JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicado:	**25307-33-33-001-2005-00434-00**
Demandante:	**MERCEDES MUÑOZ GARCÉS Y OTROS**
Demandado:	**MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ Y OTROS**
Medio de Control:	**PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS-ACCIÓN POPULAR-VERIFICACIÓN DE FALLO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Como quiera que pese a haberse allegado por parte del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ una certificación del presupuesto de gastos vigencia 2023 donde consta que existe disponibilidad de recursos para llevar a cabo el proyecto de Santa María de los Ángeles (folio 4 del archivo *«043InformeMunicipioFusagasuga»*), el Despacho considera que dicha certificación está incompleta ya que si bien existen unos recursos estos pueden ser de destinación específica y ser utilizados en otros gastos, además la constancia aportada contiene unos códigos, estos pueden ser generales ya que no se específica la descripción del rubro concretamente a nombre del proyecto, así como tampoco se encuentra acreditado que se encuentre inscrito en el banco de proyectos del Municipio y si ya cuenta con el certificado de viabilidad, por lo tanto se solicitara la complementación de la certificación con los ítems aquí señalados.

En igual sentido, también se adjuntó un cronograma actualizado del proceso contractual adelantado Fase I construcción Santa María (folio 5 del archivo «*043InformeMunicipioFusagasuga*»), se evidencia que para la fecha se expidió el Certificado de Disponibilidad Presupuestal –CDP-, documento que se hace necesario, por lo cual se requerirá para que lo allegue en debida forma.

Así las cosas, una vez se cuente en el expediente con la certificación completa presupuesto de gastos vigencia 2023, de acuerdo a las observaciones efectuadas en párrafos anteriores y el respectivo Certificado de Disponibilidad Presupuestal–CDP- para la Fase I construcción Santa María, se valorarán dichas pruebas y se adoptará la decisión que corresponda frente al presente trámite Incidental de Desacato.

Así también, se requerirá nuevamente al CONCEJO MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ teniendo en cuenta que no se pronunciaron al respecto, para que dentro de quince (15) días siguientes contados a partir de la notificación de este proveído para que informe si ya fue aprobado el proyecto de acuerdo autoriza vigencias futuras, para contar con los recursos económicos necesarios para cumplir con el fallo dentro de la presente acción constitucional en relación con la urbanización Santa María de los Ángeles o si por el contrario en el presupuesto vigencia 2023 fueron incluidas las apropiaciones presupuestales para ese mismo fin.

Finalmente, la PERSONERÍA MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ deberá aportar las actas de los comités de verificación de fallo realizados con posterioridad al 26 de octubre de 2022, con los soportes correspondientes como quiera que providencia del 16 de marzo del presente año ya se le había requerido para tal fin.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRASE al Alcalde del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para que dentro de quince (15) días siguientes contados a partir de la

notificación de este proveído informe y allegue **i)** el Certificado de Disponibilidad Presupuestal –CDP- para la Fase I construcción Santa María, **ii) expida** certificación **completa** del presupuesto aprobado vigencia 2023 donde se evidencie de manera específica la descripción del rubro a nombre del proyecto *«Fase I construcción Santa María»,* **iii)** Acredítese que el mencionado proyecto habitacional se encuentra inscrito y cuenta con el respectivo certificado del banco de proyectos del Municipio y si cuenta con viabilidad.

SEGUNDO: **REQUIÉRASE** al presidente del CONCEJO MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ para que dentro de quince (15) días siguientes contados a partir de la notificación de este proveído para que informe si ya fue aprobado el proyecto de acuerdo autoriza vigencias futuras, para contar con los recursos económicos necesarios para cumplir con el fallo dentro de la presente acción constitucional en relación con la urbanización Santa María de los Ángeles o si por el contrario en el presupuesto vigencia 2023 fueron incluidas las apropiaciones presupuestales para ese mismo fin, **ALLEGUENSE** los soportes respectivos conforme lo expuesto en la parte motiva. Por Secretaria **OFICIESE.**

TERCERO: REQUIÉRESE al PERSONERO MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ para que dentro del término de los quince (15) días siguientes a la comunicación del presente proveído allegue las actas de los comités de verificación de fallo realizados con posterioridad al 26 de octubre de 2022

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb03d0e61ba8979fe8fb4ef4bfde79995f9c2aca5c846e3ff06212163dc08f8c**

Documento generado en 04/05/2023 04:04:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicado:	**25307-33-33-001-2005-01267-00**
Demandante:	**MARÍA LIDA ROMELIA LEÓN DE LUNA Y OTROS**
Demandado:	**MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ Y OTROS**
Medio de Control:	**PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS-ACCIÓN POPULAR**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. En el proveído de 2 de febrero de 2023, notificado por estado No. 005 al día siguiente, se dispuso *(«033Requiere» y «034EnvioEstado006del10Febrero»* del cuaderno *«005ActuacionesElectronicas»*).

> «***PRIMERO: RECONÓCESE*** *personería adjetiva para actuar a la doctora SANDRA MILENA RAMÍREZ MIRAYES como apoderada judicial de la EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE FUSAGASUGÁ-EMSERFUSA E.S.P.-, en los términos y para los efectos del poder a ella conferido obrante en el archivo «030PoderEmserfusa».*
>
> ***SEGUNDO: REQUIÉRASE*** *al alcalde del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para que dentro de los quince (15) días siguientes contados a partir de la notificación de este proveído allegue un informe en relación con el diseño y presupuesto de la placa deportiva, y, sobre la solución o propuesta para la construcción del Salón Comunal, conforme a lo expuesto en la parte motiva.*
>
> ***TERCERO: REQUIÉRASE*** *al PERSONERO MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ para que dentro de quince (15) días siguientes contados a partir de la notificación de este proveído allegue de manera íntegra el acta del comité de verificación de fallo realizada el 31 de agosto de 2022, así como las realizadas en lo sucesivo».*

1.2. El 23 de febrero de 2023 el doctor FERNANDO AUGUSTO MARTÍNEZ CÓMBITA Personero de Fusagasugá *(«035EscritoPersoneriaFusa»* del cuaderno *«005ActuacionesElectronicas»*) informó lo siguiente:

1.2.1. Nuevamente allega informe suscrito por la doctora JENNIFER JULIANA ROJAS LÓPEZ, directora de defensa judicial y asuntos jurídicos de Fusagasugá, de fecha 29 de agosto de 2022 y el acta de verificación de fallo de 31 agosto de 2022 incompleta, de nuevo.

1.2.2. También allega informe del 21 de febrero de 2023 suscrito por la doctora JENNIFER JULIANA ROJAS LÓPEZ directora de defensa judicial y asuntos jurídicos de Fusagasugá, respecto del cumplimiento del fallo de la presente acción popular, que, en términos generales, tiene el mismo contenido del informe rendido a este Despacho de fecha 24 de febrero del año que avanza y del cual se hará referencia más adelante en el numeral respectivo.

1.2.3. De igual manera, aporta acta del comité de verificación del 22 febrero de 2023 donde la directora de defensa judicial y asuntos jurídicos de Fusagasugá, en uso de la palabra hizo alusión en los mismos términos del informe rendido ante la Personería el 21 de febrero de 2023, a su turno las comunidades manifiestan su preocupación por las demoras en la iniciación de las obras, también exponen la posibilidad que la construcción de un polideportivo techado y cerrado ante la inviabilidad de edificar un salón comunal, a lo cual replicó la directora de defensa judicial señalando que le correspondía al Juzgado determinar si el equipamiento podría ser dos en uno, ya que no se puede construir en un área que tiene riesgo.

1.3. El 24 de febrero de 2023 la doctora JENNIFER JULIANA ROJAS LÓPEZ, en su calidad de directora de defensa judicial y asuntos jurídicos de Fusagasugá, *(«036EscritoMunicipioFusagasuga»* del cuaderno *«005ActuacionesElectronicas»*) informó lo siguiente:

1.3.1. Destaca que de acuerdo con el informe técnico solo es posible utilizar un área de 10 x 16 para construir la placa deportiva, así como la rehabilitación de la vía de acceso, lo cual se llevará a cabo por la modalidad de contrato de obra pública cuya etapa precontractual se estima entre el 15 de febrero al 1° de marzo y fase contractual del 10 de abril de 2023 con 45 días de hábiles en la plataforma para adjudicación y la ejecución programada durante 2 meses. Allega también en su informe los presupuestos para la construcción de la placa deportiva.

1.3.2. Solicita que se revisen los estudios técnicos donde se evidencia que no es posible la construcción de los dos equipamientos, solo la placa deportiva, y respecto del salón comunal no es posible construirlo al no ser un terreno viable técnicamente y no contarse con más áreas aprobadas para su construcción.

1.3.3. Se allega como anexo el estudio geotécnico del salón comunal Prados de Bethel del año 2021 elaborado por el Grupo de especialistas en ingeniería SAS –GRESING-, el cual también ya había sido aportado por el Municipio de Fusagasugá previamente el 6 de septiembre de 2022*(«031EscritoMunicipio»* del cuaderno «*005ActuacionesElectronicas*»)

1.4. El proceso ingresó al Despacho el 24 de abril de 2023 (*«037ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Conforme a lo señalado en precedencia, atendiendo el informe rendido por el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, en el que se allegó un presupuesto y se estableció un cronograma respecto de un proceso contractual con miras a dar cumplimiento del fallo actualmente en verificación y cuyo objeto es la construcción de una placa deportiva, donde se detalló la etapa precontractual, contractual e incluso la pos-contractual.

Por tanto, este Despacho con el fin de contar con los elementos de juicio suficientes para ejercer el respectivo control en relación con los avances del

cronograma, considera necesario requerir a dicho Ente territorial para que informe si culminó la etapa precontractual que se anunció el cronograma aportado y se indique de manera concreta actualmente en qué fase de ejecución se encuentra el proyecto construcción de una placa deportiva, así mismo y aporte las pruebas documentales del caso.

De otra parte, previo a pronunciarse frente a la solicitud relacionada con la construcción de un solo equipamiento, considera este Juzgado la necesidad de convocar a una audiencia de verificación de cumplimiento con la presencia de las partes con el objeto de realizar la explicación del proyecto y las posiciones respecto de la solución planteada por el Municipio y por la señora demandante, las cuales se encuentran consignadas en la última acta del Comité de Verificación remitido por el Personero de Fusagasugá.

En consecuencia, se **DISPONE:**

PRIMERO: REQUERIR al alcalde del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para que dentro de un (1) mes siguiente contados a partir de la notificación del presente proveído informe y acredite:

-Si ya se culminó la etapa precontractual que se anunció el cronograma aportado.

- Indique, de manera concreta actualmente, en qué fase de ejecución se encuentra el proyecto construcción de una placa deportiva, así mismo y aporte las pruebas documentales del caso.

SEGUNDO: FIJAR como fecha para llevar a cabo audiencia de verificación de cumplimiento el día **viernes catorce (14) de julio de dos mil veintitrés (2023) a las 9:00 a.m.,** la cual se celebrará de manera virtual, para lo cual previamente se remitirá el link de acceso. A la mencionada audiencia deberán asistir de manera inexcusable las partes y sus apoderados judiciales, el señor Personero del Municipio de Fusagasugá, el señor Agente del Ministerio Público, el

Secretario de Planeación o su delegado, quien explicará el proyecto y los representantes de la comunidad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f22569587bee601190aec1961505cf06907da4443d0f36400c18b094f715fb0**
Documento generado en 04/05/2023 04:04:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicado:	**25307-33-33-001-2006-001569-00**
Demandante:	**NIDIA CONSTANZA LEGUIZAMÓN CÁRDENAS**
Demandado:	**MUNICIPIO DE GUATAQUÍ**
Medio de Control:	**PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS-ACCIÓN POPULAR**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. En el proveído de 9 de febrero de 2023, notificado por estado No. 006 al día siguiente, se dispuso *(«021Requiere» y «022EnvioEstado10deFebrero» del cuaderno «005ActuacionesElectrónicas»*).

> «***PRIMERO: REQUIÉRASE*** *a la Alcaldesa del Municipio de Guataquí, señora DIANA VICTORIA DEVIA PULIDO, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído informe y acredite i) la implementación del esquema de control de la calidad de agua previsto el Decreto 475 de 1998, ii) el contrato de los análisis con la periodicidad requerida y exclusivamente con laboratorio autorizado por el Ministerio de Protección Social para el año 2023 y, iii) el acatamiento de las anotaciones señaladas en diciembre de 2004 por la Secretaría de Salud de Cundinamarca en la que se evidenció que «el MUNICIPIO DE GUATAQUÍ no estaba garantizando la calidad del agua que suministraba a la población a través de la planta de la vereda El Porvenir y presentaba deficiencias a nivel de captación, del desarenador y tratamiento».*

1.2. El 24 de febrero de 2023 mediante el oficio No. PMG-300-023-2023 la Personera Municipal de Guataquí, doctora IBETTE VALENCIA GODOY, informó lo siguiente *(«023Informe Guataquí»):*

1.2.1. Señaló que había efectuado visita al acueducto El Porvenir y se logró evidenciar que no se contaba con el kit de reactivos presuntamente desde el mes de enero del presente año, así como tampoco había equipo de laboratorio para caracterizar el ingreso de agua cruda a la planta, realizar el control de calidad y dosimetría de insumos químicos, circunstancia que se ve reflejada en los resultados de laboratorio.

1.2.2. Solicita sea ordene la SECRETARÍA DE SALUD DE CUNDINAMARCA realice al acueducto El Provenir visita de inspección y se verifique el cumplimiento de buenas prácticas sanitarias- Decreto 1575 de 2007.

1.3. El 28 febrero de 2023 el Municipio de Guataquí por intermedio de la Alcaldesa Municipal, señora DIANA VICTORIA DEVIA PULIDO, manifestó lo siguiente *(«024EscritoDocumentalGuataquí»):*

1.3.1. Respecto del acueducto El Porvenir indica que la planta de tratamiento de agua se encuentra en óptimas condiciones para suministrar agua de calidad, destaca que se celebró el contrato No. 57 de 2023 con el laboratorio de AguasLab S.A.S. cuyo objeto es: "*Prestación de servicios profesionales para la realización del análisis bacteriológico y químico de los acueductos de porvenir y casco urbano del municipio de Guataquí Cundinamarca*".

1.3.2. Considera que debe archivarse las presentes diligencias en razón que los resultados de calidad del agua son aptas y potables para el consumo humano, así mismo, adjuntó los resultados de las muestras del año 2022, copia del contrato No. 57 de 2023 e informes de resultados de la calidad de agua para consumo humano del laboratorio de salud pública de Cundinamarca.

1.4. El proceso ingresó al Despacho el 24 de abril de 2023 (*«025ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, se advierte que, en virtud del requerimiento del auto anterior, la alcaldesa del MUNICIPIO DE GUATAQUÍ allegó:

-El contrato de prestación de servicios profesionales No. 57 de 17 de enero de 2022 suscrito con AGUAS LAB S.A.S para «*LA REALIZACIÓN DEL ANÁLISIS BACTERIOLÓGICO Y QUÍMICO DE LOS ACUEDUCTOS DE PORVENIR Y CASCO URBANO DEL MUNICIPIO DE GUATAQUÍ CUNDINAMARCA*», por NUEVE MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL PESOS ($9.555.700), y una duración de once meses y quince días, desde el 17 de enero al 31 de diciembre de 2023. Así como los reportes del análisis de laboratorio Nos. 2022-0434, 2022-0868, 2022-1359, 2022-1936, 2022-2220, 2022-2430, 2022-2616, 2022-3006, 2022-3402 y 2022-3846 (Carpeta «*024EscritoDocumentalGuataquí*» del cuaderno «*005ActuacionesElectronicas*»).

-Informes de resultados de la calidad de agua para consumo humano del laboratorio de salud pública de Cundinamarca de 8 de julio, 30 de agosto y 15 de noviembre de 2022 (Carpeta «*024EscritoDocumentalGuataquí*» del cuaderno «*005ActuacionesElectronicas*»).

En ese orden, si bien se aportó documental que da cuenta de algunas gestiones llevadas a cabo por el MUNICIPIO DE GUATAQUÍ para el cumplimiento del fallo y en observancia de los requerimientos efectuados por este Juzgado, aún queda pendiente acreditar la implementación de las medidas requeridas por la SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL con ocasión de la visita sanitaria de diciembre de 2004 en donde se verificó que el MUNICIPIO DE GUATAQUÍ «*no estaba garantizando la calidad del agua que suministraba a la población a través de la planta de la vereda El Porvenir y presentaba deficiencias a nivel de captación, del desarenador y tratamiento*».

Lo anterior teniendo en cuenta que pese a que se advierte que se suscribió el contrato de prestación de servicios profesionales No. 57 de 17 de enero de 2022

suscrito con AGUAS LAB S.A.S, lo cierto es que no se encuentra demostrada la implementación del esquema de control de la calidad de agua previsto el Decreto 1575 de 2007, situación que en la actualidad no se pude dar por acreditada, ya que se requiere contar con los seguimientos a los resultados de las características fisicoquímicas y microbiológicas de las tomas de las muestras de agua del acueducto El Porvenir, ya que durante el presente año no se ha remitido reporte alguno para poder verificar las condiciones de calidad y potabilidad. Por lo tanto, se hace necesario requerir al Ente territorial para que allegue los reportes de resultados del laboratorio del año 2023, e informe de manera detallada la observancia de los requerimientos anteriores, que aún se encuentran pendientes.

En consecuencia, se **DISPONE:**

PRIMERO: REQUÉRASE a la Alcaldesa del MUNICIPIO DE GUATAQUÍ, señora DIANA VICTORIA DEVIA PULIDO, para que dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación del presente proveído informe y acredite:

-Las gestiones desplegadas para el cumplimiento de lo ordenado en el fallo de 1° de julio de 2008 respecto a la implementación de las medidas requeridas por la Secretaría de Salud Departamental de Cundinamarca con ocasión de la visita sanitaria practicada en diciembre de 2004.

- Sobre la implementación del esquema de control de la calidad de agua previsto el Decreto 475 de 1998, Derogado por el Decreto 1575 de 2007.

- Sobre las acciones desplegadas para acatar las recomendaciones de la SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL DE CUNDINAMARCA en visita de 18 de agosto de 2021 consistente en *«dar cumplimiento a los ítems con cumplimiento parcial (p) y no cumple (No)»*, y que a la fecha quedan pendientes de corregirse.

- Remita la copia de los análisis fisicoquímicos y microbiológicos realizados al acueducto El Porvenir durante el año 2023.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f76dab3cad009e20fc4d88b7376f3c49d052de2a7488b8d07ed5b058494fe759**
Documento generado en 04/05/2023 04:04:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicación:	**25307-33-31-001-2007-00490-00**
Demandante:	**ANA RITA RUÍZ VDA DE GUALDRÓN**
Demandado:	**NACIÓN–MINISTERIO DE DEFENSA–FUERZA AÉREA COLOMBIANA, NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL y CODENSA S.A. E.S.P. (Antes EMPRESA DE ENERGÍA DE CUNDINAMARCA S.A. E.S.P.)**
Medio de Control:	**REPARACIÓN DIRECTA**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Ingresa el asunto luego de que por parte de la Secretaría se diera cumplimiento a la orden impartida en el auto de 2 de marzo de 2023, en virtud de la que se ofició a LA NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, poniendo en su conocimiento el trámite de reconstrucción que se adelanta, sin que se emitiera pronunciamiento por la Entidad.

En esa secuencia, continuando con el trámite que prescribe el artículo 126 del Código General del Proceso, corresponde citar a la audiencia que señala el numeral segundo de la citada normativa, la cual tendrá por objeto comprobar la actuación surtida y el estado en que se hallaba el proceso.

Para lo anterior, las partes deberán aportar, previo a la fecha de la diligencia, las grabaciones y documentos que posean y que correspondan a este proceso.

Por secretaría, deberá informarse a los correos electrónicos de las partes lo decidido en esta providencia y que se ha citado a la audiencia que aquí se convoca.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

PRIMERO: FÍJASE como fecha para realizar la audiencia de reconstrucción del expediente que conforma la presente actuación, el día **jueves primero (1°) de junio de dos mil veintitrés (2023) a las 3:30 p.m.**, la cual se celebrará de manera virtual, para la cual previo a dicha fecha se remitirá el link de acceso correspondiente.

SEGUNDO: Por Secretaría, **NOTIFÍQUESE** al doctor JORGE ORJUELA GARCÍA, a la doctora YENNI ALEXANDRA VELÁSQUEZ SALCEDO, a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-FUERZA AÉREA COLOMBIANA, a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL y a CODENSA S.A. E.S.P. (Antes EMPRESA DE ENERGÍA DE CUNDINAMARCA S.A. E.S.P.), lo decidido en esta providencia, **CÍTESELES** a la audiencia y **ADVIÉRTASELES** que previo a ella, deben allegar las grabaciones y documentos que posean y que correspondan a este proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c83342f978a81eb9f2cb5440f340c5ecfc7ed9a24d30cc7f33d4b930df0c222f**

Documento generado en 04/05/2023 04:04:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicado:	**25307-33-33-001-2015-00067-00**
Demandante:	**ASOCIACIÓN DE PENSIONADOS DE ANAPOIMA Y ASOCIACIÓN DE COMERCIANTES UNIDOS POR EL DESARROLLO DE ANAPOIMA**
Demandado:	**MUNICIPIO DE ANAPOIMA Y EMPRESA REGIONAL DE AGUAS DE TEQUENDAMA S.A E.S.P.**
Medio de Control:	**PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS-ACCIÓN POPULAR**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante sentencia de primera instancia de 25 de mayo de 2018, este Despacho amparó los derechos colectivos a la seguridad y salubridad pública el goce de un ambiente sano, al acceso a los servicios públicos y que a su prestación sea eficiente y oportuna, y el goce del agua potable a través del servicio de acueducto prestado por la Empresa Regional de Aguas del Tequendama S.A. E.S.P., por lo que en virtud de ello, ordenó (archivo «*001SentenciaPrimeraInstancia*» de la carpeta «*C02VerificacionFallo*» del expediente digitalizado):

> «***TERCERO: ORDÉNASE*** *al municipio de Anapoima y a la Empresa Regional de Aguas del Tequendama S.A. E.S.P., que inmediatamente quede ejecutoriada esta sentencia, si aún no lo han hecho, inicien las actuaciones tendientes a concretar la apropiación de recursos y partidas presupuestales indispensables para*

adelantar la obra pública del acueducto de Anapoima, que garantice el suministro de agua potable en forma oportuna, continúe y eficiente, tanto a la población del sector urbano como del rural, en el municipio. La ejecución y puesta en funcionamiento de dicha obra pública, deberá hacerse dentro de los dos años siguientes a la ejecutoria de esta sentencia.

***CUARTO: REMÍTASE** copia de la presente providencia a los respectivos entes investigativos y de control, Fiscalía General de la Nación, Procuraduría General de la Nación y Contraloría General de la Republica, para que colabore con el cumplimiento de esta sentencia, de conformidad con lo dispuesto en el quinto inciso del artículo 34 de la ley 472 de 1998.*

***QUINTO: CONFÓRMESE** para la verificación del cumplimiento de la sentencia, un Comité integrado por las partes, el Defensor (a) del Pueblo y Personero (a) Municipal de Anapoima quien le presidirá y deberá rendir trimestralmente informe a este Despacho, detallando sobre el avance en la ejecución de las órdenes dadas en esta sentencia.*

***SEXTO:** Para los fines previstos en el artículo 80 de la Ley 472 de 1998, remítase al Defensor del Pueblo o copia de la presente decisión.*

***SEPTIMO:** Ejecutoriada la presente providencia archívese, una vez vencido el termino concedido para ejecución de las medidas ordenadas».*

1.2 La anterior decisión fue modificada el 24 de noviembre de 2022, por la Subsección "B", de la Sección Primera del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en la que dispuso (archivo «*002SentenciaSegundaInstancia*» de la carpeta «*C02VerificacionFallo*» del expediente digitalizado):

***«1.°) Modificar** el fallo de primera instancia del 25 de mayo de 2018, proferido por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Girardot, en el sentido de negar las pretensiones de la demanda respecto de la vulneración del derecho e intereses colectivo a la seguridad y salubridad pública, por lo expuesto en la parte motive de esta providencia.*

***2.°) Adicionar** la parte resolutiva de la sentencia de primera instancia del 25 de mayo de 2018, proferida por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Girardot, así:*

■ ***Ordenar** al municipio de Anapoima que inicie el diseño de una política pública en materia de recursos hídricos y planificación territorial que sea acorde con el desarrollo sostenible, para lo cual cuenta con un término máximo de seis (6) meses contados a partir de la notificación de esta sentencia. En dicha política pública se deberán establecer las medidas concretas a adoptar a corto, mediano y largo plazo que sean necesarias para garantizar que las distintas herramientas de planificación territorial, en especial, el otorgamiento de las licencias de construcción, sean acordes y coherentes con la oferta de recursos hídricos existentes, que permita la garantía del derecho colectivo de acceso a los servicios públicos y a que su*

> *prestación sea eficiente y oportuna tanto para la comunidad actual, como para las generaciones futuras, por medio de un servicio público de acueducto oportuno y eficiente, con los niveles de calidad, inmediatez y regularidad exigidos por la Constitución y la ley*
>
> ***3.°) Confirmar** en lo demás la sentencia de primera instancia del 25 de mayo de 2018, proferida por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Girardot, por lo expuesto en la parte motive de esta providencia.*
>
> ***4.°)** No se condena en costas procesales en esta instancia.*
>
> ***5.°)** Para los fines de que trata el artículo 80 de la Ley 472 de 1998, **remítase** copia integral de esta providencia a la Defensoría del Pueblo.*
>
> ***6.°)** Cumplido lo anterior, previas las constancias de rigor, por secretaria **devuélvase** el expediente al juzgado de origen».*

1.3. Por medio de oficio externo No. 110.034.2023SJ de fecha 9 de marzo de 2023, la Secretaria Jurídica del MUNICIPIO DE ANAPOIMA, en respuesta a la Personería Municipal, señalo («*RESPUESTAALCALDE*» del archivo «*004EscritoPersoneria*» de la carpeta «*C02VerificacionFallo*»):

1.3.1. Mediante el concurso de méritos No. 079 de 2014 se dio inicio al proceso de contratación de los «*estudios y diseños para bocatoma, desarenador, línea de aducción, planta de tratamiento de agua potable acueducto calandaima y ajustes al diseño planta de tratamiento la chica-municipio de Anapoima-Cundinamarca*», posteriormente se suscribió contrato de consultoría No. 156-2014.

1.3.2. Por medio de la convocatoria pública No. 119 de 2020 se perfeccionó el contrato de consultoría No. 101 de 2021 cuyo objeto es «*realizar el ajuste y actualización de estudios y diseños planta de tratamiento de agua potable acueducto calandaima*» sobre el cual se han venido efectuando el proceso de alistamiento de acuerdo con los requisitos estipulados por el Ministerio de Vivienda, con el fin de volver a radicar el proyecto.

1.3.3. Frente a la formulación de una política pública en materia de recursos hídricos y planificación territorial, precisó que se encuentran en una etapa precontractual ya que se requiere apoyo externo para su formulación.

1.4. Por intermedio de la Personería Municipal de Anapoima se remitió un informe elaborado por la EMPRESA REGIONAL DE AGUAS DEL TEQUENDAMA S.A E.S.P.-ERAT- acompañado por un registro fotográfico de algunas obras llevadas a cabo, así mismo, se resalta que durante el año 2022 y 2023 se han suscrito varios contratos con el fin de mejorar la calidad de continuidad del servicio de acueducto dentro de los cuales se destacan en la modalidad de orden de prestación de servicios, suministros, compraventa y de obra («*INFORMEERAT*» del archivo«*004EscritoPersoneria*» de la carpeta «*C02VerificacionFallo*»):

1.5. El proceso ingresó al Despacho el 24 de abril de 2023 («*005ConstanciaDespacho*» de la carpeta «*C02VerificacionFallo*»).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, como quiera que pese a que no ha vencido el término concedido de seis (6) meses para el «*diseño de una política pública en materia de recursos hídricos y planificación territorial*», el cual fue otorgado en segunda instancia mediante sentencia del 24 de noviembre de 2022, por la Subsección "B", de la Sección Primera del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, dicho plazo sólo tiene efectos concretos en relación con ese numeral que se adicionó al fallo de primera instancia, punto sobre el cual en su momento se verificará su acatamiento, por tanto, habida consideración que los demás aspectos de la providencia en mención fueron confirmados, resulta pertinente requerir a las partes con el fin de que acrediten el cumplimiento de lo allí ordenado.

En igual sentido, como quiera que en el informe rendido por la Personería Municipal de Anapoima donde se aportó la respuesta contenida oficio externo No. 110.034.2023SJ de fecha 9 de marzo de 2023, donde se menciona la suscripción del contrato de consultoría No. 101 de 2021, cuyo objeto es «*realizar el ajuste y actualización de estudios y diseños planta de tratamiento de agua potable acueducto calandaima*» el cual durante su ejecución han generado una serie de

observaciones, por parte de Empresas Públicas de Cundinamarca S.A E.S.P., con el objeto de cumplir los requisitos contemplados por el Ministerio de Vivienda, se torna indispensable tener acceso tanto al contrato anotado como a las sugerencias efectuadas por la EMPRESA DE DEPARTAMENTAL DE SERVICIOS PÚBLICOS.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRASE al Alcalde del Municipio de Anapoima, señor HUGO ALEXANDER BERMÚDEZ RIVEROS, y al Gerente de la EMPRESA REGIONAL DE AGUAS DE TEQUENDAMA S.A E.S.P., señor JOSÉ WILLIAM TEJEDOR BAYONA, o a quienes hagan sus veces, para que dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación del presente proveído:

-Aporten el contrato de consultoría No. 101 de 2021 cuyo objeto es *«realizar el ajuste y actualización de estudios y diseños planta de tratamiento de agua potable acueducto calandaima».*

-Alleguen las observaciones efectuadas por parte Empresas Públicas de Cundinamarca S.A. E.S.P.- en el marco del contrato cuyo objeto es *«realizar el ajuste y actualización de estudios y diseños planta de tratamiento de agua potable acueducto calandaima»*

-Si a la fecha ya se subsanaron debidamente las observaciones efectuadas por parte de Empresas Públicas de Cundinamarca S.A. E.S.P. y si ha sido presentado ante la empresa de Departamental de servicios públicos aludida el respectivo proyecto para la planta de tratamiento de agua potable Acueducto Calandaima deberán acreditarlo ante este Despacho.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9421ed5ae7985a3e67ff765e79e80c96b02c440cdbef534f6339e91563bf4124**

Documento generado en 04/05/2023 04:04:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (04) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**25307-33-33-001-2017-00350-00**
DEMANDANTE:	**ARNULFO BELTRÁN URREA**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE FUSAGASUGA - SECRETARIA DE MOVILIDAD**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN PRIMERA-SUBSECCIÓN "B" en la providencia de 9 de marzo de 2023 *(«015SentenciaSegundaInstancia.»),* por medio de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 5 de junio de 2019 *(«002SentenciaPrimeraInstancia»),* en la que se negó las pretensiones de la demanda.

El proceso regresó del Tribunal el 19 de abril de 2023 e ingresó al Despacho el 2 de mayo de 2023.

En firme la presente providencia, **ARCHÍVESE** el presente proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **316eb2c6fc4cc450661449135696a8d60620dc0d128d6a056b098d003d7e0662**

Documento generado en 04/05/2023 04:04:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicado:	**25307-33-33-001-2017-00400-00**
Demandante:	**ROSALBINA DÍAZ NIETO**
Demandado:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**
Medio de Control:	**EJECUTIVO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Ingresa el proceso a Despacho luego de que, en cumplimiento de lo ordenado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN «B», se librara oficio dirigido a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, convocándolo para que entregara las sumas de dinero que correspondan hasta la concurrencia del valor liquidado en el auto de 19 de septiembre de 2019.

Atendiendo tal requerimiento, la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- remitió por competencia el asunto a la UNIDAD DE DEFENSA JUDICIAL DE LA FIDUPREVISORA S.A., Entidad que a través de la DIRECCIÓN DE PRESTACIONES ECONÓMICAS DE LA VICEPRESIDENCIA DEL FONDO DE PRESTACIONES DEL MAGISTERIO, el 19 de marzo de 2023 señaló que «*para efectos de realizar el pago de la liquidación, deberá la demandante, radicar a través del Sistema Humano en Línea, solicitud formal*

de cumplimiento a fallo judicial, para que, una vez verificados los requisitos mínimos, la secretaria de educación a la cual se encuentra afiliado la docente, remita el proyecto de acto administrativo reconociendo dicho valor; y así esta administradora pueda realizar el estudio, aprobación y pago de esta»[1].

En esa secuencia, **SE PONE EN CONOCIMIENTO** de la parte demandante la comunicación remitida por la DIRECCIÓN DE PRESTACIONES ECONÓMICAS DE LA VICEPRESIDENCIA DEL FONDO DE PRESTACIONES DEL MAGISTERIO el 10 de marzo de 2023 visible en el archivo «*047EscritoinformeFiduprevisora*», para que adelante los trámites que correspondan.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

[1] «*047EscritoInformaFiduprevisora*».

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a270e798b53ede63f51cf7a758b4c135500080270421e4c5ecdb83583a01cd71**

Documento generado en 04/05/2023 04:04:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (04) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicación:	**25307-3333-001-2018-00092-00**
Demandante:	**ÁNGEL HUMBERTO RORÍGUEZ Y OTROS**
Demandado:	**DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA- SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD E INSTITUTO DE CONCESIONES CUNDINAMARCA-ICCU-**
Medio de Control:	**REPARACIÓN DIRECTA**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver la solicitud de aclaración allegada por la apoderada judicial del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA del auto 2 de marzo de 2023, por medio del cual se aprobó la liquidación de costas dentro del asunto de la referencia.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 24 de febrero de 2023 por Secretaría se realizó la liquidación de costas del presente proceso, señalándose por tal concepto, el valor de $200.000 a favor de la demandada-DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA[1].

[1] «060LiquidacionCostas»

2.2. La anterior liquidación de costas se aprobó mediante proveído de 2 de marzo de 2023.[2]

2.3. El 8 de marzo de 2023, la apoderada judicial del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA allegó solicitud de aclaración, señalando que el Despacho procedió a impartir la aprobación a la liquidación de costas realizada por la Secretaria, pero que, no se realizó con antelación, el traslado de dicha liquidación motivo por el cual indica desconocer los valores objeto de aprobación.

Por lo anterior, solicitó «*... se sirva aclarar cuál es el valor aprobado por el Despacho por concepto de costas procesales, pues a la fecha, no se ha corrido traslado de la liquidación elaborada por la Secretaría*».

2.4. El 27 de marzo de 2023 el proceso ingresó al Despacho.

III. C O N S I D E R A C I O N E S

3.1. DE LA ACLARACION DE PROVIDENCIAS.

3.1.1. La aclaración de providencias se encuentra regulado en el artículo 285 del Código General del Proceso, que señala:

> «La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva de la sentencia o influyan en ella.
>
> **En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia**.
>
> La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración».

[2] «062AutoApruebaLiquidacion»

Al respecto de las disposiciones legales relacionadas, el Honorable Consejo de Estado en providencia de 11 de noviembre de 2021[3], indicó:

> «De acuerdo con las disposiciones legales transcritas, lo determinante de estos instrumentos procesales es que la sentencia no puede ser revocada ni modificada por el mismo juez que la dictó, pues, una vez profiere la decisión judicial, este pierde la competencia respecto del asunto que ya resolvió. Sin embargo, sí le es posible lo siguiente: (i) aclarar los conceptos, frases o ideas que ofrezcan duda, siempre que tales disyuntivas estén contenidas en la parte resolutiva de la sentencia; y (ii) resolver respecto de la omisión de cualesquiera de los extremos de la litis, o de otro punto que, de conformidad con la ley, debía ser objeto de pronunciamiento. En otros términos, lo que se busca con la aclaración es iluminar las sombras de pasajes oscuros o confusos que la sentencia pueda contener; pero, en modo alguno, puede considerarse como un instrumento procesal para reformar la sentencia. Por su parte, en lo que respecta a la adición de la sentencia, esta permite que el juez, si omitió pronunciarse sobre algún asunto de la controversia, lo haga a través de una sentencia complementaria, en la cual debe resolver los supuestos que no fueron objeto de análisis y tomar la decisión que corresponda». (subrayado fuera de texto)

Lo anterior aplica también para la aclaración de autos, que, como se indica, solo es procedente cuando existan conceptos o frases que ofrezcan dudas y que estén contenidas en la parte resolutiva de dicho pronunciamiento, situación que no es aplicable en el presente caso, toda vez que, la apoderada del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA solicita es conocer la liquidación de costas realizada por la Secretaria de esta Dependencia Judicial, ya que indica desconocerla pues, señala, no se puso en conocimiento de la misma a las partes, motivo por el cual se procede a realizar pronunciamiento respecto del procedimiento de la realización y aprobación de la liquidación de costas y agencias en derecho.

Frente a lo concerniente al auto que aprueba la liquidación de costas, señala el artículo 366 de la citada normativa:

> **«Artículo 366. *LIQUIDACIÓN.*** Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el

[3] Consejo de Estado, Sección Segunda; auto de 11 de noviembre de 2021; radicado: 05001-23-33-000-2013-01143-01 (1317-2016); Sala Plena.

auto de obedecimiento a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.

2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.

3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado.

Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.

4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

5. **La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.**

6. Cuando la condena se imponga en la sentencia que resuelva los recursos de casación y revisión o se haga a favor o en contra de un tercero, la liquidación se hará inmediatamente quede ejecutoriada la respectiva providencia o la notificación del auto de obedecimiento al superior, según el caso». (Se subraya)

3.1.1.1. Retomando el escrito de la apoderada de la parte demandada, quien aduce que el Despacho no corrió traslado de la liquidación de las costas, siendo imposible conocer el contenido de la liquidación, solicita se dé a conocer dicho valor.

Frente a ello, encuentra pertinente el Despacho poner de presente a la apoderada del Departamento de Cundinamarca, que si bien el Código de Procedimiento Civil[4] ordenaba que la liquidación de costas quedara a disposición de las partes por tres días dentro de los cuales podrían objetarla, el Código General del Proceso[5] no trajo consigo tal disposición, sino que habilitó

[4] «Artículo 393. ***Liquidación*** <Artículo derogado por el literal c) del artículo 626 de la Ley 1564 de 2012. Rige a partir del 10. de enero de 2014, en los términos del numeral 6) del artículo 627> <Artículo modificado por el artículo 43 de la Ley 794 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> Las costas serán liquidadas en el tribunal o juzgado de la respectiva instancia o recurso, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que las imponga o la de obedecimiento a lo resuelto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al magistrado ponente o al juez aprobarla u ordenar que se rehaga.

2. La liquidación incluirá el valor de los impuestos de timbre, los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado ponente o el juez, aunque se litigue sin apoderado.

3. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

Sólo podrá reclamarse la fijación de agencias en derecho mediante objeción a la liquidación de costas.

4. Elaborada por el secretario la liquidación, quedará a disposición de las partes por tres días, dentro de los cuales podrán objetarla.

5. Si la liquidación no es objetada oportunamente, será aprobada por auto que no admite recurso alguno.

6. Formulada objeción, el escrito quedará en la secretaría por dos días en traslado a la parte contraria; surtido éste se pasará el expediente al despacho, y el juez o magistrado resolverá si reforma la Liquidación o la aprueba sin modificaciones.

<Inciso derogado por el artículo 44 de la Ley 1395 de 2010>».

[5] «Artículo 366. ***Liquidación*** Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obedecimiento a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:
1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.
2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.
3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado.
Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.
4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

a las partes para discutir tal acto (la liquidación de costas) mediante los recursos de reposición y de apelación, por lo que no era deber del Despacho o de la secretaría proceder en el sentido pedido. No obstante, debe resaltarse que dicha liquidación de costas estuvo dentro del expediente digitalizado para la consulta de las partes desde el momento de su elaboración, por lo que no es de recibo para el Despacho la manifestación hecha por la apoderada judicial de la demandada, como quiera que, el expediente digital puede ser consultado en cualquier momento por las partes, premisa en virtud de la cual, le era posible acceder a la liquidación realizada por la Secretaria desde el momento mismo de su elaboración.

Conforme a lo anterior, no hay motivos que conlleven al Despacho a aclarar por medio de auto el valor de la liquidación de costas o la decisión adoptada en el proveído de 2 de marzo de 2023, por lo que se mantendrá incólume, habida cuenta que, se insiste, no era deber del Despacho correr traslado de las partes la liquidación efectuada, no obstante, se reitera, siempre estuvo a disposición de ellas para consulta dentro del expediente digitalizado.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: NIEGASE LA SOLICITUD DE ACLARACIÓN de la providencia de 2 de marzo de 2023 que aprobó la liquidación de costas realizada el 24 de febrero de 2023, conforme a lo expuesto en parte motiva.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

---

5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.
6. Cuando la condena se imponga en la sentencia que resuelva los recursos de casación y revisión o se haga a favor o en contra de un tercero, la liquidación se hará inmediatamente quede ejecutoriada la respectiva providencia o la notificación del auto de obedecimiento al superior, según el caso».

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f857f3bada45bddafecc3e8c192d1ae1b2c704d01415115cb2f3b83fbf91a930**

Documento generado en 04/05/2023 04:04:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2018-00268-00**
DEMANDANTE:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP-**
DEMANDADO:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP- SUCESORES PROCESALES DE PATROCINIO CORREDOR AGUILLÓN (q.e.p.d.) en calidad de beneficiario de la pensión de sobreviviente de la causante LIGIA BAQUERO DE CORREDOR**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LESIVIDAD-**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Habiéndose fijado el litigio dentro del asunto de la referencia mediante el proveído de 9 de marzo de 2023 (*«078FijaLitigio»*), sería del caso correr traslado a las partes para alegar de conclusión, no obstante, el 13 de marzo siguiente, se allegó el registro civil de defunción No. 10348344 del sucesor procesal, señor GERMÁN CORREDOR BAQUERO con fecha de fallecimiento el 27 de diciembre de 2022 (*«081CorreoDemandanteRegistro»*), por lo que, es menester, en aras de garantizar el derecho al debido proceso, requerir al sucesor procesal, señor ARMANDO CORREDOR BAQUERO (toda vez que fue quien allegó el registro civil de defunción) y al doctor CIRO ALFONSO QUIROGA QUIROGA para que informen al Despacho si el señor GERMÁN CORREDOR BAQUERO contaba con herederos con el fin de proceder con la sucesión procesal al tenor de lo

previsto en el artículo 68 del Código General del Proceso y, de ser el caso, suministren los datos de contacto.

En consecuencia, se **DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRESE al sucesor procesal, señor ARMANDO CORREDOR BAQUERO y, al doctor CIRO ALFONSO QUIROGA QUIROGA, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído informen al Despacho si el señor GERMÁN CORREDOR BAQUERO cuenta con herederos con el fin de proceder con la sucesión procesal al tenor de lo previsto en el artículo 68 del Código General del Proceso y, de ser el caso, suministre los datos de contacto de los mismos. Por secretaría **OFÍCIESE.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **664e11ef04057db9d00f2d15e1125b400c7ea7a669bdc82b226abc3eb88561fa**
Documento generado en 04/05/2023 04:04:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicación:	**25307-3333-001-2018-00293-00**
Demandante:	**ANA MIREYA PULIDO CASAS Y OTROS**
Demandado:	**DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA y OTROS**
Llamado en Garantía:	**SEGUROS DEL ESTADO Y OTROS**
Vinculado:	**HOSPITAL CARDIOVASCULAR DEL NIÑO**
Medio de control:	**REPARACIÓN DIRECTA**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Ingresa el proceso a Despacho para proveer sobre la documental aportada por las partes en cumplimiento de lo dispuesto en el auto de 2 febrero de 2023.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 2 de febrero de 2023[1] este Despacho profirió auto en el que se adoptaron las siguientes decisiones:

2.1.1. Advertido el escrito de renuncia presentado por el doctor LUIS ALFONSO LEAL NÚÑEZ al poder otorgado por la EPS-S CONVIDA, quien adujo realizar tal actuación como quiera que mediante la Resolución No.

[1] *«115RequierePoneconocimiento».*

2022320030005874-6 de 14 de septiembre de 2022 se ordenó la liquidación de la empresa que representa, se le requirió para que allegara el aludido acto administrativo.

2.1.2. Se pusieron en conocimiento de las partes las comunicaciones allegadas por la EMPRESA PROMOTORA DE SALUD COMFACUNDI EPS-S, a saber, la solicitud elevada por su Coordinador Jurídico para «*DECLARAR LA IMPOSIBILIDAD DE CONSTITUIR RESERVAS PARA LOS PROCESOS ORDINARIOS, DECLARATIVOS, EJECUTIVOS, DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y/O SANCIONATORIOS EN CONTRA DEL PROGRAMA DE ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DE LA CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE CUNDINAMARCA COMFACUNDI EN LIQUIDACIÓN IDENTIFICADA CON NIT 860.045.904-7 CONFORME SE EXPIDIÓ RESOLUCIÓN N° 689 DEL VEINTISÉIS (26) DE AGOSTO DEL AÑO 2022*»[2] y la Resolución No. 2022130000008000-6 de 18 de noviembre de 2022 «*Por la cual se designa liquidador para el Programa de Entidad Promotora de Salud de la Caja de Compensación Familiar de Cundinamarca – Comfacundi en liquidación*»[3].

2.3. Atendiendo tal requerimiento, el 8 de febrero de 2023 el apoderado judicial de CONVIDA EPS-S reiteró la renuncia anteriormente presentada al mandato que le había sido conferido y allegó la Resolución No. 20223200030005874-6 de 14 de septiembre de 2022 «*Por la cual se ordena la toma de posesión inmediata de los bienes, haberes y negocios y la intervención forzosa administrativa para liquidar la EMPRESA PROMOTORA DE SALUD "EPS´s CONVIDA, identificada con NIT 899.999.107-9*»[4].

2.2. El 9 de febrero de 2023 el Asesor Jurídico del PROGRAMA DE ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DE LA CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE CUNDINAMARCA-COMFACUNDI E P S EN LIQUIDACIÓN informó el correo electrónico que para efectos de notificación dispuso el PROGRAMA DE

[2] «*111EscritoComfacundi*»
[3] «*113EscritoComfacundi*»
[4] «*117EscritoConvida*».

ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DE LA CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE CUNDINAMARCA–COMFACUNDI EPS EN LIQUIDACIÓN[5].

2.3. El 17 de marzo de 2023 la doctora DIANA MARCELA TELLO VÁSQUEZ manifestó presentar renuncia al mandato que le había sido conferido por la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO DE ESPECIALIDADES MÉDICAS-COODESME C.T.A-[6].

2.4. El 17 de abril de 2023 el doctor JUAN PABLO HERRERA ENCISO, como Representante legal de la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO DE ESPECIALIDADES MÉDICAS–COODESME- solicitó que se le reconozca personería adjetiva para actuar en el presente proceso, para lo cual acreditó que ostenta la calidad de abogado[7].

2.5. El 24 de abril de 2023 el proceso ingresó el proceso al Despacho para proveer.

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Para proveer lo que corresponde en el presente asunto, se tiene así:

3.1. Frente a la renuncia presentada por el doctor LUIS ALFONSO LEAL NUÑEZ debe recordarse que el inciso quinto del artículo 76 del Código General del Proceso señala de manera puntual que «*la muerte del mandante o la extinción de las personas jurídicas no ponen fin al mandato judicial*».

En esa secuencia, la causal invocada por el togado no es de recibo para este Despacho Judicial, a lo que se agrega que, aunque el escrito de renuncia se envió también a otros correos electrónicos, no se acredita que alguno de ellos

[5] «*118EscritoComfacundi*».
[6] «*119RenunciaPoderCoodesmeCTA*».
[7] «*121PoderCoodesme*».

pertenezca a quien fue designado como liquidador de la Entidad, pues en la Resolución allegada tampoco se indicó en tal sentido.

Por tal razón, **no se aceptará la renuncia presentada**.

3.2. Observada la Resolución No. 2022320030005874-6 de 14 de septiembre de 2019 «*Por la cual se ordena la toma de posesión inmediata de los bienes, haberes y negocios y la intervención forzosa administrativa para liquidar la EMPRESA PROMOTORA DE SALUD "EPS´s CONVIDA, identificada con NIT 899.999.107-9*», y atendiendo lo dispuesto en el artículo tercero, numeral 1º, literal f del mencionado acto administrativo, para precaver futuras solicitudes de nulidad, **se ordenará notificar personalmente** al señor HÉCTOR JULIO PRIETO CELY como Agente Liquidador de CONVIDA EPS-S EN LIQUIDACIÓN, de la existencia del presente proceso. Ahora bien, como quiera que en el acto administrativo no se señala el correo electrónico dispuesto para tal fin por el Liquidador, se ordenará solicitar dicha información a la SUPERINTENDENCIA DE SALUD, y en todo caso, se requerirá al apoderado judicial de la Entidad para que aporte documental que señale en tal sentido. Deberá advertirse que dicha comunicación tiene un fin meramente comunicativo por lo que no revive términos judiciales.

3.3. Frente a la documental puesta en conocimiento de las partes, allegada por el Coordinador Jurídico del PROGRAMA DE ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DE LA CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE CUNDINAMARCA -COMFACUNDI EN LIQUIDACIÓN-, se encuentra que en ella se solicitó:

En un primer momento, «*DECLARAR LA IMPOSIBILIDAD DE CONSTITUIR RESERVAS PARA LOS PROCESOS ORDINARIOS, DECLARATIVOS, EJECUTIVOS, DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y/O SANCIONATORIOS EN CONTRA DEL PROGRAMA DE ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DE LA CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE CUNDINAMARCA COMFACUNDI EN LIQUIDACIÓN*» aduciendo que una vez realizado el

proceso liquidatorio, se evidenciaba ausencia de activos que permitieran asumir una posible condena[8].

Posteriormente, se aportó la Resolución No. 2022130000008000-6 de 2022 de 18 de noviembre de 2022 en la que, luego de señalarse que, a través de la Resolución No. 2022130000007639-6 el SUPERINTENDENTE NACIONAL DE SALUD dispuso prorrogar la toma de posesión inmediata de los bienes, haberes y negocios y la intervención forzosa administrativa para liquidar el PROGRAMA DE ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DE LA CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE CUNDINAMARCA–COMFACUNDI EN LIQUIDACIÓN, se designó como liquidador al señor JESÚS ORLANDO PÉREZ CARVAJAL[9].

Ahora bien, frente a ello llama la atención que, una vez verificado el expediente se encontró que:

El 1º de diciembre de 2020 se comunicó a este Despacho sobre la comunicación forzosa administrativa a la que se había sometido el PROGRAMA DE ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DE LA CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE CUNDINAMARCA-COMFACUNDI EN LIQUIDACIÓN-[10], misiva que se reiteró de 17 de diciembre de 2020[11].

En razón de ello, el 4 de diciembre de 2020 este Despacho ordenó a Secretaría informar a la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DE LA CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE CUNDINAMARCA-COMFACUNDI EN LIQUIDACIÓN- «*sobre los procesos que se adelantan actualmente en este Despacho en contra o a favor de dicha entidad, detallando referencia, demandante, demandado, cuantía, si se han constituido títulos judiciales y los abonos efectuados en el curso del proceso*», al tiempo que se ordenó, en lo sucesivo, notificar los proveídos al Agente Liquidador[12].

---

[8] «*111EscritoComfacundi*»
[9] «*113EscritoComfacundi*»
[10] «*043EscritoEntidadLiquidadoraComfacundi*».
[11] «*047EscritoLiquidadorComfacundi*».
[12] «*044AutoRequiere*».

En cumplimiento de lo anterior, la Secretaria de este Despacho libró el Oficio No. 00005 de 14 de enero de 2021 en el que señaló:

Juzgado 01 Administrativo - Cundinamarca - Girardot

De: Juzgado 01 Administrativo - Cundinamarca - Girardot
Enviado el: jueves, 14 de enero de 2021 8:28 a. m.
Para: notificacionesadministrativas@epscomfacundienliquidacion.com; notificaciones.judiciales@comfacundi.com.co
Asunto: OFICIO N° 0005 de 14 de enero de 2021 EXP: 2018-00293
Datos adjuntos: 044AutoRequiere (2).pdf

OFICIO Nº 0005
Enero 14 de 2021

SEÑOR
VICTOR JULIO BERRIOS HORTUA
Agente Liquidador COMFACUNDI

Señor
FERNANDO HERNANDEZ VELEZ
Apoderado

PRETENSIÓN	**REPARACION DIRECTA**
PROCESO Nº	**25307-3333-001-2018-00293**
DEMANDANTE	**ANA MIREYA PULIDO CASAS**
DEMANDADO	**DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA- SECRETARIA DE SALUD – EPS CONVIDA – EPS COMFACUNDI Y OTROS**

Cordial saludo.

En cumplimiento a lo dispuesto en auto del 4 de diciembre de 2020 (se adjunta) , el cual quedo ejecutoriado el 11 de diciembre de 2020, me permito rendir la información por usted solicitada en los siguientes términos:

En virtud de la solicitud elevada, se procedió a revisar la base de datos que maneja la Secretaria del Despacho en donde no se visualizó ningún proceso activo en contra de la entidad que usted representa, así mismo en el aplicativo Tyba que maneja el Despacho tampoco se encontró información de en donde fuera parte la EPS COMFACUNDI.

De igual manera se procedió a revisar la base de archivo de los procesos que ha conocido el Despacho y no se encontró información respecto de la ESP COMFACUNDI.

En ese orden tampoco se encuentra títulos judiciales pendientes en donde sea parte la EPS COMFACUNDI.

Cordialmente.

[13]

Ahora bien, aunque el oficio librado por Secretaría no fue claro en señalar que **fuera del presente proceso**, no se adelantaba algún otro contra la Entidad en Liquidación, lo cierto es que desde tal fecha el agente liquidador contaba con el conocimiento de su existencia, pues fue por ello que comunicó el trámite de liquidación y ha insistido en comunicar las decisiones que al interior de ella se adoptan, situación en virtud de la cual no es posible acceder al decreto de la imposibilidad de constitución de reservas para los procesos judiciales que se

[13] «*049OficioSolicitud*».

adelanten contra la Entidad en Liquidación, pues, en primer lugar, tal decreto se encuentra fuera de la órbita de competencia del Juez de lo Contencioso Administrativo, y, en segundo lugar, teniendo el Agente Liquidador conocimiento de la existencia del presente proceso, constituye un acto de deslealtad procesal el que señale que no podría asumirse una eventual condena, pues es esa finalmente su función dentro del trámite liquidatorio, en el que, en el caso de encontrar imposibilidad de cubrir las obligaciones a cargo de la Entidad que liquida, debe adoptar las medidas tendientes a que la Entidad que corresponde, supla tal actividad. Por tal razón, **dicha petición se negará.**

No obstante, para precaver solicitudes de nulidad, **se ordenará notificar personalmente** al señor JESÚS ORLANDO PÉREZ CARVAJAL como Agente Liquidador del PROGRAMA DE ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DE LA CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE CUNDINAMARCA–COMFACUNDI EN LIQUIDACIÓN- de la existencia del presente proceso. Para tal fin, deberá dirigirse la comunicación al e-mail notificacionesadministrativas@comfacundiepsenliquidacion.com, dirección electrónica proporcionada por el Asesor Jurídico del Programa[14]. Deberá advertirse que dicha comunicación tiene un fin meramente comunicativo por lo que no revive términos judiciales.

3.4. A la renuncia presentada por la doctora DIANA MARCELA TELLO VÁSQUEZ **no se le impartirá trámite**, pues en el presente asunto no le había sido reconocida personería adjetiva, como quiera que en auto proferido el 28 de abril de 2022[15] se le hizo un requerimiento que no cumplió.

3.5. Se reconocerá personería adjetiva para actuar como apoderado judicial de la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO DE ESPECIALIDADES MÉDICAS–COODESME- a su Representante Legal, quien acreditó su calidad de abogado.

---

[14] *«118EscritoComfacundi».*
[15] *«090requiere_2».*

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: NO ACEPTAR LA RENUNCIA presentada por el doctor LUIS ALFONSO LEAL NÚÑEZ al poder otorgado por CONVIDA EPS´S, por las razones expuestas en esta motiva.

SEGUNDO: Por Secretaría, **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** al señor HÉCTOR JULIO PRIETO CELY como Agente Liquidador de CONVIDA EPS-S EN LIQUIDACIÓN, de la existencia del presente proceso. **ADVIÉRTASE** que dicha comunicación tiene un fin meramente comunicativo por lo que no revive términos judiciales

Para tal fin, **SOLICÍTESE** a la SUPERINTENDENCIA DE SALUD el correo electrónico para notificaciones judiciales del señor PRIETO CELY. Sin perjuicio de lo anterior, el apoderado judicial de CONVIDA EPS-S, deberá proporcionar dicha información, acreditando la forma en que fue obtenida.

TERCERO: NIÉGASE la petición elevada por el Coordinador Jurídico del PROGRAMA DE ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DE LA CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE CUNDINAMARCA - COMFACUNDI EN LIQUIDACIÓN- el 3 de noviembre de 2022, conforme a lo señalado.

CUARTO: Por Secretaría, **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** al señor JESÚS ORLANDO PÉREZ CARVAJAL como Agente Liquidador del PROGRAMA DE ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DE LA CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE CUNDINAMARCA–COMFACUNDI EN LIQUIDACIÓN- de la existencia del presente proceso.

Para tal fin, **DIRÍJASE** la comunicación al e-mail notificacionesadministrativas@comfacundiepsenliquidacion.com, dirección electrónica proporcionada por el Asesor Jurídico del Programa. **ADVIÉRTASE** que dicha comunicación tiene un fin meramente comunicativo por lo que no revive términos judiciales

QUINTO: NO IMPARTIR trámite al escrito de renuncia radicado por la doctora DIANA MARCELA TELLO VASQUEZ, conforme a lo expuesto.

SEXTO: TÉNGASE Y RECONÓZCASE al doctor JUAN PABLO HERRERA ENCISO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 11.321.639 y la Tarjeta Profesional No. 163.047 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado judicial de la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO DE ESPECIALIDADES MÉDICAS–COODESME-, advertida su calidad de abogado y Representante Legal de la Cooperativa.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a07c8881fd4ab7117b7bfc49a560d84aec478798b5aa44c6cd199164aba3907**
Documento generado en 04/05/2023 04:04:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Radicación:	**25307-3333-001-2018-00375-00**
Demandante:	**CLAUDIA PATRICIA JADET MARTÍNEZ Y OTRO**
Demandados:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a decidir sobre el recurso de reposición y la concesión del recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la providencia de 23 de febrero de 2023 que corrigió la parte resolutiva de la sentencia proferida el 5 de junio de 2020 dentro del asunto de la referencia.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 5 de junio de 2020 se profirió fallo de primera instancia, notificado el 8 del mismo mes y año, dentro del asunto de la referencia en el que se declaró la nulidad del oficio No. 20180870675071 de 9 de mayo de 2018 expedido por la FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA-, por medio del cual negó la corrección del retroactivo liquidado y cancelado a los señores CLAUDIA

PATRICIA JADEDT MARTÍNEZ y JIMMY DAVID RÍOS JADEDT, y se condenó a la FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA- a reliquidar el retroactivo pensional del señor JAIME RÍOS DÍAZ y la sustitución pensional de los señores CLAUDIA PATRICIA JADEDT MARTÍNEZ y JIMMY DAVID RÍOS JADEDT (*«015Sentencia»* y *«016NotificacionSentencia»*).

2.2. El 14 de febrero de 2023 el apoderado judicial de los demandantes allegó solicitud de corrección de la sentencia en los siguientes términos (*«017SolicitudCorreccionAclaracion»*):

> *«...adicionar, aclarar y/o corregir la sentencia del 5 de junio de 2020, como quiera que, al resolver la pretensión, condenó a LA FIDUCIARIA LA PREVISORA, omitiendo hacer lo mismo frente a la demandada NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG.*
>
> *Por ello, la Secretaría de educación del departamento de Cundinamarca, mediante oficio No. 2023502492 del 10 de enero de 2023 (el cual agrego a continuación de este folio), se negó a elaborar el proyecto de resolución para el cumplimento de la sentencia; y acto seguido, me invitó a solicitar a su despacho la aclaración del fallo en razón a que LA FIDUCIARIA LA PREVISORA actúa únicamente como administrador del Fondo nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG.».*

2.3. Mediante auto de 23 de febrero de 2023, notificado por estado No. 009 al día siguiente, se accedió a la corrección de la parte resolutiva de la sentencia proferida el 5 de junio de 2020 en el siguiente sentido (*«019CorrigeSentencia»*):

> *«**PRIMERO: DECLARAR** la nulidad parcial del **Oficio No. 20180870675071 de 9 de mayo de 2018** expedido por la **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA-** actuando en calidad de vocera y administradora del patrimonio autónomo del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO,** por medio del cual negó la corrección del retroactivo liquidado y cancelado a los señores **CLAUDIA PATRICIA JADEDT MARTÍNEZ y JIMMY DAVID RÍOS JADEDT,** de conformidad con lo expuesto en precedencia.*
>
> ***SEGUNDO:** A título de restablecimiento del derecho, **CONDENAR** a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA-** actuando en calidad de vocera y administradora del patrimonio autónomo del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, a reliquidar el retroactivo pensional del señor **JAIME RÍOS DÍAZ** y la sustitución pensional de los señores **CLAUDIA PATRICIA JADEDT MARTÍNEZ y JIMMY DAVID RÍOS JADEDT,** como se dispuso en la parte considerativa de este fallo».*

2.4. El 1° de marzo de 2023 el apoderado judicial de la parte demandante, doctor ALBERT TRILLOS NAVARRO, incoó el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto de 23 de febrero de 2023, afirmando que procede la aclaración de la sentencia y en el auto en comento toda vez que *«la demandada NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG no fue expresamente condenada, y por ello no la cumple, es decir, no proyecta el acto administrativo para que LA FIDUCIARIA LA PREVISORA como administradora de los recursos haga los pagos ordenados en favor de los demandantes»* (*«021RecursoReposicionApelacionDemandante»*).

2.4.1. Reiteró, que la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE CUNDINAMARCA, mediante el oficio No. 2023502492 de 10 de enero de 2023 se negó a elaborar el proyecto de resolución para el cumplimento de la sentencia y, lo invitó a solicitar la aclaración del fallo en razón a que LA FIDUCIARIA LA PREVISORA actúa únicamente como administrador del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG. Considerando que, para hacer posible la materialización del derecho, la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG, también debe ser condenada a reliquidar el retroactivo pensional del señor JAIME RIOS DÍAZ y la sustitución pensional de los señores CLAUDIA PATRICIA JADEDT MARTÍNEZ y JIMMY DAVID RIOS JADEDT, como se hizo con LA FIDUCIARIA LA PREVISORA.

2.5. El 10 de marzo de 2023 por Secretaría se fijó en lista el recurso propuesto, sin pronunciamiento de la contraparte (*«022FijacionLista»*).

2.6. El 27 de marzo de 2023 el proceso ingresó al Despacho (*«023ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, es del caso determinar la procedencia de los recursos de reposición y en subsidio el de apelación que interpuso el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto de 23 de febrero de 2023 que corrigió la parte resolutiva de la sentencia de 5 de junio de 2020, para lo cual el Despacho se remite a lo dispuesto en los artículos 242 y 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo ya que prevén el tipo de recurso procedente según el tipo de providencia, así:

> «**Artículo 242.** ***REPOSICIÓN***. El recurso de reposición **procede contra todos los autos**, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso» (Destaca el Despacho).
>
> «**Artículo 243.** ***APELACIÓN***. Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:
>
> 1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.
>
> 2. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
>
> 3. El que apruebe o impruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales. El auto que aprueba una conciliación solo podrá ser apelado por el Ministerio Público.
>
> 4. El que resuelva el incidente de liquidación de la condena en abstracto o de los perjuicios.
>
> 5. El que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar.
>
> 6. El que niegue la intervención de terceros.
>
> 7. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
>
> 8. Los demás expresamente previstos como apelables en este código o en norma especial.
>
> **Parágrafo 1°.** El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en el efecto suspensivo. La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo, salvo norma expresa en contrario.

> **Parágrafo 2°.** En los procesos e incidentes regulados por otros estatutos procesales y en el proceso ejecutivo, la apelación procederá y se tramitará conforme a las normas especiales que lo regulan. En estos casos el recurso siempre deberá sustentarse ante el juez de primera instancia dentro del término previsto para recurrir.
>
> **Parágrafo 3°.** La parte que no obre como apelante podrá adherirse al recurso interpuesto por otra de las partes, en lo que la sentencia apelada le fuere desfavorable. El escrito de adhesión, debidamente sustentado, podrá presentarse ante el juez que la profirió mientras el expediente se encuentre en su despacho, o ante el superior, hasta el vencimiento del término de ejecutoria del auto que admite la apelación.
>
> La adhesión quedará sin efecto si se produce el desistimiento del apelante principal.
>
> **Parágrafo 4°.** Las anteriores reglas se aplicarán sin perjuicio de las normas especiales que regulan el trámite del medio de control de nulidad electoral» (Destaca el Despacho).

En ese sentido, se recuerda que la providencia de 23 de febrero de 2023 que que corrigió la parte resolutiva de la sentencia proferida el 5 de junio de 2020 dentro del asunto de la referencia, en el sentido de incluir al FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- se notificó al día siguiente (*«020EnvioEstado20Febrero»*), por lo que se encuentra que los recursos fueron presentados y sustentados dentro del término establecido en el artículo 318 del Código General del Proceso-aplicable por remisión expresa del artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo- (concordante con el numeral 3º del artículo 244 ibídem), y del artículo 244 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación como quiera que al tenor de lo preceptuado por el numeral 2° del artículo 205 ibídem, la notificación de la providencia se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

DEL RECURSO DE REPOSICIÓN:

En virtud de lo anterior, se verifica en el *sub iudice* que la decisión contenida en el auto que se recurre es susceptible de recurso de reposición en virtud del

artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. En ese orden, verificado el cumplimiento de los requisitos formales del recurso objeto de estudio se analizarán los motivos de inconformidad esbozados por el recurrente para determinar si hay lugar a revocar o a confirmar la providencia atacada.

Bajo ese hilo, esta Instancia judicial reitera que el objeto del recurso interpuesto consiste en que se reponga la decisión adoptada en la providencia de 1° de marzo de 2023, en el sentido de determinar que procede la aclaración de la sentencia de 5 de junio de 2020, y por consiguiente la corrección hecha a través del auto de 23 de febrero de 2023, condenando expresamente a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-.

En ese sentido, el Despacho recuerda que la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., como sociedad de economía mixta de carácter indirecto del orden nacional, vinculada al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO con personería jurídica y autonomía administrativa es quien administra los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG, y como tal debe conformar el extremo pasivo dentro del presente asunto.

Así las cosas, en la sentencia que fue objeto de la solicitud de aclaración, se declaró la nulidad parcial del Oficio No. 20180870675071 de 9 de mayo de 2018 expedido por la FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA-, omitiéndose señalar que ésta lo había hecho actuando en calidad de vocera y administradora del patrimonio autónomo del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, pese a que así se señaló en el acto administrativo enjuiciado, como se observa:

> En estos términos Fiduprevisora S.A., actuando en calidad de vocera y administradora del Patrimonio Autónomo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en virtud del Contrato de Fiducia Mercantil Pública celebrado entre ésta y la Nación, de conformidad con lo establecido en el Artículo 1º del Decreto 1049 de 2006, da respuesta a la solicitud presentada.

Por consiguiente, el Despacho, previa solicitud del actor, en el proveído de 23 de febrero de 2023 corrigió la sentencia de 5 de junio de 2020 en los siguientes términos:

> «***PRIMERO: DECLARAR*** *la nulidad parcial del* ***Oficio No. 20180870675071 de 9 de mayo de 2018*** *expedido por la* ***FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA-*** *actuando en calidad de vocera y administradora del patrimonio autónomo del* ***FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO,*** *por medio del cual negó la corrección del retroactivo liquidado y cancelado a los señores* ***CLAUDIA PATRICIA JADEDT MARTÍNEZ y JIMMY DAVID RÍOS JADEDT,*** *de conformidad con lo expuesto en precedencia.*
>
> ***SEGUNDO:*** *A título de restablecimiento del derecho,* ***CONDENAR*** *a la* ***FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA-*** *actuando en calidad de vocera y administradora del patrimonio autónomo del* ***FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO****, a reliquidar el retroactivo pensional del señor* ***JAIME RÍOS DÍAZ*** *y la sustitución pensional de los señores* ***CLAUDIA PATRICIA JADEDT MARTÍNEZ y JIMMY DAVID RÍOS JADEDT,*** *como se dispuso en la parte considerativa de este fallo».*

Bajo ese contexto, en atención, a que el acto administrativo enjuiciado No. 20180870675071 de 9 de mayo de 2018 fue emitido por la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., **en calidad de vocera y administradora del patrimonio autónomo del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, se repondrá el auto de 23 de febrero de 2023, en el sentido de condenar a la **NACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** quedando incólume en las demás disposiciones allí consagradas.

DEL RECURSO DE APELACIÓN:

En ese orden, atendiendo que la decisión apelada, será repuesta no se hace necesario el análisis de la procedencia del recurso de apelación. Sin embargo, en gracia de discusión, teniendo en cuenta que el recurso de apelación fue incoado contra el auto de 23 de febrero de 2023, mediante el cual, se accedió a la corrección de la parte resolutiva de la sentencia proferida el 5 de junio de 2020 en el sentido de incluir al FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES

SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG, el cual no se encuentra enlistado en el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo como apelable, deviene procedente su rechazo por ser improcedente.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REPONER la providencia de 23 de febrero de 2023, que corrigió la sentencia de 5 de junio de 2020, la cual quedará así:

> **PRIMERO: DECLARAR** la nulidad parcial del **Oficio No. 20180870675071 de 9 de mayo de 2018** expedido por la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** quien actuó a través de su vocera y administradora del patrimonio autónomo **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA-,** por medio del cual negó la corrección del retroactivo liquidado y cancelado a los señores **CLAUDIA PATRICIA JADEDT MARTÍNEZ** y **JIMMY DAVID RÍOS JADEDT,** de conformidad con lo expuesto en precedencia.
>
> **SEGUNDO:** A título de restablecimiento del derecho, **CONDENAR** a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** a través de su vocera y administradora del patrimonio autónomo **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA-,** a reliquidar el retroactivo pensional del señor **JAIME RÍOS DÍAZ** y la sustitución pensional de los señores **CLAUDIA PATRICIA JADEDT MARTÍNEZ** y **JIMMY DAVID RÍOS JADEDT**, como se dispuso en la parte considerativa de este fallo.

SEGUNDO: ABSTENERSE de emitir pronunciamiento en cuanto al recurso de apelación, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Firmado Por:

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b72b7db54a10fa605ca0ff413f7ccf86304b2c9f6ff4cac06d2151dc0c6991c3**

Documento generado en 04/05/2023 04:04:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2019-00026-00**
DEMANDANTE:	**MARÍA ENITH TRUJILLO SILVA Y OTROS**
DEMANDADO:	**EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ y Otros**
LLAMADO EN GARANTÍA:	**FUNDACIÓN SINERGIA & SOCIEDAD y Y OTROS**
MEDIO DE CONTROL:	**REPARACIÓN DIRECTA**
JUEZ:	**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Una vez puesto en conocimiento de las partes el informe pericial No. UBBOGSE-DRBO-04700-C-2022 de 2 de mayo de 2022, con su respectiva complementación mediante el informe No. UBBOGSE-DRBO-02325-2023 de 27 de febrero de 2023 rendidos por el INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES UNIDAD BÁSICA SEDE CENTRAL obrantes en los archivos *«072EscritosMedicinaLegal»* y *«090EscritoMedicinaLegal»*, es del caso precisar que en virtud de lo establecido en el parágrafo del artículo 219 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, como quiera que el dictamen fue rendido por una autoridad pública, se prescindirá de su contradicción en audiencia y, habiéndose surtido el trámite previsto en el inciso final del parágrafo del artículo 228 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del parágrafo del artículo 219 de la norma en comento, resulta procedente cerrar el debate probatorio.

En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (en concordancia con el inciso 2º del artículo 182A *ibidem*), se **CORRE TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**.

Finalmente, el Despacho se abstendrá de aceptar la renuncia al poder presentada por la doctora GLORIA LILIANA PÉREZ GAITÁN en calidad de apoderada judicial del MUNICIPIO DE SILVANIA, toda vez que no se acompañó de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fbea5bd0c895f546182cf2519d78c4a85f3a1ec31a5ba3f0f9abe59eef036fdb**
Documento generado en 04/05/2023 04:05:00 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2019-00119-00**
DEMANDANTE:	**WILLIAM ANDRÉS ROBLES CASTRO**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**REPARACIÓN DIRECTA**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver, el recurso de reposición incoado por la representante legal de la empresa FACTOR LEGAL S.A.S., contra la providencia proferida por este Despacho el 2 de febrero de 2023 mediante la cual se ***i)*** negó la solicitud de tener dicha empresa como titular de los derechos cedidos derivados de la sentencia dentro del asunto de la referencia y, ***ii)*** se abstuvo de reconocer personería a la doctora KAREN VIVIAN ZAMORA TRUJILLO como apoderada judicial de FACTOR LEGAL S.A.S.[1].

II. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante sentencia de 27 de agosto de 2020 el Despacho profirió fallo de primera instancia mediante el cual se negaron las pretensiones de la demanda (*«036Sentencia»*).

[1] (*«051NiegaCesionCredito»*).

1.2. La anterior decisión fue objeto del recurso de apelación, por lo que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN TERCERA-SUBSECCIÓN "B" el 4 de marzo de 2022 profirió el fallo de segunda instancia en la que revocó la sentencia proferida por este Despacho, declaró a la NACIÓN–MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL administrativa y patrimonialmente responsable por el daño antijurídico causado a los demandantes con ocasión de las lesiones sufridas por el auxiliar de policía WILLIAM ANDRÉS ROBLES CASTRO mientras prestaba el servicio militar obligatorio y condenó al pago de los perjuicios morales y daño a la salud así («*15_25307333001201900119021FALLOSENTENCIA20220304135912_T133011592025869867*» de la carpeta «*044Actuacion Tribunal*» del cuaderno «*C01Principal*»):

> «***TERCERO: CONDENAR*** *a la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional a pagar a los demandantes las siguientes sumas de dinero: Por* ***Perjuicios Morales*** *la siguiente cantidad de SMLMV al momento de ejecutoria de la presente providencia:*
>
> | | |
> |---|---|
> | *William Andrés Robles Castro (víctima directa)* | *100 SMLMV* |
> | *Miguel Ángel Robles López (padre)* | *100 SMLMV* |
> | *Mirella Castro (madre)* | *100 SMLMV* |
> | *Wilmer Robles Castro (hermano)* | *50 SMLMV* |
>
> ***Por daño a la Salud:***
> ***100 SMLMV*** *para el señor William Andrés Robles Castro».*

1.3. Mediante proveído de 7 de julio de 2022 se obedeció y cumplió lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN TERCERA-SUBSECCIÓN "B", en la providencia de 4 de marzo de 2022 (archivo «*15_25307333001201900119021FALLOSENTENCIA20220304135912_T133011592025869867.pdf*» de la carpeta «*044ActuacionTribunal*» del cuaderno «*C01Principal*»), y se dispuso archivar el proceso previa firmeza del auto.

1.4. El 23 de noviembre de 2022 la representante legal de la empresa FACTOR LEGAL S.A.S., allegó solicitud de reconocimiento como como «*titular del de los derechos cedidos derivados de la sentencia judicial, subrogándose en los derechos a los demandantes*», habida cuenta que afirmó haber suscrito «*Contrato de Cesión de Créditos Derivados de una Sentencia*», con el doctor CARLOS ALBERTO PERDOMO RESTREPO, en representación de los beneficiarios demandantes,

en virtud del cual, la Nación-Ministerio de Defensa-Policía Nacional, mediante el oficio No. GS-2022 de 26 de octubre de 2022, reconoció a FACTOR LEGAL S.A.S., como titular de los derechos cedidos derivados de la sentencia en los términos del contrato de cesión de créditos suscrito el 23 de agosto de 2022 (*«049Solicitud»*).

1.5. Mediante auto de 2 de febrero de 2023, notificado por estado No. 005 del día siguiente, el Despacho ***i)*** negó la solicitud de tener a la empresa FACTOR LEGAL S.A.S., como titular de los derechos cedidos derivados de la sentencia dentro del asunto de la referencia, y ***ii)*** se abstuvo de reconocer personería a la doctora Karen Vivian Zamora Trujillo como apoderada judicial de FACTOR LEGAL S.A.S.[2]

1.6. El 3 de febrero de 2023 la representante legal de la empresa FACTOR LEGAL S.A.S., allegó escrito mediante el cual precisó que el propósito al notificar la cesión de crédito sobre los derechos económicos consistía en informar sobre la nueva titularidad de los derechos económicos en cabeza Factor Legal S.A.S., quien por consiguiente sería parte del proceso, siendo necesario el reconocimiento pues, *«si bien el proceso se encuentra finalizado, eventualmente se pueden presentar actuaciones judiciales que involucren los derechos económicos adquiridos por nosotros mediante la cesión. Dicho reconocimiento permitirá que seamos tenidos en cuenta al interior del litigio»*, aunado a que *«al adelantar la cesión de derechos económicos derivados de una sentencia judicial, si bien el trámite es principalmente ante la Nación - Ministerio de Defensa - Policía Nacional, como parte de nuestro procedimiento interno, buscamos dar transparencia y publicidad a la actividad económica que realizamos, y a su vez, que ustedes como despacho estén a la par de lo realizado ante la entidad garantizando el flujo correcto del proceso judicial sin contratiempos o trabas adicionales»*, por lo que, solicitó ser reconocidos como titulares de los derechos económicos cedidos y, a su vez, reconocer personería adjetiva a la doctora KAREN VIVIAN ZAMORA TRUJILLO como apoderada judicial de FACTOR LEGAL S.A.S.[3]

---

[2] (*«051NiegaCesionCredito»*).
[3] (*«053Solicitud»*).

1.7. El 24 de febrero de 2023 por secretaría se realizó la liquidación de costas del proceso[4].

1.8. El 10 de marzo de 2023 se corrió traslado del recurso propuesto, frente al cual se guardó silencio[5].

1.9. El 27 de marzo de 2023 el proceso ingresó al Despacho[6]

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, es del caso determinar la procedencia del recurso de reposición que interpuso la representante legal de la empresa FACTOR LEGAL S.A.S., contra el auto de 2 de febrero de 2023 que ***i)*** negó la solicitud de tener a dicha empresa como titular de los derechos cedidos derivados de la sentencia dentro del asunto de la referencia, y ***ii)*** se abstuvo de reconocer personería a la doctora Karen Vivian Zamora Trujillo como apoderada judicial de FACTOR LEGAL S.A.S., para lo cual el Despacho se remite a lo dispuesto en el artículo 242[7] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo verificándose que en el *sub iudice* que el auto que se recurre es susceptible del recurso de reposición y fue incoado dentro de la oportunidad para el efecto.

En ese orden, verificado el cumplimiento de los requisitos formales del recurso objeto de estudio se analizarán los motivos de inconformidad esbozados por el recurrente para determinar si hay lugar a revocar o a confirmar la providencia atacada.

Bajo ese hilo, esta Instancia judicial reitera que el objeto del recurso interpuesto consiste en que se reponga la decisión adoptada en la providencia de 2 de febrero de 2023, habida consideración que en concepto la recurrente si bien el

---

[4] *(«055LiquidacionCostas»)*
[5] *(«056FijacionLista»)*
[6] *(«058ConstanciaDespacho»)*
[7] «**Artículo 242. *REPOSICIÓN***. El recurso de reposición **procede contra todos los autos**, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso» (Destaca el Despacho).

proceso se encuentra finalizado, *«eventualmente se pueden presentar actuaciones judiciales que involucren los derechos económicos adquiridos por nosotros mediante la cesión»*.

En ese estadio de las cosas, resulta menester recordar, que, dentro del proceso de la referencia, las etapas del proceso ya finiquitaron al tenor del contenido del artículo 179 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Aunado a que la Entidad condenada, NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL, mediante el oficio No. GS-2022 de 26 de octubre de 2022, reconoció a FACTOR LEGAL S.A.S., como titular de los derechos cedidos derivados de la sentencia en los términos del contrato de cesión de créditos suscrito el 23 de agosto de 2022.

Aunado a lo anterior, la representante legal de FACTOR LEGAL S.A.S., no esbozó razones suficientes que conlleven al Despacho a reponer la decisión adoptada mediante auto de 2 de febrero de 2023, habida cuenta que la petición se basa en supuestos, esto, es, en hechos futuros inciertos al señalar que *«eventualmente se pueden presentar actuaciones judiciales que involucren los derechos económicos adquiridos por nosotros mediante la cesión»*, por lo que en este momento, el Despacho no encuentra la pertinencia reconocer a FACTOR LEGAL S.A.S., como titular del de los derechos cedidos derivados de la sentencia judicial máxime cuando existe un contrato entre las partes.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: NO REPONER la providencia de 2 de febrero de 2023 conforme lo expuesto en precedencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Firmado Por:

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **275e5e8f97ca1a204273c3aa6c86afd74d9b758daf6dbed896926e5adcaa5ce3**

Documento generado en 04/05/2023 04:05:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2019-00170-00**
DEMANDANTE:	**ELMAR FAVIAN MARTÍNEZ TRUJILLO**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "A", en la providencia de 15 de septiembre de 2022 (archivo *«4_25307333300120190017001 1SENTENCIA20221003124647»* de la carpeta *«029Actuacion Tribunal»*), por medio de la cual **REVOCÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 29 de octubre de 2020 (*«020Sentencia»*), en la que se negó las pretensiones de la demanda y, en su lugar, declaró probada de oficio la excepción de prescripción extintiva del derecho.

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal el 14 de abril de 2023 e ingresó al Despacho el 2 de mayo siguiente (archivos *«028DevolucionExp»* y *«030ConstanciaDespacho»*).

En firme la presente providencia, por Secretaría **ARCHÍVESE** el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5a87e46de5dee6a7a8f77ded08c9143293be26e3deaeef8b14fac3f49e72965**

Documento generado en 04/05/2023 04:43:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2019-00196-00**
DEMANDANTE:	**MARÍA ANA ELVIA CIPRIAN CIPRIAN y CARLOS EDUARDO OLARTE RODRÍGUEZ**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**
MEDIO DE CONTROL:	**REPARACIÓN DIRECTA**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN TERCERA-SUBSECCIÓN "B", en la providencia de 6 de mayo de 2022 (archivo *«3_25307333300120190019601 1AUTOQUEREVOCA20220509111157-TCDescargaTotalItem133240631429486152»* de la carpeta *«032ActuacionTribunal»*), por medio de la cual **REVOCÓ** el auto de 29 de septiembre de 2020, mediante el cual se declaró probada de oficio la excepción de caducidad y se terminó el proceso (*«022AutoDeclaraProbadaExcepcionCaducidad»*) y, en su lugar, ordenó continuar con el trámite del proceso.

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal hasta el 23 de marzo de 2023 e ingresó al Despacho el 27 de marzo de 2023 (archivos *«033CorreoDevolucionExpTAC»* y archivo *«034ConstanciaDespacho»*).

Así las cosas, para continuar con el trámite procesal pertinente, es menester contar con el expediente administrativo contentivo de los antecedentes de la actuación objeto del proceso. Por lo que es menester que por Secretaría se oficie al MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para el efecto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e97e075b418dd9685d3c454f625b3333e55a1fbacfd2f1580462a87c61767af4**

Documento generado en 04/05/2023 04:05:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2019-00223-00**
DEMANDANTE:	**PERSONERÍA MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ INVERSIONES FLOR DE LIZ**
MEDIO DE CONTROL:	**PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS-ACCIÓN POPULAR-**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante auto de 2 de febrero de 2023 previo recurso de reposición, se dispuso mantener incólume la decisión adoptada en proveído de 30 de noviembre de 2022 y, en consecuencia, dar cumplimiento a lo allí consagrado (*«106ResuelveReposicion»*).

1.2. El 15 de febrero de 2023 por secretaría se notificó personalmente al PATRIMONIO AUTÓNOMO DENOMINADO FIDEICOMISO PARQUEO TIERRA GRATA del auto admisorio de la demanda y del que lo ordenó vincular (*«108Notificacion»*).

1.3. El 15 de febrero se remitió al señor JAIRO MORENO CAGUA la citación para notificación personal, mediante la guía No. RA412425388CO del correo certificado 4/72, el cual compareció al Despacho y fue notificado personalmente, el 22 de febrero de 2023 (*«109NotificacionFisico»* y *«112NotificacionPersonalVinculado»*).

1.4. El 2 de marzo de 2023 la FIDUCIARIA CENTRAL como vocera y administradora del PATRIMONIO AUTÓNOMO DENOMINADO FIDEICOMISO PARQUEO TIERRA GRATA allegó contestación a la demanda (*«113ContestacionFiduciariaTierraGrata»*).

1.5. El 8 de marzo de 2023 el señor JAIRO MORENO CAGUA por conducto de apoderado judicial allegó contestación a la demanda (*«114ContestacionJairoMorenoCagua»*).

1.6. El 15 de marzo de 2023 se realizó el control de términos avizorándose que para el PATRIMONIO AUTÓNOMO DENOMINADO FIDEICOMISO PARQUEO TIERRA GRATA el término de contestación de la demanda feneció el 3 de marzo y, para el señor JAIRO MORENO CAGUA el 10 del mismo mes y año (*«115ConstanciaTerminos»*).

1.7. El 16 de marzo de 2023 se fijó en lista las excepciones propuestas (*«116FijacionLista»*).

1.8. El 27 de marzo de 2023 el proceso ingresó al Despacho (*«118ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Conforme a lo expuesto, deviene necesario, reconocer personería adjetiva para actuar al doctor JORGE HERNANDO SÁENZ ROJAS como apoderado judicial del señor JAIRO MORENO CAGUA en los términos y para los efectos del poder a él conferido obrante en el folio 39 del archivo *«114ContestacionJairoMorenoCagua».*

De otro lado, de la lectura de la contestación de la demanda realizada por la FIDUCIARIA CENTRAL como vocera y administradora del PATRIMONIO AUTÓNOMO DENOMINADO FIDEICOMISO PARQUEO TIERRA GRATA se hace necesario oficiar al señor LUIS EDUARDO OLIVARES LIS para que informe al Despacho, en cuál de los lotes, producto de la división material que

realizó mediante la escritura pública No. 680 de 2 de abril de 2013 se encuentran ubicadas la piscina y la Casa de Armas que pertenecieron a la Casona Tierra Grata, junto con el número de matrícula inmobiliaria y demás identificación donde estén localizados.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar al doctor JORGE HERNANDO SÁENZ ROJAS como apoderado judicial del señor JAIRO MORENO CAGUA en los términos y para los efectos del poder a él conferido obrante en el folio 39 del archivo «*114ContestacionJairoMorenoCagua*».

SEGUNDO: POR SECRETARÍA OFÍCIESE al señor LUIS EDUARDO OLIVARES LIS para que dentro de los (10) diez días, siguientes a la comunicación del presente proveído, informe al Despacho, en cuál de los lotes, producto de la división material que realizó mediante la escritura pública No. 680 de 2 de abril de 2013 se encuentran ubicadas la piscina y la Casa de Armas que pertenecieron a la Casona Tierra Grata, junto con el número de matrícula inmobiliaria y demás identificación donde estén localizados.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba3823bbd8b6e0c6724f85bec3eafe2d211c60d05257adac2d1e5073c21a523c**

Documento generado en 04/05/2023 04:05:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2019-00250-00**
DEMANDANTE:	**BLANCA MARÍA GUERRA DE GONZÁLEZ y OTRO**
DEMANDADO:	**NACIÓN–MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL–FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "A", en la providencia de 6 de octubre de 2022 (archivo *«11_25307333300120190025001 1AUTOQUETERMIN20221108155231»* de la carpeta *«036Actuacion Tribunal»*), por medio de la cual **ACEPTÓ EL DESISTIMIENTO DEL RECURSO** respecto a la sentencia proferida por este Despacho el 4 de diciembre de 2020 (*«028Sentencia»*), en la que se accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal el 12 de abril de 2023 e ingresó al Despacho el 2 de mayo siguiente (archivos *«037CorreoDevolucionExpTAC»* y *«038ConstanciaDespacho»*).

En firme la presente providencia, por Secretaría **ARCHÍVESE** el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **633ea225e8c0fcf360332b6a918f9bce723bc592e5c6d65811cbd26a236bb445**

Documento generado en 04/05/2023 04:43:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (04) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2019-00322-00**
DEMANDANTE:	**JOHAN ESTEBAN CELIS RAMÍREZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL-TRIBUNAL MÉDICO LABORAL DE REVISIÓN MILITAR Y DE POLICÍA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio el de apelación incoado por la apoderada judicial del demandado **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL-** contra la providencia proferida por este Despacho el 2 de febrero de 2023 mediante la cual declaró la nulidad de lo actuado a partir de la providencia de 28 de julio de 2022[1].

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 19 de mayo de 2022 este Juzgado dispuso negar la objeción por error presentada por la apoderada judicial de la parte actora, así mismo, negar por improcedente la solicitud de remitir el dictamen proferido por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ D.C. Y CUNDINAMARCA el 10 de marzo de 2022 a la JUNTA NACIONAL DE

[1] *(«005ResuelveNulidad»)*

CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, además correr traslado del escrito presentado por la parte accionante el 6 de abril de 2022 para que la aclaración y/o complementación sea resuelta por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA y ordeno requerir a la apoderada judicial de la parte actora para que en el término máximo de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esa providencia aportará un nuevo dictamen o para que indicará la junta regional de calificación de invalidez sobre la cual requiere una nueva pericia y se advirtió que el trámite era costa del interesado[2].

2.2. El 27 de mayo de 2022 la apoderada judicial del demandante solicitó que se le concediera un plazo mayor al estipulado, con el propósito de localizar al demandante y hacer la solicitud de una nueva Junta Regional de Calificación de Invalidez[3].

2.3. El 17 de junio de 2022 la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ D.C. Y CUNDINAMARCA emitió pronunciamiento frente escrito al presentado por la parte accionante el 6 de abril de 2022[4].

2.4. El 28 de julio de 2022 por proveído esta Oficina Judicial negó la solicitud de un nuevo dictamen y puso en conocimiento la aclaración realizada el 17 de junio de 2022 la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ D.C. Y CUNDINAMARCA el 17 de junio de 2022[5].

2.5. El 8 de septiembre de 2022 por providencia este Despacho dispuso a correr traslado a las partes y al Ministerio Público para que presentarán sus alegatos de conclusión[6].

---

[2] *(«052AutoRequiere»)*
[3] *(«054EscritoDemandante»)*
[4] *(«056EscritoJuntaCalificacion») y («057EscritoJuntaCalificacion»)*
[5] *(«059AutoNiegaPoneConocimiento»)*
[6] *(«062AutoCorreTrasladoAlegatos»).*

2.6. El 23 de septiembre de 2022 la apoderada judicial de la **NACION-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL** presentó los alegatos de conclusión[7].

2.7. El 23 de septiembre de 2022 la apoderada judicial de la parte demandante adujo abstenerse de presentar los alegatos de conclusión, habida consideración que advertía una nulidad al haberse dejado de practicar una prueba que había sido decretada[8].

2.8. El 14 de diciembre de 2022 este Juzgado indicó que, encontrándose el proceso al Despacho pendiente de proferir la correspondiente sentencia, en atención al artículo 134 del Código General del Proceso, procedió a darle alcance de nulidad al escrito presentado por la apoderada judicial del demandante el 23 de septiembre de 2022 y dispuso ponerlo en conocimiento de los demás sujetos procesales[9].

2.9. El 2 de febrero de 2023 se resolvió declarar la nulidad de lo actuado a partir de la providencia de 28 de julio de 2022, de igual forma, se accedió a la solicitud de 27 de mayo de 2022 presentada por la apoderada judicial del demandante y, en consecuencia, se le requirió para que en el término máximo e improrrogable de los quince (15) días siguientes a la notificación de esta providencia aportará un nuevo dictamen o para que indicará la junta regional de calificación de invalidez que realizará a su costa la nueva pericia, so pena de tener por desistida su solicitud de aportar un nuevo dictamen y se puso en conocimientos de las partes la aclaración arrimada por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ D.C. Y CUNDINAMARCA el 17 de junio de 2022, visible en los archivos denominados «056EscritoJuntaCalificacion» y «057EscritoJuntaCalificacion» del expediente digital[10].

---

[7] *(«064AlegatosEjercito»)*
[8] *(«065AlegatosDemandante»)*
[9] *(«067CorreTrasladoNulidad»)*
[10] *(«005ResulveNulidad»)* de la carpeta *(«C02IncidenteNulidad»)*

2.10. El 10 de febrero de 2023 la apoderada judicial de la parte demandada incoó el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra la anterior providencia, alegando, entre otras, que:

> *«(…) NUNCA el despacho omitió la oportunidad para solicitar, decretar o practicar pruebas, mucho menos omitió la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria, pues basta con revisar el acta de audiencia inicial para verificar que se ordenó la prueba el 08 de julio de 2021 y la misma fue practicada el 10 de marzo de 2022, no entiende esta apoderada donde se dejó de ordenar o practicar la prueba, diferente es, que no satisfaga los interés de la parte actora y pretende revivir los términos para lograr una nueva probanza dentro de la Litis.*
>
> *(…)*
>
> *En primer lugar, el legislador estableció la contradicción al dictamen pericial por la parte contraria, contra la cual se aduce un dictamen pericial, pues natural, no es de recibo que quien pida la prueba controvierta su propia prueba, segundo lugar, no pueden existir dos peritajes, solo se pueden presentar un peritaje por cada sujeto procesal, y tercero, debe pedirse el dictamen dentro del termino legal para pedir pruebas, cosa que no ocurrió.*
>
> *Por lo anterior, solicito al despacho reponer su decisión y continuar con el tramite pertinente, de no se así, dar trámite del recurso ante el honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca para que resuelva el recurso de alzada»*[11].

2.11. El 20 de febrero de 2023 la apoderada del demandante indicó que la junta regional de calificación de invalidez sobre la cual requiere una nueva pericia es en la del Meta[12].

2.12. El 1° de marzo de 2023 por la Secretaría de este Despacho se fijó en lista el recurso antes citado[13]

2.13. El 3 de marzo de 2023 la apoderada judicial del señor **JOHAN ESTEBAN CELIS RAMÍREZ** manifestó que de conformidad con el inciso 2° del parágrafo del artículo 228 del Código General del Proceso, las partes tienen la posibilidad de aportar un nuevo dictamen pericial, expone que cuando se profirió el auto de 19 de mayo de 2022 el mencionado se encontraba desaparecido en atención

---

[11] *(«007RecursoReposicionApelacion»)*
[12] (*«071SolicitudDemandante»)*
[13] *(«008FijacionLista»)*

a su condición psiquiátrica, motivo por el cual requirió ampliación en el plazo requerido, por otro lado, expuso que las nulidades se pueden alegar en cualquier momento antes de que se dicte sentencia[14].

2.14. El 21 de marzo de 2023 el proceso ingresó al Despacho[15]

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, es del caso determinar la procedencia de los recursos de reposición y en subsidio el de apelación que interpuso la apoderada judicial de la parte demandanda, contra el auto de 2 de febrero de 2023 mediante la cual declaró la nulidad de lo actuado a partir de la providencia de 28 de julio de 2022, para lo cual el Despacho se remite a lo dispuesto en los artículos 242 y 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo ya que prevén el tipo de recurso procedente según el tipo de providencia, así:

> «**Artículo 242.** ***REPOSICIÓN***. El recurso de reposición **procede contra todos los autos**, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso» (Destaca el Despacho).

> «**Artículo 243.** ***APELACIÓN***. Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:
>
> 1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.
>
> 2. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
>
> 3. El que apruebe o impruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales. El auto que aprueba una conciliación solo podrá ser apelado por el Ministerio Público.
>
> 4. El que resuelva el incidente de liquidación de la condena en abstracto o de los perjuicios.
>
> 5. El que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar.

[14] *(«010DescorreRecursoDemandante»)*
[15] *(«011ConstanciaDespacho»).*

6. El que niegue la intervención de terceros.

7. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.

8. Los demás expresamente previstos como apelables en este código o en norma especial.

Parágrafo 1°. El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en el efecto suspensivo. La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo, salvo norma expresa en contrario.

Parágrafo 2°. <u>En los procesos e incidentes regulados por otros estatutos procesales y en el proceso ejecutivo, la apelación procederá y se tramitará conforme a las normas especiales que lo regulan. En estos casos el recurso siempre deberá sustentarse ante el juez de primera instancia dentro del término previsto para recurrir.</u>

Parágrafo 3°. La parte que no obre como apelante podrá adherirse al recurso interpuesto por otra de las partes, en lo que la sentencia apelada le fuere desfavorable. El escrito de adhesión, debidamente sustentado, podrá presentarse ante el juez que la profirió mientras el expediente se encuentre en su despacho, o ante el superior, hasta el vencimiento del término de ejecutoria del auto que admite la apelación.

La adhesión quedará sin efecto si se produce el desistimiento del apelante principal.

Parágrafo 4°. Las anteriores reglas se aplicarán sin perjuicio de las normas especiales que regulan el trámite del medio de control de nulidad electoral» (Destaca el Despacho).

En ese sentido, atendiendo el parágrafo 2° del artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, es necesario efectuar la remisión al artículo 321 del código General del Proceso, respecto al recurso de apelación, que prevé:

«Artículo 321. <u>*PROCEDENCIA*</u>. Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.

2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.

> 3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
>
> 4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.
>
> 5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.
>
> **6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.**
>
> 7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
>
> 8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.
>
> 9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.
>
> 10. Los demás expresamente señalados en este código»

En virtud de lo anterior, se verifica en el *sub iudice* que el auto que se recurre es susceptible de recurso de reposición y que también es procedente conceder, en el evento de no reponer la providencia, el recurso de apelación incoado de manera subsidiaria.

Ahora bien, este Juzgado hará el siguiente pronunciamiento, con el propósito de aclarar respecto a lo reparos esbozados por la recurrente.

En ese sentido, es menester de entrada resaltar de entrada que el parágrafo del artículo 219 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

> **«Artículo 219.** ***PRÁCTICA Y CONTRADICCIÓN DEL DICTAMEN PERICIAL SOLICITADO POR LAS PARTES.*** Cuando el dictamen pericial sea solicitado por las partes, su práctica y contradicción, en lo no previsto en esta ley, se regulará por las normas del dictamen pericial decretado de oficio del Código General del Proceso.
>
> (…)»

En virtud de lo anterior, se extracta que dicha norma remite aplicar lo dispuesto en el artículo 228 del Código General del Proceso, que, para el caso concreto, se encuentra estipulado en el parágrafo, el cual preceptúa:

«**Artículo 228.** ***CONTRADICCIÓN DEL DICTAMEN***.

(…)

Parágrafo. En los procesos de filiación, interdicción por discapacidad mental absoluta e inhabilitación por discapacidad mental relativa, el dictamen podrá rendirse por escrito.

En estos casos, se correrá traslado del dictamen por tres (3) días, término dentro del cual se podrá solicitar la aclaración, complementación **o la práctica de uno nuevo, a costa del interesado, mediante solicitud debidamente motivada**. Si se pide un nuevo dictamen deberán precisarse los errores que se estiman presentes en el primer dictamen»

En ese orden, las partes, dentro del término de traslado, pueden solicitar aclaración, complementación **o la práctica de un nuevo dictamen**, el cual será a costa del interesado, mediante solicitud debidamente motivada, lo cual ocurrió en el presente proceso, pues dentro del término de traslado la apoderada judicial del señor **JOHAN ESTEBAN CELIS RAMÍREZ,** solicitó la práctica de un nuevo dictamen argumentando que:

«(…) Analizada, la decisión proferida por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA, debo centrar la objeción en los siguientes puntos:

1). Indebida Valoración de los Hechos Antecedentes, e Historial Clínico: La decisión pericial, se fundamentó en el dictamen contenido en acta de Junta Médica Laboral del 05/07/2018, que consagra:

"Situación actual

A. Anamnesis: Tuve un descontrol en este tiempo consumí marihuana refiere último consumo el día de ayer actualmente labora en una empresa de publicidad soldado regular presto servicio junio del 2015 durante 1 año y medio bicol28
B. Examen físico: Paciente masculino consciente, orientado, colaborador, signos vitales TA 120/80 FC 82/L cardiopulmonar normal.
Vi. Conclusiones
A. Diagnóstico positivo de las lesiones o afecciones: Trastorno mental y del comportamiento secundario al consumo de Cannabis (dependencia). Valorado y tratado por psiquiatría, Comité Basan, actualmente asintomático fin de la trascripción".
B. Clasificación de las lesiones o afecciones y calificación de capacidad psicofísica para el servicio. No le determina incapacidad No apto - para actividad militar según artículo 59 del Decreto 094/1989
C. Evaluación de la disminución de la capacidad laboral. No le produce disminución de la capacidad laboral.
D. D. Imputabilidad del Servicio Afección

> *-1 se considera enfermedad común. Literal (A) (EC) E. Fijación de los correspondientes índices. De acuerdo al artículo 47. Decreto 0094 del 11 de enero de 1989. Le corresponde por; 1-). No hay lugar a fijar índices de lesión".*
>
> *Se colige que, el dictamen médico objetado, se hizo en forma virtual, sin contacto físico, revisión directa del paciente, conforme al protocolo médico existente en la materia, generándose la duda procesal sobre esta prueba pericial.*
>
> *El Señor CELIS RAMIREZ se encuentra, por su actual condición económica, física y mental en estado de debilidad manifiesta, pues su calidad de vida se encuentra deteriorada en razón de su incapacidad laboral que no fue valorada atendiendo el principio de integridad, generando una negativa respecto del reconocimiento y pago de una prestación pensional por invalidez que ayude a suplir las necesidades básicas de su subsistencia. Por tal motivo, debe revisarse a fondo el historial clínico y la situación actual del señor CELIS RAMIREZ, en consecuencia, de acuerdo al artículo 219 del C.P.A.C.A (modificado por el artículo 55 de la Ley 2080 de 2021)»*[16]

Por lo cual, dicha solicitud cumple con lo establecido en el parágrafo del artículo 228 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 219 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, razón por la cual a este Despacho el 19 de mayo de 2022 requirió a la apoderada judicial de la parte actora para que indicara la junta regional de calificación de invalidez que realizaría la nueva pericia[17].

Dando alcance a lo anterior, la apoderada judicial del demandante solicitó que se le concediera un término mayor al otorgado, con el propósito de localizar al demandante **JOHAN ESTEBAN CELIS RAMÍREZ** y posteriormente poder indicar la junta regional de calificación de invalidez sobre la cual requiere una nueva pericia[18].

Sin embargo, este Despacho, por error involuntario, en la providencia de 28 de julio de 2022 negó la solicitud de un nuevo dictamen, sin tener en cuenta el anterior pronunciamiento, omitiéndose lo que ya había sido resuelto por este Despacho, pretermitiendo dicha etapa procesal.

---

[16] *(«050EscritoDemandanteObjecion»).*
[17] *(«052AutoRequiere»).*
[18] *(«054EscritoDemandante»).*

Por otro lado, respecto a la manifestación de que lo estipulado en los artículos 226 y 227 del Código General del Proceso, concerniente a la procedencia del dictamen y el dictamen aportado por las partes, es menester recordarle a la abogada recurrente que el artículo 218 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, estipula:

> «**Artículo 218. *PRUEBA PERICIAL*. La prueba pericial se regirá por las normas establecidas en este código, y en lo no previsto por las normas del Código General del Proceso.**
>
> Las partes podrán aportar el dictamen pericial o solicitar al juez que lo decrete en las oportunidades establecidas en este código.
>
> El dictamen pericial también podrá ser decretado de oficio por el juez.
>
> Cuando el dictamen sea aportado por las partes o decretado de oficio, **la contradicción y práctica se regirá por las normas del Código General del Proceso**» (Destaca el Juzgado).

Es decir, que únicamente la remisión expresa hace alusión al artículo 228 del Código General del Proceso, que prevé sobre la contradicción del dictamen.

Por los anteriores motivos, este Despacho no repondrá la decisión recurrida y adoptada en la providencia de 2 de febrero de 2023 y, dispondrá conceder para ante la Sección Segunda del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la demandada **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL-TRIBUNAL MÉDICO LABORAL DE REVISIÓN MILITAR Y DE POLICÍA**, contra el auto de 2 de febrero de 2023 mediante la cual declaró la nulidad de lo actuado a partir de la providencia de 28 de julio de 2022[19].

Finalmente, respecto al pronunciamiento de la apoderada judicial del señor **JOHAN ESTEBAN CELIS RAMÍREZ,** en el cual indicó que la junta regional de calificación de invalidez sobre la cual requiere una nueva pericia, es en la del Meta, en ese sentido, este Juzgado ordenará a la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ Del META** para que en el término de los

[19] *(«005ResuelveNulidad»)*

sesenta (60) días, contados a partir de la fecha en que reciban el correspondiente oficio, valore al señor **JOHAN ESTEBAN CELIS RAMÍREZ** junto con su historia clínica, con el fin de que **i)** determine el porcentaje de discapacidad laboral en la actualidad, **ii)** el origen de su enfermedad y iii) la fecha de estructuración de la lesión. El deber de dar trámite al presente oficio estará a cargo de la apoderada judicial de la parte demandante, así como el pago de las correspondientes expensas ante la mencionada Junta. Por lo que, de requerirlo, la apoderada judicial deberá solicitar el oficio a la Secretaría de este Despacho.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: NO REPONER la providencia de 2 de febrero de 2023, conforme lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: Para ante la SECCIÓN SEGUNDA DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, **CONCEDER EN EL EFECTO DEVOLUTIVO** el recurso de apelación incoado por la apoderada judicial de la demandada **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL-TRIBUNAL MÉDICO LABORAL DE REVISIÓN MILITAR Y DE POLICÍA**, contra el auto de 2 de febrero de 2023.

TERCERO: Por Secretaría, **ENVIAR Y/O REMITIR EL ACCESO** al expediente digitalizado al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA para lo de su competencia**.**

CUARTO: ORDENAR a la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL META** para que en el término de los sesenta (60) días, contados a partir de la fecha en que reciban el correspondiente oficio, valore al señor **JOHAN ESTEBAN CELIS RAMÍREZ** junto con su historia clínica, con el fin de que **i)** determine el porcentaje de discapacidad laboral en la actualidad, **ii)** el origen de su enfermedad y iii) la fecha de estructuración de la lesión. El deber de dar trámite al presente oficio estará a cargo de la apoderada

judicial de la parte demandante, así como el pago de las correspondientes expensas ante la mencionada Junta. Por lo que, de requerirlo, la apoderada judicial deberá solicitar el oficio a la Secretaría de este Despacho. **RECUÉRDASELE** que, en todo caso, el trámite es a costa del interesado, so pena de tener por desistida su solicitud.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee314ad1a5a9c24da3137094ff1485f4ce2083d25e9ab72120165337c97f5350**
Documento generado en 04/05/2023 04:05:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicado:	**25307-33-33-001-2019-00350-00**
Demandante:	**WILSON JAVIER PRIETO CRUZ**
Demandado:	**MUNICIPIO DE SILVANIA**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Mediante memorial radicado el 24[1] de abril de 2023 la apoderada judicial del demandante, señor WILSON JAVIER PRIETO CRUZ, interpuso el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 13 de abril de 2023[2], en la que se accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda[3].

El 2 de mayo de 2023 el expediente ingresó al Despacho[4].

En ese orden, se encuentra que el recurso de alzada fue presentado y sustentado dentro del término establecido en el numeral 1º del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (modificado por el artículo 67 de la ley 2080 del 25 de enero de 2021), habida consideración de que la sentencia se notificó el 14 de abril de 2023[5].

---

[1] *(«072ApelacionDemandante»).*
[2] Pese a que en el encabezado de la sentencia se puso como fecha 13 de abril de 2022, la realidad procesal corresponde al 13 de abril de 2023, como se puede constatar con la firma electrónica de la titular del Despacho.
[3] *(«070Sentencia»).*
[4] *(«073ConstanciaDespacho»).*
[5] *(«071NotificacionSentencia»).*

En consecuencia, **SE DISPONE**:

PRIMERO: Para ante la SECCIÓN SEGUNDA del H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, **CONCÉDESE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación incoado por la apoderada judicial de la parte actora, contra la sentencia proferida por este Juzgado el 13 de abril de 2023.

SEGUNDO: Por secretaría **ENVÍESE Y/O PERMÍTASE EL ACCESO** al expediente digitalizado al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **636805a923ff7d0224ba1d70ec0771b7ac2a5f62b040b3971eb337987b255978**
Documento generado en 04/05/2023 04:04:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicado:	**25307-33-33-001-2019-00357-00**
Demandante:	**ADRIANA ELISABETH VIVEROS ORDOÑEZ**
Demandado:	**MUNICIPIO DE SILVANIA**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Habiendo ingresado el proceso a Despacho se observa que en auto anterior, proferido el 2 de febrero de 2023, se requirió a la apoderada judicial de la parte actora para que indicara la entidad o institución sobre la cual requiere la pericia, esto como quiera que el INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES indicó no contar con el profesional para rendir el dictamen solicitado y decretado a instancia de su poderdante[1].

No obstante, se observa que a la fecha el término concedido en el mencionado auto se encuentra vencido sin que se haya señalado por la togada al respecto.

Al respecto, deviene con relevancia que el artículo 317 del Código General del Proceso señala:

> **«Artículo 317. *DESISTIMIENTO TÁCITO*.** El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

[1] «*057PoneConocimientoRequiere*».

> 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente **o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos**, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.
>
> **Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación** y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.
>
> El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumar las medidas cautelares previas.
>
> (…)» (Se destaca).

En esa secuencia, este Despacho requerirá a la apoderada judicial de la parte demandante para que, en el término de los 30 días siguientes a la notificación por estado de esta providencia, indique la entidad o institución sobre la cual requiere la pericia, conforme se le señaló en auto de 2 de febrero de 2023, so pena de tener por desistida tácitamente la petición de realización de dictamen pericial.

En consecuencia, se **DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRESE a la apoderada judicial de la parte demandante para que en el término de los 30 días siguientes a la notificación por estado de esta providencia indique la entidad o institución sobre la cual requiere la pericia, conforme se le señaló en auto de 2 de febrero de 2023, so pena de tener por desistida tácitamente la petición de realización de dictamen pericial, de conformidad con lo expuesto.

SEGUNDO: ABSTIENESE de aceptar la renuncia presentada por la doctora GLORIA LILIANA PÉREZ GAITÁN al mandato conferido por el MUNICIPIO DE SILVANIA, como quiera que no se encuentra acompañado de la

comunicación a la que alude en inciso cuarto del artículo 76 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e522f34f5980eb36bdb5b8de73748cd94fc8ade2b118ffa8cc1453d0abde918**
Documento generado en 04/05/2023 04:05:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2020-00027-00**
DEMANDANTE:	**MAIRA FABIOLA BAUTISTA DÍAZ Y OTROS**
DEMANDADO:	**EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL MARCO FELIPE AFANADOR DE TOCAIMA**
LLAMADO EN GARANTÍA:	**LIBERTY SEGUROS S.A.**
MEDIO DE CONTROL:	**REPARACIÓN DIRECTA**
JUEZ:	**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Conforme a lo dispuesto en la audiencia inicial realizada el 3 de junio de 2021, una vez puesto en conocimiento de las partes el informe pericial No. UBFUS-DSCU-00737-2022 de 26 de mayo de 2022, rendido por el INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES UNIDAD BÁSICA DE FUSAGASUGÁ obrante en el archivo *«037EscritoMedicinaLegal»* (sin pronunciamiento de las partes dentro del término concedido para el efecto), es del caso precisar que en virtud de lo establecido en el parágrafo del artículo 219 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, como quiera que el dictamen fue rendido por una autoridad pública, se prescindirá de su contradicción en audiencia y, habiéndose surtido el trámite previsto en el inciso final del parágrafo del artículo 228 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del parágrafo del artículo 219 de la norma en comento, es del caso continuar con el trámite del proceso.

En virtud de lo anterior, es del caso **FIJAR** como fecha para llevar a cabo la audiencia de pruebas prevista en el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, para el

día **jueves (13) de julio de dos mil veintitrés (2023) a las 2:30 p.m.**, en la cual se realizará ***i)*** la contradicción al dictamen pericial aportado con la contestación de la demanda rendido por el médico NORBEY DARÍO IBÁÑEZ ROBAYO, visible en los folios 28 a 55 del archivo «*008ContestacionLlamamiento*» quien será convocado por conducto del apoderado judicial de LIBERTY SEGUROS S.A., sin necesidad de oficio, y ***ii)*** el recaudo del interrogatorio de parte de los demandantes, señores MAIRA FABIOLA BAUTISTA DÍAZ, GABRIEL GUTIÉRREZ ALFARO, OLGA LUCÍA BERRIO CERENO, ADRIANA LUCÍA GUTIÉRREZ BERRIO, YULI JACKELINE GUTIÉRREZ BERRIO, LUIS EDUARDO GUTIÉRREZ ALFARO, MARÍA GLADYS GUTIÉRREZ ALFARO y EDWIN HERNÁNDEZ GUTIÉRREZ, quienes serán citados por conducto del apoderado judicial de la parte demandante, sin que se libren oficios para tal efecto.

Dicha diligencia se celebrará de manera virtual, para lo cual, previo a dicha fecha, por parte de un servidor del Despacho se remitirá a los apoderados, por intermedio de los correos electrónicos reportados en el plenario, la correspondiente invitación en la que se compartirá el link de acceso y las instrucciones correspondientes, así como los protocolos del caso.

Finalmente, ante la renuencia en constituir apoderado judicial por parte del HOSPITAL MARCO FELIPE AFANADOR DE TOCAIMA, es del caso REQUERIR nuevamente al gerente de dicha Entidad, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído constituya apoderado judicial acatando las previsiones dispuestas en el artículo 74 del Código General del Proceso o en el artículo 5° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022, so pena de dar curso al incidente de desacato.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc410709662ad122b9a87fcda129c37c4dfb286580656c82d775ae97e810944a**

Documento generado en 04/05/2023 04:05:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicación:	**25307-33-33-001-2020-00175-00**
Demandante:	**ACABADOS Y ESTRUCTURAS S.A.S.**
Demandado:	**MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**
Vinculados:	**COPROPIEDAD EDIFICIO RINCÓN DEL MIRADOR**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Mediante memorial radicado el 10 de abril de 2023[1] la apoderada judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ interpuso el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 16 de marzo de 2023.

En esta misma fecha[2] la apoderada judicial de la Sociedad ACABADOS Y ESTRUCTURAS S.A.S. presentó recurso en igual sentido.

El 24 de abril de 2023 el expediente ingresó al Despacho.

En ese orden, se encuentra que el recurso de alzada es procedente al tenor de lo preceptuado en el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011 y, que fue presentado y sustentado dentro del término establecido en el numeral 1º del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso

---

[1] *«052ApelacionMunicipio».*
[2] *«053ApelacionDemandante».*

Administrativo concordante con el numeral 2º del artículo 205 de la misma norma, habida consideración que la sentencia se notificó el 17 de marzo de 2023[3].

En consecuencia, **SE DISPONE**:

PRIMERO: Para ante la SECCIÓN PRIMERA del H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, **CONCÉDESE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación incoado por los apoderados judiciales que se relacionaron, contra la sentencia proferida por este Juzgado el 16 de marzo de 2023.

SEGUNDO: Por secretaría **ENVÍESE Y/O PERMÍTASE EL ACCESO** al expediente digitalizado al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

[3] «*051NotificacionSentencia*».

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59d78a35f0a0c7d6a7d51c6633d296b1b4b7df6c5c2c863680a72711b0422fb7**

Documento generado en 04/05/2023 04:05:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicado:	**25307-33-33-001-2021-00090-00**
Demandante:	**CRISTINA BAUTISTA RIVERA**
Demandado:	**EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL MARCO FELIPE AFANADOR DE TOCAIMA**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Ingresa el proceso a Despacho con escrito de poder conferido al doctor STIVENS ANDRÉS RODRÍGUEZ MONTENEGRO por el Representante Legal de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL MARCO FELIPE AFANADOR DE TOCAIMA[1], a quien se le había requerido para tal fin en el auto proferido el 19 de enero de 2023, en el que se aplazó la audiencia inicial que se tenía programada para garantizar el derecho de contradicción y defensa de la Entidad, que no contaba con apoderado judicial.

Así las cosas, como quiera que se cumplió con el requerimiento para realizar la audiencia inicial prevista en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, se reconocerá personería adjetiva y se señalará fecha y hora para su realización.

---

[1] Acompañado de la documental que acredita la calidad del poderdante.

En consecuencia, se **DISPONE:**

PRIMERO: RECONOCER personería adjetiva para actuar al doctor STIVENS ANDRÉS RODRÍGUEZ MONTENEGRO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.110.535.558 y la Tarjeta Profesional No. 267.630 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL MARCO FELIPE AFANADOR DE TOCAIMA, en los términos y para los fines del poder conferido visible en el archivo *«029PoderHospitalTocaima».*

SEGUNDO: FIJAR como fecha para llevar a cabo la audiencia inicial prevista en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 para el día **jueves veintidós (22) de junio de dos mil veintitrés (2023) a las 2:30 p.m**., la cual se celebrará de manera virtual, para lo cual, previo a dicha fecha, por parte de un servidor del Despacho se remitirá a los apoderados, por intermedio de los correos electrónicos reportados en el plenario, la correspondiente invitación en la que se compartirá el link de acceso y las instrucciones correspondientes, así como los protocolos del caso

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **55b549da432538d068d2a9bec93fddac3a601a2d381f6cff7d9ed80051806483**

Documento generado en 04/05/2023 04:05:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (04) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00099-00**
DEMANDANTE:	**MARTHA LUCÍA PRIETO DUARTE**
DEMANDADO:	**E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ**
VINCULADO:	**COOPERATIVA DE TRABAJADORES ASOCIADOS PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS A ENTIDADES DEL SECTOR SALUD-COOMEDSALUD C.T.A.-**
LLAMADO EN GARANTÍA:	**SEGUROS DEL ESTADO S.A.** **SEGUROS SURAMERICANA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Trabada la relación jurídico procesal, **FÍJASE** como fecha para llevar a cabo la audiencia inicial prevista en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 para el día **jueves veintidós (22) de junio de dos mil veintitrés (2023) a las 3:00 p.m.**, la cual se celebrará de manera virtual, para lo cual, previo a dicha fecha, por parte de un servidor del Despacho se remitirá a los apoderados, por intermedio de los correos electrónicos reportados en el plenario, la correspondiente invitación en la que se compartirá el link de acceso y las instrucciones correspondientes, así como los protocolos del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **140ce1872955ea99689679ddbe95c4109df39db53cb8297577ff7366cc7000f1**

Documento generado en 04/05/2023 04:05:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**25307-3333-001-2021-00171-00**
DEMANDANTE:	**LEONARDO RODRÍGUEZ TORRIJOS**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**
VINCULADOS:	**FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A.**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

De conformidad con el parágrafo 2º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021) procede el Despacho a resolver sobre las excepciones con el carácter de previas que fue propuestas por la parte demandada.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. Mediante auto de 9 de septiembre de 2021 se admitió la demanda contra la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- y el

DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, la cual fue notificada personalmente a la primera nombrada el 22 del mismo mes y año (*«010AutoAdmite»* y *«012NotificacionPersonal»*).

2.2. El 20 de octubre de 2021 la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- allegó escrito de contestación de la demanda sin la proposición de excepciones previas (*«013ContestacionDemanda»*).

2.3. El 27 de octubre de 2021 la parte actora se pronunció frente a las excepciones de mérito propuestas (*«014DescorreTrasladoDemandante»*).

2.4. El 3 de febrero de 2022 por secretaría se realizó el control de términos, avizorándose que se tenía hasta el 9 de noviembre de 2021 para contestar la demanda (*«015ConstanciaTerminos»*).

2.5. El 7 de febrero de 2022 se llevó a cabo la fijación en lista de las excepciones propuestas, el 9 siguiente el apoderado de la parte demandante manifestó que ya se había pronunciado en cuanto a las mismas (*«016FijacionLista»*, *«017EnvioTraslado7Febrero»* y *«018EscritoDemandante»*).

2.6. Mediante auto de 24 de febrero de 2022 se requirió a la Secretaría de este Despacho para que procediera a dar cumplimiento al proveído de 9 de septiembre de 2021 únicamente en lo relativo a la notificación al DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA (*«020AutoCumplase»*).

2.7. El 24 de febrero de 2022 se notificó personalmente al DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, quien allegó escrito de contestación el 19 de abril siguiente, sin la proposición de excepciones previas (*«021NotificacionPersonal»* y *«022ContestacionDemanda»*).

2.8. El 26 de abril de 2022 la parte actora se pronunció frente a las excepciones de mérito propuestas (*«023EscritoDemandante»*).

2.9. El 9 de mayo de 2022 por secretaría se realizó el control de términos, avizorándose que se tenía hasta el 19 de abril de 2022 para contestar la demanda (*«024ConstanciaTerminos»*).

2.10. El 10 de mayo de 2022 se llevó a cabo la fijación en lista de las excepciones propuestas, el 12 siguiente el apoderado de la parte demandante manifestó que ya se había pronunciado en cuanto a las mismas (*«025FijacionLista»*, *«025EnvioTraslado10Mayo22»* y *«026EscritoDemandante»*).

2.11. El 16 de mayo de 2022 la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- allegó la certificación por parte del COMITÉ DE CONCILIACIÓN Y DEFENSA JUDICIAL DEL MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL en donde la postura de la Entidad para el asunto de la referencia es la de no conciliar (*«027EscritoMinEducacion»*).

2.12. Por auto de 9 de junio de 2022 ***i)*** se vinculó como litisconsorte necesario de la parte demandada a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A., como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG-, y se dispuso su notificación, y ***ii)*** se reconoció personería adjetiva para actuar a los apoderados judiciales de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA (*«029Vincula»*).

2.13. El 22 de junio de 2022 se llevó a cabo la notificación personal a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A., como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG- (*«031Notificacion vinculado»*).

2.14. Mediante auto de 8 de septiembre de 2022 ***i)*** se vinculó como litisconsorte necesario de la parte demandada a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA S.A., como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional y ***ii)*** se requirió a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A., como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG- para que constituyera apoderado judicial (*«033Vincula»*).

2.15. El 21 de septiembre de 2022 se llevó a cabo la notificación personal a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA S.A.- como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional, (*«035NotificacionPersonal»*).

2.16. El 31 de octubre de 2022 la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA S.A., como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional allegó escrito de contestación de la demanda con la proposición de la excepción previa de «*INEPTITUD DE LA DEMANDA*» (*«036ContestacionFiduprevisora»*).

2.17. El 1° de diciembre de 2022 la secretaria fijó en lista las excepciones propuestas, frente a las cuales se pronunció el apoderado judicial del demandante el 6 de diciembre siguiente (*«038FijacionLista»* y *«040DescorreExcepciones»*).

2.18. Por auto de 19 de enero de 2023 ***i)*** se requirió a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A. para que constituyera apoderado judicial en ejercicio de su derecho de defensa y contradicción y ***ii)*** se dispuso a oficiar a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA y requerir al apoderado judicial de esta, para que remitiera el certificado de salarios del docente LEONARDO RODRÍGUEZ TORRIJOS, para los años 2020 y 2021 (*«042AutoRequiere»*).

2.19. El 27 de marzo de 2023 el proceso ingresó al Despacho («*046ConstanciaDespacho*»).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, sería del caso fijar fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o en su lugar, dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 182A ibídem (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021) para dictar sentencia anticipada. No obstante, atendiendo el contenido del parágrafo 2° del artículo 175[1] ibídem (modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021) es del caso resolver sobre la excepción previa propuesta por la parte vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.,** como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional, en el escrito de contestación a la demanda, según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

A ese respecto, los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso establecen:

> «**Artículo 100.** ***EXCEPCIONES PREVIAS*****.** Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:
>
> 1. Falta de jurisdicción o de competencia.
>
> 2. Compromiso o cláusula compromisoria.
>
> 3. Inexistencia del demandante o del demandado.

[1] «**Parágrafo 2°** De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión».

4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.

5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.

6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.

7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.

8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.

9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.

10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.

11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada» (Destaca el Despacho).

«**Artículo 101.** ***OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS*****.** Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.

El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.

Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:

1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

2. **El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial**, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.

Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.

> Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.
>
> Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.
>
> Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.
>
> Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.
>
> 3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.
>
> Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma. Estas y las anteriores que no hubieren quedado subsanadas se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado.
>
> 4. Cuando como consecuencia de prosperar una excepción sea devuelta la demanda inicial o la de reconvención, el proceso continuará respecto de la otra» (Destaca el Despacho).
>
> «**Artículo 102.** ***INOPONIBILIDAD POSTERIOR DE LOS MISMOS HECHOS.*** Los hechos que configuran excepciones previas no podrán ser alegados como causal de nulidad por el demandante, ni por el demandado que tuvo oportunidad de proponer dichas excepciones».

Bajo ese contexto, el Despacho advierte que el apoderado judicial de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.** como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional, propuso la excepción de «*INEPTITUD DE LA DEMANDA*».

Revisado minuciosamente el escrito por medio del cual se propuso la excepción, el Despacho advierte que la parte excepcionante no solicitó la práctica de pruebas para el efecto, así como el Despacho no encuentra la procedencia de decretar medio probatorio alguno, por lo que se hace necesaria la resolución de esta, previo a celebrarse la Audiencia Inicial o dictar sentencia anticipada, en los términos de la normativa en comento.

Claro lo anterior, el Despacho recuerda que en ejercicio del derecho de defensa la parte demandada dentro del término de traslado de la demanda puede formular excepciones **previas** y de **mérito**. Las primeras apuntan a ponerle término al proceso en cuanto impiden continuarlo, o buscan subsanar las irregularidades existentes; por su parte, las segundas están destinadas a atacar el derecho sustancial reclamado por el accionante, refieren a argumentos propios del demandado, basados en hechos diferentes a los invocados en la demanda y que constituyen la oposición a las pretensiones las cuales serán resueltas en la sentencia según lo previsto en el artículo 187 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Así las cosas, el Despacho abordará el estudio de la excepción previa propuesta por el apoderado judicial de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.** como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional.

Refiere que la excepción de «*INEPTITUD DE LA DEMANDA*» obedece a que la parte actora convocó a la FIDUPREVISORA S.A. como vocera y administradora del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- cuando debió hacerlo «*EN POSICIÓN PROPIA*», esto es, como sociedad de carácter financiera, en atención a lo señalado en el artículo 5° de la Ley 1071 de 2006, «*En caso de mora en el pago de las cesantías definitivas o parciales de los servidores públicos, la entidad obligada reconocerá y cancelará de sus propios recursos, al beneficiario, un día de salario por cada día de retardo hasta que se haga efectivo el pago de las mismas, para lo cual solo bastará acreditar la no cancelación dentro del término previsto en este artículo*», aunado a que el artículo 57 de la ley 1955 de 2019 dispuso la prohibición según la cual, con «*los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio sólo podrán destinarse para garantizar el pago de las prestaciones económicas, sociales y asistenciales a sus afiliados docentes, pensionados y beneficiarios. No podrá decretarse el pago de indemnizaciones económicas por vía judicial o administrativa con cargo a los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio*».

En ese orden, para resolver la excepción en comento, debe recordarse que la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., como sociedad de economía mixta de carácter indirecto del orden nacional, vinculada al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO con personería jurídica y autonomía administrativa es quien administra los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- y por consiguiente conformar el extremo pasivo dentro del presente asunto, vinculada mediante proveído de 9 de junio de 2022.

Aunado a lo anterior, es del caso hacer referencia a lo manifestado por la H. Corte Constitucional en la sentencia C-928/0614, la cual describe la naturaleza jurídica del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** de la siguiente forma:

> «***3. EL RÉGIMEN ESPECIAL PRESTACIONAL DEL MAGISTERIO.***
>
> *(…)*
> *En cuanto a la naturaleza jurídica del Fondo, la Corte ha considerado que (i)* ***se trata de una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, sin personería jurídica y cuyos recursos son administrados por una Sociedad de Economía Mixta, de carácter indirecto del orden nacional, (Fiduciaria La Previsora S.A.), vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con personería jurídica y autonomía administrativa[2]; (ii) es el encargado tanto del reconocimiento de dichas prestaciones, con un visto bueno previo de la fiduciaria, como de su pago[3];*** *(iii) al Consejo Directivo del Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio tiene asignada la función, entre otras, de determinar la destinación de los recursos y el orden de prioridades en que serán atendidas las prestaciones sociales frente a la disponibilidad financiera del Fondo para garantizar así una distribución equitativa de los recursos, si existe disponibilidad presupuestal se imparte visto bueno a las solicitudes[4]; y (iv) hay que compaginar el subsistema de los servicios médicos asistenciales del Magisterio con las normas de la Constitución Política y no se puede afirmar por consiguiente que aquél ha quedado por fuera del sistema constitucional de seguridad social en salud[5] (…)»* (Destaca el Despacho).

Ahora, se advierte que, la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.** como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional, fue vinculada mediante proveído de 8 de septiembre de 2022, previa

---

[2] *Auto 167 de 2005*
[3] *Sentencia T- 1059 de 2002.*
[4] *Sentencia T- 255 de 2000.*
[5] *Sentencia T- 727 de 1998.*

consideración que, esta tiene interés directo en las resultas del proceso, atendiendo lo señalado en el parágrafo[6] del artículo 2.4.4.2.3.2.28 del Decreto No. 942 de 1° de junio de 2022.

Conforme a lo expuesto, el Despacho declarará no probada la excepción previa de «*INEPTITUD DE LA DEMANDA*» propuesta por la la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A., pues se itera, en el sub iudice fue vinculada en virtud de la facultad oficiosa por lo que no es exigible al demandante haber agotado el requisito previo de procedibilidad frente a esta.

En consecuencia, **SE DISPONE**:

PRIMERO: **DECLARAR NO** probada la excepción previa de «*INEPTITUD DE LA DEMANDA*» propuesta por la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A.,** como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional por las razones expuestas en precedencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

[6] «***Parágrafo***. *La entidad territorial será responsable de pagar la sanción por mora en el pago de las cesantías en aquellos eventos en los que el pago extemporáneo de la prestación se generó como consecuencia del incumplimiento de los plazos previstos para la radicación o entrega de la solicitud de pago de cesantías al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.* ***En caso de que se presenten demoras en el pago de las cesantías imputables a la sociedad fiduciaria encargada de la administración de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio que ocasionen sanción moratoria, deberá ser cubierta con el patrimonio de la sociedad fiduciaria***». (Destaca el Despacho).

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f868b0381080385bb0dd03f14b875975d9436e6996d59b9c706bf8d56f55e77**

Documento generado en 04/05/2023 04:05:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00330-00**
DEMANDANTE:	**MARÍA PAOLA ANDRÉA MARTÍNEZ G.**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**
VINCULADO:	**FIDUPREVISORA S.A.**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

De conformidad con el parágrafo 2º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021) procede el Despacho a resolver sobre las excepciones con el carácter de previas que fue propuestas por la parte demandada.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 14 de septiembre de 2021 la señora MARÍA PAOLA ANDREA MARTÍNEZ GONZÁLEZ, por conducto de apoderado judicial radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del circuito Girardot, correspondiéndole su conocimiento a este Despacho *(«002DemandaPoderAnexos, 003CorreoReparto» y «004ActaReparto»).*

2.2. El 30 de septiembre de 2021 se inadmitió la presente demanda para que fuera subsanada en los términos allí indicados *(«006AutoInadmiteDemanda»).*

2.3. Previa subsanación, mediante auto de 11 de noviembre de 2021 se admitió la demanda, la cual fue notificada personalmente el 24 del mismo mes y año *(«011AutoAdmite(SancionMora)» y «013NotificacionPersonal»).*

2.4. El 11 de enero de 2022 la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- allegó escrito de contestación de la demanda con la proposición de la excepción previa de «*NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS*», habida consideración que la parte actora olvidó demandar a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE CUNDINAMARCA, Entidad que expidió la Resolución mediante la cual se reconoció el pago de las cesantías *(«014ContestacionDemanda»).*

2.5. El 8 de febrero de 2022 el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA allegó escrito de contestación a la demanda sin la proposición de excepciones previas y de manera extemporánea *(«015ContestacionDemanda»).*

2.6. El 1° de marzo de 2022 por secretaría se realizó el control de términos, avizorándose que se tenía hasta el 2 de febrero de 2022 para contestar la demanda *(«016ConstanciaTerminos»).*

2.7. El 3 de marzo de 2022 se llevó a cabo la fijación en lista de las excepciones propuestas, traslado que venció en silencio *(«017FijacionLista»* y *«018EnvioTraslado3Marzo2022ok»).*

2.8. El 16 de mayo de 2022 la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, allegó la certificación por parte del COMITÉ DE CONCILIACIÓN Y DEFENSA JUDICIAL DEL MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL en

donde la postura de la Entidad para el asunto de la referencia es la de no conciliar *(«019EscritoMinEducacion»).*

2.9. Por auto de 9 de junio de 2022: ***i)*** se vinculó como litisconsorte necesario de la parte demandada a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA S.A., como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG-, y se dispuso su notificación, ***ii)*** se tuvo por contestada de manera extemporánea la demanda por parte del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA y, ***iii)*** se reconoció personería adjetiva para actuar a los apoderados judiciales de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA (*«021Vincula»*).

2.10. El 22 de junio de 2022 se llevó a cabo la notificación personal a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA S.A., como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG- (*«023Notificacion»*).

2.11. Mediante auto de 8 de septiembre de 2022 ***i)*** se vinculó como litisconsorte necesario de la parte demandada a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA S.A., como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional y ***ii)*** se requirió a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A., como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG- para que constituyera apoderado judicial (*«025AutoVincula»*).

2.12. El 21 de septiembre de 2022 se llevó a cabo la notificación personal a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A., como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional, (*«027NotificacionVinculado»*).

2.13. El 3 de noviembre de 2022 la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A., como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional allegó escrito de contestación de la demanda sin la proposición de las excepciones previas (*«028ContestacionFiduprevisora»*).

2.14. El 1° de diciembre de 2022 la secretaria fijó en lista las excepciones propuestas, frente a las cuales se pronunció el apoderado judicial del demandante el 6 de diciembre siguiente (*«030FijacionLista»* y *«032DescorreExcepciones»*).

2.15. Mediante auto de 26 de enero de 2023 se requirió a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A.- como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG- y, como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional para que constituyeran apoderado judicial en ejercicio de su derecho de defensa y contradicción (*«034AutoRequiere»*).

2.16. El 15 de febrero de 2023 la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A.- como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional allegó poder conferido al doctor SAÚL HERNANDO SUANCHA TALERO (*«036PoderFiduprevisora»*).

2.17. El 24 de abril de 2023 el proceso ingresó al Despacho (*«038ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, sería del caso fijar fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o en su lugar, dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 182A ibídem (adicionado por el artículo 42

de la Ley 2080 de 2021) para dictar sentencia anticipada. No obstante, atendiendo el contenido del parágrafo 2° del artículo 175[1] ibídem (modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021) es del caso resolver sobre la excepción con el carácter de previa propuesta por la parte demandada **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** en el escrito de contestación a la demanda, según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

A ese respecto, los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso establecen:

> «**Artículo 100.** ***EXCEPCIONES PREVIAS*****.** Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:
>
> 1. Falta de jurisdicción o de competencia.
>
> 2. Compromiso o cláusula compromisoria.
>
> 3. Inexistencia del demandante o del demandado.
>
> 4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.
>
> 5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.
>
> 6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.
>
> 7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.
> 8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.
>
> **9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.**

[1] «**Parágrafo 2°** De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión».

10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.

11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada» (Destaca el Despacho).

«**Artículo 101.** ***OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS*****.** Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.

El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.

Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:

1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

2. **El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial**, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.

Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.

Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.

Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.

Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.

Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.

3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.

> Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma. Estas y las anteriores que no hubieren quedado subsanadas se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado.
>
> 4. Cuando como consecuencia de prosperar una excepción sea devuelta la demanda inicial o la de reconvención, el proceso continuará respecto de la otra» (Destaca el Despacho).

> «**Artículo 102.** ***INOPONIBILIDAD POSTERIOR DE LOS MISMOS HECHOS.*** Los hechos que configuran excepciones previas no podrán ser alegados como causal de nulidad por el demandante, ni por el demandado que tuvo oportunidad de proponer dichas excepciones».

Bajo ese contexto, el Despacho advierte que la apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** en el escrito de contestación de la demanda propuso la excepción previa de «*NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS*».

Revisado minuciosamente el escrito por medio del cual se propuso la excepción, el Despacho advierte que la parte excepcionante no solicitó la práctica de pruebas para el efecto, así como el Despacho no encuentra la procedencia de decretar medio probatorio alguno, por lo que se hace necesaria la resolución de esta, previo a celebrarse la Audiencia Inicial o dictar sentencia anticipada, en los términos de la normativa en comento.

Claro lo anterior, el Despacho recuerda que en ejercicio del derecho de defensa la parte demandada dentro del término de traslado de la demanda puede formular excepciones **previas** y de **mérito**. Las primeras apuntan a ponerle término al proceso en cuanto impiden continuarlo, o buscan subsanar las irregularidades existentes; por su parte, las segundas están destinadas a atacar el derecho sustancial reclamado por el accionante, refieren a argumentos propios del demandado, basados en hechos diferentes a los invocados en la demanda y que constituyen la oposición a las pretensiones las cuales serán

resueltas en la sentencia según lo previsto en el artículo 187 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Así las cosas, el Despacho abordará el estudio de la excepción previa propuesta por el apoderado judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-.**

Expone el *«NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS»,* por cuanto no se demandó o se solicitó la vinculación de la Secretaría de Educación del Departamento de Cundinamarca Ente Territorial, quien emitió el acto administrativo de reconocimiento y pago de las cesantías.

Ahora bien, para resolver la anterior excepción el Despacho se remitirá al auto de 11 de noviembre de 2021 por medio del cual se admitió la demanda y a través del cual, en el numeral 5.2. del acápite V. LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA, consideró:

> *«Atendiendo al contenido del artículo 159 ibídem, en el presente caso deberá concurrir en condición de demandado la* ***NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA,*** *autoridades administrativas que negaron la petición de reconocimiento y pago de la sanción por la mora en el pago de las cesantías definitivas, por lo que es la que tiene la legitimación en la causa por pasiva en el sub iudice».*

En consecuencia, dispuso:

> *«****PRIMERO: ADMÍTESE*** *la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó el señor* ***MARÍA PAOLA ANDREA MARTÍNEZ GONZÁLEZ****, por conducto de apoderado judicial, contra la* ***NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA****, con el propósito de que se declare nulidad de los actos administrativos Oficio No. CUN2021EE011896 del 9 de julio de 2021 y Oficio No. 2021584339 del 28 de junio de 2021 en los cuales le negaron el pago de la sanción por la mora en el reconocimiento y pago de las cesantías».*

Teniendo en cuenta lo anterior, se advierte que efectivamente desde el auto admisorio se tuvo como demandado a la entidad territorial correspondiente, como es el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, y en consecuencia a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN, por lo que se declarará NO PROBADA la excepción en estudio propuesta por la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-.

En consecuencia, **SE DISPONE**:

PRIMERO: **DECLARAR NO** probada la excepción previa de *«NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS»,* incoada por el apoderado judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** por las razones expuestas en precedencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7cf80ca652830375b17b5f789cea6ad51bf26177801f5b673a73c24efadc649**
Documento generado en 04/05/2023 04:05:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicado:	**25307-33-33-001-2021-00354-00**
Demandante:	**EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SANATORIO DE AGUA DE DIOS**
Demandado:	**2M BIOMEDICAL COLOMBIA LTDA.**
Llamado en Garantía:	**SEGUROS DEL ESTADO S.A.**
Medio de Control:	**CONTROVERSIAS CONTRACTUALES**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la procedencia de dar aplicación a la institución jurídica de la sentencia anticipada, antes de la realización de la audiencia inicial, prevista en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante auto de 19 de noviembre de 2021 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de controversias contractuales presentó la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SANATORIO DE AGUA DE DIOS, por conducto de apoderada judicial, contra la sociedad 2M BIOMEDICAL COLOMBIA LTDA., con el propósito de, entre otras, declarar el incumplimiento del Contrato No. 30.09.47.057 de 2019 por parte de la

Sociedad demandada, cuyo objeto consistía en la «*compra de una (1) puerta plomada para el acceso de pacientes al equipo de práctica médica II y (1) delantal plomado para el uso del equipo de práctica médica I, equipos generadores de radiación ionizante (…)*»[1].

1.2. El 1º de diciembre de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda[2].

1.3. El 24 de enero de 2022 la apoderada judicial de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SANATORIO DE AGUA DE DIOS presentó reforma de la demanda y llamamiento en garantía[3].

1.4. El 10 de marzo de 2022 esta Instancia judicial: **i)** rechazó la reforma a la demanda presentada por la apoderada judicial de la E.S.E. SANATORIO DE AGUA DE DIOS por no reunir los requisitos del artículo 173 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo[4] y, **ii)** admitió el llamamiento en garantía presentado por la apoderada judicial de la parte actora respecto de la compañía SEGUROS DEL ESTADO S.A.[5].

1.5. El 24 de marzo de 2022 se llevó a cabo la notificación personal de la llamada en garantía[6].

1.6. El 25 de abril de 2022 la compañía SEGUROS DEL ESTADO S.A., por conducto de apoderado judicial, contestó el llamamiento en garantía[7].

1.7. Por auto de 14 de julio de 2022 esta Agencia Judicial consideró que SEGUROS DEL ESTADO S.A. había contestado de manera extemporánea el llamamiento en garantía y dispuso, previo a continuar con el curso del proceso,

---

[1] *(«010AutoAdmite»).*
[2] *(«012NotificacionPersonal»)*
[3] *(«013EscritoDemandante») y («014EscritoDemandante»).*
[4] *(«014EscritoDemandante»).*
[5] *(«002AdmiteLlamamientoGarantia» de la carpeta «C02LlamamientoGarantia»)*
[6] *(folio 3 «004NotificacionPersonalLlamadoGarantia» de la carpeta «C02LlamamientoGarantia»)*
[7] *(«005ContestacionSegurosEstado» de la carpeta «C02LlamamientoGarantia»)*

oficiar a la compañía 2M BIOMEDICAL COLOMBIA LTDA. para que constituyera apoderado judicial dentro del asunto de la referencia[8]. Esta providencia fue objeto de recurso de reposición al que se accedió, por cuanto la contestación del llamado en garantía fue presentada dentro del término legal[9]. En proveído de 19 de enero de 2023 se corrigió a su vez el auto que desató el recurso, indicando puntualmente que la contestación del llamado en garantía se radicó en tiempo[10].

1.8. La sociedad 2M BIOMEDICAL COLOMBIA LTDA. no contestó la demanda, según se indicó en la constancia secretarial de 2 de marzo de 2022[11], ni ha constituido apoderado judicial para propender por la defensa de sus intereses, a pesar de habérsele requerido en tal sentido con el Oficio No. 01211 de 12de septiembre de 2022[12].

1.9. El 24 de abril de 2022 el proceso ingresó al Despacho.

II. C O N S I D E R A C I O N E S

2.1. Sea lo primero señalar que como quiera que el Representante Legal de la Sociedad 2M BIOMEDICAL COLOMBIA LTDA. no ha constituido apoderado judicial, a pesar de haber sido requerido específicamente para tal fin, el Despacho continuará con el trámite del proceso en virtud del principio de celeridad, pero ordenará la apertura de cuaderno de incidente de desacato en su contra.

2.2. En esa secuencia, se procede a analizar el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 que adicionó a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual instituyó y reguló la figura de sentencia anticipada y su procedencia, en los siguientes términos:

---

[8] («021AutoRequiere»)
[9] («027AutoResuelveReposicion»).
[10] «AutoResuelveCorreccion»).
[11] («015ConstanciaTerminos»).
[12] («029OficioRequiere»).

«**Artículo 182A** (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021) ***SENTENCIA ANTICIPADA.*** Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
b) Cuando no haya que practicar pruebas;
c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación y, sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.
No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.

Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.

Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.

> Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.
>
> No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso» (Destaca el Despacho).

Así las cosas, se puede proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando **i.** se trate de asuntos de puro derecho; **ii.** cuando no haya que practicar pruebas; **iii.** cuando se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación y, sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento y; **iv.** cuando las pruebas pedidas sean inconducentes, impertinentes e inútiles. Asimismo, es deber del juez pronunciarse sobre las pruebas, cuando a ello hubiere lugar, dando aplicación al artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio.

Claro lo anterior y, descendiendo al sub examine, una vez revisado el expediente se advierte que el presente medio de control se suscita con el objeto de que se declare que la Sociedad demandada incumplió el Contrato No. 30.09.47.057 de 2019, que tenía por objeto la «*compra de una (1) puerta plomada para el acceso de pacientes al equipo de práctica médica II y (1) delantal plomado para el uso del equipo de práctica médica I, equipos generadores de radiación ionizante (…)*», se proceda a su liquidación y se ordene la consecuente indemnización de perjuicios, asunto frente al que deviene con relevancia que, aunque no se encuentra dentro de aquellos considerados como de puro derecho, no hay excepciones con el carácter de previas por resolver, habida cuenta que no fueron propuestas; tampoco hay pruebas por practicar, pues las partes solicitaron tener como tal las documentales allegadas con la demanda y la contestación del llamamiento en garantía, sobre las cuales no se formuló tacha o desconocimiento, y aunque la demandante solicitó decretar prueba testimonial, deviene inútil, por cuanto el objeto de ella se cumple con la documental allegada, así tampoco el Despacho encuentra la necesidad de decretar pruebas de oficio.

Por los anteriores razonamientos, este Juzgado considera que es procedente dictar la sentencia anticipada en el presente medio de control en los términos del numeral 1° del artículo en comento.

Bajo ese contexto, se procederá a realizar la fijación del litigio y a pronunciarse sobre el decreto de las pruebas, de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del aludido artículo 182A.

FIJACIÓN DEL LITIGIO.

De la lectura de la demanda y la contestación del llamamiento en garantía, se encuentra que el presente asunto se suscita con el objeto de que se declare que la Sociedad demandada incumplió el Contrato No. 30.09.47.057 de 2019, que tenía por objeto la «*compra de una (1) puerta plomada para el acceso de pacientes al equipo de práctica médica II y (1) delantal plomado para el uso del equipo de práctica médica I, equipos generadores de radiación ionizante (…)*», se efectúe su liquidación y se ordene la consecuente indemnización de perjuicios.

Así mismo, y en caso de que se encuentre que la Sociedad 2M BIOMEDICAL COLOMBIA LTDA. debe efectuar pago de perjuicios, se determine si la Aseguradora SEGUROS DEL ESTADO S.A. debe proceder a su pago.

En virtud del líbelo introductorio y la contestación del llamamiento en garantía, el Despacho señala los **hechos relevantes** para el presente caso, sobre los cuales no se presenta discrepancia y que comportan la actuación administrativa:

1. El 22 de agosto de 2019 se suscribió entre la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SANATORIO DE AGUA DE DIOS y la Sociedad 2M BIOMEDICAL COLOMBIA LTDA. el Contrato Estatal de Compraventa (sic) No. 30.09.47.057 de 2019, que tuvo por objeto la «*COMPRA DE UNA (1) PUERTA PLOMADA PARA EL ACCESO DE PACIENTES AL EQUIPO DE PRÁCTICA MÉDICA II Y*

(1) DELANTAL PLMADO PARA EL USO DEL EQUIPO DE PRÁCTICA MÉDICA I, EQUIPOS GENERADORES DE RADICACIÓN IONIZANTE»[13]

2. El 2 de septiembre de 2019 la Aseguradora SEGUROS DEL ESTADO S.A. expidió la Póliza de Seguro de Cumplimiento Estatal No. 15-44-101217387, tomada por la Sociedad 2M BIOMEDICAL COLOMBIA LTDA. para el beneficiario EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SANATORIO DE AGUA DE DIOS, cuyo objeto fue *«EL PAGO DE LOS PERJUICIOS CAUSADOS CON OCASIÓN DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES CONTRACTUALES EN DESARROLLO DEL CONTRATO N 30.09.47.057 DE 2019 CUYO OBJETO ES : LA COMPRA DE UNA (1) PUERTA PLOMADA PARA EL ACCESO DE PACIENTES AL EQUIPO DE PRACTICA MEDICA II Y (1) DELANTAL PLOMADO PARA EL USO DEL EQUIPO DE PRACTICA MEDICA I, EQUIPOS GENERADORES DE RADIACION IONOZANTE. LA PRESENTE POLIZA AMPARA EL CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO EL PAGO DE LAS MULTAS Y LA CLAUSULA PENAL PECUNIARIA CONVENIDA.»*[14].

3. El 16 de octubre de 2019 la doctora LUZ NATALIA ESPINOSA MOYA en su calidad de COORDINADORA ASISTENCIAL Y SUPERVISORA DEL CONTRATO DE COMPRAVENTA No. 30.09.47.057 de 2019 rindió informe en el que señaló que el contratista no entregó el bien contratado[15].

4. El 26 de diciembre de 2019 el COORDINADOR DEL GRUPO INTERNO DE TRABAJO FINANCIERO DE LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SANATORIO DE AGUA DE DIOS certificó sobre el estado de cuenta del Contrato No. 30.09.47.057[16].

---

[13] Folio 17 a 22 «002DemandaPoderAnexos».
[14] Folio27 y 28 «002DemandaPoderAnexos» y folio 37 «005ContestacionSegurosEstado» de la carpeta «Co2LlamamientoGarantía».
[15] Folio 31 a 33 «002DemandaPoderAnexos».
[16] Folio 34 «002DemandaPoderAnexos».

5. El 18 de mayo de 2021 la COORDINADORA GIT ASISTENCIAL DE LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SANATORIO DE AGUA DE DIOS certificó sobre los pagos que debieron ser asumidos por la Entidad con ocasión al incumplimiento del Contrato 30.09.47.057 de 2019[17].

De conformidad con lo anterior, el **problema jurídico** en el presente asunto se contrae a desatar los siguientes interrogantes:

1) ¿Incumplió la Sociedad 2M BIOMEDICAL COLOMBIA LTDA. el Contrato de Compraventa No. 30.09.47.057 de 2019 suscrito con la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SANATORIO DE AGUA DE DIOS?

En caso de que la respuesta al anterior interrogante sea afirmativa, deberá establecerse si:

2) ¿Debe este Despacho liquidar el Contrato de Compraventa No. 30.09.47.057 de 2019 suscrito entre la Sociedad 2M BIOMEDICAL COLOMBIA LTDA. y la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SANATORIO DE AGUA DE DIOS?,

3) ¿Adeuda la Sociedad 2M BIOMEDICAL COLOMBIA LTDA. suma por concepto de perjuicios a la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SANATORIO DE AGUA DE DIOS?

A su vez, en caso de que la respuesta a este último interrogante sea afirmativa, se señalará si:

4) ¿Debe la Aseguradora SEGUROS DEL ESTADO S.A. asumir el pago de la suma que por concepto de perjuicios debe pagar la Sociedad 2M BIOMEDICAL COLOMBIA LTDA. a la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SANATORIO DE AGUA E DIOS?

En ese orden, el litigio queda fijado en los términos expuestos.

---

[17] *Folios 35 y 36 «002DemandaPoderAnexos».*

DE LAS PRUEBAS

De conformidad con el inciso 2º del numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho proceder a pronunciarse sobre las pruebas oportunamente solicitadas por las partes que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, así:

PARTE DEMANDANTE

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 17 a 132 del archivo *«002DemandaPoderAnexos»* y 19 a 134 del archivo *«008EscritoDemandante».*

TESTIMONIAL: se negarán los testimonios de los señores LUZ NATALIA ESPINOSA MOYA y LUIS ALFONSO SARMIENTO MARÍN, por encontrar inútil su decreto, como quiera que las «*deficiencias en la ejecución del Contrato de Compraventa No 30.09.47.057 de 2019*» que fueron indicadas como objeto de la prueba, se encuentran acreditadas con la documental allegada con la demanda y su subsanación.

PARTE DEMANDADA

No contestó la demanda dentro del término concedido ni solicitó decreto de prueba.

LLAMADO EN GARANTÍA

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la contestación del llamamiento en garantía visible en los folios 37 a 96 del archivo denominado *«005ContestacionSegurosEstado»* de la carpeta *«C02LlamamientoGarantia».*

Finalmente, el Despacho **NO ENCUENTRA NECESARIO** hacer decreto oficioso, como quiera que la documental recaudada es suficiente para adoptar una decisión de fondo.

De conformidad con lo anterior, se declarará cerrado el período probatorio dentro de la presente actuación.

SANEAMIENTO DEL PROCESO

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207[18] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal[19], no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**,

---

[18] «***Artículo 207. CONTROL DE LEGALIDAD.*** *Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».*

[19] *-6 de octubre de 2021. Presentación de la demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, («003CorreoReparto» correspondiendo su conocimiento a este Juzgado («004ActaReparto»).*
- 14 de octubre de 2021. Inadmisión de la demanda («006AutoInadmite»).
- 19 de octubre de 2021.Radicación de subsanación («008EscritoDemandante»).
- 19 de noviembre de 2021. Admisión de la demanda («010AutoAdmite»).
- 1º de diciembre de 2021. Notificación personal del demandado («012NotificacionPersonal»).
- 24 de enero de 2022. Radicación reforma de demanda y llamamiento en garantía («013EscritoDemandante») («014EscritoDemandante»).
- 2 de marzo de 2022. Constancia de términos de traslado («015ConstanciaTerminos»).
- 10 de marzo de 2022. Rechaza reforma de la demanda y Admite llamamiento en Garantía («017AutoRechazaReforma») («002AdmiteLlamamientoGarantia» de la carpeta «C02LlamamientoGarantia»).
- 23 de marzo de 2022 Notificación personal del llamado en garantía («004NotificacionpersonalLlamadoGarantia» de la carpeta «C02LlamamientoGarantia»).
- 25 de abril de 2022. Contestación Llamado en Garantía («005ContestacionSegurosEstado» de la carpeta «C02LlamamientoGarantia»).
- 14 de julio de 2022. Requiere demandado para constitución de apoderado judicial («021AutoRequiere»).
- 18 de julio de 2022. Interposición recurso de reposición («023Recurso»).
- 1º de septiembre de 2022. Resuelve recurso de reposición («027AutoResuelveReposicion»).
- 10 de noviembre de 2022. Solicita certificado de existencia y representación de la sociedad 2M BIOMEDICAL COLOMBIA LTDA («031Requiere»).
- 14 de noviembre de 2022. Solicita Corregir Auto («033SolicitudCorreccionAutoAnterior»).
- 19 de enero de 2023. Corrige Auto («035AutoResuelveCorreccion»).

R E S U E L V E

PRIMERO: DÉSE APLICACIÓN al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo relacionado con la procedencia de proferir sentencia anticipada en el proceso de la referencia, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: FÍJASE el litigio en los términos expuestos en parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la demanda y su subsanación visibles en los folios 17 a 132 del archivo *«002DemandaPoderAnexos»* y 19 a 134 del archivo *«008EscritoDemandante»* del expediente digital, los cuáles serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

CUARTO: NIÉGANSE los testimonios de los señores LUZ NATALIA ESPINOSA MOYA y LUIS ALFONSO SARMIENTO MARÍN, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

QUINTO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados que se encuentran visibles en los folios 37 a 96 del archivo denominado *«005ContestacionSegurosEstado»* de la carpeta *«C02LlamamientoGarantia»* del expediente digital, los cuáles serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

SEXTO: DECLÁRASE cerrado el período probatorio en la presente actuación, por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

SÉPTIMO: DECLÁRASE saneado el proceso hasta esta etapa procesal, como quiera que no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que pueden llegar a invalidar lo actuado.

OCTAVO: ACÉPTASE la renuncia presentada por la doctora YENNY PAOLA BETANCOURT ROJAS al poder que le fuera conferido por la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SANATORIO DE AGUA DE DIOS, pues, aunque no se acompaña de la comunicación a la que alude el inciso cuarto del artículo 76 del Código General del Proceso, fue remitido desde un correo institucional de la Entidad Demandada, con lo que se colige que esta tiene conocimiento de la renuncia.

NOVENO: RECONÓCESE al doctor LUIS JERÓNIMO PÉREZ PÉREZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.053.805.124 y la Tarjeta Profesional No. 222.278 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SANATORIO DE AGUA DE DIOS en los términos y para los fines del poder conferido visible en el archivo *«039PoderSanatorioAguaDios»*.

DÉCIMO: En cuaderno separado, **ADELÁNTESE** trámite incidental de desacato contra el Representante Legal de la sociedad 2M BIOMEDICAL COLOMBIA LTDA., por no constituir apoderado judicial para la defensa de los intereses de la Entidad que representa.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d483e81749f7f24ca5539f9b737598deb446ea9fb4972336b46b1fdec4286414**

Documento generado en 04/05/2023 04:05:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicación:	**25307-3333-001-2021-00354-00**
Demandante:	**EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SANATORIO DE AGUA DE DIOS**
Demandado:	**2M BIOMEDICAL COLOMBIA LTDA.**
Llamado en Garantía:	**SEGUROS DEL ESTADO S.A.**
Medio de Control:	**CONTROVERSIAS CONTRACTUALES**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Encontrándose el proceso a Despacho se observa que, habiéndose admitido la demanda contra la Sociedad 2M BIOMEDICAL COLOMBIA LTDA. y notificado de manera personal a la demandada, al observar que no contestó la demanda dentro del término legal ni constituyó apoderado judicial, se procedió así:

El 14 de julio de 2022 se le requirió para que en el término de los 10 días siguientes constituyera apoderado judicial[1].

El 12 de septiembre de 2022 se libró Oficio por Secretaría para tal fin[2].

El 10 de noviembre de 2022 se ordenó solicitar a la CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ el certificado de existencia y representación de la Sociedad 2M BIOMEDICAL COLOMBIA LTDA.[3].

---

[1] *«021AutoRequiere» del Cuaderno Principal.*
[2] *«029OficioRequiere» del Cuaderno Principal.*
[3] *«031Requiere» del Cuaderno Principal.*

El 1º de febrero de 2023 la CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ allegó el certificado de existencia y representación de la Sociedad 2M BIOMEDICAL COLOMBIA LTDA.[4], en el que se avizora que el Representante Legal es el señor JORGE ANTONIO BECERRA MORENO.

En orden de lo anterior, este Despacho requerirá directamente al señor JORGE ANTONIO BECERRA MORENO para que constituya apoderado judicial que represente los intereses de la Sociedad 2M BIOMEDICAL COLOMBIA LTDA. en el presente proceso, so pena de dar trámite al incidente de desacato en su contra.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUERIR al señor JORGE ANTONIO BECERRA MORENO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.727.0455, en su calidad de Representante Legal de la Sociedad 2M BIOMEDICAL COLOMBIA LTDA., o a quien haga sus veces, para que en el término de dos (2) días contados a partir de la notificación de la presente providencia informe al Despacho las razones por las que no ha constituido apoderado judicial que represente los intereses de la Sociedad 2M BIOMEDICAL COLOMBIA LTDA. en el presente proceso y proceda a constituirlo, SO PENA de proceder con la apertura del correspondiente incidente de desacato en su contra.

SEGUNDO: NOTIFICAR el presente proveído al señor JORGE ANTONIO BECERRA MORENO al correo electrónico que para el efecto de notificaciones judiciales obra en el certificado de existencia y representación legal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

[4] «*031Requiere*» *del Cuaderno Principal.*

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6acb9077a4988492e037287e200c41550bb01e9ecadc86565a11593cc800bbb**

Documento generado en 04/05/2023 04:05:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (04) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**25307-33-33-001-2021-00380-00**
DEMANDANTE:	**JAIR JOSÉ GANDIA PÉREZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA -EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. El 26 de enero de 2023 este Juzgado realizó la audiencia inicial prevista en el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en la cual se decretó entre otras pruebas, de la parte demandante «***DICTAMEN PERICIAL: OFÍCIESE*** *a la* ***JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA*** *(teniendo en cuenta el lugar de notificaciones del señor GANDIA PÉREZ expuesto en el escrito de la demanda) con el fin de que, en el término de los 60 días contados a partir de la fecha en que reciban el correspondiente oficio, valore al señor JAILER JOSÉ GANDIA PÉREZ, con el propósito de que realice: i) un diagnóstico de las enfermedades que padece, ii) el porcentaje de la pérdida de la capacidad laboral, iii) el origen de las lesiones y afecciones diagnosticadas y, iv) la fecha de estructuración. El deber de dar trámite al presente oficio estará a cargo de la apoderada judicial de la parte demandante, así como el pago de las correspondientes expensas ante la mencionada Junta. Por lo que, de requerirlo, la apoderada judicial deberá solicitar el oficio a la Secretaría de este Despacho»* y, de oficio que se requiriera a la «*(…) NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO*

NACIONAL, por conducto de su apoderada judicial, para que, en el término de los diez (10) días siguientes a la celebración de esta diligencia, remita una certificación en la que conste o dé cuente sobre la vigencia o firmeza del Acta No. 84000 de 20 de abril de 2016 suscrita por la Junta Medica Laboral Militar en el que le determinó al señor JAILER JOSÉ GANDIA PÉREZ una «disminución de la capacidad laboral del cincuenta y uno punto cuarenta y seis por ciento (51.46%), del noventa y uno punto cincuenta por ciento (91.50%), restante, ya que tiene junta médica anterior No. 70407 de fecha 09/07/2014 que le produjo una disminución de la capacidad laboral del ocho punto cinco por ciento (8.5%)», y dispuso que, una vez fuera recaudada la documental decretada y surtida la valoración ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez, se señalará en auto separado la fecha para llevar a cabo la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo[1].

1.2. El 27 de enero de 2023 la Secretaría de este Despacho remitió el oficio No. 00030 a la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá y Cundinamarca, en atención a lo dispuesto en la mencionada audiencia[2].

1.3. El 30 de enero de 2023 la apoderada judicial del demandante, solicitó se expidiera el oficio con destino a la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** en cumplimiento a la audiencia celebrada el día 26 de enero de 2023[3].

1.4. El 16 de febrero de 2023 la apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** manifestó que remitió el oficio No. OF 0006MDDALGCCSEGIR de 27 de enero de 2023 a la Dirección de Sanidad, con el fin de allegar la certificación solicitada en la audiencia inicial[4].

---

[1] *(«043AudienciaInicial»)*
[2] *(«044OficioJuntaCalificacion»)*
[3] *(«045SolicitudDemandante»)*
[4] *(«046EscritoEjercito»)*

1.5. El 23 de febrero de 2023 la Secretaría de este Despacho remitió oficio No. 0083 a la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** en cumplimiento al requerimiento efectuado, en la audiencia inicial de 26 de enero de 2023[5].

1.6. El 23 de febrero de 2023 el Mayor EDWARD JAIR JIMÉNEZ RODRÍGUEZ, Oficial de Gestión Jurídica DISAN del EJÉRCITO NACIONAL, allegó el oficio No. 2023325000368221 MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DISAN-1.4, pronunciándose frente al requerimiento, indicando que *«(…) De acuerdo a la solicitud la DISAN remite de manera respetuosa la siguiente respuesta: Se informa al despacho que una vez verificado el Sistema Integrado de Medicina Laboral (SIML), se logra evidenciar que dentro del expediente médico laboral del señor JAILER JOSE GANDIA PEREZ, se encuentra acta de junta medico laboral No. 48000, de fecha abril 20 de 2016. Lo anterior es debidamente remitido a su despacho en trece (13) folios: 1. Acta de Junta Médica Laboral No. 84000 del 20 de abril de 2016. En espera de su comprensión y aceptación de las anteriores razones, se da respuesta a la solicitud presentada ante esta Dirección de Sanidad del Ejército»*[6].

1.7. El 21 de marzo de 2023 el proceso ingresó al Despacho[7].

II. C O N S I D E R A C I O N E S

En virtud de lo anterior, en cuanto a las pruebas por recaudar, resulta imperioso realizar el siguiente cuadro ilustrativo, en el que se contrastará lo solicitado en dicha diligencia y lo allegado por la requerida:

PRUEBAS DECRETADAS EN AUDIENCIA DE PRUEBAS DE 26 DE ENERO DE 2023	**DOCUMENTAL ALLEGADA**
NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, por conducto de su apoderada judicial, para que, en el término de los diez (10) días siguientes a la celebración de esta diligencia, remita una	Oficio No. 2023325000368221 MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DISAN-1.4 de 23 de febrero de 2023.

[5] *(«047OficioRequiere»)*
[6] *(«048DocumentalEjercitoNacional»)*
[7] *(«049ConstanciaDespacho»)*

certificación en la que conste o dé cuente sobre la vigencia o firmeza del Acta No. 84000 de 20 de abril de 2016 suscrita por la Junta Medica Laboral Militar en el que le determinó al señor JAILER JOSÉ GANDIA PÉREZ una «disminución de la capacidad laboral del cincuenta y uno punto cuarenta y seis por ciento (51.46%), del noventa y uno punto cincuenta por ciento (91.50%), restante, ya que tiene junta médica anterior No. 70407 de fecha 09/07/2014 que le produjo una disminución de la capacidad laboral del ocho punto cinco por ciento (8.5%)».	
DICTAMEN PERICIAL: JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA (teniendo en cuenta el lugar de notificaciones del señor GANDIA PÉREZ expuesto en el escrito de la demanda) con el fin de que, en el término de los 60 días contados a partir de la fecha en que reciban el correspondiente oficio, valore al señor JAILER JOSÉ GANDIA PÉREZ, con el propósito de que realice: i) un diagnóstico de las enfermedades que padece, ii) el porcentaje de la pérdida de la capacidad laboral, iii) el origen de las lesiones y afecciones diagnosticadas y, iv) la fecha de estructuración. El deber de dar trámite al presente oficio estará a cargo de la apoderada judicial de la parte demandante, así como el pago de las correspondientes expensas ante la mencionada Junta. Por lo que, de requerirlo, la apoderada judicial deberá solicitar el oficio a la Secretaría de este Despacho	

Así las cosas, es del caso, poner en conocimiento de las partes, el documento relacionado, visto en el archivo denominada *«048DocumentalEjercitoNacional»* del expediente digital

Por otro lado, se requerirá a la apoderada judicial de la parte demandante, para que acredite las gestiones, el trámite y el pago de la valoración ante la Junta de Calificación de Invalidez de Bogotá y Cundinamarca.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO de las partes por el término de tres (3) días, del archivo denominada «*048DocumentalEjercitoNacional*» del expediente digital.

SEGUNDO: REQUERIR a la apoderada judicial del demandante, para que en el término de los diez (10) días siguientes, acredite las gestiones, el trámite y el pago de la valoración en la Junta de Calificación de Invalidez de Bogotá y Cundinamarca.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3559c296168644f5f56e295d63364cc5c27249fe83be57fe6754ec5fe56599ce**
Documento generado en 04/05/2023 04:05:23 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicación:	**25307-3333-001-2022-00002-00**
Demandante:	**YENI ROCÍO MORALES GARCÍA**
Demandado:	**E.S.E. HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ Y OTROS**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Trabada la relación jurídico procesal, **FÍJASE** como fecha para llevar a cabo la audiencia inicial prevista en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 para el día **jueves veintidós (22) de junio de dos mil veintitrés (2023) a las 3:30 p.m.** la cual se celebrará de manera virtual, para lo cual, previo a dicha fecha, por parte de un servidor del Despacho se remitirá a los apoderados, por intermedio de los correos electrónicos reportados en el plenario, la correspondiente invitación en la que se compartirá el link de acceso y las instrucciones correspondientes, así como los protocolos del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Firmado Por:

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea1545329211f94f5530ab414df77f7ac227f3916b172cf8fdd1be81bebef8e4**

Documento generado en 04/05/2023 04:05:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicado:	**25307-33-33-001-2022-00103-00**
Demandante:	**ANA MARÍA CELY INSIGNARES**
Demandado:	**E.S.E. SANATORIO DE AGUA DE DIOS**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Procede el Despacho a resolver sobre la procedencia de dictar la sentencia anticipada, antes de la realización de la audiencia inicial, prevista en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 1° de abril de 2022 la señora ANA MARÍA CELY INSIGNARES, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda[1] con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio No. 20210100020791 de 1° de diciembre de 2021, por medio del cual la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SANATORIO DE AGUA DE DIOS negó el reconocimiento y pago de las acreencias laborales asignadas para el empleo público denominado «*auxiliar administrativo código 4044 grado 12 del sistema general de carrera de la E.S.E. SANATORIO DE AGUA DE DIOS*».

[1] «*03ActaReparto*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado55AdtivoBogota*»

2.2. Inicialmente, su conocimiento correspondió al JUZGADO 52 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.[2], quien mediante providencia de 11 de mayo de 2022 ordenó la remisión del asunto a los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT[3], siendo asignada para su conocimiento a este Despacho[4].

2.4. Luego de haberse inadmitido la demanda[5] y subsanado dentro del término legal[6], este Juzgado la admitió mediante providencia de 4 de agosto de 2022, ordenando la notificación al demandado[7], acto que se cumplió el 17 de agosto de 2022[8].

2.5. El 19 de septiembre de 2022, la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SANATORIO DE AGUA DE DIOS presentó contestación de la demanda, sin proposición de excepciones[9].

2.6. Mediante providencias de 30 de noviembre de 2022[10] y 30 de marzo de 2023[11] este Despacho requirió a la Entidad Demandada para que efectuara el aporte de la documental solicitada en el auto admisorio de la demanda de manera completa.

2.7. La documental requerida fue allegada con escritos radicados el 12 de diciembre de 2022[12] y 11 de abril de 2023[13].

2.8. El 24 de abril de 2023 ingresó el expediente al Despacho.

---

[2] *«03ActaReparto» de la carpeta «002ActuacionJuzgado55AdtivoBogota»*
[3] *«06AutoRemiteCompetenciaTerritorial» de la carpeta «002ActuacionJuzgado52AdtivoBogota»*
[4] *«003CorreoReparto» y «004ActaReparto».*
[5] *«007AutoInadmiteLaboral».*
[6] *«009EscritoDemandante», «010EscritoDemandante» y «011EscritoDemandante».*
[7] *«013AutoAdmite».*
[8] *«015Notificacion».*
[9] *«016ContestacionESESanatorioAguaDios».*
[10] *«019RequiereReconoce».*
[11] *«024AutoRequiere».*
[12] *«021EscritoSanatorioAguaDios».*
[13] *«026DocumentalSanatorioAguaDios».*

III. C O N S I D E R A C I O N E S

3.1. Realizado el recuento de las actuaciones procesales adelantadas hasta este momento y revisado la documental adosada al expediente, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **encuentra necesario este Despacho sanear la actuación, como quiera que la proposición jurídica se encuentra indebidamente integrada**.

Lo anterior, como quiera que en el presente asunto se instauró demanda en la que se solicitó la declaratoria de nulidad del acto administrativo contenido en el oficio con radicado No. 20210100020791 de 1º de diciembre de 2021, proferido por la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SANATORIO DE AGUA DE DIOS, con el que se negó a la señora ANA MARÍA CELY INSIGNARES el reconocimiento y pago de los factores salariales correspondientes a los años 2019 y 2020, y, a título de restablecimiento del derecho, se solicitó ordenar a la Entidad Demandada proceder con el solicitado reconocimiento.

3.1.1. Pues bien, como **antecedentes fácticos relevantes** para el análisis de la mencionada pretensión, se encuentran en el expediente:

Mediante la Resolución No. CNSC-20182110170835 de 5 de diciembre de 2018, la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL conformó la lista de elegibles para para proveer dos (2) vacantes del empleo de carrera denominado Auxiliar Administrativo, Grado 12, Código 4044, de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SANATORIO DE AGUA DE DIOS, ofertado a través de la Convocatoria No. 426 de 2016, bajo el código OPEC No. 30881. La señora ANA MARÍA CELY INSIGNARES ocupó el tercer lugar en dicha lista de elegibles con un puntaje de 62.76[14].

[14] Resolución No. CNSC-20182110170835 de 5 de diciembre de 2018. Folios 8 a 10 «*04AnexosDemanda*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado052AdtivoBogota*». Folios 12 a 14 «*016ContestacionESESanatorioAguaDios*». Folios 58 a 61 «*021EscritoSanatorioAguaDios*».

El 18 de junio de 2019 la señora ANA MARÍA CELY INSIGNARES solicitó a la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SANATORIO DE AGUA DE DIOS, entre otros, se solicitara a la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL la autorización para que el cargo de Auxiliar Administrativo, Código 4044, Grado 12 que se encontraba vacante en la Entidad, fuera provisto mediante la utilización de la lista de elegibles conformada mediante Resolución No. CNSC-20182110170835 de 5 de diciembre de 2018[15].

Con el Oficio No. 2019GR100005861 de 5 de agosto de 2019 la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SANATORIO DE AGUA DE DIOS le señaló a la peticionaria que la lista de elegibles conformada mediante Resolución No. CNSC-20182110170835 de 5 de diciembre de 2018 solo era obligatoria para proveer el número de vacantes ofertadas en la Convocatoria, por lo que, al no encontrarse el cargo señalado por ella incluido dentro de los ofertados, no accedía a su solicitud[16].

Contra la anterior decisión, la señora ANA MARÍA interpuso el recurso de reposición el 20 de agosto de 2019[17], que fue resuelto mediante la Resolución No. 10.36.719 de 7 de octubre de 2019 en la que mantuvo incólume su decisión[18].

El 3 de noviembre de 2020 la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SANATORIO DE AGUA DE DIOS solicitó autorización a la COMISIÓN NACIONAL DEL ESTADO CIVIL para usar las listas de elegibles para la provisión definitiva del cargo de Auxiliar Administrativo Código 4044 Grado 12 y de otros[19].

---

[15] Escrito de petición Folios 11 a 19 «*04AnexosDemanda*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado52AdtivoBogota*». *Folios 64 a 70 «021EscritoSanatorioAguaDios».*
[16] Oficio 2019GR100005661 de 5de agosto de 2019. Folios 11 a 19 «*04AnexosDemanda*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado52AdtivoBogota*». Folios 96 y 97 «*021EscritoSanatorioAguaDios*».
[17] Folios 75 a 86 «*021EscritoSanatorioAguaDios*».
[18] Resolución No. 10.36.719 de 7 de octubre de 2019. Folios 25 a 30 «*04AnexosDemanda*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado52AdtivoBogota*». Folios 90 a 95 «*021EscritoSanatorioAguaDios*».
[19] Oficio No. 2020CA450017261 de 3 de noviembre de 2020. Folio 15 «*016ContestacionESESanatorioAguaDios*».

Mediante el Oficio No. 20201020950581 de 16 de diciembre de 2020 la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL señaló la viabilidad de proveer la vacante del empleo denominado Auxiliar Administrativo, Código 4044, Grado 12 con la lista de elegibles en la que se encontraba la señora ANA MARÍA CELY INSIGNARES[20].

En razón de lo anterior, el 29 de diciembre de 2020 la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SANATORIO DE AGUA DE DIOS nombró en período de prueba a la señora ANA MARÍA CELY INSIGNARES en el cargo de Auxiliar Administrativo Código 4044 Grado 12, mediante la Resolución No. 10.36.623 de 2020[21] y,

El 15 de febrero de 2021 la señora ANA MARÍA CELY INSIGNARES tomó posesión del cargo de Auxiliar Administrativo Código 4044 Grado 12 de la EMPRESA SOCIAL DEL DESTADO SANATORIO DE AGUA DE DIOS[22].

3.1.2. Revisada entonces la situación fáctica que se presentó en este asunto, se encuentra con relevancia que la pretensión de reconocimiento de factores salariales elevada por la señora ANA MARÍA CELY INSIGNARES tiene como fuente el hecho de que no fuera nombrada en el cargo de Auxiliar Administrativo Código 4044 Grado 12, una vez se realizara tal acto con quienes ocupaban los dos primeros puestos en la lista de elegibles conformada para el aludido cargo por la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL, y, habiéndose presentado una vacante para él.

Denota lo anterior que el reconocimiento de los factores salariales que pretende la demandante no puede ejercerse como una pretensión autónoma e

---

[20] Oficio No. 20201020950581 de 16 de diciembre de 2020. Folios 51 a 53 «*04AnexosDemanda*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado052AdtivoBogota*». Folios 17 a 19 «*016ContestacionESESanatorioAguaDios*». Folio 13 a 15 «*021EscritoSanatorioAguaDios*».

[21] Resolución No. 10.36.623 de 2020. Folios 54 y 55 «*04AnexosDemanda*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado052AdtivoBogota*». Folios 20 y 21 «*016ContestacionESESanatorioAguaDios*». Folios 61 y 62 «*021EscritoSanatorioAguaDios*». Folio 2 y 3 «*026DocumentalSanatorioAguaDios*».

[22] Acta de posesión. Folio 25 «*016ContestacionESESanatorioAguaDios*». Folio 2 «*021EscritoSanatorioAguaDios*».

independiente, como quiera que su eventual prosperidad solamente devendría en el evento en que se determine que el nombramiento de la señora ANA MARÍA surte efectos desde la fecha en que se presentó la vacante en el cargo de Auxiliar Administrativo 4044 Grado 12 y no se usó la lista de elegibles para su provisión. Frente a ello, debe recordarse que «*las pretensiones de nulidad de los actos administrativos acusados, constituyen una unidad jurídica y delimitan necesariamente el marco de decisión del juez, precisamente por la identidad y unidad de su contenido y de sus efectos jurídicos, sin que pueda segmentarse bajo tales condiciones el análisis de su legalidad*»[23].

Así las cosas, como quiera que la negativa de usar la lista de elegibles para proveer la vacante del cargo de Auxiliar Administrativo 4044 Grado 12 fue exteriorizada por la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SANATORIO DE AGUA DE DIOS con el Oficio 2019GR100005861 de 5 de agosto de 2019, y confirmada con la Resolución No. 10.36.719 de 7 de octubre de 2019, tales actos administrativos deben integrar la proposición jurídica en el sub lite, como quiera que, solo al encontrar que dicha negativa no estuvo ajustada a la legalidad, será procedente efectuar el estudio de la viabilidad de ordenar a la Demandada el pago de las acreencias laborales solicitadas.

En esa secuencia, en la parte resolutiva de esta providencia se procederá a sanear el proceso y a integrar a la proposición jurídica los mencionados actos administrativos, supuesto en virtud del cual sería del caso analizar la configuración del fenómeno de la caducidad frente a ellos, no obstante, llama la atención que, de acuerdo a lo que se ha expresado por las partes, para la fecha de expedición de los actos administrativos señalados se sostenía la postura según la cual solo debían proveerse con las listas de elegibles el número de vacantes que habían sido ofertadas en el respectivo concurso, sin perjuicio de que posteriormente se abrieran nuevas.

---

[23] CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN SEGUNDA. SUBSECCIÓN B. Consejera ponente: SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ. Bogotá, D.C., dos (2) de mayo de dos mil diecinueve (2019). Radicación número: 05001-23-33-000-2017-01570-01(4866-18).

Empero, en el año 2019, se expidió la Ley 1960 de 2019, que generó cambio de tesis por la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL y que se recogió en el pronunciamiento emitido por la Corte Constitucional en la Sentencia T-340 de 2020, en la que se señaló:

> *«Respecto de la aplicación de la Ley 1960 de 2019 para del uso de las listas de elegibles expedidas con anterioridad al 27 de junio del año en cita, la Comisión Nacional del Servicio Civil expidió un criterio unificado el 1° de agosto de 2019, en el que, de manera enfática, estableció que la modificación establecida en dicha ley únicamente sería aplicable a los acuerdos de convocatoria aprobados después de su entrada en vigencia. No obstante, posteriormente, el pasado 20 de enero, la misma Comisión dejó sin efectos el primer criterio y estableció que "las listas de elegibles conformadas por la CNSC y aquellas que sean expedidas el marco de los procesos de selección aprobados con anterioridad al 27 de junio de 2019, deberán usarse durante su vigencia para proveer las vacantes de los empleos que integraron la Oferta Pública de Empleos de Carrera –OPEC– de la respectiva convocatoria y para cubrir nuevas vacantes que se generen con posterioridad y que correspondan a los "mismos empleos", entiéndase con igual denominación código, grado, asignación básica mensual, propósitos, funciones, ubicación geográfica y mismo grupo de aspirantes; criterios con los que en el proceso de selección se identifica el empleo con un número de OPEC.".*
>
> *3.6.5. En conclusión, con el cambio normativo surgido con ocasión de la expedición de la mencionada ley respecto del uso de la lista de elegibles, hay lugar a su aplicación retrospectiva, por lo que el precedente de la Corte que limitaba, con base en la normativa vigente en ese momento, el uso de las listas de elegibles a las vacantes ofertadas en la convocatoria, ya no se encuentra vigente, por el cambio normativo producido. De manera que, para el caso de las personas que ocupan un lugar en una lista, pero no fueron nombradas por cuanto su posición excedía el número de vacantes convocadas, es posible aplicar la regla contenida en la Ley 1960 de 2019, siempre que, para el caso concreto, se den los supuestos que habilitan el nombramiento de una persona que integra una lista de elegibles y ésta todavía se encuentre vigente».*

Lo anterior, significó para la señora ANA MARÍA y para todos los demás que se encontraban en su situación, la consolidación del derecho de acceder al cargo público para el que habían concursado, pues debe recordarse que como acertadamente lo ha apuntado la Corte Constitucional «*la consolidación del derecho de quienes conforman una lista de elegibles "se encuentra indisolublemente determinado por el lugar que se ocupó dentro de la lista y el número de plazas o vacantes a proveer". Así las cosas, las personas que ocuparon los lugares equivalentes al número de vacantes convocadas tienen un derecho subjetivo y adquirido a ser nombrados en período de prueba en el cargo para el cual concursaron, de suerte que respecto de ellos*

existe una situación jurídica consolidada que impide la aplicación de una nueva ley que afecte o altere dicha condición. Sin embargo, no ocurre lo mismo respecto de quienes ocuparon un lugar en la lista que excedía el número de vacantes a proveer, por cuanto estos aspirantes únicamente tienen una expectativa de ser nombrados, cuando quiera que, quienes los antecedan en la lista, se encuentren en alguna de las causales de retiro contenidas en el artículo 41 de la Ley 909 de 2004»[24].

Así las cosas, al haber sido solo hasta la expedición del concepto de la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL y de la Sentencia mencionada que se puntualizó sobre el derecho de quienes ocupaban las listas de elegibles en un lugar que excedía el número de vacantes para ser nombrados en el empleo, en criterio de este Despacho, realizar conteo de la caducidad desde la fecha de notificación del Oficio 2019GR100005861 de 5 de agosto de 2019 confirmado en la Resolución No. 10.36.719 de 7 de octubre de 2019, vulneraría el derecho de acceso a la administración de justicia de la demandante, sin perjuicio de que deba realizarse análisis de legalidad de ellos.

3.1.3. No obstante, en el presente asunto se encontró acreditado además que la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SANATORIO DE AGUA DE DIOS nombró a la señora ANA MARÍA CELY INSIGNARES mediante la Resolución No. 10.36.623 de 2020 y que ella tomó posesión del cargo el 15 de febrero de 2021, premisa en virtud de la que, debe tenerse en cuenta que en el acto administrativo se señaló:

> «***ARTÍCULO PRIMERO.-*** *Nombrar en periodo de prueba de la Carrera Administrativa, la señora* ***ANA MARÍA CELY INSIGNARES*** *identificada con la c.c.* ***39.582.061*** *para desempeñar el cargo denominado* ***AUXILIAR ADMINISTRATIVO CODIGO 4044 GRADO 12****, de la Planta Globalizada del Sanatorio de Agua de Dios E.S.E., con una asignación mensual de un millón cuatrocientos sesenta y cinco mil cuatrocientos setenta y nueve pesos m.cte ($1.465.479) de acuerdo con la parte considerativa de la presente resolución.*
>
> ***ARTÍCULO SEGUNDO.-*** *El periodo de prueba a que se refiere en artículo anterior tendrá una duración de seis (6) meses,* ***contados a partir de la***

[24] Sentencia T340 de 2020.

> ***fecha de posesión**, de acuerdo a lo señalado en el artículo 31 de la Ley 909 de 2004, al final de los cuales le será evaluado el desempeño por el Jefe Inmediato; de ser satisfactoria la calificación, será inscrita en el Registro Público de Carrera Administrativa, de lo contrario, su nombramiento será declarado insubsistente mediante resolución motivada.*
>
> ***ARTÍCULO TERCERO.-** La persona nombrada en el Artículo primero, de conformidad con los Artículos 2.2.5.1.6 y 2.2.5.1.7 del Decreto 1083 de 2015, tendrán diez (10) días para manifestar por escrito si acepta lo dispuesto en esta resolución, y a partir de la comunicación de aceptación se correrán los términos para su posesión.*
>
> ***ARTÍCULO CUARTO.-** La presente resolución rige a partir de la fecha de su notificación»* (Se subraya).

Es claro entonces que en la fecha en la que señora ANA MARÍA CELY INSIGNARES tuvo conocimiento del nombramiento que en su favor se había realizado por parte del Gerente de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SANATORIO DE AGUA DE DIOS en el cargo de Auxiliar Administrativo Código 4044 Grado 12, también conoció que los efectos de esta se entenderían surtidos a partir de la fecha de su posesión y no con una anterior, pues allí se indicó de manera puntual en tal sentido, circunstancia que, al ser la que debe determinarse en el presente asunto (conforme a las valoraciones realizadas), también impone la integración de dicho acto administrativo a la proposición jurídica del presente asunto.

Ahora bien, frente al acto administrativo de nombramiento no es posible hacer la misma valoración efectuada respecto de los que fueron expedidos por la Entidad en el año 2019 en lo que al conteo del término de caducidad se refiere, pues, para la fecha de su emisión ya se habían expedido el concepto y la Sentencia que permitieron a la señora ANA MARÍA acceder al cargo público para el que había concursado, por lo que el conteo del término de caducidad de este acto sí debe tener lugar desde la fecha de su notificación.

3.1.5. Finalmente, advertidas las decisiones adoptadas en esta providencia, encuentra este Despacho configurada la circunstancia prevista en el numeral 3 del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, como quiera que, se avizora eventualmente

configurada la caducidad de la acción, por lo que se correrá traslado para alegar al tenor de lo expuesto en el parágrafo de la mencionada norma.

En consecuencia, se **DISPONE:**

PRIMERO: SANEAR la presente actuación, por las razones indicadas anteriormente.

SEGUNDO: INTEGRAR A LA PROPOSICIÓN JURÍDICA el Oficio 2019GR100005861 de 5 de agosto de 2019, la Resolución No. 10.36.719 de 7 de octubre de 2019 y la Resolución No. 10.36.623 de 2020, expedidas por la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SANATORIO DE AGUA DE DIOS, conforme a lo señalado.

TERCERO: En consecuencia, **TENER COMO ACTOS DEMANDADOS** en el presente asunto, el Oficio 2019GR100005861 de 5 de agosto de 2019, la Resolución No. 10.36.719 de 7 de octubre de 2019, la Resolución No. 10.36.623 de 2020 y el oficio No. 20210100020791 de 1° de diciembre de 2021, de acuerdo a lo expuesto.

CUARTO: CORRER traslado a las partes y al Ministerio Público para alegar de conclusión al tenor de lo expuesto en el numeral 3° y el parágrafo del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, por el término común de diez (10) días, con el objeto de proferir sentencia anticipada en la que se resolverá sobre el fenómeno de la caducidad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6266f472e11c669aeec08519ef1eb5a412de715d36dd869a09305b5ab94fcd5**

Documento generado en 04/05/2023 04:05:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (04) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2022-00120-00**
DEMANDANTE:	**ERIKA MARÍA JIMÉNEZ MORENO**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A.- y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

De conformidad con el parágrafo 2º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021) procede el Despacho a resolver sobre la excepción con el carácter de previa que fue propuesta por la parte demandada **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A.**

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. El 18 de agosto de 2022 mediante auto este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la señora **ERIKA MARÍA JIMÉNEZ MORENO**, por conducto de apoderada judicial, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓNFONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL

MAGISTERIO-FOMAG-, la FIDUCIARIA LA PREVISORAFIDUPREVISORA S.A.- y el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA[1].

1.2. El 25 de agosto de 2022 la apoderada judicial de la parte actora allegó reforma a la demanda, para incluir en relación a las pretensiones, hechos y pruebas, la existencia del Oficio No. 20220171913511 de 11 de agosto de 2022, acto administrativo en virtud del cual la FIDUPREVISORA S.A. atendió la petición de 30 de noviembre de 2021 con radicado No. 202103250564222.

1.3. El 31 de agosto de 2022 por la Secretaría llevo a cabo la notificación personal de la demanda[3].

1.4. El 19 de septiembre de 2022 la apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** contestó la demanda en la cual propuso excepciones de mérito[4].

1.5. El 13 de octubre de 2022 la apoderada judicial de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. - FIDUPREVISORA S.A.,** contestó la demanda en la que presento excepción previa y fondo[5]

1.6. El 14 de octubre de 2022 el apoderado judicial del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** contestó la demanda en la cual propuso excepciones de mérito[6].

1.7. El 2 de noviembre de 2022 la Secretaría de este Despacho realizó el control de términos de la contestación de la demanda, avizorándose que fenecieron el 31 de octubre de 2022[7].

---

[1] *(«010AutoAdmiteDemanda»).*
[2] *(«013ReformaDemanda»).*
[3] *(«014NotificacionPersonal»).*
[4] *(«015ContestacionFomag»»)*
[5] *(«016ContestaFiduprevisora»)*
[6] *(«017ContestacionDepartamento»)*
[7] *(«018ConstanciaTerminos»)*

1.8. El 24 de noviembre de 2022 a través de proveído se admitió la reforma de la demanda[8].

1.9. El 3 de marzo de 2023 la apoderada judicial sustituta de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, allegó renuncia al poder[9]

1.10. El 10 de marzo de 2023 por Secretaría se fijaron en lista las excepciones propuestas por la parte pasiva[10].

1.11. El 27 de marzo de 2023 el proceso ingresó al Despacho[11].

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, sería del caso fijar fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o en su lugar, dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 182A ibídem (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021) para dictar sentencia anticipada. No obstante, atendiendo el contenido del parágrafo 2° del artículo 175[12] ibídem (modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021) es del caso resolver sobre la excepción con el carácter de previa ***i)*** *«INEPTITUD DE LA DEMANDA»,* que fue propuesta por la parte demandada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. - FIDUPREVISORA S.A.,**

[8] *(«020AdmiteReforma»)*
[9] *(«022RenunciaPoderFomag»)*
[10] *(«023FijacionLista»)*
[11] *(«025ConstanciaDespacho»)*
[12] «**Parágrafo 2°** De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.
Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión».

en su escrito de contestación a la demanda, según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

A ese respecto, los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso establecen:

> «**Artículo 100.** ***EXCEPCIONES PREVIAS*****.** Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:
>
> 1. Falta de jurisdicción o de competencia.
>
> 2. Compromiso o cláusula compromisoria.
>
> 3. Inexistencia del demandante o del demandado.
>
> 4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.
>
> **5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.**
>
> 6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.
>
> 7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.
>
> 8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.
>
> 9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.
>
> 10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.
>
> 11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada» (Destaca el Despacho).

> «**Artículo 101.** ***OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS*****.** Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.
>
> El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o

por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.

Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:

1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

2. **El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial**, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.

Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.

Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.

Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.

Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.

Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.

3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.

Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma. Estas y las anteriores que no hubieren quedado subsanadas se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado.

4. Cuando como consecuencia de prosperar una excepción sea devuelta la demanda inicial o la de reconvención, el proceso continuará respecto de la otra» (Destaca el Despacho).

«**Artículo 102.** ***INOPONIBILIDAD POSTERIOR DE LOS MISMOS HECHOS.*** Los hechos que configuran excepciones previas no podrán ser alegados como causal de nulidad por el demandante, ni por el demandado que tuvo oportunidad de proponer dichas excepciones».

Bajo ese contexto, el Despacho advierte que la apoderada judicial de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., FIDUPREVISORA S.A.,** en el escrito de contestación de la demanda propuso la excepción previa antes mencionada.

Revisado minuciosamente el escrito por medio del cual se propuso la excepción, el Despacho advierte que la parte excepcionante no solicitó la práctica de pruebas para el efecto, así como el Despacho no encuentra la procedencia de decretar medio probatorio alguno, por lo que se hace necesaria la resolución de esta, previo a celebrarse la Audiencia Inicial o dictar sentencia anticipada, en los términos de la normativa en comento.

Así las cosas, el Despacho abordará el estudio de la excepción previa propuesta por la apoderada judicial de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., FIDUPREVISORA S.A.**

En ese sentido, expone la excepción de «*INEPTA DEMANDA*», argumentando que, la parte actora convocó a la FIDUPREVISORA S.A. como vocera y administradora del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, cuando debió hacerlo «*EN POSICIÓN PROPIA*», esto es, como sociedad de carácter financiera, en atención a lo señalado en el artículo 5° de la Ley 1071 de 2006, «*En caso de mora en el pago de las cesantías definitivas o parciales de los servidores públicos, la entidad obligada reconocerá y cancelará de sus propios recursos, al beneficiario, un día de salario por cada día de retardo hasta que se haga efectivo el pago de las mismas, para lo cual solo bastará acreditar la no cancelación dentro del término previsto en este artículo*», aunado a que el artículo 57 de la Ley 1955 de 2019 dispuso la prohibición según la cual, con «*los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio sólo podrán destinarse para garantizar el pago de las prestaciones económicas, sociales y asistenciales a sus afiliados docentes, pensionados y beneficiarios. No podrá decretarse el pago de indemnizaciones económicas por vía judicial o administrativa con cargo a los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio*».

En ese orden, para resolver la excepción en comento, debe recordarse que la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A**., como sociedad de economía mixta de carácter indirecto del orden nacional, vinculada al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO con personería jurídica y autonomía administrativa es quien administra los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- y como tal debe conformar el extremo pasivo dentro del presente asunto.

Aunado a lo anterior, es del caso hacer referencia a lo manifestado por la H. Corte Constitucional en la sentencia C-928/0614, la cual describe la naturaleza jurídica del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** de la siguiente forma:

> «***3. EL RÉGIMEN ESPECIAL PRESTACIONAL DEL MAGISTERIO.***
>
> *(…)*
>
> *En cuanto a la naturaleza jurídica del Fondo, la Corte ha considerado que (i)* ***se trata de una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, sin personería jurídica y cuyos recursos son administrados por una Sociedad de Economía Mixta, de carácter indirecto del orden nacional, (Fiduciaria La Previsora S.A.), vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con personería jurídica y autonomía administrativa[13]; (ii) es el encargado tanto del reconocimiento de dichas prestaciones, con un visto bueno previo de la fiduciaria, como de su pago[14]****; (iii) al Consejo Directivo del Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio tiene asignada la función, entre otras, de determinar la destinación de los recursos y el orden de prioridades en que serán atendidas las prestaciones sociales frente a la disponibilidad financiera del Fondo para garantizar así una distribución equitativa de los recursos, si existe disponibilidad presupuestal se imparte visto bueno a las solicitudes[15]; y (iv) hay que compaginar el subsistema de los servicios médicos asistenciales del Magisterio con las normas de la Constitución Política y no se puede afirmar por consiguiente que aquél ha quedado por fuera del sistema constitucional de seguridad social en salud[16] (…)» (Destaca el Despacho).*

Conforme a lo expuesto, el Despacho declarará no probada la excepción previa de «*INEPTITUD DE LA DEMANDA*» propuesta por la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A.,** pues se itera su vinculación en el

---

[13] Auto 167 de 2005
[14] Sentencia T- 1059 de 2002
[15] Sentencia T- 255 de 2000.
[16] Sentencia T- 727 de 1998.

extremo pasivo yace como consecuencia de su calidad de vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-, más no como sociedad de carácter financiero.

En consecuencia, **SE DISPONE**:

PRIMERO: **DECLARAR NO** probada la excepción previa de *«INEPTA DEMANDA»,* incoada por la apoderada judicial de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A.-,** por las razones expuestas en precedencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8bf397dbc8e852209925f0c8b607c1546241a2fbfceae393824c7523d9436919**
Documento generado en 04/05/2023 04:05:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicado:	**25307-33-33-001-2022-00122-00**
Demandante:	**ANA JACQUELINE BARÓN MOJICA**
Demandado:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A. y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

1. Habiendo ingresado el proceso a Despacho se observa que en auto anterior, proferido el 2 de febrero de 2023[1], se requirió:

A la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA para que allegara de manera íntegra y legible el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, de la trazabilidad que se le dio a la solicitud del reconocimiento y pago de las cesantías elevada por la demandante y que culminó con el pago ordenado en la Resolución No. 000199 de 1º de febrero de 2021.

[1] «*024RequiereReconoce*».

A la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. y el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA para que acreditaran en debida forma su derecho de postulación.

2. Frente a ello se encuentra que:

El 14 de febrero de 2023[2] el doctor DIEGO ALBERTO MATEUS CUBILLOS allegó: **i.** La Escritura Pública No. 0063 de 19 de enero de 2023 de la Notaría 28 de Bogotá D.C., en la que el doctor SAÚL HERNANDO SUANCHA TALERO, quien ostenta la Representación Legal de la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A. según el certificado de existencia y representación que también se aporta, confiere poder general a la doctora MERY JOHANA FORERO TORRES para ejercer la representación judicial y extrajudicial de la Entidad, **ii.** Escrito de poder conferido por la doctora MERY JOHANA FORERO TORRES al doctor DIEGO ALBERTO MATEUS CUBILLOS y a la doctora TATIANA MARCELA VILLAMIL SANTANA para obrar como apoderados judiciales en el presente trámite, **iii.** Envío de mensaje de datos con el poder conferido.

En esa secuencia y como quiera que, la actuación simultánea de más de un apoderado judicial se encuentra proscrita por el inciso segundo del artículo 75 del Código General del Proceso, **se reconocerá personería adjetiva para actuar**, pero al doctor DIEGO ALBERTO MATEUS CUBILLOS como apoderado principal y a la doctora TATIANA MARCELA VILLAMIL SANTANA como apoderada sustituta de la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A.

El 17 de febrero de 2023[3] se allegó escrito de poder conferido por la doctora MARÍA STELLA GONZÁLEZ CUBILLOS, acompañado de la documental que acredita la calidad de DIRECTORA OPERATIVA DE LA DIRECCIÓN DE DEFENSA JUDICIAL Y EXTRAJUDICIAL DEL DEPARTAMENTO DE

[2] «*026PoderFiduprevisora*».
[3] «*027EscritoDepartamentoCundinamarca*».

CUNDINAMARCA, al doctor JOHN HENRY MONTIEL BONILLA, conferido mediante mensaje de datos[4]. Por lo anterior, **habrá de reconocérsele personería adjetiva al profesional del derecho**.

3. En el mismo archivo aportado por el apoderado judicial del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA se allegaron los documentos que conforman los antecedentes de la Resolución No. 000199 de 1º de febrero de 2021, por lo que sería del caso tener por suplido el requerimiento efectuado, no obstante, llama la atención que en la documental aportada no puede encontrarse **la trazabilidad que se le dio a la solicitud del reconocimiento y pago de las cesantías elevada por la demandante y que culminó con el pago ordenado en la Resolución No. 000199 de 1º de febrero de 2021**, que puntualmente se solicitó en auto anterior.

Al respecto, cabe recordar que la trazabilidad otorga la «*Posibilidad de identificar el origen y las diferentes etapas de un proceso de producción y distribución de bienes de consumo*»[5], definición que, aterrizada al caso bajo estudio, impone que se remita el historial, por así llamarlo, del trámite que se adelantó y que culminó con la expedición de la Resolución No. 000199 de 1º de febrero de 2021, de modo que al observarlo puedan determinarse claramente aspectos como, en qué fecha fue radicado, en qué fecha fue remitido de una dependencia a otra, en qué fecha fue devuelto y, en conclusión, todas las etapas que se surtieron en el trámite administrativo para culminar con la expedición del mencionado acto administrativo.

Así las cosas y habiendo puntualizado de manera explícita sobre lo que se requiere en el presente asunto, este Despacho requerirá a los apoderados judiciales de las partes para que, el representante judicial de la Entidad que cuente con la documental peticionada, allegue lo solicitado.

---

[4] «*027EscritoDepartamentoCundinamarca*».
[5] trazabilidad | Definición | Diccionario de la lengua española | RAE - ASALE

4. Finalmente, como quiera que el escrito de renuncia aportado por la doctora MARÍA PAZ BASTOS PICO el 3 de marzo de 2023[6] al poder otorgado por la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG, se encuentra acompañado de la comunicación a la que alude el inciso cuarto del artículo 76 del Código General del Proceso, se aceptará y se tendrá por reasumido el poder por el doctor LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS.

En consecuencia, se **DISPONE:**

PRIMERO: RECONOCER personería adjetiva para actuar al doctor DIEGO ALBERTO MATEUS CUBILLOS, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.851.398 y Tarjeta Profesional No. 189.563 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial principal y a la doctora TATIANA MARCELA VILLAMIL SANTANA, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.833.714 y Tarjeta Profesional No. 278.574 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial sustituta de la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A., en los términos y para los fines del poder conferido, visible en el archivo «*026PoderFiduprevisora*».

SEGUNDO: RECONOCER personería adjetiva para actuar al doctor JOHN HENRY MONTIEL BONILLA, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.019.024.823 y Tarjeta Profesional No. 238.614 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, en los términos y para los fines del poder conferido, visible en el archivo «*026PoderFiduprevisora*».

TERCERO: REQUERIR al doctor DIEGO ALBERTO MATEUS CUBILLOS como apoderado judicial de la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A. y al doctor JOHN HENRY MONTIEL BONILLA como apoderado judicial del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA para que

[6] «*028RenunciaPoderFomag*».

en el término de los cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente proveído, alleguen, de acuerdo a las competencias de las Entidades que representan, y según la que tenga la custodia, **documento en que el que se observe claramente la trazabilidad que se le dio a la solicitud del reconocimiento y pago de las cesantías elevada por la demandante y que culminó con el pago ordenado en la Resolución No. 000199 de 1º de febrero de 2021**.

En caso de que no se allegue lo solicitado, o, de que lo aportado no satisfaga el requerimiento efectuado, se procederá a iniciar trámite incidental de desacato contra los apoderados judiciales y los Representantes Legales de las Entidades que representan.

CUARTO: ACEPTAR la renuncia de la doctora MARÍA PAZ BASTOS PICO al poder otorgado por la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG, de acuerdo a lo expuesto, precisando que esta surte efectos a partir del 10 de marzo de 2023, al tenor de lo preceptuado en el inciso cuarto de artículo 76 del Código General del Proceso. En consecuencia, **TENER** por reasumido el mandato por el doctor LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **efaf5e95b1120ace15d43f029d97749e41e88dd25a5400cd16b59bca5909a163**
Documento generado en 04/05/2023 04:05:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicación:	**25307-3333-001-2022-00131-00**
Demandante:	**ENEL COLOMBIA S.A. E.S.P. antes CODENSA S.A. E.S.P.**
Demandado:	**MUNICIPIO DE GIRARDOT**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la procedencia de dar aplicación a la institución jurídica de la sentencia anticipada, antes de la realización de la audiencia inicial, prevista en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. Mediante proveído de 14 de julio de 2022 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la compañía ENEL COLOMBIA S.A. E.S.P. antes CODENSA S.A. E.S.P, por conducto de apoderada judicial, contra el MUNICIPIO DE GIRARDOT, con el propósito de obtener la nulidad de los actos administrativos contenidos en las Facturas Nos. 510000001030 de 15 de marzo de 2021, 510000001121 de 16 de abril de 2021, 510000001165 de 13 de

mayo de 2021, 510000001209 de 17 de junio de 2021, 510000001253 de 14 de julio de 2021, 510000001297 de 18 de agosto de 2021, 510000001346 de 16 de septiembre de 2021 y en las Resoluciones Nos. 012 de 22 de enero de 2022, 072 de 7 de abril de 2022 y 073 de 7 de abril de 2022, por medio de los cuales el Ente territorial demandado determinó el impuesto de alumbrado público a cargo de la sociedad actora por la vigencia fiscal de febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio y agosto de 2021 y, desató los recursos de reconsideración, confirmándolas en su integridad, respectivamente[1].

2.2. El 27 de julio de 2022 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda[2].

2.3. El 8 de septiembre el MUNICIPIO DE GIRARDOT contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas[3].

2.4. El 1º de diciembre de 2022 se corrió traslado de las excepciones de mérito planteadas[4].

2.5. El 6 de diciembre de 2022 la apoderada judicial de la sociedad actora descorrió traslado de las excepciones propuestas[5].

2.6. Por auto de 2 de febrero de 2023 este Despacho requirió al representante judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT para que allegara de manera íntegra y legible el expediente administrativo que contuviera los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso[6].

---

[1] (*«006AdmiteTributario»*).
[2] (*«008NotificacionPersonal»*)
[3] (*«010ContestacionDemanda»*)
[4] (*«016EnvioCorreoFijacionLista»*)
[5] (*«019DescorreExcepcionesEnel»*)
[6] (*«021Requiere»*)

2.7. El 10 de marzo de 2023 el apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT allegó la copia de los antecedentes administrativos del presente medio de control[7].

2.8. El 24 de abril de 2023 el proceso ingresó al Despacho[8].

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Sea lo primero señalar que el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 adicionó a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual instituyó y reguló la figura de sentencia anticipada y su procedencia, en los siguientes términos:

> «**Artículo 182A** (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021)
> ***SENTENCIA ANTICIPADA.*** Se podrá dictar sentencia anticipada:
>
> **1. Antes de la audiencia inicial:**
> a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
>
> b) Cuando no haya que practicar pruebas;
>
> c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación y, sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
>
> d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.
>
> **El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.**
>
> Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.
>
> No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.
>
> **2.** En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por

[7] («*EscritoMunicipioGirardot*» de la carpeta «*023EscritoAnexosMunicipioGirardot*»)
[8] («*023ConstanciaDespacho*»)

> sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.
>
> Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.
>
> **3.** En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.
>
> **4.** En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.
>
> **Parágrafo**. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.
>
> Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.
>
> No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso» (Destaca el Despacho).

Así las cosas, se puede proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando **i.** se trate de asuntos de puro derecho; **ii.** cuando no haya que practicar pruebas; **iii.** cuando se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación y, sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento y; **iv.** cuando las pruebas pedidas sean inconducentes, impertinentes e inútiles. Asimismo, es deber del juez pronunciarse sobre las pruebas, cuando a ello hubiere lugar, dando aplicación al artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio.

Claro lo anterior y, descendiendo al sub examine, una vez revisado el expediente se advierte que el presente medio de control se suscita en torno a la nulidad de los actos administrativos contenidos en las Facturas Nos.

510000001030 de 15 de marzo de 2021, 510000001121 de 16 de abril de 2021, 510000001165 de 13 de mayo de 2021, 510000001209 de 17 de junio de 2021, 510000001253 de 14 de julio de 2021, 510000001297 de 18 de agosto de 2021, 510000001346 de 16 de septiembre de 2021, por medio de las cuales la Secretaría de Hacienda del MUNICIPIO DE GIRARDOT liquidó el impuesto de alumbrado público para la vigencia de los meses de febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio y agosto de 2021 y de las Resoluciones Nos. 012 de 22 de enero de 2022, 072 de 7 de abril de 2022 y 073 de 7 de abril de 2022, por medio de las cuales se resolvieron los recursos de reconsideración incoados contra las aludidas facturas, es decir, se trata de un asunto de puro derecho; no hay excepciones con el carácter de previas por resolver, habida cuenta que no fueron propuestas; tampoco hay pruebas por practicar, pues, las partes solicitaron tener como pruebas las documentales allegadas con la demanda y con su contestación, sobre las cuales no se formuló tacha o desconocimiento; así tampoco el Despacho encuentra la necesidad de decretar pruebas de oficio.

Por los anteriores razonamientos, este Juzgado considera que es procedente dictar la sentencia anticipada en el presente medio de control en los términos del numeral 1° del artículo en comento.

Bajo ese contexto, se procederá a realizar la fijación del litigio y a pronunciarse sobre las pruebas, de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del aludido artículo 182A.

FIJACIÓN DEL LITIGIO.

De la lectura de la demanda y de su contestación se tiene que las partes coinciden en la existencia de los **actos demandados** en el presente medio de control, estos son:

- La factura No. 510000001030 de 15 de marzo de 2021 por medio de la cual la SECRETARÍA DE HACIENDA DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT

liquidó el impuesto de alumbrado público para la vigencia del mes de febrero de 2021 a la sociedad **CODENSA S.A. E.S.P.** por valor de $652.921.596[9].

- La factura No. 510000001121 de 16 de abril de 2021 por medio de la cual la SECRETARÍA DE HACIENDA DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT liquidó el impuesto de alumbrado público para la vigencia del mes de marzo de 2021 a la sociedad **CODENSA S.A. E.S.P.** por valor de $707.372.849[10].

- La factura No. 510000001165 de 13 de mayo de 2021 por medio de la cual la SECRETARÍA DE HACIENDA DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT liquidó el impuesto de alumbrado público para la vigencia del mes de abril de 2021, a la sociedad **CODENSA S.A. E.S.P.** por valor de $762.202.336[11].

- La factura No. 510000001209 de 17 de junio de 2021 por medio de la cual la SECRETARÍA DE HACIENDA DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT liquidó el impuesto de alumbrado público para la vigencia del mes de mayo de 2021 a la sociedad **CODENSA S.A. E.S.P.** por valor de $818.228.756[12].

- La factura No. 510000001253 de 14 de julio de 2021 por medio de la cual la SECRETARÍA DE HACIENDA DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT liquidó el impuesto de alumbrado público para la vigencia del mes de junio de 2021 a la sociedad **CODENSA S.A. E.S.P.** por valor de $858.052.325[13].

---

[9] (Folio 2 «*ENEL COLOMBIA EXPDIENTE 2022-131-AP RESOLUCION 012 DE 2022 FACTURAS FEBRERO-MARZO-ABRIL DE 2021*» de la carpeta «*ANEXOS ALLEGADOS*» de la denominada «*023EscritoAnexosMunicipioGirardot*»)
[10] (Folio 4 «*ENEL COLOMBIA EXPDIENTE 2022-131-AP RESOLUCION 012 DE 2022 FACTURAS FEBRERO-MARZO-ABRIL DE 2021*» de la carpeta «*ANEXOS ALLEGADOS*» de la denominada «*023EscritoAnexosMunicipioGirardot*»)
[11] (Folio 6 «*ENEL COLOMBIA EXPDIENTE 2022-131-AP RESOLUCION 012 DE 2022 FACTURAS FEBRERO-MARZO-ABRIL DE 2021*» de la carpeta «*ANEXOS ALLEGADOS*» de la denominada «*023EscritoAnexosMunicipioGirardot*»)
[12] (Folio 2 «*ENEL COLOMBIA EXPEDIENTE 2022-131-AP RESOLUCION 072 DE 2022 FACTURAS MAYO Y JUNIO DE 2021*» de la carpeta «*ANEXOS ALLEGADOS*» de la denominada «*023EscritoAnexosMunicipioGirardot*»)
[13] (Folio 4 «*ENEL COLOMBIA EXPEDIENTE 2022-131-AP RESOLUCION 072 DE 2022 FACTURAS MAYO Y JUNIO DE 2021*» de la carpeta «*ANEXOS ALLEGADOS*» de la denominada «*023EscritoAnexosMunicipioGirardot*»)

- La factura No. 510000001297 de 18 de agosto de 2021 por medio de la cual la SECRETARÍA DE HACIENDA DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT liquidó el impuesto de alumbrado público para la vigencia del mes de julio de 2021 a la sociedad **CODENSA S.A. E.S.P.** por valor de $899.668.036[14].

- La factura No. 510000001346 de 16 de septiembre de 2021 por medio de la cual la SECRETARÍA DE HACIENDA DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT liquidó el impuesto de alumbrado público para la vigencia del mes de agosto de 2021 a la sociedad **CODENSA S.A. E.S.P.** por valor de $941.796.595[15].

- La Resolución No. 012 de 22 de enero de 2022 *«Por medio del cual se resuelve un Recurso de Reconsideración, interpuesto por contribuyente CONDENSA (sic) S.A. E.S.P., en contra de las facturas No. 510000001030 del 15 de marzo de 2021, No. 510000001121 del 16 de abril de 2021 y 510000001165 del 13 de mayo de 2021, mediante las cuales el municipio de Girardot liquida el impuesto de alumbrado público correspondiente a los meses de febrero, marzo y abril de 2021»*[16].

- La Resolución No. 072 de 7 de abril de 2022 *«Por medio del cual se resuelve un Recurso de Reconsideración, interpuesto por contribuyente CONDENSA (sic) S.A. E.S.P. (ahora ENEL COLOMBIA S.A. E.S.P., con NIT: 860.063.875), en contra de las facturas No. 510000001209 del 17 de junio de 2021 y 510000001253 del 16 de julio de 2021»*[17].

---

[14] (Folio 2 *«ENEL COLOMBIA EXPEDIENTE 2022-131-AP RESOLUCION 073 DE 2022 FACTURAS JULIO Y AGOSTO DE 2021» de la carpeta «ANEXOS ALLEGADOS» de la denominada «023EscritoAnexosMunicipioGirardot»*)
[15] (Folio 4 *«ENEL COLOMBIA EXPEDIENTE 2022-131-AP RESOLUCION 073 DE 2022 FACTURAS JULIO Y AGOSTO DE 2021» de la carpeta «ANEXOS ALLEGADOS» de la denominada «023EscritoAnexosMunicipioGirardot»*)
[16] (Folio 89 a 104 *«ENEL COLOMBIA EXPDIENTE 2022-131-AP RESOLUCION 012 DE 2022 FACTURAS FEBRERO-MARZO-ABRIL DE 2021» de la carpeta «ANEXOS ALLEGADOS» de la denominada «023EscritoAnexosMunicipioGirardot»*)
[17] (Folio 85 a 99 *«ENEL COLOMBIA EXPEDIENTE 2022-131-AP RESOLUCION 072 DE 2022 FACTURAS MAYO Y JUNIO DE 2021» de la carpeta «ANEXOS ALLEGADOS» de la denominada «023EscritoAnexosMunicipioGirardot»*)

- La Resolución No. 073 de 7 de abril de 2022 «*Por medio de la cual se resuelve un Recurso de Reconsideración, interpuesto por contribuyente CONDENSA (sic) S.A. E.S.P. (ahora ENEL COLOMBIA S.A. E.S.P., con NIT: 860.063.875), en contra de las facturas No. 510000001297 del 19 de agosto de 2021 y 510000001346 del 17 de septiembre de 2021*»[18].

En consecuencia, y a **título de restablecimiento del derecho** la parte demandante solicita, entre otras (Folio 4 «*019EscritoDemandante*»):

- Que se declare que la sociedad ENEL COLOMBIA S.A. E.S.P. antes CODENSA S.A. E.S.P. no es sujeto pasivo del impuesto de alumbrado público en el MUNICIPIO DE GIRARDOT para la vigencia fiscal de los meses de febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio y agosto de 2021.

En virtud del líbelo introductorio y de su contestación, el Despacho señala los **hechos relevantes** para el presente caso, sobre los cuales no se presente discrepancia y que comportan la actuación administrativa:

1. El 15 de marzo de 2021 el MUNICIPIO DE GIRARDOT expidió la factura No. 510000001030 por medio de la cual liquidó el impuesto de alumbrado público a la sociedad CODENSA S.A. E.S.P. para la vigencia del mes de febrero de 2021[19].

2. El 16 de abril de 2021 el MUNICIPIO DE GIRARDOT profirió la factura No. 510000001121 por medio de la cual liquidó el impuesto de alumbrado público a la sociedad CODENSA S.A. E.S.P. para la vigencia del mes de marzo de 2021[20].

---

[18] (Folio 88 a 103 «*ENEL COLOMBIA EXPEDIENTE 2022-131-AP RESOLUCION 073 DE 2022 FACTURAS JULIO Y AGOSTO DE 2021*» de la carpeta «*ANEXOS ALLEGADOS*» de la denominada «*023EscritoAnexosMunicipioGirardot*»)
[19] (Folio 2 «*ENEL COLOMBIA EXPDIENTE 2022-131-AP RESOLUCION 012 DE 2022 FACTURAS FEBRERO-MARZO-ABRIL DE 2021*» de la carpeta «*ANEXOS ALLEGADOS*» de la denominada «*023EscritoAnexosMunicipioGirardot*»)
[20] (Folio 4 «*ENEL COLOMBIA EXPDIENTE 2022-131-AP RESOLUCION 012 DE 2022 FACTURAS FEBRERO-MARZO-ABRIL DE 2021*» de la carpeta «*ANEXOS ALLEGADOS*» de la denominada «*023EscritoAnexosMunicipioGirardot*»)

3. El 13 de mayo de 2021 el MUNICIPIO DE GIRARDOT emitió la factura No. 510000001165 por medio de la cual liquidó el impuesto de alumbrado público a la sociedad CODENSA S.A. E.S.P. para la vigencia del mes de abril de 2021[21].

4. El 17 de junio de 2021 el MUNICIPIO DE GIRARDOT expidió la factura No. 510000001209 por medio de la cual la SECRETARÍA DE HACIENDA DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT liquidó el impuesto de alumbrado público a la sociedad CODENSA S.A. E.S.P. para la vigencia del mes de mayo de 2021[22].

5. La empresa CODENSA S.A. E.S.P. interpuso recurso de reconsideración contra las Facturas Nos. 510000001030 de 15 de marzo de 2021, 510000001121 de 16 de abril de 2021 y 510000001165 de 13 de mayo de 2021[23].

6. El 14 de julio de 2021 el MUNICIPIO DE GIRARDOT profirió la factura No. 510000001253 por medio de la cual liquidó el impuesto de alumbrado público a la sociedad CODENSA S.A. E.S.P. para la vigencia del mes de junio de 2021[24].

7. La empresa CODENSA S.A. E.S.P. interpuso recurso de reconsideración contra las Facturas Nos. 510000001209 de 17 de junio de 2021 y 510000001253 de 14 de julio de 2021[25].

---

[21] (Folio 6 «*ENEL COLOMBIA EXPDIENTE 2022-131-AP RESOLUCION 012 DE 2022 FACTURAS FEBRERO-MARZO-ABRIL DE 2021*» de la carpeta «*ANEXOS ALLEGADOS*» de la denominada «*023EscritoAnexosMunicipioGirardot*»)
[22] (Folio 2 «*ENEL COLOMBIA EXPEDIENTE 2022-131-AP RESOLUCION 072 DE 2022 FACTURAS MAYO Y JUNIO DE 2021*» de la carpeta «*ANEXOS ALLEGADOS*» de la denominada «*023EscritoAnexosMunicipioGirardot*»)
[23] (Folio 7 a 25 «*ENEL COLOMBIA EXPDIENTE 2022-131-AP RESOLUCION 012 DE 2022 FACTURAS FEBRERO-MARZO-ABRIL DE 2021*» de la carpeta «*ANEXOS ALLEGADOS*» de la denominada «*023EscritoAnexosMunicipioGirardot*»)
[24] (Folio 4 «*ENEL COLOMBIA EXPEDIENTE 2022-131-AP RESOLUCION 072 DE 2022 FACTURAS MAYO Y JUNIO DE 2021*» de la carpeta «*ANEXOS ALLEGADOS*» de la denominada «*023EscritoAnexosMunicipioGirardot*»)
[25] (Folio 5 a 24 «*ENEL COLOMBIA EXPEDIENTE 2022-131-AP RESOLUCION 072 DE 2022 FACTURAS MAYO Y JUNIO DE 2021*» de la carpeta «*ANEXOS ALLEGADOS*» de la denominada «*023EscritoAnexosMunicipioGirardot*»)

8. El 18 de agosto de 2021 el MUNICIPIO DE GIRARDOT emitió la factura No. 510000001297 por medio de la cual liquidó el impuesto de alumbrado público a la sociedad CODENSA S.A. E.S.P. para la vigencia del mes de julio de 2021[26].

9. El 16 de septiembre de 2021 el MUNICIPIO DE GIRARDOT expidió la factura No. 510000001346 por medio de la cual liquidó el impuesto de alumbrado público a la sociedad CODENSA S.A. E.S.P. para la vigencia del mes de agosto de 2021[27].

10. La empresa CODENSA S.A. E.S.P. interpuso recurso de reconsideración contra la Factura No. 510000001297 de 18 de agosto de 2021 y 510000001346 de 16 de septiembre de 2021[28].

11. El 22 de enero de 2022 el MUNICIPIO DE GIRARDOT expidió la Resolución No. 012 en la que declaró infundados los motivos de inconformidad expuestos por la recurrente y confirmó las facturas No. 510000001030 de 15 de marzo de 2021, 510000001121 de 16 de abril de 2021 y 510000001165 de 13 de mayo de 2021[29].

12. El 7 de abril de 2022 el MUNICIPIO DE GIRARDOT expidió la Resolución No. 072 en la que declaró infundados los motivos de inconformidad expuestos por la recurrente y confirmó las facturas No. 510000001209 de 17 de junio de 2021 y 510000001253 de 16 de julio de 2021[30].

---

[26] (Folio 2 «*ENEL COLOMBIA EXPEDIENTE 2022-131-AP RESOLUCION 073 DE 2022 FACTURAS JULIO Y AGOSTO DE 2021*» de la carpeta «*ANEXOS ALLEGADOS*» de la denominada «*023EscritoAnexosMunicipioGirardot*»)
[27] (Folio 4 «*ENEL COLOMBIA EXPEDIENTE 2022-131-AP RESOLUCION 073 DE 2022 FACTURAS JULIO Y AGOSTO DE 2021*» de la carpeta «*ANEXOS ALLEGADOS*» de la denominada «*023EscritoAnexosMunicipioGirardot*»)
[28] (Folio 5 a 24 «*ENEL COLOMBIA EXPEDIENTE 2022-131-AP RESOLUCION 073 DE 2022 FACTURAS JULIO Y AGOSTO DE 2021*» de la carpeta «*ANEXOS ALLEGADOS*» de la denominada «*023EscritoAnexosMunicipioGirardot*»)
[29] (Folio 89 a 104 «*ENEL COLOMBIA EXPDIENTE 2022-131-AP RESOLUCION 012 DE 2022 FACTURAS FEBRERO-MARZO-ABRIL DE 2021*» de la carpeta «*ANEXOS ALLEGADOS*» de la denominada «*023EscritoAnexosMunicipioGirardot*»)
[30] (Folio 85 a 99 «*ENEL COLOMBIA EXPEDIENTE 2022-131-AP RESOLUCION 072 DE 2022 FACTURAS MAYO Y JUNIO DE 2021*» de la carpeta «*ANEXOS ALLEGADOS*» de la denominada «*023EscritoAnexosMunicipioGirardot*»)

13. El 7 de abril de 2022 el MUNICIPIO DE GIRARDOT expidió la Resolución No. 073 en la que declaró infundados los motivos de inconformidad expuestos por la recurrente y confirmó las facturas No. 510000001297 de 19 de agosto de 2021 y 510000001346 de 17 de septiembre de 2021[31].

A la vez, encuentra que existe **discrepancia** en relación con: i) la calidad de sujeto pasivo del impuesto de alumbrado público en el MUNICIPIO DE GIRARDOT de la sociedad ENEL COLOMBIA S.A. E.S.P. antes CODENSA S.A. E.S.P., para los meses de febrero a agosto de 2021, ii) la vulneración a los principios de legalidad de los tributos, justicia y equidad y, iii) la doble tributación.

De conformidad con lo anterior, la litis se centra en establecer la legalidad de los actos administrativos demandados resolviendo los siguientes **problemas jurídicos**: **1)** ¿Es sujeto pasivo del impuesto de alumbrado en el MUNICIPIO DE GIRARDOT la sociedad ENEL COLOMBIA S.A. E.S.P. antes CODENSA S.A. E.S.P. para los meses de febrero a agosto de 2021?, **2)** ¿Fueron expedidos con violación a las normas en que debían fundarse los actos administrativos que se enjuician?, **3)** ¿Adolecen de motivación insuficiente los actos administrativos demandados?, **4)** ¿Incurre el MUNICIPIO DE GIRARDOT en doble tributación sobre la compañía CODENSA S.A. E.S.P. al expedir los actos administrativos demandados? y, **5)** ¿Fueron expedidos con violación a los principios de legalidad de los tributos, justicia y equidad los actos administrativos que se enjuician?

En ese orden, el litigio queda fijado en los términos expuestos.

DE LAS PRUEBAS

De conformidad con el inciso 2º del numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el

[31] (Folio 88 a 103 «*ENEL COLOMBIA EXPEDIENTE 2022-131-AP RESOLUCION 073 DE 2022 FACTURAS JULIO Y AGOSTO DE 2021*» de la carpeta «*ANEXOS ALLEGADOS*» de la denominada «*023EscritoAnexosMunicipioGirardot*»)

Despacho proceder a pronunciarse sobre las pruebas oportunamente solicitadas por las partes que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, así:

PARTE DEMANDANTE

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 22 a 247 del archivo denominado «*002DemandayAnexos*» del expediente digital.

PARTE DEMANDADA

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda visibles en los folios 19 a 643 del archivo denominado «*010ContestacionMunicipio*» y los que comportan los antecedentes administrativos visibles en los archivos denominados «*ENEL COLOMBIA EXPDIENTE 2022-131-AP RESOLUCION 012 DE 2022 FACTURAS FEBRERO-MARZO-ABRIL DE 2021*» *de la carpeta «ANEXOS ALLEGADOS» de la denominada «023EscritoAnexosMunicipioGirardot»*, «*ENEL COLOMBIA EXPEDIENTE 2022-131-AP RESOLUCION 072 DE 2022 FACTURAS MAYO Y JUNIO DE 2021*» *de la carpeta «ANEXOS ALLEGADOS» de la denominada «023EscritoAnexosMunicipioGirardot»* y «*ENEL COLOMBIA EXPEDIENTE 2022-131-AP RESOLUCION 073 DE 2022 FACTURAS JULIO Y AGOSTO DE 2021*» *de la carpeta «ANEXOS ALLEGADOS» de la denominada «023EscritoAnexosMunicipioGirardot»* de la carpeta «*ANEXOS ALLEGADOS*» de la denominada «*023EscritoAnexosMunicipioGirardot*» del expediente digital.

De conformidad con lo anterior, se declarará cerrado el período probatorio dentro de la presente actuación.

SANEAMIENTO DEL PROCESO

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207[32] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal[33], no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**,

R E S U E L V E

PRIMERO: DÉSE APLICACIÓN al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo relacionado con la procedencia de proferir sentencia anticipada en el proceso de la referencia, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: FÍJASE el litigio en los términos expuestos en parte motiva de esta providencia.

---

[32] «**Artículo 207. *CONTROL DE LEGALIDAD*.** Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

[33]-21 de junio de 2022: Presentación de la demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiendo su conocimiento al este Despacho («003CorreoActaReparto»).
-14 de julio de 2022: auto admite demanda («006AdmiteTributario»).
-27 de julio de 2022: notificación personal de la demanda («008NotificacionPersonal»).
-8 de septiembre de 2022: MUNICIPIO DE GIRARDOT contesta la demanda sin la proposición de excepciones previas («010ContestacionDemandaMunicipio»).
-18 de octubre de 2022: Secretaría de este Despacho realiza el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 12 de septiembre de 2022 («014ConstanciaTerminos»).
-1º de diciembre de 2022: fijación en lista de las excepciones de mérito planteadas («016EnvioFijacionLista»).
-6 de diciembre de 2022: sociedad actora descorre traslado de las excepciones propuestas («019DescorreExcepcionesEnel»).
-2 de febrero de 2023: auto requiere al apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT para que remita de manera íntegra y legible la totalidad del expediente administrativo objeto del presente medio de control («021Requiere»).
-10 de marzo de 2023: el apoderado judicial de la Entidad demandada remite con destino a este Despacho copia del expediente administrativo del objeto de la controversia («EscritoMunicipioGirardot» de la carpeta «ANEXOS ALLEGADOS» de la denominada «023EscritoMunicipioGirardot»).

TERCERO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los 22 a 247 del archivo denominado *«002DemandayAnexos» del* expediente digital, los que serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

CUARTO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda visibles en los folios 19 a 643 del archivo denominado *«010ContestacionMunicipio»* y los que comportan los antecedentes administrativos visibles en los archivos denominados *«ENEL COLOMBIA EXPDIENTE 2022-131-AP RESOLUCION 012 DE 2022 FACTURAS FEBRERO-MARZO-ABRIL DE 2021» de la carpeta «ANEXOS ALLEGADOS» de la denominada «023EscritoAnexosMunicipioGirardot»*, *«ENEL COLOMBIA EXPEDIENTE 2022-131-AP RESOLUCION 072 DE 2022 FACTURAS MAYO Y JUNIO DE 2021» de la carpeta «ANEXOS ALLEGADOS» de la denominada «023EscritoAnexosMunicipioGirardot»* y *«ENEL COLOMBIA EXPEDIENTE 2022-131-AP RESOLUCION 073 DE 2022 FACTURAS JULIO Y AGOSTO DE 2021» de la carpeta «ANEXOS ALLEGADOS» de la denominada «023EscritoAnexosMunicipioGirardot»* de la carpeta *«ANEXOS ALLEGADOS»* de la denominada *«023EscritoAnexosMunicipioGirardot»* del expediente digital, los cuáles serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

QUINTO: DECLÁRASE cerrado el período probatorio en la presente actuación, por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

SEXTO: DECLÁRASE saneado el proceso hasta esta etapa procesal, como quiera que no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que pueden llegar a invalidar lo actuado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a482c1f314b9387919c952fa772badc19926895264897e463036e075a2184f1b**

Documento generado en 04/05/2023 04:05:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (04) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2022-00140-00**
DEMANDANTE:	**UNIÓN TEMPORAL 2021 CUNDINAMARCA**
DEMANDADO:	**UNIVERSIDAD DE CUNDINAMARCA**
VINCULADO:	**UNIÓN TEMPORAL UC059 EPP 2021 y UNIÓN TEMPORAL INGENIERÍAS U CUNDINAMARCA**
MEDIO DE CONTROL:	**CONTROVERSIAS CONTRACTUALES**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Continuando con el curso del proceso, y como quiera que no hay excepciones con el carácter de previas por resolver, en atención a la manifestación efectuada por el apoderado judicial de la UNIÓN TEMPORAL 2021 CUNDINAMARCA, en el sentido de que anunció que aportará un dictamen pericial, al tenor de lo previsto en el artículo 227 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 218 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho lo requerirá para el efecto.

Por otra parte, se advierte que el 11 de enero de 2023 el doctor JUAN PABLO ÁRIAS GAVIRIA, apoderado judicial de la parte demandante, allegó renuncia al poder a él conferido[1]. No obstante, el 13 de febrero de 2023 fue allegado nuevo poder por parte de la **UNIÓN TEMPORAL 2021 CUNDINAMARCA** a la doctora CAROLINA PABÓN SILVA[2].

---

[1] *(«021Renuncia»)*
[2] *(«022Poder»)*

Por lo anterior, este Despacho aceptará la renuncia presentada por el doctor JUAN PABLO ÁRIAS GAVIRIA y, se reconocerá personería adjetiva para actuar a la doctora CAROLINA PABÓN SILVA como apoderada judicial del demandante **UNIÓN TEMPORAL 2021 CUNDINAMARCA.**

Así también, se le reconocerá personería adjetiva para actuar a la doctora ANA MARÍA HURTADO COLLAZOS como apoderada judicial de la **UNIVERSIDAD DE CUNDINAMARCA.**

Revisado el expediente se encuentra que pese a que fueron notificadas en debida forma la **UNIÓN TEMPORAL INGENIERIAS U CUNDINAMARCA** y la **UNIÓN TEMPORAL UC 059 EPP 2021** no han constituido apoderado judicial que represente sus intereses, por lo que es del caso requerir a sus representantes legales para tal efecto.

Finalmente, el 27 de abril de 2023 el doctor DANIEL ALEJANDRO TORRES RODRÍGUEZ allegó un poder de sustitución[3], sin embargo, del mismo no se extracta a qué parte representa el mencionado apoderado, aunado a que revisado de manera minuciosa el expediente, a él no se le ha reconocido personería dentro del presente proceso, por lo que se le requerirá para que se manifieste al respecto.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: CONCEDER el término improrrogable de quince (15) días contados a partir de la notificación de la presente providencia para que la **UNIÓN TEMPORAL 2021 CUNDINAMARCA** allegue a este Juzgado el dictamen pericial que anunció en su escrito de demanda, de conformidad con lo previsto en el artículo 227 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 218 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. So pena de tener por desistida dicha prueba.

---

[3] *(«031PoderSustitucion»)*

SEGUNDO: ACEPTAR la renuncia presentada por el doctor JUAN PABLO ÁRIAS GAVIRIA como apoderado judicial de la **UNIÓN TEMPORAL 2021 CUNDINAMARCA. DEBE ADVERTÍRSELE** que queda vinculado a su mandato en los términos del inciso 5° del artículo 76 del Código General del Proceso.

TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA para actuar como apoderada judicial de la demandante, **UNIÓN TEMPORAL 2021 CUNDINAMARCA,** a la doctora CAROLINA PABÓN SILVA en los términos y para los efectos del poder a ella conferido obrante en el archivo denominado «*022Poder*» del expediente digital.

CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA para actuar como apoderada judicial de la demandada, **UNIVERSIDAD DE CUNDINAMARCA,** a la doctora ANA MARÍA HURTADO COLLAZOS en los términos y para los efectos del poder a ella conferido obrante en el folio 22 archivo denominado «*023ContestacionUniversidadCundinamarca*» del expediente digital.

QUINTO: REQUERIR a los representantes legales de la **UNIÓN TEMPORAL INGENIERIAS U CUNDINAMARCA** y a la **UNIÓN TEMPORAL UC 059 EPP 2021,** para que en el término máximo e improrrogable de los diez (10) días contados a partir de la notificación del presente proveído constituyan apoderado judicial dentro del proceso de la referencia que defienda sus intereses, de conformidad con lo establecido en los artículos 159 y 160 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con la constancia de manera personal (artículo 74 del Código General del Proceso) o mediante mensaje de datos (artículo 5º del Decreto 806 de 2020), so pena de hacerse acreedor a las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso. **Por secretaría OFÍCIESE.**

SEXTO: REQUERIR al doctor DANIEL ALEJANDRO TORRES RODRÍGUEZ para que en el término de los diez (10) días contados a partir de la notificación

de la presente providencia se manifieste respecto del poder de sustitución que remitió con destino al proceso de la referencia el día 27 de abril de 2023 e indique a qué parte representa, por las razones expuestas en precedencia. **Por secretaría OFÍCIESE.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5174b8ea90d5bac128c3ca103a3298d9f82a5748d8a506a36e47dccac1688f7**
Documento generado en 04/05/2023 04:05:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2022-00164-00**
DEMANDANTE:	**ELISBEL CIFUENTES CORTÉS**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Encontrándose el proceso pendiente de resolver las excepciones con el carácter de previas, se procederá a requerir a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA S.A.,** como entidad vocera y administradora de los recursos del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG-** y como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional, y a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO FOMAG-,** para que constituyan apoderado judicial en ejercicio de su derecho de defensa y contradicción, bien sea por mensaje de datos conforme lo dispone el artículo 5° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 o, con presentación personal según el artículo 74 del Código General del Proceso.

De otro lado, en atención a que la doctora MARÍA PAZ BASTOS PICO no obra como apoderada judicial de alguna de las partes dentro del asunto de la referencia, el Despacho no impartirá trámite a la renuncia por ella allegada.

Finalmente, es menester contar con el certificado de salarios y factores salariales de la docente ELISBEL CIFUENTES CORTÉS, identificada con la cédula de ciudadanía No. 20.824.399 para los años 2021 y 2022, para el efecto se requerirá a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA.

En consecuencia, **SE DISPONE**:

PRIMERO: **REQUIÉRESE** a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA S.A.,** como entidad vocera y administradora de los recursos del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG-** y como como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la comunicación del presente proveído constituyan apoderado judicial en ejercicio de su derecho de defensa y contradicción, por mensaje de datos conforme lo previsto en el artículo 5° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 o mediante presentación personal en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: REQUIÉRESE a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG-,** para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la comunicación del presente proveído constituya apoderado judicial en ejercicio de su derecho de defensa y contradicción, por mensaje de datos conforme lo previsto en el artículo 5° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 o mediante presentación personal en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso.

TERCERO: ABSTIÉNESE de dar trámite a la renuncia al poder allegada por la doctora MARÍA PAZ BASTOS PICO conforme a lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

CUARTO: Por Secretaría, **OFÍCIESE** a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA para que remita, dentro del término improrrogable de los diez (10) siguientes a la notificación de esta providencia, el certificado de salarios de la docente ELISBEL CIFUENTES CORTES, identificada con la cédula de ciudadanía No. 20.824.399 para los años 2021 y 2022.

QUINTO: REQUIÉRESE a la apoderada judicial de la **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** para que remita, dentro del término improrrogable de los diez (10) siguientes a la notificación de esta providencia, el certificado de salarios de la docente ELISBEL CIFUENTES CORTÉS, identificada con la cédula de ciudadanía No. 20.824.399 para los años 2021 y 2022.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c245badb5d10f663d477f37ee11f3e856a6f5792bead8d5ebff6c24925d3a0d**
Documento generado en 04/05/2023 04:03:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2022-00170-00**
DEMANDANTE:	**SANDRA SOFÍA BURGOS GONZÁLEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Encontrándose el proceso pendiente de de dar aplicación a la institución jurídica de la sentencia anticipada y fijar el litigio o de fijar fecha y hora para realizar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se procederá a requerir a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA S.A.,** como entidad vocera y administradora de los recursos del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG-** y como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional, para que constituyan apoderado judicial en ejercicio de su derecho de defensa y contradicción, bien sea por mensaje de datos conforme lo dispone el artículo 5° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 o, con presentación personal según el artículo 74 del CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO.

Finalmente, es menester contar con el certificado de salarios y factores salariales de la docente SANDRA SOFÍA BURGOS GONZÁLEZ, identificada

con la cédula de ciudadanía No. 39.617.082 para los años 2019, 2020 y 2021, para el efecto se requerirá a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA.

En consecuencia, **SE DISPONE**:

PRIMERO: **REQUIÉRESE** a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA S.A.,** como entidad vocera y administradora de los recursos del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG-** y como como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la comunicación del presente proveído constituyan apoderado judicial en ejercicio de su derecho de defensa y contradicción, por mensaje de datos conforme lo previsto en el artículo 5° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 o mediante presentación personal en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: Por Secretaría, **OFÍCIESE** a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA para que remita, dentro del término improrrogable de los diez (10) siguientes a la notificación de esta providencia, el certificado de salarios de la docente SANDRA SOFÍA BURGOS GONZÁLEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 39.617.082 para los años 2019, 2020 y 2021.

TERCERO: REQUIÉRESE a la apoderada judicial de la **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** para que remita, dentro del término improrrogable de los diez (10) siguientes a la notificación de esta providencia, el certificado de salarios de la docente SANDRA SOFÍA BURGOS GONZÁLEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 39.617.082 para los años 2019, 2020 y 2021.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3ad08b1426266b59b5ca33d5dbd38a770851d4a2c1c79b68706dfbb958f9c5e0**

Documento generado en 04/05/2023 04:03:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicado:	**25307-33-33-001-2022-00177-00**
Demandante:	**EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ**
Demandado:	**BENJAMÍN GÓMEZ IBARRA**
Medio de Control:	**REPETICIÓN**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Ingresa el proceso a Despacho luego de que se requiriera al apoderado judicial del demandado para que allegara el mandato conferido de conformidad con las previsiones legales.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. Habiéndose notificado al demandado[1], quien contestó la demanda dentro del término legal[2], se le requirió a su apoderado judicial para que allegara el escrito de poder conferido de conformidad con lo dispuesto en el artículo 74 del Código General del Proceso o el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022[3].

2.2. En cumplimiento del requerimiento efectuado, el 17 de abril de 2023 se allegó el mandato debidamente conferido[4].

---

[1] Carpeta «*008NotificacionPersonal*».
[2] «*011ContestacionDemanda*».
[3] «*017RequierePoder*».
[4] «*019PoderBenjaminGomez*».

2.3. El 24 de abril de 2023 ingresó el expediente al Despacho.

III. C O N S I D E R A C I O N E S

2.1. Como quiera que el escrito de poder fue conferido de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, se reconocerá personería adjetiva al abogado interviniente.

2.2. De otra parte, como quiera que, visto el estado en el que se encuentra el presente asunto, corresponde continuar con el trámite del proceso, se observa que el demandado con la contestación de la demanda radicó escrito de llamamiento en garantía, en el que, en uso de tal figura, solicitó la vinculación del FONDO ESPECIAL PARA AUXILIO SOLIDARIO DE DEMANDAS-FEPASDE-, al que aduce encontrarse afiliado por ser Socio Activo de la SOCIEDAD COLOMBIANA DE ANESTESIOLOGÍA Y REANIMACIÓN[5].

Para tal fin, a su escrito adjuntó la certificación expedida por la SOCIEDAD COLOMBIANA DE ANESTESIOLOGÍA Y REANIMACIÓN, en la que se señala que el demandado es Socio Activo Solidario y que en calidad de tal se encuentra afiliado al FONDO ESPECIAL PARA AUXILIO SOLIDARIO DE DEMANDAS-FEPASDE-.

Ahora bien, observado el citado documento se evidencia que: **i. no fue expedido por quien se solicita tener como llamado en garantía** en el presente proceso, esto es, el FONDO ESPECIAL PARA AUXILIO SOLIDARIO DE DEMANDAS-FEPASDE- sino por la SOCIEDAD COLOMBIANA DE ANESTESIOLOGÍA Y REANIMACIÓN, situación que impide que el Despacho pueda resolver la solicitud, pues como quiera que lo que se busca con el llamamiento en garantía es la vinculación del llamado para que, en caso de una eventual condena al demandado, supla su lugar en lo concerniente al pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, emerge imperioso que el documento con el cual se acredite la relación contractual provenga de

[5] «*001SolicitudLlamamiento*» de la carpeta «*C02LlamamientoGarantia*».

las partes, razón por la cual se requerirá al demandado para que allegue documento (contrato, póliza, o cualquier otro) emitido por el FONDO ESPECIAL PARA AUXILIO SOLIDARIO DE DEMANDAS-FEPASDE- con el que se demuestre la existencia de la relación que se aduce, sostiene con el señor BENJAMÍN GÓMEZ IBARRA, o, en su defecto, la que sostiene con la SOCIEDAD COLOMBIANA DE ANESTESIOLOGÍA Y REANIMACIÓN, que a su vez la vincula con el aquí demandado. De igual forma, el certificado de existencia y representación del llamado.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUERIR al apoderado judicial del señor BENJAMÍN GÓMEZ IBARRA para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, allegue documento (contrato, póliza, o cualquier otro) emitido por el FONDO ESPECIAL PARA AUXILIO SOLIDARIO DE DEMANDAS-FEPASDE- con el que se demuestre la existencia de la relación que se aduce, sostiene con el señor BENJAMÍN GÓMEZ IBARRA, o, en su defecto, la que sostiene con la SOCIEDAD COLOMBIANA DE ANESTESIOLOGÍA Y REANIMACIÓN, que a su vez la vincula con el aquí demandado.

De igual manera, deberá aportar certificado de existencia y representación del llamado.

SEGUNDO: RECONOCER personería adjetiva para actuar al doctor JORGE HERNANDO SÁENZ ROJAS, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.260.791 y la Tarjeta Profesional No. 107.653 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial del señor BENJAMÍN GÓMEZ IBARRA en los términos y para los fines del poder conferido visible en el archivo *«019PoderBenjaminGomez»*.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8dde893210110d35b091ab5c221203dd48d817629d6e57fc892f52322185f805**

Documento generado en 04/05/2023 04:03:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (04) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2022-00180-00**
DEMANDANTE:	**E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ**
DEMANDADO:	**ZORAYA LÓPEZ DÍAZ Y OTROS**
MEDIO DE CONTROL:	**REPETICIÓN**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. El 30 de septiembre de 2022 mediante auto se admitió la demanda incoada por la **E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ** contra los señores **ZORAYA LÓPEZ DÍAZ, CARLOS ARTURO MARÍA JULIO, CÉSAR AUGUSTO JARAMILLO MARTÍNEZ, FANNY CARMENZA DAZA DE BETANCOURT, ELISEO FLÓREZ BOHORQUEZ, YESID ESNEIDER RAMÍREZ MOYA, LUIS ALBERTO CORREA CASTRO, PEDRO ENRIQUE CHÁVES CHÁVES, ISIDRO ALBERTO GONZÁLEZ RODRÍGUEZ** y **JAIRO ANTONIO RUIZ CAMARGO**, con el propósito de declarar que los demandados son responsables de los perjuicios ocasionados a la E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ por haber sido condenada en primera instancia por este Despacho mediante sentencia que declaró la configuración de una relación laboral entre esta con la señora GLORIA AMPARO CASTRO TURMEQUÉ, decisión que fue confirmada por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca el 22 de noviembre de 2018,

así mismo entres otras decisiones, se ordenó el emplazamiento de dos de los demandados[1].

1.2. El 14 de diciembre de 2022 por parte de la Secretaría se notificó de manera personal a los demandados **ZORAYA LÓPEZ DÍAZ, CARLOS ARTURO MARÍA JULIO, YESID ESNEIDER RAMÍREZ MOYA, LUIS ALBERTO CORREA CASTRO, PEDRO ENRIQUE CHÁVES CHÁVES, ISIDRO ALBERTO GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, JAIRO ANTONIO RUIZ CAMARGO** y **CÉSAR AUGUSTO JARAMILLO MARTÍNEZ**[2].

1.3. El 15 de diciembre de 2022 la Secretaría elaboró el emplazamiento dispuesto en el ordinal tercero de la providencia de 30 de septiembre de 2022, a los demandados **FANNY CARMENZA DAZA DE BETANCOURT** y **ELISEO FLÓREZ BOHORQUEZ**[3].

1.4. El 15 de febrero de 2023 los demandados **ZORAYA LÓPEZ DÍAZ, LUIS ALBERTO CORREA CASTRO, YESID RAMÍREZ MOYA, CARLOS ARTURO MARIA JULIO** y **JAIRO ANTONIO RUIZ CAMARGO,** a través de apoderado judicial, contestaron la demanda en la cual interpusieron excepciones de mérito[4].

1.5. El 20 de febrero de 2023 el demandado **ISIDRO ALBERTO GONZÁLEZ RODRÍGUEZ,** por medio de apoderado judicial, contestó la demanda en la que presentó excepciones de fondo[5].

1.6. El 9 de marzo de 2023 la Secretaría de este Despacho realizó el control de términos de la contestación de la demanda, respecto a los notificados de manera personal avizorándose que fenecieron el 6 de marzo de 2023[6].

---

[1] («010AdmiteEmplaza»).
[2] *(«012NotificacionPersonal»)*
[3] *(«013ElaboracionEmplazamientoTYBA»)*
[4] *(«015ContestacionSorayaLopezOtros»)*
[5] *(«016ContestacionIsidroGonzalez»)*
[6] *(«017ConstanciaTerminos»)*

1.7. El 10 de marzo de 2023 por Secretaría se fijó en lista las excepciones propuestas por los demandados **ZORAYA LÓPEZ DÍAZ, LUIS ALBERTO CORREA CASTRO, YESID RAMÍREZ MOYA, CARLOS ARTURO MARIA JULIO, JAIRO ANTONIO RUIZ CAMARGO** y **ISIDRO ALBERTO GONZÁLEZ RODRÍGUEZ**[7].

1.8. El 27 de marzo de 2023 el proceso ingresó al Despacho[8].

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en este estadio las cosas, en primer lugar, respecto al trámite del emplazamiento de los demandados **FANNY CARMENZA DAZA DE BETANCOURT** y **ELISEO FLÓREZ BOHORQUEZ,** y la consecución de la designación de curador ad-litem para que ejerza su representación, este Juzgado se pronunciará una vez se encuentren notificados de manera personal los demás demandados dentro del presente proceso.

En segundo lugar, advierte esta Agencia Judicial que, a pesar de haberse remitido correo electrónico por la Secretaría de este Despacho al demandado **PEDRO ENRIQUE CHÁVES CHÁVES**[9], con el propósito de que se surtiera la notificación personal, este guardó silencio; por lo que es del caso, en garantía de los postulados constitucionales del demandado y con el propósito de evitar posibles nulidades, es del caso, requerir al apoderado judicial de la parte demandante para que acredite, si quiera de manera sumaria, que la dirección de notificación electrónica y física indicada en el líbelo introductorio efectivamente corresponde al mencionado señor.

Finalmente, revisado de manera minuciosa el expediente se avizora que, en el acápite de notificaciones de la demanda, obra como dirección electrónica del

---

[7] *(«018FijacionLista»)*
[8] *(«020ConstanciaDespacho»)*
[9] *(«012NotificacionPersonal»)*

señor **CÉSAR AUGUSTO JARAMILLO MARTÍNEZ** la correspondiente a cesar03@gmail.com[10], sin embargo, se desprende del archivo denominado *«012NotificacionPersonal»* del expediente digital, que la notificación personal que realizó la Secretaría de este Despacho, se efectuó al correo electrónico cesar031@gmail.com, es decir, que el citado demandando, no se encuentra notificado en debida forma, razón por la cual se ordenará que por Secretaría se subsane el trámite de notificación del auto admisorio.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRESE al apoderado judicial de la **E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ** para que, en el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído, acredite, si quiera de manera sumaria, que la dirección de notificación del demandado **PEDRO ENRIQUE CHÁVES CHÁVES**, indicada en el líbelo introductorio, efectivamente corresponde al citado.

SEGUNDO: Por Secretaría de manera inmediata, **NOTIFÍQUESE** en debida forma, de manera personal el auto 30 de septiembre de 2022 al demandado **CÉSAR AUGUSTO JARAMILLO MARTÍNEZ**, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

[10] Folio 31 *(«002DemandayAnexos»)*

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9932daf0a8ae853aac4f57ea4bfc5145bb9a906ff5be33384fda299b45cc559a**

Documento generado en 04/05/2023 04:03:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (04) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**25307-3333-001-2022-00184-00**
DEMANDANTE:	**ISIDRO ELIECER CASTILLO CORTÉS**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, FIDUCIARIA LA PREVISORA -FIDUPREVISORA S.A. y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la procedencia de dar aplicación a la institución jurídica de la sentencia anticipada, antes de la realización de la audiencia inicial, prevista en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 24 de noviembre de 2022 mediante proveído de este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho que presentó el señor **ISIDRO ELIECER CASTILLO CORTÉS**, por conducto de apoderado judicial contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE**

EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**[1].

2.2. El 7 de diciembre de 2022 la Secretaría de este Juzgado llevó a cabo la notificación personal de la demanda[2].

2.3. El 13 de febrero de 2023 el apoderado judicial de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A.,** contestó la demanda, en la cual propuso excepciones de mérito[3].

2.4. El 9 de marzo de 2023 por parte de la Secretaría del Despacho se realizó control de términos para contestar la demanda, avizorándose que el mismo feneció el 28 de febrero de 2023, dejando constancia que la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** guardaron silencio[4].

2.5. El 10 de marzo de 2023 por parte de la Secretaría de este Despacho se fijó en lista las excepciones propuestas[5].

2.6. El 23 de marzo de 2023 el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** a través de la apoderada judicial contestó la demanda de manera extemporánea y allegó expediente administrativo[6].

2.7. El 27 de marzo de 2023 el presente proceso ingreso al Despacho[7].

---

[1] *(«010Admite»)*
[2] (*«012NotificacionPersonal»)*
[3] (*«013ContestacionFiduprevisora»)*
[4] *(«014ConstanciaTerminos»)*
[5] *(«015FijacionLista»)*
[6] *(«019PoderDocumentalDepartamento»)*
[7] *(«018ConstanciaDespacho»)*

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, sea lo primero señalar que el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 adicionó a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual instituyó y reguló la figura de sentencia anticipada y su procedencia, en los siguientes términos:

> «**Artículo 182A** (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021) ***SENTENCIA ANTICIPADA.*** Se podrá dictar sentencia anticipada:
>
> **1. Antes de la audiencia inicial:**
>
> a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
>
> b) Cuando no haya que practicar pruebas;
>
> c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación y, sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
>
> d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.
>
> **El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia**.
>
> Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.
>
> No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.
>
> **2.** En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.
>
> Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren

> formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.
>
> **3.** En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.
>
> **4.** En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.
>
> **Parágrafo**. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.
>
> Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.
>
> No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso» (Destaca el Despacho).

Por lo cual, se puede proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando: **i.** se trate de asuntos de puro derecho; **ii.** cuando no haya que practicar pruebas; **iii.** cuando se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación y, sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento y; **iv.** cuando las pruebas pedidas son inconducentes, impertinentes e inútiles. Asimismo, es deber del juez pronunciarse sobre las pruebas, cuando a ello hubiere lugar, dando aplicación al artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio.

Claro lo anterior y, descendiendo al sub examine, una vez revisado el expediente se advierte que el presente medio de control se suscita en torno a obtener la nulidad de los actos administrativos fictos o presuntos negativos resultantes de la configuración del silencio administrativo negativo por la falta de respuesta al escrito de petición elevado por el demandante el 10 de febrero de 2022 ante las Entidades demandadas en el que solicitaba el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de sus cesantías.

De igual forma, no hay excepciones con el carácter de previas pendientes por resolver, tampoco hay pruebas por practicar y, únicamente, la parte demandante y demandadas solicitaron tener como pruebas las documentales allegadas con la demanda y la contestación, sobre las cuales no se formuló tacha o desconocimiento; así tampoco el Despacho encuentra la necesidad de decretar pruebas de oficio, amén de que el expediente administrativo ya fue recaudado.

Por los anteriores razonamientos, este Juzgado considera que es procedente dictar la sentencia anticipada en el presente medio de control en los términos del numeral 1° del artículo en comento.

Bajo ese contexto, se procederá a realizar la fijación del litigio y a pronunciarse sobre las pruebas, de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del aludido artículo 182A.

FIJACIÓN DEL LITIGIO

De la lectura de la demanda se desprende la existencia de los **actos demandados** en la presente acción, este es:

- Los actos administrativos fictos negativos producto del silencio administrativo que se configuró por la falta de respuesta de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-, de la FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A. y del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, a la petición radicada el 10 de febrero de 2022 por medio de la cual la demandante solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora en el pago de las cesantías reconocidas en la Resolución No. 001068 de 29 de septiembre de 2021 y, que sobre el monto de la sanción por mora se ordenara el

reconocimiento de la indexación hasta la fecha en se efectué el pago (Folios 30 a 35 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

En consecuencia, a **título de restablecimiento del derecho** la parte demandante solicita:

- Se condene a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, la **FIDUCIARIA LA PREVISORA–FIDUPREVISORA S.A.,** y al **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, que se le reconozca y pague la sanción por mora establecida en la Ley 1071 de 2006, esto es, la equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo; que se le reconozca y pague de los reajustes a que haya lugar, de conformidad con el artículo 187 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por no haber pagado a tiempo el valor reconocido por concepto de cesantías en la Resolución No. 001068 de 29 de septiembre de 2021, pagar la su indexación, intereses de mora y costas (Folios 1 a 2 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos»).

Del mismo modo, este Despacho, en virtud del líbelo introductorio, señala los **hechos relevantes** para el presente caso:

1. El 20 de septiembre de 2021 el señor **ISIDRO ELIECER CASTILLO CORTÉS** solicitó a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** el pago de las cesantías parciales a que tenía derecho por laborar como docente de vinculación departamental (Folio 39 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

2. El 29 de septiembre de 2021 mediante la Resolución No. 001068 le fue reconocida la liquidación parcial de las cesantías al señor **ISIDRO ELIECER CASTILLO CORTÉS** por un saldo liquido correspondiente a la suma de TREINTA Y DOS MILLONES NOVECIENTOS DIEZ MIL TRESCIENTOS

OCHENTA PESOS ($32.910.380) (Folios 39 a 42 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»).*

3. El 15 de diciembre de 2021 estuvo disponible para pagó el monto reconocido al señor **ISIDRO ELIECER CASTILLO CORTÉS** mediante la Resolución No. 001068 de 29 de septiembre de 2021 (Folios 43 a 44 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»).*

4. El 10 de febrero de 2022 el señor **ISIDRO ELIECER CASTILLO CORTÉS**, mediante escritos de petición, solicitó ante la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A. y el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, el reconocimiento y pago de la sanción por mora en el reconocimiento y desembolso de las cesantías reconocidas, la cual fue resuelta de manera negativa por medio de acto ficto o presunto (Folios 30 a 35 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»).*

Bajo ese contexto, se encuentra que existe **discrepancia** en relación con: i) el reconocimiento de la sanción moratoria al personal docente oficial en Colombia.

De conformidad con lo anterior, la litis se centra en establecer la legalidad del acto administrativo acusado resolviendo los siguientes **problemas jurídicos**:

1) ¿Debe declararse la existencia del acto ficto negativo producto del silencio de la Administración frente a la petición que elevó el señor **ISIDRO ELIECER CASTILLO CORTÉS**, el 10 de febrero de 2022 ante la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG–FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A.- y el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, en el que solicitó el pago y reconocimiento de la sanción moratoria por el pago tardío de sus cesantías parciales?, en el evento en que la respuesta a la anterior

pregunta sea positiva: **2)** ¿Debe reconocerse y pagarse al señor **ISIDRO ELIECER CASTILLO CORTÉS** la sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales de que trata la Ley 1071 de 2006 la cual adicionó y modificó la Ley 244 de 1995 por parte de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA- y el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA?

En ese orden, el litigio queda fijado en los términos expuestos.

DE LAS PRUEBAS

De conformidad con el inciso 2º del numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho proceder a pronunciarse sobre las pruebas oportunamente solicitadas por las partes que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, así:

PARTE DEMANDANTE

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 9 a 42 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* y los allegados con la subsanación de la demanda visibles en los folios 33 a 91 del archivo denominado *«008EscritoDemandante»* del expediente digital.

NIEGÁSE la solicitud de oficiar a *«(…) la FIDUPREVISORA S.A., en la Calle 72 No. 10 - 03 Pisos 4, 5, 8, 9. de la ciudad de BOGOTÁ, a efectos que certifique si los Pagos de Nómina de Cesantías del 4/12/2017 y 02/02/18 publicados en la Página www.fomag.gov.co en el link "Cesantías", Listado de Pagos de Nómina de Cesantías año 2017 y 2018, mes de Diciembre y Febrero respectivamente, Fecha de Pago 4/12/2017 y 02/02/18–Sanción por mora, Banco que efectúo el pago: Banco BBVA, corresponden en parte o en su totalidad a cumplimientos de fallos que condenaron a la Entidad al pago de la indemnización moratoria*

por el pago tardío de las cesantías o sanción por mora, o si dichas nóminas, corresponden al pago de la misma indemnización, en virtud de una solicitud o petición realizada por una sola oficina de abogados. En el evento en que los pagos hayan sido producto de una petición (Actuación Administrativa) y no de cumplimiento de fallo judicial, solicitamos que en dicha certificación se identifique(n) claramente: 1) los antecedentes de dicha actuación, 2) los datos del(los) apoderado(s) reclamante(s); y, 3) el nombre y número de identificación de(los) docentes por cada apoderado»[8] por inconducente, impertinente e inútil, pues dicha documental no es necesaria para resolver el problema jurídico aquí planteado, aunado a que los indispensables para resolver el litigio planteado ya obran en el plenario.

PARTE DEMANDADA

FIDUCIARIA LA PREVISORA -FIDUPREVISORA S.A.

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos que comportan la contestación de la demanda visibles en el archivo denominado «013*ContestacionFiduprevisora*» del expediente digital.

DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA:

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos que comportan el expediente administrativo visible en los folios 12 a 51 el archivo «*019PoderDocumentalDepartamento*» del expediente digital.

De conformidad con lo anterior, se declarará cerrado el período probatorio dentro de la presente actuación.

[8] Folios 29 a 30 *(«008EscritoDemandante»)*

SANEAMIENTO DEL PROCESO

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207[9] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal[10], no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

Finalmente, es procedente previa consulta de antecedentes, reconocerle personería adjetiva para actuar al doctor DIEGO ALBERTO MATEUS CUBILLOS, como apoderado judicial de la FIDUCIARIA LA PREVISORA - FIDUPREVISORA S.A. y, a la doctora LUZ DARI RINCÓN GIL como apoderada judicial del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**,

R E S U E L V E

PRIMERO: DAR APLICACIÓN al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo

---

[9] «***Artículo 207. CONTROL DE LEGALIDAD.*** *Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».*

[10] -8 de agosto de 2022: El demandante a través de apoderado radicó demanda, la cual efectuado el reparto le correspondió a este Despacho *(«003CorreoReparto») («004ActaReparto»)*
-15 de septiembre de 2022: Auto inadmitió demanda *(«006AutoInadmite»)*
-19 de septiembre de 2022: El apoderado judicial del demandante subsano demanda *(«008EscritoDemandante»)*
-24 de noviembre de 2022: Auto admitió demanda *(«010Admite»)*
-7 de diciembre de 2022: La Secretaría de este Juzgado llevó a cabo la notificación personal de la demanda (*«012NotificacionPersonal»)*
-13 de febrero de 2023: El apoderado judicial de la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., FIDUPREVISORA S.A., contestó la demanda (*«013ContestacionFiduprevisora»)*
-9 de marzo de 2023: La Secretaría del Despacho se realizó control de términos para contestar la demanda, la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- y el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA guardaron silencio *(«014ConstanciaTerminos»)*
-10 de marzo de 2023: La Secretaría de este Despacho se fijó en lista las excepciones propuestas *(«015FijacionLista»)*
-23 de marzo de 2023: El DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA a través de la apoderada judicial contestó la demanda *(«019PoderDocumentalDepartamento»)*
-27 de marzo de 2023: El presente proceso ingreso al Despacho *(«018ConstanciaDespacho»)*

relacionado con la procedencia de proferir sentencia anticipada en el proceso de la referencia, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: FIJAR el litigio en los términos expuestos en parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TENER** como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 9 a 42 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* y los allegados con la subsanación de la demanda visibles en los folios 33 a 91 del archivo denominado *«008EscritoDemandante»* del expediente digital, los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

CUARTO: NEGAR las demás pruebas solicitadas por el apoderado judicial del demandante **ISIDRO ELIECER CASTILLO CORTÉS**, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

QUINTO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TENER** como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda por parte de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA -FIDUPREVISORA S.A.,** visibles en el archivo denominado *«013ContestacionFiduprevisora»* del expediente digital, los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

SEXTO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TENER** como pruebas los documentos que comportan el expediente administrativo visible en el archivo folios 12 a 51 el archivo *«019PoderDocumentalDepartamento»* del expediente digital, los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

SÉPTIMO: DECLARAR cerrado el período probatorio en la presente actuación, por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

OCTAVO: DECLARAR saneado el proceso hasta esta etapa procesal, como quiera que no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que pueden llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

NOVENO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA para actuar como apoderado judicial del demandado **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A.,** al doctor DIEGO ALBERTO MATEUS CUBILLOS, en los términos y para los efectos del poder conferido obrante en el folio 16 del archivo «*013ContestacionFiduprevisora*» del expediente digital.

DÉCIMO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA para actuar como apoderado judicial del demandado **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** a la doctora LUZ DARI RINCÓN GIL, en los términos y para los efectos del poder conferido obrante en los folios 1 a 3 del archivo «*019PoderDocumentalDepartamento*» del expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92c7ac8fbd9cf1da97baa90714ba00816272c19e5ab784f42ced7939f5a5d40d**
Documento generado en 04/05/2023 04:03:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicado:	**25307-33-33-001-2022-00224-00**
Demandante:	**YANETH CASTAÑO CASTRO**
Demandado:	**UNIVERSIDAD NACIONAL ABIERTA Y A DISTANCIA-UNAD**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

De conformidad con el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 (modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021) procede el Despacho a resolver sobre las excepciones con el carácter de previas que fueron propuestas por la parte demandada.

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante proveído de 30 de noviembre de 2022 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la señora YANETH CASTAÑO CASTRO, por conducto de apoderado judicial, contra la UNIVERSIDAD NACIONAL ABIERTA Y A DISTANCIA-UNAD-, con el propósito de que se declare la nulidad del oficio No. 107-0969 de 5 de septiembre de 2022, por medio del cual la demandada

negó la existencia de una relación laboral entre el 4 de febrero de 2013 al 30 de agosto de 2019 con el consecuente pago de las acreencias laborales (*«010Admite»*).

1.2. El 14 de diciembre de 2022 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda (*«013Notificacion»*).

1.3. El 14 de febrero de 2023 la UNIVERSIDAD NACIONAL ABIERTA Y A DISTANCIA-UNAD- contestó la demanda y propuso las excepciones con el carácter de previas de «*Ineptitud de la demanda por falta de requisitos*» y «*falta de requisito de procedibilidad de conciliación prejudicial*» (*«014ContestacionUnad»*).

1.4. El 9 de marzo de 2023 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 20 de febrero de 2023 (*«015ConstanciaTerminos»*).

1.5. El 10 de marzo siguiente la Secretaría de este Juzgado fijó en lista las excepciones planteadas, frente a las cuales se pronunció la parte actora el 15 del mismo mes y año (*«016FijacionLista»* y *«018DescorreExcepciones»*).

1.6. El 27 de marzo de 2023 el proceso ingresó al Despacho (*«019ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, sería del caso fijar fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 o en su lugar, dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011 (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021) para dictar sentencia anticipada. No obstante, atendiendo el contenido del parágrafo 2°[1] del artículo 175 ibídem

[1] «**Parágrafo 2°** De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

(modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021) es del caso resolver sobre las excepciones con el carácter de previas propuestas por la parte demandada en el escrito de contestación a la demanda, según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

A ese respecto, el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, establece:

> «**Parágrafo 2°.** De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.
>
> **Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.** Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.
>
> Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.
>
> Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.» (En subrayado y negrilla destaca el Despacho)

De conformidad la referida norma debe darse aplicación al trámite previsto en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, los cuales prevén:

> «**Artículo 100.** ***EXCEPCIONES PREVIAS*****.** Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:
>
> 1. Falta de jurisdicción o de competencia.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión».

2. Compromiso o cláusula compromisoria.

3. Inexistencia del demandante o del demandado.

4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.

5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.

6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.

7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.

8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.

9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.

10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.

11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada». (Destaca el Despacho).

«**Artículo 101.** ***OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS*****.** Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.

El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.

Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:

1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

2. **El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial**, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.

> Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.
>
> Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.
>
> Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.
>
> Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.
>
> Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.
>
> 3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.
>
> Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma. Estas y las anteriores que no hubieren quedado subsanadas se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado.
>
> 4. Cuando como consecuencia de prosperar una excepción sea devuelta la demanda inicial o la de reconvención, el proceso continuará respecto de la otra». (Destaca el Despacho).

> «**Artículo 102.** ***INOPONIBILIDAD POSTERIOR DE LOS MISMOS HECHOS.*** Los hechos que configuran excepciones previas no podrán ser alegados como causal de nulidad por el demandante, ni por el demandado que tuvo oportunidad de proponer dichas excepciones».

Bajo ese contexto, el Despacho advierte que la apoderada judicial de la **UNIVERSIDAD NACIONAL ABIERTA Y A DISTANCIA-UNAD** en el escrito de contestación de la demanda propuso las excepciones con el carácter de previas de «*Ineptitud de la demanda por falta de requisitos*» y «*falta de requisito de procedibilidad de conciliación prejudicial*».

Revisado minuciosamente el escrito por medio del cual se propone la excepción, el Despacho advierte que la excepcionante no solicitó la práctica de pruebas para el efecto, así como el Despacho no encuentra la procedencia de decretar medio probatorio alguno, por lo que se hace necesaria la resolución

de estas, previo a celebrarse la Audiencia Inicial o dictar sentencia anticipada, en los términos de la normativa en comento.

Claro lo anterior, el Despacho recuerda que en ejercicio del derecho de defensa la parte demandada dentro del término de traslado de la demanda puede formular excepciones **previas** y de **mérito.** Las primeras apuntan a ponerle término al proceso en cuanto impiden continuarlo, o buscan subsanar las irregularidades existentes; por su parte, las segundas están destinadas a atacar el derecho sustancial reclamado por el accionante, refieren a argumentos propios del demandado, basados en hechos diferentes a los invocados en la demanda y que constituyen la oposición a las pretensiones las cuales serán resueltas en la sentencia según lo previsto en el artículo 187 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Así las cosas, el Despacho abordará el estudio de la excepción previa propuesta por el apoderado judicial de la UNIVERSIDAD NACIONAL-ABIERTA Y A DISTANCIA-UNAD-.

En cuanto a la «*Ineptitud de la demanda por falta de requisitos*» precisó que el numeral 2° del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo prevé que cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán de haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la Ley fueren obligatorios. En efecto citó el contenido del Oficio No. 107-0969 de 5 de septiembre de 2022 el cual en su parte final dispuso: «*En los anteriores términos damos respuesta a la reclamación administrativa del asunto, frente a la cual proceden los recursos de ley, de conformidad con el inciso 2º del artículo 67, 74 y 76 de la Ley 1437 de 2011*», por lo que, considera que la excepción está llamada a prosperar toda vez que no presentó los recursos procedentes contra el acto administrativo demandado.

Por su parte, el demandante al descorrer el traslado de las excepciones precisó que en el acto administrativo enjuiciado no se relaciona de manera expresa los recursos objeto del pronunciamiento ni ante qué autoridad se debían

interponer, aunado a que el enunciar parcialmente artículos de la norma, no suple la obligación de la demandada al tener que expresar el tipo de figura jurídica, en este caso del recurso o recursos contra el pronunciamiento efectuad.

En lo que concierne a la «*falta de requisito de procedibilidad de conciliación prejudicial*», señaló que numeral 1° del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispuso como requisito previo para demandar el agotamiento de la conciliación prejudicial, no obstante, aunque en demandas administrativas de carácter laboral no lo sea, pone de presente que, el demandante solicita en sus pretensiones, el reconocimiento y pago de indemnización por renuncia motivada, derechos sobre los cuales afirma, no existe certeza de su existencia y exigibilidad, siendo derechos inciertos y discutibles, y por consiguiente debió agotarse el requisito de procedibilidad en comento.

Por su parte, el demandante al descorrer el traslado de las excepciones se pronunció en el sentido de indicar que en temas de naturaleza laboral no es obligatorio el requisito de procedibilidad, disposición que ha sido consolidada en jurisprudencia de lo contencioso administrativo.

En ese orden, el Juzgado procederá a resolver las excepciones con el carácter de previas de «*Ineptitud de la demanda por falta de requisitos*» y «*falta de requisito de procedibilidad de conciliación prejudicial*», las cuales se enmarcan dentro de la excepción previa del numeral 5° del artículo 100 del Código General del Proceso «*Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones*», puesto que sus fundamentos obedecen al supuesto incumplimiento de lo establecido en el artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En **primero lugar,** en relación con la excepción de «*Ineptitud de la demanda por falta de requisitos*», es menester acudir al contenido del artículo 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo:

> «**Artículo 67.** ***NOTIFICACIÓN PERSONAL.*** Las decisiones que pongan término a una actuación administrativa se notificarán personalmente al interesado, a su representante o apoderado, o a la persona debidamente autorizada por el interesado para notificarse.
>
> En la diligencia de notificación se entregará al interesado copia íntegra, auténtica y gratuita del acto administrativo, con anotación de la fecha y la hora, **los recursos que legalmente proceden**, **las autoridades ante quienes deben interponerse** y los plazos para hacerlo.
>
> El incumplimiento de cualquiera de estos requisitos invalidará la notificación.
>
> La notificación personal para dar cumplimiento a todas las diligencias previstas en el inciso anterior también podrá efectuarse mediante una cualquiera de las siguientes modalidades:
>
> 1. Por medio electrónico. Procederá siempre y cuando el interesado acepte ser notificado de esta manera.
>
> La administración podrá establecer este tipo de notificación para determinados actos administrativos de carácter masivo que tengan origen en convocatorias públicas. En la reglamentación de la convocatoria impartirá a los interesados las instrucciones pertinentes, y establecerá modalidades alternativas de notificación personal para quienes no cuenten con acceso al medio electrónico.
>
> 2. En estrados. Toda decisión que se adopte en audiencia pública será notificada verbalmente en estrados, debiéndose dejar precisa constancia de las decisiones adoptadas y de la circunstancia de que dichas decisiones quedaron notificadas. A partir del día siguiente a la notificación se contarán los términos para la interposición de recursos». (Destaca el Despacho).

Quiere decir lo anterior, que era deber de la UNIVERSIDAD NACIONAL ABIERTA Y A DISTANCIA-UNAD- informar al notificado, no sólo los recursos que legalmente procedía, sino, también, las autoridades ante quienes debían interponerse, en ese orden, se advierte que, al momento de notificación al demandante el acto administrativo enjuiciado (9 de septiembre de 2022), esto es, el oficio No. 107-0969 de 5 de septiembre de 2022 no se le informó en debida forma los recursos que legalmente procedían, ni las autoridades ante quienes debían interponerse, sin embargo, la parte excepcionante aduce que, en el acto administrativo enjuiciado se señaló «*En los anteriores términos damos respuesta a la reclamación administrativa del asunto, frente a la cual proceden los recursos de ley, de conformidad con el inciso 2° del artículo 67, 74 y 76 de la Ley 1437 de 2011*», sin que la parte actora haya incoado los recursos procedentes.

Para resolver dicha excepción, en armonía con el artículo 67 ibídem, es preciso acudir a lo señalado por la H. Corte Constitucional en la providencia T-317 de 29 de mayo de 2014 que señaló:

> *«6.- Efectos de la omisión de la Administración en informar los recursos que proceden en contra de una determinada actuación administrativa.*
>
> *La notificación es uno de los mecanismos a través del cual se materializa el principio de publicidad en el ejercicio de la función pública, es el medio que permite que una determinada actuación judicial o administrativa sea dada a conocer a las partes que despliegan algún tipo de interés, o se ven afectados por ella. Adicionalmente, se constituye en una prerrogativa jurídica a partir de la cual se garantiza la protección de los intereses de los administrados y se les brinda certeza y seguridad en las relaciones jurídicas que desarrollen con el Estado.*
>
> *En este orden de ideas, se ha reconocido que las omisiones que se den durante la ejecución del mecanismo a través del cual se materializa este principio, se constituyen en una barrera que entorpece el ejercicio del derecho a la defensa del particular afectado con una determinada decisión y le impiden controvertir, en sede administrativa, los argumentos que le dan sustento a la actuación que lo afecta. Lo anterior no quiere decir que el acto administrativo en cuestión pierda validez y deba ser declarado nulo, pues es menester entender que la publicidad de un acto se constituye en un trámite posterior a su formación o nacimiento y, por tanto, se predica únicamente de actos que ya están perfeccionados.*
>
> *A pesar de lo anterior, las irregularidades que se presenten en el desarrollo del trámite de la notificación no pasan desapercibidas por el derecho, pues cuando un acto administrativo no ha sido debidamente publicitado se torna inoponible y, por tanto, resulta inexigible ante los particulares afectados.*
>
> *Ahora bien, la notificación, en el trámite de las actuaciones administrativas, tiene numerosas modalidades entre las que se encuentra la "personal", que es regulada en el artículo 67 de la Ley 1437 de 2011[10]; en dicha normativa se hace referencia expresa a, entre otras cosas, qué tipo de actuaciones deben ser publicitadas por este medio y a qué requisitos deben cumplirse para que pueda entenderse como válida la notificación surtida. Con respecto a estos últimos requisitos, se destacan: la identificación de los recursos proceden contra la decisión, las autoridades ante las que estos deben ser solicitados y los plazos exactos para hacerlo.*
>
> *Lo expuesto en precedencia debe ser interpretado en concordancia con lo dispuesto en el artículo 161 de la misma norma, en el cual se prevé el supuesto a partir del cual las autoridades administrativas omitieron advertir cuales eran los recursos procedentes y, en virtud de dicho actuar irregular, desconocieron la posibilidad del afectado de controvertir la actuación. En dicha normativa se contempla, que para este especifico caso, la consecuencia jurídica aplicable está relacionada con la inexigibilidad de la obligación de agotar la vía gubernativa a efectos de poder acudir a la jurisdicción contencioso administrativa.*

Por todo lo anterior, se evidencia que desde una interpretación sistemática de la Ley 1437 de 2011 (vigente en el momento de los hechos), es posible inferir que la consecuencia jurídica que se deriva de la omisión de la administración de hacer mención a los recursos que proceden en contra de una determinada actuación administrativa, es la facultad que se radica en cabeza de la persona afectada con el acto administrativo en cuestión, para acudir directamente a debatirlo ante la jurisdicción contencioso administrativa, sin verse obligada a cumplir con el requisito de agotar con los recursos de vía gubernativa. Esto, pues el legislador consideró desproporcionado exigirle a una persona el ejercicio de los procedimientos, que no se le informó tenía a su disposición.

(…)

3.2. Adicionalmente, en lo relativo a la falta de información con respecto a los recursos que procedían en contra del acto que determinó el retiro cuestionado, la jurisprudencia ha sido enfática en destacar que la ley prevé una consecuencia jurídica determinada ante la ocurrencia de este supuesto de hecho y establece que, en estos casos, el afectado con dicha actuación queda facultado para acudir directamente ante la jurisdicción en búsqueda del restablecimiento de sus derechos, sin necesidad de cumplir con el requisito general de agotar los recursos de vía gubernativa.

De ahí que ante la evidente omisión de la administración en informarle a la actora los recursos que contra dicha disposición procedían, resulta necesario concluir que esta irregularidad, que atenta en contra de los derechos a la defensa y al debido proceso de la accionante, tiene prevista una consecuencia jurídica particular y permite que cualquier inconformidad que le surja con respecto al contenido de la actuación y que no haya podido controvertir en virtud de esta omisión, encuentre un espacio de discusión ante la jurisdicción contencioso administrativa, sin que le sea exigible el agotamiento previo de la vía gubernativa.

Lo anterior, sin que, tal y como se expuso en la parte considerativa, dicha omisión pueda considerarse como una vulneración ius-fundamental que per se tenga la virtualidad de ser objeto de una solicitud de amparo, pues, ésta, a pesar de obstaculizar el efectivo ejercicio del derecho a la defensa, no se constituye en una barrera infranqueable que lo imposibilite, pues la legislación vigente, previendo esta eventualidad, estableció una oportunidad especifica para cuestionar el contenido de la decisión dentro de un trámite contencioso administrativo».

Conforme a lo esbozado el Despacho declarará no probada la presente excepción previa, pues, no se informó al demandante los recursos procedentes contra el acto administrativo enjuiciado, esto es, contra el oficio No. 107-0969 de 5 de septiembre de 2022, contrario a ello, se citó de manera general, la disposición normativa referente a los recursos procedentes contra los actos administrativos.

Ahora bien, en **segundo lugar**, para resolver la excepción de «*falta de requisito de procedibilidad de conciliación prejudicial*», debe recordarse que el demandante pretende entre otras, se declare que, entre las partes «*existió un contrato de trabajo a término indefinido desde el 4 de febrero de 2013 hasta el 30 de agosto de 2019*», es decir el asunto el litigio obedece a derechos laborales irrenunciables.

Así las cosas, en virtud al contenido del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo el requisito de procedibilidad se instituye en un requisito previo para demandar, cuando se formulen pretensiones relativas a nulidad y restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales, cuando los asuntos sean conciliables. No obstante, con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021 el requisito de procedibilidad es facultativo en los asuntos laborales, como acontece en el asunto de la referencia, por lo que la presente excepción tampoco está llamada a prosperar.

De conformidad con lo expuesto no se encuentran probadas las excepciones con el carácter de previas de «*Ineptitud de la demanda por falta de requisitos*» y «*falta de requisito de procedibilidad de conciliación prejudicial*», propuestas por la UNIVERSIDAD NACIONAL ABIERTA Y A DISTANCIA-UNAD.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: DECLÁRASE no probadas las excepciones con el carácter de previas de «*Ineptitud de la demanda por falta de requisitos*» y «*falta de requisito de procedibilidad de conciliación prejudicial*», propuestas por la **UNIVERSIDAD NACIONAL ABIERTA Y A DISTANCIA-UNAD-,** de conformidad con lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar al doctor OSWALDO ANTONIO BELTRÁN URREGO[2] como apoderado judicial de la

[2] Sin sanciones «https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/»

UNIVERSIDAD NACIONAL ABIERTA Y A DISTANCIA-UNAD-, en los términos y para los efectos del poder a él conferido mediante la escritura pública No. 1078 de 15 de abril de 2019 obrante en los folios 208 a 221 del archivo «*002ContestacionUnad2*» de la carpeta «*014ContestacionUnad*».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d26e4082645700940b962178353309e5dc2dae291c434917f83276f721501237**
Documento generado en 04/05/2023 04:03:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2022-00231-00**
DEMANDANTE:	**E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ**
DEMANDADO:	**RODRIGO DANIEL CUBILLOS APOLINAR**
MEDIO DE CONTROL:	**REPETICIÓN**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Este estadio las cosas, es menester resaltar que revisada la documental remitida por el apoderado judicial de la parte demandante **E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ**, se observa que efectivamente la dirección electrónica rodrigodca70@hotmail.com corresponde al señor **RODRIGO DANIEL CUBILLOS APOLINAR,** es decir, que el demandado se encuentra debidamente notificado, por lo que es del caso, continuar con la etapa procesal correspondiente.

Sin embargo, se advierte que sería del caso resolver sobre dar aplicación a la institución de la sentencia anticipada bajo la luz de lo dispuesto en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, o de fijar fecha y hora para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, no obstante, se evidencia la ausencia de documental completa que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, por lo que, es del caso requerir a la apoderada judicial de la **E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ,** para que allegue el documento contentivo del nombramiento del señor **RODRIGO DANIEL CUBILLOS APOLINAR** como gerente de la **E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL**

DE FUSAGASUGÁ, así como el acta de posesión en dicho cargo o certificación que acredite dicha condición y el término por el cual ocupo el cargo.

Finalmente, se requerirá nuevamente al demandado **RODRIGO DANIEL CUBILLOS APOLINAR**, para que procedan a constituir apoderado judicial que represente sus intereses dentro del presente medio de control.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRESE a la apoderada judicial de la **E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ,** para que en el término máximo e improrrogable de los diez (10) días contados a partir de la notificación del presente proveído allegué, el documento contentivo del nombramiento del señor **RODRIGO DANIEL CUBILLOS APOLINAR** como gerente de la **E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ,** así como el acta de posesión en dicho cargo o certificación que acredite dicha condición y el término por el cual ocupo el cargo.

SEGUNDO: Por Secretaría, **REQUIÉRESE** y **OFICIÉSE al señor RODRIGO DANIEL CUBILLOS APOLINAR** para que, en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, proceda a constituir apoderado judicial para que represente sus intereses en el presente medio de control.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad0d61247eed1202c943dd16ad3ef1edae0d5bbaaf0aee5f0177d09523ff9328**

Documento generado en 04/05/2023 04:04:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (04) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2022-00246-00**
DEMANDANTE:	**ÓSCAR IVÁN ARIZA VARGAS**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**
VINCULADO:	**FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA S.A.**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

De conformidad con el parágrafo 2º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021) procede el Despacho a resolver sobre la excepción con el carácter de previa que fue propuesta por la parte demandada **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-.**

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. El 7 de octubre de 2022 el señor **ÓSCAR IVÁN ARIZA VARGAS**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda[1] ante los Juzgados

[1] *(«003CorreoReparto»)*

Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiendo su conocimiento a este Despacho[2], con el propósito de obtener la nulidad de los actos administrativos contenidos en el Oficio No. CUN2022EE008096 de 12 de abril de 2022, expedido por la NACIÓNMINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- y en el ficto o presunto negativo resultante de la configuración del silencio administrativo negativo por la falta de respuesta al escrito de petición elevado por el demandante el 18 de febrero de 2022 ante el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA en el que solicitaba el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de sus cesantías[3].

1.2. El 3 de noviembre de 2022 se admitió la demanda incoada por el señor **ÓSCAR IVÁN ARIZA VARGAS** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** y la se vinculó de oficio al presente asunto como litisconsorte necesario de la parte demandada a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA S.A.**, como vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-, como Sociedad Fiduciaria propiamente dicha y como sociedad de economía mixta del orden nacional[4].

1.3. El 16 de noviembre de 2022 por la Secretaría de este Despacho notificó de manera personal a los demandados dentro del proceso[5].

1.4. El 16 de diciembre de 2022 la apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** contestó la demanda en la cual propuso excepciones previas y de mérito[6].

---

[2] *(«004ActaReparto»)*
[3] *(«002DemandaPoderAnexos»)*
[4] *(«006Admite»)*
[5] *(«008NotificacionPersonal»)*
[6] *(«009ContestacionFomag»)*

1.5. El 24 de enero de 2023 el apoderado judicial del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** contestó la demanda en la cual propuso excepciones de fondo[7].

1.6. El 28 de febrero de 2023 la Secretaría de este Despacho realizó el control de términos de la contestación de la demanda, avizorándose que fenecieron el 7 de febrero de 2023 y dejó constancia por su parte la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A.-** guardó silencio[8].

1.7. El 1° de marzo de 2023 por Secretaría se fijó en lista las excepciones propuestas por la parte pasiva[9].

1.8. El 6 de marzo de 2023 el apoderado judicial de la parte demandante descorrió traslado de las excepciones propuestas[10]

1.9. El 27 de marzo de 2023 el proceso ingresó al Despacho[11].

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, sería del caso fijar fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o en su lugar, dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 182A ibídem (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021) para dictar sentencia anticipada. No obstante, atendiendo el contenido del parágrafo 2° del artículo 175[12] ibídem (modificado por el artículo

---

[7] *(«010ContestacionDepartamento»)*
[8] *(«011ConstanciaTerminos»)*
[9] *(«012FijacionLista»)*
[10] *(«014DescorreExcepciones»)*
[11] *(«015ConstanciaDespacho»)*
[12] «**Parágrafo 2°** De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y

38 de la Ley 2080 de 2021) es del caso resolver sobre la excepción con el carácter de previa ***i)*** «*FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORTE NECESARIO*», que fue propuesta por la parte demandada **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** en su escrito de contestación a la demanda, según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

A ese respecto, los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso establecen:

> «**Artículo 100.** ***EXCEPCIONES PREVIAS*****.** Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:
>
> 1. Falta de jurisdicción o de competencia.
>
> 2. Compromiso o cláusula compromisoria.
>
> 3. Inexistencia del demandante o del demandado.
> 4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.
>
> 5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.
>
> 6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.
>
> 7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.
>
> 8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.
>
> **9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.**
>
> 10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.
>
> 11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada» (Destaca el Despacho).

---

en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión».

«**Artículo 101.** ***OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS*****.** Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.

El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.

Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:

1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

2. **El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial**, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.

Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.

Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.

Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.

Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.

Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.

3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.

Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma. Estas y las anteriores que no hubieren quedado subsanadas se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado.

> 4. Cuando como consecuencia de prosperar una excepción sea devuelta la demanda inicial o la de reconvención, el proceso continuará respecto de la otra» (Destaca el Despacho).
>
> «**Artículo 102.** ***INOPONIBILIDAD POSTERIOR DE LOS MISMOS HECHOS.*** Los hechos que configuran excepciones previas no podrán ser alegados como causal de nulidad por el demandante, ni por el demandado que tuvo oportunidad de proponer dichas excepciones».

Bajo ese contexto, el Despacho advierte que la apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** en el escrito de contestación de la demanda propuso la excepción previa antes mencionada.

Revisado minuciosamente el escrito por medio del cual se propuso la excepción, el Despacho advierte que la parte excepcionante no solicitó la práctica de pruebas para el efecto, así como el Despacho no encuentra la procedencia de decretar medio probatorio alguno, por lo que se hace necesaria la resolución de esta, previo a celebrarse la Audiencia Inicial o dictar sentencia anticipada, en los términos de la normativa en comento.

Así las cosas, el Despacho abordará el estudio de la excepción previa propuesta por la apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-.**

En ese sentido, expone la «*FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORTE NECESARIO*», argumentando que:

> «*Sobre el tema en particular, recientemente con la expedición del Plan Nacional de desarrollo 2018-2022, expedido a través de la Ley 1955 de 2019 se puntualizó:*
>
> *"Artículo 57. Eficiencia en la Administración de los Recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las cesantías definitivas y parciales de los docentes de que trata la Ley 91 de 1989 serán reconocidas y liquidadas por la Secretaría de Educación de la entidad territorial y pagadas por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.*

Las pensiones que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento de la pensión se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial.

Para el pago de las prestaciones económicas y los servicios de salud, el Fondo deberá aplicar el principio de unidad de caja con el fin de lograr mayor eficiencia en la administración y pago de las obligaciones definidas por la ley, con excepción de los recursos provenientes del Fondo Nacional de Pensiones de las Entidades Territoriales (FONPET). En todo caso, el Fondo debe priorizar el pago de los servicios de salud y de las mesadas pensionales de los maestros.

Los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio solo podrán destinarse para garantizar el pago de las prestaciones económicas, sociales y asistenciales a sus afiliados docentes, pensionados y beneficiarios. No podrá decretarse el pago de indemnizaciones económicas por vía judicial o administrativa con cargo a los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.*"*

A su vez, en el parágrafo del mencionado artículo se dispuso:

"Parágrafo. La entidad territorial será responsable del pago de la sanción por mora en el pago de las cesantías en aquellos eventos en los que el pago extemporáneo se genere como consecuencia del incumplimiento de los plazos previstos para la radicación o entrega de la solicitud de pago de cesantías por parte de la Secretaría de Educación territorial al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio. En estos eventos el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio será responsable únicamente del pago de las cesantías." (Negrillas y subrayas fuera del texto)

Conforme con los argumentos expuestos en líneas anteriores y en el entendido que la presunta mora que pretende la parte actora en este caso fue generada en vigencia de la Ley 1955 de 2019, se concluye que no le asiste legitimación alguna al Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, de allí que solicito respetuosamente su desvinculación del presente proceso»[13].

En ese orden, para resolver la excepción en comento, es menester resaltar que, de dichos alegatos, no se evidencia que no se comprendió la demanda a todos los litisconsortes necesarios, habida consideración que no mencionada entidad a la cual deba vincularse como parte pasiva.

Sin embargo, para dar claridad y resolver la anterior excepción el Despacho se remitirá al auto de 3 de noviembre de 2022 por medio del cual se dispuso:

---

[13] *(«009ContestacionFomag»)*

> *«**PRIMERO: ADMITIR** la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó el señor **ÓSCAR IVÁN ARIZA VARGAS**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓNMINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** con el propósito de obtener la nulidad de los actos administrativos contenidos en el Oficio No. CUN2022EE008096 de 12 de abril de 2022, expedido por la NACIÓNMINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- y en el ficto o presunto negativo resultante de la configuración del silencio administrativo negativo por la falta de respuesta al escrito de petición elevado por el demandante el 18 de febrero de 2022 ante el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA en el que solicitaba el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de sus cesantías.*
>
> ***SEGUNDO: VINCÚLASE** de oficio al presente asunto como litisconsorte necesario de la parte demandada a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A.,** como vocera y administradora de los recursos del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG-,** como Sociedad Fiduciaria propiamente dicha y como sociedad de economía mixta del orden nacional, de conformidad con lo esbozado en la parte motiva de este proveído»*[14].

Teniendo en cuenta lo anterior, se advierte que efectivamente desde el auto admisorio obra como demandado la entidad territorial correspondiente, como es el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, y en consecuencia a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN, atendiendo que esta última es un organismo adscrito al gobierno departamental, pues no tiene personería jurídica, ya que es una dependencia administrativa, la cual cumple con funciones tendientes a garantizar las políticas públicas del departamento, así mismo, fue vinculada de oficio como litisconsorte necesario de la parte demandada a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A.,** quien actúa como vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-, como Sociedad Fiduciaria propiamente dicha y como sociedad de economía mixta del orden nacional, por lo que se declarará no probada la excepción en estudio propuesta por la apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-.**

---

[14] *(«006Admite»)*

Finalmente, es del caso realizar el reconocimiento de personería a los apoderados judiciales de las demandadas, previa consulta de antecedentes.

Es así como, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de la Ley 1123 de 2007 «*Por la cual se establece el Código Disciplinario del Abogado*» y en cumplimiento de la Circular PCSJC19-18 de 9 de julio de 2019 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura, se procedió a efectuar la consulta de los antecedentes disciplinarios de los abogados ÁNGELA VIVIANA MOLINA MURILLO y JOHN HENRY MONTIEL BONILLA arrojando como resultado que «*No se encontraron sanciones vigentes para el número de documento consultado*», dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web https://sirna.ramajudicial.gov.co/paginas/sanciones.aspx.

En consecuencia, **SE DISPONE**:

PRIMERO: **DECLARAR NO** probada la excepción previa de «*FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORTE NECESARIO*», incoada por la apoderada judicial de la **NACIÓN -MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: RECONOCER personería adjetiva para actuar como apoderada judicial sustituta del demandado **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** a la doctora ÁNGELA VIVIANA MOLINA MURILLO en los términos y para los efectos del poder a ella conferido obrante en los folios 11 a 12 del archivo denominado «*009ContestacionFomag*» del expediente digital.

TERCERO: RECONOCER personería adjetiva para actuar como apoderado judicial del demandado **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA,** al doctor JOHN HENRY MONTIEL BONILLA en los términos y para los efectos

del poder a él conferido obrante en los folios 14 a 15 del archivo denominado «*010ContestacionDepartamento*» del expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ace94b1aaf196a1420444fa26dc37ad2ee6096253dd14a2393363dea85432df**
Documento generado en 04/05/2023 04:04:02 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Radicación:	**25307-3333-001-2022-00276-00**
Demandante:	**CÉSAR ANTONIO BAQUERO BAQUERO**
Demandados:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-, DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**
Vinculados:	**FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A.**[1]
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la solicitud de corrección y adición del auto de 2 de marzo de 2023 mediante el cual se admitió la demanda, en el sentido de que «*el acto administrativo ficto o presunto se configuró frente a la petición elevada ante el DEPARTAMENTO DEL TOLIMA el día 11 de mayo de 2022 y el acto administrativo contenido en el oficio No. CUN2022EE012863 de 07 de junio de 2022 fue expedido por la NACION-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, y no viceversa como erróneamente lo dispuso su señoría*», y de reconocerle personería adjetiva para actuar al doctor RUBÉN DARÍO GIRALDO MONTOYA como apoderado judicial del demandante.

II. A N T E C E D E N T E S

[1] Como vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG-, y como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional.

2.1. El 27 de octubre de 2022 el señor CÉSAR ANTONIO BAQUERO BAQUERO, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot, correspondiendo su conocimiento a este Despacho (*«002DemandaPoderAnexos»* y *«003CorreoReparto»*).

2.2. Mediante proveído de 10 de noviembre de 2022 se inadmitió la demanda, la cual, previa subsanación, fue admitida por auto de 2 de marzo de 2023, notificado por estado No. 010 al día siguiente (*«006Inadmite»*, *«009EscritoSubsanacion»*, *«010EscritoSubsanacion»* y *«012AdmiteLuegodeSubsanar»*).

2.3. El 6 de marzo de 2023 el doctor RUBÉN DARÍO GIRALDO MONTOYA allegó solicitud de corrección, en el sentido de que «*el acto administrativo ficto o presunto se configuró frente a la petición elevada ante el DEPARTAMENTO DEL TOLIMA el día 11 de mayo de 2022 y el acto administrativo contenido en el oficio No. CUN2022EE012863 de 07 de junio de 2022 fue expedido por la NACION-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, y no viceversa como erróneamente lo dispuso su señoría»*, y solicitó adición para que se le fuera reconocida la personería adjetiva para actuar (*«014SolicitudCorreccionAuto»*).

2.4. El 27 de marzo de 2023 el proceso ingresó al Despacho (*«015ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

La corrección y adición de las providencias se encuentra regulada en el artículo 286 y 287 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual establece:

> «**Artículo 286. *CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS*.** Toda providencia en que se haya incurrido en error

> puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la **dictó en cualquier** tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.
>
> Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.
>
> **Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas**, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella» (Destaca el Despacho).
>
> «**Artículo 287.** ***ADICIÓN***. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.
>
> El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.
>
> **Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.**
>
> Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal» (Destaca el Despacho).

En ese orden, una providencia puede ser corregida en cualquier tiempo por el juez que la dictó mediante auto, de oficio o a petición de parte, cuando en ella se adviertan errores aritméticos, errores por omisión o cambio de palabras o, alteración de éstas.

Bajo ese contexto, dentro de la providencia objeto de corrección por solicitud de parte, se dispuso admitir la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó el señor CÉSAR ANTONIO BAQUERO BAQUERO contra la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG- y el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, con el propósito de que se declare la existencia y nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado el 11 de agosto de 2022 frente a la petición de pago de la sanción moratoria establecida en el artículo 5° de la Ley 1071 de 2006

elevada ante la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-, y del oficio No. CUN2022EE012863 de 7 de junio de 2022 proferido por el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, actos administrativos por medio de los cuales las demandadas negaron la solicitud de reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías.

Ahora, la solicitud de corrección se predica en el sentido de que «*el acto administrativo ficto o presunto se configuró frente a la petición elevada ante el DEPARTAMENTO DEL TOLIMA el día 11 de mayo de 2022 y el acto administrativo contenido en el oficio No. CUN2022EE012863 de 07 de junio de 2022 fue expedido por la NACION-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, y no viceversa como erróneamente lo dispuso su señoría*».

Así las cosas, emerge procedente para el Despacho, en primer lugar, señalar que las pretensiones dentro del asunto objeto de controversia se predican respecto al DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, más no, del DEPARTAMENTO DEL TOLIMA como lo señaló la parte actora en la solicitud de corrección del auto proferido el 2 de marzo de 2023. Precisado lo anterior, debe determinarse frente a cuál de las demandadas existe un acto ficto o presunto y frente a cuál un acto expreso, para el efecto veamos:

- El señor BAQUERO BAQUERO por conducto de su apoderado judicial mediante radicado No. CUN2022ER015146 de 11 de mayo de 2022 radicó mediante la plataforma web oficio dirigido a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO para el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías (folios 28 a 33 «*010EscritoSubsanacion*»).

- El 7 de junio de 2022 la DIRECTORA OPERATIVA DE PERSONAL DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA emitió respuesta No. CUN2022EE012863 respecto a la

petición con radicado No. CUN2022ER015146 de 11 de mayo de 2022 negando el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías (folios 34 a 38 «*010EscritoSubsanacion*»).

- El señor BAQUERO BAQUERO por conducto de su apoderado judicial mediante radicado No. 2022048157 de 11 de mayo de 2022 presentó mediante la plataforma web oficio dirigido al DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA para el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías (folios 39 a 43 «*010EscritoSubsanacion*»).

En ese orden, se encuentra probado que, la parte actora mediante el radicado web No. CUN2022ER015146 de 11 de mayo de 2022 si bien dirigió el oficio a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO para el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías, lo cierto es que, el 7 de junio de 2022 la DIRECTORA OPERATIVA DE PERSONAL DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA emitió la respuesta No. CUN2022EE012863 respecto a la petición con radicado No. CUN2022ER015146 de 11 de mayo de 2022 negando el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías, por consiguiente, el Despacho admitió la demanda para que se estudiara sobre la declaratoria de **nulidad del oficio No. CUN2022EE012863 de 7 de junio de 2022 proferido por el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**. Y, para que se estudiara sobre la declaratoria de existencia y nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado el 11 de agosto de 2022 frente a la petición de pago de la sanción moratoria establecida en el artículo 5° de la Ley 1071 de 2006 elevada ante la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG-, toda vez que esta no ha proferido acto administrativo expreso.

Conforme con lo expuesto, no es posible acceder a la solicitud de corrección del auto admisorio de la demanda de 2 de marzo de 2023 en el sentido de que «*el acto administrativo ficto o presunto se configuró frente a la petición elevada ante el*

DEPARTAMENTO DEL TOLIMA el día 11 de mayo de 2022 y el acto administrativo contenido en el oficio No. CUN2022EE012863 de 07 de junio de 2022 fue expedido por la NACION-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, y no viceversa como erróneamente lo dispuso su señoría».

Ahora como quiera que en el ordinal segundo del proveído de 10 de noviembre de 2022 mediante el cual se inadmitió la demanda, se dispuso, reconocer personería adjetiva para actuar al doctor RUBÉN DARÍO GIRALDO MONTOYA como apoderado judicial del señor CÉSAR ANTONIO BAQUERO BAQUERO, el Despacho no advierte la necesidad de adicionar el auto admisorio en el sentido de «*incluir el reconocimiento de personería*».

Conforme a lo esbozado en precedencia el Despacho no repondrá ni adicionará el auto de 2 de marzo de 2023.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: NO REPONER el auto admisorio de la demanda de la referencia de 2 de marzo de 2023, de conformidad con las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: NEGAR LA SOLICITUD DE ADICIÓN del proveído de 2 de marzo de 2023, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

TERCER: En firme este proveído, por secretaría **DAR** cumplimiento a las disposiciones consagradas en el auto admisorio de la demanda de 2 de marzo de 2023.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5bab535221d67cc366b13b418254e50b029b61de87708714812ecd9051e35de3**

Documento generado en 04/05/2023 04:04:05 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2022-00290-00**
DEMANDANTE:	**JOSÉ FELIPE VÉLEZ GARCÍA y OTROS**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE GUATAQUÍ**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

II. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 10 de noviembre de 2022 los señores JOSÉ FELIPE VÉLEZ GARCÍA, MARÍA PAULA VÉLEZ GARCÍA y JUAN GABRIEL VÉLEZ GARCÍA, por conducto de apoderado judicial, radicaron demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot, correspondiendo su conocimiento a este Despacho, con el propósito de obtener la nulidad de la Resolución No. 182 de 8 de junio de 2022 «*POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE APELACIÓN*» (*«004ActaReparto»*).

2.2. Mediante proveído de 2 de febrero de 2023 este Despacho inadmitió la demanda para que ***i)*** procediera con la individualización de las pretensiones, habida consideración que demandó la Resolución No. 182 de 8 de junio de 2022 «*POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE APELACIÓN*», sin censurar el acto administrativo primigenio, esto es, el oficio No. SH-107-404-2021 de 14 de diciembre de 2021 y ***ii)*** para que anexara la copia de la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución de los actos administrativos enjuiciados (*«006Inadmite»*).

2.3. El 17 de febrero de 2023 la apoderada judicial de los señores JOSÉ FELIPE VÉLEZ GARCÍA, MARÍA PAULA VÉLEZ GARCÍA y JUAN GABRIEL VÉLEZ GARCÍA allegó escrito de subsanación de la demanda (*«008EscritoSubsanacion»*).

2.4. El 27 de marzo de 2023 el proceso ingresó al Despacho para proveer (*«009ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

En ese orden, en primer lugar, deviene necesario recordar las pretensiones de la demanda (folios 9 y 10 del archivo *«008EscritoSubsanacion»*):

> *«**PRIMERA:** Se declare la **NULIDAD** del oficio No. SH-107-404- 2021 de 14 de diciembre de 2021, emitido por la **ALCALDIA DEL MUNICIPIO DE GUATAQUI.***
>
> ***SEGUNDA:** Se declare la **NULIDAD del ACTO ADMINISTRATIVO - RESOLUCIÓN** No. 182 del 08 de junio del 2022, emitido por la **ALCALDIA DEL MUNICIPIO DE GUATAQUI.***
>
> ***TERCERA:** Se condene al **MUNICIPIO DE GUATAQUÍ** representado legalmente por su Alcaldesa Doctora **DIANA VICTORIA DEVIA PULIDO** identificado con Cedula de Ciudadanía No. 65.757.812 expedida en Ibagué, o quien haga sus veces, al momento de notificar el auto admisorio de la demanda, a restablecer los derechos de mis prohijados y en **consecuencia se declare la CADUCIDAD de la acción ejecutiva derivada de la hipoteca** otorgada mediante escritura pública No 3.087 de la Notaria Veintiuna (21) del circulo de Bogotá D.C., de fecha 18 de julio de 1989 constituida sobre el bien inmueble identificado con número de matrícula inmobiliaria No 307-26828, lote distinguido con el número 6B de la manzana "K" integrante de la urbanización la esperanza ubicada en el municipio de Guataquí, con una cabida aproximada de mil quinientos sesenta metros cuadrados (1.560.m2) y cuyos linderos se encuentran consignados en la escritura pública No 3.087 de la Notaria Veintiuna (21) del circulo de Bogotá D.C., de fecha 18 de julio de 1989.*
>
> ***CUARTA:** Se condene al **MUNICIPIO DE GUATAQUÍ** representado legalmente por su Alcaldesa Doctora **DIANA VICTORIA DEVIA PULIDO** identificado con Cedula de Ciudadanía No. 65.757.812 expedida en Ibagué, o quien haga sus veces, al momento de notificar el auto admisorio de la demanda, a restablecer los derechos de mi prohijado y en **consecuencia se declare la CADUCIDAD del medio de control CONTROVERSIAS CONTRACTUALES que se podría derivar del contrato accesorio de hipoteca y condición resolutoria** otorgada mediante escritura pública No 3.087 de la Notaria Veintiuna (21) del circulo de Bogotá D.C., de fecha 18 de julio de 1989 constituida sobre el bien inmueble identificado con número de*

> *matrícula inmobiliaria No 307-26828, lote distinguido con el número 6B de la manzana "K" integrante de la urbanización la esperanza ubicada en el municipio de Guataquí, con una cabida aproximada de mil quinientos sesenta metros cuadrados (1.560.m2) y cuyos linderos se encuentran consignados en la escritura pública No 3.087 de la Notaria Veintiuna (21) del circulo de Bogotá D.C., de fecha 18 de julio de 1989.*
>
> ***QUINTA:** Como consecuencia de lo anterior **se ordene la cancelación del registro del gravamen HIPOTECARIO y CONDICION RESOLUTORIA** en el certificado de tradición y libertad del bien inmueble identificado con número de matrícula inmobiliaria No 307- 26828, en la oficina de Registro e Instrumentos públicos de Girardot.*
>
> ***SEXTA:** Se condene al **MUNICIPIO DE GUATAQUÍ**, a favor de mi poderdante, al reconocimiento y pago de las costas, gastos y agencias en derecho que se causen dentro del presente proceso»* (Subrayas y resaltado fuera del texto original).

Ahora, como quiera que una de las pretensiones consiste en la declaratoria de nulidad del oficio No. SH-107-404- 2021 de 14 de diciembre de 2021 y de la Resolución No. 182 de 8 de junio de 2022, deviene procedente recordar su contenido:

OFICIO No. SH-107-404- 2021 de 14 de diciembre de 2021 (folios 84 a 86 del archivo «*002DemandaPoderAnexos*»):

> *«En atención a la solicitud de declaratoria de caducidad de acción ejecutiva derivada del contrato de compraventa materializado en la Escritura Pública No. 3087 de la notaria 21 del Círculo Registral de Bogotá D.C, así como también la Caducidad del medio de control CONTROVERSIAS CONTRACTUALES que se deriva del contrato accesorio de hipoteca otorgadas mediante la Escritura Pública No. 3087 de la notaría 21 del Circulo Registral de Bogotá D.C, constituida sobre el bien inmueble identificado con número de matrícula inmobiliaria No. 307-26828, por usted deprecada como apoderada de JOSE FELIPE VELEZ GARCIA, MARIA PAULA VELEZ GARCIA y JUAN GABRIEL VELEZ GARCIA, me permito efectuar las siguientes precisiones:*
>
> *El artículo 32 de Estatuto de Contratación dispone que:*
>
> *"(…) **DE LOS CONTRATOS ESTATALES.** Son contratos estatales todos los actos jurídicos generadores de obligaciones que celebren las entidades a que se refiere el presente estatuto, previstos en el derecho privado o en disposiciones especiales, o derivados del ejercicio de la autonomía de la voluntad, así como los que, a título enunciativo, se definen a continuación:*
>
> ***1o. Contrato de Obra. (…)***
>
> ***2o. Contrato de Consultoría. (…)***

3o. Contrato de Prestaciones de Servicios. (...)
4o. Contrato de Concesión. (...)

5o. Encargos Fiduciarios y Fiducia Pública*.*

<*Inciso INEXEQUIBLE*>*. (…)*

PARÁGRAFO 1o. Los Contratos que celebren los Establecimientos de Crédito, las compañías de seguros y las demás entidades financieras de carácter estatal, no estarán sujetos a las disposiciones del Estatuto General de Contratación de la Administración Pública y se regirán por las disposiciones legales y reglamentarias aplicables a dichas actividades.

En todo caso, su actividad contractual se someterá a lo dispuesto en el artículo 13 de la presente ley. (…) subrayado y negrilla fuera del texto.

El artículo 13 de la norma en cita prevé "(…) De la Normatividad Aplicable a los Contratos Estatales. ***Reglamentado parcialmente por los Decretos Nacionales 1896 y 2166 de 1994,*** *Reglamentado parcialmente por el Decreto Nacional 4266 de 2010. Los contratos que celebren las entidades a que se refiere el artículo 2 del presente estatuto se regirán por las disposiciones comerciales y civiles pertinentes, salvo en las materias particularmente reguladas en esta Ley. (…)"*

De la normatividad antes señalada se establece que el contrato de compraventa del inmueble que se llevó a cabo mediante escritura pública No. 3087 de la Notaría 21 del Circulo Registral de Bogotá D.C., no está sujeto a las disposiciones del Estatuto General de Contratación; nótese que es la misma norma la que consagra que los asuntos no regulados en la ley 80 de 1993 se rigen o bien por las disposiciones civiles o comerciales según sea el caso.

Es importante señalar que el contrato de compraventa que se pretende sea declarado de caducidad (sic) se suscribió conforme las disposiciones del régimen privado y por ende las controversias derivadas de dicha relación son de conocimiento de la jurisdicción ordinaria; pues se insiste no es una acción derivada de un contrato estatal que deba tramitarse ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo y menos la Alcaldesa Municipal cuenta con facultades para declarar la caducidad tanto de la acción ejecutiva como del medio de control invocado en los términos presentados.

Téngase en cuenta que no es dable usurpar las competencias propias atribuidas por ley a los Jueces de la República quienes desatan el litigio previo el agotamiento del debido proceso y las ritualidades propias del proceso civil encaminado a obtener el levantamiento de la hipoteca.

Por lo expuesto deberá acudir ante la jurisdicción ordinaria y previo el trámite del proceso civil será el Juez natural quien acceda o no a sus pretensiones».

Resolución No. 182 de 8 de junio del 2022 (folios 101 a 104 del archivo *«002DemandaPoderAnexos»*):

«(…) Teniendo en cuenta las concretas peticiones elevadas por el recurrente en el sentido de que se declare la ***CADUCIDAD de la acción ejecutiva*** *de*

la hipoteca otorgadas mediante escritura pública No. 3.087 de la Notaría Veintiuna (21) del círculo de Bogotá D.C., en igual sentido se declare la ***CADUCIDAD del medio de control CONTROVERSIAS CONTRACTUALES*** *que se podría derivar de bs contratos accesorios de hipoteca debe el despacho determinar a competencia que le asiste para acceder o no a la petición elevada.*

(…)

Indica la anterior definición que la caducidad es un instrumento procesal que permite el ejercicio de una acción prevista en la ley para reclamar un derecho. Para el caso que nos ocupa, nos encontramos frente a una actuación administrativa y no frente a una actuación judicial o procesal.

Es así que la petición invocada por la apelante, la caducidad está unida al concepto de plazo extintivo, es decir, al término prefijado para intentar la acción judicial, de manera que una vez transcurrido éste se produce finalmente el resultado de extinguir dicha acción.

En este orden de ideas, esta figura procesal hace referencia al plazo que se tiene para hacer efectivo el derecho mediante el ejercicio de la acción judicial respectiva, de allí que su declaratoria debe ser objeto de pronunciamiento judicial oficioso y no por las autoridades administrativas.

Ahora bien, la declaratoria de caducidad dentro de los contratos estatales es una de las facultades excepcionales que tiene la administración pública para garantizar el cumplimiento del objeto contractual y la continuidad en la prestación de los servicios públicos. De acuerdo con el Estatuto General de Contratación de la Administración Pública, la caducidad puede declararse en cualquier momento durante el ***plazo de ejecución contractual estipulado por las partes,*** *en caso de que se presente un incumplimiento grave de las obligaciones a cargo del contratista el que afecte de manera directa la ejecución del contrato y tenga la potencialidad de conducir a su penalización.*

Nótese el tipo de contrato que vincula a la Administración Municipal con JOSE FELIPE VELEZ GARCIA, MARIA PAULA VELEZ GARCIA Y JUAN GABRIEL VELEZ GARCIA el cual es un contrato compraventa de inmueble, gravado con una hipoteca, en la que no se ve afectado el servicio público, y lo que se persigue con esta acción excepcional es evitar la paralización de los contratos afectando la satisfacción de las necesidades de una comunidad.

Razones por la cuales la pretensión invocada esta llamada a no prosperar por la falta de competencia para su declaratoria o no.

Ahora bien si lo que pretende la accionante es la ***extinción*** *de la obligación que su mandante tiene con el Municipio de Guataquí debemos remitirnos esencialmente a las maneras que taxativamente contempla el artículo 1625 del CC a saber:*

(…)

Es decir que la accionante deberá tener en cuenta la anterior disposición para así mismo poder solicitar la extinción de la hipoteca que se encuentra

constituida sobre el predio de su poderdante que es en esencia el interés de la acción administrativa iniciada.

Por tal razón se considera acertado lo indicado en su momento por el Secretario de Hacienda tanto en el oficio SG-107-404 2021 del 14 DE DICIEMBRE de 2021, como en lo expresado en la Resolución 031 del 21 de Diciembre de 2021 lo que dará lugar a no REVOCAR las decisiones allí tomadas.

(…)».

Claro lo anterior, es menester recordar, que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo define los actos administrativos definitivos en los siguientes términos:

«**Artículo 43: *ACTOS DEFINITIVOS*.** Son actos definitivos los que decidan directa o indirectamente el fondo del asunto o hagan imposible continuar la actuación».

En línea de lo anterior, el H. Consejo de Estado en proveído de 13 de agosto de 2020 bajo el radicado No. 25000-23-42-000-2014-00109-01(1997-16) precisó que:

«El acto administrativo es una manifestación unilateral de voluntad emanada de una autoridad pública o de un particular en el ejercicio de las funciones administrativas otorgadas por la Constitución Política y las leyes, ***mediante el cual se producen efectos jurídicos. En otros términos, es el mecanismo por el cual la administración crea, extingue o modifica situaciones jurídicas particulares.*** *La teoría del acto administrativo ha venido decantando la clasificación de estos con la finalidad de delimitar los que deben ser objeto de control jurisdiccional; en tal sentido ha explicado que, desde el punto de vista de su inserción en el procedimiento y recurribilidad, hay tres tipos de actos a saber: i) Los actos preparatorios, accesorios o de trámite: Han sido definidos como aquellos que se expiden como parte del procedimiento administrativo con el fin de darle curso a este, es decir, son netamente instrumentales ya que no encierran declaraciones de la voluntad, no crean relaciones jurídicas y solo sirven de impulso a la continuidad de la actuación de la administración; ii) Los actos definitivos: De conformidad con el Artículo 43 del CPACA «Son actos definitivos los que decidan directa o indirectamente el fondo del asunto o hagan imposible continuar con la actuación». Es decir, son los que resuelven de fondo una situación jurídica o impiden la continuación del procedimiento administrativo, en razón a que contienen la esencia del tema a decidir y tienen la potestad para modificar la realidad con su contenido; iii) Los actos administrativos de ejecución, por su parte son aquellos que se limitan a dar cumplimiento a una decisión judicial o administrativa. Esta corporación ha establecido en reiteradas oportunidades que, por regla general, son los actos definitivos los únicos que son susceptibles de ser enjuiciados ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, dado que a través de estos la administración crea, modifica o extingue situaciones jurídicas a los asociados».* (Destaca el Despacho).

Así también, el máximo órgano de cierre de la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en disposición de 5 de noviembre de 2020 dentro del proceso bajo radicado No. 25000-23-41-000-2012-00680-01(3562-15) recordó que:

> *«El acto administrativo es una manifestación unilateral de voluntad emanada de una autoridad pública o de un particular en el ejercicio de las funciones administrativas otorgadas por la Constitución Política y las leyes, que produce efectos jurídicos. La teoría del acto administrativo decantó la clasificación de estos con la finalidad de delimitar los que deben ser objeto de control jurisdiccional. En tal sentido ha explicado que, desde el punto de vista de su inserción en el procedimiento y recurribilidad, hay tres tipos de actos a saber: i) Preparatorios, accesorios o de trámite que se expiden como parte del procedimiento administrativo con el fin de darle curso, son instrumentales y no encierran declaraciones de la voluntad ni crean relaciones jurídicas y solo sirven de impulso a la continuidad de la actuación de la administración. ii) Definitivos que el artículo 43 del CPACA define como «…los que decidan directa o indirectamente el fondo del asunto o hagan imposible continuar la actuación». La jurisprudencia advierte que son «…aquellos que concluyen la actuación administrativa, en tanto que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto y producen efectos jurídicos definitivos, ya sea porque crearon, modificaron o extinguieron una situación jurídica en particular…». iii) Los actos administrativos de ejecución que se limitan a dar cumplimiento a una decisión judicial o administrativa.* ***Por regla general son los actos definitivos lo únicos que son susceptibles de ser enjuiciados ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, dado que a través de estos la administración crea, modifica o extingue situaciones jurídicas a los asociados. Excepcionalmente también lo son los de trámite cuando impiden la continuación de este****»*. (Destaca el Despacho).

En ese orden, conforme a la jurisprudencia en comento, sólo los actos definitivos son susceptibles de control judicial ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, es decir que, no todo pronunciamiento de la administración puede ser demandado, sino únicamente, el que decida directa o indirectamente el fondo del asunto o el que haga imposible continuar la actuación, en otros términos, el acto administrativo demandable es mediante el cual, la administración crea, extingue o modifica situaciones jurídicas particulares.

Así las cosas, del contenido de los actos administrativos enjuiciados referenciados en precedencia, esto es, del oficio No. SH-107-404- 2021 de 14 de diciembre de 2021 y de la Resolución No. 182 de 8 de junio de 2022 no se advierte que el MUNICIPIO DE GUATAQUÍ cree, extinga, o modifique situaciones jurídicas particulares, pues, simplemente manifestó la

imposibilidad de la Administración en declarar la caducidad de ***i)*** la acción ejecutiva «*…derivada de la hipoteca otorgada mediante escritura pública No 3.087 de la Notaria Veintiuna (21) del círculo de Bogotá D.C., de fecha 18 de julio de 1989 constituida sobre el bien inmueble identificado con número de matrícula inmobiliaria No 307-26828, lote distinguido con el número 6B de la manzana "K" integrante de la urbanización la esperanza ubicada en el municipio de Guataquí…*» y ***ii)*** del medio de control de controversias contractuales «*…que se podría derivar del contrato accesorio de hipoteca y condición resolutoria otorgada mediante escritura pública No 3.087 de la Notaria Veintiuna (21) del círculo de Bogotá D.C., de fecha 18 de julio de 1989 constituida sobre el bien inmueble identificado con número de matrícula inmobiliaria No 307-26828, lote distinguido con el número 6B de la manzana "K" integrante de la urbanización la esperanza ubicada en el municipio de Guataquí…*», conforme a los fundamentos allí esbozados.

Aunado a lo anterior, dichas pretensiones, las relacionadas con la caducidad de la acción ejecutiva y del medio de control de controversias contractuales, obedecen a supuestos de hechos futuros e inciertos, como la misma parte actora lo reconoce al utilizar el verbo rector *«podría»*, refiriéndose a la acción ejecutiva y del medio de control de controversias contractuales derivadas del contrato accesorio de hipoteca y de la condición resolutoria otorgada mediante la escritura pública No. 3087 de 18 de julio de 1989 que supone la parte demandante podría en algún momento la Administración dar curso, pero hasta este momento no se ha iniciado alguna de ellas. Es decir, el nacimiento de las acciones en comento depende de un hecho futuro e incierto, no existe causa jurídica actual para demandar[1], apoyando aún más la teoría del Despacho en el sentido de indicar que el asunto objeto sometido a estudio no es susceptible de control judicial, trayendo implícito su rechazo, al tenor de lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo[2].

---

[1] *«El objeto de la demanda es la pretensión y la causa es el fundamento del derecho que se ejerce»* Consejo de Estado, Sección Tercera M.P. Ramiro Saavedra Becerra, Sentencia de 6 de julio de 2006.

[2] «**Artículo 169**. ***RECHAZO DE LA DEMANDA***. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:
1. Cuando hubiere operado la caducidad.
2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.
3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial». (Destaca el Despacho).

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: RECHAZAR la demanda de la referencia, por las razones expuestas en precedencia, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: En firme el presente proveído, **ARCHIVAR** el expediente, previas las anotaciones de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b05a6355d0edfe80594535d5b843f0191f3f6b99d0effa9d285a5d9178010f69**
Documento generado en 04/05/2023 04:04:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (04) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2022-00307-00**
DEMANDANTE:	**CÉSAR AUGUSTO TORDECILLO HERNÁNDEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **CÉSAR AUGUSTO TORDECILLO HERNÁNDEZ,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 30 de noviembre de 2022 el señor **CÉSAR AUGUSTO TORDECILLO HERNÁNDEZ**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda[1] ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot, correspondiendo su conocimiento a este Despacho[2], con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo ficto o presunto negativo

[1] *(«003CorreoReparto»)*
[2] *(«004ActaReparto»)*

configurado a partir de la falta de respuesta a la petición elevada por la demandante ante la Entidad demandada el 1º de diciembre de 2021 en el que solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por el pago tardío de sus cesantías definitivas[3].

2.2. El 2 de febrero de 2023 se dispuso inadmitir la demanda y se concedió a la parte demandante el término de 10 días siguientes a la notificación de ese proveído, para que subsanará la demanda en debida forma y corrigiera los defectos anotados[4].

2.3. El 7 de febrero de 2023 la apoderada judicial de la señora **GLORIA JUDITH GÓMEZ OSORIO** allegó escrito de subsanación de la demanda, por medio del cual dio cumplimiento a lo ordenado[5].

2.4. El 27 de marzo de 2023 el proceso ingresó al Despacho para proveer[6].

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, siendo subsanada la demanda en los términos indicados en el proveído de 2 de febrero de 2023, este Despacho dispondrá admitir la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó el señor **CÉSAR AUGUSTO TORDECILLO HERNÁNDEZ,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL.**

De otro lado, es del caso realizar el reconocimiento de personería del apoderado judicial de la demandante, previa consulta de antecedentes y vigencia.

---

[3] *(«002DemandaPoderAnexos»)*
[4] *(«007AutoInadmite»)*
[5] *(«009EscritoSubsanacion»)*
[6] *(«009ConstanciaDespacho»)*

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ADMÍTESE la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó el señor **CÉSAR AUGUSTO TORDECILLO HERNÁNDEZ** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo ficto o presunto negativo configurado a partir de la falta de respuesta a la petición elevada por la demandante ante la Entidad demandada el 1º de diciembre de 2021 en el que solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por el pago tardío de sus cesantías definitivas.

SEGUNO: NOTIFÍCASE PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, al representante legal de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, o a quienes hagan sus veces o a quienes se haya delegado la facultad de recibir notificación, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

TERCERO: ADVIÉRTESE al representante legal de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁ <u>allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder.</u>** Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **<u>so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima al tenor de la norma en comento</u>**.

CUARTO: CÓRRASE TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* a los representantes legales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, al

señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

QUINTO: ORDÉNASE a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: REMÍTESE a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

SÉPTIMO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA al doctor DUVERNEY ELIUD VALENCIA OCAMPO, quien forma parte de la firma de abogados VALENCORT & ASOCIADOS S.A.S., para actuar como apoderado judicial del señor **CÉSAR AUGUSTO TORDECILLO HERNÁNDEZ,** de conformidad con el poder visible en los folios 3 a 4 del archivo denominado *«009EscritoSubsanacion»*.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1616eb33d4abb94d9e6bb6e8d880d65a2a2ab49210782adb4cc0f874e23e3930**
Documento generado en 04/05/2023 04:04:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (04) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO:	**25307-33-33-001-2023-00001-00**
DEMANDANTE:	**WILSON LESMES MONTOYA**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ-SECRETARÍA DE MOVILIDAD**
MEDIO DE CONTROL:	**CUMPLIMIENTO DE NORMAS CON FUERZA MATERIAL DE LEY O DE ACTOS ADMINISTRATIVOS**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN TERCERA-SUBSECCIÓN "B" en la providencia de 17 de febrero de 2023 *(«3_25307333300120230000101 1SENTENCIA202302»),* por medio de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 30 de enero de 2022 *(«010SentenciaCumplimiento»),* en la que se negó las pretensiones de la demanda.

El proceso regresó del Tribunal el 24 de abril de 2023 e ingresó al Despacho el 2 de mayo de 2023.

En firme la presente providencia, **ARCHÍVESE** el presente proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d07764ea4747cc8606b7bfa7bc774c03e5003fb8f6210a7e1e2a4908a0774e1**

Documento generado en 04/05/2023 04:04:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicación:	**25307-33-33-001-2023-00003-00**
Demandante:	**PILAR RODRÍGUEZ RUIZ**
Demandado:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**
Medio de Control:	**EJECUTIVO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. El 11 de enero de 2023 fue radicada, ante el Despacho que se encontraba fungiendo como oficina de reparto, la solicitud para librar mandamiento ejecutivo a favor de la señora PILAR RODRÍGUEZ RUIZ contra la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, siendo asignado para su conocimiento por conexidad a este Juzgado[1].

1.2. El 2 de febrero de 2023, este Despacho, al encontrar que los documentos presentados reunían los requisitos para predicar una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la ejecutada y a favor de la ejecutante, profirió auto en el que: ***i)*** se libró mandamiento de pago, ***ii)*** se ordenó surtir la notificación a la Entidad Demandada y al Agente del MINISTERIO PÚBLICO delegado ante este Despacho, ***iii)*** se ordenó correr traslado por el término dispuesto en los

[1] «*003CorreoReparto*»

artículos 431 y 432 del Código General del Proceso y, ***iv)*** se ordenó a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, aportar el expediente administrativo conformado en virtud de la orden impartida en la sentencia que aquí se ejecuta y, en todo caso, allegar certificación de los factores salariales devengados por la señora PILAR RODRÍGUEZ RUIZ en las anualidades 2013 y 2014[2].

1.3. El 16 de marzo de 2023, previa interposición de recurso de reposición, el Despacho modificó las sumas sobre las ordenes señaladas al librar mandamiento ejecutivo[3].

1.4. La notificación ordenada se surtió en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 8020 de 2021, el 29 de marzo de 2023[4].

1.4. El 20 de abril de 2023 el apoderado judicial de la Entidad Demandada presentó contestación de la demanda invocando las excepciones de «*PAGO*» y «*PRESCRIPCIÓN DE LA OBLIGACIÓN*», solicitando declarar de oficio la que se encontrare probada por el Despacho y exponiendo los que denominó, fundamentos y argumentos de defensa[5].

1.5. El 24 de abril de 2023 ingresó el expediente al Despacho.

II. C O N S I D E R A C I O N E S.

2.1. El artículo 443 del Código General del Proceso, dispone:

> **«Artículo 443.** ***TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES*****.** El trámite de excepciones se sujetará a las siguientes reglas:

[2] «*006MandampagoSentencia*».
[3] «*010ResuelveReposicion*».
[4] «*012NotificacionPersonal*».
[5] «*013ContestacionFomag*».

> 1. De las excepciones de mérito propuestas por el ejecutado se correrá traslado al ejecutante por diez (10) días, mediante auto, para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer.
>
> 2. Surtido el traslado de las excepciones el juez citará a la audiencia prevista en el artículo 392, cuando se trate de procesos ejecutivos de mínima cuantía, o para audiencia inicial y, de ser necesario, para la de instrucción y juzgamiento, como lo disponen los artículos 372 y 373, cuando se trate de procesos ejecutivos de menor y mayor cuantía.
>
> Cuando se advierta que la práctica de pruebas es posible y conveniente en la audiencia inicial, el juez de oficio o a petición de parte, decretará las pruebas en el auto que fija fecha y hora para ella, con el fin de agotar también el objeto de la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373. En este evento, en esa única audiencia se proferirá la sentencia, de conformidad con las reglas previstas en el numeral 5 del referido artículo 373.
>
> 3. La sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado pone fin al proceso; en ella se ordenará el desembargo de los bienes perseguidos y se condenará al ejecutante a pagar las costas y los perjuicios que aquel haya sufrido con ocasión de las medidas cautelares y del proceso.
>
> 4. Si las excepciones no prosperan o prosperan parcialmente, en la sentencia se ordenará seguir adelante la ejecución en la forma que corresponda.
>
> 5. La sentencia que resuelva las excepciones hace tránsito a cosa juzgada, excepto en el caso del numeral 3 del artículo 304.
>
> 6. Si prospera la excepción de beneficio de inventario, la sentencia limitará la responsabilidad del ejecutado al valor de los bienes que le hubieren sido adjudicados en el proceso de sucesión».

3.2. En esa secuencia, debe este Despacho precisar que, si bien por el apoderado judicial de la Entidad Demandada se presentaron varias excepciones, así como los que denominó, fundamentos y argumentos de defensa, tales alegaciones no son susceptibles de tener en cuenta en el presente proceso al tenor de lo preceptuado en el numeral 2º del artículo transcrito, puesto que lo que se ejecuta en el *sub lite* es una providencia judicial.

3.3. En ese orden, corresponde correr traslado únicamente de las excepciones denominadas «*PAGO*» y «*PRESCRIPCIÓN DE LA OBLIGACIÓN*» que fueron presentadas por la Entidad Demandada.

3.4. Finalmente, visto que la Entidad Demandada adujo no contar con el expediente administrativo requerido al librar mandamiento ejecutivo y señala que se encuentra en poder de la Entidad Territorial a la que se encuentra vinculada la demandante, esta es, la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE FUSAGASUGÁ[6], se ordenará que por Secretaría se oficie a la citada dependencia para la remisión de la documental solicitada.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: De conformidad con el numeral 1° del artículo 443 del Código General del Proceso, **CORRER TRASLADO** a la parte Ejecutante por el término de diez (10) días, para que dentro del mismo se pronuncie sobre las excepciones de «*PAGO*» y «*PRESCRIPCIÓN DE LA OBLIGACIÓN*» que fueron propuestas, y, adjunte o solicite las pruebas que pretenda hacer valer en su defensa.

SEGUNDO: NO IMPARTIR TRÁMITE a las demás excepciones y argumentos de defensa expuestos, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: RECONOCER personería adjetiva para actuar a la doctora CATALINA CELEMÍN CARDOSO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.110.453.991 y la Tarjeta Profesional No. 201.409 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, en los términos y para los efectos del poder conferido que se observa en los folios 23 a 44 del archivo «*013ContestacionFomag*» del expediente.

CUARTO: RECONOCER personería adjetiva para actuar al doctor EDUARDO MOISÉS BLANCHAR DAZA, identificado con la cédula de

[6] Según se extrae de la documental adjunta al escrito de demanda.

ciudadanía 1.065.659.633 y la Tarjeta Profesional No. 266.994 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado judicial sustituto de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- de acuerdo al escrito de sustitución visible en el folio 17 del archivo «*013ContestaciónFomag*» del expediente.

QUINTO: Por secretaría, OFICIAR a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE FUSAGASUGÁ para que, en el término otorgado en la presente providencia, allegue el expediente administrativo conformado en virtud de la orden impartida en la sentencia que aquí se ejecuta y, en todo caso, aporte certificación de los factores salariales devengados por la señora PILAR RODRÍGUEZ RUIZ en las anualidades 2013 y 2014.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **251f298c163e0e9414fcd5c316ff3d2d6a880b5d9daa6e36bf2c292fc91e9e2c**
Documento generado en 04/05/2023 04:04:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00028-00**
DEMANDANTE:	**YANELIS SOFÍA BERDUGO HENRÍQUEZ Y OTROS**
DEMANDADO:	**EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ**
MEDIO DE CONTROL:	**REPARACIÓN DIRECTA**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por los señores **YANELIS SOFÍA BERDUGO HENRÍQUEZ, DIEGO ALEJANDRO MENDOZA BERDUGO, ANTONIO AGUSTÍN CEPEDA HERRERA, ELIAN DE JESÚS MENDOZA BERDUGO, ANA PAULINA MENDOZA BERDUGO, ALFREDO JAVIER BERDUGO RODRÍGUEZ, YANETH DEL CARMEN HENRÍQUEZ GÓMEZ** e **ISABEL MARÍA HERRERA VILORA,** por conducto de apoderado judicial, contra la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ**, por el medio de control de reparación directa.

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Teniendo en cuenta que la demanda fue subsanada en los términos indicados en el proveído de 16 de marzo de 2023, se procederá con la admisión.

Así las cosas, este Despacho dispondrá admitir la demanda que en ejercicio del *medio de control de reparación directa* presentaron los señores los señores

YANELIS SOFÍA BERDUGO HENRÍQUEZ, DIEGO ALEJANDRO MENDOZA BERDUGO (representado legalmente por su señora madre YANELIS SOFÍA BERDUGO HENRÍQUEZ)**, ANTONIO AGUSTÍN CEPEDA HERRERA, ELIAN DE JESÚS MENDOZA BERDUGO, ANA PAULINA MENDOZA BERDUGO, ALFREDO JAVIER BERDUGO RODRÍGUEZ, YANETH DEL CARMEN HENRÍQUEZ GÓMEZ** e **ISABEL MARÍA HERRERA VILORA,** por conducto de apoderado judicial, contra la **E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ, FAMISANAR E.P.S.**

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ADMITIR la demanda que en ejercicio del *medio de control de reparación directa* presentaron los señores **YANELIS SOFÍA BERDUGO HENRÍQUEZ, DIEGO ALEJANDRO MENDOZA BERDUGO** (representado legalmente por su señora madre YANELIS SOFÍA BERDUGO HENRÍQUEZ)**, ANTONIO AGUSTÍN CEPEDA HERRERA, ELIAN DE JESÚS MENDOZA BERDUGO, ANA PAULINA MENDOZA BERDUGO, ALFREDO JAVIER BERDUGO RODRÍGUEZ, YANETH DEL CARMEN HENRÍQUEZ GÓMEZ** e **ISABEL MARÍA HERRERA VILORA,** con el propósito de que se declare responsable patrimonial y extracontractualmente a la demandada con ocasión a la presunta falla en el servicio médico que causó la muerte fetal intrauterina del hijo de ANTONIO AGUSTÍN CEPEDA HERRERA y YANELIS SOFÍA BERDUGO HENRÍQUEZ.

SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, al gerente y/o representante legal de la **E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ, FAMISANAR E.P.S.**, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

TERCERO: ADVERTIR a la **E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ,** que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁN** **allegar copia íntegra y auténtica de la historia clínica de la gestante señora YANELIS SOFÍA BERDUGO HENRÍQUEZ y de su hijo nacido muerto el 17 de noviembre de 2020, con su correspondiente transcripción de ser el caso.** Lo anterior de conformidad con el inciso segundo del parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CUARTO: CORRER TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* al gerente y/o representante legal de la **E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ, FAMISANAR E.P.S.**, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

QUINTO: ORDENAR a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: REMITIR a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **230616ada9b53d99f5c3a36d8b4246c6752dc0112a436ca94bde21ba4bea110d**

Documento generado en 04/05/2023 04:04:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00029-00**
DEMANDANTE:	**JOSÉ JAIME MEDINA RAYO**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE GIRARDOT**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **JOSÉ JAIME MEDINA RAYO**, por conducto de apoderada judicial, contra el **MUNICIPIO DE GIRARDOT** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Teniendo en cuenta que la demanda fue subsanada en los términos indicados en el proveído de 16 de marzo de 2023, este Despacho dispondrá admitir la demanda de la referencia.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ADMITIR la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó el señor **JOSÉ JAIME MEDINA RAYO,** por conducto de apoderado judicial, contra el **MUNICIPIO DE GIRARDOT,** con el propósito de obtener la nulidad del fallo de primera instancia proferido por el jefe de control interno disciplinario del MUNICIPIO DE GIRARDOT dentro del proceso disciplinario radicado bajo el No. I.D. 017-2020 (210-2018), así como de la Resolución No. 1340 de 13 de septiembre de 2022 «*POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE APELACION DENTRO DEL EXPEDIENTE DISCIPLINARIO ID. 017-2020 ANTES IP047-2018*».

SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, al alcalde del **MUNICIPIO DE GIRARDOT** y al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho.

TERCERO: ADVERTIR al **MUNICIPIO DE GIRARDOT**, que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁ <u>allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder.</u>** Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **<u>so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima al tenor de la norma en comento</u>**.

CUARTO: CORRER TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* al alcalde del **MUNICIPIO DE GIRARDOT** y, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

QUINTO: ORDENAR a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: REMITIR a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, y al Ministerio Público. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a592b01001d3d5f9dd973e5487483de13ee071f55db93eefd1888698f660e322**
Documento generado en 04/05/2023 04:04:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00048-00**
DEMANDANTE:	**JOHN GABRIEL ÁNGEL OSORIO**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, y MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **JOHN GABRIEL ÁNGEL OSORIO,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-** y el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**, por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Subsanada la demanda en los términos del proveído de 16 de marzo de 2023, el Despacho procederá con su admisión.

Así las cosas, este Despacho dispondrá admitir la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó el señor **JOHN**

GABRIEL ÁNGEL OSORIO, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-** y el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ.**

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ADMITIR la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó el señor **JOHN GABRIEL ÁNGEL OSORIO**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-** y el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ,** con el propósito de que se declare la nulidad parcial de la Resolución No. SUSAGV2022000036 de 21 de septiembre de 2022 «*Por la cual se reconoce y ordena el pago de Cesantía Parcial para Compra de Vivienda/Lote*» mediante la cual la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ reconoció y ordenó el pago de una cesantía parcial bajo el régimen anualizado.

SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, a los representantes legales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-,** y del **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ** o a quienes hagan sus veces o a quienes se haya delegado la facultad de recibir notificación, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

TERCERO: ADVERTIR a los representantes legales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE**

PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, y del **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ** que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁN allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder.** Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima al tenor de la norma en comento**.

CUARTO: CORRER TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* a los representantes legales de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-,** y del **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ,** al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

QUINTO: ORDENAR a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: REMITIR a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53a4edfd3075860cfdbeb86ae227b4afa3b03e16b28bcc40624e9febccd1d612**

Documento generado en 04/05/2023 04:04:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00051-00**
DEMANDANTE:	**DIEGO ENRIQUE CONDE SEPÚLVEDA**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN.**
VINCULADO:	**FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A.**[1]
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **DIEGO ENRIQUE CONDE SEPÚLVEDA,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Subsanada la demanda en los términos del proveído de 16 de marzo de 2023, el Despacho procederá con su admisión.

---

[1] Como vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG-, y como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional.

Así las cosas, este Despacho dispondrá admitir la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó el señor **DIEGO ENRIQUE CONDE SEPÚLVEDA**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG- y el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA.**

De otro lado, advierte el Despacho la necesidad de integrar el contradictorio, como quiera que, dentro del presente proceso una de las entidades demandadas es el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, quien cuenta con independencia patrimonial, sin personería jurídica, no obstante, sus recursos son administrados por la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., sociedad de economía mixta, de carácter indirecto del orden nacional, vinculada al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, con personería jurídica y autonomía administrativa.

Para el efecto, es del caso hacer referencia a lo manifestado por la H. Corte Constitucional en la sentencia C-928/061, la cual describe la naturaleza jurídica del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** de la siguiente forma:

> «***3. EL RÉGIMEN ESPECIAL PRESTACIONAL DEL MAGISTERIO.***
>
> *(…)*
> *En cuanto a la naturaleza jurídica del Fondo, la Corte ha considerado que (i)* ***se trata de una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, sin personería jurídica y cuyos recursos son administrados por una Sociedad de Economía Mixta, de carácter indirecto del orden nacional, (Fiduciaria La Previsora S.A.), vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con personería jurídica y autonomía administrativa[2]; (ii) es el encargado tanto del reconocimiento de dichas prestaciones, con un visto bueno previo de la fiduciaria, como de su pago[3];*** *(iii) al Consejo Directivo del Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio tiene asignada la función, entre otras, de determinar la destinación de los recursos y el orden de prioridades en que serán atendidas las prestaciones sociales frente a la disponibilidad financiera del Fondo para garantizar así una distribución equitativa de los recursos, si existe disponibilidad presupuestal se imparte visto bueno a las solicitudes[4]; y (iv) hay que compaginar el subsistema de los servicios médicos asistenciales del Magisterio con las normas de la Constitución*

[2] Auto 167 de 2005
[3] Sentencia T- 1059 de 2002.
[4] Sentencia T- 255 de 2000.

> *Política y no se puede afirmar por consiguiente que aquél ha quedado por fuera del sistema constitucional de seguridad social en salud*[5] *(…)»* (Destaca el Despacho).

En virtud de ello, el artículo 61 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo prevé la figura del litisconsorcio necesario e integración del contradictorio así:

> «**Artículo 61.** ***LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO***. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.
>
> En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.
>
> Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.
>
> Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.
>
> Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio».

En ese sentido, de conformidad con el inciso 2º del artículo en cita, el juez de oficio, y hasta antes de la sentencia, puede disponer de la vinculación de personas cuando advierta que son indispensables para decidir de fondo en el proceso.

Así las cosas, resulta imperioso la vinculación como litisconsorte necesario de la parte demandada a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.– FIDUPREVISORA S.A.-** como entidad vocera y administradora de los

[5] Sentencia T- 727 de 1998.

recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG- y, como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional, ya que tiene interés directo en las resultas del proceso, atendiendo lo señalado en el parágrafo[6] del artículo 2.4.4.2.3.2.28 del Decreto No. 942 de 1° de junio de 2022.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ADMITIR la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó el señor **DIEGO ENRIQUE CONDE SEPÚLVEDA** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-,** con el propósito de que se declare la nulidad del oficio CUN2022EE022221 de 15 de septiembre de 2022 mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por el pago tardío de las cesantías e intereses a sus cesantías.

SEGUNDO: VINCULAR de oficio al presente asunto como litisconsorte necesario de la parte demandada a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.–FIDUPREVISORA S.A., **como entidad vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-,** y **como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional,** de conformidad con lo esbozado en la parte motiva de este proveído.

TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso

---

[6] «***Parágrafo.*** *La entidad territorial será responsable de pagar la sanción por mora en el pago de las cesantías en aquellos eventos en los que el pago extemporáneo de la prestación se generó como consecuencia del incumplimiento de los plazos previstos para la radicación o entrega de la solicitud de pago de cesantías al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.* ***En caso de que se presenten demoras en el pago de las cesantías imputables a la sociedad fiduciaria encargada de la administración de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio que ocasionen sanción moratoria, deberá ser cubierta con el patrimonio de la sociedad fiduciaria***». (Destaca el Despacho).

Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, a los representantes legales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-,** de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A. como vocera y administradora de los recursos del** FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-, **como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional** y del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN** o a quienes hagan sus veces o a quienes se haya delegado la facultad de recibir notificación, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

CUARTO: ADVERTIR a los representantes legales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A. como vocera y administradora de los recursos del** FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO– FOMAG-, **como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional** y del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN** que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁN allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder.** Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima al tenor de la norma en comento**.

QUINTO: CORRER TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* a los representantes legales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-,** de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A. como vocera y**

administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-, **como sociedad fiduciaria, en su condición de sociedad de economía mixta del orden nacional** y del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA,** al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: ORDENAR a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SÉPTIMO: REMITIR a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

OCTAVO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar a la doctora GLORIA TATIANA LOSADA PAREDES para actuar como apoderada judicial del señor DIEGO ENRIQUE CONDE SEPÚLVEDA en los términos y para los efectos del poder a ella conferido obrante en los folios 15 y 16 del archivo *«008EscritoSubsanacion».*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d81e287d439ea55cf13285130b194a3d5d9535a6bbbc5ed010c8471cd1a8dd7d**

Documento generado en 04/05/2023 04:04:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00064-00**
DEMANDANTE:	**JOSÉ ELIECER MORENO PAYANENE**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **JOSÉ ELIECER MORENO PAYANENE,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 8 de marzo de 2023 el señor **JOSÉ ELIECER MORENO PAYANENE,** por conducto de apoderado judicial, radicó ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito de Girardot, demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL. Realizado el reparto su conocimiento correspondió a este Despacho (*«003CorreoReparto»* y *«004ActaReparto»*).

2.2. El 10 de abril de 2023 el proceso ingresó al Despacho (*«005ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Así las cosas, este Despacho dispondrá admitir la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó el señor **JOSÉ ELIECER MORENO PAYANENE,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-EJÉRCITO NACIONAL.**

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ADMITIR la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó el señor **JOSÉ ELIECER MORENO PAYANENE** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-EJÉRCITO NACIONAL**, con el propósito de que se declare la existencia y nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado ante el silencio administrativo negativo frente a la petición de 16 de noviembre de 2022, en la que solicitó el reconocimiento y pago del subsidio familiar de conformidad con lo establecido en el Decreto No. 1794 de 2000.

SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, al representante legal de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, o a quien haga sus veces o a quien se haya delegado la facultad de recibir notificación, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

TERCERO: ADVERTIR al representante legal de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁ** **allegar el expediente**

administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder. Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima al tenor de la norma en comento**.

CUARTO: CORRER TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* al representante legal de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

QUINTO: ORDENAR a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: REMITIR a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

SÉPTIMO: RECONOCER personería adjetiva para actuar a la doctora MARÍA ANGÉLICA VARGAS RAMOS, para actuar como apoderada judicial del señor **JOSÉ ELIECER MORENO PAYANENE,** de conformidad con el poder visible en los folios 10 y 11 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»*.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f4166f6041b1dc5930874c45f29d696ce6c0594b9214e6c76348594c0857faf**

Documento generado en 04/05/2023 04:04:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00066-00**
DEMANDANTE:	**JAMES REYES CAPERA**
DEMANDADO:	**CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL-**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **JAMES REYES CAPERA,** por conducto de apoderado judicial, contra la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL-** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 9 de marzo de 2023 el señor JAMES REYES CAPERA, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole su conocimiento a este Despacho (*«004ActaReparto»*), con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo contentivo en el oficio No. 2023003708 de 15 de febrero de 2023 mediante el cual negó el reajuste y pago de la partida del subsidio familiar.

2.2. El 10 de abril de 2023 el expediente ingresó al Despacho (*«005ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Bajo el contexto expuesto, sería del caso avocar conocimiento del presente asunto y proveer sobre la calificación de la demanda, empero, advierte esta Instancia Judicial que no obra la certificación del *«último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios»* del señor JAMES REYES CAPERA.

En virtud de lo anterior, este Despacho no puede determinar la competencia por el factor territorial, por lo que requerirá a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL- para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia allegue la constancia o certificación *«último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios»* del demandante señor JAMES REYES CAPERA, **especificando el municipio**. Lo anterior, con el propósito de determinar la competencia por el factor territorial al tenor de lo dispuesto por el artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y seguir con el curso del presente proceso.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: Por Secretaría, **REQUIÉRESE** a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL- para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia allegue la constancia o certificación del *«último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios»* el señor JAMES REYES CAPERA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 5.825.055, **especificando el municipio**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9776bcdd3811bc9c871a16a94b494421a8f161827e279c455c76a13d1830e057**

Documento generado en 04/05/2023 04:04:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00067-00**
DEMANDANTE:	**LAURA MANUELA CABRERA CASTILLA**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la señora **LAURA MANUELA CABRERA CASTILLA,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 26 de enero de 2023 la señora **LAURA MANUELA CABRERA CASTILLA,** por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Bogotá D.C., correspondiendo su conocimiento al JUZGADO 16 ADMINISTRATIVO DE LA SECCIÓN SEGUNDA DE BOGOTÁ («*006ActaReparto*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado16AdtivoBta*»), con el propósito de obtener la nulidad parcial

del Acta No. 00600343 de fecha 17 de Agosto de 2022, así como del acto que resolvió el recurso de reposición, y de la Resolución No. 00007344 de 26 de octubre de 2022, mediante las cuales se le impuso la sanción *«CON CANCELACIÓN DE MATRÍCULA PÉRDIDA CALIDAD DE ALUMNO Y DEL CUPO»*, y se dispuso el retiro de la ESCUELA MILITAR DE SUBOFICIALES.

2.2. Mediante auto de 6 de febrero de 2023 el JUZGADO 16 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ remitió el proceso por competencia a los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT (REPARTO), correspondiendo su conocimiento a este Despacho (*«08AutoRemiteCompetenciaTerritorial»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado16AdtivoBta»* y *«004ActaReparto»*).

2.3. El 10 de abril de 2023 el proceso ingresó al Despacho para proveer (*«005ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

En **primer lugar**, se vislumbra que el mandato visible en el folio 18 del archivo denominado *«01Demanda»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado16AdtivoBta»* no satisface las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso habida consideración que los asuntos no están determinados y claramente identificados, pues no está conferido en cuanto a las pretensiones subsidiarias lo que deviene en una insuficiencia de poder, razón por la cual no se acredita el derecho de postulación al tenor de lo prescrito en los artículos 159 y 160 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, motivo por el cual se requerirá a la actora en tal sentido.

En **segundo lugar**, no se aportó la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución de uno de los actos administrativos demandados, esto

es, de la Resolución No. 00007344 de 26 de octubre de 2022, incumpliendo con lo previsto en el numeral 1° del artículo 166 ibidem.

Así las cosas, se hace necesario requerir a la apoderada judicial de la parte demandante, señora **LAURA MANUELA CABRERA CASTILLA**, para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada de **manera simultánea**, en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 «*Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)*»).

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE a la apoderada judicial de la señora **LAURA MANUELA CABRERA CASTILLA** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24218b15b235142c44ca00b4643007ff73418b250bc2db0db4d870c10bb62e76**
Documento generado en 04/05/2023 04:04:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00068-00**
DEMANDANTE:	**SOFÍA HORTENSIA BERNAL HERRERA**
DEMANDADO:	**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la señora **SOFÍA HORTENSIA BERNAL HERRERA**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 13 de marzo de 2023 la señora SOFÍA HORTENSIA BERNAL HERRERA, actuando en nombre propio y acreditando su condición de abogada, radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot. Efectuado el reparto, el conocimiento de la actuación correspondió a este Despacho (*«003CorreoReparto»* y *«004ActaReparto»*).

2.2. El proceso ingresó al Despacho el 10 de abril de 2023 (*«005ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la competencia y de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

Así las cosas, bajo el contexto expuesto, el Despacho advierte que no acompañó la demanda con las constancias de publicación, comunicación, notificación o ejecución, de los actos administrativos demandados, como lo prevé expresamente el artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Motivo por el cual se hace necesario requerir a la demandante, doctora SOFÍA HORTENSIA BERNAL HERRERA, en tal sentido para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que la subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la Entidad demandada de **manera simultánea**, esto es, en un mismo correo «*en o a modo copia*».

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE a la demandante doctora **SOFÍA HORTENSIA BERNAL HERRERA,** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Firmado Por:

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ade755655bb736ced4593a8383b7a02d24118b2fa9da4cfb33b485b0eb2a5b7b**

Documento generado en 04/05/2023 04:04:23 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00072-00**
DEMANDANTE:	**LUZ MÓNICA TORRES GUTIÉRREZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- Y MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la señora **LUZ MÓNICA TORRES GUTIÉRREZ,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** y el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ,** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 16 de diciembre de 2022 la señora **LUZ MÓNICA TORRES GUTIÉRREZ,** por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Bogotá D.C., correspondiendo su conocimiento al JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE

LA SECCIÓN SEGUNDA DE BOGOTÁ (*«004ActaReparto»* de la carpeta *«002Juzgado15AdtivoBta»*), con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo ficto o presunto negativo configurado a partir de la falta de respuesta a la petición elevada por la demandante ante la Entidad demandada el 6 de diciembre de 2022 en el que solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por el pago tardío de sus cesantías e intereses a sus cesantías así como una indemnización.

2.2. Mediante auto de 19 de enero de 2023 el JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA dispuso remitir el proceso por competencia a los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT (REPARTO), por lo que fue remitido hasta el 17 de marzo de 2023 y efectuado el mismo en dicha fecha, le correspondiendo su conocimiento a este Despacho (*«005RemiteCompetenciaTerritorial-Girardot»* de la carpeta *«002Juzgado15AdtivoBta»* y *«004ActaReparto»*).

2.3. El 10 de abril de 2023 el proceso ingresó al Despacho para proveer (*«005ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

En **primer lugar**, se vislumbra que el mandato visible en los folios 2 a 5 del archivo denominado *«002Demanda»* de la carpeta *«002Juzgado15AdtivoBta»* no satisface las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso o las del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, habida consideración de que no se advierte conferido mediante presentación personal o por mensaje de datos, aunado a que, según se observa en los referidos no se faculta para que la profesional del derecho que presentó la demanda llene espacios en blanco, pues, la fecha en que se aduce haber conferido el poder data de julio de 2021, esto es, una fecha

en la que no se había elevado la petición ante la Entidad demandada, razón por la cual no se acredita el derecho de postulación al tenor de lo prescrito en los artículos 159 y 160 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, motivo por el cual se requerirá a la actora en tal sentido.

En **segundo lugar**, se observa que quien aduce actuar como apoderada judicial de la parte actora no relacionó la totalidad de documentos aportados, razón por la cual, no satisfizo el numeral 5° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, concordante con el numeral 2° del artículo 166 ibídem y, en ese sentido, se requerirá a la actora para que adjunte de manera íntegra y legible la totalidad del documento en comento.

En **tercer lugar,** deberá adecuar las pretensiones de la demanda conforme lo dispone el numeral 2° del artículo 162 ibídem, pues se advierte que demanda únicamente el acto ficto o presunto frente a la petición presentada el 6 de diciembre de 2021 ante la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ. No obstante, también obra dentro del expediente, solicitud ante la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG, radicada el 9 de diciembre de 2021.

Así las cosas, se hace necesario requerir a la parte demandante, señora **LUZ MÓNICA TORRES GUTIÉRREZ**, para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada de **manera simultánea**, en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 «*Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)*»).

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE a la señora **LUZ MÓNICA TORRES GUTIÉRREZ** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba9c9cd6e3cb3d5e7a3904a19fd99c6adff61c070606a5076faa3019f6cd6bd8**
Documento generado en 04/05/2023 04:04:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00076-00**
DEMANDANTE:	**GLORIA ORJUELA CUELLAR y OTROS**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**EJECUIVO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la procedencia de librar mandamiento de pago frente a la demanda **EJECUTIVA** incoada por la señora **GLORIA ORJUELA CUELLAR** en nombre propio y en representación de los niños **VALENTINA FARFÁN ORJUELA, JOSTEIN ALEXANDER FARFÁN ORJUELA** y **ANGEL SANTIAGO FARFÁN ORJUELA,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 22 de marzo de 2023 fue radicada ante el Juzgado que se encontraba fungiendo como Oficina de Reparto[1], demanda ejecutiva interpuesta por la

[1] «*003CorreoReparto*»

señora GLORIA ORJUELA CUELLAR en nombre propio y en representación de los niños VALENTINA FARFÁN ORJUELA, JOSTEIN ALEXANDER FARFÁN ORJUELA y ANGEL SANTIAGO FARFÁN ORJUELA, en la que se solicitó:

> «***PRIMERO:*** *Que se libre mandamiento ejecutivo a favor de mi poderdante y en contra de* ***LA NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL****, con nit No. 899.999.003- 1 y/o contra su representante legal el* ***Mayor general Luis Mauricio Ospina Gutiérrez*** *o quien haga sus veces, por la suma de* ***CINCUENTA Y DOS MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y SISTE MIL SETECIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS M/CTE ($52.997.764,oo)*** *junto con indexaciones conforme a la formula ordenada para ello, intereses generados desde la fecha de exigibilidad hasta el cumplimiento efectivo de la obligación y demás emolumentos.*
>
> ***SEGUNDA: LA NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL****, con nit No. 899.999.003-1 y/o contra su representante legal el* ***Mayor general Luis Mauricio Ospina Gutiérrez*** *o quien haga sus veces, por la suma de SETECIENTOS SIETE MIL OCHOCIENTOS PESOS M/CTE ($707.800.oo) equivalente a la condena en costas del proceso y agencias en derecho, la cual fue liquidada mediante la sentencia proferida por este despacho y se condene al ejecutado al pago de las costas y gastos del presente proceso».*

2.2. El 30 de marzo de 2022 se ordenó a Secretaria, agregar copia de la providencia ejecutada con constancia de notificación y ejecutoria. En igual sentido se requirió a la demandante[2].

2.3. El 11 de abril de 2023 la parte demandante allegó, respecto del medio de control No. 25307333300120160011600: **i)** Sentencia de primera instancia proferida el 14 de febrero de 2018, **ii)** Auto por medio del cual se decretó desierto el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de 21 de marzo de 2018, **iii)** Auto de 7 de mayo de 2018que aprobó la liquidación de costas, **iv)** Constancia de notificación y ejecutoria de la sentencia y el auto que aprobó la liquidación de costas[3].

2.4. El 24 de abril de 2023 el proceso ingresó al Despacho para proveer.

---

[2] «*oo6OrdenaAgregarSentencia*»
[3] «*oo8EscritoDemandanteAgregaSentencia*».

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de decidir sobre la procedencia de librar mandamiento ejecutivo.

En esa secuencia, se advierte que la allegada no cumple con lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 166 de la Ley 1437 de 2011, pues como quiera que la señora GLORIA ORJUELA CUELLAR se presenta al proceso en nombre propio y en el de los niños VALENTINA FARFÁN ORJUELA, JOSTEIN ALEXANDER FARFÁN ORJUELA y ÁNGEL SANTIAGO FARFÁN ORJUELA, se impone allegar sus registros civiles de nacimiento con el fin de acreditar la calidad con la que se presenta al proceso.

En caso de que alguno de sus hijos hubiere alcanzado la mayoría de edad, el mandato deberá ser conferido directamente por este.

Así las cosas, se hace necesario requerir a la apoderada judicial de la señora GLORIA ORJUELA CUELLAR, para que, en el término de los 10 días siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, allegue los documentos señalados.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE a la apoderada judicial de la señora **GLORIA ORJUELA CUELLAR** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3abb6d5028369c36b25bccd3af57f3d41384eb2caff2a6523f617867a96f45da**

Documento generado en 04/05/2023 04:04:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00084-00**
DEMANDANTE:	**JORGE ENRIQUE CASALLAS LÓPEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- Y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **JORGE ENRIQUE CASALLAS LÓPEZ,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA,** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 30 de marzo de 2023 el señor **JORGE ENRIQUE CASALLAS LÓPEZ,** por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos Girardot, con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo ficto o presunto negativo configurado a partir de la falta de respuesta a la petición elevada por la demandante ante la

NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, así como del acto expreso contentivo en el oficio No. 2022738736 de 14 de noviembre de 2022 proferido por la demandada DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA mediante los cuales se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por el pago tardío de sus cesantías e intereses a sus cesantías así como una indemnización (*«002DemandaPoderAnexos»*).

2.2. Realizado el reparto, el conocimiento del presente asunto correspondió a este Despacho (*«003CorreoReparto»* y *«004CorreoReparto»*).

2.3. El 10 de abril de 2023 el proceso ingresó al Despacho para proveer (*«005ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

En **primer lugar**, se vislumbra que el mandato visible en los folios 18 y 19 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* no satisface las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso o las del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, habida consideración a que no se advierte conferido mediante presentación personal o por mensaje de datos, razón por la cual no se acredita el derecho de postulación al tenor de lo prescrito en los artículos 159 y 160 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, motivo por el cual se requerirá a la actora en tal sentido.

En **segundo lugar**, tampoco se acompañó la demanda con las constancias de publicación, comunicación, notificación o ejecución, del acto administrativo demandado, esto es, del oficio No. 2022738736 de 14 de noviembre de 2022, como lo prevé el artículo 166 ibídem.

En **tercer lugar**, en atención a que alega la existencia de un acto administrativo ficto o presunto frente a la petición radicada el 28 de octubre de 2022 ante la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, deberá allegar la constancia de su radicación ante dicha Entidad.

Así las cosas, se hace necesario requerir a la apoderada judicial de la parte demandante, señor **JORGE ENRIQUE CASALLAS LÓPEZ**, para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada de **manera simultánea**, en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 *«Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»*).

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE a la apoderada judicial del señor **JORGE ENRIQUE CASALLAS LÓPEZ** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b7523f23c5a0d5fc6e4c9dcf61aafc667dfb6088c870a709b6ca9ce1f00d4cd**

Documento generado en 04/05/2023 04:04:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00085-00**
DEMANDANTE:	**IGLESIA MANANTIAL DE VIDA ETERNA**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE RICAURTE**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la **IGLESIA MANANTIAL DE VIDA ETERNA,** por conducto de apoderado judicial, contra el **MUNICIPIO DE RICAURTE** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 30 de marzo de 2023 la señora IGLESIA MANANTIAL DE VIDA ETERNA, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole su conocimiento a este Despacho (*«004ActaReparto»*), con el propósito de obtener la nulidad de las Resoluciones Nos. 749 de 18 de julio de 2021 «*POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE EXCLUSIÓN EN EL PAGO DEL IMPUESTO PREDIAL*» y 390 de 18 de noviembre de 2022 «*POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN N° 749-2021-EXCLUSIÓN PAGO DEL IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO INMUEBLE IDENTIFICADO CON CÓDIGO*

CATASTRAL N° 01-00-0028-0002-000» y, la consecuente exclusión total en el pago del impuesto predial para los años 2020 y 2021.

2.2. El 10 de abril de 2023 el expediente ingresó al Despacho («*005ConstanciaDespacho*»).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Bajo el contexto expuesto, sería del caso avocar conocimiento del presente asunto y proveer sobre la calificación de la demanda, empero, advierte esta Instancia Judicial la necesidad de contar con las facturas del impuesto predial para los años 2020 y 2021 respecto al bien inmueble ubicado en la Calle 10 No. 5–106/114, identificado con Código Catastral No. 01-00-0028-0002-000 y Matrícula inmobiliaria N. 307-1956, con su respectiva comunicación o notificación a la IGLESIA MANANTIAL DE VIDA ETERNA, así como el escrito de petición que señaló haber radicado el 31 de julio de 2020 en el hecho tercero del líbelo introductorio con la constancia de radicación ante la Entidad demandada.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: Por Secretaría, **REQUIÉRESE** a la apoderada judicial de la parte actora para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia allegue ***i)*** las facturas del impuesto predial para los años 2020 y 2021 respecto al bien inmueble ubicado en la Calle 10 No. 5–106/114, identificado con Código Catastral No. 01-00-0028-0002-000 y Matrícula inmobiliaria N. 307-1956, con su respectiva comunicación o notificación a la IGLESIA MANANTIAL DE VIDA ETERNA, y ***ii)*** el escrito de petición que señaló haber radicado el 31 de julio de 2020 en el hecho tercero del líbelo introductorio con la constancia de radicación ante la Entidad demandada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60b8b5ed585e858042ff0b97abb4c0272b77a965eed6cf923dc9a1548b60f262**

Documento generado en 04/05/2023 04:04:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00093-00**
DEMANDANTE:	**MARY LUZ LEÓN GUEVARA**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A.**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la señora **MARY LUZ LEÓN GUEVARA,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** y la **FIDUPREVISORA S.A.,** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 6 de diciembre de 2022 la señora **MARY LUZ LEÓN GUEVARA,** por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Bogotá D.C., correspondiendo su conocimiento al JUZGADO CINCUENTA Y UNO ADMINISTRATIVO DEL

CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, con el propósito de obtener la nulidad de los actos administrativos fictos o presuntos negativos configurados a partir de la falta de respuesta a las peticiones elevadas por la demandante el 5 de mayo de 2022 ante las demandadas mediante los cuales se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por el pago tardío de sus cesantías e intereses a sus cesantías (*«02DemandaYAnexos»* y *«03ActaReparto»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado51AdtivoBta»*).

2.2. Mediante auto No. 041 de 2 de febrero de 2023 el JUZGADO CINCUENTA Y UNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ dispuso remitir por competencia territorial el proceso a los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT, disposición cumplida el 5 de abril siguiente (*«05AutoIntNo041Remite»* y *«07EnvioGirardot»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado51AdtivoBta»*).

2.3. El proceso fue recibido el 5 de abril de 2023, y su reparto se realizó el 10 siguiente, atendiendo la vacancia judicial por la Semana Santa. El conocimiento del presente asunto correspondió a este Despacho (*«003CorreoReparto»* y *«004ActaReparto»*).

2.4. El 24 de abril de 2023 el proceso ingresó al Despacho para proveer (*«005ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

En **primer lugar**, se vislumbra que el mandato visible en los folios 41 a 43 del archivo denominado *«02DemandaYAnexos»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado51AdtivoBta»* no satisface las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso o las del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, habida consideración a que no se advierte conferido mediante presentación personal

o por mensaje de datos, razón por la cual no se acredita el derecho de postulación al tenor de lo prescrito en los artículos 159 y 160 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, motivo por el cual se requerirá a la actora en tal sentido.

En **segundo lugar**, tampoco se acompañó la demanda con la totalidad de la documental que se encuentra en su poder, como lo es, con el *«Recibo de pago»* señalado como prueba, incumpliendo con lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En **tercer lugar**, en atención a que alega la existencia de un acto administrativo ficto o presunto frente a la petición radicada el 5 de mayo de 2022 ante la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, deberá allegar la constancia de su radicación ante dicha Entidad.

Así las cosas, se hace necesario requerir al apoderado judicial de la parte demandante, señora **MARY LUZ LEÓN GUEVARA**, para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada de **manera simultánea**, en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 *«Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»*).

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial de la señora **MARY LUZ LEÓN GUEVARA** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda

en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad6e585a0249b87e504b6b6af2476eb3dc090b048832af98a516955136f06ac0**
Documento generado en 04/05/2023 04:04:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2023-00097-00**
DEMANDANTE:	**JESÚS ALFREDO BOCANEGRA**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda que por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho incoó el señor JESÚS ALFREDO BOCANEGRA, por conducto de apoderada judicial, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 7 de junio de 2022 el señor JESÚS ALFREDO BOCANEGRA, por conducto de apoderada judicial, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, correspondiendo su conocimiento al JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA DE BOGOTÁ (*«01Correo_Reparto2022187»* y *«002ActaDeReparto»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado17AdtivoBta»*), con el propósito de obtener la nulidad del acto ficto o presunto producto del silencio administrativo del escrito de petición de

1° de noviembre de 2018 Radicado LJ6C99NXDY, por medio del cual la Entidad demandada negó el reconocimiento y pago de la diferencia salarial del 20% y de la prima de actividad.

2.2. Mediante proveído de 21 de junio de 2022 el JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA DE BOGOTÁ inadmitió la demanda para que se allegara el poder y se acreditara el envío simultaneo de la demanda al extremo pasivo (*«005_2022-187InadmiteReliqSalario»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado17AdtivoBta»*).

2.3. Por auto de 12 de agosto de 2022 el JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA DE BOGOTÁ *«Inadmite demanda por segunda vez»,* en el mismo sentido del proveído de 21 de junio de 2022 (*«008AutoInadmitePorSegundaVez»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado17AdtivoBta»*).

2.4. El JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ en la providencia de 15 de noviembre de 2022 dispuso remitir por el factor territorial, el asunto de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot (*«011RemitePorCompetenciaTerritorialGirardot»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado17AdtivoBta»*).

2.5. El 13 de abril de 2023 se remitió el proceso a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiendo su conocimiento a este Despacho judicial (*«013Correo_RemitidoOficinaApoyo»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado17AdtivoBta»* y archivos *«003CorreoReparto»* y *«004ActaReparto»*).

2.6. El 24 de abril de 2023 el expediente ingresó al Despacho para proveer (*«005ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, revisado el escrito de la demanda y de sus anexos, si bien, el Juzgado 17 Administrativo Sección Segunda del Circuito

Judicial de Bogotá en el auto de 12 de agosto de 2022 afirmó que «*En los anexos de la demanda, allega una certificación donde acredita el último lugar actual de prestación de servicios es el Batallón de Infantería Aerotransportado No. 28 de Colombia, el cual queda ubicado en la base militar de Tolemaida, en el municipio de Nilo – Cundinamarca, conforme se puede observarse en la página del Ejército Nacional*», lo cierto es que, contrario sensu, esta Agencia Judicial no advierte documento que acredite, de manera si quiera sumaria, el lugar donde el señor JESÚS ALFREDO BOCANEGRA presta sus servicios a la fecha de presentación de la demanda.

Consecuencia de lo anterior, y previo a emitir pronunciamiento alguno sobre la admisión de la demanda, se requerirá al apoderado judicial de la parte actora y, a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que remitan la constancia del último lugar donde prestó y/o presta sus servicios el señor JESÚS ALFREDO BOCANEGRA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 93.154.102, **especificando el municipio**. Lo anterior con el fin de determinar la competencia por el factor territorial al tenor de lo dispuesto por el artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y seguir con el curso del presente proceso.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial de la parte demandante para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído allegue constancia del **último lugar** donde prestó y/o presta sus servicios el señor JESÚS ALFREDO BOCANEGRA, **especificando el municipio**.

SEGUNDO: Por Secretaría, **REQUÍERESE** y **OFÍCIESE** a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia certifique el último lugar donde prestó y/o presta sus servicios el señor JESÚS ALFREDO

BOCANEGRA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 93.154.102 **especificando el municipio**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77623b1e324b404473b5d88c35c4530b51f23beeb7a4fe41d35fc9679ecdf085**
Documento generado en 04/05/2023 04:04:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicación:	**25307-33-33-001-2023-00102-00**
Demandante:	**JAVIER BELTRÁN SALAS**
Demandado:	**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-**
Medio de Control:	**EJECUTIVO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

En el escrito de demanda, el apoderado judicial de la parte demandante solicitó que se decrete el embargo y secuestro de «*Los dineros que se encuentren depositados en las siguientes entidades Bancarias; Banco de Bogotá, Bancolombia S.A., Banco BBVA, Banco Av. Villas, Banco Popular S.A., Banco Itau, Banco Caja Social BCSC S.A., Banco de Occidente, Citibank Banco Agrario de Colombia, Banco GNB Sudameris, Banco Davivienda, Banco Helm Bank, Bancamia, Banco Coomeva, Banco Falabella S.A., Banco Red Multibanca Colpatria S.A., Banco Finandina S.A*».

Ahora, observada la procedencia de la solicitud elevada al tenor de lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso, se **decretará la medida cautelar**, quedando limitada a aquellos productos que no tienen el carácter de inembargables.

En esa secuencia, la medida cautelar quedará limitada a la suma de SETENTA Y UN MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS UN PESOS CON CINCO CENTAVOS ($71.472.601,5).

Por Secretaría deberá oficiarse a las Entidades Bancarias informando la decisión aquí adoptada, no obstante, **no** se ordenará la constitución de depósitos judiciales en la cuenta de este Despacho, sino conforme a lo establecido en el inciso final del parágrafo del artículo 594 del Código General del Proceso, se procederá a ordenar a dichas entidades bancarias que congelen los dineros producto del embargo en una cuenta especial que devengue intereses en las mismas condiciones de la cuenta o producto de la cual se produce el débito por cuenta del embargo y, una vez se cuente con sentencia o providencia que siga adelante con la ejecución debidamente ejecutoriada, se ordenará la constitución del respectivo título judicial.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN de los dineros que por cualquier concepto tenga la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES- en las siguientes Entidades Bancarias:

Banco de Bogotá
Bancolombia S.A.
Banco BBVA
Banco Av. Villas
Banco Popular S.A.
Banco Itau
Banco Caja Social BCSC S.A.
Banco de Occidente
Citibank
Banco Agrario de Colombia
Banco GNB Sudameris
Banco Davivienda
Banco Helm Bank
Bancamia
Banco Coomeva
Banco Falabella S.A.

Banco Red Multibanca Colpatria S.A.

Banco Finandina S.A

Por Secretaría, **OFIAR E INFORMAR que la medida debe ser aplicada únicamente sobre aquellos productos que no ostenten el carácter de inembargables.**

SEGUNDO: LIMITAR la medida a la suma de SETENTA Y UN MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS UN PESOS CON CINCO CENTAVOS ($71.472.601,5), para ello, se deberá **INFORMAR** a las entidades bancarias que conforme a lo dispuesto en el inciso final del parágrafo del artículo 594 del Código General del Proceso, **DEBERÁN** congelar el valor señalado en una cuenta especial que devengue intereses en las mismas condiciones de la cuenta o producto de la cual se produce el débito por cuenta del embargo, conforme a lo argumentado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **402cc0cdbdba9a0155fac824e48a23b44fedd85e9fc2f667a18c339edf94ef0f**
Documento generado en 04/05/2023 04:04:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicación:	**25307-33-33-001-2023-00102-00**
Demandante:	**JAVIER BELTRÁN SALAS**
Demandado:	**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES– COLPENSIONES-**
Medio de Control:	**EJECUTIVO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a decidir sobre la procedencia de librar mandamiento ejecutivo en virtud de la demanda que, invocando la ACCIÓN EJECUTIVA, incoó el señor JAVIER BELTRÁN SALAS contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 18 de abril de 2023 fue radicada, ante el Despacho que se encontraba fungiendo como oficina de reparto, la solicitud para librar mandamiento ejecutivo a favor del señor JAVIER BELTRÁN SALAS contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-, siendo asignado para su conocimiento a este Juzgado[1].

2.2. En la solicitud se elevaron las siguientes pretensiones[2]:

---

[1] «*003CorreoReparto*»
[2] Folio 1 «*002DemandaPoderAnexos*».

> *«Que se libre mandamiento de pago por vía Ejecutiva Laboral a favor del señor JAVIER BELTRAN SALAS y en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, por las siguientes sumas de dinero:*
>
> *1. Por la suma de $ 44.648.035 M/CTE., por concepto de las diferencias de las mesadas pensiónales adeudadas calculadas mes a mes por el periodo comprendido del 01 de septiembre de 2016 al 31 de marzo de 2023 y las que se sigan causando, de acuerdo a lo ordenado en las sentencias de primera instancia proferida por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito Judicial de Girardot el día 31 de julio de 2020, confirmada por el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda Subsección "D" en sentencia del 04 de noviembre de 2021, M.P. Dr. ISRAEL SOLER PEDROZA, cobrando ejecutoria el día 18 de noviembre de 2021.*
>
> *2. Por la suma de $ 3.000.366 por concepto de indexación, de acuerdo a lo ordenado en la sentencia de la justicia administrativa, hasta la fecha 31 de marzo de 2023.*
>
> *3. Por la suma de $ 9.301.609, por concepto de intereses moratorios que se causan a partir del día siguiente de la ejecutoria de la Sentencia 18 de noviembre de 2021 según estado de notificación, hasta el 31 de marzo de 2023.*
>
> *4. Por las costas que ocasione el presente proceso, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 188 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo».*

2.3. El 24 de abril de 2023 ingresó el expediente al Despacho.

III. C O N S I D E R A C I O N E S

3.1. LA ACCIÓN EJECUTIVA.

El artículo 422 del Código General del Proceso señala los eventos en los que puede hacerse uso de la acción ejecutiva, en los siguientes términos:

> «**Artículo 422.** ***TÍTULO EJECUTIVO*.** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia…»

Por su parte, el numeral 6º del artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone que la

Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocerá de los procesos ejecutivos derivados de las condenas impuestas por esta Jurisdicción, en que hubiere sido parte una entidad pública, como en el caso que ocupa la atención del Despacho.

En el mismo sentido, los artículos 155, numeral 7º y 298[3] de la Ley 1437 de 2011 prescriben que, en la ejecución de condenas proferidas por esta Jurisdicción, la competencia será determinada por el factor de conexidad, esto es, corresponderá al mismo juez que profirió la sentencia, incluso si la obligación perseguida surge en el trámite de los recursos extraordinarios, sin atención a la cuantía.

Así mismo, el literal k) del numeral 2° del artículo 164 de la misma normativa dispone que cuando se pretenda ejecutar decisiones judiciales proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, el término para demandar será de 5 años, contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida, por lo que, observado que la sentencia de la cual se pretende ejecución cobró ejecutoria el 18 de noviembre de 2021[4], la presente solicitud emerge presentada en oportunidad.

Finalmente, se evidencia que la parte demandante radicó la solicitud de cumplimiento de la sentencia ejecutada el 8 de junio de 2022[5] ante la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-, cumpliendo lo dispuesto en el inciso final del párrafo segundo del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

3.2. DEL TÍTULO EJECUTIVO.

Es pertinente recordar que el proceso de ejecución persigue el cumplimiento de una obligación insatisfecha contenida en un título ejecutivo, razón por la

[3] Modificada por la Ley 2080 de 2021.
[4] Folio 78 «*002DemandaPoderAnexos*»
[5] Folio 12 «*002DemandaPoderAnexos*»

cual se parte de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, que sólo resta hacerla efectiva obteniendo del deudor el cumplimiento de la misma.

Frente a las cualidades del título ejecutivo, el Consejo de Estado[6] ha precisado:

> *«… la obligación es **expresa** cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título; es decir, que el documento que contiene esa obligación deben constar en forma nítida, en primer término, el crédito del ejecutante y, en segundo término, la deuda del ejecutado; tienen que estar expresamente declaradas estas dos situaciones, sin que haya para ello que acudir a elucubraciones o suposiciones. La doctrina enseña que "Faltará este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógico jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta" (7[1]).*
>
> *La obligación es **clara** cuando demás de ser expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido.*
> *La obligación es **exigible** cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o de una condición. Dicho de otro modo la exigibilidad de la obligación se debe, a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento».* (Negrilla del Despacho)

A su turno, el artículo 297 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone:

> «**Artículo 297. *TÍTULO EJECUTIVO.*** Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:
>
> 1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.
>
> (…)»

Ahora, descendiendo al caso en concreto, se observa que en el sub-lite se presenta como título ejecutivo:

---

[6] Sección Tercera. C.P. Dra. María Elena Giraldo Gómez. Exp. 20001-23-31-000-1999-0090-01(16669). Providencia del doce (12) de julio de dos mil (2000).
[7] Cita de cita: *Morales Molina, Hernando. Compendio de Derecho Procesal. El proceso Civil. Tomo II.*

La sentencia proferida por este Juzgado el 31 de julio de 2020, en la que se resolvió así:

> «***PRIMERO: DECLARAR*** *la nulidad de las* ***Resoluciones Nº SUB 250735 de 9 de noviembre de 2017*** *y* ***SUB 40910 de 15 de febrero de 2018,*** *expedidas por la* ***ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-,*** *por medio de las cuales se negó la reliquidación y/o ajuste de la pensión de jubilación del señor* ***JAVIER BELTRÁN SALAS,*** *de conformidad con lo expuesto en precedencia.*
>
> ***SEGUNDO:*** *A título de restablecimiento del derecho,* ***ORDENAR*** *a la* ***ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-*** *a reliquidar la pensión de jubilación del señor* ***JAVIER BELTRÁN SALAS*** *incluyendo los factores salariales efectivamente cotizados durante su último año de servicio, conforme al artículo 45 del Decreto 1045 de 1978.*
>
> ***TERCERO: CONDENAR*** *a la* ***ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-*** *al pago efectivo e indexado del valor correspondiente a la diferencia que resulte entre las sumas efectivamente canceladas al señor* ***JAVIER BELTRÁN SALAS*** *y las reliquidadas, de conformidad con la motiva expuesta.*
>
> *(…)»*[8]***.***

Confirmada el 4 de noviembre de 2021 por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN «D»[9].

Observada la sentencia, se encuentra que esta no cuantificó las sumas que debían pagarse a la demandante, por lo que podría predicarse la falta de claridad en la obligación. No obstante, es de vital trascendencia que en oportunidad de resolver sobre un caso semejante el Consejo de Estado señaló:

> «*Habiendo aclarado el objeto y los presupuestos para iniciar un proceso ejecutivo, llama la atención de la Sala que el Tribunal haya expuesto como uno de los fundamentos para aducir la falta de claridad de la obligación a ejecutar, el hecho de que esta no consista en una suma líquida de dinero, aun cuando manifestó que la misma no solo comprende el pago de los valores correspondientes a unas prestaciones sociales (obligación de dar una cantidad líquida de dinero), sino que también alude a la liquidación de los importes respectivos (obligación de hacer).*
>
> ***Siempre que uno o más documentos reúnan los requisitos de un título ejecutivo, las obligaciones allí contenidas podrán hacerse exigibles,***

[8] Folio 37 a 60 «*002DemandaPoderAnexos*».
[9] Folio 61 a 77 «*002DemandaPoderAnexos*».

> ***sin que para nada afecte el hecho de que las mismas sean de distinta naturaleza.***
>
> *Así pues, si el Tribunal reconoció que la sentencia que obró como título ejecutivo, condenó al Hospital de San Vicente de Arauca, en primer lugar, a liquidar o precisar en dinero el importe de lo que se le adeuda al actor por concepto de obligaciones de índole laboral (obligación de hacer), para que, posteriormente, procediera a pagar las sumas de dinero correspondientes (obligación de dar), erró al no adelantar la ejecución por la obligación de precisar las cifras adeudadas al actor, de conformidad con los parámetros establecidos en la providencia.*
>
> *La Sala observa que la decisión del Tribunal de haber obligado al Hospital demandado a liquidar la condena, es razonable en virtud de su posición favorable en cuanto a la posibilidad de aportar los documentos que considera necesarios para liquidar la condena, es decir, el certificado del salario y las prestaciones sociales que devengó un médico especialista en cirugía general del Hospital San Vicente de Arauca entre los años 2002 a 2012 y la constancia de pago de los aportes a caja de compensación familiar.*
>
> *(…)*
>
> *Con base en la disposición señalada, se puede colegir que,* ***en la medida en que la condena era cuantificable, le asistía al Tribunal el deber de tomar todas las previsiones del caso para efectos de que en la sentencia de 17 de marzo de 2016 se concretaran los montos que el Hospital demandado le adeuda al actor****; o, cuando menos, requerir a las partes sobre los medios de prueba necesarios para efectos de cuantificar la condena mediante providencia adicional»*[10] (Subraya el Despacho).

Así pues, como quiera que en la sentencia se impuso una obligación de hacer consistente en reliquidar la pensión de jubilación del señor JAVIER BELTRÁN SALAS incluyendo los factores salariales efectivamente cotizados durante su último año de servicio, así como una obligación de pagar sumas de dinero, equivalente al pago efectivo e indexado del valor correspondiente a la diferencia que resulte entre las sumas efectivamente canceladas al señor JAVIER BELTRÁN SALAS y las reliquidadas, corresponde analizar si reúne los requisitos de ser clara, expresa y exigible:

Bajo ese contexto, se encuentra que la sentencia ejecutada ordenó «*reliquidar la pensión de jubilación del señor JAVIER BELTRÁN SALAS incluyendo los factores salariales efectivamente cotizados durante su último año de servicio, conforme al*

[10] Sentencia 00042 de 2018 Consejo de Estado CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA Bogotá, D. C., doce (12) de julio de dos mil dieciocho (2018) CONSEJERA PONENTE: MARÍA ELIZABETH GARCÍA GONZÁLEZ.

artículo 45 del Decreto 1045 de 1978», mandato que es **claro**, por cuanto precisa la acción a realizar en la obligación de hacer.

Así mismo, es **expreso**, pues no hace falta recurrir a mayores elucubraciones para su entendimiento.

Y, es **exigible**, pues habiendo transcurrido el término prescrito en la norma para proceder a su acatamiento sin que se haya procurado lo necesario para ello, se avizora vencido el término para su cumplimiento.

Bajo ese entendido, asume contundente que en el presente asunto se configuran los requisitos para que pueda predicarse la existencia de título ejecutivo autónomo, oponible a la Entidad Demandada.

3.4. MANDAMIENTO DE PAGO.

De conformidad con lo mencionado, al encontrarse configurada una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES- y a favor del señor JAVIER BELTRÁN SALAS, se librará mandamiento ejecutivo de conformidad con la orden impartida en la sentencia ejecutada.

No obstante, habrá de señalarse que la causación de intereses moratorios se suspende entre el 18 de febrero de 2022[11] y el 8 de junio de 2022[12].

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT,**

[11] Día en que se cumplen los 3 meses a que alude el inciso cuarto del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.
[12] Día en que se radicó la solicitud de pago.

R E S U E L V E

PRIMERO: LÍBRASE MANDAMIENTO EJECUTIVO a favor del señor JAVIER BELTRÁN SALAS, de conformidad con la orden impartida por este Despacho el 31 de julio de 2020, por lo que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-, deberá:

i. Reliquidar la pensión de jubilación del señor JAVIER BELTRÁN SALAS incluyendo los factores salariales efectivamente cotizados durante su último año de servicio, conforme al artículo 45 del Decreto 1045 de 1978.

ii. Pagar efectiva e indexadamente a la fecha de ejecutoria de la sentencia, el valor correspondiente a la diferencia que resulte entre las sumas efectivamente canceladas al señor JAVIER BELTRÁN SALAS y las reliquidadas.

iii. Pagar los intereses moratorios que se causen sobre la suma señalada desde el día siguiente al de la ejecutoria de la sentencia y hasta la fecha de pago total de la obligación, liquidados en la forma dispuesta artículo 195 de la Ley 1437 de 2011. No obstante, habrá de tenerse en cuenta que durante entre el 18 de febrero de 2022 y el 8 de junio de 2022 no hay lugar a liquidar intereses moratorios, por haberse cumplido la condición establecida en el inciso cuarto del artículo 192 ibídem.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 8020 de 2021 al Representante Legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-** o a quien haga sus veces o este haya delegado la facultad de recibir notificación, a la **AGENCIA JUDICIAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** y, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho.

TERCERO: ORDÉNASE a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a lo previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CUARTO: PERMÍTASE el acceso al expediente digitalizado al ejecutante, al ejecutado y al Ministerio Público.

QUINTO: CÓRRASE traslado al ejecutado, por el término término de cinco (5) días para pagar la obligación y diez (10) días para presentar excepciones conforme al artículo 431 y 432 del Código General del Proceso, simultáneamente, y contados a partir del vencimiento del término de dos (2) días después del envió del mensaje, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 201A de la Ley 1437 de 2011.

SEXTO: ORDÉNASE a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-,** en virtud de lo dispuesto en el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, aportar el expediente administrativo conformado en virtud de la orden impartida en la sentencia que aquí se ejecuta, y, en todo caso, el certificado en el que se observen los factores salariales efectivamente cotizados por el señor JAVIER BELTRÁN SALAS durante su último año de servicio.

SÉPTIMO: RECONÓSECE personería adjetiva para actuar al doctor OMAR GAMBOA MOGOLLÓN, identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.265.471 y Tarjeta Profesional No. 136.112 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial del señor JAVIER BELTRÁN SALAS en los términos y para los fines del poder conferido visible en el folio 6 del archivo *«002DemandaPoderAnexos»* del expediente.

OCTAVO: Por Secretaría, **AGRÉGUESE** al plenario el expediente con radicado No. 25373333001201800333 00, en el que fungieron como partes las mismas del presente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf8997d604f5bf683114e52f10812341212bf8e2c10e0d24bc0127b680e9a23c**
Documento generado en 04/05/2023 04:04:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicación:	**25307-33-33-001-2023-00103-00**
Demandante:	**AGENCIA DE SEGURIDAD INTEGRA SPECIAL LTDA.**
Demandado:	**INSTITUTO MUNICIPAL DE TURISMO, CULTURA Y FOMENTO DE GIRARDOT**
Medio de Control:	**EJECUTIVO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a decidir sobre la procedencia de librar mandamiento ejecutivo en virtud de la demanda que, invocando la ACCIÓN EJECUTIVA, incoó la AGENCIA DE SEGURIDAD INTEGRA SPECIAL LTDA. contra el INSTITUTO MUNICIPAL DE TURISMO, CULTURA Y FOMENTO DE GIRARDOT.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 19 de abril de 2023 fue radicada, ante el Despacho que se encontraba fungiendo como oficina de reparto, la solicitud para librar mandamiento ejecutivo a favor de la AGENCIA DE SEGURIDAD INTEGRA SPECIAL LTDA. contra el INSTITUTO MUNICIPAL DE TURISMO, CULTURA Y

FOMENTO DE GIRARDOT, siendo asignado para su conocimiento a este Juzgado[1].

2.2. En la solicitud se elevaron las siguientes pretensiones[2]:

> *«Solicito, Señor Juez, librar mandamiento de pago en contra del demandado y a favor del demandante, por las siguientes sumas:*
>
> *1.- Por la suma de $27.618.976.oo, contenido en la Factura No. 1600, con fecha de vencimiento 1 de Febrero de 2023*
>
> *a. Por los intereses de mora, desde el 2 de febrero de 2023, hasta que se cumpla el pago de la obligación, según los intereses reglamentados por la Superintendencia Financiera. De conformidad con lo establecido por el art. 884 del C. de C*
>
> *2.- Por la suma de $13.735.444,oo, contenida en la Factura No. 1603, con fecha de vencimiento 15 de Febrero de 2023.*
>
> *a. Por los intereses de mora, desde el día 16 de Febrero de 2023, hasta que se cumpla el pago de la obligación, según los intereses reglamentados por la Superintendencia Financiera. De conformidad con lo establecido por el art. 884 del C. de Co0*
>
> *3.- Las costas y costos del presente proceso».*

2.3. El 24 de abril de 2023 el expediente ingresó al Despacho.

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Una vez revisada la demanda y sus anexos, encuentra el Despacho que debe ser subsanada por las siguientes razones:

3.1. La señora NOHORA MIREYA TOVAR BASTIDAS, quien ostenta la calidad de Representante Legal de la AGENCIA DE SEGURIDAD INTEGRA SPECIAL LTDA., no actúa a través de apoderado judicial, situación ante la cual debe este Juzgado recordar la estipulación contenida en el artículo 160 del

[1] «*003CorreoReparto*»
[2] Folio 3 «*002DemandayAnexos*».

Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que señala:

> **«Artículo 160.** ***DERECHO DE POSTULACIÓN.*** Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.
>
> Los abogados vinculados a las entidades públicas pueden representarlas en los procesos contenciosos administrativos mediante poder otorgado en la forma ordinaria, o mediante delegación general o particular efectuada en acto administrativo».

En esa secuencia, al no encontrarse dentro de la normativa colombiana, estipulación que permita a los ciudadanos actuar en nombre propio en curso de los procesos ejecutivos adelantados ante esta Jurisdicción, se impone para estos, hacerlo por conducto de abogado.

Por lo anterior, se requerirá a la señora NOHORA MIREYA TOVAR BASTIDAS, quien ostenta la calidad de Representante Legal de la AGENCIA DE SEGURIDAD INTEGRA SPECIAL LTDA. para que, **acredite su calidad de abogada en caso de serlo, o, en su defecto, confiera poder a uno que la represente en este asunto**.

3.2. El Contrato No. 115 de 2022 en virtud del cual se enuncian emitidas las facturas de venta que pretenden ejecutarse en el presente asunto se echa de menos dentro de los anexos de la demanda, pues si bien es cierto que a esta se adjuntó un documento titulado «*CONTRATO: No. 115-2022*», también lo es que este emerge como un escrito emitido de manera unilateral por el INSTITUTO MUNICIPAL DE TURISMO, CULTURA Y FOMENTO, en el que se refirió como asunto «*ACEPTACIÓN DE LA OFERTA*», sin que con ello pueda tenerse por constituido el concurso de voluntades que constituyen un contrato, premisa frente a la que debe destacarse que, si bien el aludido documento señala al final que «*EL PRESENTE DOCUMENTO NO REQUIERE IMPRESIÓN NI FIRMA*» «*El contrato se entenderá perfeccionado con la aceptación de las partes en el SECOPOII o en la plataforma equivalente y conforme a la legislación*

aplicable», no se allega prueba de que tal aceptación haya tenido lugar, con lo que ni siquiera podría tenerse como nacido el negocio jurídico que se pretende ejecutar.

Así también, el Acta de Adición y Prórroga No. 01 al Contrato No. 115 de 2022 se encuentra incompleto, por lo que se requerirá a la parte actora para que **allegue de manera íntegra tanto el Contrato No. 115 de 2022 como sus adiciones y modificaciones**.

3.3. Finalmente, se encuentra pertinente recordar a la ejecutante que para que se libre mandamiento de pago, es menester que se acredite la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la ejecutada y a favor de la ejecutante, premisa que impone que **se encuentren cumplidos todos y cada uno de los requisitos establecidos en el acuerdo contractual para proceder con el pago**, los cuales deben ser probados en el presente trámite.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE a la señora NOHORA MIREYA TOVAR BASTIDAS, quien ostenta la calidad de Representante Legal de la AGENCIA DE SEGURIDAD INTEGRA SPECIAL LTDA., para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO,** subsane la demanda en el sentido de que:

1.1. Acredite su calidad de abogada, en caso de serlo, o, en su defecto, confiera poder a uno que la represente en este asunto.

1.2. Allegue de manera íntegra tanto el Contrato No. 115 de 2022 como sus adiciones y modificaciones.

1.3. Allegue todos los documentos que permitan tener como cumplidos todos y cada uno de los requisitos establecidos en el acuerdo contractual para proceder con el pago.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **583cff5498b463357f4c2897f1c28d7cf4a8b07a7473b1ded05aa79a06448642**
Documento generado en 04/05/2023 04:04:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Radicación:	**25307-33-33-001-2023-00106-00**
Demandante:	**COMPAÑÍA DE VIGILANCIA CENTRO EMPRESARIAL DE SEGURIDAD PRIVADA SCANNER LTDA.**
Demandado:	**EMPRESA DE SERVICIOS MUNICIPALES Y REGIONALES-SER REGIONALES-**
Medio de Control:	**EJECUTIVO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a decidir sobre la procedencia de librar mandamiento ejecutivo en virtud de la demanda que, invocando la ACCIÓN EJECUTIVA, incoó la COMPAÑÍA DE VIGILANCIA CENTRO EMPRESARIAL DE SEGURIDAD PRIVADA SCANNER LTDA. contra la EMPRESA DE SERVICIOS MUNICIPALES Y REGIONALES-SER REGIONALES-.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 5 de diciembre de 2022 la COMPAÑÍA DE VIGILANCIA CENTRO EMPRESARIAL DE SEGURIDAD PRIVADA SCANNER LTDA. presentó demanda ejecutiva contra la EMPRESA DE SERVICIOS MUNICIPALES Y REGIONALES-SER REGIONALES-, ante los JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE GIRARDOT, siendo asignada por reparto al JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL[1].

[1] «*02ActaReparto*» de la carpeta «*C1*» de la denominada «*002ActuacionJuzgado4CivilMpalGdot*».

2.2. Por auto de 13 de abril de 2023 el JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL ordenó la remisión por competencia a los JUECES ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE GIRARDOT[2].

2.3. El 20 de abril de 2023 se remitió el asunto al Juzgado que se encontraba fungiendo como oficina de reparto de los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE GIRARDOT, siendo asignado para su conocimiento a este Juzgado[3].

2.4. En el escrito de demanda se observa que se elevaron las siguientes pretensiones[4]:

> *«Con base en los anteriores hechos, solicito al Señor Juez; librar a favor de la sociedad COMPAÑÍA DE VIGILANCIA CENTRO EMPRESARIAL DE SEGURIDAD PRIVADA SCANNER LIMITADA y a cargo de la deudora EMPRESA DE SERVICIOS MUNICIPALES Y REGIONALES SER REGIONALES, MANDAMIENTO DE PAGO por las siguientes sumas de dinero:*
>
> *1. La suma de DOS MILLONES QUINIENTOS MIL UN PESOS MONEDA LEGAL ($2´500.001), por concepto de capital contenido en la factura electrónica de venta FBE 4492*
>
> *2. Por el valor de los intereses moratorios mensuales legales, desde que la obligación se hizo exigible, o sea, desde el 11 de marzo de 2021, a la tasa máxima legal permitida y en adelante, según fluctuación de la tasa interés, hasta que se verifique el pago total de la misma, conforme a lo autorizado por la Superintendencia Financiera.*
>
> *3. La suma de DOS MILLONES QUINIENTOS MIL UN PESOS MONEDA LEGAL ($2´500.001), por concepto de capital contenido en la factura electrónica de venta FBE 4568.*
>
> *4. Por el valor de los intereses moratorios mensuales legales, desde que la obligación se hizo exigible, o sea, desde el 11 de marzo de 2021, a la tasa máxima legal permitida y en adelante, según fluctuación de la tasa interés, hasta que se verifique el pago total de la misma, conforme a lo autorizado por la Superintendencia Financiera.*
>
> *5. La suma de DOS MILLONES QUINIENTOS MIL UN PESOS MONEDA LEGAL ($2´500.001), por concepto de capital contenido en la factura electrónica de venta FBE 4661.*

---

[2] *«06AutoRechazaDemanda»* de la carpeta *«C1»* de la denominada *«002ActuacionJuzgado4CivilMpalGdot»*.
[3] *«003CorreoReparto»*.
[4] Folios 4 a 6 *«04Demanda»* de la carpeta *«C1»* de la denominada *«002ActuacionJuzgado4CivilMpalGdot»*.

6. Por el valor de los intereses moratorios mensuales legales, desde que la obligación se hizo exigible, o sea, desde el 1 de mayo de 2021, a la tasa máxima legal permitida y en adelante, según fluctuación de la tasa interés, hasta que se verifique el pago total de la misma, conforme a lo autorizado por la Superintendencia Financiera.

7. La suma de DOS MILLONES QUINIENTOS MIL UN PESOS MONEDA LEGAL ($2´500.001), por concepto de capital contenido en la factura electrónica de venta FBE 4815.

8. Por el valor de los intereses moratorios mensuales legales, desde que la obligación se hizo exigible, o sea, desde el 11 de junio de 2021, a la tasa máxima legal permitida y en adelante, según fluctuación de la tasa interés, hasta que se verifique el pago total de la misma, conforme a lo autorizado por la Superintendencia Financiera.

9. La suma de DOS MILLONES QUINIENTOS MIL UN PESOS MONEDA LEGAL ($2´500.001), por concepto de capital contenido en la factura electrónica de venta FBE 4903.

10. Por el valor de los intereses moratorios mensuales legales, desde que la obligación se hizo exigible, o sea, desde el 11 de julio de 2021., a la tasa máxima legal permitida y en adelante, según fluctuación de la tasa interés, hasta que se verifique el pago total de la misma, conforme a lo autorizado por la Superintendencia Financiera.

11. La suma de DOS MILLONES QUINIENTOS MIL UN PESOS MONEDA LEGAL ($2´500.001), por concepto de capital contenido en la factura electrónica de venta FBE 4997.

12. Por el valor de los intereses moratorios mensuales legales, desde que la obligación se hizo exigible, o sea, desde el 11 de agosto de 2021, a la tasa máxima legal permitida y en adelante, según fluctuación de la tasa interés, hasta que se verifique el pago total de la misma, conforme a lo autorizado por la Superintendencia Financiera.

13. La suma de CINCO MILLONES DE PESOS MONEDA LEGAL ($5'000.000), por concepto de capital contenido en la factura electrónica de venta FBE 5092.

14. Por el valor de los intereses moratorios mensuales legales, desde que la obligación se hizo exigible, o sea, desde el 11 de septiembre de 2021, a la tasa máxima legal permitida y en adelante, según fluctuación de la tasa interés, hasta que se verifique el pago total de la misma, conforme a lo autorizado por la Superintendencia Financiera.

15. La suma de DOS MILLONES QUINIENTOS MIL UN PESOS MONEDA LEGAL ($2´500.001), por concepto de capital contenido en la factura electrónica de venta FBE 5179.

16. Por el valor de los intereses moratorios mensuales legales, desde que la obligación se hizo exigible, o sea, desde el 11 de octubre de 2021, a la tasa máxima legal permitida y en adelante, según fluctuación de la tasa interés,

hasta que se verifique el pago total de la misma, conforme a lo autorizado por la Superintendencia Financiera.

17. La suma de DOS MILLONES QUINIENTOS MIL UN PESOS MONEDA LEGAL ($2´500.001), por concepto de capital contenido en la factura electrónica de venta FBE 5348.

18. Por el valor de los intereses moratorios mensuales legales, desde que la obligación se hizo exigible, o sea, desde el 1 de diciembre de 2021, a la tasa máxima legal permitida y en adelante, según fluctuación de la tasa interés, hasta que se verifique el pago total de la misma, conforme a lo autorizado por la Superintendencia Financiera.

19. La suma de DOS MILLONES QUINIENTOS MIL UN PESOS MONEDA LEGAL ($2´500.001), por concepto de capital contenido en la factura electrónica de venta FBE 5349.

20. Por el valor de los intereses moratorios mensuales legales, desde que la obligación se hizo exigible, o sea, desde el 11 de diciembre de 2021., a la tasa máxima legal permitida y en adelante, según fluctuación de la tasa interés, hasta que se verifique el pago total de la misma, conforme a lo autorizado por la Superintendencia Financiera.

21. La suma de ONCE MILLONES SIETE MIL PESOS MONEDA LEGAL ($11´007.000), por concepto de capital contenido en la factura electrónica de venta FBE 5723.

22. Por el valor de los intereses moratorios mensuales legales, desde que la obligación se hizo exigible, o sea, desde el 31 de marzo de 2022, a la tasa máxima legal permitida y en adelante, según fluctuación de la tasa interés, hasta que se verifique el pago total de la misma, conforme a lo autorizado por la Superintendencia Financiera.

23. La suma de DOS MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y UN MIL SETECIENTOS CINCUENTA PESOS MONEDA LEGAL ($2´751.750), por concepto de capital contenido en la factura electrónica de venta FBE 5808.

24. Por el valor de los intereses moratorios mensuales legales, desde que la obligación se hizo exigible, o sea, desde el 11 de mayo de 2022, a la tasa máxima legal permitida y en adelante, según fluctuación de la tasa interés, hasta que se verifique el pago total de la misma, conforme a lo autorizado por la Superintendencia Financiera.

25. La suma de DOS MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y UN MIL SETECIENTOS CINCUENTA PESOS MONEDA LEGAL ($2´751.750), por concepto de capital contenido en la factura electrónica de venta FBE 5927.

26. Por el valor de los intereses moratorios mensuales legales, desde que la obligación se hizo exigible, o sea, desde el 1 de julio de 2022, a la tasa máxima legal permitida y en adelante, según fluctuación de la tasa interés, hasta que se verifique el pago total de la misma, conforme a lo autorizado por la Superintendencia Financiera.

> *27. Que en su debido momento procesal se condene a la demandada, al pago de las costas y gastos que genere el presente proceso.».*

2.3. El 24 de abril de 2023 ingresó el expediente al Despacho.

III. C O N S I D E R A C I O N E S

3.1. LA ACCIÓN EJECUTIVA.

El artículo 422 del Código General del Proceso señala los eventos en los que puede hacerse uso de la acción ejecutiva, en los siguientes términos:

> «**Artículo 422. *TÍTULO EJECUTIVO*.** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia…»

Por su parte, el numeral 6º del artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocerá de la ejecución de los contratos celebrados por las Entidades Públicas, como en el caso que se pretende demostrar en el asunto que ocupa la atención del Despacho.

A su vez, el numeral 7° del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo consagra que los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los procesos ejecutivos cuya cuantía no exceda los 1.500 salarios mínimos legales mensuales vigentes, como sucede en el presente asunto, pues la pretensión mayor asciende a la suma de $2.751.750[5].

[5] Acogiendo postura del TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, adoptada en el proceso con radicado No. 25307333300120200017400, en el que señaló que para la determinación de la cuantía debe tomarse sólo el valor de la pretensión mayor, al tenor de lo dispuesto en inciso segundo del artículo 157 de la Ley 1437 de 2011.

Así mismo, el literal k) del numeral 2° del artículo 164 de la misma normativa, dispone que cuando se pretenda ejecutar títulos derivados del contrato, el término para demandar será de 5 años, contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida, por lo que, observado que la fecha en que se expidió la primera factura fue el 24 de febrero de 2021, la demanda deviene presentada en oportunidad.

Finalmente, se observa que no es necesario enviar de manera simultánea la demanda ni la subsanación al correo electrónico de la Entidad Demandada, conforme señala el numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021), pues se presentó solicitud de medidas cautelares, supuesto en el cual el mismo artículo exime el cumplimiento de tal requisito.

3.2. DEL TÍTULO EJECUTIVO.

Es pertinente recordar que el proceso de ejecución persigue el cumplimiento de una obligación insatisfecha contenida en un título ejecutivo, razón por la cual se parte de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, que sólo resta hacerla efectiva obteniendo del deudor el cumplimiento de la misma.

Frente a las cualidades del título ejecutivo el Consejo de Estado[6] ha precisado:

> *«… la obligación es **expresa** cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título; es decir, que el documento que contiene esa obligación deben constar en forma nítida, en primer término, el crédito del ejecutante y, en segundo término, la deuda del ejecutado; tienen que estar expresamente declaradas estas dos situaciones, sin que haya para ello que acudir a elucubraciones o suposiciones. La doctrina enseña que "Faltará este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógico jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta" ([7][1]).*

[6] Sección Tercera. C.P. Dra. María Elena Giraldo Gómez. Exp. 20001-23-31-000-1999-0090-01(16669). Providencia del doce (12) de julio de dos mil (2000).
[7] Cita de cita: *Morales Molina, Hernando. Compendio de Derecho Procesal. El proceso Civil. Tomo II.*

> *La obligación es **clara** cuando demás de ser expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido.*
>
> *La obligación es **exigible** cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o de una condición. Dicho de otro modo la exigibilidad de la obligación se debe, a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento».* (Negrilla del Despacho)

A su turno, el artículo 297 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone:

> «**Artículo 297. *TÍTULO EJECUTIVO.*** Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:
>
> 1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.
>
> (…)»

Ahora, descendiendo al caso en concreto, se observa que en el sub-lite se presentan trece (13) facturas expedidas por la COMPAÑÍA DE VIGILANCIA CENTRO EMPRESARIAL DE SEGURIDAD PRIVADA SCANNER LTDA., ante la supuesta prestación de *«SERVICIO DE VIGILANCIA PRESTADO EN LAS INSTALACIONES EN EL ACOPIO (PLAZA DE MERCADO)»*, las cuales pretenden hacerse valer como título ejecutivo.

Al respecto, se encuentra con relevancia que no obra en el plenario, acuerdo contractual que respalde la prestación del servicio que pretende ejecutarse, supuesto frente al cual debe recordarse que el artículo 1º de la Ley 1231 de 2008 que modificó el 772 del Código de Comercio, señaló así:

> **«Artículo 1°.** Factura es un título valor que el vendedor o prestador del servicio podrá librar y entregar o remitir al comprador o beneficiario del servicio.

> **No podrá librarse factura alguna que no corresponda a bienes entregados real y materialmente o a servicios efectivamente prestados en virtud de un contrato verbal o escrito.**
>
> El emisor vendedor o prestador del servicio emitirá un original y dos copias de la factura. Para todos los efectos legales derivados del carácter de título valor de la factura, el original firmado por el emisor y el obligado, será título valor negociable por endoso por el emisor y lo deberá conservar el emisor, vendedor o prestador del servicio. Una de las copias se le entregará al obligado y la otra quedará en poder del emisor, para sus registros contables.
>
> **Parágrafo.** Para la puesta en circulación de la factura electrónica como título valor, el Gobierno Nacional se encargará de su reglamentación» (Se destaca).

La misma norma en su artículo 3°, que modificó el artículo 774 del Código de Comercio, frente a los requisitos de la factura, indicó:

> «**Artículo 3°.** ***REQUISITOS DE LA FACTURA.*** La factura deberá reunir, además de los requisitos señalados en los artículos 621 del presente Código, y 617 del Estatuto Tributario Nacional o las normas que los modifiquen, adicionen o sustituyan, los siguientes:
>
> 1. La fecha de vencimiento, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 673. En ausencia de mención expresa en la factura de la fecha de vencimiento, se entenderá que debe ser pagada dentro de los treinta días calendario siguientes a la emisión.
>
> 2. La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley.
>
> 3. El emisor vendedor o prestador del servicio, deberá dejar constancia en el original de la factura, del estado de pago del precio o remuneración y las condiciones del pago si fuere el caso. A la misma obligación están sujetos los terceros a quienes se haya transferido la factura.
>
> No tendrá el carácter de título valor la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos legales señalados en el presente artículo. Sin embargo, la omisión de cualquiera de estos requisitos, no afectará la validez del negocio jurídico que dio origen a la factura.
>
> En todo caso, todo comprador o beneficiario del servicio tiene derecho a exigir del vendedor o prestador del servicio la formación y entrega de una factura que corresponda al negocio causal con indicación del precio y de su pago total o de la parte que hubiere sido cancelada.

> La omisión de requisitos adicionales que establezcan normas distintas a las señaladas en el presente artículo, no afectará la calidad de título valor de las facturas» (Se subraya).

Igualmente, dicho documento se aceptará en los términos del artículo 773 del Código de Comercio, modificado por el artículo 2° de la Ley en comento, que prescribe:

> **«Artículo 2°.** ***ACEPTACIÓN DE LA FACTURA***. Una vez que la factura sea aceptada por el comprador o beneficiario del servicio, se considerará, frente a terceros de buena fe exenta de culpa que el contrato que le dio origen ha sido debidamente ejecutado en la forma estipulada en el título.
>
> El comprador o beneficiario del servicio deberá aceptar de manera expresa el contenido de la factura, por escrito colocado en el cuerpo de la misma o en documento separado, físico o electrónico. Igualmente, deberá constar el recibo de la mercancía o del servicio por parte del comprador del bien o beneficiario del servicio, en la factura y/o en la guía de transporte, según el caso, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo. El comprador del bien o beneficiario del servicio no podrá alegar falta de representación o indebida representación por razón de la persona que reciba la mercancía o el servicio en sus dependencias, para efectos de la aceptación del título valor.
>
> La factura se considera irrevocablemente aceptada por el comprador o beneficiario del servicio, si no reclamare en contra de su contenido, bien sea mediante devolución de la misma y de los documentos de despacho, según el caso, o bien mediante reclamo escrito dirigido al emisor o tenedor del título, dentro de los diez (10) días calendarios siguientes a su recepción. En el evento en que el comprador o beneficiario del servicio no manifieste expresamente la aceptación o rechazo de la factura, y el vendedor o emisor pretenda endosarla, deberá dejar constancia de ese hecho en el título, la cual se entenderá efectuada bajo la gravedad de juramento.
>
> **Parágrafo.** La factura podrá transferirse después de haber sido aceptada por el comprador o beneficiario del bien o servicio. Tres (3) días antes de su vencimiento para el pago, el legítimo tenedor de la factura informará de su tenencia al comprador o beneficiario del bien o servicio».

De lo expuesto, se desprende que uno de los requisitos ineludibles para la expedición de facturas es que «*corresponda a bienes entregados real y materialmente o a servicios* ***efectivamente prestados en virtud de un contrato verbal o escrito».*** En ello coincidió la SUBSECCIÓN «C» de la SECCIÓN TERCERA del

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, que en oportunidad de resolver recurso de apelación señaló:

> «**2.1.** *En primer lugar, como previamente se advirtió, la Sala debe anotar que la factura cambiaria es en principio un título valor con los atributos esenciales de literalidad, autonomía e incorporación.*
>
> *Sin embargo, tratándose de la factura el elemento de autonomía está mediado por su carácter de título valor causal, es decir, que* ***el derecho incorporado en el documento no se desvincula totalmente del negocio jurídico subyacente, de forma abstracta, sino que está atado al negocio originario****, siempre que cumpla con los requisitos legales, tal como lo establece el artículo 772 del Código de Comercio: "No podrá librarse factura alguna que no corresponda a bienes entregados real y materialmente o a servicios efectivamente prestados en virtud de un contrato verbal o escrito". Carácter realzado cuando se ejercita el derecho incorporado en el título entre las partes y no por un tercero de buena fe.*
>
> **2.2.** *Asimismo, es necesario recordar que los títulos valores hacen parte de la categoría de los títulos ejecutivos, pues son documentos de los que se desprende una obligación clara, expresa y exigible, que puede hacerse efectiva a través de un proceso ejecutivo. Al respecto, debe, a su vez, señalarse con claridad que no todos los títulos ejecutivos son títulos valores, premisa fundamental que implica que no es necesario presentar un título cambiario para que sea viable la acción de ejecución, sino que bastará que el documento cumpla con las características definidas en el artículo 422 del Código General del Proceso para que haya título base de ejecución.*
>
> *En este sentido,* ***corresponde al Juez valorar los documentos allegados con la demanda para determinar si constituyen una prueba idónea de la existencia de una obligación con las características exigidas por el artículo 422 del Código General del Proceso****, tanto formales como sustantivas.*
>
> **2.3.** *Ahora bien, dada la naturaleza de las facturas como título valor causal, siendo en esta oportunidad, además, un título ejecutivo de naturaleza contractual, debe señalarse que adquieren el carácter de complejos, tal como lo ha advertido la jurisprudencia del Consejo de Estado, al indicar:*
>
> *Cuando se trata de la ejecución de obligaciones contractuales, el carácter expreso de un título que contenga las obligaciones debidas en dicha relación negocial, es difícilmente depositada en un solo instrumento, pues es tal la complejidad de las prestaciones debidas en esa relación, que se deben acudir a varios documentos que prueben palmaria e inequívocamente la realidad contractual.*
>
> *Esta reunión de títulos que reflejan las distintas facetas de la relación contractual, es el título complejo, cuyo origen es el contrato en sí, complementado con los documentos que registren el desarrollo de las obligaciones nacidas del contrato*[8]*.*

[8] Cita de cita: *Consejo de Estado, Sección Tercera, Auto de 20 de noviembre de 2003, Exp. 25061.*

> *De esta manera, la exigibilidad del título dependerá, no solamente de que reúna los requisitos formales y sustanciales previstos por la ley procesal y cambiaria, sino que su conformación esté acorde con las condiciones previstas en el contrato para el cobro de las obligaciones incorporadas, en consideración al principio lex contractus, pacta sunt servanda»* (Se subraya).

En orden de lo señalado, no es posible que, como se pretende por la parte ejecutante, este Despacho libre mandamiento de pago a cargo de la ejecutada, teniendo como título ejecutivo, únicamente, las facturas que fueron allegadas al plenario, pues, como ya se señaló, como quiera que, en la factura, el derecho incorporado en el documento no se desvincula totalmente del negocio jurídico subyacente, de forma abstracta, sino que está atado al negocio originario, es imperativo conocer el negocio originario para poder completar los elementos que integrarían la obligación clara, expresa y exigible que permitiría librar el mandamiento de pago que ahora se pretende, y que al no existir, torna en imposible proceder en tal sentido.

Ahora bien, no quiere decir lo anterior que las facturas aportadas no tengan valor probatorio alguno o que no puedan usarse para demostrar la prestación de un servicio, pero lo cierto es que, el medio de control ejecutivo no es el idóneo para tal fin, pues, se reitera, contrastado el objeto de éste, no es suficiente que se alleguen facturas, sino que debe acreditarse el negocio jurídico en virtud del cual fueron expedidas, premisa que robustece, contrastado que, en el presente asunto se trata de una Entidad Pública a la que le está proscrita la celebración de contratos sin el cumplimiento de los requisitos legales o la adquisición de servicios en la misma forma, prohibición que solo se releva en casos excepcionales, en los que deben acreditarse las situaciones que conllevaron a la sublevación de dichos requisitos, pero que, en todo caso, no son susceptibles de estudiar ni convalidar en estudio del presente medio de control.

Por las anteriores razones, al no haberse aportado título ejecutivo que lleve a este Despacho al convencimiento de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la EMPRESA DE SERVICIOS MUNICIPALES Y

REGIONALES-SER REGIONALES-, se negará el mandamiento de pago solicitado.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT,**

R E S U E L V E

PRIMERO: NIÉGASE EL MANDAMIENTO DE PAGO solicitado por el apoderado judicial de la COMPAÑÍA DE VIGILANCIA CENTRO EMPRESARIAL DE SEGURIDAD PRIVADA SCANNER LTDA, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: En firme esta providencia, por Secretaría **HÁGASE DEVOLUCIÓN** de la demanda y sus anexos, si a ello hay lugar, sin necesidad de desglose y **ARCHÍVESE** el expediente.

TERCERO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar al doctor DANIEL AUGUSTO PELÁEZ URIBE, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.548.817 y Tarjeta Profesional No. 61.491 del Consejo Superior de la Judicatura, en su calidad de representante legal de la firma PELÁEZ SIERRA ABOGADOS SAS., como apoderado judicial de la COMPAÑÍA DE VIGILANCIA CENTRO EMPRESARIAL DE SEGURIDAD PRIVADA SCANNER LTDA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez
Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Firmado Por:

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **685aea037ed2c65ce0c5c1bd785f62a1a29cbb068f06dcb3012819cba2b5eefb**

Documento generado en 04/05/2023 04:04:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica