JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00005-00**
DEMANDANTE:	**DIEGO JOSÉ FERNÁNDEZ BUENDÍA**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Encontrándose el presente proceso pendiente de resolver sobre dar aplicación a la institución de la sentencia anticipada bajo la luz de lo dispuesto en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, o de fijar fecha y hora para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, ante la ausencia del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso[1] y, que[2] es deber de la demandada allegar dicha documental, es del caso requerir al extremo pasivo NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que allegue **el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación**

---

[1] Requerido mediante auto de 11 de marzo de 2021, archivo denominado «*010AutoAdmite*»

[2] «**Artículo 175. *CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA*.** Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:
(...)
Parágrafo 1°. Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

Cuando se trate de demandas por responsabilidad médica, con la contestación de la demanda se deberá adjuntar copia íntegra y auténtica de la historia clínica pertinente, a la cual se agregará la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.
(...)»

objeto del presente proceso, pues si bien, surge en virtud de un acto ficto o presunto, lo cierto es que debe allegar los documentos relacionados con el reconocimiento, reajuste y pago del subsidio familiar conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 1794 de 2000. Asimismo deberá allegar el expediente prestacional del señor DIEGO JOSÉ FERNÁNDEZ BUENDÍA y la Orden Administrativa de Personal No. 2170 de 30 de noviembre de 2014.

En consecuencia **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRESE a la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, para que en el término máximo e improrrogable de los diez días contados a partir de la notificación del presente proveído allegue, so pena de hacerse acreedor a las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso[3], el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, pues si bien, surge en virtud de un acto ficto o presunto, lo cierto es que debe allegar los documentos relacionados con el reconocimiento, reajuste y pago del subsidio familiar conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 1794 de 2000. Asimismo deberá allegar el expediente prestacional del señor DIEGO JOSÉ FERNÁNDEZ BUENDÍA identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.197.969, y la Orden Administrativa de Personal No. 2170 de 30 de noviembre de 2014.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

---

[3] «**Artículo 44. *PODERES CORRECCIONALES DEL JUEZ*.** Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:

(...)

2. **Sancionar con arresto** inconmutable hasta por quince (15) días a quien impida u obstaculice la realización de cualquier audiencia o diligencia.
3. **Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv)** a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.

(...)» (Destaca el Despacho).

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
159111bed02da6b54510aa6845cb34349cccd704d1345cd01ec74f6975f93856
Documento generado en 09/09/2021 10:24:10 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00025-00**
DEMANDANTE:	**IHS TOWERS COLOMBIA S.A. antes CELL SITES SOLUTIONS COLOMBIA S.A.S.**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE RICAURTE**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

De conformidad con lo dispuesto en la providencia de 22 de julio de 2021 en la que se dio aplicación al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (*«020AutoFijacionLitigio»*) y, vencido el término de ejecutoria sin que las partes presentaran objeción alguna, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (en concordancia con el inciso 2º del artículo 182A *ibidem*), se **CORRE TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
41C08D4097F312DE10A142621E6BA738BF14F1CBA7BE328790435FAA822432BD
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:21:59 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00027-00**
DEMANDANTE:	**JOHAN STIVEN DUQUE GONZÁLEZ, DIEGO DE JESÚS DUQUE, BLANCA MYRIAM GONZÁLEZ CALDERÓN y YURANY ALEXANDRA DUQUE GONZÁLEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**REPARACIÓN DIRECTA**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por los señores JOHAN STIVEN DUQUE GONZÁLEZ, DIEGO DE JESÚS DUQUE, BLANCA MYRIAM GONZÁLEZ CALDERÓN y YURANY ALEXANDRA DUQUE GONZÁLEZ, por conducto de apoderado judicial, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL por el medio de control de reparación directa.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 5 de febrero de 2021 los señores JOHAN STIVEN DUQUE GONZÁLEZ, DIEGO DE JESÚS DUQUE, BLANCA MYRIAM GONZÁLEZ CALDERÓN y YURANY ALEXANDRA DUQUE GONZÁLEZ, por conducto de apoderado

judicial, radicaron demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot (*«003CorreoReparto»*), correspondiéndole a este Despacho (*«004ActaReparto»*), con el propósito de que se declare administrativa y patrimonialmente responsable a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL por los daños y perjuicios sufridos por el señor JOHAN STIVEN DUQUE GONZÁLEZ y su familia el 31 de octubre de 2018, que generaron la pérdida de capacidad laboral del señor JOHAN STIVEN DUQUE GONZÁLEZ durante la prestación de su servicio militar obligatorio.

2.2. Previo a emitir pronunciamiento alguno sobre la admisión de la demanda, este Despacho mediante proveído de 18 de febrero de 2021 requirió a la parte actora y a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que allegaran el documento idóneo que dé cuenta de la lesión que sufrió el señor JOHAN STIVEN DUQUE GONZÁLEZ el **31 de octubre de 2018** y el lugar en el que se suscitó, con el fin de determinar la competencia por el factor territorial (*«006AutoRequiere»*).

2.3. El anterior auto se notificó en debida forma tal y como se desprende del correo electrónico por medio del cual se dio a conocer el estado No. 08 de 19 de febrero de 2021 visible en el archivo *«007NotificacionEstado19Febrero2021»*.

2.4. El 20 de abril de 2021 la Secretaría de este Juzgado por intermedio del oficio No. 0700 requirió a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que atendiera la orden impartida (*«008EnvioOficioRequiere»*).

2.5. El 10 de junio de 2021 este Despacho, nuevamente, requirió a la parte actora y a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que allegaran el documento idóneo que diera cuenta de la lesión que sufrió el señor JOHAN STIVEN DUQUE GONZÁLEZ el 31 de octubre de 2018 y el lugar en el que se suscitó, con el fin de determinar la competencia por el factor territorial y seguir con el curso del proceso (*«010AutoRequiere»*).

2.6. El 14 de julio de 2021 el OFICIAL SECCIÓN JURIDICA DIRECCIÓN DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL, Mayor BERTHA CONSTANZA PERDOMO AVILES, allegó escrito manifestando que la solicitud del documento requerido había sido remitida por competencia al *«Batallón de Mantenimiento de Ingenieros No. 40 "Gr José Ramón"»* en consideración a «*que una vez consultado el Sistema de Información y Administración para el Talento Humano del Ejército Nacional»* fue en dicho batallón donde el demandante prestó el servicio militar obligatorio (*«016EscritoEjercito*).

2.7. El 27 de julio siguiente el EJECUTIVO Y SEGUNDO COMANDANTE DEL BATALLÓN DE MANTENIMIENTO DE INGENIEROS No. 40, Mayor RICARDO ALONSO JAIMES ROJAS, atendió el requerimiento efectuado en las providencias de 18 de febrero y 10 de junio de 2021, y expresó lo siguiente (*«017EscritoEjercito»*):

> *«(…)*
>
> *Así las cosas, su señoría, **este Comando dispuso la búsqueda en el archivo del Batallón de Mantenimiento de Ingenieros No. 40, Unidad en la cual el demandante JOHAN STIVEN DIQUE GONZÁLEZ prestó su servicio militar, encontrando el acta No. 0056 de fecha 28 de enero de 2020** que trata el examen médico de evacuación practicada a un personal de soldados SL18 integrantes del (3) tercer contingente de 2018 (…).*
>
> *Para el caso sub examine su señoría, tenemos que el señor JOHAN STIVEN DUQUE GONZÁLEZ (…) dentro de la descripción del diagnostico que refiere el personal médico que practicó el examen que se encontraba "sano" documento que fue avalado con la firma y huella del demandante.*
>
> *Dicho lo anterior me permito aporta el acta No. 0056 de fecha 28 de enero de 2020 (…)»* (Destaca el Despacho).

2.8. El 31 de agosto de 2021 el expediente ingresó al Despacho (*«018ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la competencia y de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

Así las cosas, bajo el contexto expuesto, el Despacho advierte que el presente asunto si es de competencia de esta Agencia Judicial como quiera que se advierte que la última unidad de prestación de servicios del demandante fue en el «*Batallón de Mantenimiento de Ingenieros No. 40 "Gr José Ramón"*», el cual se encuentra ubicada en la jurisdicción de Nilo[1], Cundinamarca, circunscripción sobre la cual este Circuito tiene comprensión territorial.

En ese orden, corresponde en este estado procesal realizar la calificación de la demanda.

No obstante, advierte este Juzgado que la demanda no cumple con el requisito del numeral 1º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, referente a que la demanda debe contener «*la designación de las partes y sus representantes*» como quiera que el apoderado judicial de la parte actora inicialmente dirige la demanda en contra del «*MINISTERIO DE DEFENSA-FUERZA AEREA COLOMBIANA*» (folio 1 «*002DemandaPoderAnexos*») y líneas después menciona como parte demandada a la «*NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL*» (folio 2 «*002DemandaPoderAnexos*»), por lo que dada la incongruencia, se requerirá para que precise al respecto.

Se observa también que la demanda omite cumplir con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, concerniente a que en la demanda se debe expresar «*lo que se pretenda con precisión y claridad*». Lo anterior por cuanto que en el acápite de pretensiones el apoderado judicial no señala con precisión los valores que la parte actora pretende a titulo de condena en el restablecimiento del derecho-daño emergente-.

---

[1] De Conformidad con: **1)** la consulta efectuada en la aplicación de navegación y trafico real «*WAZE*»: https://www.waze.com/es/live-map/directions/batallon-de-mantenimiento-de-ingenieros-no-40-brigadier-general-jose-ramon-de-leyva-fuerte-militar-de-tolemaida-tolemaida?to=place.w.186974250.1870004648.9980853&from=ll.4.710989%2C-74.072092 y **2)** La ubicación del oficio No. 20218670015390 31 de 27 de julio de 2021 dada por el Mayo RICARDO ALONDO JAIME ROJAS, como EJECUTIVO Y SEGUNDO COMANDANTE BATALLÓN DE MANTENIMIENDO DE INGENIEROS No. 40: «*Nilo, Cundinamarca, Fuerte Militar de Tolemaida*», a folio 2 del archivo denominado «*017EscritoEjercito*».

La demanda tampoco cumple con la exigencia del numeral 5º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, concordante con el literal i) del numeral 2º del artículo 164 y del numeral 2º del artículo 166 ibidem, relativo a que la parte actora debe aportar «*las documentales que se encuentren en su poder*», lo anterior en atención a lo siguiente:

a. Este Despacho con la documental obrante en el plenario no puede efectuar el conteo y/o estudio del fenómeno jurídico de la caducidad como quiera que, al tenor de lo prescrito en el artículo 164 de la Ley 1437 de 2011 «*cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de los dos (2) años,* ***contados a partir del día siguiente a la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño*** *(…)*», por lo que se hace necesario requerir a la actora y, en ese sentido, exigirle que remita alguna documental que acredite el hecho causante del daño que, según se esboza en el hecho cuarto de la demanda (folio 6 «*002DemandaPoderAnexos*»), ocurrió el 31 de octubre de 2018 cuando se alega que el demandante «*sufrió una caída de su altura lesionando la mano derecha a la altura de la muñeca derecha inflamándose por el impacto*».

b. El apoderado judicial de la parte actora en el libelo introductorio anunció a este Despacho que, de conformidad con el artículo 227 del Código General del Proceso, «*se presentará su despacho, dictamen médico laboral en el cual se realice la calificación de la pérdida de la capacidad laboral y determine la discapacidad definitiva de JOHAN STIVEN DUQUE GONZÁLEZ*» (folio 23 «*002DemandaPoderAnexos*»), no obstante, este Despacho le recordará al profesional del derecho lo siguiente:

1. Que el proceso en la jurisdicción contenciosa administrativa tiene su propio estatuto procesal (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo) y se aplica de manera preferente sobre la norma procesal general (Código General del Proceso).

2. Que el numeral 2º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo exige que la demanda «*deberá*» acompañarse, entre otras, con «*los dictámenes periciales necesarios para probar su derecho*».

3. Que en virtud del artículo 212 ibidem, son oportunidades para aportar o solicitar pruebas: la demanda, la reforma de la demanda, la oposición a las excepciones planteadas.

> 3.1. En lo que concierne a los dictámenes periciales, el inciso 3º preceptúa que «*las partes* ***podrán presentar*** *los dictámenes periciales necesarios para probar su derecho,* ***o podrán solicitar la designación de perito, en las oportunidades probatorias anteriormente señaladas***».

4. El artículo 218 ibidem, concerniente a la prueba pericial, establece que dicha prueba «*se regirá por las normas establecidas en este Código* (Ley 1437 de 2011), *y en lo no previsto por las normas del Código General del Proceso*». Así también que «*las partes podrán aportar el dictamen pericial o solicitar al juez que lo decrete en las oportunidades establecidas en este código*», es decir, en las oportunidades indicadas en el punto 3º.

En ese estadio de las cosas, y al no aportarse ni solicitarse el dictamen pericial, se requerirá a la parte actora para que lo aporte en el término para subsanar la demanda.

Ahora bien, si en gracia de discusión se aceptara que, como lo alega el profesional del derecho que radicó la demanda en nombre de los demandantes, resulta aplicable el artículo 227 del Código General del Proceso, se recuerda que este predica que «*la parte que pretenda valerse de un dictamen pericial* ***deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas***. ***Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar***

> ***el dictamen***, *la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y* ***deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda*** *(…)*».
>
> Por lo que a igual tesis conllevaría dicho precepto, pues, el dictamen debe ser aportado con la demanda, máxime cuando ni si quiera acreditó sumariamente que había desplegado las diligencias para la obtención de este.

Ahora bien, siguiendo con el hilo de la calificación de la demanda, esta Instancia Judicial constata que no se acredita, dentro del plenario, el requisito del numeral 8 del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 «*Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)*»), esto es, que el demandante al momento de presentar la demanda debe de manera **simultánea**[2] enviar, por medio electrónico, copia de ella y de sus anexos a los demandados y/o parte demandada, es decir, en un mismo correo «*en o a modo copia*».

Por último, se advierte que el mandato visible en los folios 26 a 27 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*» no satisface las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso en consideración a que el asunto no está determinado y claramente identificado, es decir, que esté individualizado con toda precisión el medio de control y la acción u omisión causante del daño. Aunado a que, de conformidad con el artículo 5º del Decreto 806 de 2020, se omitió indicar «*expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados*».

Motivos por los cuales se hace necesario requerir al apoderado judicial en tal sentido para que subsane en debida forma la demanda y en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de

---

[2] 6 https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.
7 https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

25 de enero de 2021 «Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»). Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la Entidad demandada de **manera simultánea**[3], esto es, en un mismo correo *«en o a modo copia»*.

Así también para que allegue en un nuevo y único cuerpo el escrito de la demanda (con los yerros corregidos) y sus anexos.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial de los señores JOHAN STIVEN DUQUE GONZÁLEZ, DIEGO DE JESÚS DUQUE, BLANCA MYRIAM GONZÁLEZ CALDERÓN y YURANY ALEXANDRA DUQUE GONZÁLEZ para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en el sentido de que:

1.1. En virtud del numeral 1º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo designe con precisión las partes y sus representantes.

1.2. De a entender lo que se pretende, expresado con precisión y claridad al tenor de lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

1.3. Allegue, como lo exige el numeral 5º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, concordante con el literal i) del numeral 2º del artículo 164 y del numeral 2º del artículo 166 ibidem, de manera **íntegra y legible**:

[3] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

1.3.1. La documental que acredite el hecho causante del daño que, según se esboza en el hecho cuarto de la demanda (folio 6 «*002DemandaPoderAnexos*»), ocurrió el 31 de octubre de 2018 cuando se alega que el demandante «*sufrió una caída de su altura lesionando la mano derecha a la altura de la muñeca derecha inflamándose por el impacto*», a fin de efectuar el estudio del fenómeno jurídico de la caducidad.

1.3.2. El dictamen médico (folio 23 «*002DemandaPoderAnexos*»).

1.4. Acredite el cumplimiento de lo preceptuado en el numeral 8 del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 «*Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)*»), esto es, que remita por medio electrónico y de manera **simultánea**[4] la copia de la demanda y de sus anexos a los demandados a través de los canales oficiales dispuestos para tal fin, esto es, en un mismo correo «*en o a modo copia*».

1.5. Allegue el poder debidamente conferido donde el asunto este claramente identificado, determinado e individualizado con toda precisión y dirigido al juez de conocimiento, de conformidad con el artículo 74 del Código General del Proceso. Debe recordarse que el poder debe remitirse teniendo en cuenta lo previsto en el artículo en comento o en el artículo 5º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020.

SEGUNDO: RECUÉRDASELE al apoderado judicial de los señores JOHAN STIVEN DUQUE GONZÁLEZ, DIEGO DE JESÚS DUQUE, BLANCA MYRIAM GONZÁLEZ CALDERÓN y YURANY ALEXANDRA DUQUE GONZÁLEZ que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas (y acreditadas) de los demandados de **manera simultánea**, esto es, en un mismo correo

---

[4] 6 https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.
7 https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

electrónico, situación que se deberá acreditar, tal como lo prevé el numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Del mismo modo para que dicho escrito de subsanación se allegue en un nuevo y único cuerpo, esto es, el escrito de la demanda (con los yerros corregidos) y sus anexos.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
1395D1244A7D891EE961BCD6BBB929627BCB75185FDF5A3E5FA0AAE107993300
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:22:03 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00037-00**
DEMANDANTE:	**FABIAN ANDRÉS DIEZ MÁRQUEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **FABIAN ANDRÉS DIEZ MÁRQUEZ**, por conducto de apoderado judicial, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El señor FABIAN ANDRÉS DIEZ MÁRQUEZ, por conducto de apoderado judicial, el 9 de febrero hogaño radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole su conocimiento a este Despacho, con el propósito de obtener la nulidad de la Resolución No. 2260 de 6 de agosto de 2020 mediante la cual se retiró del

servicio activo de las Fuerzas Militares-Ejército Nacional, en forma temporal con pase a la reserva «*Por Llamamiento a Calificar Servicios*» (*«003CorreoReparto»*).

2.2. Mediante auto de 25 de febrero de 2021, previo a decidir sobre la admisión de la demanda, se requirió al apoderado judicial de la parte actora y a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que allegaran la constancia o certificación del último lugar donde prestó o debió prestar sus servicios el señor FABIAN ANDRÉS DIEZ MÁRQUEZ, especificando el municipio (*«006AutoInadmite»*).

2.2.1. El 9 de marzo de 2021 la parte actora allegó declaración juramentada en donde el señor FABIAN ANDRÉS DIEZ MÁRQUEZ indicó que su última unidad de prestación de servicios correspondía al «*batallón de operaciones especiales de aviación*», ubicado en Nilo-Cundinamarca (*«009EscritoDemandante»*).

2.2.2. El 17 de mayo de 2021 el Teniente Coronel EDWIN GUSTAVO DIAZ DELGADO Oficial de la Sección de Base de Datos del Ejército Nacional certificó que la última unidad de prestación de servicios del señor DIEZ MÁRQUEZ era el «*Batallón de Operaciones Especiales de Aviación, ubicado en Tolemaida – Nilo (Cundinamarca)*» (*«011EscritoEjercito»*).

2.3. Mediante proveído de 22 de julio de 2021 este Despacho inadmitió la demanda para que ***i)*** acreditara el cumplimiento de lo preceptuado en el numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, que remitiera por medio electrónico y de manera simultánea la copia de la demanda y de sus anexos a los demandados a través de los canales oficiales dispuestos para tal fin, esto es, en un mismo correo «*en o a modo copia*», ***ii)*** allegara el poder debidamente conferido donde el asunto este claramente identificado, determinado e individualizado con toda previsión y dirigido al juez de conocimiento; conferido de conformidad con el artículo 74 del Código General del Proceso o del artículo 5º del Decreto 806 de 2020, ***iii)*** Allegara la constancia de publicación, comunicación, notificación o, ejecución del acto administrativo

demandado y ***iv)*** los documentos señalados en el acápite anexos del libelo introductorio correspondientes a la *i) Cedula civil ii) Constancia de fecha 07 de mayo de 1997 iii) Solicitud de Conciliación ante la Agencia de Seguridad Jurídica del Estado iv) Desprendible de pago mes julio de 2020 v) Resolución No 12961 de 19 octubre de 2020 vi) Extracto de hoja de vida.* Además, se puso de presente que debería enviar el escrito de subsanación a este Despacho con copia a la parte demandada (*«013InadmiteDemanda»*).

2.4. El anterior auto se notificó en debida forma tal y como se desprende del correo electrónico por medio del cual se dio a conocer el estado No. 029 de 23 de julio de 2021 visible en el archivo (*«014EnvioEstado23Julio»*).

2.5. El 3 de agosto de 2021 el doctor OSCAR DIEGO MORENO ROSSO en calidad de apoderado judicial del demandante allegó escrito mediante el cual pretende subsanar la demanda (*«015EscritoDemandante»*).

2.6. El 31 de agosto de 2021 el expediente ingresó al Despacho. (*«017ConstanciDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

En ese orden, en primer lugar, procede el Despacho a revisar el cumplimiento de lo solicitado en el auto inadmisorio, en primer lugar, se advierte que el apoderado judicial de la parte actora acreditó el envío del escrito de subsanación a la demandada, no obstante, pretende se tenga como envío simultaneo de la demanda inicial el 3 de diciembre de 2020, por cuanto, aduce, ese día *«se envió correo electrónico al correo institucional considerado para el presente medio de control»* y como prueba de ello adjunta un pantallazo que evidencia un oficio dirigido a la Procuraduría 131 Delegada para Asuntos Administrativos de Bogotá D.C., nótese como lo allegado no corresponde a lo pedido por este Despacho, sin embargo, en atención al principio de la primacía de lo sustancial sobre lo formal, atendiendo que sí se envió a la demandada el escrito de

subsanación, este Despacho continuará con el trámite de admisión (folios 1 y 388 «*015EscritoDemandante*»).

Por otro lado, en cuanto al poder debidamente conferido atendiendo lo dispuesto en el artículo 74 del Código General del Proceso o del artículo 5º del Decreto 806 de 2020, se advierte que dio cumplimiento a lo solicitado, pues en el mandato allegado, se advierte identificado el asunto, aunado a que fue conferido a través de mensaje de datos (folios 2 y 388 y 389 «*015EscritoDemandante*»).

En lo relativo a la constancia de publicación, comunicación, notificación o, ejecución del acto administrativo acusado, es decir, de la Resolución No. 2260 de 6 de agosto de 2020 «*Por la cual se retira del servicio activo de las Fuerzas Militares a unos Oficiales Superiores del Ejército Nacional*», allegó el OFICIO «*COMUNICA Y ENTREGA*», de 11 de agosto de 2020 mediante el cual el OFICIAL DE ADMINISTRACIÓN DE PERSONAL-BAOEA y el COMANDANTE DEL BATALLÓN DE OPERACIONES ESPECIALES DE AVIACIÓN comunican al señor FABIAN ANDRÉS DIEZ MÁRQUEZ, que mediante la Resolución No. 2260 de 6 de agosto de 2020 «*con novedad fiscal a partir del 10 de agosto de 2020, el Ministro de Defensa Nacional en ejercicio de la facultad legal que confieren los artículos… previo concepto favorable de la Honorable Junta Asesora del Ministerio de Defensa para las Fuerzas Militares. RESUELVE: Retirar del servicio activo de las Fuerzas Militares – Ejercito Nacional, en forma temporal con pase a la reserva por "Llamamiento a calificar servicios", al señor Oficial...*» (folio 38 «*015EscritoDemandante*»).

Finalmente en lo correspondiente a los documentos señalados en el acápite anexos del líbelo introductorio correspondientes a la «*i) Cedula civil ii) Constancia de fecha 07 de mayo de 1997 iii) Solicitud de Conciliación ante la Agencia de Seguridad Jurídica del Estado iv) Desprendible de pago mes julio de 2020 v) Resolución No 12961 de 19 octubre de 2020 vi) Extracto de hoja de vida*», allegó algunos y excluyó a otros, relacionando finalmente en el escrito de subsanación de la demanda las pruebas que pretende hacer valer, las cuales fueron allegadas íntegramente (folios 389 a 391 «*015EscritoDemandante*»).

Puestas en ese estadio las cosas, subsanada la demanda, procede el Despacho a abordar el estudio de los requisitos exigidos para la admisión.

I. APTITUD FORMAL DE LA DEMANDA

Una vez revisado el contenido de la demanda el Juzgado encuentra que satisface las exigencias previstas en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, habida consideración de que:

1.1. Están identificadas las partes y el representante de la parte actora (folio 1 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* y folios 2 y 389 del archivo *«015EscritoDemandante»* del expediente digitalizado»).

1.2. Las pretensiones son claras y precisas (folio 15 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* del expediente digitalizado»).

1.3. Los hechos y omisiones que sirven de fundamento a las pretensiones fueron determinados y numerados (folios 2 y 3 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* del expediente digitalizado»).

1.4. Los fundamentos de derecho se encuentran debidamente enunciados y argumentados (folios 3 a 14 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* del expediente digitalizado»).

1.5. Allegó las pruebas documentales que se encuentran en su poder y que pretende hacer valer en el presente proceso (folios 20 a 54 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* y folios 1 a 62 y 393 del archivo denominado *«015EscritoDemandante»* del expediente digitalizado»).

1.6. Realizó una estimación razonada de la cuantía, que resulta necesaria para efectos de determinar la competencia en el presente caso, la cual determinó en NUEVE MILLONES OCHENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS SESENTA Y CINCO PESOS ($9.082.665), siendo de ese modo, este Despacho competente

para conocer del asunto de la referencia, por cuanto la cuantía no excede de CUARENTA Y CINCO MILLONES CUATROCIENTOS VEINTISÉIS MIL TRESCIENTOS PESOS (**$45.426.300),** que equivale a los 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el 2021 (folio 15 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

1.7. Indicó el lugar y la dirección de las partes para efectos de las notificaciones (folio 1 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

1.8. Se advierte que la obligación descrita en el numeral 8° del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 de acreditar el envío simultaneo de la demanda y los anexos a la demandada fue un motivo de inadmisión de la demanda de la referencia, motivo por el cual, el apoderado judicial de la parte actora acreditó el envío del escrito de subsanación a la demandada, no obstante, pretende se tenga como envío simultaneo de la demanda inicial el 3 de diciembre de 2020, por cuanto, aduce, ese día «*se envió correo electrónico al correo institucional considerado para el presente medio de control*» y como prueba de ello adjunta un pantallazo que evidencia un oficio dirigido a la Procuraduría 131 Delegada para Asuntos Administrativos de Bogotá D.C., nótese como lo allegado no corresponde a lo pedido por este Despacho, sin embargo, en atención al principio de la primacía de lo sustancial sobre lo formal, atendiendo que sí se envió a la demandada el escrito de subsanación, este Despacho continuará con el trámite de admisión (folios 1 y 388 «*015EscritoDemandante*»).

II. COMPETENCIA

2.1. De conformidad con el numeral 2º del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (factor funcional) este Despacho es competente para conocer del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, debido a que la cuantía no excede los 50 SMMLV.

2.2. En virtud del numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, también se encuentra demostrada la competencia de esta Agencia Judicial debido a que el demandante se encuentra retirado de la Institución en calidad de Mayor desde el 10 de agosto de 2020 por la causal de «*Llamamiento a Calificar Servicios*» y la última Unidad en la que prestó sus servicios corresponde al Batallón de Operaciones Especiales de Aviación, ubicado en el fuerte militar de Tolemaida en Nilo – Cundinamarca (*«011EscritoEjercito»*).

III. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

El numeral 1º del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo preceptúa que el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá presupuesto procesal cuando en la demanda se formulen pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho.

Empero, tratándose de asuntos laborales y pensionales este requisito es facultativo, deviene entonces que su omisión no es impedimento para acudir a la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

En el presente evento el demandante solicita se declare la nulidad de la Resolución No. 2260 de 6 de agosto de 2020, por medio del cual se retiró del servicio activo con pase a la reserva por llamamiento a calificar servicios.

En el sub examine, y con el fin de acreditar el agotamiento del requisito de procedibilidad mencionado, se allegó constancia de conciliación prejudicial radicada con el No. 230 de 6 de noviembre de 2020, siendo convocante el hoy accionante y convocado la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, declarándose fallida el 1° de febrero de 2021 por falta de ánimo conciliatorio (folios 29 a 34 del archivo «*002DemandaPoderAnexos*»).

Con lo expuesto, se encuentra acreditado el agotamiento del requisito de procedibilidad exigido para el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

IV. CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

En relación con la oportunidad para presentar la demanda, revisando el contenido del literal d) del numeral 2 del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho el término para presentar la demanda es de 4 meses contados a partir del día siguiente a la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo según el caso.

En este evento, el acto administrativo demandado, le fue notificado al actor el **11 de agosto de 2020** (folio 38 del archivo «*015EscritoDemandante*»), por lo que a partir del 12 del mismo mes y año, empezó a correr el término legal previsto en la Ley 1437 de 2011, la solicitud de conciliación fue presentada el **6 de noviembre de 2020** (folio 29 del archivo «*002DemandaPoderAnexos*»), la audiencia se celebró el **1° de febrero de 2021** (folio 29 del archivo «*002DemandaPoderAnexos*»), por lo que el término de caducidad para interponer la demanda vencía el día **6 de marzo de 2021**, y como la demanda fue presentada el **9 de febrero de 2021** («*003CorreoReparto*»), ante el correo de reparto de los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE GIRARDOT, se concluye que fue presentada dentro de la oportunidad procesal.

V. LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA.

5.1. Legitimación por Activa.

De conformidad con el artículo 159 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, las entidades públicas, los particulares y demás sujetos de derecho que tengan capacidad para

comparecer al proceso pueden obrar como demandantes por medio de sus representantes debidamente acreditados, para reclamar ante los jueces el derecho del que son titulares.

El artículo 138 *ibídem*, faculta a toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica a solicitar la nulidad de un acto particular y que se le restablezca el derecho.

En el presente caso, quien se presenta en calidad de demandante es el señor FABIAN ANDRÉS DIEZ MÁRQUEZ a quien la demandada retiró del servicio con pase a la reserva por llamamiento a calificar servicios.

Por lo tanto, resulta claro que la parte actora se encuentra legitimada en la causa para comparecer al presente proceso en calidad de demandante, siendo representado, por el doctor OSCAR DIEGO MORENO ROSSO a quien se le reconocerá personería adjetiva para actuar en los términos del poder a él conferido obrante en los folios 2 y 389 del archivo «015EscritoDemandante».

5.2. Legitimación por Pasiva.

Atendiendo al contenido del artículo 159 *ibídem*, en el presente caso deberá concurrir en condición de demandado la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** autoridad administrativa que profirió el acto administrativo demandado, por lo que es la que tiene la legitimación en la causa por pasiva en el *sub iudice.*

VI. ANEXOS DE LA DEMANDA

La parte demandante allegó la prueba documental que, adujo, se encontraba en su poder y que pretende hacer valer en el presente proceso para probar su derecho. Téngase en cuenta que el inciso 3º del artículo 6º del Decreto 806 de 2020 suprimió el requisito de que la parte demandante allegara las copias para

efectos de los traslados para la notificación de la demanda y para el Ministerio Público como quiera que las demandas se presentan por medios digitales.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ADMÍTESE la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó el señor **FABIAN ANDRÉS DIEZ MÁRQUEZ,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** con el propósito de que se declare la nulidad de la Resolución No. 2260 *«Por la cual se retira del servicio activo de las Fuerzas Militares a unos Oficiales Superiores del Ejército Nacional»* de 6 de agosto de 2020 y se reintegre al servicio activo en el grado que ostentan sus compañeros o curso de promoción.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 al **MINISTRO DE DEFENSA,** o a quien haga sus veces o este haya delegado la facultad de recibir notificación, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

TERCERO: ADVIÉRTESE al **MINISTRO DE DEFENSA** que durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁ** allegar el expediente administrativo que contenga los **antecedentes de la actuación objeto del proceso** y que tenga en su poder. Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CUARTO CÓRRASE TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 ibidem al **MINISTRO DE**

DEFENSA, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y el artículo 612 del Código General del Proceso.

QUINTO: ORDÉNASE a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: REMÍTASE a través del correo electrónico institucional de este Juzgado la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada y al Ministerio Público. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

SÉPTIMO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar al doctor **ÓSCAR DIEGO MORENO ROSSO**[1] como apoderado judicial del demandante, en los términos y para los efectos del poder a él conferido obrante en los folios 2 y 389 del archivo «015EscritoDemandante».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

[1] Sin sanciones https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
0687c33d89575523288f2244cfd845c0e2160d2e3c4a21e052f86711c6eef6d3
Documento generado en 09/09/2021 10:24:14 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO:	**25307-33-33-001-2021-00053-00**
DEMANDANTE:	**JOSÉ VICENTE BAQUERO ÁLVAREZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

JUEZ: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 22 de febrero de 2021 el señor **JOSÉ VICENTE BAQUERO ÁLVAREZ**, por conducto de apoderada judicial, radicó demanda ante los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT, correspondiéndole su conocimiento a este Despacho *(«004ActaReparto).*

2.2. El 11 de marzo de 2021 mediante auto este Despacho, admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó el señor **JOSÉ VICENTE BAQUERO ÁLVAREZ**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** con el propósito de que se declare la nulidad del oficio No. 20180870291901 de 26 de febrero de 2018, por medio del cual se negó la devolución de los dineros descontadas por concepto del 12% de salud en las mesadas adicionales de su pensión, y como petición subsidiaria se declare la

nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado por el silencio administrativo negativo, en relación con la petición de 24 de noviembre de 2017 No. 2017160097, por medio de la cual se solicitó la devolución de los dineros descontados a las mesadas adicionales de su pensión *(«006AutoAdmiteDemanda»).*

2.3. El 25 de marzo de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda *(«009NotificacionPersonal»).*

2.4. El 14 de mayo de 2021, a través de su apoderada judicial la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas (*«0010ContestacionDemanda»*).

2.5. El 24 de junio de 2021 la Secretaría de este Juzgado fijó en lista las excepciones de mérito planteadas (*«012FijacionLista*»).

2.6. El 22 de julio de 2021 por medio de proveído se dio aplicación al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, asimismo, se saneo el proceso, razón por la cual se dio por terminado el presente proceso respecto de las pretensiones subsidiarias, relacionadas con el presunto silencio administrativo negativo y, continúo respecto de lo demás, se fijó el litigio, se tuvo en cuenta las pruebas documentales de la parte demandante y demanda, y se reconoció personería (*«015FijacionLitigioFOMAGmesadaspensionales»*).

2.7. El 27 de agosto de 2021 la apoderada judicial de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones, atendiendo que la sentencia de 3 de junio de 2021 dictada por la Sección Segunda, del H. Consejo de Estado, respecto a la procedencia de los descuentos de aportes a salud de las mesadas adicionales de junio y diciembre que reciben los docentes pensionados afiliados al F**ONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** *(«017SolicitudDesistimiento»)*

2.10. El 31 de agosto de 2021 ingreso al Despacho para resolver lo pertinente *(«018ConstanciaDespacho»).*

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Así las cosas, el Despacho evidencia que a la parte actora le asiste ánimo que se declare la terminación del proceso.

Bajo ese contexto, esta sede judicial recuerda que, en relación con el desistimiento, los artículos 314 a 316 del Código General del Proceso disponen:

> «**Artículo 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES**. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.
> El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.
>
> Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él
>
> (…)
>
> **El desistimiento debe ser incondicional**, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.
>
> (…)
>
> Cuando el demandante sea la Nación, un departamento o municipio, el desistimiento deberá estar suscrito por el apoderado judicial y por el representante del Gobierno Nacional, el gobernador o el alcalde respectivo».
>
> «**Artículo 315. QUIÉNES NO PUEDEN DESISTIR DE LAS PRETENSIONES**. No pueden desistir de las pretensiones:
>
> 1. Los incapaces y sus representantes, a menos que previamente obtengan licencia judicial.
>
> En este caso la licencia deberá solicitarse en el mismo proceso, y el juez podrá concederla en el auto que acepte el desistimiento si considera que no requiere la práctica de pruebas; en caso contrario fijará fecha y hora para audiencia con tal fin.
>
> 2. Los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.
>
> 3. Los curadores ad lítem».

> «**Artículo 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES**. Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.
>
> El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.
>
> El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.
>
> No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:
>
> 1. Cuando las partes así lo convengan.
>
> 2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.
>
> 3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.
>
> 4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios.
>
> De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas»

De lo anterior se infiere que; **i)** se puede desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso, **ii)** el desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda con efectos de cosa juzgada, **iii)** el desistimiento puede ser total o parcial, **iv)** pueden presentar la solicitud de desistimiento los apoderados judiciales que tengan facultad expresa para ello, **v)** de la solicitud se correrá traslado al demandado por el término de tres (3) días.

Puestas en ese estadio las cosas y, descendiendo al sub examine se tiene que; el 27 de junio de 2021 el señor **JOSÉ VICENTE BAQUERO ÁLVAREZ**, por conducto de su apoderada judicial, presentó escrito con manifestación de desistimiento de las pretensiones de la demanda, además, se observa que la misma, cuenta con la facultad expresa para desistir, de conformidad con las

facultades conferidas en el poder visible en el folio 20 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*» del expediente digitalizado.

En ese orden, previo a emitir pronunciamiento sobre la solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda, es del caso, en aplicación del numeral 4º del artículo 316 del Código General del Proceso, es decir, se correrá traslado a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-.** y del señor Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho dicha solicitud, para que se manifiesten al respecto.

En consecuencia, se **DISPONE:**

PRIMERO: CÓRRASE TRASLADO a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** y al señor Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, por el término de tres (3) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, la solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda presentada por la apoderada judicial del señor **JOSÉ VICENTE BAQUERO ÁLVAREZ** para que se manifiesten al respecto

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
044A5807EE1F156D27563ADE5347D3F77A6A85AE67926026703FA2B13AD6A078
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:25:53 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00054-00**
DEMANDANTE:	**MARÍA MAGDALENA RODRÍGUEZ CABEZAS**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-.**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

JUEZ: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 3 de septiembre de 2020 la señora **MARÍA MAGDALENA RODRÍGUEZ CABEZAS** y **OTROS**, por conducto de apoderada judicial, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole su conocimiento al Juzgado Segundo Administrativo del Circuito Judicial de Girardot (folio 44 «*002DemandaPoderAnexos*»).

2.2. El 3 de noviembre de 2020 mediante proveído el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito Judicial de Girardot (folios 34 a 45 «*002DemandaPoderAnexos*») – decisión confirmada en el auto de 8 de febrero de 2021 (folios 46 a 54 «*002DemandaPoderAnexos*»)- ordenó desacumular la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la señora **MARÍA MAGDALENA RODRÍGUEZ CABEZAS** y

OTROS, y declaró que el asunto de su conocimiento únicamente iba a continuar respecto de las suplicas formuladas por la señora CLARA INÉS AGUILAR DE DELGADO.

2.3. El 22 de febrero de 2021 la apoderada judicial de la señora MARÍA MAGDALENA RODRÍGUEZ CABEZAS presentó ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, Cundinamarca el escrito de demanda, ordenado por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito Judicial de Girardot (*«003CorreoReparto»*), correspondiéndole de su conocimiento a este Despacho *(«004ActaReparto»).*

2.4. El 11 de marzo de 2021 a través de auto este Despacho, admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la señora **MARÍA MAGDALENA RODRÍGUEZ CABEZAS**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO -FOMAG-,** con el propósito de obtener, como pretensión principal, la nulidad del acto administrativo No. 20180870291901 de 26 de febrero de 2018 por medio del cual la Entidad demandada negó devolver y/o suspender las sumas de dinero descontadas de las mesadas adicionales de su pensión de jubilación, equivalente al 12% y, como pretensión subsidiaria, la nulidad del acto administrativo ficto negativo configurado a partir del silencio administrativo negativo ante la falta de respuesta por parte de la demandada ante la petición elevada por la actora el 24 de noviembre de 2017, con relación al asunto ya reseñado (*«006AutoAdmite»*).

2.5. El 25 de marzo de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda (*«008NotificacionPersonal»*).

2.6. El 14 de mayo de 2021, a través de su apoderada judicial la **NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE**

PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO -FOMAG-, contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas (*«009ContestacionDemanda»*).

2.7. El 24 de junio de 2021 la Secretaría de este Juzgado fijó en lista las excepciones de mérito planteadas (*«011FijacionLista»*).

2.8. El 22 de julio de 2021 por medio de proveído se dio aplicación al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, asimismo, se saneo el proceso, razón por la cual se dio por terminado el presente proceso respecto de las pretensiones subsidiarias, relacionadas con el presunto silencio administrativo negativo y, continúo respecto de lo demás, se fijó el litigio, se tuvo en cuenta las pruebas documentales de la parte demandante y demanda, y se reconoció personería (*«014FijacionLitigioFOMAGmesadaspensionales»*).

2.9. El 27 de agosto de 2021 la apoderada judicial de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones, atendiendo que la sentencia de 3 de junio de 2021 dictada por la Sección Segunda, del H. Consejo de Estado, respecto a la procedencia de los descuentos de aportes a salud de las mesadas adicionales de junio y diciembre que reciben los docentes pensionados afiliados al F**ONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** *(«016SolicitudDesistimiento»).*

2.10. El 31 de agosto de 2021 ingreso al Despacho para resolver lo pertinente *(«017ConstanciaDespacho»)*

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Así las cosas, el Despacho evidencia que a la parte actora le asiste ánimo que se declare la terminación del proceso.

Bajo ese contexto, esta sede judicial recuerda que, en relación con el desistimiento, los artículos 314 a 316 del Código General del Proceso disponen:

«**Artículo 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES**. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.
El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.

Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él

(…)

El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.

(…)

Cuando el demandante sea la Nación, un departamento o municipio, el desistimiento deberá estar suscrito por el apoderado judicial y por el representante del Gobierno Nacional, el gobernador o el alcalde respectivo».

«**Artículo 315. QUIÉNES NO PUEDEN DESISTIR DE LAS PRETENSIONES**. No pueden desistir de las pretensiones:

1. Los incapaces y sus representantes, a menos que previamente obtengan licencia judicial.

En este caso la licencia deberá solicitarse en el mismo proceso, y el juez podrá concederla en el auto que acepte el desistimiento si considera que no requiere la práctica de pruebas; en caso contrario fijará fecha y hora para audiencia con tal fin.

2. Los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

3. Los curadores ad lítem».

«**Artículo 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES**. Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.

El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.

El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.

> No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:
>
> 1. Cuando las partes así lo convengan.
>
> 2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.
>
> 3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.
>
> 4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios.
>
> De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas»

De lo anterior se infiere que; **i)** se puede desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso, **ii)** el desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda con efectos de cosa juzgada, **iii)** el desistimiento puede ser total o parcial, **iv)** pueden presentar la solicitud de desistimiento los apoderados judiciales que tengan facultad expresa para ello, **v)** de la solicitud se correrá traslado al demandado por el término de tres (3) días.

Puestas en ese estadio las cosas y, descendiendo al sub examine se tiene que; el 27 de junio de 2021 la señora **MARÍA MAGDALENA RODRÍGUEZ CABEZAS**, por conducto de su apoderada judicial, presentó escrito con manifestación de desistimiento de las pretensiones de la demanda, además, se observa que la misma, cuenta con la facultad expresa para desistir, de conformidad con las facultades conferidas en el poder visible en el folio 20 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* del expediente digitalizado.

En ese orden, previo a emitir pronunciamiento sobre la solicitud de desistimiento total de la demanda, es del caso, en aplicación del numeral 4º del artículo 316 del Código General del Proceso, es decir, se correrá traslado a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-**

FOMAG-. y del señor Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho dicha solicitud, para que se manifiesten al respecto.

En consecuencia, se **DISPONE:**

PRIMERO: CÓRRASE TRASLADO a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** y al señor Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, por el término de tres (3) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, la solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda presentada por la apoderada judicial de la señora **MARÍA MAGDALENA RODRÍGUEZ CABEZAS** para que se manifiesten al respecto

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
E3AC8E15621EFA903054560A75FC83E2D58ADEC4C57AFD5A8B5E4D215DCA974B
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 12:48:04 PM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:

HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00062-00**
DEMANDANTE:	**JHON ALEJANDRO RODRÍGUEZ RUIZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **JHON ALEJANDRO RODRÍGUEZ RUIZ**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 5 de marzo de 2021 el señor JHON ALEJANDRO RODRÍGUEZ RUÍZ, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda mediante el correo electrónico de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole su conocimiento a este Despacho, con el propósito de obtener la nulidad de la Resolución No. 5516 de 4 de noviembre de 2020 mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez (*«003CorreoReparto»*).

2.2. Mediante auto de 11 de marzo de 2021, notificado por estado No. 11 al día siguiente, con el fin de determinar la competencia en razón del territorio se requirió al apoderado judicial de la parte actora y a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que allegaran la constancia o certificación del último lugar donde prestó o debió prestar sus servicios el señor JHON ALEJANDRO RODRÍGUEZ RUÍZ, especificando el municipio. (*«006AutoRequiere»* y *«007NotificacionEstado12Marzo»*).

2.3. Ante la ausencia de la certificación para determinar la competencia por factor territorial, por auto de 3 de junio de 2021, notificado por estado No. 021 al día siguiente, se requirió a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL dicha certificación (*«011AutoRequiere»* y *«012NotificacionEstado4Junio»*).

2.4. Previos oficios librados por la Secretaría del Despacho, el 17 de agosto de 2021, el Teniente Coronel EDWIN GUSTAVO DÍAZ DELGADO Oficial de la Sección de Base de Datos, certificó que *«el señor JOHN ALEJANDRO RODRÍGUEZ RUIZ identificado con cédula de ciudadanía No. 79885831, prestó su servicio militar obligatorio en la Institución en calidad de Soldado Regular hasta el 26 de agosto de 1997* ***y registra como última Unidad el Batallón de Infantería No. 39 "Sumapaz", ubicado en Fusagasugá – Cundinamarca****»* (*«017EscritoEjercito»*).

2.5. El 31 de agosto de 2021 el expediente ingresó al Despacho. (*«018ConstanciDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

En ese orden, procede el Despacho a abordar el estudio de los requisitos exigidos para la admisión de la demanda incoada por el señor **JHON ALEJANDRO RODRÍGUEZ RUIZ**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, con el objeto de obtener la nulidad de la Resolución No. 5516 de 4 de noviembre de 2020

«Por la cual se resuelve una solicitud de Pensión de Invalidez, con fundamento en los Expedientes EJC. No. 09437 de 1997 y MDN. No. 5135 de 2020».

I. APTITUD FORMAL DE LA DEMANDA

Una vez revisado el contenido de la demanda el Juzgado encuentra que satisface las exigencias previstas en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, habida consideración de que:

1.1. Están identificadas las partes y el representante de la parte actora (folio 1 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

1.2. Las pretensiones son claras y precisas (folios 1 y 2 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

1.3. Los hechos y omisiones que sirven de fundamento a las pretensiones fueron determinados y numerados (folios 2 a 4 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

1.4. Los fundamentos de derecho se encuentran debidamente enunciados y argumentados (folios 4 a 10 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

1.5. Allegó las pruebas documentales que se encuentran en su poder y que pretende hacer valer en el presente proceso (folios 14 a 40 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

1.6. Realizó una estimación razonada de la cuantía, que resulta necesaria para efectos de determinar la competencia en el presente caso, la cual determinó en TREINTA Y OCHO MILLONES DOSCIENTOS DIECINUEVE MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y UN PESOS ($38.219.241), siendo de ese modo, este Despacho competente para conocer del asunto de la referencia, por cuanto la cuantía no excede de CUARENTA Y CINCO MILLONES CUATROCIENTOS VEINTISÉIS MIL TRESCIENTOS PESOS (**$45.426.300),**

que equivale a los 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el 2021 (folios 10 a 12 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

1.7. Indicó el lugar y la dirección de las partes para efectos de las notificaciones (folio 13 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

1.8. Se advierte cumplida la obligación descrita en el numeral 8° del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 pues si bien, no se acreditó el envío simultaneo de la demanda y los anexos a la demandada, sí lo hizo de manera separada el día anterior de radicar la demanda (folios 19 a 22 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

II. COMPETENCIA

2.1. De conformidad con el numeral 2º del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (factor funcional) este Despacho es competente para conocer del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, debido a que la cuantía no excede los 50 SMMLV.

2.2. En virtud del numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, también se encuentra demostrada la competencia de esta Agencia Judicial debido a que el demandante prestó su servicio «*militar obligatorio en la Institución en calidad de Soldado Regular hasta el 26 de agosto de 1997* ***y registra como última Unidad el Batallón de Infantería No. 39 "Sumapaz", ubicado en Fusagasugá – Cundinamarca***» (*«017EscritoEjercito»*).

III. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

El numeral 1º del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo preceptúa que el trámite de la conciliación

extrajudicial constituirá presupuesto procesal cuando en la demanda se formulen pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho.

Empero, tratándose de asuntos laborales y pensionales este requisito es facultativo, deviene entonces que su omisión no es impedimento para acudir a la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

En el presente evento el requisito de procedibilidad se constituye en facultativo, como quiera que el demandante solicita se declare la nulidad de la Resolución No. 5516 de 4 de noviembre de 2020 «*Por la cual se resuelve una solicitud de Pensión de Invalidez, con fundamento en los Expedientes EJC. No. 09437 de 1997 y MDN. No. 5135 de 2020*», proferida por el MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, mediante la cual se le negó el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez.

IV. CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

En relación con la oportunidad para presentar la demanda, revisando el contenido del literal c) del numeral 1º del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuando la demanda se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas, la demanda puede ser presentada en cualquier tiempo. Razón por la cual, para el sub exámine no resulta procedente realizar el estudio temporal.

V. LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA.

5.1. Legitimación por Activa.

De conformidad con el artículo 159 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, las entidades públicas, los particulares y demás sujetos de derecho que tengan capacidad para comparecer al proceso pueden obrar como demandantes por medio de sus

representantes debidamente acreditados, para reclamar ante los jueces el derecho del que son titulares.

El artículo 138 *ibídem*, faculta a toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica a solicitar la nulidad de un acto particular y que se le restablezca el derecho.

En el presente caso, quien se presenta en calidad de demandante es el señor JHON ALEJANDRO RODRÍGUEZ RUIZ a quien la demandada negó el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez.

Por lo tanto, resulta claro que la parte actora se encuentra legitimada en la causa para comparecer al presente proceso en calidad de demandante, siendo representado, por el doctor HENRY MONROY FARFÁN a quien se le reconocerá personería adjetiva para actuar en los términos del poder a él conferido obrante en el folio 18 del archivo «002DemandaPoderAnexos».

5.2. Legitimación por Pasiva.

Atendiendo al contenido del artículo 159 *ibídem*, en el presente caso deberá concurrir en condición de demandado la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** autoridad administrativa que profirió el acto administrativo demandado, por lo que es la que tiene la legitimación en la causa por pasiva en el *sub iudice.*

VI. ANEXOS DE LA DEMANDA

La parte demandante allegó la prueba documental que, adujo, se encontraba en su poder y que pretende hacer valer en el presente proceso para probar su derecho. Téngase en cuenta que el inciso 3º del artículo 6º del Decreto 806 de 2020 suprimió el requisito de que la parte demandante allegara las copias para

efectos de los traslados para la notificación de la demanda y para el Ministerio Público como quiera que las demandas se presentan por medios digitales.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ADMÍTESE la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó el señor **JHON ALEJANDRO RODRÍGUEZ RUIZ,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** con el propósito de que se declare la nulidad de la Resolución No. 5516 de 4 de noviembre de 2020 *«Por la cual se resuelve una solicitud de Pensión de Invalidez, con fundamento en los Expedientes EJC. No. 09437 de 1997 y MDN. No. 5135 de 2020»,* mediante la cual el MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL negó al demandante el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 al **MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL,** o a quienes hagan sus veces o este haya delegado la facultad de recibir notificaciones, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

TERCERO: ADVIÉRTESE al **MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL,** que durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁ** allegar el expediente administrativo que contenga los **antecedentes de la actuación objeto del proceso** y que tenga en su poder. Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CUARTO: CÓRRASE TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 ibídem al **MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL,** al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

QUINTO: ORDÉNASE a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: REMÍTASE a través del correo electrónico institucional de este Juzgado la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada y al Ministerio Público. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

SÉPTIMO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar al doctor **HENRY MONROY FARFÁN**[1] en los términos y para los efectos del poder a él conferido obrante en el folio 18 del archivo «002DemandaPoderAnexos».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

[1] Sin sanciones https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
7ea160a8033adafc101f561472d01449f75f67e10e50ab61c93c020d05c297d9
Documento generado en 09/09/2021 10:24:19 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Radicado:	**25307-33-33-001-2021-00090-00**
Demandante:	**CRISTINA BAUTISTA RIVERA**
Demandado:	**E.S.E. HOSPITAL MARCO FIDEL AFANADOR DE TOCAIMA**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante proveído de 3 de junio de 2021 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la señora CRISTINA BAUTISTA RIVERA, por conducto de apoderado judicial, contra la E.S.E. HOSPITAL MARCO FIDEL AFANADOR DE TOCAIMA, con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo contenido en el Oficio No. GR 100/2021 de 15 de marzo de 2021 mediante la cual la Entidad demandada negó la existencia de una relación laboral entre esta con la demandante y el reconocimiento y pago de acreencias laborales (*«010AutoAdmite»*).

1.2. El 17 de junio de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda (*«012NotificacionPersonal»*).

1.3. El 24 de agosto de 2021 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 5 de agosto de 2021 (*«013ConstanciaTerminos»*).

1.4. El 31 de agosto de 2021 el proceso ingreso al Despacho para proveer (*«045ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

En ese orden, seria del caso fijar fecha para la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, no obstante, ante la ausencia del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, el cual es una obligación[1] de la demandada allegar, es del caso requerir a la E.S.E. HOSPITAL MARCO FIDEL AFANADOR DE TOCAIMA para que, primero, constituya apoderado judicial dentro del proceso de la referencia que defienda sus intereses, de conformidad con lo establecido en los artículos 159 y 160 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y, segundo, para que allegue la totalidad del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso. Lo anterior con la finalidad de seguir con el curso del proceso.

---

[1] «**Artículo 175. *CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA*.** Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:

(...)

Parágrafo 1°. Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

Cuando se trate de demandas por responsabilidad médica, con la contestación de la demanda se deberá adjuntar copia íntegra y auténtica de la historia clínica pertinente, a la cual se agregará la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

(...)»

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: Por Secretaría, **OFÍCIESE** a la E.S.E. HOSPITAL MARCO FIDEL AFANADOR DE TOCAIMA, para que en el término máximo e improrrogable de los diez (10) días contados a partir de la notificación del presente proveído constituya apoderado judicial para que represente los intereses de la Entidad en el asunto de la referencia.

SEGUNDO: Por Secretaría, **REQUIÉRESE** a la E.S.E. HOSPITAL MARCO FIDEL AFANADOR DE TOCAIMA, para que, en el término máximo e improrrogable de los diez (10) días contados a partir de la notificación del presente proveído allegue de manera íntegra y legible el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso. Lo anterior so pena de hacerse acreedor a las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso[2].

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO

---

[2] «**Artículo 44. *PODERES CORRECCIONALES DEL JUEZ*.** Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:
(...)

2. **Sancionar con arresto** inconmutable hasta por quince (15) días a quien impida u obstaculice la realización de cualquier audiencia o diligencia.

3. **Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv)** a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.

(...)» (Destaca el Despacho).

CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
469089F5EFACF32142D3DED8DA53A2EC3B8CD365B1DABF9F73312F75A03BB236
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:22:09 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación:	**25307-33-33-001-2021-00121-00**
Demandante:	**ALBA GRACIELA RODRÍGUEZ ÁRIAS**
Demandado:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP-**
Medio de Control:	**EJECUTIVO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada contra la decisión proferida el 15 de julio de 2021 mediante la cual se libró el mandamiento ejecutivo solicitado por la señora ALBA GRACIELA RODRÍGUEZ ÁRIAS.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. LA PROVIDENCIA RECURRIDA.

2.2.1. El 15 de julio de 2021[1] este Despacho profirió auto en el que resolvió librar mandamiento ejecutivo, así:

[1] «011AutoLibraMandamiento»

> «***PRIMERO: LÍBRASE MANDAMIENTO EJECUTIVO*** *a favor de la señora* ***ALBA GRACIELA RODRÍGUEZ ÁRIAS*** *y a cargo de la* ***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP-****, de conformidad con la orden impartida en la sentencia proferida en primera instancia por el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT el 4 de octubre de 2016 y en segunda instancia por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA el 20 de septiembre de 2018, dentro del radicado No. 25307333300120150026300. Por lo anterior, la* ***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP-*** *deberá:*
>
> ***1.1.*** *Dar cumplimiento a la sentencia con observancia de las previsiones establecidas en los artículos 192 a 195 de la Ley 1437 de 2011, esto es, liquidar y pagar el valor de los intereses moratorios sobre la condena impuesta en la forma señalado en la mencionada normativa.*
>
> ***1.2.*** *Pagar el valor de las costas procesales de primera y segunda instancia ordenadas en la sentencia ejecutada*
>
> *(…)*».

2.2. *LOS RECURSOS INCOADOS.*

El 30 de julio de 2021[2] la apoderada judicial de la parte demandada interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra la providencia proferida el 15 de julio anterior, indicando que la Entidad ya realizó el pago de las condenas emitidas en la sentencia ejecutada mediante la resolución RDP 007564 de 08 de marzo de 2019, la cual en su artículo séptimo y parágrafo, dispuso:

> *«ARTÍCULO SÉPTIMO: En cumplimiento al fallo objeto del presente acto administrativo, los intereses moratorios en los términos del artículo 192 del C.P.A.C.A., estarán a cargo de la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP, a favor del interesado(a) y se liquidarán por la Subdirección de Nomina de Pensionados, siendo parte integral de ésta resolución la liquidación respectiva.*
>
> *PARÁGRAFO: Una vez sea incluida en nómina la presente resolución, la Subdirección de Nomina de Pensionados, deberá reportar a la Subdirección Financiera, la liquidación detallada de los intereses moratorios, a fin de que se efectúe la ordenación del gasto y el pago correspondiente según disponibilidad presupuestal vigente».*

[2] «014RecursoReposicion»

De igual manera, señaló que a la fecha, el Gobierno Nacional se encuentra reglamentando lo estipulado en el artículo 53 de la Ley 1955 de 2019 «*Por la cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 - Pacto por Colombia, pacto por la equidad*», por lo que la Entidad se encuentra realizando los trámites internos con el fin de realizar el pago a la ejecutante, para lo que el grupo de presupuesto está tramitando los casos según prioridad y derecho al turno.

En virtud de lo anterior, adujo, no es el proceso ejecutivo la vía idónea para materializar el pago de la obligación.

2.3. TRÁMITE IMPARTIDO.

El 25 de agosto de 2021 se corrió traslado del recurso interpuesto al tenor de lo dispuesto en el artículo 201A de la Ley 1437 de 2011 (modificado por la Ley 2080 de 2021)[3].

El 5 de septiembre de 2021 ingresó el expediente al Despacho para emitir pronunciamiento respecto de los recursos incoados, sin que se observe en el expediente, pronunciamiento allegado por las partes dentro del término de traslado.

III. C O N S I D E R A C I O N E S

3.1. RECURSOS PROCEDENTES CONTRA EL MANDAMIENTO EJECUTIVO.

El artículo 438 del Código General del Proceso[4], en cuanto a los recursos que proceden contra la providencia que libra el mandamiento ejecutivo señala:

---

[3] «*017EnvioTrasladoF.L25Agosto*»
[4] Aplicable en virtud de la remisión normativa realizada para los procesos ejecutivos por el artículo 298 de la Ley 1437 de 2011.

> «**Artículo 438.** ***RECURSOS CONTRA EL MANDAMIENTO EJECUTIVO.*** El mandamiento ejecutivo no es apelable; el auto que lo niegue total o parcialmente y el que por vía de reposición lo revoque, lo será en el suspensivo. Los recursos de reposición contra el mandamiento ejecutivo se tramitarán y resolverán conjuntamente cuando haya sido notificado a todos los ejecutados». (Subrayado Fuera de texto)

Respecto del recurso de reposición interpuesto contra dicha providencia, el artículo 430 ibídem indica:

> «**Artículo 430.** ***MANDAMIENTO EJECUTIVO*****.** Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.
>
> **Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo.** No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.
>
> Cuando como consecuencia del recurso de reposición el juez revoque el mandamiento de pago por ausencia de los requisitos del título ejecutivo, el demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del auto, podrá presentar demanda ante el juez para que se adelante proceso declarativo dentro del mismo expediente, sin que haya lugar a nuevo reparto. El juez se pronunciará sobre la demanda declarativa y, si la admite, ordenará notificar por estado a quien ya estuviese vinculado en el proceso ejecutivo.
>
> Vencido el plazo previsto en el inciso anterior, la demanda podrá formularse en proceso separado.
>
> De presentarse en tiempo la demanda declarativa, en el nuevo proceso seguirá teniendo vigencia la interrupción de la prescripción y la inoperancia de la caducidad generados en el proceso ejecutivo.
>
> El trámite de la demanda declarativa no impedirá formular y tramitar el incidente de liquidación de perjuicios en contra del demandante, si a ello hubiere lugar». (Se Subraya)

En el mismo sentido, el numeral 3° del artículo 442 de la Ley 1564 de 2012 expresa:

> «**Artículo 442.** ***EXCEPCIONES.*** La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:
>
> 1. (…)
>
> 3. **El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago**. De prosperar alguna que no implique terminación del proceso el juez adoptará las medidas respectivas para que el proceso continúe o, si fuere el caso, concederá al ejecutante un término de cinco (5) días para subsanar los defectos o presentar los documentos omitidos, so pena de que se revoque la orden de pago, imponiendo condena en costas y perjuicios» (Destaca el Despacho).

En ese orden, se observa que contra el auto que libra el mandamiento ejecutivo sólo es procedente el recurso de reposición, el cual sólo puede interponerse para señalar la falta de requisitos formales del título ejecutivo, invocar el beneficio de excusión, o, los hechos que configuran excepciones previas.

Como oportunidad para su interposición, precisa el artículo 318 del Código General del Proceso:

> «**Artículo 318.** ***PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.*** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.
>
> El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.
>
> El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito **dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.**
>
> El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.
>
> Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria» (Subraya fuera del texto).

3.1.1. Se evidencia entonces la procedencia del recurso de reposición, como quiera que todos los autos son susceptibles de éste, al tenor de lo dispuesto en

la normativa transcrita y, que **fue presentado en tiempo**, como quiera que la notificación del auto recurrido se surtió de manera personal el 28 de julio de 2021[5] y el recurso fue radicado el 30 de julio de 2021, esto es, dentro del término señalado en el artículo 318 del Código General del Proceso concordante con el numeral 2º del artículo 205 de la Ley 1437 de 2011.

Ahora bien, con el fin de resolver el recurso de reposición interpuesto, encuentra el Despacho que la recurrente señala que la condena que se ejecuta ya fue pagada, por cuanto en la Resolución No. RDP 007654 de 8 de marzo de 2019 «*Por la cual se reconoce una Pensión de Jubilación Gracia en Cumplimiento de un Fallo Judicial*» se ordenó a la Subdirección de Nómina de Pensionados la liquidación de los intereses moratorios, frente a los que la Entidad se encuentra surtiendo el trámite administrativo necesario para el pago.

Observadas las argumentaciones expuestas por la recurrente, encuentra el Despacho que no hay alguna que conlleve a mutar la decisión mediante la cual se libró el mandamiento ejecutivo solicitado, ello como quiera que, si bien se indica que en la Resolución No. RDP 007654 de 8 de marzo de 2019 se impartió orden tendiente a la liquidación y pago de los intereses moratorios que se predican no pagados por la Ejecutante, no se acredita que dicho pago efectivamente haya tenido lugar, antes por el contrario, observado el cuadro denominado «*RESUMEN FINAL*» de la hoja denominada cálculo de fallos que fue allegada con el recurso de reposición[6], en la que se encuentra la liquidación de las sumas que fueron pagadas a la señora ALBA GRACIELA RODRÍGUEZ ÁRIAS, el ítem correspondiente a intereses se encuentra cuantificado en $0.00.

En el mismo sentido, se echa de menos documental que acredite que a la Ejecutante se le pagó la suma a la que se le condenó a la Entidad por concepto de costas procesales.

---

[5] «013NotificacionPersonal»
[6] Folio 35 a 38 «*014RecursoReposicion*»

Finalmente, frente al trámite administrativo que deba surtir internamente la Entidad para el pago de sus obligaciones, es necesario resaltar que ello no es un asunto que lo exima del pago de las mismas, por lo que tal circunstancia no es oponible a sus acreedores ni aceptable ante este Despacho Judicial para sustraerse del pago que le fue ordenado en una sentencia judicial.

Por las anteriores razones este Despacho mantendrá incólume la decisión adoptada mediante proveído de 15 de julio de 2021 mediante el cual libró mandamiento ejecutivo a favor de la señora ALBA GRACIELA RODRÍGUEZ ARIAS y a cargo de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP-.

3.1.2. El **recurso de apelación** interpuesto como subsidiario del de reposición, se rechazará, advertidas las transcripciones normativas realizadas, en las que se evidencia su improcedencia frente al auto que libra el mandamiento ejecutivo.

3.2. De otro lado, observado el escrito de poder allegado con el recurso de reposición, así como el escrito de sustitución, habrá de reconocerse personería adjetiva al apoderado judicial de la Entidad Demandada y a su apoderada sustituta.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT,**

R E S U E L V E

PRIMERO: NO REPONER el auto de 15 de julio de 2021 mediante el cual se libró mandamiento ejecutivo a favor de la señora ALBA GRACIELA RODRÍGUEZ ÁRIAS y a cargo de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA

PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP-, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia. En consecuencia, **MANTIÉNESE INCÓLUME.**

SEGUNDO: RECHÁZASE POR IMPROCEDENTE el recurso de apelación interpuesto como subsidiario del de reposición, de conformidad con lo señalado.

TERCERO: En firme esta providencia, por Secretaría **CONTRÓLESE EL TÉRMINO** otorgado en el auto que libró el mandamiento ejecutivo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 118 del Código General del Proceso.

CUARTO: TÉNGASE Y RECONÓZCASE al doctor OMAR ANDRÉS VITERI DUARTE identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.803.031 y Tarjeta Profesional No. 111.852 como apoderado judicial de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP- en los términos y para los fines del poder conferido visible en Folios 14 a 27 del Archivo «*014RecursoReposicion*» del cuaderno principal del expediente.

QUINTO: TÉNGASE a la doctora LAURA NATALÍ FEO PELÁEZ identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.018.451.137 y Tarjeta Profesional No. 318.520 como apoderada sustituta de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP- en virtud de la sustitución realizada por el apoderado judicial principal visible en los Folios 6 y 7 del Archivo «*014RecursoReposicion*» del cuaderno principal del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
2d0723a117010b3a0216a9d5a786598690c15ca9581a6ec6711cee65dd8d6c1a
Documento generado en 09/09/2021 10:28:38 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00135-00**
DEMANDANTE:	**MIGUEL JAVIER LONDOÑO HERNÁNDEZ**
Demandado:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **MIGUEL JAVIER LONDOÑO HERNÁNDEZ**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 11 de agosto de 2020 el señor MIGUEL JAVIER LONDOÑO HERNÁNDEZ, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C., correspondiéndole su conocimiento al Juzgado Octavo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C. («*03ActaReparto*» de la carpeta «*002ActuaciónJuzgado8AdministrativoBogota*» de la carpeta «*C01Principal*»), con el propósito de obtener la nulidad del «*acto ficto o presunto negativo, producto del silencio*

administrativo negativo, por medio del cual se niega el reconocimiento y pago de la diferencia salarial del 20%, el reconocimiento y pago del subsidio de familia y el reconocimiento y pago de la primera de actividad» del demandante.

2.2. El 21 de abril de 2021 el JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C., remitió el asunto de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, por considerar que carecía de competencia por el factor territorial en atención a que el último lugar de prestación de servicios del demandante fue en el Municipio de Nilo, Cundinamarca (*«020AutoRemiteCompetencia»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado8AdministrativoBogota»* de la carpeta *«C01Principal»*).

2.3. El 13 de mayo de 2021 fue remitido el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito por parte del Juzgado Octavo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C. (folio 2 *«003CorreoReparto»*).

2.4. Efectuado el correspondiente reparto entre los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, le correspondió su conocimiento a este Despacho (*«004ActaReparto»*).

2.5. Mediante auto de 10 de junio de 2021, notificado por estado No. 022 del día siguiente, se inadmitió la demanda con el fin de que fuera subsanada en el sentido de que: ***i)*** se individualizara y se expresara con claridad y precisión las pretensiones y el acto administrativo que se pretendía enjuiciar y, ***ii)*** allegar el poder en ejercicio de su derecho de postulación, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 5° del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 o, en su defecto, de conformidad con lo establecido en el artículo 74 del Código General del Proceso, SO PENA DE RECHAZO *(«006AutoInadmite»)*.

2.6. El anterior auto se notificó en debida forma a la dirección suministrada para notificaciones judiciales en el libelo introductorio, esto es a notificaciones@wyplawyers.com y yacksonabogado@outlook.com tal y como se desprende del correo electrónico por medio del cual se dio a conocer el

estado No. 022 de 11 de junio de 2021 visible en el archivo «*007NotificacionEstado11Junio*».

2.7. El 31 de agosto de 2021 el proceso ingresó al Despacho, con anotación de que la parte demandante guardó silencio (*«008ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

En ese orden, y de conformidad con los artículos 169[1] y 170[2] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este Despacho determinará si la parte actora cumplió la carga de subsanar la demanda en debida forma.

En ese sentido, de conformidad con los hechos expuestos en el acápite de antecedentes de esta providencia y constatando, por un lado, que el auto inadmisorio de la demanda se notificó en debida forma al correo electrónico dispuesto en el acápite de notificaciones del escrito de la demanda (notificaciones@wyplawyers.com y yacksonabogado@outlook.com visible en el folio 15 del archivo «*01Demanda*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado8AdministrativoBogota*») y, por el otro, que la parte actora guardó silencio según se desprende de la constancia secretarial de 31 de agosto de 2021 (*«008ConstanciaDespacho»*), se concluye que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado por el Despacho en auto de 10 de junio de 2021, por lo que se rechazará la demanda, de conformidad con lo establecido en los artículo 169 y 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

---

[1] «**Artículo 169. *RECHAZO DE LA DEMANDA.*** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.

2. **Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.**

3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial» (Destaca el Despacho).

[2] «**Artículo 170. *INADMISIÓN DE LA DEMANDA***. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, **para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda**» (Destaca el Despacho).

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: RECHAZAR la demanda instaurada por el señor **MIGUEL JAVIER LONDOÑO HERNÁNDEZ** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, de conformidad con las consideraciones expuestas.

SEGUNDO: En firme esta decisión, **DEVUÉLVASE** la demanda y los anexos físicos a la parte actora y **ARCHÍVESE** el expediente previas las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
e2b642cbecad85a519d1820a3625cc1948a9b2d508ac2f3ef88bc8f56084b85b
Documento generado en 09/09/2021 10:22:14 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00136-00**
DEMANDANTE:	**GRACE YENNYFER ORTEGA QUIROGA**
DEMANDADO:	**DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la señora GRACE YENNYFER ORTEGA QUIROGA, por conducto de apoderado judicial, contra el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN, por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 9 de abril de 2021 la señora GRACE YENNYFER ORTEGA QUIROGA, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C., correspondiéndole su conocimiento al JUZGADO CINCUENTA Y TRES ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. (*«14ActaReparto»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado53AdministrativoBogota»*), con el propósito de obtener la nulidad del Oficio No. CUN2020EE004495 de 15 de agosto de 2020, por medio del cual

la Entidad demandada le negó el reconocimiento y pago de la bonificación de zona de difícil acceso, correspondiente al 15% de la asignación básica devengada en el año 2019.

2.2. Por medio de auto de 10 de mayo de 2021 el JUZGADO CINCUENTA Y TRES ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C. remitió el asunto de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, por considerar que carecía de competencia por el factor territorial en atención a que, de conformidad con los extractos de pago de abril de 2018 y abril de 2019, el último lugar de prestación de servicios del actor fue en la «*Escuela Rural Buenos Aires del Municipio de Pandi, Cundinamarca*» («*15RemiteporCompetencia*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado53AdministrativoBogota*»).

2.3. El 18 de mayo de 2021 se efectuó el reparto entre los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole su conocimiento a este Despacho («*004ActaReparto*»).

2.4. Por auto de 10 de junio de 2021 este Despacho requirió a la parte actora y a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA para que allegaran la constancia del último lugar de prestación de servicios de la señora ORTEGA QUIROGA, especificando el municipio con el fin de determinar la competencia por el factor territorial dado que la demanda fue presentada el **9 de abril de 2021** y el JUZGADO CINCUENTA Y TRES ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C. remitió el asunto de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, por considerar que carecía de competencia por el factor territorial en atención a unos extractos de pago de **abril de 2018 y abril de 2019** («*006AutoPrevioAdmitir*»).

2.5. El 28 de junio de 2021 el apoderado judicial de la parte actora remitió: ***i)*** certificación laboral de la señora GRACE YENNYFER ORTEGA QUIROGA de 23 de octubre de 2020, de donde se desprende que la demandante laboró en la «*institución educativa departamental San Gabriel, Municipio de Viotá*» y, ***ii)*** un

extracto de pago del periodo de **1º al 31 de mayo de 2021** de donde se desprende que la actora labora en la «*Magnolia, Madrid (Cun)*» («*008EscritoDemandante*»).

2.6. El 1º de julio de 2021 la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, mediante certificación de 30 de junio de 2021, hizo constar que la demandante «*desempeña el cargo de Docente de aula grado 3BM, en el (la) Concentración Urbana La Magnolia Madrid (Cun), en la ciudad de Madrid (Cun)*» (folio 6 «*010EscritoDepartamento*»).

2.7. El 1º de julio de 2021, la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA también allegó el «*formato único para la expedición de certificado de historial laboral*» donde salta a la vista en su pagina 2 (folio 4 «*011EscritoAnexosDepartamento*») que la demandante desde el **8 de enero de 2021** labora en el Municipio de Madrid Cundinamarca:

	NOVEDADES		TIPOA DE A.A.	Nro. De A.A.	Fecha A.A.	DESDE
(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)
9	Tipo de Novedad	Traslado	Resolución	167	**07/01/2021**	**08/01/2021**
	Plantel Educativo	**CONCENTRACIÓN URBANA LA MAGNOLIA**				
	Municipio	**Madrid (Cun)**				

2.8. El 31 de agosto de 2021 el expediente ingresó al Despacho para proveer («*012ConstanciaDespacho*»).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, una vez revisado el expediente, el Despacho considera necesario hacer las siguientes precisiones:

En primer orden, es menester resaltar que la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 modificó la determinación de las competencias. No obstante, por disposición expresa del artículo 86 de la mencionada ley, la modificación en este sentido solo comenzará a regir para las demandas presentadas a partir del 25 de enero de 2022. En consecuencia, en la presente providencia se hará mención a las

normas vigentes de la Ley 1437 de 2011 para la fecha de presentación de la demanda, es decir, la establecidas antes de la reforma como quiera que en lo concerniente a la competencia siguen produciendo efectos sus artículos originales.

Así las cosas, se advierte que los artículos 155 y 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señalan la competencia en primera instancia de los juzgados y los tribunales administrativos así:

> «**Artículo. 155.** ***COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA.*** Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:
>
> (…)
>
> 2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.
>
> (…)».
>
> «**Artículo 156.** ***COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO.*** Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:
>
> 1. En los de nulidad, por el lugar donde se expidió el acto.
>
> 2. En los de nulidad y restablecimiento se determinará por el lugar donde se expidió el acto, o por el del domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga oficina en dicho lugar.
>
> 3. **En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios**.
>
> (…)» (Destaca el Despacho).

Ahora bien, según se desprende de los folios 6 del archivo denominado «*008EscritoDemandante*», 6 del archivo denominado «*010EscritoDepartamento*» y 4 del archivo denominado «*011EscritoAnexosDepartamento*», el lugar donde

presta los servicios la señora GRACE YENNYFER ORTEGA QUIROGA es en la *Concentración Urbana La Magnolia Madrid (Cun), en la ciudad de Madrid (Cun)*», inclusive desde el **8 de enero de 2021**, esto es, desde antes de la presentación de la demanda en los JUZGADOS ADMINSITRATIVOS DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. (**9 de abril de 2021**, visible en el archivo denominado «*14ActaReparto*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado53AdministrativoBogota*»).

En ese orden, resulta importante recordar la comprensión territorial del Circuito Judicial Administrativo de Facatativá fue establecido por el H. Consejo Superior de la Judicatura en los acuerdos Nos. PSAA06-3321 de 9 de febrero de 2006 y CSJCUA20-76 de 2 de octubre de 2020, en los siguientes términos:

> «*EN EL DISTRITO JUDICIAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA:*
>
> *(…)*
>
> *b.* ***El Circuito Judicial Administrativo de Facatativá, con cabecera en el municipio de Facatativá y con comprensión territorial sobre los siguientes municipios****:*
>
> *Albán*
> *Anolaima*
> *Bituima*
> *Bojacá*
> *Cachipay*
> *Chaguaní*
> *Cota*
> *Facatativa*
> *Funza*
> *Guaduas*
> *Guayabal de Síquima*
> *La Vega*
> ***Madrid***
> *Mosquera*
> *Nimaima*
> *Nocaima*
> *Pulí*
> *Quebradanegra*
> *Quipile*
> *San Francisco*
> *San Juan de Rioseco*
> *Sasaima*
> *Subachoque*
> *Tenjo*

Útica
Vergara
Viani
Villeta
Zipacón» (Destaca el Despacho).

Bajo ese contexto, se encuentra que, este Despacho carece de competencia por el factor territorial, habida consideración que la señora GRACE YENNYFER ORTEGA QUIROGA presta sus servicios en el Municipio de Madrid, Cundinamarca y, la regla que asigna la competencia es clara en precisar que es competente el juez administrativo del último lugar de prestación de servicio.

Así las cosas, cuando se advierta la falta de competencia el artículo 168 de la Ley 1437 de 2011 dispone:

> «**Artículo 168.** ***FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA*****.** En caso de falta de, jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión».

Puestas en ese estadio las cosas y, como quiera que la competencia para conocer del presente medio de control radica en los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ, CUNDINAMARCA, por tener comprensión territorial sobre el MUNICIPIO DE MADRID-último lugar de prestación de los servicios de la señora GRACE YENNYFER ORTEGA QUIROGA - se declarará la falta de competencia de este Despacho en razón al factor territorial y se ordenará remitir el presente proceso a los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ, CUNDINAMARCA (Reparto), para lo de su competencia.

En virtud de lo expuesto, **SE DISPONE:**

PRIMERO: DECLARAR la falta de competencia de este Juzgado para conocer del presente proceso por el factor territorial, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO. REMITIR las presentes diligencias a la oficina de reparto de los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO JUDICIAL DE FACATATIVÁ, CUNDINAMARCA (Reparto), para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
D11C9BAEE493196B4FF17B97B0D8B2F12E05D4CF6497F0E94DD4935AF2C7510C
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:22:18 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00138-00**
DEMANDANTE:	**RAMÓN LEÓNIDAS ORTIZ ROJAS**
Demandado:	**MUNICIPIO DE ARBELÁEZ**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **RAMÓN LEÓNIDAS ORTIZ ROJAS**, por conducto de apoderado judicial, contra el **MUNICIPIO DE ARBELÁEZ** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 19 de mayo de 2021 el señor RAMÓN LEÓNIDAS ORTIZ ROJAS, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole su reparto a este Despacho (*«004ActaReparto»*), con el propósito de obtener la nulidad de las Resoluciones Nos. SHMA-RDP-N 10-2020 de 8 de octubre de 2020 y SHMA-RR-N 07-2020 de 9 de noviembre de 2020, por medio de las cuales, el Ente territorial demandado negó la prescripción del impuesto predial respecto a unos predios del actor por la

vigencia fiscal de los años 2011 a 2015 y, desató el recurso de reposición, confirmándola en su integridad, respectivamente.

2.2. Mediante auto de 10 de junio de 2021, notificado por estado No. 022 del día siguiente, se inadmitió la demanda con el fin de que fuera subsanada en el sentido de que: ***i)*** remitiera la constancia de notificación del acto administrativo que se pretendía enjuiciar y, ***ii)*** allegara el poder en ejercicio de su derecho de postulación, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 5° del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 o, en su defecto, de conformidad con lo establecido en el artículo 74 del Código General del Proceso, SO PENA DE RECHAZO *(«006AutoInadmite»)*.

2.3. El anterior auto se notificó en debida forma a la dirección suministrada para notificaciones judiciales en el libelo introductorio, esto es a wilsonortizrojas@hotmail.com tal y como se desprende del correo electrónico por medio del cual se dio a conocer el estado No. 022 de 11 de junio de 2021 visible en el archivo «*007NotificacionEstado11Junio*».

2.4. El 31 de agosto de 2021 el proceso ingresó al Despacho, con anotación de que la parte demandante guardó silencio (*«008ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

En ese orden, y de conformidad con los artículos 169[1] y 170[2] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este

---

[1] «**Artículo 169. *RECHAZO DE LA DEMANDA.*** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.

2. **Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.**

3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial» (Destaca el Despacho).

[2] «**Artículo 170. *INADMISIÓN DE LA DEMANDA***. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, **para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda**» (Destaca el Despacho).

Despacho determinará si la parte actora cumplió la carga de subsanar la demanda en debida forma.

En ese sentido, de conformidad con los hechos expuestos en el acápite de antecedentes de esta providencia y constatando, por un lado, que el auto inadmisorio de la demanda se notificó en debida forma al correo electrónico dispuesto en el acápite de notificaciones del escrito de la demanda (wilsonortizrojas@hotmail.com visible en el folio 17 del archivo «*002DemandaPoderAnexos*») y, por el otro, que la parte actora guardó silencio según se desprende de la constancia secretarial de 31 de agosto de 2021 (*«008ConstanciaDespacho»*), se concluye que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado por el Despacho en auto de 10 de junio de 2021, por lo que se rechazará la demanda, de conformidad con lo establecido en los artículos 169 y 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: RECHAZAR la demanda instaurada por el señor **RAMÓN LEÓNIDAS ORTIZ ROJAS** contra el **MUNICIPIO DE ARBELÁEZ**, de conformidad con las consideraciones expuestas.

SEGUNDO: En firme esta decisión, **DEVUÉLVASE** la demanda y los anexos físicos a la parte actora y **ARCHÍVESE** el expediente previas las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa

Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
d2692436989ab9f24f15e8b97aafdb82e4be34b2d1a4c278ef57c142c59381af
Documento generado en 09/09/2021 10:22:22 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00154-00**
DEMANDANTE:	**JUAN GABRIEL MORENO PALACIO**
Demandado:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **JUAN GABRIEL MORENO PALACIO**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 5 de agosto de 2020 el señor JUAN GABRIEL MORENO PALACIO, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante los Juzgados Administrativos de Bogotá, correspondiendo por reparto su conocimiento al JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO DE LA SECCIÓN SEGUNDA DE BOGOTÁ con el propósito de obtener la declaratoria de existencia y nulidad de los actos fictos o presuntos producto del silencio administrativo negativo frente a las peticiones de reconocimiento y pago de la diferencia salarial del

20% dejada de percibir, por el no pago, a título de salario básico mensual, conforme a lo dispuesto en la Ley 131 de 1985, y de la prima de actividad (archivos *«03Reparto»* y *«01Demanda»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado47AdministrativoBogota»*).

2.2. El 2 de octubre de 2020 el JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO DE LA SECCIÓN SEGUNDA DE BOGOTÁ, previo a decidir sobre la admisión de la demanda, requirió a la DIRECCIÓN DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL para que allegara la constancia de la unidad donde presta los servicios el Soldado Profesional MORENO PALACIO (archivo *«04AutoRequerimientoPrevio»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado47AdministrativoBogota»*).

2.3. Allegada la documental, el 18 de mayo de 2021 el JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO DE LA SECCIÓN SEGUNDA DE BOGOTÁ, declaró su falta de competencia por factor territorial y ordenó remitir el proceso a los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE GIRARDOT (archivo *«08AutoRemite»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado47AdministrativoBogota»*).

2.4. El 11 de junio de 2021 se recibió el presente proceso ante el correo reparto de los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE GIRARDOT, correspondiendo su conocimiento a este Despacho (archivos *«003CorreoReparto»* y *«004ActaReparto»*).

2.5. Mediante auto de 1° de julio de 2021, notificado por estado No. 025 del día siguiente, se inadmitió la demanda con el fin de que fuera subsanada en el sentido de allegar ***i)*** el poder en ejercicio de su derecho de postulación, ***ii)*** el escrito de petición NMPU8W56J4 señalado como prueba y ***iii)*** la constancia del envío de la demanda y los anexos a la demandada, conforme a lo dispuesto en el artículo 6° del Decreto 806 de 4 de junio de 20201 *(«006AutoInadmite»).*

2.6. El anterior auto se notificó en debida forma a la dirección suministrada para notificaciones judiciales en el libelo introductorio, esto es a notificaciones@wyplawyers.com tal y como se desprende del correo

electrónico por medio del cual se dio a conocer el estado No. 025 de 2 de julio de 2021 visible en el archivo «007EnvioEstado2Julio».

2.7. El 31 de agosto de 2021 el proceso ingresó al Despacho, con anotación de que la parte demandante guardó silencio (*«008ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

En ese orden, y de conformidad con los artículos 169[1] y 170[2] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este Despacho determinará si la parte actora cumplió la carga de subsanar la demanda en debida forma.

En ese sentido, de conformidad con los hechos expuestos en el acápite de antecedentes de esta providencia y constatando, por un lado, que el auto inadmisorio de la demanda se notificó en debida forma al correo electrónico dispuesto en el acápite de notificaciones del escrito de la demanda (notificaciones@wyplawyers.com visible en el folio 14 del archivo *«01Demanda»* de la carpeta ««*002ActuacionJuzgado47AdministrativoBogota*») y, por el otro, que la parte actora guardó silencio según se desprende de la constancia secretarial de 31 de agosto de 2021 (*«008ConstanciaDespacho»*), se concluye que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado por el Despacho en auto de 1° de julio de 2021, por lo que se rechazará la demanda, de conformidad con lo establecido en los artículo 169 y 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

---

[1] «**Artículo 169. *RECHAZO DE LA DEMANDA.*** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.

2. **Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.**

3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial» (Destaca el Despacho).

[2] «**Artículo 170. *INADMISIÓN DE LA DEMANDA***. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, **para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda**» (Destaca el Despacho).

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: RECHAZAR la demanda instaurada por el señor **JUAN GABRIEL MORENO PALACIO** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, de conformidad con las consideraciones expuestas.

SEGUNDO: En firme esta decisión, **DEVUÉLVASE** la demanda y los anexos físicos a la parte actora y **ARCHÍVESE** el expediente previas las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
b584518cf0bac1ac8bd4918079d2f0f14ab628cd2746f00df182ee2b2b7b34a8
Documento generado en 09/09/2021 10:24:24 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00157-00**
DEMANDANTE:	**JOSÉ OLMEDO CATÓLICO LUCERO**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **JOSÉ OLMEDO CATÓLICO LUCERO**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 28 de septiembre de 2020 el señor **JOSÉ OLMEDO CATÓLICO LUCERO**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C., correspondiéndole su conocimiento Al JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.[1]; con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo 20183111796721:

[1](«*004. 11001333500720200025600*» de la carpeta «*002ActuaciónJuzgado07AdministrativoBogota*»)

MDN-CGFM-COEJC-SEJEC-JEMGF-COPER-DIPER-1-10 del 20 de septiembre de 2018 y se declare la existencia y nulidad del acto ficto presunto del silencio administrativo negativo, por el cual se niega el reconocimiento y pago de la diferencia salarial del 20% y el reconocimiento y pago de la prima de actividad[2].

2.2. El 4 de marzo de 2021 mediante proveído el JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. remitió el asunto de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, por considerar que carecía de competencia por el factor territorial en atención a que el último lugar de prestación de servicios del actor fue en Nilo, Cundinamarca[3].

2.3. El 15 de junio de 2021 remitido el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, y efectuado el correspondiente reparto, le correspondió su conocimiento a este Despacho[4].

2.4. El 8 de julio de 2021 mediante auto notificado por estado No. 027 del día siguiente, se inadmitió la demanda con el fin de que fuera subsanada en el sentido que, **i)** acreditará el cumplimiento de lo preceptuado en el numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 «*Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)*»), esto es, que remita por medio electrónico y de manera **simultánea** la copia de la demanda y de sus anexos a los demandados a través de los canales oficiales dispuestos para tal fin, esto es, en un mismo correo «*en o a modo copia*» y **ii)** allegará el poder debidamente conferido donde el asunto este claramente identificado, determinado e individualizado con toda previsión y dirigido al juez de conocimiento; de conformidad con el artículo 74

---

[2](«*02. DEMANDA_28_9_2020 12_46_16*» de la carpeta «*002ActuaciónJuzgado07AdministrativoBogota*»)
[3](«09.2020-00256 Remite Juzgados Administrativos» *de la carpeta «002ActuaciónJuzgado07AdministrativoBogota»)*
[4](«004ActaReparto»)

del Código General del Proceso o del artículo 5º del Decreto 806 de 2020 *(«006InadmiteDemanda»)*.

2.5. El 9 de julio de 2021 se notificó el anterior auto en debida forma a la dirección suministrada para notificaciones judiciales en el libelo introductorio, esto es a notificaciones@wyplawyers.com y yacksonabogado@outlook.com,tal y como se desprende del correo electrónico por medio del cual se dio a conocer el estado No. 027 *(007NotificacionEstado9Julio»)*.

2.6. El 31 de agosto de 2021 el proceso ingresó al Despacho, con anotación *«sin escrito de la parte demandante»*, es decir que guardó silencio (*«008ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

En ese orden, y de conformidad con los artículos 169[5] y 170[6] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este Despacho determinará si la parte actora cumplió la carga de subsanar la demanda en debida forma.

En ese sentido, de conformidad con los hechos expuestos en el acápite de antecedentes de esta providencia y constatando, por un lado, que el auto inadmisorio de la demanda se notificó en debida forma al correo electrónico dispuesto en el acápite de notificaciones del escrito de la demanda notificaciones@wyplawyers.com y yacksonabogado@outlook.com (visible en el folio 16 del archivo denominado *«02. DEMANDA_28_9_2020 12_46_16»* de la carpeta

---

[5] «**Artículo 169. *RECHAZO DE LA DEMANDA.*** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.

2. **Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.**

3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial» (Destaca el Despacho).

[6] «**Artículo 170. *INADMISIÓN DE LA DEMANDA***. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, **para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda**» (Destaca el Despacho).

«002ActuaciónJuzgado7AdministrativoBogota») y, por el otro, que la parte actora guardó silencio según se desprende de la constancia secretarial de 31 de agosto de 2021 (*«008ConstanciaDespacho»*), se concluye que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado por el Despacho en auto de 8 de julio de 2021, por lo que se rechazará la demanda, de conformidad con lo establecido en los artículo 169 y 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: RECHAZAR la demanda instaurada por el señor **JOSÉ OLMEDO CATÓLICO LUCERO** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, de conformidad con las consideraciones expuestas.

SEGUNDO: En firme esta decisión, **DEVUÉLVASE** la demanda y los anexos físicos a la parte actora, si los hubiese y **ARCHÍVESE** el expediente previas las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
79fd9c89c8203c727e1805bf8fe86fa930c1a5157d1172e399e3dfceba40470e
Documento generado en 09/09/2021 10:25:59 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00158-00**
DEMANDANTE:	**URBANO MENDOZA URQUIJO y OTROS**
Demandado:	**GOBERNACIÓN DE CUNDINAMARCA, MUNICIPIO DE GIRARDOT, EPS CONVIDA, CLÍNICA SAN RAFAEL DUMIAN GIRARDOT y DUMIAN MEDICAL S.A.S.**
MEDIO DE CONTROL:	**REPARACIÓN DIRECTA**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por los señores **URBANO MENDOZA URQUIJO y OTROS, FERNEY MENDOZA DÍAZ, LUDI SUGEY MENDOZA RODRÍGUEZ, LIBIA INÉS MENDOZA RODRÍGUEZ, CARMEN ELVIRA MENDOZA DÍAZ, ANDRUW DUVÁN MENDOZA RODRÍGUEZ**, por conducto de apoderado judicial, contra la **GOBERNACIÓN DE CUNDINAMARCA,** el **MUNICIPIO DE GIRARDOT,** la **EPS CONVIDA,** la **CLÍNICA SAN RAFAEL DUMIAN GIRARDOT** y la sociedad **DUMIAN MEDICAL S.A.S.** por el medio de control de reparación directa.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 15 de junio de 2021 los señores URBANO MENDOZA URQUIJO, FERNEY MENDOZA DÍAZ, LUDI SUGEY MENDOZA RODRÍGUEZ, LIBIA

INÉS MENDOZA RODRÍGUEZ, CARMEN ELVIRA MENDOZA DÍAZ, ANDRUW DUVÁN MENDOZA RODRÍGUEZ, por conducto de apoderado judicial, radicaron demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole su conocimiento a este Despacho (*«004ActaReparto»*), con el propósito de que se declare administrativa y patrimonialmente responsable a las demandadas por los perjuicios morales y materiales causados a los demandantes como consecuencia de la muerte de la señora CARMEN GLORIA RODRÍGUEZ DÍAZ el 17 de octubre de 2019, por una presunta falla en el servicio.

2.2. Mediante auto de 1º de julio de 2021, notificado por estado No. 025 del día siguiente, se inadmitió la demanda con el fin de que fuera subsanada en el sentido de que: ***i)*** remitiera de manera íntegra y legible una documental señalada como anexa a la demanda y, ***ii)*** allegara el poder en ejercicio de su derecho de postulación, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 5° del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 o, en su defecto, de conformidad con lo establecido en el artículo 74 del Código General del Proceso, SO PENA DE RECHAZO *(«006AutoInadmite»)*.

2.3. El anterior auto se notificó en debida forma a la dirección suministrada para notificaciones judiciales en el líbelo introductorio, esto es a jesus_herrerag@yahoo.com tal y como se desprende del correo electrónico por medio del cual se dio a conocer el estado No. 025 de 2 de julio de 2021 visible en el archivo «*007EnvioEstado2Julio*».

2.4. El 31 de agosto de 2021 el proceso ingresó al Despacho, con anotación de que la parte demandante guardó silencio (*«008ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

En ese orden, y de conformidad con los artículos 169 y 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este

Despacho determinará si la parte actora cumplió la carga de subsanar la demanda en debida forma.

En ese sentido, de conformidad con los hechos expuestos en el acápite de antecedentes de esta providencia y constatando, por un lado, que el auto inadmisorio de la demanda se notificó en debida forma al correo electrónico dispuesto en el acápite de notificaciones del escrito de la demanda (jesus_herrerag@yahoo.com visible en el folio 17 del archivo «*002DemandaPoderAnexos*») y, por el otro, que la parte actora guardó silencio según se desprende de la constancia secretarial de 31 de agosto de 2021 («*008ConstanciaDespacho*»), se concluye que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado por el Despacho en auto de 1º de julio de 2021, por lo que se rechazará la demanda, de conformidad con lo establecido en los artículos 169[1] y 170[2] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: RECHAZAR la demanda instaurada por los señores **URBANO MENDOZA URQUIJO y OTROS, FERNEY MENDOZA DÍAZ, LUDI SUGEY MENDOZA RODRÍGUEZ, LIBIA INÉS MENDOZA RODRÍGUEZ, CARMEN ELVIRA MENDOZA DÍAZ, ANDRUW DUVÁN MENDOZA RODRÍGUEZ** contra la **GOBERNACIÓN DE CUNDINAMARCA,** el **MUNICIPIO DE GIRARDOT,** la **EPS CONVIDA,** la **CLÍNICA SAN RAFAEL DUMIAN GIRARDOT** y la sociedad **DUMIAN MEDICAL S.A.S**, de conformidad con las consideraciones expuestas.

SEGUNDO: En firme esta decisión, **DEVUÉLVASE** la demanda y los anexos

---

[1] «**Artículo 169.** ***RECHAZO DE LA DEMANDA.*** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:
1. Cuando hubiere operado la caducidad.
2. **Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.**
3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial» (Destaca el Despacho).

[2] «**Artículo 170.** ***INADMISIÓN DE LA DEMANDA***. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, **para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda**» (Destaca el Despacho).

físicos a la parte actora y **ARCHÍVESE** el expediente previas las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
6e0c1dcb19b4bd5844380abc31aa4b87848e70ad0cd833360eccdd3f2ba3467e
Documento generado en 09/09/2021 10:22:27 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00169-00**
DEMANDANTE:	**EVERTH MAURICIO VELANDIA BARRERA**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **EVERTH MAURICIO VELANDIA BARRERA**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 19 de noviembre de 2020, el señor **EVERTH MAURICIO VELANDIA BARRERA**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C., correspondiéndole su conocimiento al JUZGADO VEINTICINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.[1], con el propósito de obtener la nulidad del acto ficto o presunto del silencio

[1] *Folio 29 del archivo denominado («2020-00361 NRD» de la carpeta «002ActuaciónJuzgado25AdministrativoBogota»)*

administrativo, por medio del cual se niega el reconocimiento y pago de la diferencia salarial del 20% y el reconocimiento y pago de la prima al demandante.

2.2. El 8 de junio de 2021 el JUZGADO VEINTICINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. remitió el asunto de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, por considerar que carecía de competencia por el factor territorial, en atención a que el último lugar de prestación de servicios del demandante fue en el Municipio de Nilo, Cundinamarca[2].

2.3. El 28 de junio de 2021 fue remitido el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito de Girardot, Cundinamarca por parte del JUZGADO VEINTICINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.[3].

2.4. El 28 de junio de 2021, efectuado el correspondiente reparto entre los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, le correspondió su conocimiento a este Despacho[4].

2.5. El 22 de julio de 2021 mediante auto notificado por estado No. 029 del día siguiente, se inadmitió la demanda con el fin de que fuera subsanada en el sentido que, **i)** individualizará y expresará con claridad y precisión las pretensiones, respecto a cuál es la petición que radicó y sobre la cual pretende se declare la existencia del silencio administrativo negativo y que, como consecuencia de ello, pretende anular, de conformidad con el numeral 2º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, concordante con el artículo 163 ibidem, **ii)** allegará todas las pruebas que pretende hacer valer y las cuales referenció en la demanda en el acápite de pruebas, y relacionará todas las pruebas documentales que allegó con la demanda y que no se encontraban referenciadas, de conformidad con el numeral 5º del artículo 162 del Código de

---

[2]Folios 47 a 48 del archivo denominado («2020-00361 NRD» de la carpeta «002ActuaciónJuzgado25AdministrativoBogota»)
[3]Folios 56 a 58 del archivo denominado («2020-00361 NRD» de la carpeta «002ActuaciónJuzgado25AdministrativoBogota»).
[4]«004ActaReparto»)

Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **iii)** allegará el poder debidamente conferido donde el asunto estuviera claramente identificado, determinado e individualizado con toda previsión y dirigido al juez de conocimiento, de conformidad con el artículo 74 del Código General del Proceso o del artículo 5º del Decreto 806 de 2020 y **iv)** acreditará el cumplimiento de la remisión por medio electrónico y de manera **simultánea** la copia de la demanda y de sus anexos a los demandados a través de los canales oficiales dispuestos para tal fin, esto es, en un mismo correo *«en o a modo copia»,* de conformidad con el numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 «Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)») *(«006InadmiteDemanda»).*

2.6. El 23 de julio de 2021 se notificó el anterior auto en debida forma a la dirección suministrada para notificaciones judiciales en el libelo introductorio, esto es a notificaciones@wyplawyers.com,tal y como se desprende del correo electrónico por medio del cual se dio a conocer el estado No. 029 *(007NotificacionEstado23Julio»).*

2.7. El 31 de agosto de 2021 el proceso ingresó al Despacho, con anotación *«sin escrito de la parte demandante»,* es decir que guardó silencio (*«008ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

En ese orden, y de conformidad con los artículos 169[5] y 170[6] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este

---

[5] «**Artículo 169. *RECHAZO DE LA DEMANDA.*** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.

2. **Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.**

3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial» (Destaca el Despacho).

[6] «**Artículo 170. *INADMISIÓN DE LA DEMANDA***. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, **para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda**» (Destaca el Despacho).

Despacho determinará si la parte actora cumplió la carga de subsanar la demanda en debida forma.

En ese sentido, de conformidad con los hechos expuestos en el acápite de antecedentes de esta providencia y constatando, por un lado, que el auto inadmisorio de la demanda se notificó en debida forma al correo electrónico dispuesto en el acápite de notificaciones del escrito de la demanda notificaciones@wyplawyers.com (visible en el folio 14 del archivo denominado *«2020-00361 NRD» de la carpeta «002ActuaciónJuzgado25AdministrativoBogota»)* y, por el otro, que la parte actora guardó silencio según se desprende de la constancia secretarial de 31 de agosto de 2021 (*«008ConstanciaDespacho»*), se concluye que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado por el Despacho en auto de 22 de julio de 2021, por lo que se rechazará la demanda, de conformidad con lo establecido en los artículo 169 y 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: RECHAZAR la demanda instaurada por el señor **EVERTH MAURICIO VELANDIA BARRERA** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, de conformidad con las consideraciones expuestas.

SEGUNDO: En firme esta decisión, **DEVUÉLVASE** la demanda y los anexos físicos a la parte actora, si los hubiese y **ARCHÍVESE** el expediente previas las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
b138a17249d89301e54f7857f6b1c032a111a8a6698635b7e39c70017f5edbd3
Documento generado en 09/09/2021 10:26:04 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00171-00**
DEMANDANTE:	**LEONARDO RODRÍGUEZ TORRIJOS**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **LEONARDO RODRÍGUEZ TORRIJOS**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 30 de junio de 2021 el señor LEONARDO RODRÍGUEZ TORRIJOS, por conducto de apoderada judicial, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole su conocimiento a este Despacho, con el propósito de

obtener la nulidad de los oficios Nos. CUN2021EE002769 de 26 de febrero de 2021 proferido por el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE CUNDINAMARCA, el 2021518669 de 17 de febrero de la presente anualidad proferido por el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA y el 20211090781061 de 12 de abril hogaño emanado por la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. en calidad de vocera y administradora del patrimonio autónomo del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, mediante los cuales se le negó el pago de la sanción moratoria por el pago tardío de sus cesantías conforme al artículo 5 de la Ley 1071 de 2006 (*«003CorreoReparto»* y *«004ActaReparto»*).

2.2. Mediante proveído de 22 de julio de 2021, este Despacho inadmitió la demanda para que allegara ***i)*** la constancia de publicación, comunicación, notificación o, ejecución de los actos administrativos demandados y ***ii)*** de manera legible el recibo de pago de las cesantías obrante en el folio 17 del archivo «*002DemandaPoderAnexos*» (*«006InadmiteDemanda»*).

2.3. El anterior auto se notificó en debida forma tal y como se desprende del correo electrónico por medio del cual se dio a conocer el estado No. 029 de 23 de julio de 2021 visible en el archivo (*«007EnvioEstado23Julio»*).

2.4. El 3 de agosto de 2021 el doctor YOHAN ALBERTO REYES ROSAS en calidad de apoderado judicial del demandante allegó escrito mediante el cual pretende subsanar la demanda (*«008EscritoDemandante»*).

2.5. El 31 de agosto de 2021 el expediente ingresó al Despacho. (*«009ConstanciDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

En ese orden, en primer lugar, procede el Despacho a revisar el cumplimiento de lo solicitado en el auto inadmisorio, se encuentran allegadas las constancias

de notificación de los actos administrativos demandados y de manera legible el recibo de pago de las cesantías por lo que se procederá a resolver sobre la admisión de la demanda.

Puestas en ese estadio las cosas, subsanada la demanda, procede el Despacho a abordar el estudio de los requisitos exigidos para la admisión.

I. APTITUD FORMAL DE LA DEMANDA

Una vez revisado el contenido de la demanda el Juzgado encuentra que satisface las exigencias previstas en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, habida consideración de que:

1.1. Están identificadas las partes y el representante de la parte actora (folio 2 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

1.2. Las pretensiones son claras y precisas (folio 3 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

1.3. Los hechos y omisiones que sirven de fundamento a las pretensiones fueron determinados y numerados (folios 3 y 4 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

1.4. Los fundamentos de derecho se encuentran debidamente enunciados y argumentados (folios 4 a 6 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

1.5. Allegó las pruebas documentales que se encuentran en su poder y que pretende hacer valer en el presente proceso (folios 11 a 43 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*» y archivo «*008EscritoDemandante*»).

1.6. Realizó una estimación razonada de la cuantía, que resulta necesaria para efectos de determinar la competencia en el presente caso, la cual determinó en

VEINTICINCO MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS ($25.341.492), siendo de ese modo, este Despacho competente para conocer del asunto de la referencia, por cuanto la cuantía no excede de CUARENTA Y CINCO MILLONES CUATROCIENTOS VEINTISÉIS MIL TRESCIENTOS PESOS (**$45.426.300),** que equivale a los 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el 2021 (folio 7 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

1.7. Indicó el lugar y la dirección de las partes para efectos de las notificaciones (folios 7 y 8 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

1.8. Se advierte cumplida la obligación descrita en el numeral 8° del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 pues se acreditó el envío simultaneo de la demanda y del escrito de subsanación a las demandadas, (archivo «*003CorreoReparto*» y folio 1 del archivo denominado «*008EscritoDemandante*»).

II. COMPETENCIA

2.1. De conformidad con el numeral 2º del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (factor funcional) este Despacho es competente para conocer del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, debido a que la cuantía no excede los 50 SMMLV.

2.2. En virtud del numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, también se encuentra demostrada la competencia de esta Agencia Judicial debido a que el demandante prestó sus servicios como docente nacional en la INSTITUCIÓN EDUCATIVA DEPARTAMENTAL KIRPALAMAR del MUNICIPIO DE ARBELÁEZ (folio 13 «*002DemandaPoderAnexos*»).

III. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

El numeral 1º del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo preceptúa que el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá presupuesto procesal cuando en la demanda se formulen pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho.

Empero, tratándose de asuntos laborales y pensionales este requisito es facultativo, deviene entonces que su omisión no es impedimento para acudir a la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

En el presente evento el demandante solicita se declare nulidad de los oficios Nos. CUN2021EE002769 de 26 de febrero de 2021 proferido por el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE CUNDINAMARCA, el 2021518669 de 17 de febrero de la presente anualidad proferido por el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA y el 20211090781061 de 12 de abril hogaño emanado por la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., en calidad de vocera y administradora del patrimonio autónomo del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, mediante los cuales se le negó el pago de la sanción moratoria por el pago tardío de sus cesantías conforme al artículo 5 de la Ley 1071 de 2006.

En el sub examine, y con el fin de acreditar el agotamiento del requisito de procedibilidad mencionado, se allegó constancia de conciliación prejudicial radicada con el No. 084 de 21 de mayo de 2021, siendo convocante el hoy accionante y convocadas la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG, el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA y la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A., declarándose fallida el 28 de junio de 2021 por falta de ánimo conciliatorio (folios 40 a 43 del archivo «*002DemandaPoderAnexos*»).

Con lo expuesto, se encuentra acreditado el agotamiento del requisito de procedibilidad exigido para el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

IV. CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

En relación con la oportunidad para presentar la demanda, revisando el contenido del literal c) del numeral 1º del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuando la demanda se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas, la demanda puede ser presentada en cualquier tiempo. Razón por la cual, para el sub exámine no resulta procedente realizar el estudio temporal.

V. LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA.

5.1. Legitimación por Activa.

De conformidad con el artículo 159 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, las entidades públicas, los particulares y demás sujetos de derecho que tengan capacidad para comparecer al proceso pueden obrar como demandantes por medio de sus representantes debidamente acreditados, para reclamar ante los jueces el derecho del que son titulares.

El artículo 138 *ibídem*, faculta a toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica a solicitar la nulidad de un acto particular y que se le restablezca el derecho.

En el presente caso, quien se presenta en calidad de demandante es el señor LEONARDO RODRÍGUEZ TORRIJOS a quien las demandadas negaron el

reconocimiento y pago de la sanción por la mora en el pago de las cesantías definitivas.

Por lo tanto, resulta claro que la parte actora se encuentra legitimada en la causa para comparecer al presente proceso en calidad de demandante, siendo representado, por el doctor YOHAN ALBERTO REYES ROSAS a quien se le reconocerá personería adjetiva para actuar en los términos del poder a él conferido obrante en el folio 9 del archivo «002DemandaPoderAnexos».

5.2. Legitimación por Pasiva.

Se pone de presente que este Despacho había manejado la postura que dentro de asuntos como el de la referencia, no integrar al contradictorio en el extremo pasivo a las Entidades territoriales, habida consideración que las mismas actúan en nombre y representación de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG, y era a ésta última a quien le correspondía la obligación de reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes, conforme a la rectificación que sobre este tema hizo el Honorable Consejo de Estado, en auto de 26 de abril de 2018, Sección Segunda, Subsección "A", con ponencia del Doctor William Hernández Gómez, expediente No. 68-001-23-33-000-2015-00739-01, en los siguientes términos:

> *«(…)*
>
> *¿Es procedente la vinculación del Departamento de Santander y del Municipio de Floridablanca como terceros interesados en la liquidación de las cesantías conforme al régimen reclamado por la demandante en su calidad de docente?*
>
> *Al respecto el Despacho sostendrá la siguiente tesis: No es procedente la vinculación solicitada por la entidad demandada, con lo cual se rectifica la posición asumida mediante providencia de 11 de diciembre de 2017[1], en la que se ordenó la vinculación de las entidades territoriales. (Subrayado fuera de texto)*

[1] Dentro del proceso con radicación 66-001-23-33-000-2014-00114-01, número interno: 2587-2015

En esa medida se reasume la postura pacífica de la Sección Segunda, según la cual el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio es la legitimada en la causa por pasiva, porque es la entidad encargada del reconocimiento y pago de las prestaciones sociales de los docentes, como pasa a explicarse

La entidad encargada del reconocimiento de las cesantías parciales o definitivas de los docentes afiliados al Fomag.[2]

El Consejo de Estado[3] *ha señalado que la entidad encargada del reconocimiento y pago de las prestaciones de los docentes es el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio. En efecto, el artículo 5.º de la Ley 91 de 29 de diciembre de 1989 indica:*

"(…) El Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, tendrá los siguientes objetivos:

1. Efectuar el pago de las prestaciones sociales del personal afiliado (…)"

La citada norma señaló que quedarían automáticamente afiliados al Fondo los docentes nacionales o nacionalizados vinculados a la fecha de promulgación de la citada ley, esto es, el 29 de diciembre de 1989 y, así mismo, el personal vinculado con posterioridad, siempre que cumplieran los requisitos de afiliación de naturaleza formal o normativa y económica. Esto debido al proceso de nacionalización de la educación oficial llevado a cabo mediante la Ley 43 de 1975.

Por su parte, respecto al manejo de los recursos que integran el Fomag, el artículo 3.º de la Ley 91 de 1989, reguló que para tal efecto el Gobierno Nacional suscribiría un contrato de fiducia mercantil con una entidad fiduciaria de naturaleza estatal o de economía mixta la cual se encargaría de ello. Textualmente, señaló:

"(…) El Gobierno Nacional suscribirá el correspondiente contrato de fiducia mercantil, que contendrá las estipulaciones necesarias para el debido cumplimiento de la presente Ley y fijará la Comisión que, en desarrollo del mismo, deberá cancelarse a la sociedad fiduciaria, la cual será una suma fija, o variable determinada con en los costos administrativos que se generen. La celebración del contrato podrá ser delegada en el Ministro de Educación Nacional (…)"

Con posterioridad, el presidente de la República mediante Decreto 1775 de 3 de agosto de 1990, artículos 5.º a 8.º, reglamentó el funcionamiento del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio de la siguiente manera:

"(…) Artículo 5º Recepción de solicitudes. Las solicitudes relacionadas con el reconocimiento y pago de prestaciones económicas del Magisterio, serán radicadas en la oficina de prestaciones sociales de cada Fondo Educativo Regional.

La documentación sólo será radicada si llena los requisitos establecidos en las normas reglamentarias.

---

[2] Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

[3] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección B, sentencia del 14 de febrero de 2013, Consejero Ponente Gerardo Arenas Monsalve, número interno 1048 de 2012.

Artículo 6º Estudio de solicitudes. Una vez radicada la solicitud, la oficina de prestaciones sociales de cada Fondo Educativo Regional, procederá a realizar el estudio de la documentación.

Artículo 7º Liquidación. Realizado el estudio de la documentación, se procederá a efectuar la liquidación respectiva con el visto bueno de la entidad fiduciaria.

Artículo 8º Reconocimiento. Efectuada la liquidación, el delegado permanente del Ministerio ante el Fondo Educativo Regional, expedirá la resolución de reconocimiento (…)"

No obstante lo anterior, el Congreso de la República mediante el artículo 56 de la Ley 962 de 2005, señaló que las prestaciones sociales pagaderas a los docentes oficiales serían reconocidas y pagadas por el Fomag, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre dicho fondo, el cual en todo caso debía ser elaborado por el Secretario de Educación de la entidad territorial certificada correspondiente a la que se encuentre vinculado el docente. Textualmente, señaló:

"(…) Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial. (…)"

Por lo tanto, al Fondo le está dada la función de aprobar el acto administrativo por el cual se reconoce y ordena el pago de la prestación solicitada por el docente, pero ello se realiza a través de la Secretaría de Educación del ente territorial respectivo donde se suscribe el acto administrativo en nombre de aquel. Esto, en virtud de los artículos 5.º a 8.º del Decreto 1775 de 1990 y 5 del Decreto 2831 de 2005.

Caso concreto.

En el presente caso se observa que, tal como lo señaló el a quo no es procedente la vinculación del Departamento de Santander y del Municipio de Floridablanca, toda vez que conforme lo expuesto en precedencia, la obligación de reconocimiento y pago de las cesantías de la demandante, le corresponde al Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio y no a las entidades territoriales.

Estas últimas únicamente tienen a su cargo elaborar el proyecto de resolución de reconocimiento para que sea aprobado o improbado por la entidad fiduciaria y es el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio el obligado a efectuar o materializar el pago que de la suscripción del acto emane.

Así pues, el Despacho rectifica la posición asumida mediante providencia de 11 de diciembre de 2017,[4] y reitera la interpretación pacífica de la Sección

[4] Dentro del proceso con radicación 66-001-23-33-000-2014-00114-01, número interno: 2587-2015

> *Segunda del Consejo de Estado[5], consistente en que en los procesos judiciales de nulidad y restablecimiento del derecho promovidos ante esta jurisdicción contra el Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los que se discuta el reconocimiento de prestaciones sociales, no es procedente la vinculación de las entidades territoriales. (…)».*

No obstante, de la lectura de los actos administrativos demandados se advierte que existe controversia respecto de la responsabilidad en el pago de la sanción moratoria cuando se reconocen de manera tardía las cesantías, en virtud de lo normado en el artículo 57 de la Ley 1955 de 25 de mayo de 2019 «*POR EL CUAL SE EXPIDE EL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2018-2022 "PACTO POR COLOMBIA, PACTO POR LA EQUIDAD"*», el cual prevé:

> «**Artículo 57º. *EFICIENCIA EN LA ADMINISTRACIÓN DE LOS RECURSOS DEL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO***. Las cesantías definitivas y parciales de los docentes de que trata la Ley 91 de 1989 serán reconocidas y liquidadas por la Secretaría de Educación de la entidad territorial y pagadas por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.
>
> Las pensiones que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento de la pensión se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial.
>
> Para el pago de las prestaciones económicas y los servicios de salud, el Fondo deberá aplicar el principio de unidad de caja con el fin de lograr

---

[5] En las sentencias del Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo (i) de la **Subsección "A"**: Consejero ponente Dr. LUIS RAFAEL VERGARA QUINTERO del 2 de julio de 2015, Expediente: 25000-23-25-000-2012-00262-01(0836-13) Actor: Abel Rodríguez Céspedes, Demandado: Ministerio de Educación Nacional, Fondo Nacional De Prestaciones Sociales del Magisterio. Consejero ponente Dr. WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ del 12 de julio de 2017 Expediente: 08001-23-33-000-2012-00400-01(1874-14) Actor: Víctor Manuel Solano Ospina Demandado: Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y Distrito Especial, Industrial y Portuario de Barranquilla. (ii) **de la Subsección "B"** con ponencia del Dr. GERARDO ARENAS MONSALVE del 5 de diciembre de 2013 Expediente: 25000-23-25-000-2009-00467-01(2769-12) Actor: Hugo Guerrero Cáceres, Demandado: Ministerio de Educación Nacional. Otra del mismo Ponente del 10 de julio de 2014, Expediente: 05001233100020050421801 (2713-2013) Actor: Gustavo de Jesús García Rua. Adicionalmente y más recientes, dos con ponencia de la Dra. SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ, del 8 de septiembre de 2016 Expediente: 15001-23-33-000-2013-00082-01(1530-14) Actor: Julio Bonilla Briceño Demandado: Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y del 15 de noviembre de 2017. Expediente: 41001-23-33-000-2015-00686-01(4155-16) Actor: Adriana Murcia Villaneda, Demandado: Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - Municipio de Neiva - Departamento del Huila.

> mayor eficiencia en la administración y pago de las obligaciones definidas por la ley, con excepción de los recursos provenientes del Fondo Nacional de Pensiones de las Entidades Territoriales – FONPET. En todo caso, el Fondo debe priorizar el pago de los servicios de salud y de las mesadas pensionales de los maestros.
>
> Los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio sólo podrán destinarse para garantizar el pago de las prestaciones económicas, sociales y asistenciales a sus afiliados docentes, pensionados y beneficiarios. No podrá decretarse el pago de indemnizaciones económicas por vía judicial o administrativa con cargo a los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.
>
> **Parágrafo. La entidad territorial será responsable del pago de la sanción por mora en el pago de las cesantías en aquellos eventos en los que el pago extemporáneo se genere como consecuencia del incumplimiento de los plazos previstos para la radicación o entrega de la solicitud de pago de cesantías por parte de la Secretaría de Educación territorial al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio. En estos eventos el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio será responsable únicamente del pago de las cesantías.**
>
> **Parágrafo Transitorio**. Para efectos de financiar el pago de las sanciones por mora a cargo Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio causadas a diciembre de 2019, facúltese al Ministerio de Hacienda y Crédito Público para emitir Títulos de Tesorería que serán administrados por una o varias sociedades fiduciarias públicas; así mismo, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público definirá la operación, las reglas de negociación y pago de los mismos. El Consejo Directivo del FOMAG efectuará la adición presupuestal de los recursos de los que trata el presente parágrafo.
>
> La emisión de bonos o títulos no implica operación presupuestal alguna y solo debe presupuestarse para efectos de su redención». (Destaca el Despacho).

En ese orden, conforme a lo expuesto, se advierte que en una eventual condena la Entidad Territorial (Departamento de Cundinamarca), estaría posiblemente llamada a responder, por lo que se tendrá como demandada dentro del asunto de la referencia.

Así también, atendiendo al contenido del artículo 159 *ibídem*, en el presente caso deberá concurrir en condición de demandado la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG** y el **DEPARTAMENTO DE**

CUNDINAMARCA, autoridades administrativas que profirieron los actos administrativos enjuiciados que negaron el reconocimiento y pago de la sanción por la mora en el pago de las cesantías, por lo que son las que tienen la legitimación en la causa por pasiva en el *sub iudice.*

En lo que respecta a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A., se advierte que si bien profirió el acto administrativo demandado, lo cierto es que la misma actúa en calidad de vocera y administradora del patrimonio autónomo del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, por lo que es ésta quien tiene la legitimación en la causa por pasiva para comparecer al proceso.

VI. ANEXOS DE LA DEMANDA

La parte demandante allegó la prueba documental que, adujo, se encontraba en su poder y que pretende hacer valer en el presente proceso para probar su derecho. Téngase en cuenta que el inciso 3º del artículo 6º del Decreto 806 de 2020 suprimió el requisito de que la parte demandante allegara las copias para efectos de los traslados para la notificación de la demanda y para el Ministerio Público como quiera que las demandas se presentan por medios digitales.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ADMÍTESE la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó el señor **LEONARDO RODRÍGUEZ TORRIJOS,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA,** con el propósito de que se declare la nulidad de los oficios Nos. CUN2021EE002769 de 26 de febrero de

2021 proferido por el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE CUNDINAMARCA y el 2021518669 de 17 de febrero de la presente anualidad proferido por el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA y el 20211090781061 de 12 de abril hogaño emanado por la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., en calidad de vocera y administradora del patrimonio autónomo del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, mediante los cuales se le negó el pago de la sanción moratoria por el pago tardío de sus cesantías conforme al artículo 5 de la Ley 1071 de 2006.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 al **MINISTRO DE EDUCACIÓN** y al **GOBERNADOR DE CUNDINAMARCA,** o a quienes hagan sus veces o estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

TERCERO: ADVIÉRTESE al **MINISTRO DE EDUCACIÓN** y al **GOBERNADOR DE CUNDINAMARCA,** que durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁ** allegar el expediente administrativo que contenga los **antecedentes de la actuación objeto del proceso** y que tenga en su poder. Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CUARTO: CÓRRASE TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 ibídem al **MINISTRO DE EDUCACIÓN,** al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el cual

comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

QUINTO: ORDÉNASE a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: REMÍTASE a través del correo electrónico institucional de este Juzgado la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada y al Ministerio Público. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

SÉPTIMO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar al doctor **YOHAN ALBERTO REYES ROSAS**[6] en los términos y para los efectos del poder a él conferido obrante en el folio 9 del archivo «002DemandaPoderAnexos».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

[6] Sin sanciones https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/

Código de verificación:
a7df93de7f6628f21c56930d198173b3ecf31dcb4c292aa734e86893d010e674
Documento generado en 09/09/2021 10:24:30 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00172-00**
DEMANDANTE:	**WILMER YAIR CORTÉS AMAYA**
Demandado:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN- e INSTITUTO COLOMBIANO PARA LA EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN-ICFES-**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **WILMER YAIR CORTÉS AMAYA**, por conducto de apoderada judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-** y el **INSTITUTO COLOMBIANO PARA LA EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN-ICFES-** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 3 de julio de 2021 los señores JAVIER BUITRAGO DOMÍNGUEZ, **WILMER YAIR CORTÉS AMAYA**, MARGARITA GÓMEZ QUIÑONEZ, MARTA LUCÍA JARA FLORES y JESÚS ARMANDO ORTIZ ROMERO, por conducto de apoderada judicial, radicaron demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot

(*«003CorreoActaReparto»* del expediente 25307-33-33-001-**2020-00077**-00), con el propósito de obtener la nulidad del Acto Administrativo denominado *«Evaluación de Carácter Diagnostico Formativa (ECDF) 2018-2019 Cohorte III Reporte de Resultados»* de 15 de agosto de 2019 y del Acto Administrativo sin número de 6 de noviembre de 2019, mediante los cuales se decretó un puntaje negativo que no le permitió al actor se candidato de reubicación de salario o ascenso en el escalafón nacional docente y se dio respuesta a la reclamación en contra de la anterior, respectivamente.

2.2. El 16 de julio de 2020 el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT, dentro del expediente No. 2020-0077-00, mediante proveído, ordenó escindir la demanda, inadmitió esta frente al señor JAVIER BUITRAGO DOMÍNGUEZ y le ordenó a la apoderada judicial *«presentar una demanda individual por cada uno» de los demandantes «en el cual se pueda realizar una debida valoración de la causa – pretendí (…)»* (folios 317 a 319 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»*).

2.3. El 24 de agosto de 2020 la apoderada judicial del señor JAVIER BUITRAGO DOMÍNGUEZ subsanó la demanda dentro del radicado 25307-33-33-001-2020-00077-00 y adjuntó *«la demanda desacumulada de WILMER YAIR CORTÉS AMAYA»* (folio 4 y 5 del archivo denominado *«003CorreoReparto»*).

2.4. Como quiera que la apoderada judicial del señor JAVIER BUITRAGO DOMÍNGUEZ (dentro del radicado 25307-33-33-001-2020-00077-00) y del señor WILMER YAIR CORTÉS AMAYA presentó demanda desacumulada ante el correo del JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT, esto es, al que no está habilitado para tales fines, esto es, para efectuar el correspondiente reparto, este Despacho el **1º de octubre de 2020** remitió la demanda presentada por el señor WILMER YAIR CORTÉS AMAYA al correo de reparto de los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT para los fines pertinentes (folio 1 del archivo denominado *«005ImpresoPantallazoCorreos»*).

2.5. El 30 de junio de 2021 la apoderada judicial del señor WILMER YAIR CORTÉS AMAYA presentó demanda ante el correo de reparto de los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT, con el propósito de obtener la nulidad del Acto Administrativo denominado «*Evaluación de Carácter Diagnostico Formativa (ECDF) 2018-2019 Cohorte III Reporte de Resultados*» de 15 de agosto de 2019 y del Acto Administrativo sin número de 6 de noviembre de 2019, mediante los cuales se decretó un puntaje negativo que no le permitió al actor se candidato de reubicación de salario o ascenso en el escalafón nacional docente y se dio respuesta a la reclamación en contra de la anterior, respectivamente (folio 1 del archivo denominado «*003CorreoReparto*»).

2.5.1. Como fundamento de la presentación de la demanda la apoderada judicial del señor CORTÉS AMAYA adujo que esta «*no fue repartida a ninguno de los 3 Juzgados Administrativos de este Circuito. Por tanto, solicito proceder con el reparto de la misma (…)*» (folio 2 «*003CorreoReparto*»).

2.6. El 1º de julio de 2021 se efectúo el reparto ante los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT, correspondiéndole su conocimiento a este Despacho («*003CorreoReparto*»).

2.7. Previo a realizarse el ingreso al Despacho para proveer sobre la admisión de la demanda, la Secretaría de este Despacho rindió el siguiente informe («*006InformeSecretarial*»):

> «*Se informa al Despacho que, frente a lo manifestado por la apoderada de la parte demandante, la suscrita procedió a revisar la bandeja de entrada del correo del Juzgado y se confirmó que la abogada efectivamente envió el correo el 24 de agosto de 2020, que dicha demanda fue remitida al correo del Reparto de los Juzgados Administrativos el 1° de octubre de 2020, tal y como se puede ver en el archivo que antecede. Ahora bien, al consultar tanto la bandeja de entrada, como de eliminados y de no deseado del Correo de reparto repartojadmingir@cendoj.ramajudicial.gov.co, solo se visualiza tres correos allegados por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Girardot en donde son demandantes la señora Marta Lucia Jara, Jesús Armando Ortiz y Margarita Gómez, por lo que puede ser que existió un problema tecnológico ajeno al Juzgado que no permitió que la demanda del señor Wilmer Peña fuera sometida a reparto*».

2.8. En anterior oportunidad, solo hasta el 6 de julio de 2021 el proceso había ingresado al Despacho (*«007ConstanciaDespacho»*).

2.9. Mediante auto de 15 de julio de 2021, notificado por estado No. 028 del día siguiente, se inadmitió la demanda con el fin de que fuera subsanada en el sentido de que: ***i)*** remitiera de manera íntegra y legible una documental señalada como anexa a la demanda, ***ii)*** acreditara el cumplimiento de lo preceptuado en el numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, ***iii)*** adjuntara la constancia de notificación del acto que se pretendía enjuiciar y, ***iv)*** allegara el poder en ejercicio de su derecho de postulación, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 5° del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 o, en su defecto, de conformidad con lo establecido en el artículo 74 del Código General del Proceso, SO PENA DE RECHAZO *(«008AutoInadmite»).*

2.10. El anterior auto se notificó en debida forma a la dirección suministrada para notificaciones judiciales en el libelo introductorio, esto es a marcelaramirezsu@hotmail.com tal y como se desprende del correo electrónico por medio del cual se dio a conocer el estado No. 028 de 16 de julio de 2021 visible en el folio 29 del archivo «*009EnvioEstado16Julio*».

2.11. El 31 de agosto de 2021 el proceso ingresó al Despacho, con anotación de que la parte demandante guardó silencio (*«010ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

En ese orden, y de conformidad con los artículos 169 y 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este Despacho determinará si la parte actora cumplió la carga de subsanar la demanda en debida forma.

En ese sentido, de conformidad con los hechos expuestos en el acápite de antecedentes de esta providencia y constatando, por un lado, que el auto

inadmisorio de la demanda se notificó en debida forma al correo electrónico dispuesto en el acápite de notificaciones del escrito de la demanda (marcelaramirezsu@hotmail.com visible en el folio 14 del archivo «*002DemandaPoderAnexos*») y, por el otro, que la parte actora guardó silencio según se desprende de la constancia secretarial de 31 de agosto de 2021 («*010ConstanciaDespacho*»), se concluye que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado por el Despacho en auto de 15 de julio de 2021, por lo que se rechazará la demanda, de conformidad con lo establecido en los artículos 169[1] y 170[2] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: RECHAZAR la demanda instaurada por el señor **WILMER YAIR CORTÉS AMAYA** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-** y el **INSTITUTO COLOMBIANO PARA LA EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN-ICFES-**, de conformidad con las consideraciones expuestas.

SEGUNDO: En firme esta decisión, **DEVUÉLVASE** la demanda y los anexos físicos a la parte actora y **ARCHÍVESE** el expediente previas las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

---

[1] «**Artículo 169.** ***RECHAZO DE LA DEMANDA.*** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:
1. Cuando hubiere operado la caducidad.
2. **Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.**
3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial» (Destaca el Despacho).

[2] «**Artículo 170.** ***INADMISIÓN DE LA DEMANDA***. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, **para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda**» (Destaca el Despacho).

Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
64c1f4d18c9770284540927569e14bedaf8741f64e0fb83ee7b1de79a3af5b2b
Documento generado en 09/09/2021 10:22:31 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00179-00**
DEMANDANTE:	**MUNICIPIO DE LA MESA, CUNDINAMARCA**
DEMANDADO:	**ASOCIACIÓN MESUNA DE GANADEROS -ASOMEGAN-**
MEDIO DE CONTROL:	**CONTROVERSIAS CONTRACTUALES**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Seria del caso procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el **MUNICIPIO DE LA MESA, CUNDINAMARCA**, por conducto de apoderada judicial, contra la **ASOCIACIÓN MESUNA DE GANADEROS -ASOMEGAN-,** por el medio de control de controversias contractuales, sino fuera porque se advierte una solicitud de retiro de la demanda presentada por la apoderada judicial de la parte demandante.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 7 de julio de 2021, el **MUNICIPIO DE LA MESA, CUNDINAMARCA** por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot *(«003CorreoRepartoUno», «003CorreoRepartoDos» y 003CorreoRepartoTres»),* correspondiéndole su conocimiento a este Despacho *(«004ActaReparto»).*

2.2. El 22 de julio de 2021 mediante auto notificado por estado No. 029 del día siguiente, se inadmitió la demanda con el fin de que fuera subsanada en el sentido que, **i)** individualizará y expresará con claridad y precisión las pretensiones, de conformidad con el numeral 2º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, concordante con el artículo 163 ibidem, **ii)** estimará de manera razonada la cuantía, de conformidad con el numeral 6 del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **iii)** allegará el poder debidamente conferido, de conformidad con el artículo 74 del Código General del Proceso o del artículo 5º del Decreto 806 de 2020, **iv)** aportará, acreditará o manifestará lo pertinente a la liquidación del contrato estatal y **v)** allegará de manera íntegra y legible la renovación del contrato de arrendamiento de inmueble No. 056-2005 *(«006AutoInadmite»).*

2.3. El 23 de julio de 2021 se notificó el anterior auto en debida forma a la dirección suministrada para notificaciones judiciales en el libelo introductorio, esto es marcelaramirezsu@hotmail.com,tal y como se desprende del correo electrónico por medio del cual se dio a conocer el estado No. 029 *(007NotificacionEstado23Julio»).*

2.4. El 6 de agosto de 2021 la apoderada judicial de la parte actora **MUNICIPIO DE LA MESA, CUNDINAMARCA** solicitó retirar la presente demanda, por cuanto se encuentra dentro de la oportunidad y puesto que su propósito es corregirle los yerros y radicarla ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca por la determinación de la cuantía *(«008SolicitudRetiroDemanda»)*

2.5. El 31 de agosto de 2021 el proceso ingresó al Despacho para resolver lo pertinente (*«009ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Así las cosas, se advierte que la parte actora **MUNICIPIO DE LA MESA, CUNDINAMARCA**, solicita que se autorice el retiro de la demanda, por lo

que resulta necesario analizar la procedencia de esta figura con el fin de resolver al respecto.

En ese orden, en el artículo 174 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (modificado por el artículo 36 de la Ley 2080 de 2021) prevé lo relacionado con el retiro de la demanda, de la siguiente manera:

> «Artículo 36. Modifíquese el artículo 174 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:
>
> **Artículo 174. *RETIRO DE LA DEMANDA*.** El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público.
>
> Si hubiere medidas cautelares practicadas, procederá el retiro, pero será necesario auto que lo autorice. En este se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 193 de este código, y no impedirá el retiro de la demanda».

Bajo ese contexto, se tiene que para la procedencia del retiro de la demanda es indispensable que esta no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público.

En ese estadio de las cosas y, como quiera que en el presente asunto no se ha admitido si quiera la demanda, en consecuencia, no se ha surtido la notificación de la demanda a la parte demandada, ni al Ministerio Público, por lo cual, resulta procedente la petición de la apoderada judicial del **MUNICIPIO DE LA MESA, CUNDINAMARCA**, y se aceptará el retiro de la demanda.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ACEPTAR el retiro de la demanda presentada por la apoderada judicial del **MUNICIPIO DE LA MESA, CUNDINAMARCA** contra la **ASOCIACIÓN MESUNA DE GANADEROS -ASOMEGAN-,** de conformidad con lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: En firme esta decisión, **DEVUÉLVASE** la demanda y los anexos físicos a la parte actora, si los hubiese y **ARCHÍVESE** el expediente previas las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
438e830708379c726e645d9e63485099d62aea5aadd69789d59c2132036bea7a
Documento generado en 09/09/2021 10:26:13 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00196-00**
DEMANDANTE:	**FIDUPREVISORA S.A. EN CALIDAD DE VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL PATRIMONIO AUTÓNOMO FONDO NACIONAL DE FINANCIAMIENTO PARA LA CIENCIA, LA TECNOLOGÍA Y LA INNOVACIÓN – FONDO FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS.**
DEMANDADO:	**UNIVERSIDAD DE CUNDINAMARCA SEDE FUSAGASUGÁ-UDEC-.**
MEDIO DE CONTROL:	**CONTROVERSIAS CONTRACTUALES**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la **FIDUPREVISORA S.A. en calidad de vocera y administradora del PATRIMONIO AUTÓNOMO FONDO NACIONAL DE FINANCIAMIENTO PARA LA CIENCIA, LA TECNOLOGÍA Y LA INNOVACIÓN – FONDO FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS**, por conducto de apoderado judicial, contra la **UNIVERSIDAD DE CUNDINAMARCA SEDE FUSAGASUGÁ-UDEC-,** por el medio de controversias contractuales.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 27 de julio de 2021 la **FIDUPREVISORA S.A. en calidad de vocera y administradora del PATRIMONIO AUTÓNOMO FONDO NACIONAL DE FINANCIAMIENTO PARA LA CIENCIA, LA TECNOLOGÍA Y LA INNOVACIÓN – FONDO FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante el Centro Servicios Judiciales Juzgados Penales de Girardot – Cundinamarca[1], no obstante, la Coordinadora del mencionado centro de servicios, remitió el asunto de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, por considerar que no era de su competencia[2].

2.2. El 27 de julio de 2021 efectuado el correspondiente reparto, le correspondió su conocimiento a este Despacho[3].

2.3. El 2 de agosto de 2021 el proceso ingresó al Despacho[4].

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

En virtud de lo anterior, se vislumbra que el mandato visible en los folios 19 a 21 del archivo denominado *(«002DemandaPoderAnexos»)*, no satisface las exigencias, del artículo 74 del Código General del Proceso, habida cuenta que no identificó, determinó e individualizó con toda previsión los asuntos que pretende demandar, puesto que, si bien en el poder manifiesta que se otorgada para lo *«relacionado con la ejecución del Contrato Nro. 2012 – 839»,* en las pretensiones de la demanda, también relaciona el *«convenio 139-2013»* del cual pretende ejecutar la

[1] Folio 2 del archivo denominado *(«003CorreoReparto»)*
[2] Folio 1 del archivo denominado *(«003CorreoReparto»)*
[3]*(«004ActaReparto»)*
[4](*«005ConstanciaDespacho»).*

cláusula penal, razón por la cual deviene una insuficiencia de poder respecto a la misma.

Además de ello, tampoco cumple con lo establecido en el numeral 2º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, puesto que las pretensiones no se encuentran expresadas con precisión y claridad, toda vez que, de la relación de los hechos se puede advertir sumas de dinero distintas a las señaladas; por otro lado, respecto a que se declare la existencia del «*contrato 839-2012 celebrado el día el día 28 de diciembre de 2012*», no queda claro si el mismo se realizó sin las formalidades pertinentes; aunado a lo anterior, tampoco es claro la ejecución de la cláusula penal pactada en el «*convenio 139-2013*» y los intereses de mora de dicha sanción.

Seguidamente, se advierte que no satisface con la exigencia del numeral 3º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, puesto que los hechos y omisiones que sirven de fundamento a sus pretensiones no están claros, ni debidamente determinados, puesto, que en primer lugar, no anexa los documentos que menciona como pruebas Nos. 1 a 5, por lo cual no se puede corroborar la información la narrada; seguidamente, tampoco precisa en los numerales trece y catorce a qué contrato hace referencia, puesto que en las pretensiones menciona el «*convenio 139-2013*» respecto a la cláusula penal, así como tampoco es precisa, lo concerniente al «*10% del valor total del mismo, esto es $22.730.000.oo*», y en el hecho sexto relató que «*El valor convenido del APORTE del FONDO fue de OCHENTA MILLONES DE PESOS ($80.000.000.oo). y el aporte al que se comprometió LA UNIVERSIDAD como contrapartida en especie, fue de CIENTO SESENTA MILLONES DE PESOS ($160.000.000.oo), para un total de $240.000.0000.oo.*», razón por la cual dicho porcentaje no se encuentra ajusta respecto al anterior valor.

Asimismo, tampoco obedece lo establecido en el numeral 5º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, habida consideración que no aportó ninguna de las pruebas que pretende

hacer valer y las cuales referenció en la demanda en el acápite de pruebas, como son:

(«1. Contrato 839 de 2.012, celebrado el 28 de diciembre de 2.012, entre FIDUBOGOTA (Hoy FIDUPREVISORA), como vocera y administradora del PATRIMONIO AUTÓNOMO FONDO NACIONAL DE FINANCIAMIENTO PARA LA CIENCIA, LA TECNOLOGÍA Y LA INNOVACIÓN FONDO FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS y UNIVERSIDAD DE CUNDINAMARCA SEDE FUSAGASUGÁ - UDEC (Prueba No. 1)»

«2. Prórroga del 9 de diciembre de 2.013, mediante el cual FIDUPREVISORA, cesionaria de la posición contractual de FIDUBOGOTÁ, y LA UNIVERSIDAD, prorrogaron el plazo por nueve (3) meses más. (Prueba No. 2)»

«3. Informe Final de Supervisión, que contiene el Informe Financiero y Contable del Contrato 839-2012, del 20 de enero de 2.015. (Prueba No. 3).»

«4. Memorando del 13 de agosto de 2.015, con el cual COLCIENCIAS solicitó a la FIDUCIARIA la liquidación del contrato 839-2012. (Prueba No. 4)»

«5. Manual Operativo del Contrato Fiduciario, vigente al momento de ejecución del contrato 839-2012. (Prueba No. 5)») [5].

Por otro lado, se observa que no relacionó en el líbelo de la demanda, todas las pruebas documentales que allegó con esta, como son los documentos vistos en los folios 22 a 250 del archivo denominado *(«002DemandaPoderAnexos»).*

De igual forma, la exigencia establecida en el numeral 6° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, no se encuentra satisfecha, habida cuenta que, de conformidad con las normas de competencia relativas a la cuantía, cuando en el escrito de demanda se acumulan pretensiones, la cuantía se deberá determinarla por el valor de la pretensión mayor, razón por la cual se le requerirá para que la estime de manera razonada, lo cual es necesario para determinar la competencia.

---

[5] Folio 15 del archivo denominado *(«002DemandaPoderAnexos»)*

Ahora bien, se observa que la demanda no cumple con el requisito del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de lo Contencioso Administrativo (…)») concordante con el inciso 4º del artículo 6º del Decreto 806 de 2020 (aplicable al momento de presentación de la demanda), esto es, que el demandante al momento de presentar la demanda debe de manera **simultánea**[6] enviar, por medio electrónico, copia de ella y de sus anexos a los demandados y/o parte demandada, es decir, en un mismo correo *«en o a modo copia»*.

Igualmente, se requerirá al apoderado de la parte actora, para que allegue de manera íntegra y legible, los documentos denominados como:

1. «*contrato 839 de 2.012 celebrado el 28 de diciembre de 2.012, entre FIDUBOGOTA (Hoy FIDUPREVISORA), como vocera y administradora del PATRIMONIO AUTÓNOMO FONDO NACIONAL DE FINANCIAMIENTO PARA LA CIENCIA, LA TECNOLOGÍA Y LA INNOVACIÓN FONDO FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS y UNIVERSIDAD DE CUNDINAMARCA SEDE FUSAGASUGÁ – UDEC-*»,

2. «*prórroga del 9 de diciembre de 2.013, mediante el cual FIDUPREVISORA, cesionaria de la posición contractual de FIDUBOGOTÁ, y LA UNIVERSIDAD, prorrogaron el plazo por nueve (3) meses más*»

3. «*Manual Operativo del Contrato Fiduciario, vigente al momento de ejecución del contrato 839-2012. (Prueba No. 5)*»

Los cuales se hacen necesarios para hacer el respectivo análisis de caducidad.

Del mismo modo, se requerirá al apoderado de la parte actora, para que aporte, acredite o manifieste lo pertinente a la liquidación del contrato estatal, trámite que se debe adelantar una vez finalizada la fase de ejecución del mismo, en el

[6] https://dle.rae.es/simultanear *1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósito*

cual se evidencia el cumplimiento de todas las prestaciones económicas de carácter contractual.

Así las cosas, se hace necesario requerir al apoderado judicial de la **FIDUPREVISORA S.A. en calidad de vocera y administradora del PATRIMONIO AUTÓNOMO FONDO NACIONAL DE FINANCIAMIENTO PARA LA CIENCIA, LA TECNOLOGÍA Y LA INNOVACIÓN—FONDO FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS-,** para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que la demanda y el escrito de subsanación se deben remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada de **manera simultánea**[7], esto es, en un mismo correo *«en o a modo copia»*, en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 *«Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»*).

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial de la **FIDUPREVISORA S.A. en calidad de vocera y administradora del PATRIMONIO AUTÓNOMO FONDO NACIONAL DE FINANCIAMIENTO PARA LA CIENCIA, LA TECNOLOGÍA Y LA INNOVACIÓN—FONDO FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS-,** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en el sentido de que:

1.1. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 74 del Código General del Proceso, allegue poder donde estén claramente identificados, determinados e individualizados con toda previsión los asuntos que pretende demandar, dirigido al juez de conocimiento; debidamente conferido de acuerdo con el

[7] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

artículo 74 del Código General del Proceso o del artículo 5º del Decreto 806 de 2020.

1.2. De conformidad con el numeral 2° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, exprese con precisión y claridad las pretensiones. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.

1.3. De conformidad con el numeral 3º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que aclare los hechos y omisiones, específicamente los numerales sextos, trece y catorce, que sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.

1.4. De conformidad con el numeral 5º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, allegué todas las pruebas documentales que pretende hacer valer y las cuales referenció en la demanda en el acápite de pruebas, como son:

(«1. Contrato 839 de 2.012, celebrado el 28 de diciembre de 2.012, entre FIDUBOGOTA (Hoy FIDUPREVISORA), como vocera y administradora del PATRIMONIO AUTÓNOMO FONDO NACIONAL DE FINANCIAMIENTO PARA LA CIENCIA, LA TECNOLOGÍA Y LA INNOVACIÓN FONDO FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS y UNIVERSIDAD DE CUNDINAMARCA SEDE FUSAGASUGÁ - UDEC (Prueba No. 1)»

«2. Prórroga del 9 de diciembre de 2.013, mediante el cual FIDUPREVISORA, cesionaria de la posición contractual de FIDUBOGOTÁ, y LA UNIVERSIDAD, prorrogaron el plazo por nueve (3) meses más. (Prueba No. 2)»

«3. Informe Final de Supervisión, que contiene el Informe Financiero y Contable del Contrato 839-2012, del 20 de enero de 2.015. (Prueba No. 3).»

«4. Memorando del 13 de agosto de 2.015, con el cual COLCIENCIAS solicitó a la FIDUCIARIA la liquidación del contrato 839-2012. (Prueba No. 4)»

«5. Manual Operativo del Contrato Fiduciario, vigente al momento de ejecución del contrato 839-2012. (Prueba No. 5)» [8].

1.5. De conformidad con el numeral 5º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, relacioné en el líbelo de la demanda todas las pruebas documentales que allegó y que no se encuentran referenciadas, como son los documentos vistos en los folios 22 a 250 del archivo denominado *(«002DemandaPoderAnexos»).*

1.6. De conformidad con el numeral 6 del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, estime de manera razonada la cuantía.

1.7. De conformidad con el numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 «Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»), acredite el cumplimiento de lo preceptuado en el esto es, que remita por medio electrónico y de manera **simultánea** la copia de la demanda y de sus anexos a los demandados a través de los canales oficiales dispuestos para tal fin, esto es, en un mismo correo *«en o a modo copia».*

1.8. Allegue de manera íntegra, ordenada y legible, los documentos siguientes documentos:

1. «*contrato 839 de 2.012 celebrado el 28 de diciembre de 2.012, entre FIDUBOGOTA (Hoy FIDUPREVISORA), como vocera y administradora del PATRIMONIO AUTÓNOMO FONDO NACIONAL DE FINANCIAMIENTO PARA LA CIENCIA, LA TECNOLOGÍA*

[8] Folio 15 del archivo denominado *(«002DemandaPoderAnexos»)*

Y LA INNOVACIÓN FONDO FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS y UNIVERSIDAD DE CUNDINAMARCA SEDE FUSAGASUGÁ – UDEC-»,

2. «*prórroga del 9 de diciembre de 2.013, mediante el cual FIDUPREVISORA, cesionaria de la posición contractual de FIDUBOGOTÁ, y LA UNIVERSIDAD, prorrogaron el plazo por nueve (3) meses más*»

3. «*Manual Operativo del Contrato Fiduciario, vigente al momento de ejecución del contrato 839-2012. (Prueba No. 5)*».

Los cuales se hacen necesarios para hacer el respectivo análisis de caducidad.

1.9. Aporte, acredite o manifieste lo pertinente a la liquidación del contrato estatal.

SEGUNDO: ADVIÉRTASELE Y RECUÉRDASELE al apoderado judicial de la señor **FIDUPREVISORA S.A. en calidad de vocera y administradora del PATRIMONIO AUTÓNOMO FONDO NACIONAL DE FINANCIAMIENTO PARA LA CIENCIA, LA TECNOLOGÍA Y LA INNOVACIÓN – FONDO FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS-,** que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a la dirección electrónica oficial de la parte demandada de manera **simultánea**, esto es, en un mismo correo electrónico, situación que se deberá acreditar, tal como lo prevé el numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA

JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
7602B6A65A5FC006B9DC2F76B0C84937E0D2A2F78E7524A72118C993947955D0
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:26:22 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00253-00**
DEMANDANTE:	**EDUARDO RAFAEL QUIÑONES JIMÉNEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **EDUARDO RAFAEL QUIÑONES JIMÉNEZ** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 28 de septiembre de 2020 el señor **EDUARDO RAFAEL QUIÑONES JIMÉNEZ**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C., correspondiéndole su conocimiento Al JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.[1]; con el

[1](«*01ActaReparto* » de la carpeta «*002ActuaciónJuzgado014AdministrativoBogota*»)

propósito de obtener la nulidad del acto ficto o presunto producto del silencio administrativo negativo configurado del escrito de petición, por medio del cual la Entidad demandada le negó el reconocimiento y reajuste salarial del 20% y la reliquidación del subsidio familiar y la prima de actividad[2].

2.2. El 23 de julio de 2021 mediante providencia el JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. remitió el asunto de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, por considerar que carecía de competencia por el factor territorial en atención a que el último lugar de prestación de servicios del actor fue en Nilo, Cundinamarca[3].

2.3. El 5 de agosto de 2021 fue remitido el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot[4] y efectuado el correspondiente reparto, le correspondió su conocimiento a este Despacho[5].

2.4. El 23 de agosto de 2021 el proceso ingresó al Despacho[6].

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la competencia y de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

Así las cosas, bajo el contexto expuesto, el Despacho advierte que el presente asunto efectivamente es de competencia de este Juzgado, como quiera que, se advierte que la última unidad de prestación de servicios del demandante se encuentra ubicada en la jurisdicción de Nilo, Cundinamarca, circunscripción sobre la cual este Circuito tiene comprensión territorial.

---

[2](*«02Demanda»* de la carpeta *«002ActuaciónJuzgado014AdministrativoBogota»)*
[3](*«14RemiteCompenteciaTerritorioEJE Girardot»* de la carpeta *«002ActuaciónJuzgado014AdministrativoBogota»)*
[4] *(«003CorreoReparto»)*
[5](*«004ActaReparto»)*
[6](*«005ConstanciaDespacho»).*

En ese orden, corresponde en este estado procesal realizar la calificación de la demanda.

En virtud de lo anterior, se constata que la demanda no cumple con las exigencias de los artículos 159 y 160 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (concordante con el requisito del numeral 5º del artículo 162 ibidem), habida consideración que no se advierte dentro del plenario la existencia de algún poder o mandato que acredite el derecho de postulación del doctor WILMER YACKSON PEÑA SÁNCHEZ, razón por la cual se requerirá al apoderado judicial para que allegue el poder debidamente identificado, determinado e individualizado con toda previsión el asunto que pretende demandar y conferido, en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o en los del artículo 5º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020.

No obstante, debe advertir el Despacho que el abogado WILMER YACKSON PEÑA SÁNCHEZ[7], quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 1.099.342.720 y portador de la tarjeta profesional No. 272.734 del Consejo Superior de la Judicatura, en múltiples oportunidades (por citar algunos, dentro de los siguientes radicados con conocimiento de este Juzgado: 2020-00222, 2021-00004, 2021-00042, 2021-00047, 2021-00078, 2021-00135 y 2021-00154) ha presentado escritos de demanda sin adjuntar el mandato o poder que acredite su derecho de postulación, provocando de esa manera la «*demora en la iniciación o prosecución de las gestiones encomendadas o dejando de hacer oportunamente las diligencias propias de la actuación profesional*», actos que, entre otras, constituyen faltas disciplinarias a la debida diligencia profesional, de conformidad con el numeral 1º del artículo 37 de la Ley 1123 de 2007, «*por el cual se establece el Código Disciplinario del Abogado*», por lo que este Despacho conminará al referido profesional del derecho para que actúe con la debida diligencia profesional sus encargos profesionales dado que también, como abogado, debe observar la ley, colaborar lealmente con la realización de justicia y atender con celosa diligencia

[7] https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/

sus encargos profesionales[8], so pena de compulsar copias ante el H. Consejo Superior de la Judicatura.

Además de ello, no cumple con lo establecido en el numeral 2º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, puesto que las pretensiones de la demanda, no se encuentran expresadas con precisión y claridad, puesto que no está individualizar la fecha y/o radicado de la petición a la cual la administración no se pronunció y en consecuencia solicita se declare la existencia del silencio administrativo negativo.

Asimismo, tampoco satisface lo establecido en el numeral 5º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, habida consideración que no aportó todas las pruebas que pretende hacer valer y las cuales referenció en la demanda en el acápite de pruebas[9], como son «*1. Poder legalmente conferido para actuar en vía contenciosa administrativa*» y «*4.Copia de derecho de petición de radicado QZC42AZHAY*».

Igualmente, se observa que no relacionó en dicho acápite, todas las pruebas documentales que allegó con la demanda y pretende hacer valer, como las vistas a folios 24 a 26 del archivo denominado *(«02Demanda» de la carpeta «002ActuaciónJuzgado14AdministrativoBogota»)*

---

[8] **Ley 1123 de 2007: «ARTÍCULO 28. *DEBERES PROFESIONALES DEL ABOGADO***. Son deberes del abogado:

1. Observar la Constitución Política y la ley.

(...)

6. **Colaborar leal** y legalmente en la recta y cumplida **realización de la justicia y los fines del Estado**.

(...)

10. **Atender con celosa diligencia sus encargos profesionales**, lo cual se extiende al control de los abogados suplentes y dependientes, así como a los miembros de la firma o asociación de abogados que represente al suscribir contrato de prestación de servicios, y a aquellos que contrate para el cumplimiento del mismo.

(...)».

[9]Folio 13 del archivo denominado («02Demanda» de la carpeta «002ActuaciónJuzgado014AdministrativoBogota»)

Por otro lado, es menester resaltar que la demanda fue radicada el 28 de septiembre de 2020, fecha en la cual ya se encontraba vigente el Decreto 806 de 2020, motivo por el cual debía acreditar él envió de la demanda y sus anexos de manera simultánea por medio electrónico a la parte demandada, esto es, que el demandante al momento de presentar la demanda debe de manera **simultánea**[10] enviar, por medio electrónico, copia de ella y de sus anexos a los demandados y/o parte demandada, es decir, en un mismo correo «*en o a modo copia*», situación que dentro del presente proceso no se encuentra cumplida.

Motivos por los cuales se hace necesario requerir al apoderado judicial del señor **EDUARDO RAFAEL QUIÑONES JIMÉNEZ,** en tal sentido para que subsane en debida forma la demanda y en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 «Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»). Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la Entidad demandada de **manera simultánea**[11], esto es, en un mismo correo «*en o a modo copia*».

Así también para que allegue en un nuevo y único cuerpo el escrito de la demanda (con los yerros corregidos) y sus anexos.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial del **EDUARDO RAFAEL QUIÑONES JIMÉNEZ** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en el sentido de que:

---

[10] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.
[11] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

1.1. De conformidad con lo establecido en los artículos 159 y 160 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (concordante con el requisito del numeral 5º del artículo 162 ibidem), allegue mandato u poder debidamente identificado, determinado e individualizado con toda previsión el asunto que pretende demandar y conferido que acredite el derecho de postulación del profesional del derecho que presenta la demanda, en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o en los del artículo 5º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020.

1.2. De conformidad con el numeral 2° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, exprese con precisión y claridad las pretensiones, en el sentido de individualizar la fecha y/o radicado de la petición a la cual la administración no se pronunció y en consecuencia solicita se declare la existencia del silencio administrativo negativo. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.

1.3. De conformidad con el numeral 5º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, allegué todas las pruebas que pretende hacer valer y las cuales referenció en la demanda en el acápite de pruebas, como son: «*1. Poder legalmente conferido para actuar en vía contenciosa administrativa*» y «*4. Copia de derecho de petición de radicado QZC42AZHAY*».

1.5. De conformidad con el numeral 5º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, relacioné todas las pruebas documentales que allegó con la demanda y pretende hacer valer, que no se encuentran referenciadas, como las vistas en los folios 24 a 26 del archivo denominado *(«02Demanda» de la carpeta «002ActuaciónJuzgado14AdministrativoBogota»).*

1.6. De conformidad con el numeral 6° del Decreto 806 de 2020, acredite el cumplimiento de allí preceptuado esto es, la remisión por medio electrónico y

de manera **simultánea** la copia de la demanda y de sus anexos a los demandados a través de los canales oficiales dispuestos para tal fin, esto es, en un mismo correo *«en o a modo copia».*

SEGUNDO: RECUÉRDASELE al apoderado judicial del señor **EDUARDO RAFAEL QUIÑONES JIMÉNEZ** que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas (y acreditadas) de los demandados de **manera simultánea**, esto es, en un mismo correo electrónico, situación que se deberá acreditar, tal como lo prevé el numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Del mismo modo para que dicho escrito de subsanación se allegue en un nuevo y único cuerpo, esto es, el escrito de la demanda (con los yerros corregidos) y sus anexos.

TERCERO: CONMINASE al abogado WILMER YACKSON PEÑA SÁNCHEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.099.342.720 y tarjeta profesional No. 272.734 del Consejo Superior de la Judicatura para que evite la demora en la iniciación o prosecución de las gestiones encomendadas, realice oportunamente las diligencias propias de la actuación profesional, actúe con la debida diligencia profesional sus encargos profesionales, colabore lealmente con la realización de justicia y atienda con celosa diligencia sus encargos profesionales, a la luz de los previsto en los artículos 28 y 37 de la Ley 1123 de 2007, ya que su práctica de acudir siempre ante esta jurisdicción sin adjuntar el mandato que acredite su derecho de postulación genera un desgaste innecesario al aparato judicial, so pena de compulsa copias para ante el Consejo Superior de la Judicatura.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
EA40AA176BEF5AFD84CEFFA90E0B1DD7EFE561BD3EF6336C8D8512139D0B649E
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:26:30 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00254-00**
DEMANDANTE:	**JORGE ARMANDO ZAPATA GAMBINO**
DEMANDADO:	**NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA -GRUPO DE PRESTACIONES SOCIALES**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **JORGE ARMANDO ZAPATA GAMBINO**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA - GRUPO DE PRESTACIONES SOCIALES** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 9 de agosto de 2021 el señor **JORGE ARMANDO ZAPATA GAMBINO**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole su conocimiento a este Despacho, con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo No. OFI 19-71662 MDNSGDAGPSAT del 05 de agosto de 2019, por medio del cual la Entidad

demandada le negó el reajuste y se pagó del aumento anual según el IPC de las pensiones, conforme al art. 14 de la Ley 100 de 1993, para los años 1997-2004[1]

2.2. El 23 de agosto de 2021 el expediente ingresó al Despacho[2].

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

Así las cosas, bajo el contexto expuesto, el Despacho advierte que el presente asunto efectivamente es de competencia de este Juzgado, como quiera que, se advierte que la última unidad de prestación de servicios del demandante fue el «*batallón de contraguerrillas No. 16 de guarnición Tolemaida*»[3], la cual se encuentra ubicada en la jurisdicción de Nilo, Cundinamarca, circunscripción sobre la cual este Circuito tiene comprensión territorial.

En ese orden, corresponde en este estado procesal realizar la calificación de la demanda.

En virtud de lo anterior, se advierte que la demanda no cumple con lo dispuesto en el numeral 5º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, concordante con el numeral 2º del artículo 166 ibidem, relativo a que la parte actora debe aportar «*las documentales que se encuentren en su poder*», lo anterior, en atención a que no se allegó el «*Derecho de petición del 16 de octubre del 2013*»[4] mencionado en el acápite de pruebas del líbelo de la demanda.

---

[1](«*003CorreoReparto*» y «*004ActaReparto*»)
[2]*(«005ConstanciaDespacho»)*
[3]Folio 21 del archivo denominado *(«002DemandaPoderAnexos»)*
[4]Folio 6 del del archivo denominado *(«002DemandaPoderAnexos»)*

De igual forma, no da cabal cumplimiento al numeral 1º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, ya que, no aportó de manera completa el acto acusado, como es, el acto administrativo No. OFI 19-71662 MDNSGDAGPSAT del 05 de agosto de 2019, así como tampoco la constancia de publicación, comunicación, notificación o, ejecución del mismo al aquí demandante.

Asimismo, se observa que no satisface el requisito del numeral 2º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, puesto que dentro de la documental aportada en la demanda, no aportó o allegó de manera completa el derecho de petición en sede administrativa del 16 de mayo de 2021, puesto de lo arrimado no se evidencia la petición respecto al reajuste y se pagó del aumento anual según el IPC de las pensiones, conforme al art. 14 de la Ley 100 de 1993, para los años 1997-2004.

Por otro lado, tampoco cumple con lo establecido en el numeral 6° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, habida consideración que, no se encuentra estimada de manera razonada, puesto que, si está reclamando el pago de una prestación periódica, la cuantía debió determinarla *«por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años»*[5], y no como lo relacionó en el acápite de cuantía del libelo introductorio.

En virtud de lo anterior, se observa que la demanda no cumple con el requisito del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de lo Contencioso Administrativo (…)») concordante con el inciso 4º del artículo 6º del Decreto 806 de 2020 (aplicable al momento de presentación de la demanda), esto es, que el demandante al momento de presentar la demanda debe de manera **simultánea**[6] enviar, por medio electrónico, copia de ella y de sus anexos a los

[5]Párrafo 5° del artículo 157 de la Ley 1437 de 2011.
[6]https://dle.rae.es/simultanear *1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósito*

demandados y/o parte demandada, es decir, en un mismo correo *«en o a modo copia»*.

Así las cosas, se hace necesario requerir al apoderado judicial del demandante **JORGE ARMANDO ZAPATA GAMBINO**, para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que la demanda y el escrito de subsanación se deben remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada de **manera simultánea**[7], esto es, en un mismo correo *«en o a modo copia»*, en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 *«Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»*).

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial del señor **JORGE ARMANDO ZAPATA GAMBINO** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en el sentido de que:

1.1. De conformidad con numeral 5º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, concordante con el numeral 2º del artículo 166 ibidem, aporte o allegue de manera íntegra y legible el *«Derecho de petición del 16 de octubre del 2013»*[8] mencionado en el acápite de pruebas del líbelo de la demanda.

1.2. De conformidad con el numeral 1º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, aporte o allegue de manera íntegra y legible el acto administrativo No. OFI 19-71662 MDNSGDAGPSAT del 05 de agosto de 2019, y la constancia de publicación,

[7] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.
[8] Folio 6 del del archivo denominado *(«002DemandaPoderAnexos»)*

comunicación, notificación o, ejecución del mismo, al demandante **JORGE ARMANDO ZAPATA GAMBINO.**

1.3. De conformidad con el numeral 2º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, aporte o allegue de manera íntegra y legible el derecho de petición en sede administrativa del 16 de mayo de 2021 radicado ante el grupo de prestaciones sociales del Ministerio de Defensa.

1.4. De conformidad con el numeral 6° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, estime de manera razonada la cuantía.

1.5. De conformidad con el numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 «Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»), acredite el cumplimiento de lo preceptuado en el esto es, que remita por medio electrónico y de manera **simultánea** la copia de la demanda y de sus anexos a los demandados a través de los canales oficiales dispuestos para tal fin, esto es, en un mismo correo *«en o a modo copia».*

SEGUNDO: ADVIÉRTASELE Y RECUÉRDASELE al apoderado judicial del señor **JORGE ARMANDO ZAPATA GAMBINO** que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas oficiales de las entidades demandadas de manera **simultánea**, esto es, en un mismo correo electrónico, situación que se deberá acreditar, tal como lo prevé el numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
3EE103E29ACEAD810526F258343DED950DF2C4B1842761F291A4E548457E450B
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:26:39 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00255-00**
DEMANDANTE:	**YAIR ALBERTO VAQUIRO ANGARITA**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-.**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **YAIR ALBERTO VAQUIRO ANGARITA,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 12 de agosto de 2021 el señor **YAIR ALBERTO VAQUIRO ANGARITA**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot, correspondiendo su conocimiento a este Despacho, con el propósito de que se declare la existencia y nulidad del acto ficto o presunto configurado el 30 de marzo de 2021 producto del silencio administrativo negativo respecto a la petición incoada el

30 de diciembre de 2020 en la cual solicitó el pago de la sanción por la mora en el reconocimiento y pago de las cesantías *(«003CorreoReparto» y «004ActaReparto»).*

2.2. El 23 de agosto de 2021 el proceso ingresó al Despacho para proveer (*«005ConstanciaDespacho»*).

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de los requisitos exigidos para la admisión.

I. APTITUD FORMAL DE LA DEMANDA.

Una vez revisado el contenido de la demanda el Juzgado encuentra que satisface las exigencias previstas en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, habida consideración de que:

1.1. Están identificadas las partes y sus representantes (Folio 2 *«002DemandaPoderAnexos»*).

1.2. Las pretensiones son claras y precisas (Folios 4 a 6 *«002DemandaPoderAnexos»*).

1.3. Los hechos y omisiones que sirven de fundamento a las pretensiones fueron determinados y numerados (Folio 6 *«002DemandaPoderAnexos»*).

1.4. Los fundamentos de derecho se encuentran debidamente enunciados y argumentados (Folios 7 a 15 *«002DemandaPoderAnexos»*).

1.5. Allegó las pruebas documentales que se encuentran en su poder y que pretende hacer valer en el presente proceso (Folios 18 a 42 *«002DemandaPoderAnexos»*).

1.6. Realizó una estimación razonada de la cuantía, que resulta necesaria para efectos de determinar la competencia en el presente caso, la cual determinó en VEINTIDÓS MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y SIETE MIL CIENTO

SETENTA Y UN MIL PESOS ($22.577.171), siendo de ese modo, este Despacho competente para conocer del asunto de la referencia, por cuanto la cuantía no excede de CUARENTA Y CINCO MILLONES CUATROCIENTOS VEINTISÉIS MIL TRESCIENTOS PESOS ($45.426.300), que equivale a los 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes (Folio 16 «002DemandaPoderAnexos»).

1.7. Indicó el lugar y la dirección de las partes para efectos de las notificaciones, con los respectivos canales digitales (Folio 17 «*002DemandaPoderAnexos*»).

1.8. Cumplió con la obligación descrita en el numeral 8º del artículo en comento (adicionado por la Ley 2080 de 2021) y que es concordante con el inciso 4º del artículo 6º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, es decir, acreditó haber enviado copia de la demanda y de sus anexos a la entidad demandada (*«003CorreoReparto»*).

II. COMPETENCIA.

2.1. De conformidad con el numeral 2º del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (factor funcional) este Despacho es competente para conocer del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, debido a que la cuantía no excede los 50 SMMLV.

2.2. En virtud del numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, también se encuentra demostrada la competencia de esta Agencia Judicial debido a que el demandante prestó sus servicios como docente de vinculación departamental en la INSTITUCIÓN EDUCATIVA LA ESMERALDA DE NILO – CUNDINAMARCA *(Folio 21 «002DemandaPoderAnexos»).*

III. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD.

El numeral 1º del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo preceptúa que el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá presupuesto procesal cuando en la demanda se formulen pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho.

Empero, tratándose de asuntos laborales y pensionales este requisito es facultativo, deviene entonces que su omisión no es impedimento para acudir a la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

En el presente evento el demandante solicita se declare la existencia y nulidad del acto ficto o presunto configurado el 30 de marzo de 2021 producto del silencio administrativo negativo respecto a la petición incoada el 30 de diciembre de 2020 en donde solicitó el pago de la sanción por la mora en el reconocimiento y pago de las cesantías.

En el sub examine, y con el fin de acreditar el agotamiento del requisito de procedibilidad mencionado, se allegó constancia de conciliación prejudicial radicada con el No. 107 de 24 de junio de 2021, siendo convocante el hoy accionante **YAIR ALBERTO VAQUIRO ANGARITA** y convocado la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, declarándose fallida el 26 de julio de 2021 por falta de ánimo conciliatorio *(Folios 32 a 37 del archivo «002DemandaPoderAnexos»).*

Con lo expuesto, se encuentra acreditado el agotamiento del requisito de procedibilidad exigido para el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

IV. CADUCIDAD DE LA ACCIÓN.

En relación con la oportunidad para presentar la demanda, revisando el contenido del literal d) del numeral 1° del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuando la demanda se dirija contra actos producto del silencio administrativo puede ser presentada en cualquier tiempo.

V. LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA.

5.1. Legitimación por Activa.

De conformidad con el artículo 159 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, las entidades públicas, los particulares y demás sujetos de derecho que tengan capacidad para comparecer al proceso pueden obrar como demandantes por medio de sus representantes debidamente acreditados, para reclamar ante los jueces el derecho del que son titulares.

El artículo 138 *ibidem*, faculta a toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica a solicitar la nulidad de un acto particular y que se le restablezca el derecho.

En el asunto de la referencia, quien se presenta en calidad de demandante es el señor **YAIR ALBERTO VQUIRO ANGARITA** a quien la demandada negó el pago de la sanción por la mora en el reconocimiento y pago de las cesantías parciales.

Por lo tanto, resulta claro que el actor se encuentra legitimado en la causa para comparecer al proceso en calidad de demandante, siendo representado por el doctor RUBÉN DARÍO GIRALDO MONTOYA (Folios 18 a 20

«002DemandaPoderAnexos»), a quien se le reconocerá personería adjetiva para actuar, previa consulta de antecedentes

Es así como, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de la Ley 1123 de 2007 «*Por la cual se establece el Código Disciplinario del Abogado*» y en cumplimiento de la Circular PCSJC19-18 de 9 de julio de 2019 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura, se procedió a efectuar la consulta de los antecedentes disciplinarios del abogado en mención, arrojando como resultado que «*No se encontraron sanciones vigentes para el número de documento consultado*». Dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web https://sirna.ramajudicial.gov.co/paginas/sanciones.aspx.

5.2. Legitimación por Pasiva.

Atendiendo al contenido del artículo 159 ibídem, en el presente caso deberá concurrir en condición de demandado la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG, autoridad administrativa que guardó silencio respecto a la petición de reconocimiento y pago de la sanción por la mora en el pago de las cesantías definitivas, por lo que es la que tiene la legitimación en la causa por pasiva en el *sub iudice.*

VI. ANEXOS DE LA DEMANDA.

La parte demandante allegó la prueba documental que, adujo, se encontraba en su poder y que pretende hacer valer en el presente proceso para probar su derecho. Téngase en cuenta que el inciso 3º del artículo 6º del Decreto 806 de 2020 suprimió el requisito de que la parte demandante allegara las copias para efectos de los traslados para la notificación de la demanda y para el Ministerio Público como quiera que las demandas se presentan por medios digitales.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ADMÍTESE la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó el señor **YAIR ALBERTO VAQUIRO ANGARITA**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, con el propósito de que se declare la existencia y nulidad del acto ficto o presunto configurado el 30 de marzo de 2021 producto del silencio administrativo negativo respecto a la petición incoada el 30 de diciembre de 2020 en donde solicitó el pago de la sanción por la mora en el reconocimiento y pago de las cesantías.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, al **MINISTERIO DE EDUCACIÓN** o a quien haga sus veces o este haya delegado la facultad de recibir notificación, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

TERCERO: ADVIÉRTESE al **MINISTERIO DE EDUCACIÓN** que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁ <u>allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder.</u>** Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CUARTO: CÓRRASE TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* al **MINISTERIO DE EDUCACIÓN**, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este

Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

QUINTO: ORDÉNASE a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: REMÍTASE a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

SÉPTIMO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA al doctor RUBÉN DARÍO GIRALDO MONTOYA para actuar como apoderado judicial del señor **YAIR ALBERTO VAQUIRO ANGARITA**, de conformidad con el poder visible en los folios 18 a 20 *«002DemandaPoderAnexos»*.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
67DC5271789EFBDB9A47FC94AFA29B1C94E4B6A77EC5B66C9DF6475147EE5B2C
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:26:56 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-33-33-001-2021-00257-00**
DEMANDANTE:	**EDWIN JAVIER CHAPARRO FONSECA**
DEMANDADO:	**CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL-**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho decidir sobre avocar el conocimiento de la demanda incoada por el señor **EDWIN JAVIER CHAPARRO FONSECA,** por conducto de apoderado judicial contra la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES–CREMIL-,** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 18 de febrero de 2019 el **EDWIN JAVIER CHAPARRO FONSECA**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C., correspondiéndole su conocimiento al JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.; con el propósito de obtener la nulidad con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio

No. 690 certificado CREMIL 105472 del 30 de octubre de 2018, por del cual se le negó el reconocimiento de la asignación de retiro al demandante[1].

2.2. El 3 de mayo de 2019 mediante auto el JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C., inadmitió la demanda y requirió a la parte actora para que allegará poder debidamente constituido, copia del acto administrativo el cual se pretendía demandar y del derecho de petición que dio origen a la presente demanda[2].

2.3. El 16 de septiembre de 2019 a través de proveído el JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C., entre otras decisiones, admitió la presente demanda y ordenó notificar a la parte demanda y al Ministerio Público[3].

2.4. El 5 de diciembre de 2019 la parte demandada contesto la demanda **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES–CREMIL-,** en la cual propuso excepciones[4].

2.5. El 15 de diciembre de 2020 la secretaría del JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. fijó en lista las excepciones propuestas[5].

2.6. El 2 de agosto de 2021 el JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. dispuso declarar de oficio probada la excepción previa de falta de jurisdicción o competencia, atendiendo que *«(…) una vez revisado el expediente, se observa que a folio 22 del expediente obra el extracto de vida No. 569175, expedido por el Oficial Sección Atención al Usuario de la Dirección de Personal,*

[1]Folio 41 del archivo denominado *(«001. DEMANDA»)* de la carpeta *(«002ActuaciónJuzgado010AdministrativoBgta»)*
[2]Folio 43 a 44 del archivo denominado *(«001. DEMANDA»)* de la carpeta *(«002ActuaciónJuzgado010AdministrativoBgta»)*
[3]Folios 86 a 87 archivo denominado *(«001. DEMANDA»)* de la carpeta *(«002ActuaciónJuzgado010AdministrativoBgta»)*
[4]Folios 7 a 41 del archivo denominado *(«002. CONTESTACIÓN»)* de la carpeta *(«002ActuaciónJuzgado010AdministrativoBgta»)*
[5]Folio 43 del archivo denominado *(«002. CONTESTACIÓN»)* de la carpeta *(«002ActuaciónJuzgado010AdministrativoBgta»)*

Mayor Carlos Daniel Araque Pineda, de donde se extrae que el último lugar de prestación de servicios del aquí demandante fue en el Batallón de Entrenamiento y Reentrenamiento de Aviación ubicado en la base militar de Tolemaida en el Municipio de Nilo del Departamento de Cundinamarca.» y por ese motivo y en tal sentido, que se remitiera el presente proceso a los Juzgados Administrativos de Girardot – Reparto[6].

2.7. El 17 de agosto de 2021 fue remitido el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito de Girardot, por parte de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá[7].

2.8. El 18 de agosto de 2021, efectuado el correspondiente reparto entre los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, le correspondió su conocimiento a este Despacho[8].

2.9. El 23 de agosto de 2021 el proceso ingresó al Despacho[9].

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Previo a emitir pronunciamiento sobre avocar el conocimiento de la presente demanda tramitada bajo el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, remitida por el el Juzgado Diez Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., sea hace necesario requerir al apoderado judicial de la parte actora y al apoderado judicial de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL-**, para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia alleguen la constancia o certificación del último lugar donde prestó o debió prestar sus servicios el señor **EDWIN JAVIER CHAPARRO FONSECA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 74327432, **especificando el municipio,** habida consideración, que si bien dentro de los anexos de la demanda como son el extracto de hoja de vida[10] y de la resolución que resolvió separar en forma absoluta de las Fuerzas Militares

[6]*(«004. AUTO EXCEPCIONES»)* de la carpeta (*«002ActuacionJuzgado03AdministrativoSanGil»)*
[7]*(003CorreoReparto»)*
[8]*(«004ActaReparto»)*
[9]*(«005ConstanciaDespacho»)*
[10]Folios 23 a 28 del archivo denominado *(«001. DEMANDA»)* de la carpeta *(«002ActuaciónJuzgado010AdministrativoBgta»)*

al demandante[11], se advierte que la unidad de retiro es el Batallón de Entrenamiento y Reentrenamiento de Aviación Mayor JUAN CARLOS VARGAS BERNAL, también lo es, que no se evidencia el municipio y departamento donde se encuentra ubicado, lo cual no genera certeza para este Despacho la competencia territorial.

Lo anterior con el fin de determinar la competencia por razón del territorio, conforme lo señala el numeral 3° del artículo 156, de la Ley 1437 de 2011 y seguir con el curso del presente proceso.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial de la parte actora y al apoderado judicial de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL-**, para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído alleguen la constancia o certificación del último lugar donde prestó o debió prestar sus servicios el señor **EDWIN JAVIER CHAPARRO FONSECA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 74327432, **especificando el municipio.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

[11]Folio 22 del archivo denominado *(«001. DEMANDA»)* de la carpeta *(«002ActuaciónJuzgado010AdministrativoBgta»)*

Código de verificación:
53fa83f745c5bf1fcb233f12f972931a2647fe8ed89b8ef98c6c6dee7279feea
Documento generado en 09/09/2021 10:27:07 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00258-00**
DEMANDANTE:	**SAIN SERRANO JIMÉNEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **SAIN SERRANO JIMÉNEZ**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 2 de julio de 2020, el señor **SAIN SERRANO JIMÉNEZ**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C., correspondiéndole su conocimiento al JUZGADO CUARENTA Y OCHO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.[1], con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo Oficio No. S-2019-050962/DITAH-ANOPA del 28 de agosto del

[1](«*02TrazaReparto*» y «*03HojaReparto*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado48AdministrativoBogota*»).

2019 y la Resolución No. 0008 del 14 de enero de 2020, por de la cual negó el reconocimiento del pago del subsidio familiar.

2.2. El 8 de julio de 2021 el JUZGADO CUARENTA Y OCHO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. remitió el asunto de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, por considerar que carecía de competencia por el factor territorial, en atención a que el último lugar de prestación de servicios del demandante fue en el Municipio de Fusagasugá, Cundinamarca[2].

2.3. El 18 de agosto de 2021 fue remitido el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito de Girardot, Cundinamarca por parte de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá[3].

2.4. El 18 de agosto de 2021, efectuado el correspondiente reparto entre los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, le correspondió su conocimiento a este Despacho[4].

2.5. El 6 de julio de 2021 el proceso ingresó al Despacho[5].

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

Así las cosas, bajo el contexto expuesto, el Despacho advierte que el presente asunto efectivamente es de competencia de este Juzgado, como quiera que, se advierte que la última unidad de prestación de servicios del demandante se

---

[2] *(«18AutoRemiteCompetencia (fusagasugá - cundinamarca)»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado48AdministrativoBogota»).*
[3] *(003CorreoReparto»)*
[4] *(«004ActaReparto»)*
[5] *(«005ConstanciaDespacho»)*

encuentra ubicada en la jurisdicción de Fusagasugá, Cundinamarca[6], circunscripción sobre la cual este Circuito tiene comprensión territorial.

En ese orden, corresponde en este estado procesal realizar la calificación de la demanda.

En virtud de lo anterior, se advierte que el mandato visible en el folio 49[7] no satisface las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso, habida cuenta que no identificó, determinó e individualizó con toda previsión el acto administrativo del cual pretende la nulidad y dirigido al juez de conocimiento; por lo cual, se le requerirá para que corrija dicho yerro, y además el nuevo poder debe satisfacer las exigencias, bien sea, del artículo 74 del Código General del Proceso o del artículo 5º del Decreto 806 de 2020, en consideración a sea «*(…) presentado personalmente por el poderdante ante el juez, oficina judicial de apoyo o notario*» (artículo 74 del Código General del Proceso), o «*mediante[8] mensaje de datos*» (artículo 5º Decreto 806 de 2020).

Asimismo, tampoco cumple con lo establecido en el numeral 6° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, habida consideración que, no se encuentra estimada de manera razonada, puesto que, si está reclamando el pago de una prestación periódica, la cuantía debió determinarla *«por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años»*[9].

Seguidamente, se observa de en el libelo de la demanda, que en el acápite de las notificaciones indicó *(«Al suscrito profesional y mi apoderado recibiremos las respectivas comunicaciones (…)»),* motivo por el cual es confuso como quiera, se entiende que se esta refiriendo dos veces al señor abogado, por lo cual no quedo establecido el lugar, dirección y canal digital de la parte demandante, es

---

[6](«*o8AportaCertificación*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado48AdministrativoBogota*»)
[7]Folio 49 del archivo denominado *(«dda juzgado 30 sain serrano*» de la carpeta «*002ActuaciónJuzgado48AdministrativoBogota*»)
[8]*https://dle.rae.es/mediante: 1. prep. Por medio de, con, con la ayuda de.*
[9]Párrafo 5° del artículo 157 de la Ley 1437 de 2011.

decir del señor **SAIN SERRANO JIMÉNEZ,** en consecuencia, incumple con lo señalado en numeral 7° del del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

De igual manera, no satisface el requisito del numeral 1º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, pues no aportó la constancia de publicación, comunicación, notificación o, ejecución del último acto acusado, esto es de la Resolución No. 0008 del 14 de enero de 2020, expedido por el director de talento humano de la Policía Nacional**.**

Por otro lado, es menester resaltar que la demanda fue radicada el 2 de julio de 2020, si bien, no se encontraba vigente la ley 2080 de 2021; también lo es que, si se encontraba vigente el Decreto 806 de 2020, motivo por el cual debía acreditar él envió de la demanda y sus anexos de manera simultánea por medio electrónico a la parte demandada, esto es, que el demandante al momento de presentar la demanda debe de manera simultánea[10] enviar por medio electrónico, copia de ella y de sus anexos a los demandados y/o parte demandada, es decir, en un mismo correo *«en o a modo copia»*, situación que dentro del presente proceso no se encuentra cumplida.

Así las cosas, se hace necesario requerir al apoderado judicial del demandante **SAIN SERRANO JIMÉNEZ**, para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que la demanda y el escrito de subsanación se deben remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada de **manera simultánea[11]**, esto es, en un mismo correo *«en o a modo copia»*, en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 *«Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»*).

[10] *https://dle.rae.es/simultanear 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósito*
[11] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial del señor **SAIN SERRANO JIMÉNEZ** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en el sentido de que:

1.1. De conformidad con el artículo 74 del Código General del Proceso o del artículo 5º del Decreto 806 de 2020, allegue el poder donde el asunto este debidamente identificado, determinado e individualizado con toda precisión el acto administrativo del cual pretende la nulidad y dirigido al juez de conocimiento; y sea debidamente conferido, conforme el artículo 74 del Código General del Proceso o del artículo 5º del Decreto 806 de 2020, en consideración a que sea «*(…) presentado personalmente por el poderdante ante el juez, oficina judicial de apoyo o notario*» (artículo 74 del Código General del Proceso), o «*mediante*[12] *mensaje de datos*» (artículo 5º Decreto 806 de 2020).

1.2. De conformidad con el numeral 6° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, estime de manera razonada la cuantía.

1.3. De conformidad con el numeral 7° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señale el lugar, dirección y canal digital del demandante **SAIN SERRANO JIMÉNEZ.**

1.4. De conformidad con el numeral 1º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, aporté la constancia de publicación, comunicación, notificación o, ejecución del último acto acusado, esto es de la Resolución No. 0008 del 14 de enero de 2020, expedido por el director de talento humano de la Policía Nacional**.**

---

[12] https://dle.rae.es/mediante: *1. prep. Por medio de, con, con la ayuda de.*

1.5. De conformidad con el numeral 6° del Decreto 806 de 2020, acredite el cumplimiento de allí preceptuado esto es, la remisión por medio electrónico y de manera simultánea la copia de la demanda y de sus anexos a los demandados a través de los canales oficiales dispuestos para tal fin, esto es, en un mismo correo «*en o a modo copia*».

SEGUNDO: ADVIÉRTASELE Y RECUÉRDASELE al apoderado judicial del señor **SAIN SERRANO JIMÉNEZ** que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas oficiales de las entidades demandadas de manera **simultánea**, esto es, en un mismo correo electrónico, situación que se deberá acreditar, tal como lo prevé el numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
748A0400A3BD24DB5AFDCA77A3295467639AD545DF987AB87D75C04B56F67077
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:27:18 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:

HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2020-00042-00**
DEMANDANTE:	**NACIÓN-MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO**
DEMANDADO:	**COMERCIALIZADORA GOLDEN RESORT S.A**
MEDIO DE CONTROL:	**EJECUTIVO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. El 2 de agosto de 2021, el apoderado judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso, allegó la liquidación del crédito, que arrojó como valor total adeudado a la fecha, la suma de $877.000[1].

1.2. También allegó escrito de poder que se avizora conferido conforme a las previsiones del Decreto 806 de 2020, por lo que se reconocerá personería adjetiva[2].

1.3. De la liquidación del crédito se corrió traslado mediante fijación en lista realizada por la secretaría del Despacho el 25 de agosto de 2021[3].

---

[1] «027EscritoDemandanteLiquidacionCredito»
[2] «026Poder»
[3] «029EnvioTrasladoF.L25Agosto»

1.4. El 6 de septiembre de 2021 ingresó el expediente a Despacho.

II. C O N S I D E R A C I O N E S

2.1. El artículo 446 del Código General del Proceso dispone:

> **«Artículo 446.** ***LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS*****.** Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:
>
> 1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.
>
> 2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.
>
> 3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.
>
> **4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme**.
> **Parágrafo.** El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos.» (Destaca el Despacho)

2.2. Al tenor de lo preceptuado en la mencionada normativa, corresponde decidir sobre la aprobación o modificación de la actualización de la liquidación del crédito presentada, premisa frente a la cual se impone su modificación, como quiera que, en la liquidación aportada se observa que las operaciones matemáticas fueron efectuadas desde la fecha en que se profirió el

mandamiento de pago, siendo lo correcto realizarlo desde la fecha de ejecutoria de la providencia de la cual se persigue el cumplimiento forzado.

En orden de lo anterior, es procedente recordar que en el auto en el que se libró el mandamiento de pago se señaló:

> «***PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO*** *a favor de la* ***NACIÓN-MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO*** *y en contra de la sociedad* ***COMERCIALIZADORA GOLDEN RESORTS S.A.****, así:*
>
> *1.1. Por la suma de* ***SETECIENTOS MIL PESOS M/CTE ($700.000)*** *por concepto de los valores adeudados en virtud de la condena impuesta por este Juzgado dentro del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho radicado bajo el No. 25307-33-33-001-2014-00348-00.*
>
> *(…)»*

Ahora bien, observada la decisión proferida al momento de librar mandamiento de pago, sería del caso afirmar que, como quiera que en el auto con el que se libró el mandamiento de pago no se puntualizó sobre la causación de intereses moratorios, no hay lugar a su reconocimiento. No obstante, deviene relevante que el Consejo de Estado ha señalado:

> *« (…) Al respecto, el despacho considera que si bien es cierto que el auto que libra mandamiento de pago contiene algunas estimaciones respecto de la obligación que se pretende ejecutar, no puede desconocerse que dicha providencia se emite en una etapa inicial del proceso en la que se analizan los requisitos formales del título ejecutivo, pero no se realizan todos los cálculos necesarios para la liquidación del crédito.*
>
> *Además, es necesario mencionar que con base en los cálculos y operaciones aritméticas que se realizan en la etapa de liquidación del crédito, el juez del proceso ejecutivo puede efectuar un control de legalidad sobre las sumas de dinero inicialmente reconocidas en el auto que ordenó librar mandamiento de pago y así variar su monto.*
>
> *En ese sentido, la Sección Tercera de esta Corporación ha señalado que el juez, en cumplimiento de los deberes señalados en el artículo 42 del Código General del Proceso, debe verificar que la liquidación del crédito se ajuste a la legalidad, para lo cual es necesario comprobar los valores realmente adeudados y, de ser necesario, ajustarlos a los correspondientes. Al respecto, se sostuvo:*
>
> *"Ahora bien, la potestad que tiene el juez del ejecutivo, sea de primera o de segunda instancia, de modificar la liquidación del crédito para ajustarla a la forma en que considere legal, se sustenta en el artículo 2306 constitucional,*

> *que establece que el juez se encuentra vinculado por el imperio de la ley, y artículo 42 del CGP en el que prescribe los deberes que asume el juez como director del proceso, en particular que, para efectos del mandamiento de pago, el monto por el que se libró puede variar, bien sea porque el ejecutado hizo pagos parciales, o porque las sumas no correspondían a los valores realmente adeudados. Bajo este presupuesto, el juez puede, con posterioridad a la orden de pago y al auto o sentencia que ordenen seguir con la ejecución, ajustar las sumas para adoptar una decisión que consulte la realidad procesal de cara al título ejecutivo, así como a los demás elementos de juicio que obren en el expediente".*
>
> *Así las cosas, es posible concluir que el juez ejecutivo tiene la facultad de modificar la liquidación del crédito para ajustarla a la legalidad, de ahí que pueda variar el monto por el que se libró el mandamiento de pago. En consecuencia, no es posible acceder a los argumentos del ejecutante referentes a la falta de competencia del juez para tomar una determinación en este sentido.*
>
> *Además, en caso de que se reconocieran valores superiores a los realmente debidos y la ejecutada fuera una entidad de derecho público, podría causarse un detrimento en el patrimonio público en detrimento del interés general, por lo que es posible que el juez ajuste la liquidación del crédito a la legalidad»*[4].

En orden de lo anterior, surge la necesidad de modificar la liquidación del crédito previo a su aprobación, como quiera que, observado el mandamiento de pago y el escrito de liquidación del crédito, es preciso incluir el valor de intereses moratorios causados desde la ejecutoria del auto que aprobó la liquidación de costas.

Al respecto, debe el Despacho **MODIFICAR SU POSTURA** respecto de la causación de los intereses moratorios sobre las condenas en costas, como quiera que el Consejo de Estado en la misma providencia arriba citada señaló:

> *«Sobre el particular, el despacho estima procedente la liquidación de los intereses moratorios respecto de las sumas de dinero reconocidas por concepto de "costas procesales" en el trámite arbitral, ya que se trata de una condena a favor de la parte ejecutante, quien asumió unos gastos que, según el laudo arbitral, le correspondían a la ejecutada.*
>
> *Así las cosas, por tratarse de una condena es procedente aplicar lo previsto en el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, según la cual las cantidades líquidas de dinero "reconocidas en providencias que impongan o liquiden una condena*

[4] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA SUBSECCIÓN B Consejero ponente: RAMIRO PAZOS GUERRERO Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020) Radicación número: 44001-23-33-000-2016-01291-01 (64239).

o que aprueben una conciliación devengarán intereses moratorios a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia o del auto"»[5].

Acogiendo entonces la postura adoptada por el Consejo de Estado en la providencia reseñada, este Despacho liquidará los intereses moratorios causados sobre la suma correspondiente a costas procesales que en el presente asunto se ejecuta.

Se procede entonces a realizar la liquidación del crédito correspondiente.

TOTAL ADEUDADO CAPITAL	INICIO DD/MM/AA			CORTE DD/MM/AA			BANCARIO	MORA	MAX POR LA SUPERFINANCIERA ((1+Ie%)^(1/365))-1 donde Ie= Tasa efectiva anual por mora.	DÍAS MORA	capital * Interes diario * días mora = TOTAL MORA
$ 700.000,00	28	9	2017	30	9	2017	21,48	32,22	0,00076549	3	$ 1.607,53
$ 700.000,00	1	10	2017	31	10	2017	21,15	31,73	0,00075521	30	$ 15.859,33
$ 700.000,00	1	11	2017	30	11	2017	20,96	31,44	0,00074927	30	$ 15.734,62
$ 700.000,00	1	12	2017	31	12	2017	20,77	31,16	0,00074332	30	$ 15.609,64
$ 700.000,00	1	1	2018	31	1	2018	20,69	31,04	0,00074081	30	$ 15.556,94
$ 700.000,00	1	2	2018	30	2	2018	21,01	31,52	0,00075083	30	$ 15.767,47
$ 700.000,00	1	3	2018	31	3	2018	20,68	31,02	0,00074049	30	$ 15.550,35
$ 700.000,00	1	4	2018	30	4	2018	20,48	30,72	0,00073421	30	$ 15.418,36
$ 700.000,00	1	5	2018	31	5	2018	20,44	30,66	0,00073295	30	$ 15.391,93
$ 700.000,00	1	6	2018	30	6	2018	20,28	30,42	0,00072791	30	$ 15.286,07
$ 700.000,00	1	7	2018	31	7	2018	20,03	30,05	0,00072001	30	$ 15.120,28
$ 700.000,00	1	8	2018	31	8	2018	19,94	29,91	0,00071717	30	$ 15.060,48
$ 700.000,00	1	9	2018	30	9	2018	19,81	29,72	0,00071305	30	$ 14.974,00
$ 700.000,00	1	10	2018	31	10	2018	19,63	29,45	0,00070733	30	$ 14.854,03
$ 700.000,00	1	11	2018	30	11	2018	19,49	29,24	0,00070288	30	$ 14.760,55
$ 700.000,00	1	12	2018	31	12	2018	19,40	29,10	0,00070002	30	$ 14.700,37
$ 700.000,00	1	1	2019	31	1	2019	19,16	28,74	0,00069236	30	$ 14.539,60
$ 700.000,00	1	2	2019	30	2	2019	19,70	29,55	0,00070956	30	$ 14.900,71
$ 700.000,00	1	3	2019	31	3	2019	19,37	29,06	0,00069906	30	$ 14.680,30
$ 700.000,00	1	4	2019	30	4	2019	19,32	28,98	0,00069747	30	$ 14.646,83
$ 700.000,00	1	5	2019	31	5	2019	19,34	29,01	0,00069811	30	$ 14.660,22
$ 700.000,00	1	6	2019	30	6	2019	19,30	28,95	0,00069683	30	$ 14.633,44
$ 700.000,00	1	7	2019	31	7	2019	19,28	28,92	0,00069619	30	$ 14.620,04
$ 700.000,00	1	8	2019	31	8	2019	19,32	28,98	0,00069747	30	$ 14.646,83
$ 700.000,00	1	9	2019	30	9	2019	19,32	28,98	0,00069747	30	$ 14.646,83
$ 700.000,00	1	10	2019	31	10	2019	19,10	28,65	0,00069044	30	$ 14.499,34
$ 700.000,00	1	11	2019	30	11	2019	19,03	28,55	0,00068821	30	$ 14.452,33

[5] Ibídem.

$ 700.000,00	1	12	2019	31	12	2019	18,91	28,37	0,00068436	30	$ 14.371,65
$ 700.000,00	1	1	2020	31	1	2020	18,77	28,16	0,00067988	30	$ 14.277,39
$ 700.000,00	1	2	2020	30	2	2020	19,06	28,59	0,00068917	30	$ 14.472,48
$ 700.000,00	1	3	2020	31	3	2020	18,95	28,43	0,00068565	30	$ 14.398,56
$ 700.000,00	1	4	2020	30	4	2020	18,69	28,04	0,00067731	30	$ 14.223,45
$ 700.000,00	1	5	2020	31	5	2020	18,19	27,29	0,00066120	30	$ 13.885,21
$ 700.000,00	1	6	2020	30	6	2020	18,12	27,18	0,00065894	30	$ 13.837,70
$ 700.000,00	1	7	2020	31	7	2020	18,12	27,18	0,00065894	30	$ 13.837,70
$ 700.000,00	1	8	2020	31	8	2020	18,29	27,44	0,00066443	30	$ 13.953,02
$ 700.000,00	1	9	2020	30	9	2020	18,35	27,53	0,00066637	30	$ 13.993,67
$ 700.000,00	1	10	2020	31	10	2020	18,09	27,14	0,00065797	30	$ 13.817,33
$ 700.000,00	1	11	2020	30	11	2020	17,84	26,76	0,00064987	30	$ 13.647,26
$ 700.000,00	1	12	2020	31	12	2020	17,46	26,19	0,00063751	30	$ 13.387,80
$ 700.000,00	1	1	2021	31	1	2021	17,32	25,98	0,00063295	30	$ 13.291,91
$ 700.000,00	1	2	2021	30	2	2021	17,54	26,31	0,00064012	30	$ 13.442,52
$ 700.000,00	1	3	2021	31	3	2021	17,41	26,12	0,00063588	30	$ 13.353,57
$ 700.000,00	1	4	2021	30	4	2021	17,31	25,97	0,00063262	30	$ 13.285,06
$ 700.000,00	1	5	2021	31	5	2021	17,22	25,83	0,00062968	30	$ 13.223,32
$ 700.000,00	1	6	2021	30	6	2021	17,21	25,82	0,00062936	30	$ 13.216,46
$ 700.000,00	1	7	2021	31	7	2021	17,18	25,77	0,00062837	30	$ 13.195,86
$ 700.000,00	1	8	2021	30	8	2021	17,24	25,86	0,00063034	30	$ 13.237,05
											$ 654.094,48

Valor costas	$ 700.000,00
Valor Intereses Moratorios	$ 654.094,48
TOTAL	$ 1.354.094,48

De acuerdo a lo anterior, el valor de la liquidación del crédito en el presente asunto con corte a agosto de 2021 asciende a la suma de UN MILLÓN TRESCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL NOVENTA Y CUATRO PESOS CON CUARENTA Y OCHO CENTAVOS ($1.354.094,48), valor por el que será aprobada.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

PRIMERO: MODIFICAR la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante y, en su lugar, se **APRUEBA** por la suma de UN MILLÓN TRESCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL NOVENTA Y CUATRO

PESOS CON CUARENTA Y OCHO CENTAVOS ($1.354.094,48), con corte al mes de agosto de 2021.

SEGUNDO: TÉNGASE Y RECONÓZCASE al doctor HÉCTOR MAURICIO GARCÍA CARMONA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.703.779 y Tarjeta Profesional No. 266.625 como apoderado judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO en los términos y para los fines del poder conferido visible en el archivo «*026Poder*» del cuaderno principal del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
57eb857f93c7feedcf638518d7249ded14115f19d6617224ddd2436a0e28d3ee
Documento generado en 09/09/2021 10:27:48 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Radicado:	**25307-33-33-001-2020-0052-00**
Demandante:	**ROBINSON CÓRDOBA DELGADO**
Demandado:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento frente a la solicitud de retiro de la demanda presentada por el apoderado judicial del señor ROBINSON CÓRDOBA DELGADO el 26 de julio de 2021.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. Mediante proveído de 9 de julio de 2020 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó el señor ROBINSON CÓRDOBA DELGADO, por conducto de apoderado judicial, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo No. 20193172316611 MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGFCOPER-DIPER-1.10 de 26 de noviembre de 2019, por medio del cual la demandada negó el reajuste salarial del 20% respecto de la asignación básica mensual que devengaba en actividad el accionante (*«003AutoAdmiteDemanda»*).

2.2. El 21 de octubre de 2020 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda («006NotificacionPersonalDemanda»).

2.3. El 2 de diciembre de 2020 la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas (*«007ContestacionDemanda»*).

2.4. El 1° de marzo de 2021 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 4 de febrero de 2021 (*«009ConstanciaTerminos»*).

2.5. El 2 de marzo hogaño la Secretaría de este Juzgado fijó en lista las excepciones de mérito planteadas. Por lo que al día siguiente la parte actora se pronunció frente a las mismas (*«010FijacionLista»* y *«012PronunciamientoExcepciones»*)

2.6. Por auto de 26 de marzo de 2021 se requirió a la demandada para que allegara el expediente administrativo contentivo de los antecedentes de la actuación objeto del presente asunto, así como el expediente prestacional del señor ROBINSON CÓRDOBA DELGADO (*«014AutoRequiere»*).

2.7. El 13 de abril de 2021 la doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA allegó oficio No. OF 0039MDDALGCCSEGIR de 12 de abril en donde solicitó a la DIRECCIÓN DE PERSONAL DEL EJERCITO NACIONAL la documental requerida por el Despacho (*«016EscritoEjercito»*).

2.8. El 16[1] de junio de 2021 la doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA allegó el oficio No. 2021317001192421 de 9 de junio de 2021 emanado por la SECCIÓN DE NÓMINA DEL EJÉRCITO NACIONAL con el que se adjuntó únicamente el escrito de petición y su respuesta relacionada con el asunto objeto de controversia(*«027EscritoEjercito»*).

[1] Día hábil siguiente a la fecha de radicación.

2.9. El 19 de julio de 2021 del correo electrónico yacksonabogado@gmail.com se recibió un correo electrónico por parte del señor WILMER PEÑA mediante el cual se adjuntó una sentencia de primera instancia proferida por el JUZGADO 57 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-SECCIÓN SEGUNDA, dentro del proceso radicado bajo el No. 11001-33-42-057-2017-00038-00 incoado por el señor ROBINSON CÓRDOBA DELGADO contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en la que en su parte resolutiva ordenó entre otras, condenar a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL a *«que reajuste la asignación salarial del señor Robinson Córdoba Delgado, identificado con la cédula de ciudadanía núm. 79.879.285 de Soacha, desde el 1 de noviembre de 2003, teniendo como base una asignación básica equivalente al salario mínimo legal incrementado en un 60%, de conformidad con lo dispuesto por el inciso 2° del artículo 1° del Decreto 1794 de 2000»* (*«019EscritoWilmerPeñaAnexo»*).

2.10. Mediante auto de 22 de julio de 2021 se puso en conocimiento de las partes la anterior documental (*«020AutoPoneEnConocimientoRequiere»*).

2.11. El 26 de julio de 2021 el doctor JORGE BARRIOS GARZÓN apoderado judicial del demandante, solicitó el retiro de la demanda, señalando que *«desconocía que mi prohijado había impetrado un proceso previo por los mismos hechos y que es mediante su Auto, que me doy por enterado de la existencia del proceso 2017-038, con fallo del 20 de abril de 2018, proferido por el Juzgado 57 Administrativo Oral del Circuito Judicial»*. (*«022SolicitudRetiroDemanda»*).

2.12. El 28 de julio de 2021 la doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA, en calidad de apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, solicitó se declare probada de oficio la excepción de cosa juzgada y en consecuencia se termine el proceso de la referencia y se estudie la viabilidad de compulsar copias para que se adelante las investigaciones pertinentes respecto de la conducta contraria al derecho, tanto del poderdante como de su apoderado, al incoar demandas cuyas pretensiones

ya fueron estudiadas y resueltas, desgastando la administración de justicia e inobservando principios tales como la cosa juzgada, debido proceso, pleito pendiente y buena fe (*«023EscritoEjercito»*).

2.13. El 31 de agosto de 2021 el proceso ingresó al Despacho (*«024ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

El apoderado judicial del señor ROBINSON CÓRDOBA DELGADO solicita que se autorice el retiro de la demanda, por lo que resulta necesario analizar la procedencia de esta figura con el fin de resolver al respecto.

Así las cosas, en el artículo 174 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (modificado por el artículo 36 de la Ley 2080 de 2021) prevé lo relacionado con el retiro de la demanda, de la siguiente manera:

> «Artículo 36. Modifíquese el artículo 174 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:
>
> **Artículo 174. *RETIRO DE LA DEMANDA*.** El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público.
>
> Si hubiere medidas cautelares practicadas, procederá el retiro, pero será necesario auto que lo autorice. En este se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 193 de este código, y no impedirá el retiro de la demanda».

En ese orden, se tiene que para la procedencia del retiro de la demanda es indispensable que esta no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público.

En ese estadio de las cosas y, como quiera que en el presente asunto mediante auto de 9 de julio de 2020 se admitió la demanda y fue notificada el 21 de octubre siguiente, encontrándose pendiente de fijar fecha y hora para citar a audiencia inicial o de dar aplicación a la figura procesal de la sentencia

anticipada, no resulta procedente aceptar el retiro de la demanda, pues no se cumple con los requisitos para ello.

De otro lado, atendiendo la manifestación hecha por la doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA en calidad de apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, respecto a la prosperidad de la excepción de la cosa juzgada, como quiera que la sentencia de primera instancia proferida por el JUZGADO 57 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-SECCIÓN SEGUNDA, dentro del proceso con radicado No. 11001-33-42-057-2017-00038-00, donde obra como demandante el señor ROBINSON CÓRDOBA DELGADO y como demandado la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, fue aportada por un tercero ajeno al proceso, resulta procedente oficiar al JUZGADO 57 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-SECCIÓN SEGUNDA, con el fin de que allegue el escrito de la demanda, el fallo de primera instancia y si lo hay, el de segunda instancia, con su constancias de ejecutoria, dentro del referido proceso.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: NO ACEPTAR el retiro de la demanda presentada por el apoderado judicial del señor ROBINSON CÓRDOBA DELGADO contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: OFICIAR al JUZGADO 57 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-SECCIÓN SEGUNDA, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído remita copia del escrito de la demanda, el fallo de primera instancia y si lo hay, el de segunda instancia, con su constancias de ejecutoria, dentro del proceso bajo el radicado No. 11001-33-42-057-2017-00038-00 incoado por el señor ROBINSON CÓRDOBA DELGADO contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del

derecho, para resolver sobre una posible cosa juzgada que tramita este Despacho bajo el radicado de la referencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
d70fd68e0ae2740ef7387e1d2d6ca4dd93ef545c7d463e07351fbddefd8e4585
Documento generado en 09/09/2021 10:23:22 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2020-00075-00**
DEMANDANTE:	**JORGE LUIS DORIA MARTÍNEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**EJECUTIVO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Ingresado el proceso al Despacho para continuar con el trámite, se encuentra que el presente asunto se subsume dentro de la hipótesis contenida en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, por lo que se procede a seguir adelante la ejecución conforme indica el mencionado artículo.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 3 de julio de 2020 fue radicada ante el Despacho que se encontraba fungiendo como oficina de reparto la solicitud para librar mandamiento ejecutivo a favor del señor JORGE LUIS DORIA MARTÍNEZ contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, siendo asignado para su conocimiento a este Juzgado[1]. Con la solicitud se presentó como título ejecutivo la sentencia proferida en primera instancia por este Juzgado el 21 de junio de 2017, la cual resolvió así:

«(…)

[1] «004ActaReparto».

> ***TERCERO:*** *A título de restablecimiento del derecho, condénase a la NACIÓN MIINISTERIO DE DEFENSA -EJÉRCITO NACIONAL, y en favor de JORGE LUIS DORIA MARTÍNEZ, a:*
>
> ***3.1.*** *Reajustar y pagar la asignación básica, a partir del 30 de enero de 2011 y hasta su retiro del servicio, incrementándola en un 20%, de forma que sea igual al salario mínimo legal mensual incrementado en un 60%.*
>
> ***3.2.*** *Reliquidar y pagar los factores salariales y cesantías causados a partir del 30 de enero de 2011 y hasta su retiro del servicio, tomando como asignación básica, un salario mínimo legal mensual incrementado en un 60%.*
>
> ***3.3.*** *Indexar la suma adeudada, con aplicación de la fórmula descrita en la parte motiva de este proveído.*
>
> ***3.4.-*** *De la suma debida, se descontarán de forma indexada los aportes no realizados por la parte demandante según le corresponda como trabajador.*
>
> *(…)*»[2]

2.2. En virtud de la solicitud presentada por el señor JORGE LUIS DORIA MARTÍNEZ y por considerar que el título base de ejecución cumplía con las exigencias de ley, este Despacho mediante el auto de 4 de febrero de 2021[3] libró el mandamiento de pago solicitado en los términos que el mismo título indicaba, ordenando por consiguiente, la notificación personal al ejecutado, providencia en la que se resolvió:

> «***PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO*** *a favor del señor* ***JORGE LUIS DORIA MARTÍNEZ*** *y a cargo de la* ***NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL****, de conformidad con la orden impartida en la sentencia proferida en primera instancia por el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT el 21 de junio de 2017, dentro del radicado No. 25307333300120150067100. Por lo anterior, la* ***NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL*** *deberá:*
>
> ***1.1. Reajustar*** *su asignación básica a partir del 30 de enero de 2011, de forma que sea igual al salario mínimo legal mensual incrementado en un 60%, y,* ***Reliquidar*** *los demás factores salariales y cesantías, teniendo en cuenta la base que resulte del reajuste.*
>
> ***1.2.*** *Pagar debidamente indexados los valores resultantes de la liquidación, desde la fecha en que se generen y hasta el 21 de junio de 2017, fecha de ejecutoria de la sentencia.*

---

[2] Página 15 del archivo denominado «oo8EscritoAllegaCopiaProvidencias» del expediente digitalizado.
[3] «o10AutoLibraMandamiento»

> ***1.3.*** *Pagar los intereses moratorios causados sobre la suma resultante de la liquidación, a partir del 22 de junio de 2017, liquidados de conformidad con lo señalado en el numeral 4 del artículo 195 de la Ley 1437 de 2011».*

2.3. Surtidos los traslados de ley para pagar y excepcionar, el ejecutado no contestó la demanda dentro del término legal, pues aunque el **23 de marzo de 2021** se radicó escrito con el que se pretendía ejercer el derecho de contradicción de la Entidad Demandada[4], en la constancia secretarial de 12 de abril de 2021[5] se precisó que el término para contestar la demanda venció el **5 de marzo de 2021**, por lo que siendo evidente la extemporaneidad de la contestación, no es posible tener en cuenta dicho escrito. De igual manera, la Demandada no demostró el pago de la obligación, ni propuso medios exceptivos para la defensa de sus intereses conforme al artículo 442 del Código General del Proceso[6].

III. C O N S I D E R A C I O N E S

3.1. El artículo 440 del Código General del Proceso dispone:

> **«Artículo 440.** ***CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN, ORDEN DE EJECUCIÓN Y CONDENA EN COSTAS.*** Cumplida la obligación dentro del término señalado en el mandamiento ejecutivo, se condenará en costas al ejecutado, quien sin embargo, podrá pedir dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que las imponga, que se le exonere de ellas si prueba que estuvo dispuesto a pagar antes de ser demandado y que el acreedor no se allanó a recibirle. Esta petición se tramitará como incidente que no impedirá la entrega al demandante del valor del crédito.
>
> **Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado»** (Subrayado del Despacho)

---

[4] «014ContestacionEjercito»
[5] «015ConstanciaDespacho» en la que se señaló que la contestación de la Entidad Demandada fue radicada el 23 de marzo de 2021.
[6] De conformidad con lo señalado en la constancia secretarial visible en el archivo denominado «014ConstanciaDespacho» del expediente.

Según las previsiones de la norma transcrita, en caso de que el ejecutado no proponga excepciones oportunamente, procede el remate y el avalúo de los bienes embargados o seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento ejecutivo, con la posterior condena en costas y la respectiva orden de practicar la liquidación del crédito conforme a lo dispuesto en el artículo 446 de la misma disposición.

En esa secuencia, como en el *sub lite* la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL no contestó la demanda oportunamente, no propuso medios exceptivos, ni realizó el pago de la obligación, corresponde al Despacho ordenar seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago, ordenar el avalúo y remate de los bienes que llegaren a embargarse y, ordenar practicar la liquidación del crédito.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT,**

R E S U E L V E

PRIMERO: ORDÉNASE SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN, en los términos del mandamiento de pago de 4 de febrero de 2021.

SEGUNDO: ORDÉNASE a las partes presentar la liquidación del crédito en la forma indicada en el artículo 446 del Código General del Proceso.

TERCERO: ABSTIÉNESE de imponer condena en costas, pues a pesar de que con el presente pronunciamiento se encuentra vencida la parte demandada, el Despacho no encuentra evidencia en el plenario que justifique su imposición.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
3a2424c97e429e2b4ac6f681af812a513e460ce816de1d99580787a48d76e852
Documento generado en 09/09/2021 10:28:08 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-33-33-001-2020-00082-00**
DEMANDANTE:	**FERNANDO DE LA CRUZ HERNÁNDEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Mediante memorial radicado el 11 de agosto de 2021 *(«033RecursoApelacion»)* el apoderado judicial de la parte demandante interpuso el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 5 de agosto de 2021, en la que se negaron las pretensiones de la demanda *(«031Sentencia»).*

El 31 de agosto de 2021 el expediente ingresó al Despacho *(«034ConstanciaDespacho»)*.

En ese orden, se encuentra que el recurso de alzada fue presentado y sustentado dentro del término establecido en el numeral 1º del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 (modificado por el artículo 67 de la ley 2080 del 25 de enero de 2021), habida consideración que la sentencia se notificó el 6 de agosto de 2021 *(«032NotificaciónSentencia»)*.

En consecuencia, **SE DISPONE**:

PRIMERO: Para ante la SECCIÓN SEGUNDA del H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, **CONCÉDESE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación incoado por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia proferida por este Juzgado el 5 de agosto de 2021.

SEGUNDO: Por secretaría **ENVÍESE Y/O PERMÍTASE EL ACCESO** al expediente digitalizado al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
5A747F4741ECE025E889340DA1C82FF495E370C1E365F475A3809927C0D7A468
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:23:27 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación:	**25307-33-33-001-2020-00084-00**
Demandante:	**ESAÚ CÁCERES LEÓN**
Demandado:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
Medio de Control:	**EJECUTIVO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio el de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada contra la decisión proferida el 12 de agosto de 2021 mediante la cual se ordenó seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago proferido el 5 de febrero de 2021.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. LA PROVIDENCIA RECURRIDA.

2.2.1. El 12 de agosto de 2021[1] este Despacho profirió auto en el que resolvió:

> «***PRIMERO: ORDÉNASE SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN*** *en los términos del mandamiento de pago de 5 de febrero de 2021.*

[1] «*022OrdenaSeguirAdelante*»

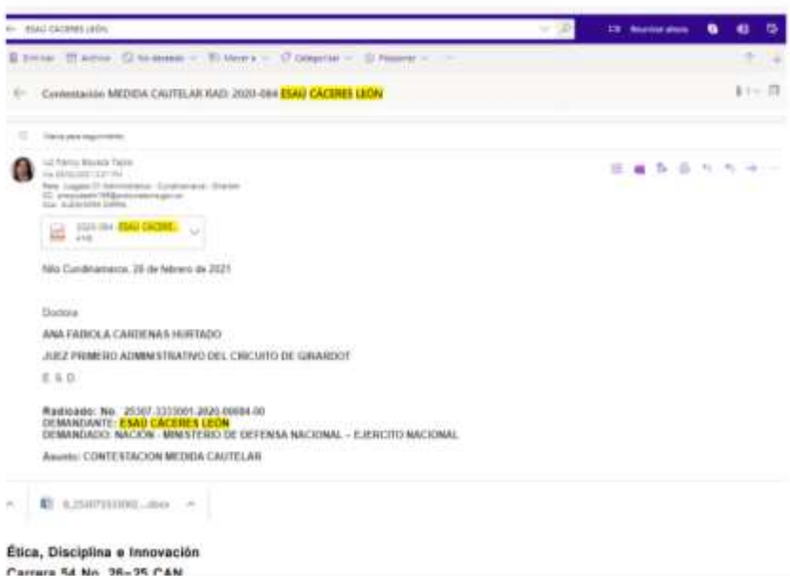
***SEGUNDO: ORDÉNASE** a las partes presentar la liquidación del crédito en la forma indicada en el artículo 446 del Código General del Proceso.*

***TERCERO: ABSTIÉNESE** de imponer condena en costas, pues a pesar de que con el presente pronunciamiento se encuentra vencida la parte demandada, el Despacho no encuentra evidencia en el plenario que justifique su imposición.*

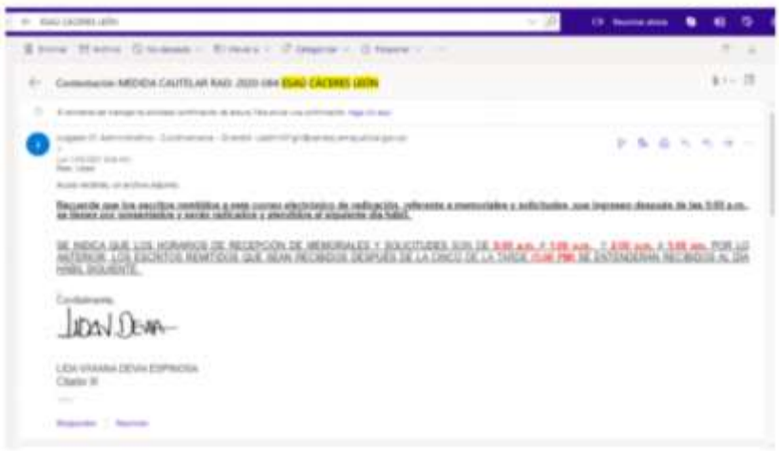
(…)».

2.2. *LOS RECURSOS INCOADOS.*

El 20 de agosto de 2021[2] la apoderada judicial de la parte demandada interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra la providencia proferida el 12 de agosto anterior, indicando que el 26 de febrero de 2021 remitió al correo electrónico del Despacho la contestación al mandamiento de pago, para lo que adjuntó pantallazos del mensaje enviado en la mencionada fecha, así:



[2] «014RecursoReposicion»



Con lo anterior, adujo, la Entidad ejerció su derecho de contradicción y defensa, respecto del cual, señaló, deben tenerse en cuenta los argumentos expuestos, pues, aseguró, el no haber invocado excepciones de mérito «*no es óbice para que no se tengan en cuenta los argumentos expuestos por la entidad ejecutada*».

2.3. TRÁMITE IMPARTIDO.

2.3.1. Del recurso interpuesto se corrió traslado en la forma dispuesta en el artículo 201A de la Ley 1437 de 2011 (modificado por la Ley 2080 de 2021), el 25 de agosto de 2021[3].

2.3.2. El 26 de agosto de 2021[4] la apoderada judicial de la parte demandante radicó escrito en el que solicitó rechazar de plano el recurso interpuesto, advirtiendo que el auto recurrido cobró ejecutoria el 19 de agosto de 2021, por lo que, adujo, habiéndose radicado el recurso el 20 de agosto siguiente, en su criterio, se configura la extemporaneidad del mismo.

No obstante, solicitó que, en caso de que se estudie de fondo el recurso interpuesto, se tenga en cuenta que, habiéndose surtido la notificación personal del auto que libró el mandamiento de pago el 19 de febrero de 2021,

[3] «026EnvioTrasladoF.L25Agosto»
[4] «027EscritoDemandante»

el término de traslado venció el 5 de marzo de 2021, por lo que, adujo, debe resolverse negativamente el recurso.

2.3.3. El 6 de septiembre de 2021 ingresó el expediente a Despacho.

III. C O N S I D E R A C I O N E S

3.1. LOS RECURSOS INCOADOS.

El recurso de reposición se encuentra regulado en el artículo 318 del Código General del Proceso, que señala:

> «**Artículo 318.** ***PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.*** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.
>
> El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.
>
> El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.
>
> El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.
>
> Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria» (Subrayado fuera de texto)

A su turno, respecto del recurso de apelación, dispone el artículo 321 del Código General del Proceso:

> **«Artículo 321.** ***PROCEDENCIA.*** Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

> También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:
>
> 1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.
> 2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.
> 3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
> 4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.
> 5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.
> 6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.
> 7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
> 8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.
> 9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.
> 10. Los demás expresamente señalados en este código».

3.1.1. Se evidencia entonces la procedencia del recurso de reposición, como quiera que todos los autos son susceptibles de éste, al tenor de lo dispuesto en la normativa transcrita y, que **fue presentado en tiempo**, como quiera que la notificación del auto recurrido se surtió por estado del 13 de agosto de 2021[5] y el recurso fue radicado el 20 de agosto de 2021[6], esto es, dentro del término señalado en el artículo 318 del Código General del Proceso concordante con el numeral 2º del artículo 205 de la Ley 1437 de 2011.

Ahora bien, con el fin de resolver el recurso de reposición interpuesto, encuentra el Despacho precisar que en el presente asunto se surtieron las siguientes actuaciones:

El **4 de febrero de 2021**[7] se libró mandamiento de pago, así:

> «***PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO*** *a favor del señor* ***ESAÚ CÁCERES LEÓN*** *y a cargo de la* ***NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL****, de conformidad con la orden impartida en la sentencia proferida en primera instancia por el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT el 18 de diciembre de 2017, dentro del radicado No. 25307333300120160018900. Por lo anterior, la* ***NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL*** *deberá:*

[5] «023EnvioEstado13Agosto»
[6] «024RecursoReposicion»
[7] «009LibraMandamiento»

> ***1.1. Reajustar*** *su asignación básica a partir del 10 de noviembre de 2011, en un 20%, y,* ***Reliquidar*** *los demás factores salariales y cesantías, teniendo en cuenta la base que resulte del reajuste.*
>
> ***1.2.*** *Pagar debidamente indexados los valores resultantes de la liquidación, desde la fecha en que se generen y hasta el 24 de enero de 2018, fecha de ejecutoria de la sentencia.*
>
> ***1.3.*** *Pagar los intereses moratorios causados sobre la suma resultante de la liquidación, a partir del 25 de enero de 2018, liquidados de conformidad con lo señalado en el numeral 4 del artículo 195 de la Ley 1437 de 2011.*
>
> *(…)*»

El **17 de febrero de 2021**[8] se notificó personalmente al ejecutado del mandamiento de pago proferido.

El **26 de febrero de 2021**[9] se radicó escrito por la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL que tituló «*OPOSICIÓN A MEDIDA CAUTELAR*» en el que, expuso argumentos que no guardaban relación con el asunto materia de debate, pues en curso del documento referenció los bienes inembargables y los motivos por los que, en su criterio, contra la Entidad que representa no deben decretarse embargos, contrastada la naturaleza de los dineros que maneja; exposición discordante con la actuación procesal, pues en el presente proceso no ha sido decretada medida de embargo que afecte bien alguno de la Entidad Demandada.

El **23 de marzo de 2021**, la misma apoderada judicial radicó escrito en el que puntualizó:

> «*LUZ FRANCY BOYACA TAPIA, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 52.971.244 expedida en Bogotá, abogada en ejercicio y portadora de la Tarjeta Profesional Número 208.421 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderada de la NACION-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL en el proceso de la referencia, conforme al poder otorgado,* ***doy CONTESTACIÓN*** *a la demanda en los siguientes términos: (…)*» (Se resalta)

---

[8] «011NotificacionPersonal»
[9] «012EscritoEjercitoNacional»

Ahora bien, como quiera que, el motivo de discrepancia de la apoderada judicial de la Entidad Demandada gira en torno a que, según señala, por su parte sí fue radicado escrito de contestación del mandamiento de pago dentro del término legal para ello, encuentra pertinente el Despacho estudiar la normativa que regula la materia.

El Código General del Proceso, aplicable en los procesos ejecutivos que se tramitan ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en virtud de la remisión contemplada en el artículo 298 de la Ley 1437 de 2011, señala en su artículo 430:

> **«Artículo 430.** ***MANDAMIENTO EJECUTIVO*****.** Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.
>
> (…)».

A su turno, el 431 ibidem dispone:

> **«Artículo 431.** ***PAGO DE SUMAS DE DINERO*****.** Si la obligación versa sobre una cantidad líquida de dinero, se ordenará su pago en el término de cinco (5) días, con los intereses desde que se hicieron exigibles hasta la cancelación de la deuda. Cuando se trate de obligaciones pactadas en moneda extranjera, cuyo pago deba realizarse en moneda legal colombiana a la tasa vigente al momento del pago, el juez dictará el mandamiento ejecutivo en la divisa acordada.
>
> Cuando se trate de alimentos u otra prestación periódica, la orden de pago comprenderá además de las sumas vencidas, las que en lo sucesivo se causen y dispondrá que estas se paguen dentro de los cinco (5) días siguientes al respectivo vencimiento.
>
> Cuando se haya estipulado cláusula aceleratoria, el acreedor deberá precisar en su demanda desde qué fecha hace uso de ella».

De igual manera, el artículo 442 de la misma norma, estipula:

> **«Artículo 442.** ***EXCEPCIONES*****.** La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:

1. Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo el demandado podrá proponer excepciones de mérito. Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas.

2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida.

3. El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago. De prosperar alguna que no implique terminación del proceso el juez adoptará las medidas respectivas para que el proceso continúe o, si fuere el caso, concederá al ejecutante un término de cinco (5) días para subsanar los defectos o presentar los documentos omitidos, so pena de que se revoque la orden de pago, imponiendo condena en costas y perjuicios».

Ahora bien, al referirse a la notificación del mandamiento ejecutivo, el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 consagra:

«Artículo 199. ***NOTIFICACIÓN PERSONAL DEL AUTO ADMISORIO Y DEL MANDAMIENTO EJECUTIVO A ENTIDADES PÚBLICAS, AL MINISTERIO PÚBLICO, A PERSONAS PRIVADAS QUE EJERZAN FUNCIONES PÚBLICAS Y A LOS PARTICULARES*****.** El auto admisorio de la demanda y el mandamiento ejecutivo contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones públicas, se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público; mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este código.

A los particulares se les notificará el auto admisorio de la demanda al canal digital informado en la demanda. Los que estén inscritos en el registro mercantil o demás registros públicos obligatorios creados legalmente para recibir notificaciones judiciales, en el canal indicado en este.

El mensaje deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia electrónica de la providencia a notificar. Al Ministerio Público deberá anexársele copia de la demanda y sus anexos. Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda constatar por otro medio el acceso al mensaje electrónico por parte del destinatario. El secretario hará constar este hecho en el expediente.

> El traslado o los términos que conceda el auto notificado solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.
>
> En los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción en donde estén involucrados intereses litigiosos de la Nación, en los términos del artículo 2° del Decreto Ley 4085 de 2011 o la norma que lo sustituya, deberá remitirse copia electrónica del auto admisorio o mandamiento ejecutivo, en conjunto con la demanda y sus anexos, al buzón de correo electrónico de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Esta comunicación no genera su vinculación como sujeto procesal, sin perjuicio de la facultad de intervención prevista en el artículo 610 de la Ley 1564 de 2012. En la misma forma se le remitirá copia de la providencia que termina el proceso por cualquier causa y de las sentencias».

De la anterior transcripción se tiene entonces que, cuando el Juez de lo Contencioso Administrativo libra mandamiento ejecutivo: **1.)** debe notificarse al demandado mediante el envío de mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales; luego de dicho envío, **2)** se contarán 2 días, al cabo de los cuales comenzarán a correr, **3.)** 5 días para que el demandado proceda al pago de la obligación y 10 días para que proponga excepciones, los cuales se surten de manera simultánea.

En ese orden, contrastadas las actuaciones surtidas dentro del presente asunto se encuentra que habiéndose notificado el mandamiento de pago el 17 de febrero de 2021, los términos se cumplieron así:

Notificación	**Vencimiento**		
	2 días	**5 días**	**10 días**
17/02/2021	19/02/2021	26/02/2021	05/03/2021

En esa secuencia, descendiendo al tema que nos ocupa, se encuentra que el 26 de febrero de 2021, esto es, dentro del término de traslado, la apoderada judicial de la Entidad Demandada radicó un escrito y, posteriormente, el 23 de marzo de 2021, radicó otro, frente a los cuales la recurrente indica que con el allegado el 26 de febrero dio contestación al mandamiento ejecutivo proferido.

No obstante, llama la atención del Despacho que en el mencionado escrito, esto es, en el radicado el 26 de febrero de 2021, la misma apoderada judicial indicó de manera puntual que daba contestación a la medida cautelar (que no había sido decretada), como además se observa en los mismos pantallazos que fueron plasmados en su escrito de interposición del recurso y, fue sólo hasta en el radicado el 23 de marzo de 2021 que señaló que daba contestación al mandamiento ejecutivo, circunstancia en virtud de la cual no entiende el Despacho el motivo por el cual ahora predica que fue con el escrito inicial con el que dio contestación cuando ella misma refirió en un sentido diferente al presentar sus escritos a este Despacho.

Ahora bien, aunque en gracia de discusión se aceptara la tesis expuesta por la apoderada judicial y se tuviera como contestación del mandamiento ejecutivo el escrito radicado el 26 de febrero de 2021, tal acto no mutaría la decisión de seguir adelante con la ejecución, pues es el numeral 2º del artículo 442 del Código General del Proceso el que estipula que: «*Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida*», que tampoco fueron invocadas en el mencionado documento.

Bajo esa secuencia, es desacertado que se indique que el no haber invocado excepciones de mérito «*no es óbice para que no se tengan en cuenta los argumentos expuestos por la entidad ejecutada*», pues al tenor de lo estipulado en el citado artículo, entratándose del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, los argumentos de defensa que puede exponer el Ejecutado se limitan a las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida

representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida.

Ello como quiera que, en trámite del proceso ejecutivo, contrario a lo que ocurre en los procesos de conocimiento o declarativos, la carga de la prueba de la extinción de la obligación corre a cargo del ejecutado, «*...lo que explica por qué en el proceso de ejecución no operan los principios generales que se consagran para los procesos declarativos en materia de proposición y declaración oficiosa de excepciones y es siempre carga del ejecutado proponer los hechos exceptivos dentro de la precisa ocasión prevista para hacerlo*»[10].

Al respecto ha señalado el Consejo de Estado:

> «*Es evidente que tanto la normatividad anterior como la actual - Código General del Proceso- precisan con suficiente claridad que cualquier instrumento que conlleve una ejecución y devenga en un título ejecutivo, tal y como en este caso el acto administrativo, supondrán la interposición exclusiva de las excepciones enlistadas en el artículo 509 del CPC o 442 del CGP*»[11]. (Se subraya)

En el mismo sentido, la Corte Constitucional, en la sentencia T-657 de 2006, consideró:

> «*(…) el juicio de ejecución de providencia judicial, implica la preexistencia de un proceso, en el cual se han debatido las formalidades y el fondo del asunto. Es por ello, que el artículo 509 establece que en los procesos ejecutivos de ejecución de providencias judiciales, sólo es posible alegar las excepciones y nulidades establecidas taxativamente en dicha disposición, teniendo en cuenta que nos encontramos en presencia de una decisión ejecutoriada frente a la cual debieron proponerse los recursos y excepciones correspondientes. De la misma manera, esta disposición sanciona al litigante negligente, que esperaría hasta el proceso ejecutivo de ejecución para alegar una excepción de fondo del asunto, que debió ser estudiada por el juez ordinario y no por el ejecutivo. Lo anterior, puede observarse en la medida en que las causales deben haberse configurado en forma posterior a la sentencia».*

[10] LÓPEZ B., Hernán Fabio. Procedimiento Civil. Parte Especial. Octava Edición, 2004. Pág.38.
[11] Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección "B"; Auto de fecha 7 de diciembre de 2017, C.P. Jaime Orlando Santofimio Gamboa. N° de Radicación: 25000-23-36-000-2015- 00819-03(60499).

Es por la consagración advertida y por los argumentos expuestos que es imposible para este Despacho atender las meras oposiciones o simples alegatos de defensa en el trámite de procesos ejecutivos en los que se persigue el cumplimiento de una sentencia, como el presente, toda vez que ello abriría paso a la discusión de asuntos que ya fueron zanjados en la decisión que da origen al título ejecutivo que pretende hacerse efectivo, o en todo caso, debates que no son del resorte natural de un proceso de ejecución.

En orden de lo señalado, el Juzgado no repondrá la orden de seguir adelante con la ejecución adoptada en providencia proferida el 12 de agosto de 2021.

3.1.2. Respecto del **recurso de apelación** interpuesto como subsidiario del de reposición, no se concederá por improcedente, como quiera que el auto que ordena seguir adelante con la ejecución no se encuentra contemplado dentro de las providencias susceptibles del mismo, enlistadas en el artículo 320 del Código General del Proceso ni el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT,**

R E S U E L V E

PRIMERO: NO REPONER la decisión adoptada en providencia proferida el 12 de agosto de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: NO CONCEDER el recurso de apelación interpuesto como subsidiario del de reposición, al tenor de lo expuesto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
55963865d55943c114dffd4bbc86b4b25a2557c61019f8a182a55fa727e40086
Documento generado en 09/09/2021 10:28:22 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO:	**25307-33-33-001-2020-00085-00**
DEMANDANTE:	**FLORINDA CASTIBLANCO FERNÁNDEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-.**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

JUEZ: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. A S U N T O

Seria del caso, conforme a lo establecido en el inciso final del artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el parágrafo 2° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en concordancia con el numeral 3° del artículo 182A ibidem, proceder a proferir sentencia anticipada en el presente proceso que en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO promovió la señora **FLORINDA CASTIBLANCO FERNÁNDEZ** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** sino fuera porque de los alegatos de conclusión aportados por las partes, solicitan dar trámite a la solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda presentada por la parte demandante el 24 de abril de 2021.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 16 de julio de 2020 mediante proveído este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho que presentó la señora **FLORINDA CASTIBLANCO FERNÁNDEZ**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG** (*«006AutoAdmiteDemanda»*).

2.2. El 19 de agosto de 2020 previo pago de los gastos procesales, se llevó a cabo la notificación personal de la demanda (*«007PagoGastosPrcoesales»* y *«008NotificacionPersonal»*).

2.3. El 6 de octubre de 2020 la apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, dentro del término legal contestó la demanda, propuso una excepción previa y de mérito *(«009ContestacionDemanda»)*.

2.4. El 11 de diciembre de 2020 se fijó en lista la excepción propuesta *(«011FijaciónLista»)*.

2.5. El 25 de febrero de 2021 por auto se resolvió la excepción previa propuesta por la parte demandada, declarándola no probada *(«013AutoResuelveExcepción»).*

2.6. El 22 de abril de 2021 a través de proveído este Juzgado, en aplicación a lo previsto en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, procedió a declarar cerrado el período probatorio, fijar el litigio y declara saneado el proceso *(«016AutoFijaLitigio»).*

2.7. El 24 de abril de 2021, el apoderado judicial de la parte actora, mediante escrito allegado vía correo electrónico, manifestó su intención de desistir de la demanda, en los siguientes términos (*«018EscritoDesistimiento»*):

> *«(…) por medio de este escrito me permito **DESISTIR** de las pretensiones formuladas en la demanda, solicito no se disponga condena en costas, teniendo en cuenta que la parte demandada, por intermedio de su apoderado, coadyuva esta petición en señal de aceptación (artículo 316 numeral 2 del Código General del Proceso, aplicable ante la jurisdicción administrativa, en virtud de la remisión efectuada por el artículo 306 de la Ley 1437 de 2011).*
>
> ***El apoderado coadyuvante, en caso de no suscribir este documento, arrimará al despacho escrito validando esta petición, sin el cual, solicito no se resuelva esta solicitud***» (Destaca el Despacho).

2.8. El 1° de julio de 2021 mediante proveído este Juzgado se abstuvo de dar trámite a la petición de desistimiento de las pretensiones presentada por el apoderado judicial de la señora **FLORINDA CASTIBLANCO FERNÁNDEZ**, toda vez, la misma está sujeta a una condición, situación que esta proscrita en la norma en comento y, por el contrario, se dispuso correr traslado a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión *(«020AutoAbstieneTramite»).*

2.9. El 12 de julio de 2021 la apoderada judicial de la parte demandada **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, manifestó que coadyuvaba con la solitud de desistimiento de las pretensiones, toda vez que, por parte de la entidad que representa ya se reporta pago de la sanción moratoria pretendida en la presente demanda y que no se condene en costas a la contraparte *(«022EscritoFomag»)*

2.10. El 19 de julio de 2021 el apoderado de la parte demandante **FLORINDA CASTIBLANCO FERNÁNDEZ**, reiteró la solicitud del desistimiento de las pretensiones, toda vez que, considera inocuo continuar con el presente proceso, atendiendo que la Entidad demandada efectuó el pago de la obligación la cual satisfago las pretensiones de la demanda, virtud de un

contrato de transacción celebrada entre las partes del asunto de la referencia *(«023AlegatosDemandante»)*

2.11. El 23 de agosto de 2021 ingreso al Despacho para resolver lo pertinente *(«024ConstanciaDespacho»).*

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Así las cosas, el Despacho evidencia que a la parte demandante le asiste ánimo que se declare la terminación del proceso.

Teniendo en cuenta lo anterior, es menester resaltar que si bien, a través de proveído de 1° de julio de 2021[1] este Despacho se abstuvo de dar trámite a la petición de desistimiento de las pretensiones presentada por el apoderado judicial de la señora **FLORINDA CASTIBLANCO FERNÁNDEZ**, dicha decisión obedeció a la manifestación realizada por el abogado RUBEN DARIO GIRALDO MONTOYA, de condicionarla a la convalidación o coadyuvancia que al respecto hiciera el **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** toda vez que, como se reitera, al estar sujeta a una condición, dicha situación esta proscrita en la normativa[2], por el contrario se dispondrá proseguir con el trámite pertinente.

Asimismo, en el escrito de desistimiento de las pretensiones[3] tampoco refería acerca del pago total de las pretensiones por transacción, lo cual, deviene de una presunta falta de lealtad procesal por los apoderados de las partes del presente asunto, puesto que, aun habiéndose corrido traslado de la petición de desistimiento de las pretensiones, la parte demandada no se manifestó y solo hasta la etapa de presentación de los alegatos pusieron de presente la situación en comento.

---

[1] *(«023AutoNiegaDesistimiento»)*
[2] l artículo 314, 315 y 316 del Código General del Proceso
[3] *(«018Desistimiento»)*

En virtud de ello, y con el propósito de darle el trámite pertinente a la solicitud de desistimiento, este Juzgado dejará sin efecto lo dispuesto en el ordinal primero del auto de 1° de julio de 2021[4] que negó la petición de desistimiento de las pretensiones presentada por el apoderado judicial del señor **JOHN BORÍS RAMÍREZ SOTO.**

Bajo ese contexto, esta sede judicial recuerda que, en relación con el desistimiento, los artículos 314 a 316 del Código General del Proceso disponen:

> «**Artículo 314.** ***DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES***. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.
>
> El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.
>
> Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él
>
> (…)
>
> **El desistimiento debe ser incondicional**, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.
>
> (…)
>
> Cuando el demandante sea la Nación, un departamento o municipio, el desistimiento deberá estar suscrito por el apoderado judicial y por el representante del Gobierno Nacional, el gobernador o el alcalde respectivo».
>
> «**Artículo 315.** ***QUIÉNES NO PUEDEN DESISTIR DE LAS PRETENSIONES***. No pueden desistir de las pretensiones:
>
> 1. Los incapaces y sus representantes, a menos que previamente obtengan licencia judicial.
>
> En este caso la licencia deberá solicitarse en el mismo proceso, y el juez podrá concederla en el auto que acepte el desistimiento si considera que no requiere la práctica de pruebas; en caso contrario fijará fecha y hora para audiencia con tal fin.
>
> 2. Los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.
>
> 3. Los curadores ad lítem».

[4] *(«020AutoAbstieneTramite»)*

«**Artículo 316.** ***DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES***. Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.

El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.

El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.

No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:

1. Cuando las partes así lo convengan.

2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.

3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.

4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios.

De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas»

De lo anterior se infiere que; **i)** se puede desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso, **ii)** el desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda con efectos de cosa juzgada, **iii)** el desistimiento puede ser total o parcial, **iv)** pueden presentar la solicitud de desistimiento los apoderados judiciales que tengan facultad expresa para ello, **v)** de la solicitud se correrá traslado al demandado por el término de tres (3) días.

Puestas en ese estadio las cosas y, descendiendo al sub examine se tiene que; el 24 de abril de 2021 la señora **FLORINDA CASTIBLANCO FERNÁNDEZ**, por conducto de su apoderada judicial, presentó escrito con manifestación de desistimiento de las pretensiones de la demanda, además, se observa que el misma, cuenta con la facultad expresa para desistir, de conformidad con las

facultades conferidas en el poder visible en el folios 17 a 18 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*» del expediente digitalizado.

En ese orden, previo a emitir pronunciamiento sobre la solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda, es del caso, en aplicación del numeral 4º del artículo 316 del Código General del Proceso, es decir, se correrá traslado a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-.** y del señor Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho dicha solicitud, para que se manifiesten al respecto.

En consecuencia, se **DISPONE:**

PRIMERO: DEJASE sin efecto el ordinal primero del auto de de 1° de julio de 2021, conforme a lo expuesto en parte motiva.

SEGUNDO: CÓRRASE TRASLADO a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-.** y al señor Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, por el término de tres (3) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, la solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda presentada por el apoderado judicial de la señora **FLORINDA CASTIBLANCO FERNÁNDEZ** para que se manifiesten al respecto

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO

CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
89FB5CA788DB8D05C48F37CF30A3E7E0693795F555104A29AB51F4F3A1451C79
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:25:16 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**5307-33-33-001-2020-00090-00**
DEMANDANTE:	**JOHN BORÍS RAMÍREZ SOTO**
DEMANDADOS:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Juez: **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Seria del caso, conforme a lo establecido en el inciso final del artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el parágrafo 2° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en concordancia con el numeral 3° del artículo 182A ibidem, proceder a proferir sentencia anticipada en el presente proceso que en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO promovió el señor **JOHN BORÍS RAMÍREZ SOTO** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** sino fuera porque de los alegatos de conclusión aportados por las partes, solicitan aceptar la solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 23 de julio de 2020 mediante auto se admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho promovió el señor **JOHN BORÍS RAMÍREZ SOTO** contra la **NACIÓN–MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-,** con el objeto de tener la nulidad del acto administrativo ficto resultante de la solicitud radicada por el demandante el 24 de septiembre de 2019 en la que pidió el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías *(«006AdmiteDemanda»).*

2.2. El 10 de agosto de 2020 previo pago de los gastos procesales, se llevó a cabo la notificación personal de la demanda *(«007PagoGastos» y «008NotificacionPersonal»).*

2.3. El 6 de octubre de 2020 la apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** dentro del término legal contestó la demanda y propuso la excepción previa denominada *«FALTA DE INTEGRACIÓN DE LITISCONSORTE NECESARIO» («009ContestacionDemanda»).*

2.4. El 11 de diciembre de 2020 se fijó en lista la excepción propuesta *(«011FijaciónLista»).*

2.5. El 25 de febrero de 2021 mediante auto se declaró no probada la *«FALTA DE INTEGRACIÓN DE LITISCONSORTE NECESARIO»*, excepción previa propuesta por la parte demandada *(«013AutoResuelveExcepción»).*

2.6. El 22 de abril de 2021 se dio aplicación a lo previsto en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, procedió a declarar cerrado el período probatorio, fijar el litigio y declarar saneado el proceso *(«016AutoFijaLitigio»).*

2.7. El 30 de abril de 2021, el apoderado judicial de la parte actora, mediante escrito allegado vía correo electrónico, manifestó su intención de desistir de la demanda, en los siguientes términos *(«018Desistimiento»):*

> *«(…) por medio de este escrito me permito **DESISTIR** de las pretensiones formuladas en la demanda, solicito no se disponga condena en costas, teniendo en cuenta que la parte demandada, por intermedio de su apoderado, coadyuva esta petición en señal de aceptación (artículo 316 numeral 2 del Código General del Proceso, aplicable ante la jurisdicción administrativa, en virtud de la remisión efectuada por el artículo 306 de la Ley 1437 de 2011).*
>
> ***El apoderado coadyuvante, en caso de no suscribir este documento, arrimará al despacho escrito validando esta petición, sin el cual, solicito no se resuelva esta solicitud**» (Destaca el Despacho)*

2.8. El 10 de junio de 2021 a través de auto, se puso en conocimiento de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** y del señor Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, por el término de tres (3) días la solicitud de desistimiento de la demanda para que se pronunciarán al respecto *(«020AutoCorreTrasladoSolicitud»)*

2.9. El 1° de julio de 2021 mediante proveído se negó la petición de desistimiento de las pretensiones presentada por el apoderado judicial del señor **JOHN BORÍS RAMÍREZ SOTO**, por cuanto la parte demandada **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** no coadyubo a la petición y, en consecuencia, se dispuso correr traslado a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión *(«023AutoNiegaDesistimiento»).*

2.10. El 9 de julio de 2021 la apoderada judicial de la parte demandada **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** dentro del término concedido intervino, quien conceptuó sobre la sanción moratoria en materia de cesantías, transcribió los artículos 4 y 5 de la Ley 1071 de 2006 y refirió la sentencia de Unificación proferida el 18 de julio de 2018 por el Consejo de Estado, sin precisar la motivación para hacerlo, continuó exponiendo acerca

de la condena en costas y reiteró su solicitud de negar la pretensión de indexación de la sanción moratoria, así como la de la condena en costas y además, solicitó aceptar el desistimiento de las pretensiones de la demanda presentada por la parte actora, atendiendo que ya fue pagada la sanción moratoria pretendida, puesto que las partes suscribieron contrato de transacción, anexando una captura de pantalla de la consulta realizada en el aplicativo FOMAG 1 *(«025AlegatosFomag»).*

2.11. El 19 de julio de 2021 el apoderado judicial de la parte demandante **JOHN BORÍS RAMÍREZ SOTO,** reitero la solicitud del desistimiento de las pretensiones, toda vez que, considera inocuo continuar con el presente proceso, atendiendo que la Entidad demandada efectuó el pago de la obligación la cual satisfago las pretensiones de la demanda, virtud de un contrato de transacción celebrada entre las partes del asunto de la referencia *(«026AlegatosDemandante»)*

2.12. El 23 de agosto de 2021 el proceso ingresó al Despacho para resolver lo pertinente *(«027ConstanciaDespacho»).*

III. C O N S I D E R A C I O N E S

El artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que consagra:

> «**Artículo 306.** ***ASPECTOS NO REGULADOS.*** En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo».

Así las cosas, y advirtiendo que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo no regula lo concerniente al desistimiento

de la demanda[1], es imperioso remitirse a lo preceptuado en el artículo 314 y siguientes del Código General del Proceso, que disponen:

> «**Artículo 314.** ***DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES.*** **El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso.** Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.
>
> **El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.**
>
> Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.
>
> (…)
>
> El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.
>
> (…)
>
> Cuando el demandante sea la Nación, un departamento o municipio, el desistimiento deberá estar suscrito por el apoderado judicial y por el representante del Gobierno Nacional, el gobernador o el alcalde respectivo».

Por su parte, el artículo 315 ibidem prevé lo siguiente:

> «**Artículo 315.** ***QUIÉNES NO PUEDEN DESISTIR DE LAS PRETENSIONES.*** **No pueden desistir de las pretensiones**:
>
> 1. Los incapaces y sus representantes, a menos que previamente obtengan licencia judicial.
> En este caso la licencia deberá solicitarse en el mismo proceso, y el juez podrá concederla en el auto que acepte el desistimiento si considera que no requiere la práctica de pruebas; en caso contrario fijará fecha y hora para audiencia con tal fin.
>
> 2. **Los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.**

---

[1] Toda vez que, lo que regula es el retiro de la demanda antes de la notificación al demandado y al ministerio público (artículo 174), como también el desistimiento tácito por el incumplimiento de una carga procesal que da lugar a la declaratoria por el juez de la terminación del proceso (artículo 178).

3. Los curadores ad lítem».

De la misma manera, el artículo 316 ibidem consagra que:

«**Artículo 316.** ***DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES.*** Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.

El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.

El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.

No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:

1. Cuando las partes así lo convengan.

2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.

3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.

4. **Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas**».

Con esos preceptos normativos, procede esta Instancia Judicial a estudiar lo que en síntesis se establece:

- El desistimiento de la demanda es un aspecto no regulado por el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por lo que, según su artículo 306, se debe remitir al Código General del Proceso.

- La parte demandante podrá desistir de la demanda mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso.

- En caso de que el desistimiento de la demanda no se refiera a la totalidad de las pretensiones o no provenga de todos los demandantes, el proceso continuara respecto a lo no comprendido en el desistimiento.

- No puede desistir de las pretensiones los apoderados judiciales que no tengan facultad expresa para ello.

- El juez decretará el desistimiento de ciertos actos procesales, cuando una vez descorrido el traslado, por el término de tres (3) días, la parte demandada no se opone.

- El juez no condenara en costas y perjuicios cuando el demandado no se oponga al desistimiento.

- El desistimiento debe ser incondicional, excepto por acuerdo de las partes, y ello sólo afecta a la persona que lo hace y a sus sucesores.

Así las cosas, se advierte que: **i)** la solicitud de desistimiento de la demanda se encuentra dentro de la oportunidad legal, antes de la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, es decir no se ha proferido sentencia, **ii)** hace refiere a al desistimiento de la totalidad de la parte pasiva y pretensiones de la demanda[2], **iii)** el apoderado de la parte demandante dentro del poder cuenta con la faculta expresa para desistir[3], **iv)** mediante auto de 10 de junio de 2021 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento[4], **v)** el escrito de desistimiento estaba condicionado a la coadyuvancia de la parte demandada, y la parte demandada dentro del traslado guardó silencio y **vi)** no

[2] *(«018Desistimiento»)*
[3] Folios 17 a 18 del archivo denominado *(«002DemandaPoderAnexos»)*
[4] *(«020AutoCorreTrasladoSolicitud»)*

obstante, dentro del término de alegatos de conclusión, solicitaron se aceptará la mencionada solicitud de desistimiento de las pretensiones, por cuanto existía pago de la sanción solicitada en las pretensiones[5].

Teniendo en cuenta lo anterior, es menester resaltar que si bien, a través de proveído de 1° de julio de 2021[6] este Despacho negó la solicitud de desistimiento de las pretensiones solicitadas por el apoderado del demandante **JOHN BORÍS RAMÍREZ SOTO,** dicha decisión obedeció a la manifestación realizada por el abogado RUBEN DARIO GIRALDO MONTOYA, en el cual advertía que en caso de que el apoderado de la parte demandada no coadyuvara o no la validara, no se resolvería la precitada petición; lo cual este Despacho tuvo en cuenta la proferir la providencia de precedencia.

Asimismo, en el escrito de desistimiento de las pretensiones[7] tampoco refería acerca del pago total de las pretensiones por transacción, lo cual, deviene de una presunta falta de lealtad procesal por los apoderados de las partes del presente asunto, puesto que, aun habiéndose corrido traslado de la petición de desistimiento de las pretensiones, la parte demandada no se manifestó y solo hasta la etapa de presentación de los alegatos pusieron de presente la situación en comento.

En virtud de ello, este Juzgado dejará sin efecto lo dispuesto en el ordinal primero del auto de 1° de julio de 2021[8] que negó la petición de desistimiento de las pretensiones presentada por el apoderado judicial del señor **JOHN BORÍS RAMÍREZ SOTO.**

Ahora bien, y con el propósito de atender la solicitud de desistimiento de las pretensiones incoada por el apoderado judicial de la parte demandante, la misma cumple con la totalidad de los requisitos para que sea viable su aceptación, por lo que, este Despacho aceptará el desistimiento de la demanda

---

[5] *(«025AlegatosFomag» y «026AlegatosDemandante»)*
[6] *(«023AutoNiegaDesistimiento»)*
[7] *(«018Desistimiento»)*
[8] *(«023AutoNiegaDesistimiento»)*

en contra de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, por la totalidad de las pretensiones y producirá los mismos efectos de una sentencia y no se condenará en costas, de conformidad al numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: DEJASE sin efecto el ordinal primero del auto de de 1° de julio de 2021, conforme a lo expuesto en parte motiva.

SEGUNDO: ACÉPTASE el **DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES** presentada por el apoderado judicial del señor **JOHN BORÍS RAMÍREZ SOTO** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: ABSTIÉNESE de imponer condena en costas por las razones esbozadas.

CUARTO: En firme la presente decisión, **ARCHÍVASE** el expediente previas las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
C0B05CCEE6F5A8296F66D3676B7E534C35FDD10CF739861CF61DC45FA670530F
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:25:21 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO:	**25307-33-33-001-2020-00092-00**
DEMANDANTE:	**RENÉ JESÚS RINCÓN CALDERÓN**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Juez: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la procedencia de dictar la sentencia anticipada, antes de la realización de la audiencia inicial, prevista en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

II. A N T E C E D E N T E S

1.1. El 23 de julio de 2020 mediante proveído de este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho que presentó el señor **RENÉ JESÚS RINCÓN CALDERÓN**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** (*«004AutoAdmiteDemanda»*).

1.2. El 19 de agosto de 2020 previo pago de los gastos procesales se llevó a cabo la notificación personal de la demanda (*«005PagoGastosPrcoesales»* y *«006NotificacionPersonal»*).

1.3. El 6 de octubre de 2020 la apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, dentro del término legal contestó la demanda, propuso una excepción previa y de mérito *(«007ContestacionDemanda»)*.

1.4. El 11 de diciembre de 2020 se fijó en lista las excepciones propuestas *(«009FijaciónLista»)*.

1.5. El 18 de enero de 2021 el apoderado judicial de la parte actora, mediante escrito allegado vía correo electrónico, manifestó su intención de desistir de la demanda, en los siguientes términos (*«010EscritoDesistimiento»*):

> *«(…) por medio de este escrito me permito **DESISTIR** de las pretensiones formuladas en la demanda, solicito no se disponga condena en costas, teniendo en cuenta que la parte demandada, por intermedio de su apoderado, coadyuva esta petición en señal de aceptación (artículo 316 numeral 2 del Código General del Proceso, aplicable ante la jurisdicción administrativa, en virtud de la remisión efectuada por el artículo 306 de la Ley 1437 de 2011).*
>
> ***El apoderado coadyuvante, en caso de no suscribir este documento, arrimará al despacho escrito validando esta petición, sin el cual, solicito no se resuelva esta solicitud***» (Destaca el Despacho).

1.6 El 11 de marzo de 2021 **p**or auto de se puso en conocimiento la solicitud de desistimiento elevada por la parte demandante, al Ministerio Público y a la Entidad Demandada y requirió a la parte demandada para que en caso de que coadyuvara a la solicitud allegará el escrito validándolo (*«012PoneConocimientoRequiere»*).

1.7. El 28 de junio de 2021 el proceso ingresó al Despacho en silencio de las partes para resolver lo pertinente (*«014ConstanciaDespacho»*).

1.8. El 1° de julio de 2021 a través de providencia se negó la petición de la petición del desistimiento de las pretensiones y se declaró no probada la excepción previa de «*FALTA DE INTEGRACIÓN DE LITISCONSORTE NECESARIO*» *(«015AutoNiegaDesistimiento»)*.

1.9. El 23 de agosto de 2021 ingreso el proceso al Despacho *(«017ConstanciaDespacho»)*.

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, sea lo primero señalar que el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 adicionó a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual instituyó y reguló la figura de sentencia anticipada y su procedencia, en los siguientes términos:

> «**Artículo 182A** (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021) ***SENTENCIA ANTICIPADA.*** Se podrá dictar sentencia anticipada:
>
> **1. Antes de la audiencia inicial:**
>
> a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
>
> b) Cuando no haya que practicar pruebas;
>
> c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación y, sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
>
> d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.
>
> **El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia**.
>
> Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.
>
> No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.
>
> **2.** En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.
>
> Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.
>
> **3.** En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación,

> la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.
>
> **4.** En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.
>
> **Parágrafo**. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.
>
> Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.
>
> No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso» (Destaca el Despacho).

Por lo cual, se puede proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando: **i.** se trate de asuntos de puro derecho; **ii.** cuando no haya que practicar pruebas; **iii.** cuando se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación y, sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento y; **iv.** cuando las pruebas pedidas son inconducentes, impertinentes e inútiles. Asimismo, es deber del juez pronunciarse sobre las pruebas, cuando a ello hubiere lugar, dando aplicación al artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio.

Claro lo anterior y, descendiendo al sub examine, una vez revisado el expediente se advierte que el presente medio de control se suscita en torno a obtener la nulidad del acto administrativo ficto configurado en virtud de la ocurrencia del silencio administrativo acaecido por la falta de respuesta de la Administración a la petición radicada el 9 de octubre de 2019, por medio del cual negó el pago de la sanción por mora, establecida en la Ley 244 de 1995 y en la Ley 1071 de 2006, por el pago tardío de las cesantías reconocidas en la Resolución 00563 de 16 de mayo de 2019, es decir, se trata de un asunto de puro derecho.

De igual forma, no hay excepciones con el carácter de previas pendientes por resolver habida cuenta mediante auto de 1° de julio de 2021 fue resuelta y se declaró no probada; tampoco hay pruebas por practicar y, únicamente, la parte demandante y demandada solicitaron tener como pruebas las documentales allegadas con la demanda, sobre las cuales no se formuló tacha o

desconocimiento; así tampoco el Despacho encuentra la necesidad de decretar pruebas de oficio.

Por los anteriores razonamientos, este Juzgado considera que es procedente dictar la sentencia anticipada en el presente medio de control en los términos del numeral 1° del artículo en comento.

Bajo ese contexto, se procederá a realizar la fijación del litigio y a pronunciarse sobre las pruebas, de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del aludido artículo 182A.

FIJACIÓN DEL LITIGIO

De la lectura de la demanda se desprende la existencia del **acto demandado** en la presente acción, este es:

- El acto administrativo ficto negativo producto del silencio administrativo que se configuró por la falta de respuesta de la Entidad demandada a la petición radicada el 9 de octubre de 2019 por medio de la cual el demandante solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora en el pago de las cesantías reconocidas en la Resolución No. 000563 de 16 de mayo de 2019 y, que sobre el monto de la sanción por mora se ordenara el reconocimiento de la indexación hasta la fecha en se efectué el pago, de conformidad con el artículo 187 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (folios 4 a 5 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

En consecuencia, a **título de restablecimiento del derecho** la parte demandante solicita:

- Se condene a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, a que se le reconozca y pague la sanción por mora establecida en la Ley 1071 de 2006, esto es, la equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo; que se le reconozca y pague de los reajustes a que haya lugar, de conformidad con el artículo 187 del Código de

Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (folios 4 a 5 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

Del mismo modo, este Despacho, en virtud del líbelo introductorio, señala los **hechos relevantes** para el presente caso:

1. El 6 de diciembre de 2018 el señor **RENE JESÚS RINCÓN CALDERÓN** solicitó a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, el pago de las cesantías a que tenía derecho por laborar como docente nacional (folio 21 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»).*

2. El 16 de mayo de 2019 mediante la Resolución No. 000563, le fue reconocida la liquidación parcial de las cesantías por la suma de **CUARENTA MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL CIENTO CUARENTA Y UN PESOS ($40.864.141)** (folios 21 a 23 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»).*

3. El 15 de julio de 2019 estuvo disponible para pagado el monto reconocido al señor **RENE JESÚS RINCÓN CALDERÓN** mediante la Resolución No. 000563 (folio 25 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»).*

4. El 9 de octubre de 2019 el señor **RENE JESÚS RINCÓN CALDERÓN**, mediante escrito de petición, solicitó ante la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, el reconocimiento y pago de la sanción por mora en el desembolso de las cesantías reconocidas, la cual fue resuelta de manera negativa por medio de acto ficto o presunto (folios 28 a 30 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»).*

Bajo ese contexto, se encuentra que existe **discrepancia** en relación con: i) el reconocimiento de la sanción moratoria al personal docente oficial en Colombia.

De conformidad con lo anterior, la litis se centra en establecer la legalidad del acto administrativo acusado resolviendo los siguientes **problemas jurídicos**:

1) ¿Debe declarase la existencia del acto ficto negativo producto del silencio de la Administración frente a la petición que elevó el señor **RENE JESÚS RINCÓN CALDERÓN** el 5 de agosto de 2019 en el que pidió el pago y reconocimiento de la sanción moratoria por el pago tardío de sus cesantías?

2) ¿Debe reconocerse y pagarse al señor **RENE JESÚS RINCÓN CALDERÓN** la sanción moratoria por el retardo en el pago de las cesantías parciales de que trata la Ley 1071 de 2006 la cual adicionó y modificó la Ley 244 de 1995?

En ese orden, el litigio queda fijado en los términos expuestos.

DE LAS PRUEBAS

De conformidad con el inciso 2º del numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho proceder a pronunciarse sobre las pruebas oportunamente solicitadas por las partes que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, así:

PARTE DEMANDANTE

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 17 a 32 *«002DemandaPoderAnexos»* del expediente digitalizado.

PARTE DEMANDADA

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la contestación de demanda visibles en los folios 15 a 33 *«007ContestacionDemandas»* del expediente digitalizado.

De conformidad con lo anterior, se declarará cerrado el período probatorio dentro de la presente actuación.

SANEAMIENTO DEL PROCESO

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207[1] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal[2], no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**,

R E S U E L V E

PRIMERO: DÉSE APLICACIÓN al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo relacionado con la procedencia de proferir sentencia anticipada en el proceso de la referencia, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: FÍJASE el litigio en los términos expuestos en parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 17 a 32 «*002DemandaPoderAnexos*» del expediente digitalizado» los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

CUARTO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la contestación de demanda visibles en

---

[1] «**Artículo 207. *CONTROL DE LEGALIDAD.*** Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

[2] -23 de julio de 2020: Auto que admite demanda y ordena notificar a la demandada *(«004AutoAdmite»).*
-19 de agosto de 2020: Notificación personal del libelo introductorio a la demandada *(«006NotificacionPersonal»).*
-6 de octubre de 2020: Contestación de la demanda *(«007ContestacionDemanda»).*
-18 de enero de 2021: Solicitud condicionada de desistimiento pretensiones demandante *(«010Desistimiento»)*
-11 de marzo de 2021: Auto corre traslado y pone en conocimiento la solicitud («012PoneConocimeintoRequiere»)
-1° de julio de 2021: Auto niega desistimiento y resuelve excepción previa *(«015AutoNiegaDesistimiento»)*
-23 de agosto de 2021: El proceso ingresa al Despacho *(«017ConstanciaDespacho»).*

los folios 15 a 33 «*007ContestacionDemandas*», los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

QUINTO: DECLÁRASE cerrado el período probatorio en la presente actuación, por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

SEXTO: DECLÁRASE saneado el proceso hasta esta etapa procesal, como quiera que no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que pueden llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
8024D7A431A0E83DF1E2278269712495A3E2614A003ADB50A96CD98C26A35725
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:25:27 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-33-33-001-2020-00101-00**
DEMANDANTE:	**RODRIGO MONTESINO PÉREZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. El 26 de marzo de 2021 mediante auto notificado por estado No. 013 al día siguiente se dispuso: ***i)*** requerir a la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** para que en el término máximo e improrrogable de los diez (10) días contados a partir de la notificación de esa providencia allegará de manera íntegra y legible la hoja de servicios, el expediente prestacional en el que se incluya la certificación de las partidas computables que se tuvieron en cuenta para liquidar la asignación de retiro y la pensión de invalidez al señor **RODRIGO MONTESINO PÉREZ**, so pena de hacerse acreedora a las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso y ***ii)*** se reconoció personería adjetiva para actuar como apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** a la doctora LUZ FRANCY BOYACÁ *(«018AutoRequiere« «0019NotificacionEstado5Abril»*).

1.2. El 13 de abril de 2021 la apoderada judicial de la parte demandada **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** manifestó que, dando cumplimiento a la anterior orden, allegaba oficios No. 39 y 40 a través de los cuales el cual requería la información a la dirección de prestaciones sociales del Ejercito Nacional *(«020EscritoEjercito»).*

1.3. El 27 de mayo de 2021 y 30 de julio de 2021 por la Secretaría de este Despacho se libraron los oficios No. 01015 y 01565 dirigidos a la parte demandada **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** y a su apoderada doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA, solicitado remitir lo ordenado mediante auto de 26 de marzo de 2021 (*«021OficioRequiere»* y *«022OficioRequiere»*).

1.4. El 31 de agosto de 2021 proceso ingresó al Despacho (*«023ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, y como quiera que, revisado el expediente, se advierte que, el demandado **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, no ha allegado de manera íntegra y legible la hoja de servicios, el expediente prestacional en el que se incluya la certificación de las partidas computables que se tuvieron en cuenta para liquidar la asignación de retiro y la pensión de invalidez al señor RODRIGO MONTESINO PÉREZ, se requerirá nuevamente a la parte demandada en tal sentido, so pena de dar curso al incidente de desacato e imponer las sanciones establecidas en los numerales 2° y 3° el artículo 44 del Código General del Proceso, recordándole que el deber que tenía de allegar el expediente administrativo con la contestación a la demanda, con la consecuencia que de no aportarlo se encuentra incursa en una falta disciplinaria gravísima al tenor de lo previsto en el parágrafo 1° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo[1], tal como se puso de presente desde el

[1] *(«**ARTÍCULO 175. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.** Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:*

auto admisorio de la demanda[2], por lo que la conducta en la que incurre la apoderada judicial de la Entidad demandada se constituye en dilatoria injustificada para el trámite del proceso y una falta a su deberes y de colaboración para con el mismo, por lo que de no cumplir con lo requerido en el término indicado se realizará también la compulsa de copias ante la autoridad disciplinaria correspondiente, ya que no puede someter al Despacho a un desgaste de la administración de justicia para suplir la falta de diligencia con la que debe actuar.

En consecuencia, **SE DISPONE**:

PRIMERO: REQUIÉRASE al MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL, al COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL, al director del GRUPO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL EJÉRCITO NACIONAL y la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la comunicación de este proveído alleguen de manera íntegra y legible la hoja de servicios, el expediente prestacional en el que se incluya la certificación de las partidas computables que se tuvieron en cuenta para liquidar la asignación de retiro y la pensión de invalidez al señor **RODRIGO MONTESINO PÉREZ**. So pena de dar curso al incidente de desacato e imponer las sanciones establecidas en los numerales 2° y 3° el artículo 44 del Código General del Proceso y de remitir las copias por su falta grave ante la autoridad disciplinaria competente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

(...)
***PARÁGRAFO 10.** Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder»)*
[2] *(«009AutoAdmiteDemanda»)*

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
C73EBD90016B2AA582D64608619438F29CB283652833DECDC7FCDC2CFDD50A7C
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:25:35 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO:	**25307-33-33-001-2020-00117-00**
DEMANDANTE:	**JULIÁN ALBERTO HERNÁNDEZ MONTOYA**
DEMANDADO:	**CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL-.**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Mediante memorial radicado el 11 de agosto de 2021 *(«029RecursoApelacion»)* el apoderado judicial de la parte demandante interpuso el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 5 de agosto de 2021, en la que se negaron las pretensiones de la demanda *(«027Sentencia»).*

El 31 de agosto de 2021 el expediente ingresó al Despacho *(«030ConstanciaDespacho»)*.

En ese orden, se encuentra que el recurso de alzada fue presentado y sustentado dentro del término establecido en el numeral 1º del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 (modificado por el artículo 67 de la ley 2080 del 25 de enero de 2021), habida consideración de que la sentencia se notificó el 6 de agosto de 2021 *(«028NotificaciónSentencia»)*.

En consecuencia, **SE DISPONE**:

PRIMERO: Para ante la SECCIÓN SEGUNDA del H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, **CONCÉDESE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación incoado por el apoderado judicial de la parte demandante, señor JULIÁN ALBERTO HERNÁNDEZ MONTOYA, contra la sentencia proferida por este Juzgado el 5 de agosto de 2021.

SEGUNDO: Por secretaría **ENVÍESE Y/O PERMÍTASE EL ACCESO** al expediente digitalizado al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
DBFEA6D3559E42FE83AD9EB0E3A659AEEAC1F08FB4350606B57F5A146FBD608A
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:21:28 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO:	**25307-33-33-001-2020-00122-00**
DEMANDANTE:	**CELL SITES SOLUTIONS COLOMBIA S.A.S.**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE RICAURTE**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Juez: **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Mediante memorial radicado el 12 de agosto de 2021 *(«028RecursoApelacion»)* el apoderado judicial de la parte demandada interpuso el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 29 de julio de 2021, en la que se accedió a las pretensiones de la demanda *(«026Sentencia»).*

El 31 de agosto de 2021 el expediente ingresó al Despacho *(«029ConstanciaDespacho»)*.

En ese orden, se encuentra que el recurso de alzada fue presentado y sustentado dentro del término establecido en el numeral 1º del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 (modificado por el artículo 67 de la ley 2080 del 25 de enero de 2021), habida consideración de que la sentencia se notificó el 30 de julio de 2021 *(«027NotificaciónSentencia»)*.

En consecuencia, **SE DISPONE**:

PRIMERO: Para ante la SECCIÓN CUARTA del H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, **CONCÉDESE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación incoado por el apoderado judicial de la parte demandada, MUNICIPIO DE RICAURTE, contra la sentencia proferida por este Juzgado el 29 de julio de 2021.

SEGUNDO: Por secretaría **ENVÍESE Y/O PERMÍTASE EL ACCESO** al expediente digitalizado al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
7C72BDFB3F36F979896E8CA5CC9DC59C4FC2BD64076E112FB18E0562258F2DD8
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:21:32 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2020-00129-00**
DEMANDANTE:	**PROMOTORA DE GASES DEL SUR-PROGASUR-S.A. E.S.P.**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE GIRARDOT**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

De conformidad con lo dispuesto en la providencia de 3 de junio de 2021 en la que se dio aplicación al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (*«025AutoFijaLitigio»*) y, vencido el término de ejecutoria sin que las partes presentaran objeción alguna, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (en concordancia con el inciso 2º del artículo 182A *ibidem*), se **CORRE TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
85E2EF951B57851AF041C64058962DC5AC270434E87F8D5212812872DC2500E2
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:21:37 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2020-00134-00**
DEMANDANTE:	**NUBIA ENITH CORTÉS SÁNCHEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a decidir sobre la solicitud de desistimiento de la demanda presentada por el apoderado judicial de la señora NUBIA ENITH CORTÉS SÁNCHEZ en escrito de 10 de junio de 2021.

II. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante proveído de 8 de octubre de 2020 este Despacho, admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la señora NUBIA ENITH CORTÉS SÁNCHEZ, por conducto de apoderado judicial, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- (*«009AutoAdmite»*).

1.2. El 26 de noviembre de 2020 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda (*«011NotificacionPersonal»*).

1.3. El 10 de diciembre de 2020 la Entidad demandada contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas (*«012ContestacionDemanda»*).

1.4. El 12 de abril de 2021; la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 10 de marzo de 2021 *(«013ConstanciaTerminosDespacho»)*.

1.5. Por auto de 15 de abril de 2021, el Despacho en aplicación a lo previsto en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, procedió a fijar el litigio, declarar cerrado el período probatorio, a declarar saneado el proceso y reconoció personería adjetiva para actuar como apoderado de la parte demandada al doctor JUAN CAMILO OTÁLORA ALDANA (*«014AutoFijaLitigio»*).

1.6. En la providencia de 3 de junio de 2021 este Despacho, en aplicación del inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (concordante con el inciso 2º del artículo 182A ibidem) dispuso correr traslado a las partes y al Ministerio Público para que presentaran sus alegatos de conclusión (*«018AutoCorreAlegatos»*).

1.7. El 9 de junio de 2021 el doctor JUAN CAMILO OTÁLORA ALDANA, en su condición de apoderado judicial de la entidad demandada allegó escrito de alegatos de conclusión. Así también en el acápite de notificaciones comentó que recibiría estas a los siguientes correos electrónicos: t_sdiaz@fiduprevisora.com.co y notjudicial@fiduprevisora.com.co (*«020AlegatosFomag»*).

1.8. El 10 de junio de 2021 el apoderado judicial de la parte actora, mediante escrito allegado vía correo electrónico, desistió de la demanda, en los siguientes términos (*«021SolicitudDemandante»*):

> *«(…) mi poderdante me ha informado que recibió un pago por parte de la entidad demandada, con el cual encuentra satisfechas sus pretensiones.*

> *Así las cosas, en los términos del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011, que remite al numeral 4º del artículo 316 del Código General del Proceso, el desistimiento está condicionado a no ser condenado en costas y perjuicios (…).*
>
> *(…)*
>
> *Por lo anteriormente expuesto, solicito la aceptación del desistimiento condicionado a no ser condenados en costas y perjuicios, previo traslado a las demandadas para que se pronuncien si se oponen o no al mismo».*

1.9. Por auto de 1º de julio de 2021 este Despacho dio aplicación del numeral 4º del artículo 316 del Código General del Proceso y puso en conocimiento de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y del señor Agente del Ministerio Público delegado ante este Juzgado la solicitud de desistimiento referenciado (*«024AutoCorreSolicitud»*).

1.10. La anterior providencia fue notificada en debida forma a los apoderados judiciales de las partes (*«025EnvioEstado2Julio»*).

1.11. El 15 de julio de 2021 la doctora SOLANGI DÍAZ FRANCO, quien adujo ser la representante judicial de la entidad demandada, allegó escrito coadyuvando la solicitud de desistimiento sin poder anexo (*«026EscritoFomag»*).

1.12. El 31 de agosto de 2021 el proceso ingresó al Despacho (*«027ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Sea lo primero determinar si es procedente el desistimiento de la demanda como consecuencia de la manifestación efectuada por el apoderado judicial de la parte demandante el día 10 de junio de 2021 (*«021SolicitudDemandante»*), para lo cual el Despacho se remite a lo dispuesto en el artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que consagra:

> «**Artículo 306.** ***ASPECTOS NO REGULADOS.*** En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento

> Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo».

Así las cosas, y advirtiendo que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo no regula lo concerniente al desistimiento de la demanda[1], es imperioso remitirse a lo preceptuado en el artículo 314 y siguientes del Código General del Proceso, que disponen:

> «**Artículo 314.** ***DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES.*** **El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso.** Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.
>
> **El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.**
>
> Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.
>
> (…)
>
> El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.
>
> (…)
>
> Cuando el demandante sea la Nación, un departamento o municipio, el desistimiento deberá estar suscrito por el apoderado judicial y por el representante del Gobierno Nacional, el gobernador o el alcalde respectivo».

Por su parte, el artículo 315 ibidem prevé lo siguiente:

> «**Artículo 315.** ***QUIÉNES NO PUEDEN DESISTIR DE LAS PRETENSIONES.*** **No pueden desistir de las pretensiones**:
>
> 1. Los incapaces y sus representantes, a menos que previamente obtengan licencia judicial.

[1] Toda vez que, lo que regula es el retiro de la demanda antes de la notificación al demandado y al ministerio público (artículo 174), como también el desistimiento tácito por el incumplimiento de una carga procesal que da lugar a la declaratoria por el juez de la terminación del proceso (artículo 178).

> En este caso la licencia deberá solicitarse en el mismo proceso, y el juez podrá concederla en el auto que acepte el desistimiento si considera que no requiere la práctica de pruebas; en caso contrario fijará fecha y hora para audiencia con tal fin.
>
> 2. **Los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.**
> 3. Los curadores ad lítem».

De la misma manera, el artículo 316 ibidem consagra que:

> «**Artículo 316.** ***DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES.*** Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.
>
> El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.
>
> El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.
>
> **No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:**
>
> 1. Cuando las partes así lo convengan.
>
> 2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.
>
> 3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.
>
> 4. **Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas**».

Con esos preceptos normativos, procede esta Instancia Judicial a estudiar lo que en síntesis se establece:

- El desistimiento de la demanda es un aspecto no regulado por el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo,

por lo que, según su artículo 306, se debe remitir al Código General del Proceso.

- La parte demandante podrá desistir de la demanda mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso.

- El desistimiento de la demanda implica la renuncia de las pretensiones de la demanda.

- En caso de que el desistimiento de la demanda no se refiera a la totalidad de las pretensiones o no provenga de todos los demandantes, el proceso continuara respecto a lo no comprendido en el desistimiento.

- No puede desistir de las pretensiones los apoderados judiciales que no tengan facultad expresa para ello.

- El juez decretará el desistimiento cuando una vez descorrido el traslado, por el término de tres (3) días, la parte demandada no se opone.

- El juez no condenara en costas y perjuicios cuando el demandado no se oponga al desistimiento.

Se advierte que la manifestación de desistimiento de la demanda cumple con los requisitos del precepto normativo aludido, así: ***(i)*** el 10 de junio de 2021, el apoderado judicial de la parte demandante presentó escrito (*«021SolicitudDesistimiento»*), esto es, antes de ingresar el proceso al Despacho para proferir sentencia, por lo que salta a la vista no se había dictado sentencia, ***(ii)*** en el escrito de solicitud el apoderado judicial desistió de las pretensiones formuladas en la demanda en atención a que su poderdante le informó que *«recibió un pago por parte de la entidad demandada, con el cual se encuentra satisfechas sus pretensiones»* (circunscribiéndose así a la totalidad de las pretensiones por ser el objeto central del presente medio de control) (*«021SolicitudDemandante»*), ***(iii)*** el apoderado judicial del señora NUBIA ENITH CORTÉS SÁNCHEZ tiene facultad expresa para desistir (folio 7 *«002ActuacionJuzgado23AdministrativoBogota»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado23AdministrativoBogota»*), ***(iv)*** el 1º de julio hogaño, mediante

proveído el Despacho sustanciador ordenó correr traslado de la petición de desistimiento de las pretensiones presentadas por la demandante a la parte demandada por el termino de tres (3) días para que se pronunciara al respecto (*«024AutoCorreSolicitud»*) y, ***(v)*** el apoderado judicial de la entidad demandada, doctor JUAN CAMILO OTÁLORA ALDANA, no se opuso a la solicitud.

Se recuerda, que en los términos del numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso no hay lugar a la condena en costas cuando frente a la petición del desistimiento de las pretensiones el demandado no se opone. En ese orden, se aceptará la solicitud de desistimiento presentado por la apoderada judicial de la parte demandante por reunir y cumplir todos y cada uno de los requisitos consagrados en el Código General del Proceso. Del mismo modo no se condenará en costas.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: ACÉPTASE la petición de desistimiento de las pretensiones presentada por el apoderado judicial de la señora NUBIA ENITH CORTÉS SÁNCHEZ, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: Ejecutoriada y cumplida esta providencia **ARCHÍVESE** el expediente previas las anotaciones de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO

JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
25446A24B87D02B2CD38F10679E3C613DC2E410F7EADDB8214561AAA79AD3FDB
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:21:41 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2020-00147-00**
DEMANDANTE:	**JESÚS ENRIQUE CAICEDO y DIANA PATRICIA CASTRO BERNAL**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a obedecer y cumplir lo dispuesto por la Subsección "D", de la Sección Segunda del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca en el proveído de 24 de marzo de 2021 y, en ese sentido, a proveer sobre la admisión de la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento* presentaron los señores **JESÚS ENRIQUE CAICEDO** y **DIANA PATRICIA CASTRO BERNAL**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, con el propósito de obtener la nulidad de las Resoluciones Nos. 1647 de 11 de abril de 2014 *«Por la cual se resuelve la solicitud de pensión por muerte y se hace una declaración, con fundamento en el Expediente MDN No. 5423 de 2014»,* y 2583 de 29 de mayo de 2014 *«Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1647 del 11 de abril de 2014 con fundamento en el Expediente MDN No. 5423 de 2014»*, por medio de los cuales la Entidad demandada negó la pensión por muerte

solicitada por los demandantes con ocasión del deceso de su hijo, el señor WILMER ANTONIO CAICEDO CASTRO.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 7 de febrero de 2020, ante la oficina de apoyo de Bogotá D.C., los señores **JESÚS ENRIQUE CAICEDO** y **DIANA PATRICIA CASTRO BERNAL**, por conducto de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho incoaron demanda contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, con el propósito de obtener la nulidad de las Resoluciones Nos. 1647 de 11 de abril de 2014 *«Por la cual se resuelve la solicitud de pensión por muerte y se hace una declaración, con fundamento en el Expediente MDN No. 5423 de 2014»,* y 2583 de 29 de mayo de 2014 *«Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1647 del 11 de abril de 2014 con fundamento en el Expediente MDN No. 5423 de 2014»*, por medio de los cuales la Entidad demandada negó la pensión por muerte solicitada por los demandantes con ocasión del deceso de su hijo WILMER ANTONIO CAICEDO CASTRO (folio 1 y 79 «*002ActuacionJuzgado53AdministrativoBogota*»)

2.2. Efectuado el reparto, el conocimiento de la actuación correspondió al JUZGADO CINCUENTA Y TRES ADMINISTRATIVO DE LA SECCIÓN SEGUNDA DE BOGOTÁ, quien mediante auto de 28 de febrero de 2020 declaró su falta de competencia territorial y remitió a los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE GIRARDOT (folios 79 a 82 «*002ActuacionJuzgado53AdministrativoBogota*»)

2.3. La demanda se recibió ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot el 16 de septiembre de 2020, siendo repartida a este Despacho («*003CorreoInformaReparto*» y «*004ActaReparto*»)

2.4. Por auto de 24 de septiembre de 2020 esta Agencia Judicial declaró su falta de competencia en razón a la cuantía y ordenó la remisión a la SECCIÓN

SEGUNDA DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, el cual fue remitido mediante el oficio No. 00330 de 11 de noviembre de 2020 (*«006AutoRemiteCompetencia»* y *«008OficioRemite»*).

2.5. El 12 de noviembre de 2020 el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA recibió el proceso, correspondiendo su conocimiento a la SUBSECCIÓN "D", de la SECCIÓN SEGUNDA del TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA (*«09.ActaRepartoTAC»* de la carpeta *«010ActuacionTribunal»*).

2.6. El 10 de diciembre de 2020 la SUBSECCIÓN "D", de la SECCIÓN SEGUNDA DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, previo a decidir sobre la admisión de la demanda se ordenó dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 6° del Decreto No. 806 de 4 de junio de 2020 (*«11. Auto previo admitir»* de la carpeta *«010ActuacionTribunal»*).

2.7. Cumplido lo anterior, el 16 de febrero de 2020 la SUBSECCIÓN "D" DE LA SECCIÓN SEGUNDA del TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA inadmitió la demanda para que se allegara el documento idóneo que acreditara la condición en la que acuden los demandantes, correspondiente al registro civil de nacimiento del causante, y para que realizara la estimación razonada de la cuantía (*«15. Auto_INADMITE DEMANDA»* de la carpeta *«010ActuacionTribunal»*).

2.8. Subsanada la demanda, la SUBSECCIÓN "D" DE LA SECCIÓN SEGUNDA del TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA el 24 de marzo de 2021 declaró su falta de competencia en razón de la cuantía y ordenó devolver el proceso a este Despacho (*«AL 2020-992_remite_por_cuantía»* de la carpeta *«010ActuacionTribunal»*).

2.9. El 13 de mayo de 2021 se envió el proceso de la referencia, proveniente de la SUBSECCIÓN "D", de la SECCIÓN SEGUNDA del TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, sin embargo no se adjuntó el

expediente digital. Siendo allegado de manera íntegra el 12 de agosto de 2021 (*«009CorreoTACRespuesta»* y *«010OficioDevolucionExpTAC»*).

2.10. El 31 de agosto de 2021 el expediente ingresó al Despacho. (*«012ConstanciDespacho»*).

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de los requisitos exigidos para la admisión.

I. APTITUD FORMAL DE LA DEMANDA

Una vez revisado el contenido de la demanda el Juzgado encuentra que satisface las exigencias previstas en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, habida consideración de que:

1.1. Están identificadas las partes y el representante de la parte actora (folio 1 del archivo denominado *«002ActuacionJuzgado53AdministrativoBogota»*).

1.2. Las pretensiones son claras y precisas (folios 3 y 4 del archivo denominado *«002ActuacionJuzgado53AdministrativoBogota»*).

1.3. Los hechos y omisiones que sirven de fundamento a las pretensiones fueron determinados y numerados (folios 1 a 3 del archivo denominado *«002ActuacionJuzgado53AdministrativoBogota»*).

1.4. Los fundamentos de derecho se encuentran debidamente enunciados y argumentados (folios 4 a 14 del archivo denominado *«002ActuacionJuzgado53AdministrativoBogota»*).

1.5. Allegó las pruebas documentales que se encuentran en su poder y que pretende hacer valer en el presente proceso (folios 23 a 78 del archivo denominado *«002ActuacionJuzgado53AdministrativoBogota»* y archivo *«17.SubsanacionDemanda»* de la carpeta *«010ActuacionTribunal»*).

1.6. Realizó una estimación razonada de la cuantía, que resulta necesaria para efectos de determinar la competencia en el presente caso, la cual según lo manifestado por la SUBSECCIÓN "D" DE LA SECCIÓN SEGUNDA DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, a saber:

> *«Ahora bien, en atención a que lo pretendido son prestaciones periódicas de término indefinido, la cuantía se determina teniendo en cuenta el valor de lo solicitado desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de 3 años, es decir desde el 20 de noviembre de 2013 hasta el 20 de noviembre de 2016, así (fl. 94):*

PERIODO	VALOR PENSIÓN SOLICITADA	NÚMERO DE MESADAS	TOTAL
20-11-2013 a 31-12-2013	$923.086	1 y 20 días	$1.749.859
1-01-2014 a 31-12-2014	$940.993	*13*	$12.232.909
1-01-2015 a 31-12-2015	$975.433	*13*	$12.680.629
1-01-2016 a 20-11-2016	$1.041.469	*11*	$11.456.159
	TOTAL		**$38.119.556**

> *De lo anterior, se infiere, que este Tribunal no es el competente para conocer la demanda de la referencia, toda vez que la cuantía no excede los cincuenta (50) salarios mínimos mensuales vigentes a la fecha de presentación de la demanda1 ($44.390.150), de acuerdo a lo establecido en el artículo 152 numeral 2º del CPACA, el cual reza…»*

En ese orden, este Despacho es competente para conocer del asunto de la referencia, por cuanto la cuantía no excede de CUARENTA Y TRES MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA MIL CIENTO CINCUENTA PESOS (**$43.890.150),** que equivale a los 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el 2020 (folio 2 del archivo denominado «*AL 2020-992_remite_por_cuantía*» de la carpeta «*010ActuacionTribunal*»).

1.7. Indicó el lugar y la dirección de las partes para efectos de las notificaciones (folio 18 del archivo denominado «*002ActuacionJuzgado53AdministrativoBogota*»).

1.8. Se advierte cumplida la obligación descrita en el numeral 8° del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 (archivo denominado «*13.Subsanacion*» de la carpeta «*010ActuacionTribunal*»).

II. COMPETENCIA

2.1. De conformidad con el numeral 2º del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (factor funcional) este Despacho es competente para conocer del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, debido a que la cuantía no excede los 50 SMMLV, conforme lo argumentado por la Subsección "D", de la Sección Segunda del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

2.2. En virtud del numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, también se encuentra demostrada la competencia de esta Agencia Judicial debido a que el demandante prestó su servicio en el «*Batallón de infantería Aerotransportado No. 28 COLOMBIA*», el cual, consultada la página web[1] de la entidad, se ubica en el Fuerte Militar de Tolamaida en Nilo, Cundinamarca (extraído de la Resolución No. 1647 de 11 de abril de 2014, folio 23 «*002ActuacionJuzgado53AdministrativoBogota*»).

III. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

El numeral 1º del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo preceptúa que el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá presupuesto procesal cuando en la demanda se formulen pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho.

Empero, tratándose de asuntos laborales y pensionales este requisito es facultativo, deviene entonces que su omisión no es impedimento para acudir a la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

En el presente evento el requisito de procedibilidad se constituye en facultativo, como quiera que el demandante solicita se declare la nulidad de las Resoluciones Nos. 1647 de 11 de abril de 2014 «*Por la cual se resuelve la*

[1] https://www.ejercito.mil.co/?idcategoria=277532

solicitud de pensión por muerte y se hace una declaración, con fundamento en el Expediente MDN No. 5423 de 2014», y 2583 de 29 de mayo de 2014 «*Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1647 del 11 de abril de 2014 con fundamento en el Expediente MDN No. 5423 de 2014*», por medio de las cuales la Entidad demandada negó la pensión por muerte solicitada por los demandantes con ocasión del deceso de su hijo, el señor WILMER ANTONIO CAICEDO CASTRO.

IV. CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

En relación con la oportunidad para presentar la demanda, revisando el contenido del literal c) del numeral 1º del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuando la demanda se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas, la demanda puede ser presentada en cualquier tiempo. Razón por la cual, para el sub exámine no resulta procedente realizar el estudio temporal.

V. LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA.

5.1. Legitimación por Activa.

De conformidad con el artículo 159 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, las entidades públicas, los particulares y demás sujetos de derecho que tengan capacidad para comparecer al proceso pueden obrar como demandantes por medio de sus representantes debidamente acreditados, para reclamar ante los jueces el derecho del que son titulares.

El artículo 138 *ibídem*, faculta a toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica a solicitar la nulidad de un acto particular y que se le restablezca el derecho.

En el presente caso, quienes se presentan en calidad de demandantes son los señores JESÚS ENRIQUE CAICEDO y DIANA PATRICIA CASTRO BERNAL, a quienes la demandada negó el reconocimiento y pago de la pensión de por muerte del señor WILMER ANTONIO CAICEDO CASTRO.

Por lo tanto, resulta claro que la parte actora se encuentra legitimada en la causa para comparecer al presente proceso en calidad de demandante, siendo representados, por el doctor HÉRMINSON GUTIÉRREZ GUEVARA a quien se le reconocerá personería adjetiva para actuar en los términos del poder a él conferido obrante en el folio 20 del archivo «002ActuacionJuzgado53AdministrativoBogota».

5.2. Legitimación por Pasiva.

Atendiendo al contenido del artículo 159 *ibídem*, en el presente caso deberá concurrir en condición de demandado la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** autoridad administrativa que profirió el acto administrativo demandado, por lo que es la que tiene la legitimación en la causa por pasiva en el *sub iudice.*

VI. ANEXOS DE LA DEMANDA

La parte demandante allegó la prueba documental que, adujo, se encontraba en su poder y que pretende hacer valer en el presente proceso para probar su derecho. Téngase en cuenta que el inciso 3º del artículo 6º del Decreto 806 de 2020 suprimió el requisito de que la parte demandante allegara las copias para efectos de los traslados para la notificación de la demanda y para el Ministerio Público como quiera que las demandas se presentan por medios digitales.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "D", en la providencia de 24 de marzo de 2021, por medio del cual **DECLARÓ SU FALTA DE COMPETENCIA EN RAZÓN A LA CUANTÍA.**

SEGUNDO: ADMÍTESE la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentaron los señores **JESÚS ENRIQUE CAICEDO y DIANA PATRICIA CASTRO BERNAL,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** con el propósito de que se declare la nulidad de las Resoluciones Nos. 1647 de 11 de abril de 2014 *«Por la cual se resuelve la solicitud de pensión por muerte y se hace una declaración, con fundamento en el Expediente MDN No. 5423 de 2014»,* y 2583 de 29 de mayo de 2014 *«Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1647 del 11 de abril de 2014 con fundamento en el Expediente MDN No. 5423 de 2014»*, mediante las cuales el MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL negó a los demandantes el reconocimiento y pago de la pensión por muerte solicitada por los demandantes con ocasión del deceso de su hijo, WILMER ANTONIO CAICEDO CASTRO.

TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 al **MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL,** o a quienes hagan sus veces o este haya delegado la facultad de recibir notificaciones, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

CUARTO: ADVIÉRTESE al **MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL,** que durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁ** allegar el expediente administrativo que contenga los **antecedentes de la actuación objeto del proceso** y que tenga en su poder. Lo anterior de conformidad con el

parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

QUINTO: CÓRRASE TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 ibídem al **MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL,** al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: ORDÉNASE a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SÉPTIMO: REMÍTASE a través del correo electrónico institucional de este Juzgado la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada y al Ministerio Público. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

OCTAVO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar al doctor **HÉRMINSON GUTIÉRREZ GUEVARA**[2] en los términos y para los efectos del poder a él conferido obrante en el folio 20 del archivo «002ActuacionJuzgado53AdministrativoBogota».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

[2] Sin sanciones https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/

Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
4b4acd94d2613447109a59d68344fdd8a78a752d8ef14d600074a789dddad647
Documento generado en 09/09/2021 10:23:32 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación:	**25307-3333-001-2020-00148-00**
Demandante:	**FIDUPREVISORA S.A. EN CALIDAD DE VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DE LA CAJA AGRARIA EN LIQUIDACIÓN**
Demandado:	**MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS**
Litisconsorte Necesario:	**UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES-UGPP**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Encontrándose el presente proceso pendiente de fijar fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 o en su lugar, dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011 (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021) para dictar sentencia anticipada, se advierte que, el MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS, no allegó la totalidad del expediente administrativo contentivo de los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, de las Resoluciones No. 108 de 27 de febrero de 2019 «*Por medio de la cual se liquida el crédito y costas por concepto de cuotas partes pensionales a cargo del Patrimonio Autónomo de Remanentes de la Caja Agraria en Liquidación*» y No. 225 de 6 de mayo de 2019 «*Por medio de la cual se declara extemporánea la objeción presentada contra la Resolución No. 108 de Febrero 27 de 2019 y se dictan otras disposiciones*», pues, ni siquiera allegó los mencionados actos administrativos. Aunado a que tampoco obra el proceso coactivo dentro del cual se expidieron las Resoluciones enjuiciadas.

En consecuencia, **SE DISPONE**:

PRIMERO: REQUIÉRESE al apoderado judicial del MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS para que dentro de los cinco (5) días siguientes contados a partir de la notificación de este proveído allegue la totalidad del expediente administrativo contentivo de los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, de las Resoluciones No. 108 de 27 de febrero de 2019 «*Por medio de la cual se liquida el crédito y costas por concepto de cuotas partes pensionales a cargo del Patrimonio Autónomo de Remanentes de la Caja Agraria en Liquidación*» y No. 225 de 6 de mayo de 2019 «*Por medio de la cual se declara extemporánea la objeción presentada contra la Resolución No. 108 de Febrero 27 de 2019 y se dictan otras disposiciones*». Así como el proceso coactivo dentro del cual se expidieron las Resoluciones enjuiciadas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
5E4C56DA18019408AB73115454A782E2C2476AE888EB265D9BFD1DD2432115C3
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:23:37 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:

HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2020-00151-00**
DEMANDANTE:	**HÉRMES JULIÁN BERMÚDEZ CÁRDENAS**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Encontrándose el presente proceso pendiente de resolver sobre dar aplicación a la institución de la sentencia anticipada bajo la luz de lo dispuesto en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, o de fijar fecha y hora para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, ante la ausencia del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso[1] y, que[2] es deber de la demandada allegar

---

[1] Requerido mediante auto de 29 de octubre de 2020, archivo denominado «*011AutoAdmite*»

[2] «**Artículo 175.** ***CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA*****.** Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:

(...)

Parágrafo 1°. Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

Cuando se trate de demandas por responsabilidad médica, con la contestación de la demanda se deberá adjuntar copia íntegra y auténtica de la historia clínica pertinente, a la cual se agregará la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.
(...)»

dicha documental, es del caso requerir al extremo pasivo NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que allegue **el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, pues si bien, surge en virtud de un acto ficto o presunto, lo cierto es que debe allegar los documentos relacionados con el reconocimiento y pago de la diferencia salarial del 20% y de la prima de actividad.**

Además, deberá allegar el expediente administrativo respecto al acto administrativo No. 2018311997001 de 16 de octubre de 2018 que negó el reconocimiento y Pago del subsidio familiar conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 1794 de 2000. Asimismo, deberá allegar el expediente prestacional del señor HÉRMES JULIÁN BERMÚDEZ CÁRDENAS y la Orden Administrativa de Personal No. 1027 de 30 de enero de 2015.

En consecuencia **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRESE al MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL, al COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL, a la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, para que en el término máximo e improrrogable de los diez días contados a partir de la notificación del presente proveído alleguen, so pena de hacerse acreedor a las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso[3], el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, pues si bien, surge en virtud de un acto ficto o presunto, lo cierto es que debe allegar los documentos

[3] «**Artículo 44. *PODERES CORRECCIONALES DEL JUEZ*.** Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:

(...)

2. **Sancionar con arresto** inconmutable hasta por quince (15) días a quien impida u obstaculice la realización de cualquier audiencia o diligencia.
3. **Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv)** a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.

(...)» (Destaca el Despacho).

relacionados con el reconocimiento y pago de la diferencia salarial del 20% y de la prima de actividad. Además, deberán allegar el expediente administrativo respecto al acto administrativo No. 2018311997001 de 16 de octubre de 2018 que negó el reconocimiento y Pago del subsidio familiar conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 1794 de 2000. Asimismo deberá allegar el expediente prestacional del señor HÉRMES JULIÁN BERMÚDEZ CÁRDENAS identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.289.059, y la Orden Administrativa de Personal No. 1027 de 30 de enero de 2015.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
904d5d9c29f1e38e07dc6290a0c7083595f9c46c7cb80a9a8ae78376a2562474
Documento generado en 09/09/2021 10:23:42 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2020-00152-00**
DEMANDANTE:	**MILTON JAVIER DUARTE ROMERO**
DEMANDADO:	**SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE-SENA-**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. En la audiencia inicial celebrada el 3 de junio de 2021 se decretaron las siguientes pruebas («*023ActaAudiencia*» de la carpeta «*023AudienciaInicial*»):

> *«(…)*
>
> ***7.1. PARTE DEMANDANTE***
>
> *(…)*
>
> ***7.1.2. TESTIMONIALES:*** *Por cumplir los requisitos exigidos en el artículo 212 del Código General del Proceso,* ***DECRÉTASE*** *los testimonios de los señores YEIMY ALEXANDRA PINZÓN, LEOPOLDO CÓRDOBA y DIEGO MAURICIO RODRÍGUEZ.*
>
> *(…).*
>
> ***7.3. DE OFICIO***
>
> ***REQUIÉRASE*** *al apoderado judicial del* ***SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE-SENA-*** *para que sin más dilaciones y en el término máximo e improrrogable de los diez (10) días siguientes contados a partir de la celebración de la presente diligencia allegue, so pena de hacerse acreedor a las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso,* ***de manera íntegra y legible*** *la totalidad del expediente*

administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente asunto. Obligación que consagra el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Se advierte que el presente requerimiento se realiza por segunda vez, como quiera que el primero se efectúo en el auto admisorio de la demanda.

Lo anterior, por cuanto, la documental adjunta allegada por el apoderado judicial de la Entidad demandada con el escrito de la contestación de la demanda de 10 de diciembre de 2020 («013ContestacionDemanda»), se encuentra de manera ilegible y cercenada, habida consideración que no se desprende la integridad de algunos contratos de prestación de servicios, así tampoco se allegó el Contrato No. 255 de 17 de enero de 2013.

y se remitieron unos folios indescifrables como, a modo de ejemplo se pasa a precisar:

Respecto a los contratos de prestación de servicios ilegibles y cercenados:

- *Contratos Nos. 100 de 19 de enero de 2011, 117 de 25 de enero de 2012, 308 de 6 de julio de 2012, 457 de 12 de septiembre de 2012, 1240 de 21 de enero de 2014, 986 de 27 de enero de 2015, 1565 de 22 de febrero de 2016, 1330 de 31 de enero de 2017, 1202 de 24 de enero de 2018.*

En lo referentes a los folios ilegibles:

- *No son visibles, legibles y/o descifrables, entre otros, los folios 32 a 39, 42, 48 a 52, 54, 56, 58, 60, 61, 65, 75, 81, 90, 93 a 99, 115, 116, 121, 137, 147, 157, 198 a 200, 211, 229, 237, 242, 245, 259, 267, 270, 272, 274, 276, 278, 281, 302, 303, 309, 310, 313, 314, 316, 319, 328, 329, 330, 335, 340, 345, 346, 355, 356, 358, 359, 374, 384, 394 y 432 a 434 «013ContestacionDemanda».*

1.2. El 30 de junio de 2021 el SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE-SENA- allegó (*«026EscritoSena»*): ***i)*** de manera íntegra y legible copia del contrato No. 255 de 17 de enero de 2013 y, ***ii)*** de manera cercenada los siguientes contratos:

- 100 de 19 de enero de 2011.
- 117 de 25 de enero de 2012.
- 308 de 6 de julio de 2012.
- 457 de 12 de septiembre de 2012.
- 1240 de 21 de enero de 2014.
- 986 de 27 de enero de 2015.
- 1565 de 22 de febrero de 2016.

- 1330 de 31 de enero de 2017.
- 1202 de 24 de enero de 2018.

1.3. El 31 de agosto de 2021 el proceso ingresó al Despacho (*«026ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Bajo el anterior contexto y, observándose que el SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE-SENA- a pesar de haber arrimado una documental el 30 de junio de 2021 (1. de manera cercenada-por cuanto que las páginas de los contratos allegados cercenan tanto en la parte superior como inferior parte de su contenido- y 2. Se omitió adjuntar de manera y legible los folios precisados en la audiencia inicial), no ha dado cumplimiento a lo ordenado y requerido en la audiencia inicial, esto es, que haya aportado la documental referenciada en el punto 1.1. del acápite de antecedentes, es del caso requerir al apoderado judicial de la Entidad demandada, doctor LUIS ENRIQUE DE LA ROSA MORALES, en tal sentido a fin de seguir con el curso del presente asunto.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRESE al apoderado judicial del SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE-SENA-, doctor LUIS ENRIQUE DE LA ROSA MORALES, para que en el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia allegue, **SO PENA** de hacerse acreedor a las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso y/o a la compulsa de copias para la investigación disciplinaria de que trata el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo de **manera íntegra y legible**:

1.1. Copia de los Contratos Nos. 100 de 19 de enero de 2011, 117 de 25 de enero de 2012, 308 de 6 de julio de 2012, 457 de 12 de septiembre de 2012,

1240 de 21 de enero de 2014, 986 de 27 de enero de 2015, 1565 de 22 de febrero de 2016, 1330 de 31 de enero de 2017, 1202 de 24 de enero de 2018.

1.2. Los folios 32 a 39, 42, 48 a 52, 54, 56, 58, 60, 61, 65, 75, 81, 90, 93 a 99, 115, 116, 121, 137, 147, 157, 198 a 200, 211, 229, 237, 242, 245, 259, 267, 270, 272, 274, 276, 278, 281, 302, 303, 309, 310, 313, 314, 316, 319, 328, 329, 330, 335, 340, 345, 346, 355, 356, 358, 359, 374, 384, 394 y 432 a 434 *«013ContestacionDemanda»*.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
B79F7FEFB839AE3A3319AF80921FF41A8EDEC074D24A928529DD1FEB7E1C5DDD
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:21:46 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación:	**25307-3333-001-2020-00159-00**
Demandante:	**MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**
Demandado:	**BAUDILIO PÁEZ CASTRO**
	WILLIAM HERNÁN NORIEGA REY
Medio de Control:	**REPETICIÓN**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

De conformidad con lo dispuesto en la providencia de 8 de julio de 2021, en la que se dio aplicación al numeral 1° del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo («*017AutoFijaLitigio*») y, vencido el término de ejecutoria sin que las partes hicieran manifestación al respecto, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (en concordancia con el inciso 2° del artículo 182 ibídem), se **CORRE TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días, para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
e3bfc5fb9b6d9c0cbdc6ca738427a3a255ea307ba7b86c1d76f023c91436282c
Documento generado en 09/09/2021 10:23:47 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2020-00163-00**
DEMANDANTE:	**EYDER FERNANDO CÓRDOBA NAVARRO**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

JUEZ: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. El 13 de mayo de 2021 mediante auto notificado por estado No. 018 al día siguiente se dispuso: ***i)*** requerir a la apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, para que en el término máximo e improrrogable de los diez (10) días contados a partir de la notificación de ese proveído allegará, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, del Acto Administrativo innominado de 17 de julio de 2020, proferido por el GESTOR Y ORIENTADOR DE SERVICIO AL CIUDADANO DIPER 2 NOMINA DEL EJÉRCITO NACIONAL, en virtud del cual negó el reconocimiento y reajuste salarial del 20%, subsidio familiar y la prima de actividad, asimismo, allegará el expediente prestacional del señor **EYDER FERNANDO CÓRDOBA NAVARRO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 18.195.281, so pena de hacerse acreedora a las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso *(«018Requiere»* y *«0019NotificacionEstado14Mayp2021l»*).

1.2. El 22 de junio y 4 de agosto de 2021 por la Secretaría de este Despacho se libró el oficio No. 01201 dirigido a la doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA apoderada judicial de la parte demandada **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, solicitado remitir lo ordenado mediante auto de 13 de mayo de 2021 (*«020OficioRequiere»*).

1.3. El 24 de junio de 2021 la apoderada judicial de la parte demandada **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** manifestó que, dando cumplimiento a la anterior orden, allegaba oficios No 103 y 104 a través de los cuales el cual requería la información al director de personal de ejército nacional y a la dirección de prestaciones sociales del Ejercito Nacional *(«021EscritoEjercito»).*

1.4. El 27 de agosto de 2021 mediante correo electrónico dipsoindemnizados@ejercito.mil.co, fueron recibido los oficio No. 2021317001753931: MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 a través del cual le dan contestación a la apoderada de la parte demandada y No. 2021317001747061: MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 remitió por competencia al director de prestaciones sociales Ejército Nacional *(«023EscritoEjercito»).*

1.5. El 31 de agosto de 2021 proceso ingresó al Despacho (*«024ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, y como quiera que, revisado el expediente, se advierte que, el demandado **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, no ha allegado de manera íntegra y legible el Acto Administrativo innominado de 17 de julio de 2020, proferido por el GESTOR Y ORIENTADOR DE SERVICIO AL CIUDADANO DIPER 2 NOMINA DEL EJÉRCITO NACIONAL, en virtud del cual negó el reconocimiento y reajuste salarial del 20%, subsidio familiar y la prima de actividad, asimismo, no allegó el expediente prestacional del señor **EYDER FERNANDO CÓRDOBA**

NAVARRO, se requerirá nuevamente a la parte demandada en tal sentido, so pena de dar curso al incidente de desacato e imponer las sanciones establecidas en los numerales 2° y 3° el artículo 44 del Código General del Proceso, recordándole que el deber que tenía de allegar el expediente administrativo con la contestación a la demanda, con la consecuencia que de no aportarlo se encuentra incursa en una falta disciplinaria gravísima al tenor de lo previsto en el parágrafo 1° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo[1], tal como se puso de presente desde el auto admisorio de la demanda[2], por lo que la conducta en la que incurre la apoderada judicial de la Entidad demandada se constituye en dilatoria injustificada para el trámite del proceso y una falta a su deberes y de colaboración para con el mismo, por lo que de no cumplir con lo requerido en el término indicado se realizará también la compulsa de copias ante la autoridad disciplinaria correspondiente, ya que no puede someter al Despacho a un desgaste de la administración de justicia para suplir la falta de diligencia con la que debe actuar.

En consecuencia, **SE DISPONE**:

PRIMERO: REQUIÉRASE al MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL, al COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL, al director del GRUPO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL EJÉRCITO NACIONAL y la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la comunicación de este proveído alleguen de manera íntegra y legible el Acto Administrativo innominado de 17 de julio de 2020, proferido por el GESTOR Y ORIENTADOR DE SERVICIO AL CIUDADANO DIPER 2 NOMINA DEL EJÉRCITO NACIONAL, en virtud del cual negó el reconocimiento y reajuste salarial del 20%, subsidio familiar y la prima de

---

[1] *(«**ARTÍCULO 175. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.** Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:*
(...)
***PARÁGRAFO 10.** Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder»)*

[2] *(«009AutoAdmiteDemanda»)*

actividad, asimismo, allegue el expediente prestacional del señor **EYDER FERNANDO CÓRDOBA NAVARRO,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 18.195.281. So pena de dar curso al incidente de desacato e imponer las sanciones establecidas en los numerales 2° y 3° el artículo 44 del Código General del Proceso y de remitir las copias por su falta grave ante la autoridad disciplinaria competente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
58177BB8DA47E50B756D12184E0AF54AB718586A232AE3CF6BF28AC69DA42D79
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:25:44 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2020-00183-00**
DEMANDANTE:	**ESTEBAN CABRERA RIVERA**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor ESTEBAN CABRERA RIVERA por conducto de apoderado judicial, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 26 de octubre de 2020 el señor ESTEBAN CABRERA RIVERA, por conducto de apoderado judicial radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot (*«003CorreoReparto»*), correspondiéndole a este Despacho (*«004ActaReparto»*), con el propósito de obtener la nulidad de los actos administrativos Nos. 20193170136891: MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 28 de enero de 2019 y 20193110234591: MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-

JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 11 de febrero de 2019, proferidos por le Entidad demandada, en virtud de los cuales negó el reconocimiento y reajuste salarial del actor en un 20% y la reliquidación del subsidio familiar acorde a lo dispuesto por el artículo 11 del Decreto 1794 de 2000.

2.2. Previo a emitir pronunciamiento alguno sobre la admisión de la demanda, este Despacho mediante proveído de 20 de noviembre de 2020 requirió a la parte actora y a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que allegaran la constancia del último lugar donde prestó y/o presta sus servicios el señor ESTEBAN CABRERA RIVERA, especificando el municipio con el fin de determinar la competencia por el factor territorial (*«006AutoRequiere»*).

2.3. El anterior auto se notificó en debida forma tal y como se desprende del correo electrónico por medio del cual se dio a conocer el estado No. 39 de 23 de noviembre de 2020 visible en el archivo *«007NotificacionEstado»*.

2.4. El 25 de noviembre de 2020 el apoderado judicial de la parte actora allegó un nuevo escrito de la demanda sin anexos (*«008EscritoDemandante»*).

2.5. El 9 de diciembre de 2020 la Secretaría de este Juzgado por intermedio del oficio No. 0592 requirió a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que atendiera la orden impartida (*«009OficioRequiere»*).

2.6. El 25 de febrero de 2021 este Despacho, nuevamente, requirió a la parte actora y a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que allegaran la constancia del último lugar donde prestó y/o presta sus servicios el señor ESTEBAN CABRERA RIVERA, especificando el municipio con el fin de determinar la competencia por el factor territorial y seguir con el curso del proceso (*«011AutoRequiere»*).

2.7. El anterior proveído se notificó en debida forma tal y como se desprende del correo electrónico por medio del cual se dio a conocer el estado No. 09 de 26 de febrero de 2021 visible en el archivo «*012NotificacionEstado26Febrero*».

2.8. El 10 de marzo de 2021 la Secretaría de este Juzgado por intermedio del oficio No. 0335 requirió a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que atendiera la orden impartida (*«013OficioRequiereEjercito»*). Requerimiento que se repitió el 20 de abril de 2021 mediante el oficio No. 0705 (*«014OficioRequiere»*).

2.9. Por auto de 10 de junio de 2021 este Despacho, previo a dar curso al correspondiente incidente de desacato, entre otras, requirió al MINISTRO DE DEFENSA, al COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL y al DIRECTOR DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL para que allegaran la certificación ya referenciada (*«016AutoRequiere»*).

2.10. El 2 de agosto de 2021 el apoderado judicial de la parte actora remitió certificación de la última unidad de servicios del señor CABRERA RIVERA de 11 de junio de 2021 (*«024EscritoDemandante»*):

> *«(…) el señor SLP CABRERA RIVERA ESTEBAN identificado con la cédula de ciudadanía Nº 6803922 expedida en Florencia – Caquetá, pertenece al EJERCITO NACIONAL, siendo orgánico del* ***Batallón de Entrenamiento de Comandos en el Fuerte Militar de Tolemaida en Nilo, Cundinamarca****, con una antigüedad en el Ejercito de 18 años y 11 meses»* (Destaca el Despacho).

2.11. El 31 de agosto de 2021 el expediente ingresó al Despacho (*«025ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la competencia y de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

Así las cosas, bajo el contexto expuesto, el Despacho advierte que el presente asunto si es de competencia de esta Agencia Judicial como quiera que se advierte que la última unidad de prestación de servicios del demandante se encuentra ubicada en la jurisdicción de Nilo, Cundinamarca, circunscripción sobre la cual este Circuito tiene comprensión territorial.

En ese orden, corresponde en este estado procesal realizar la calificación de la demanda.

No obstante, advierte este Juzgado que la demanda no cumple con el requisito del numeral 5º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, concordante con el numeral 2º del artículo 166 ibidem, relativo a que la parte actora debe aportar «*las documentales que se encuentren en su poder*», lo anterior en atención a que no allegó o remitió de manera ilegible lo siguiente:

Respecto a la documental no allegada:

a. «*9.1.8. Certificación Laboral*».

En lo concerniente a los adjuntos ilegibles o incompletos:

a. «*9.1.1. Oficio emitido por la Sección de Nómina del Ejército Nacional con número de radicado 20173171958201: MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 del 03 de noviembre del año 2017, donde se precisa el número de soldados profesionales que devengan un sueldo básico con el 40% y 60%*», visible en los folios 44 y 88 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*».

b. «*9.1.5. Constancia de Tiempo*», obrante en el folio 56 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*».

c. «*9.1.7. Desprendible de pago de septiembre de 2020*», visible a folio 57 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*».

d. La documental existente en los folios 80 a 87 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*».

Del mismo modo, se constata que la demanda omite cumplir con la exigencia del numeral 1º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, **que acompañe la demanda con la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución de los actos administrativos acusados**, es decir, para el caso bajo estudio, de los actos administrativos Nos. 20193170136891: MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 28 de enero de 2019 y 20193110234591: MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 11 de febrero de 2019.

Motivos por los cuales se hace necesario requerir al apoderado judicial en tal sentido para que subsane en debida forma la demanda y en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 «Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»). Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la Entidad demandada de **manera simultánea**[1], esto es, en un mismo correo *«en o a modo copia»*.

Así también para que allegue en un nuevo y único cuerpo el escrito de la demanda (con los yerros corregidos) y sus anexos.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

[1] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial del señor ESTEBAN CABRERA RIVERA para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en el sentido de que:

1.1. Allegue, como lo exige el numeral 5º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, concordante con el numeral 2º del artículo 166 ibidem, de manera **íntegra y legible**:

1.1.1 *«9.1.8. Certificación Laboral»*.

1.1.2. *«9.1.1. Oficio emitido por la Sección de Nómina del Ejército Nacional con número de radicado 20173171958201: MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 del 03 de noviembre del año 2017, donde se precisa el número de soldados profesionales que devengan un sueldo básico con el 40% y 60%»*.

1.1.3. *«9.1.5. Constancia de Tiempo»*.

1.1.4. *«9.1.7. Desprendible de pago de septiembre de 2020»*.

1.1.5. Los folios 80 a 87 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»*.

1.2. Satisfaga el requisito del numeral 1º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con relación a que remita la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución de los actos administrativos acusados, es decir, de los actos administrativos Nos. 20193170136891: MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 28 de enero de 2019 y 20193110234591: MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 11 de febrero de 2019.

SEGUNDO: RECUÉRDASELE al apoderado judicial del señor ESTEBAN CABRERA RIVERA que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas (y acreditadas) de los demandados de **manera simultánea**, esto es, en un mismo correo electrónico, situación que se deberá acreditar, tal como lo prevé el numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Del mismo modo para que dicho escrito de subsanación se allegue en un nuevo y único cuerpo, esto es, el escrito de la demanda (con los yerros corregidos) y sus anexos.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
7E757CF34145B3AD2DC25A631C5A4B2D42D561C2F169106125E0BE8E1EDBA280
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:21:50 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación:	**25307-3333-001-2020-000187-00**
Demandante:	**ALEXANDER NARVÁEZ GIRALDO**
Demandado:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la procedencia de dictar la sentencia anticipada, antes de la realización de la audiencia inicial, prevista en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. Mediante proveído de 4 de marzo de 2021 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó el señor ALEXANDER NARVÁEZ GIRALDO, por conducto de apoderado judicial, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSAEJÉRCITO NACIONAL, con el propósito de obtener la declaratoria de existencia y nulidad del acto ficto o presunto, producto del silencio administrativo negativo respecto a la petición con radicado No. 8IF6NN5EG1

de 2018-05-07., por medio del cual se negó el reconocimiento y pago de la diferencia salarial del 20% y de la prima de actividad al demandante (*«010AutoAdmite»*).

2.2. El 17 de marzo de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda (*«012NotificacionPersonal»*).

2.3. El 5 de mayo de 2021 la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSAEJÉRCITO NACIONAL, contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas (*«013ContestacionDemanda»*).

2.4. El 2 de junio de 2021 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 11 de mayo de 2021 (*«014ConstanciaTerminos»*).

2.5. El 24 de junio siguiente la Secretaría de este Juzgado fijó en lista las excepciones de mérito planteadas (*«016FijacionLista»*).

2.6. Por auto de 22 de julio de 2021 se requirió a la demandada para que allegara la certificación de haberes mensual percibida por el señor ALEXANDER NARVÁEZ GIRALDO durante el tiempo en que estuvo vinculado al EJÉRCITO NACIONAL y el expediente prestacional del demandante (*«019AutoRequiere»*).

2.7. El 18[1] y 25[2] de agosto de 2021 la doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA allegó la documental solicitada (*«022EscritoEjercitoAnexos»* y *«023EscritoEjercito»*).

2.8. El 31 de agosto de 2021 el proceso ingresó al Despacho (*«024ConstanciaDespacho»*).

---

[1] Día hábil siguiente a la fecha de radicación, como quiera que se hizo por fuera del horario laboral.
[2] Día hábil siguiente a la fecha de radicación, como quiera que se hizo por fuera del horario laboral.

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Sea lo primero señalar que el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 adicionó a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual instituyó y reguló la figura de sentencia anticipada y su procedencia, en los siguientes términos:

> «**Artículo 182A** (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021) ***SENTENCIA ANTICIPADA.*** Se podrá dictar sentencia anticipada:
>
> **1. Antes de la audiencia inicial:**
>
> a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
>
> b) Cuando no haya que practicar pruebas;
>
> c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación y, sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
>
> d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.
>
> **El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.**
>
> Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.
>
> No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.
>
> **2.** En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.
>
> Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los

> recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.
>
> **3.** En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.
>
> **4.** En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.
>
> **Parágrafo**. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.
>
> Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.
>
> No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso» (Destaca el Despacho).

Así las cosas, se puede proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando **i.** se trate de asuntos de puro derecho; **ii.** cuando no haya que practicar pruebas; **iii.** cuando se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación y, sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento y; **iv.** cuando las pruebas pedidas sean inconducentes, impertinentes e inútiles. Asimismo, es deber del juez pronunciarse sobre las pruebas, cuando a ello hubiere lugar, dando aplicación al artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio.

Claro lo anterior y, descendiendo al sub examine, una vez revisado el expediente se advierte que el presente medio de control se suscita en torno a la declaratoria de existencia y nulidad del acto ficto o presunto, producto del silencio administrativo negativo respecto a la petición con radicado No. 8IF6NN5EG1 de 2018-05-07, por medio del cual la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL negó el reconocimiento y pago de la diferencia salarial del 20% y de la prima de actividad al demandante, tratándose de un asunto de puro derecho; no hay excepciones con el carácter de previas por resolver, habida cuenta que no fueron propuestas; tampoco hay

pruebas por practicar, pues las partes solicitaron tener como pruebas las documentales allegadas con la demanda y su contestación sobre las cuales no se formuló tacha o desconocimiento, así tampoco el Despacho encuentra la necesidad de decretar pruebas de oficio.

Por los anteriores razonamientos, este Juzgado considera que es procedente dictar la sentencia anticipada en el presente medio de control en los términos del numeral 1° del artículo en comento.

Bajo ese contexto, se procederá a realizar la fijación del litigio y a pronunciarse sobre las pruebas, de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del aludido artículo 182A.

FIJACIÓN DEL LITIGIO.

De la lectura de la demanda y de su contestación se tiene que las partes coinciden en la existencia de los **actos demandados** en la presente acción, este es:

- El acto ficto o presunto configurado en virtud de la ocurrencia del silencio administrativo negativo respecto a la petición con radicado No. 8IF6NN5EG1 de 2018-05-07, por medio del cual la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL negó el reconocimiento y pago de la diferencia salarial del 20% y de la prima de actividad al demandante.

En consecuencia y a título de **restablecimiento del derecho** la parte demandante solicita (folio 2 «*002ActuacionJuzgado8AdministrativoBogota*»):

- Se ordene a la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** a reconocer y pagar, a favor del al señor ALEXANDER NARVÁES GIRALDO, la diferencia salarial del 20% dejada de percibir,

por el no pago, a título de SALARIO BÁSICO MENSUAL O ASIGNACIÓN SALARIAL MENSUAL, conforme la Ley 131 de 1985 y el Decreto 1794 de 2000 y al reconocimiento y pago de la prima de actividad.

En virtud del líbelo introductorio y de su contestación, el Despacho señala los **hechos relevantes** para el presente caso:

1. El señor ALEXANDER NARVÁES GIRALDO prestó su servicio militar obligatorio en el EJÉRCITO NACIONAL del 6 de julio de 2000 al 29 de diciembre de 2001, posteriormente como alumno soldado profesional del 8 de enero al 18 de febrero de 2002 y, finalmente, como soldado profesional desde el 19 de febrero de 2002 hasta el 30 de noviembre de 2020, contando con tres meses de alta desde el 30 de noviembre de 2020 al 28 de febrero de 2021 (folio 12 del archivo «*015EscritoEjercito*»).

2. El 7 de mayo de 2018 con radicado No. 8IF6NN5EG1, el señor ALEXANDER NARVÁES GIRALDO radicó escrito de petición ante el EJÉRCITO NACIONAL para que se le reconociera y pagara la diferencia salarial conforme a lo señalado en la Ley 131 de 1985, consistente en el 20% salarial, y se le reconociera y pagara la prima de actividad amparando el derecho fundamental a la igualdad, sin que la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL se hubiere manifestado al respecto (folio 16 del archivo «*002ActuacionJuzgado8AdministrativoBogota*»).

3. Al señor ALEXANDER NARVÁES GIRALDO se le incluyó como salario básico desde el momento de vinculación como soldado profesional hasta la fecha de su retiro, un salario mínimo incrementado en un 40% («*023EscritoEjercito*»).

De conformidad con lo anterior, la litis se centra en establecer la legalidad del acto administrativo demandado resolviendo los siguientes **problemas jurídicos**: **1)** ¿Debe declararse la existencia y nulidad del acto ficto o presunto

producto del silencio administrativo negativo respecto a la petición con radicado No. 8IF6NN5EG1 de 2018-05-07, presentada ante la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL? y, **2)** ¿Procede el reconocimiento y pago del 20% del salario básico mensual y de la prima de actividad al demandante ALEXANDER NARVÁEZ GIRTALDO?

En ese orden, el litigio queda fijado en los términos expuestos.

DE LAS PRUEBAS

De conformidad con el inciso 2º del numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho proceder a pronunciarse sobre las pruebas oportunamente solicitadas por las partes que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, así:

PARTE DEMANDANTE

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda visible en los folios 16 a 27 del archivo *«002ActuacionJuzgado8AdministrativoBogota»* y folios 3 a 8 del archivo *«008EscritoDemandante»* del expediente digitalizado.

PARTE DEMANDADA

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados por la demandada obrante en los archivos *«015EscritoEjercito»*, *«022EscritoEjercitoAnexos»* y *«023EscritoEjercito»* del expediente digitalizado.

De conformidad con lo anterior, se declarará cerrado el período probatorio dentro de la presente actuación.

SANEAMIENTO DEL PROCESO

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207[3] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal[4], no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**,

R E S U E L V E

PRIMERO: DÉSE APLICACIÓN al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo relacionado con la procedencia de proferir sentencia anticipada en el proceso de la referencia, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: FÍJASE el litigio en los términos expuestos en parte motiva de esta providencia.

---

[3] «**Artículo 207. *CONTROL DE LEGALIDAD*.** Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

[4] -3 de agosto de 2020: Presentación de la demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, correspondiendo su conocimiento al JUZGADO OCTAVO (8) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C. –SECCIÓN SEGUNDA– (folio 28 «*002ActuacionJuzgado8AdministrativoBogota*»).
- Mediante auto de 30 de septiembre de 2020 el JUZGADO OCTAVO (8) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C. –SECCIÓN SEGUNDA– declaró su falta de competencia y ordenó remitir a los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE GIRARDOT (folios 38 y 39 «*002ActuacionJuzgado8AdministrativoBogota*»).
- El 29 de octubre de 2020 se recibió el proceso en los Juzgados Administrativos de Girardot, correspondiendo su conocimiento a este Despacho («*003CorreoReparto*»).
-20 de noviembre de 2020: se inadmitió la demanda («*006AutoInadmite*»).
- 4 de marzo de 2021 se admitió la demanda y se ordenó notificar a la demandada. («*010AutoAdmite*»).
- 17 de marzo de 2021: Notificación personal del libelo introductorio a la demandada («*012NotificacionPersonal*»).
- 5 de mayo de 2021: la demandada contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas («013ContestacionDemanda»).
-24 de junio de 2021: Fijación en lista («016FijacionLista»)
- 22 de julio de 2021 se requirió el expediente administrativo («019AutoRequiere»)

TERCERO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la demanda visible en los folios 16 a 27 del archivo «*002ActuacionJuzgado8AdministrativoBogota*» y folios 3 a 8 del archivo «*008EscritoDemandante*» del expediente digitalizado, los cuáles serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

CUARTO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados por la demandada obrantes en los archivos «*015EscritoEjercito*», «*022EscritoEjercitoAnexos*» y «*023EscritoEjercito*» del expediente digitalizado.

QUINTO: DECLÁRASE cerrado el período probatorio en la presente actuación, por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

SEXTO: DECLÁRASE saneado el proceso hasta esta etapa procesal, como quiera que no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que pueden llegar a invalidar lo actuado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
128bc969de021d64c4274e44d0d75a5414048da68751fd5ffe1f7362488e166e
Documento generado en 09/09/2021 10:23:51 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación:	**25307-3333-001-2020-00210-00**
Demandante:	**JAIRO SANTAMARÍA**
Demandado:	**CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

De conformidad con lo dispuesto en la providencia de 8 de julio de 2021, en la que se dio aplicación al numeral 1° del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (*«016AutoFijaLitigio»*) y, vencido el término de ejecutoria sin que las partes hicieran manifestación al respecto, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (en concordancia con el inciso 2° del artículo 182 ibídem), se **CORRE TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días, para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
5d6a33e28ff751cfd33f4ab24529dd00423e601d9269a70510e8ec1f286488c1
Documento generado en 09/09/2021 10:23:56 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Radicado:	**25307-33-33-001-2020-00217-00**
Demandante:	**KAROL JESSENNIA SALINAS ARDILA**
Demandado:	**MUNICIPIO DE CABRERA**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante proveído de 11 de marzo de 2021 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la señora KAROL JESSENNIA SALINAS ARDILA por conducto de apoderado judicial, contra el MUNICIPIO DE CABRERA, con el propósito de obtener la nulidad de los actos administrativos Nos. MC-DAM-100-072 de 16 de marzo de 2020 y 224 de 8 de octubre de 2020, por medio de los cuales el Ente territorial demandada, por un lado, se abstuvo a renovar el contrato de prestación de servicios de la demandante que había fenecido el 31 de diciembre de 2019, cuyo objeto consistió en la «*prestación de servicios de apoyo a la gestión como técnico ambiental en la secretaría de desarrollo agropecuario y medio ambiente del Municipio de Cabrera, Cundinamarca*» y, por el otro, le negó por improcedente la indemnización por maternidad y lactancia, respectivamente («*010AutoAdmite*»).

1.2. El 25de marzo de 2021 se llevó a cabo la notificación personal del líbelo introductorio a la demandada (*«012NotificacionPersonal»*).

1.3. El 6 de mayo de 20201 el MUNICIPIO DE CABRERA, por conducto de apoderado judicial, contestó la demanda, con la proposición de las siguientes excepciones «*INEPTA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES EN LA DEMANDA POR FALTA DE INDIVIDUALIZACIÓN DEL ACTO DEMANDADO (Indebida escogencia del acto administrativo a demandar)*», «*INEPTITUD SUSTANTIVA DE LA DEMANDA POR INDEBIDA ADECUACIÓN DE LA ACCIÓN*» e «*INEPTA DEMANDA POR FALTA DE CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN*» que se enmarcan dentro de la excepción previa de «*Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones*» (*«013ContestacionDemanda»*).

1.4. El 23 de junio de 2021 la Secretaría del Despacho realizó el control de términos avizorándose que el término para contestar la demanda venció el 19 de mayo de 2021 (*«014ConstanciaTerminos»*).

1.5. El 24 de junio de 2021 la secretaría de este Despacho mediante fijación en lista corrió traslado de las excepciones planteadas (*«015FijacionLista»*).

1.6. La apoderada judicial de la demandante el 29 de junio de 2021 descorrió el traslado de las excepciones propuestas, manifestando su oposición a la prosperidad de las mismas, al considerar que la demanda cumple con todos los presupuestos que el legislador previó, aunado a que al momento de ser calificada por el Despacho no se advirtieron falencias que conllevaran a inadmitirla o rechazarla (*«017EscritoDemandante»*).

1.7.Por auto de 22 de julio de 2021 este Despacho declaró no probadas las excepciones de «*INEPTA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES EN LA DEMANDA POR FALTA DE INDIVIDUALIZACIÓN DEL ACTO DEMANDADO (Indebida escogencia del acto administrativo a demandar)*»,

«INPEPTITUD SUSTANTIVA DE LA DEMANDA POR INDEBIDA ADECUACIÓN DE LA ACCIÓN» e *«INEPTA DEMANDA POR FALTA DE CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN»* incoadas por el apoderado judicial del MUNICIPIO DE CABRERA, de conformidad con lo expuesto en precedencia (*«019AutoResuelveExcepciones»*).

1.8. El 31 de agosto de 2021 el proceso ingreso al Despacho para proveer (*«021ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

En ese orden, seria del caso fijar fecha para la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o de resolver sobre la procedencia para dar aplicación a la institución de la sentencia anticipada al tenor de lo exigido en el artículo 182A ibidem, no obstante, ante la ausencia del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, el cual es una obligación[1] de la demandada allegar, es del caso requerir a la apoderada judicial del MUNICIPIO DE CABRERA para que allegue la totalidad del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso. Lo anterior con la finalidad de seguir con el curso del proceso.

---

[1] «**Artículo 175. *CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA*.** Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:

(...)

Parágrafo 1°. Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

Cuando se trate de demandas por responsabilidad médica, con la contestación de la demanda se deberá adjuntar copia íntegra y auténtica de la historia clínica pertinente, a la cual se agregará la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

(...)»

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRESE a la apoderada judicial del MUNICIPIO DE CABRERA, para que, en el término máximo e improrrogable de los diez (10) días contados a partir de la notificación del presente proveído allegue de manera íntegra y legible el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso. Lo anterior so pena de hacerse acreedor a las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso[2].

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

---

[2] «**Artículo 44. *PODERES CORRECCIONALES DEL JUEZ*.** Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:
(...)

2. **Sancionar con arresto** inconmutable hasta por quince (15) días a quien impida u obstaculice la realización de cualquier audiencia o diligencia.

3. **Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv)** a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.

(...)» (Destaca el Despacho).

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
FC98809AA73445F6349CED4189FEBDE341ABB38D2AEABB5715E7DD70A8CCECFF
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:21:55 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación:	**25307-3333-001-2020-00227-00**
Demandante:	**RICHARD NORBEY BARBOSA MORA**
Demandado:	**EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Trabada la relación jurídico procesal, cumplido lo dispuesto en el auto admisorio de la demanda y teniendo en cuenta que no existen excepciones con el carácter de previas por resolver, habida cuenta que no fueron propuestas, **FÍJASE** como fecha para llevar a cabo la audiencia inicial prevista en el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día **jueves treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021) a partir de las 3:00 p.m.**, la cual se celebrará de manera virtual, para lo cual, previo a dicha fecha, por parte de un servidor del Despacho se remitirá a los apoderados, por intermedio de los correos electrónicos reportados en el plenario, la correspondiente invitación en la que se compartirá el link de acceso y las instrucciones correspondientes, así como los protocolos del caso.

Por otro lado, **RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar a la doctora ANA KATHERINE MEDELLÍN GUTIÉRREZ[1], como apoderada judicial de la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN RAFAEL DE**

[1] Sin sanciones https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/

FUSAGASUGÁ, en los términos y para los efectos del poder a ella conferido obrante en el folio 23 del archivo «019ContestacionDemanda».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
af8e69dfd5dda371bcf88d07ac22669be8d4cf77940ea261b1cbef087783d6c9
Documento generado en 09/09/2021 12:19:32 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00004-00**
DEMANDANTE:	**MANUEL ESTEBAN ORTIZ AMAGORA**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Encontrándose el presente proceso pendiente de resolver sobre dar aplicación a la institución de la sentencia anticipada bajo la luz de lo dispuesto en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, o de fijar fecha y hora para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, mediante auto de 22 de julio de 2021 se requirió a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que allegara el expediente administrativo contentivo de los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, del oficio innominado de 17 de julio de 2020, proferido por el GESTOR Y ORIENTADOR DE SERVICIO AL CIUDADANO DIPER 2 NOMINA DEL EJÉRCITO NACIONAL, en virtud del cual negó el reconocimiento y pago del reajuste salarial del 20% y la prima de actividad al demandante y, el expediente prestacional del señor MANUEL ESTEBAN ORTIZ AMAGORA (*«018AutoRequiere»*).

1.2. En virtud de lo anterior, el 10 de agosto de 2021 la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, allegó el oficio No. 2021313001562801 de 31 de julio de 2021 mediante el cual el Oficial de la Sección Jurídica de la Dirección de Personal del Ejército Nacional allegó la Orden Administrativa de Personal No. 001071 de 20 de mayo de 2002 mediante la cual se dio de alta al como soldado profesional al señor ORTIZ AMAGORA, la nómina de soldados de julio de 2021 y la certificación de tiempos de servicios. Respecto a la hoja de servicio señaló que no era posible allegarla, por cuanto la misma se elabora únicamente al momento del retiro (*«020EscritoEjercitoAnexos»*).

1.3. El 18[1] de agosto de 2021 la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, la apoderada judicial allegó el expediente prestacional No. 11813425 de 5 de marzo de 2021 mediante el cual se le reconoce una indemnización al señor ORTIZ AMAGORA (*«021EscritoEjercitoAnexos»*).

1.4. El 31 de agosto de 2021 el proceso ingresó al Despacho (*«022ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

En ese orden, como quiera que las pretensiones de la demanda se encuentran encaminadas al reconocimiento y pago del reajuste salarial del 20% y la prima de actividad del demandante, se encuentra necesario contar con la certificación de haberes mensual percibida hasta la fecha por el señor MANUEL ESTEBAN ORTIZ AMAGORA, los cuales deben comportar el expediente administrativo del objeto de la actuación, mismos que se advierte, no fueron allegados.

[1] Se tiene por radicada al día hábil siguiente, por cuanto se presentó fuera del horario laboral.

En ese orden, ante la ausencia del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso[2] y, que[3] es deber de la demandada allegar dicha documental, es del caso requerir al extremo pasivo NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que allegue **el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, específicamente la certificación de haberes mensual percibida hasta la fecha por el señor MANUEL ESTEBAN ORTIZ AMAGORA.**

En consecuencia **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRESE a la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, para que en el término máximo e improrrogable de los diez días contados a partir de la notificación del presente proveído allegue, so pena de hacerse acreedora a las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso[4], el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, del oficio innominado de 17 de

---

[2] Requerido mediante auto de 11 de marzo de 2021, archivo denominado «*010AutoAdmite*»

[3] «**Artículo 175. *CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA*.** Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:

(…)

Parágrafo 1°. Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.
Cuando se trate de demandas por responsabilidad médica, con la contestación de la demanda se deberá adjuntar copia íntegra y auténtica de la historia clínica pertinente, a la cual se agregará la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.
(…)»

[4] «**Artículo 44. *PODERES CORRECCIONALES DEL JUEZ*.** Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:
(…)

2. **Sancionar con arresto** inconmutable hasta por quince (15) días a quien impida u obstaculice la realización de cualquier audiencia o diligencia.
3. **Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv)** a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.

(…)» (Destaca el Despacho).

julio de 2020, proferido por el GESTOR Y ORIENTADOR DE SERVICIO AL CIUDADANO DIPER 2 NOMINA DEL EJÉRCITO NACIONAL, por medio del cual negó el reconocimiento y pago del reajuste salarial del 20% y la prima de actividad del demandante. **Esto es, específicamente, la certificación de haberes mensual percibida hasta la fecha por el señor MANUEL ESTEBAN ORTIZ AMAGORA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 11.813.425.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
1c2c63e1040cf15299653e40ef1bb983c23ef0ac0d336cc55e3168042c073551
Documento generado en 09/09/2021 10:24:05 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Radicado:	**25307-33-33-001-2015-00219-00**
Demandante:	**PABLO CÉSAR GARCÍA MUÑOZ**
Demandado:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. En la audiencia de pruebas de 30 de abril de 2021 dentro del asunto de la referencia, y cuando cursaba la práctica del dictamen pericial solicitado por la parte demandante en el líbelo introductorio y decretado por el Despacho en la audiencia inicial realizada el 28 de junio de 2016, la apoderada judicial de la parte demandante solicitó un nuevo dictamen como consecuencia de haberse advertido que el allegado había incurrido en errores en los fundamentos de derecho que lo soportaban.

1.1.1. Frente a lo anterior, este Despacho decretó la prueba solicitada para que la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL HUILA realizara la valoración de la pérdida de la capacidad laboral y el origen de la lesión del señor PABLO CÉSAR GARCÍA MUÑOZ (*«131ActaAudiencia»* de la carpeta *«131ContinuacionAudienciaPruebas»*).

1.2. El 20 de mayo de 2021 la apoderada judicial de la parte actora acreditó haber realizado las diligencias necesarias con el fin de que la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL HUILA procediera a emitir la valoración decretada (*«133EscritoDemandante»*).

1.3. El 14 de julio de 2021 la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL HUILA remitió el dictamen efectuado al señor PABLO CÉSAR GARCÍA MUÑOZ en la sesión de 10 de junio de 2021 (*«134ValoracionJuntaCalificacionHuila»*).

1.4. Mediante providencia de 5 de agosto de 2021 este Despacho, con fundamento en los artículos 219 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (modificado por el artículo 55 de la Ley 2080 de 2021) y 228 del Código General del Proceso, puso en conocimiento de las partes el dictamen allegado por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL HUILA el 14 de julio de 2021 (*«136PoneEnConocimiento»*).

1.5. El anterior auto fue notificado mediante estado No. 32 de 6 de agosto de 2021 a las siguientes direcciones electrónicas suministradas para notificaciones judiciales por las partes: «*briggittiverabogada@gmail.com*» (parte actora) y «*notificaciones.girardot@mindefensa.gov.co*», «*viejojavi1980@yahoo.com*» (parte demandada) (*«137EnvioEstado6Agosto»*).

1.6. El 23 de agosto de 2021 el proceso ingresó al Despacho sin pronunciamiento de las partes (*«138ConstanciaDespaacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

En ese orden, y como quiera que el dictamen rendido por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL HUILA fue decretado en vigor de la Ley 2080 de 2021, recuerda esta Instancia Judicial que el artículo 218 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso

Administrativo regula lo concerniente a la prueba pericial, de la siguiente manera:

> «**Artículo 218. *PRUEBA PERICIAL***. <Artículo modificado por el artículo 54 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> La prueba pericial se regirá por las normas establecidas en este código, y en lo no previsto por las normas del Código General del Proceso.
>
> Las partes podrán aportar el dictamen pericial o solicitar al juez que lo decrete en las oportunidades establecidas en este código.
>
> El dictamen pericial también podrá ser decretado de oficio por el juez.
>
> Cuando el dictamen sea aportado por las partes o decretado de oficio, la contradicción y práctica se regirá por las normas del Código General del Proceso».

Quiere decir lo anterior, que la prueba pericial; ***i)*** se rige por el Código de lo Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y, de manera residual, en lo previsto en el Estatuto Procesal General y, ***ii)*** que se controvierte y se práctica por las normas del Código General del Proceso.

Sin perjuicio de lo anterior, el artículo subsiguiente establece la manera en que se debe practicar y efectuar la contradicción del dictamen pericial solicitado por las partes, así:

> «**Artículo 219. *PRÁCTICA Y CONTRADICCIÓN DEL DICTAMEN PERICIAL SOLICITADO POR LAS PARTES***. <Artículo modificado por el artículo 55 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Cuando el dictamen pericial sea solicitado por las partes, su práctica y contradicción, en lo no previsto en esta ley, se regulará por las normas del dictamen pericial decretado de oficio del Código General del Proceso.
>
> En la providencia que decrete la prueba, el juez o magistrado ponente le señalará al perito el cuestionario que debe resolver, conforme con la petición del solicitante de la prueba.
>
> Rendido el dictamen, permanecerá en la secretaría a disposición de las partes hasta la fecha de la audiencia respectiva, la cual solo podrá realizarse cuando hayan pasado por lo menos quince (15) días desde la presentación del dictamen. Para los efectos de la contradicción del dictamen, el perito siempre deberá asistir a la audiencia.
>
> El término mencionado podrá ampliarse por el plazo que requiera la entidad pública para contratar asesoría técnica o peritos para

> contradecir el dictamen. En este caso el apoderado de la entidad deberá manifestar, dentro del lapso indicado en el inciso anterior, las razones y el plazo. El juez o magistrado ponente decidirá sobre la solicitud.
>
> **Parágrafo**. **<u>En los casos en que el dictamen pericial fuere rendido por una autoridad pública, sea aportado o solicitado por las partes o decretado de oficio, el juez o magistrado ponente podrá prescindir de su contradicción en audiencia y aplicar lo dispuesto en el parágrafo del artículo 228 del Código General del Proceso</u>**» (Destaca el Despacho).

En ese estadio de las cosas, cuando el dictamen hubiese sido decretado en vigor de la Ley 2080 de 2021 y rendido por una autoridad pública, de conformidad con la norma en comento, es facultativo del Juez «*prescindir de su contradicción en la audiencia y aplicar lo dispuesto en el parágrafo del artículo 228 del Código General del Proceso*», artículo según el cual, una vez aportado el dictamen se correrá traslado de este a las partes por el término de tres (3) días, dentro del cual los sujetos procesales podrán solicitar la aclaración, complementación o la práctica de uno nuevo, habida consideración que el aludido precepto establece que:

> «**Artículo 228. <u>*CONTRADICCIÓN DEL DICTAMEN*</u>**. La parte contra la cual se aduzca un dictamen pericial podrá solicitar la comparecencia del perito a la audiencia, aportar otro o realizar ambas actuaciones. Estas deberán realizarse dentro del término de traslado del escrito con el cual haya sido aportado o, en su defecto, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la providencia que lo ponga en conocimiento. En virtud de la anterior solicitud, o si el juez lo considera necesario, citará al perito a la respectiva audiencia, en la cual el juez y las partes podrán interrogarlo bajo juramento acerca de su idoneidad e imparcialidad y sobre el contenido del dictamen. La contraparte de quien haya aportado el dictamen podrá formular preguntas asertivas e insinuantes. Las partes tendrán derecho, si lo consideran necesario, a interrogar nuevamente al perito, en el orden establecido para el testimonio. Si el perito citado no asiste a la audiencia, el dictamen no tendrá valor.
>
> Si se excusa al perito, antes de su intervención en la audiencia, por fuerza mayor o caso fortuito, el juez recaudará las demás pruebas y suspenderá la audiencia para continuarla en nueva fecha y hora que señalará antes de cerrarla, en la cual se interrogará al experto y se surtirán las etapas del proceso pendientes. El perito solo podrá excusarse una vez.
>
> Las justificaciones que por las mismas causas sean presentadas dentro de los tres (3) días siguientes a la audiencia, solo autorizan el decreto de la prueba en segunda instancia, si ya se hubiere proferido sentencia.

> Si el proceso fuera de única instancia, se fijará por una sola vez nueva fecha y hora para realizar el interrogatorio del perito.
>
> En ningún caso habrá lugar a trámite especial de objeción del dictamen por error grave.
>
> **Parágrafo**. En los procesos de filiación, interdicción por discapacidad mental absoluta e inhabilitación por discapacidad mental relativa, el dictamen podrá rendirse por escrito.
>
> **En estos casos, se correrá traslado del dictamen por tres (3) días, término dentro del cual se podrá solicitar la aclaración, complementación o la práctica de uno nuevo, a costa del interesado, mediante solicitud debidamente motivada. Si se pide un nuevo dictamen deberán precisarse los errores que se estiman presentes en el primer dictamen**» (Destaca el Despacho).

Claro lo anterior, emerge relevante reiterar que tal y como se expuso en el proveído de 5 de agosto de 2021, la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL HUILA es un órgano del sistema público nacional de riesgos profesionales y no un ente privado, en consideración a lo concluido por la H. Corte Constitucional en sentencia C-914 de 2013:

> «***22. La conclusión sobre la naturaleza jurídica de las juntas de calificación de invalidez fue entonces clara y tuvo un conjunto de fundamentos constitucionales que vale la pena retomar porque constituyen las condiciones básicas para asumir el estudio de un cargo por violación a la reserva de ley en la definición de entidades de la administración pública: debido a su creación legal, a la definición de su estructura también por fuente legislativa, a la naturaleza de las funciones que desempeñan y a que su competencia se restringe exclusivamente al desarrollo de esa función, sin que sea posible modificar tales aspectos con base en la iniciativa privada, las juntas de calificación de invalidez son órganos del sistema nacional de riesgos profesionales y no entes privados.***
>
> *23. Esa conclusión es presupuesto necesario para abordar el estudio de fondo del cargo por violación del principio de reserva de ley, según se manifestó en la sentencia C-1002 de 2004: si las juntas pudieran concebirse como órganos de naturaleza privada, la definición de su estructura y objetivos no estaría sometida a la reserva de ley del artículo 150 (numeral 7º) de la Constitución Política. Ello explica las siguientes reflexiones presentadas por la Corte en el precedente mencionado (…)*» (Destaca el Despacho).

De ese modo, este Despacho prescindirá de la contradicción del dictamen allegado por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL HUILA en audiencia, de conformidad lo reglado en el parágrafo del artículo

219 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo-concordante con el parágrafo del artículo 228 del Código General del Proceso- como quiera que se cumplen los presupuestos para ello, pues, como se ha precisado; dicha Junta es una autoridad pública de riesgos profesionales, aunado a que las partes no solicitaron aclaración, complementación o la práctica de uno nuevo a pesar de haberse puesto en conocimiento la pericia allegada por la mencionada Junta, mediante providencia de 5 de agosto de 2021, declarará cerrado el período probatorio y ordenará correr traslado para alegar de conclusión.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: PRESCINDIR de la contradicción en audiencia del dictamen rendido por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL HUILA en la sesión de 10 de junio de 2021 y allegado el 14 de julio siguiente, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: DECLÁRAR cerrado el período probatorio en la presente actuación.

TERCERO: CORRER traslado a las partes y al ministerio público por el término común de diez (10) días, para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO

CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
E112DE39B55FF7D2A69E2B0363370E453E7B72DD9316DF42827C8712BEA53764
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:22:36 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2015-00232-00**
DEMANDANTE:	**VILMA MORENO MELO**
DEMANDADO:	**UNIVERSIDAD DE CUNDINAMARCA-UDEC-.**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Encontrándose el presente proceso pendiente para correr traslado para alegar de conclusión, se advierte que, mediante providencias del 26 de marzo y 10 de junio de 2021 se requirió a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** para que allegará a este Juzgado los documentos que sirvieron de soportes para la renovación del registro calificado del programa de Zootecnia a la Universidad de Cundinamarca-UDEC; no obstante, los mismo aun no han sido aportados.

Así las cosas, se requerirá nuevamente **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** y a la parte demandada **UNIVERSIDAD DE CUNDINAMARCA-UDEC-,** en tal sentido, so pena de dar curso al incidente de desacato e imponer las sanciones establecidas en los numerales 2° y 3° el artículo 44 del Código General del Proceso, por lo que la conducta en la que incurren se constituye en dilatoria injustificada para el trámite del proceso y una falta a su deberes y de colaboración para con el mismo, por lo que de no cumplir con lo requerido en el término indicado se realizará también la compulsa de copias ante la autoridad disciplinaria correspondiente, ya que no

puede someter al Despacho a un desgaste de la administración de justicia para suplir la falta de diligencia con la que debe actuar.

En consecuencia, **SE DISPONE**:

PRIMERO: REQUIÉRASE a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL,** al **MINISTRO DE EDUCACIÓN,** al rector de la **UNIVERSIDAD DE CUNDINAMARCA-UDEC-** y al apoderado judicial de la **UNIVERSIDAD DE CUNDINAMARCA-UDEC-**, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la comunicación de este proveído alleguen de manera íntegra y legible los documentos que sirvieron de soportes para la renovación del registro calificado del programa de Zootecnia a la Universidad de Cundinamarca-UDEC. So pena de dar curso al incidente de desacato e imponer las sanciones establecidas en los numerales 2° y 3° el artículo 44 del Código General del Proceso.

NOTIFÍUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
60912AE0FF590B099EE199A50DBB2B150E31243E72E8F340A0C992D173104973
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:27:28 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-33-33-001-2017-00140-00**
DEMANDANTE:	**PEDRO JOSÉ GORDILLO PÉREZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Mediante auto de 5 de agosto de 2021 este Despacho, dispuso, entre otras, abstenerse de aceptar la renuncia del poder presentada por el doctor CAMILO ANDRÉS ROJAS CASTRO, por cuanto no allegó la comunicación enviada al poderdante en tal sentido, e igualmente abstenerse de reconocer personería al doctor MILLER FERNANDO PULIDO MURCIA y lo requirió para que allegará el poder debidamente conferido *(«027NiegaContinuacionProcesoyOtros»).*

El 20 de agosto de 2021 el demandante **PEDRO JOSÉ GORDILLO PÉREZ** a través de correo electrónico *pedro7834@hotmail.com* remitió documento denominado poder *(«023Poder»),* el cual revisado, efectivamente fue conferido «*mediante*[1] *mensaje de datos*» (artículo 5º Decreto 806 de 2020), razón por la cual previo a reconocerá personería adjetiva al doctor MILLER FERNANDO PULIDO MURCIA para actuar, se realizará la consulta de antecedentes.

---

[1] *https://dle.rae.es/mediante: 1. prep. Por medio de, con, con la ayuda de.*

Es así como, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de la Ley 1123 de 2007 «*Por la cual se establece el Código Disciplinario del Abogado*» y en cumplimiento de la Circular PCSJC19-18 de 9 de julio de 2019 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura, se procedió a efectuar la consulta de los antecedentes disciplinarios del abogado en mención, arrojando como resultado que «*No se encontraron sanciones vigentes para el número de documento consultado*», dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web https://sirna.ramajudicial.gov.co/paginas/sanciones.aspx y «*Que revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, no aparecen registradas sanciones contra el (la) doctor (a) MILLER FERNANDO PULIDO MURCIA identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 79897756 y la tarjeta de abogado (a) No. 192663*», dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/.

En virtud de lo anterior, y como quiera que el demandante **PEDRO JOSÉ GORDILLO PÉREZ** designo un nuevo apoderado judicial, se declarará terminado el poder al abogado CAMILO ANDRÉS ROJAS CASTRO.a

En consecuencia, **SE DISPONE**:

PRIMERO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA al doctor MILLER FERNANDO PULIDO MURCIA para actuar como apoderado judicial del señor **PEDRO JOSÉ GORDILLO PÉREZ**, de conformidad con el poder visible archivo denominado «*023Poder*».

SEGUNDO: DECLÁRESE terminado el poder al abogado CAMILO ANDRÉS ROJAS CASTRO, conforme lo expuesto anteriormente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
4bd10e73f4d04c326adda2d85802f49bf51453450facfddcf831e336b9e2cc44
Documento generado en 09/09/2021 10:25:02 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2017-00316-00**
DEMANDANTE:	**GLORIA ESPERANZA VELASCO ARIZA**
DEMANDADO:	**UNIVERSIDAD DE CUNDINAMARCA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. El 16 de enero de 2015, la señora GLORIA ESPERANZA VELASCO ARIZA, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda mediante ante la oficina de reparto del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, correspondiendo su conocimiento a la Subsección "A" de la Sección Segunda de dicha Corporación, con el propósito de obtener la nulidad de los actos administrativos oficios de 4 de junio de 2013 y de 14 de julio de 2014 mediante los cuales se negó el reconocimiento y pago de los puntos salariales por concepto de experiencia calificada desde el año 2003 al 2012 (folio 273 «*002ActuacionTribunalAdministrativoCundinamarcaSeccionSegunda*»).

1.2. El 11 de febrero de 2015 la Subsección "A" de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca ordenó remitir la demanda a la Dirección Seccional de Administración Judicial Regional Cundinamarca con el fin de que fuera repartida entre los Juzgados Administrativos de Bogotá, decisión que fue recurrida y no repuesta mediante proveído de 1° de febrero de 2016, sin embargo, mediante proveído de 28 de marzo de 2017 se declaró la

falta de competencia por factor territorial ordenándose enviar a los Juzgados Administrativos de Girardot (folios 275 a 297 «*002ActuacionTribunalAdministrativoCundinamarcaSeccionSegunda*»).

1.3. El 31 de agosto de 2017, el asunto de la referencia fue recibida en los Juzgados Administrativos de Girardot, correspondiendo su conocimiento a este Despacho (folio 298 «*002ActuacionTribunalAdministrativoCundinamarcaSeccionSegunda*» y archivo «*003HojaReparto*»).

1.4. Mediante auto de 14 de septiembre de 2017 se admitió la demanda de la referencia («*005AutoAdmite*»).

1.5. El 24 de noviembre de 2017, previo pago de los gastos procesales se notificó la demanda («*007PagoGastosProcesales*» y «*008NotificacionAutoAdmite*»).

1.6. El 18 de enero de 2018 la UNIVERSIDAD DE CUNDINAMARCA contestó la demanda con la proposición de las siguientes excepciones «*INEPTITUD DE LA DEMANDA, INEPTITUD DE LA DEMANDA POR MOTIVACIÓN EN NORMAS DEROGADAS, INEPTITUD DE LA DEMANDA POR INCORRECCIÓN DEL CARGO FORMULADO CONTRA EL ACTO ADMINISTRATIVO DEMANDADO, FALTA DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS PARA ASIGNACIÓN DE PUNTOS DE EXPERIENCIA CALIFICADA, CADUCIDAD y PRESCRIPCIÓN*» («*009ContestacionDemnanda*»).

1.7. El 23 de marzo de 20218 se fijaron en lista las excepciones propuestas («*010ConstanciaSecretarialFijaLista*»).

1.8. El 2 de abril de 2018 la parte actora se pronunció en cuanto a las excepciones propuestas, solicitando que las mismas sean denegadas («*011ContestacionExcepcionesDemandante*»).

1.9. Por auto de 13 de abril de 2018 se fijó fecha y hora para realizar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, la cual fue

reprogramada mediante proveído de 25 de septiembre siguiente, llevándose a cabo finalmente el 5 de diciembre del mismo año, en la que al momento de resolver las excepciones propuestas, se declaró no probada la de caducidad, decisión que fue recurrida, concediendo en el efecto suspensivo el recurso de apelación incoado (*«013AutoCitaAudienciaInicial», «017AutoReprogramaFechaAudiencia»* y *«019ActaAudienciaInicial»*).

1.10. El 21 de junio de 2019 la Subsección "F" de la Sección Segunda del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca confirmó la decisión de 5 de diciembre de 2018 mediante la cual se declaró no probada la excepción de caducidad (*«020ActuacionTribunalAdministrativoCundinamarcaSeccionSegunda»*).

1.11. Por auto de 26 de septiembre de 2019 se obedeció y cumplió resuelto por el Superior (*«022AutoObedezcaseyCumplase»*).

1.12. El 7 de noviembre de 2019 se fijó fecha y hora para realizar la continuación de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 (*«025AutoFijaFechaContinuacionAudienciaInicial»*).

1.13. El 22 de enero de 2020 se llevó a cabo la continuación de la audiencia inicial, en la cual, en la etapa de decreto de pruebas la apoderada judicial de la parte actora interpuso el recurso de apelación contra la decisión de negar la prueba consistente en oficiar al MINISTERIO DE EDUCACIÓN para que remitiera copia de la Resolución No. 7464 de 2006 al considerarla un documento necesario para resolver el fondo del asunto, por lo que se concedió en el efecto devolutivo dicho recurso (*«026ActaContinuacionAudienciaInicial»*).

1.14. Mediante auto de 12 de marzo de 2020, se puso en conocimiento de las partes la documental allegada el 27 de enero del mismo año, consistente en dos certificaciones suscritas por la Directora de Talento Humano de la Universidad de Cundinamarca que dan cuenta que *«NO figuran un acto administrativo de asignación de puntaje por Experiencia Calificada a la docente* ***GLORIA ESPERANZA VELASCO ARIZA****…por los periodos académicos 2004 a 2012»* y *«no*

figuran documentos de evaluación docente aplicada, comunicada y notificada la docente ***GLORIA ESPERANZA VELASCO ARIZA****…por los periodos académicos 2004 a 2012*» («*029Oficio91yRespuesta*» y «*031AutoPoneConocimiento*»).

1.15. Por auto de 18 de diciembre de 2020 la Subsección "F" de la Sección Segunda del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca revocó parcialmente el numeral 6.1.8., del acápite «*VI DECRETO DE PRUEBAS*» proferido en la audiencia de 22 de enero del mismo año y, en su lugar, dispuso oficiar al MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL para que remitiera copia de la Resolución No. 7464 de 2006 junto con los soportes que fueron publicados en el Sistema de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior, para el otorgamiento del registro calificado del programa de enfermería en el año 2006 (archivo «*005DecisionResuelveRecursoContraAuto*» de la carpeta «*035ActuacionTribunal*»).

1.16. El proceso se recibió en el Despacho el 6 de agosto de 2021 (archivo «*007OficioRegresaExpedienteGdot*» de la carpeta «*035ActuacionTribunal*»).

1.17. El 6 de septiembre de 2021 el expediente ingresó al Despacho. («*036ConstanciDespacho*»).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

En ese orden, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "F", en la providencia de dieciocho (18) de diciembre de dos mil veinte (2020), mediante la cual **REVOCÓ PARCIALMENTE** la decisión proferida por este Despacho en el numeral 6.1.8., del acápite «*VI DECRETO DE PRUEBAS*» proferido en la audiencia inicial de veintidós (22) de enero de dos mil veinte (2020), en la que se negó el decreto de la prueba consistente en oficiar al MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL para que allegar los documentos señalados en el libelo introductorio consistentes en ***i)*** la totalidad de Decretos expedidos desde el año 2003 a través de los cuales ha fijado el valor

del punto para los empleados públicos docentes a quienes se les aplica el Decreto No. 1279 de 2002, ***ii)*** copia de la Resolución No. 7464 de 2006 junto con los soportes que fueron publicados en el Sistema de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior-SACES- y que fueron evaluados por el Consejo Nacional de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior, para el otorgamiento del registro calificado del programa de enfermería en el año 2006 y ***iii)*** copia de las políticas y los sistemas de evaluación docente presentados por la Universidad de Cundinamarca a consideración de los pares académicos del Consejo Nacional de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior, en los procesos de aprobación de registros académicos de los últimos diez años.

En consecuencia, **REQUIÉRASE** al MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la comunicación de este proveído remita copia de la Resolución No. 7464 de 2006 junto con los soportes que fueron publicados en el Sistema de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior, para el otorgamiento del registro calificado del programa de enfermería en el año 2006.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
8a39859e6da19aae84d3a3ddca4f901dcf8e8e0cdcc8a5f0ae81c5cc4bef6d63
Documento generado en 09/09/2021 10:24:45 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2017-00325-00**
DEMANDANTE:	**SUSTITUTOS PENSIONALES (WILLIAM, HEBERT ALBERTO y CARMEN PATRICIA ARENAS MARTÍNEZ) DE LA SEÑORA MARÍA DEL CARMEN MARTÍNEZ DE ARENAS**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Determinados los sucesores procesales de la señora MARÍA DEL CARMEN MARTÍNEZ DE ARENAS (q.e.p.d.), previo a fijar fecha y hora para continuar la audiencia inicial o de dar aplicación a la institución de la sentencia anticipada, se hace necesario contar con el expediente administrativo de la señora MARTÍNEZ DE ARENAS, así como con la certificación de los factores salariales sobre los cuales la nombrada señora efectivamente realizó aportes durante el año inmediatamente anterior a adquirir su estatus de pensionada.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE, a la **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE CUNDINAMARCA** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído **allegue el expediente administrativo de la señora MARÍA DEL CARMEN MARTÍNEZ DE ARENAS (q.e.p.d.), quien**

en vida se identificó con la cédula de ciudadanía No. 41.339.190, así como la certificación de los factores salariales sobre los cuales efectivamente realizó aportes durante el año anterior a adquirir su estatus de pensionada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
96E4121612C44C942EC31EE67DCAA0B8AE78867D09483E168A61A1199DE69C65
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:24:50 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

República de Colombia

Rama Judicial

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Radicado:	**25307-33-33-001-2018-00087-00**
Demandante:	**CARLOS EDUARDO MOSER GAVIRIA**
Demandado:	**NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez Ad Hoc:	**JUAN CARLOS CORONEL GARCÍA**

A U T O

Encontrándose el proceso de la referencia pendiente de resolver sobre dar aplicación a la institución de la sentencia anticipada bajo la luz de lo dispuesto en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, o de fijar fecha y hora para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, se advierte la ausencia del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso[1] y, que[2] es deber de la demandada allegar

---

[1] Requerido mediante auto de 2 de febrero de 2021, archivo denominado «*019AutoAdmite*»

[2] «**Artículo 175. *CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA*.** Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:

(…)

Parágrafo 1°. Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

Cuando se trate de demandas por responsabilidad médica, con la contestación de la demanda se deberá adjuntar copia íntegra y auténtica de la historia clínica pertinente, a la cual se agregará la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.
(…)»

dicha documental, razón por la cual se requerirá para que allegue el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, de la Resolución No. 7679 de 30 de octubre de 2017 «*Por medio de la cual se resuelve una petición*» mediante la cual se negó el reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial, así como del acto ficto o presunto producto del silencio administrativo negativo frente al recurso de apelación incoado frente a dicha Resolución. Además se requerirá para que allegue certificación sobre si se le efectúa descuento para pago de la seguridad social a la suma de dinero pagada por concepto de bonificación judicial del señor CARLOS EDUARDO MOSER GAVIRIA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 39.569.740.

En consecuencia, se **DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRESE a la NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, para que en el término máximo e improrrogable de los diez días contados a partir de la notificación del presente proveído allegue, **so pena de hacerse acreedor a las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso**[3], el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, de la **Resolución No. 7679 de 30 de octubre de 2017 «*Por medio de la cual se resuelve una petición*»** mediante la cual se negó el reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial, así como del acto ficto o presunto producto del silencio administrativo negativo frente al recurso de apelación incoado frente a dicha Resolución. Y la certificación sobre si se le efectúa descuento para pago de la seguridad social a

[3] «**Artículo 44. *PODERES CORRECCIONALES DEL JUEZ*.** Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:
(...)

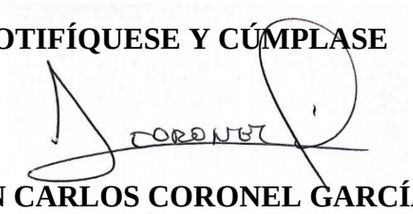
2. **Sancionar con arresto** inconmutable hasta por quince (15) días a quien impida u obstaculice la realización de cualquier audiencia o diligencia.

3. **Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv)** a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.

(...)» (Destaca el Despacho).

la suma de dinero pagada por concepto de bonificación judicial del señor CARLOS EDUARDO MOSER GAVIRIA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 39.569.740.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JUAN CARLOS CORONEL GARCÍA
Juez Ad Hoc

República de Colombia

Rama Judicial

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Radicado:	**25307-33-33-001-2018-00176-00**
Demandante:	**FRANCISCO JAVIER HERRERA ORJUELA**
Demandado:	**NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez Ad Hoc:	**JUAN CARLOS CORONEL GARCÍA**

A U T O

Encontrándose el proceso de la referencia pendiente de resolver sobre dar aplicación a la institución de la sentencia anticipada bajo la luz de lo dispuesto en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, o de fijar fecha y hora para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, se advierte la ausencia del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso[1] y, que[2] es deber de la demandada allegar

---

[1] Requerido mediante auto de 28 de enero de 2021, archivo denominado «*016AutoAdmite*»

[2] «**Artículo 175. *CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA*.** Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:

(…)

Parágrafo 1°. Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

Cuando se trate de demandas por responsabilidad médica, con la contestación de la demanda se deberá adjuntar copia íntegra y auténtica de la historia clínica pertinente, a la cual se agregará la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.
(…)»

dicha documental, razón por la cual se requerirá para que allegue el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, de la Resolución No. 7991 de 10 de noviembre de 2017 «*Por medio de la cual se resuelve una petición*» mediante la cual se negó el reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial, así como del acto ficto o presunto producto del silencio administrativo negativo frente al recurso de apelación incoado frente a dicha Resolución. Además se requerirá para que allegue certificación sobre si se le efectúa descuento para pago de la seguridad social a la suma de dinero pagada por concepto de bonificación judicial del señor FRANCISCO JAVIER HERRERA ORJUELA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 11.303.561.

En consecuencia, se **DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRESE a la NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, para que en el término máximo e improrrogable de los diez días contados a partir de la notificación del presente proveído allegue, **so pena de hacerse acreedor a las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso**[3], el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, de la **Resolución No. 7991 de 10 de noviembre de 2017 «*Por medio de la cual se resuelve una petición*»** mediante la cual se negó el reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial, así como del acto ficto o presunto producto del silencio administrativo negativo frente al recurso de apelación incoado frente a dicha Resolución. Y la certificación sobre si se le efectúa descuento para pago de la

[3] «**Artículo 44. *PODERES CORRECCIONALES DEL JUEZ*.** Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:
(...)

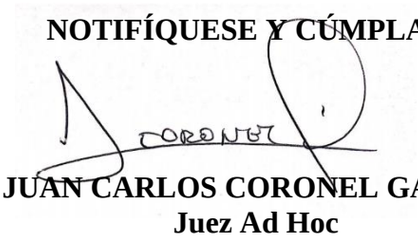
2. **Sancionar con arresto** inconmutable hasta por quince (15) días a quien impida u obstaculice la realización de cualquier audiencia o diligencia.

3. **Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv)** a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.

(...)» (Destaca el Despacho).

seguridad social a la suma de dinero pagada por concepto de bonificación judicial del señor FRANCISCO JAVIER HERRERA ORJUELA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 11.303.561.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JUAN CARLOS CORONEL GARCÍA
Juez Ad Hoc

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2018-00190-00**
DEMANDANTE:	**CLAUDIA EPIFANÍA MORA GARZÓN**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**
MEDIO DE CONTROL:	**EJECUTIVO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. El 15 de julio de 2021, la apoderada judicial de la señora CLAUDIA EPIFANÍA MORA GARZÓN, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso, allegó la actualización de la liquidación del crédito, que graficó en cuanto a sus totales, así[1]:

1. A 30 de mayo de 2019 = $13.449.167 conforme a la providencia de esa misma fecha.

2. Del 01-jun-2019 al 15 de junio de 2021 (sobre las mesadas causadas hasta el 30-may-2019):

AÑO	MESADA	INTERESES MORATORIOS
2015	$ 2.140.792	$1.203.214
2016	$ 2.285.724	$1.284.672
2017	$ 2.417.153	$1.358.541
2018	$ 2.516.014	$1.414.105
TOTAL	$0	**$5.260.532**

3. Del 01-jun-2019 al 15-jun-2021 (sobre las mesadas causadas a partir del 01-jun-2019):

AÑO	MESADA	INTERESES MORATORIOS
2019	$2.596.023	$1.396.444
2020	$2.694.672	$685.704
SUBTOTAL	$5.290.695	$2.082.148
TOTAL		**$7.372.843**

TOTAL = VEINTISEIS MILLONES OCHENTA Y DOS MIL QUINIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS ($26.082.542).

Adjunto liquidación detallada de los intereses moratorios sobre las mesadas pensionales adicionales causadas al 15 de junio de 2021.

[1] «035EscritoDemandanteLiquidacionCredito»

De igual manera, informó que el día 2 de julio de 2021, la Ejecutada hizo un abono por valor de **$19.111.744**, los cuales solicitó al Despacho que se imputen a intereses de conformidad con lo establecido en el artículo 1653 del Código Civil.

1.2. De la anterior liquidación del crédito se corrió traslado mediante fijación en lista realizada por la secretaría del Despacho el 26 de julio de 2021[2], publicada en la página web de la Rama Judicial[3].

1.3. El 23 de agosto de 2021 ingresó el expediente al Despacho con constancia que indicó que el traslado surtido corrió en silencio[4].

II. C O N S I D E R A C I O N E S

2.1. El artículo 446 del Código General del Proceso, dispone:

> **«Artículo 446.** ***LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS*****.** Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:
>
> 1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.
>
> 2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.
>
> 3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se

[2] Carpeta 036FijacionLista, archivo «ConstanciaFijacionLista».
[3] Carpeta 038FijacionLista, hipervínculo «FijacionListaPaginaRamaJudicial».
[4] «039ConstanciaDespacho»

> tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.
>
> **4. <u>De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme</u>**.
>
> **Parágrafo.** El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos.» (Destaca el Despacho)

2.2. Al tenor de lo preceptuado en la mencionada normativa, corresponde decidir sobre la aprobación o modificación de la actualización de la liquidación del crédito presentada, premisa frente a la cual se impone su modificación, como quiera que, en la especificación de la misma se observa que para las mesadas de los años 2019 y 2020 no se liquidaron separadamente los intereses de los 10 primeros meses que se causan a la tasa del DTF y no a la del interés comercial como lo realizó la togada.

En esa secuencia, debe recordarse que en el sub-lite se cuenta con la liquidación del crédito en firme fijada en el auto de 30 de mayo de 2019[5] en la suma de TRECE MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL CIENTO SESENTA Y SIETE PESOS CON SESENTA Y CUATRO CENTAVOS ($13.449.167.64), que se discrimina así:

AÑO	**MESADA**	**INTERESES A LA FECHA**
2.015	$ 2.140.792,00	$ 1.841.591,89
2.016	$ 2.285.724,00	$ 1.359.641,29
2.017	$ 2.417.153,00	$ 744.052,94
2.018	$ 2.516.014,00	$ 144.198,52
SUBTOTAL	**$ 9.359.683,00**	**$ 4.089.484,64**
TOTAL LIQUIDACIÓN		**$ 13.449.167,64**

[5] «023AutoModificayApruebaLiquidacionCredito»

Así pues, corresponde actualizar los intereses moratorios causados sobre las sumas en firme hasta la fecha, así como la inclusión de las mesadas adicionales de los años 2019 y 2020 y, la liquidación de los intereses sobre estas, en la forma estipulada en el artículo 195 de la Ley 1437 de 2011.

Ahora bien, como quiera que, según fue informado por la apoderada judicial de la ejecutante, el día 2 de julio de 2021 le fue realizado un abono por valor de **$19.111.744**, corresponde tenerlo en cuenta, por lo que la liquidación se realizará hasta dicha fecha.

En ese orden y para fines prácticos, el Despacho considera pertinente realizar primero la liquidación de los intereses correspondientes a las mesadas adicionales de los años 2019 y 2020 a la tasa del DTF así:

INTERESES DTF MESADA ADICIONAL 2019										
TOTAL ADEUDADO CAPITAL	**INICIO DD/MM/AA**			**CORTE DD/MM/AA**			**DTF ANUAL**	**MAX POR LA SUPERFINANCIERA ((1+Ie%)^(1/365))-1 donde Ie= Tasa efectiva anual por mora.**	**DÍAS MORA**	**capital * Interés diario * días mora = TOTAL MORA**
$ 2.596.023,00	1	7	2019	31	7	2019	4,47	0,00011981	30	$ 9.331,26
$ 2.596.023,00	1	8	2019	31	8	2019	4,43	0,00011877	30	$ 9.249,53
$ 2.596.023,00	1	9	2019	30	9	2019	4,48	0,00012008	30	$ 9.351,68
$ 2.596.023,00	1	10	2019	31	10	2019	4,41	0,00011824	30	$ 9.208,66
$ 2.596.023,00	1	11	2019	30	11	2019	4,43	0,00011877	30	$ 9.249,53
$ 2.596.023,00	1	12	2019	31	12	2019	4,52	0,00012113	30	$ 9.433,36
$ 2.596.023,00	1	1	2020	31	1	2020	4,54	0,00012165	30	$ 9.474,19
$ 2.596.023,00	1	2	2020	28	2	2020	4,46	0,00011955	30	$ 9.310,83
$ 2.596.023,00	1	3	2020	31	3	2020	4,50	0,00012060	30	$ 9.392,53
$ 2.596.023,00	1	4	2020	30	4	2020	4,55	0,00012191	30	$ 9.494,61
										$ 93.496,18

INTERESES DTF MESADA ADICIONAL 2020										
TOTAL ADEUDADO CAPITAL	**INICIO DD/MM/AA**			**CORTE DD/MM/AA**			**DTF ANUAL**	**MAX POR LA SUPERFINANCIERA ((1+Ie%)^(1/365))-1 donde Ie= Tasa efectiva anual por mora.**	**DÍAS MORA**	**capital * Interés diario * días mora = TOTAL MORA**
$ 2.694.672,00	1	7	2020	31	7	2020	3,34	0,00009002	30	$ 7.276,90
$ 2.694.672,00	1	8	2020	31	8	2020	2,79	0,00007539	30	$ 6.094,89
$ 2.694.672,00	1	9	2020	30	9	2020	2,39	0,00006471	30	$ 5.231,27
$ 2.694.672,00	1	10	2020	31	10	2020	2,03	0,00005506	30	$ 4.451,14

$ 2.694.672,00	1	11	2020	30	11	2020	1,96	0,00005318	30	$ 4.299,13
$ 2.694.672,00	1	12	2020	31	12	2020	1,93	0,00005237	30	$ 4.233,95
$ 2.694.672,00	1	1	2021	31	1	2021	1,91	0,00005184	30	$ 4.190,48
$ 2.694.672,00	1	2	2021	28	2	2021	1,81	0,00004915	30	$ 3.973,04
$ 2.694.672,00	1	3	2021	31	3	2021	1,77	0,00004807	30	$ 3.886,00
$ 2.694.672,00	1	4	2021	30	4	2021	1,76	0,00004780	30	$ 3.864,23
										$ 47.501,02

Contando con la liquidación de los intereses moratorios sobre las mesadas causadas con posterioridad a la última liquidación del crédito a la tasa del DTF durante los 10 primeros meses siguientes a su causación, deben sumarse a los intereses ya liquidados y actualizarlos hasta el 2 de julio de 2021, fecha del abono, así:

TOTAL ADEUDADO CAPITAL	**INICIO DD/MM/AA**			**CORTE DD/MM/AA**			**CORRIENTE BANCARIO**	**MORA**	**MAX POR LA SUPERFINANCIERA ((1+Ie%)^(1/365))-1 donde Ie= Tasa efectiva anual por mora.**	**DÍAS MORA**	**capital * Interés diario * días mora = TOTAL MORA**
SALDO INTERESES											**4.089.484,64**
$ 9.359.683,00	1	6	2019	30	6	2019	19,30	28,95	0,00069683	30	$ 195.663,37
$ 9.359.683,00	1	7	2019	31	7	2019	19,28	28,92	0,00069619	30	$ 195.484,25
$ 9.359.683,00	1	8	2019	31	8	2019	19,32	28,98	0,00069747	30	$ 195.842,45
$ 9.359.683,00	1	9	2019	30	9	2019	19,32	28,98	0,00069747	30	$ 195.842,45
$ 9.359.683,00	1	10	2019	31	10	2019	19,10	28,65	0,00069044	30	$ 193.870,30
$ 9.359.683,00	1	11	2019	30	11	2019	19,03	28,55	0,00068821	30	$ 193.241,75
$ 9.359.683,00	1	12	2019	31	12	2019	18,91	28,37	0,00068436	30	$ 192.163,02
$ 9.359.683,00	1	1	2020	31	1	2020	18,77	28,16	0,00067988	30	$ 190.902,61
$ 9.359.683,00	1	2	2020	30	2	2020	19,06	28,59	0,00068917	30	$ 193.511,19
$ 9.359.683,00	1	3	2020	31	3	2020	18,95	28,43	0,00068565	30	$ 192.522,77
$ 9.359.683,00	1	4	2020	30	4	2020	18,69	28,04	0,00067731	30	$ 190.181,45
INTERESES DTF MESADA ADICIONAL 2019											**$ 93.496,18**
$ 11.955.706,00	1	5	2020	31	5	2020	18,19	27,29	0,00066120	30	$ 237.153,61
$ 11.955.706,00	1	6	2020	30	6	2020	18,12	27,18	0,00065894	30	$ 236.342,13
$ 11.955.706,00	1	7	2020	31	7	2020	18,12	27,18	0,00065894	30	$ 236.342,13
$ 11.955.706,00	1	8	2020	31	8	2020	18,29	27,44	0,00066443	30	$ 238.311,72
$ 11.955.706,00	1	9	2020	30	9	2020	18,35	27,53	0,00066637	30	$ 239.005,94
$ 11.955.706,00	1	10	2020	31	10	2020	18,09	27,14	0,00065797	30	$ 235.994,14
$ 11.955.706,00	1	11	2020	30	11	2020	17,84	26,76	0,00064987	30	$ 233.089,48
$ 11.955.706,00	1	12	2020	31	12	2020	17,46	26,19	0,00063751	30	$ 228.657,95
$ 11.955.706,00	1	1	2021	31	1	2021	17,32	25,98	0,00063295	30	$ 227.020,25
$ 11.955.706,00	1	2	2021	30	2	2021	17,54	26,31	0,00064012	30	$ 229.592,56
$ 11.955.706,00	1	3	2021	31	3	2021	17,41	26,12	0,00063588	30	$ 228.073,37
$ 11.955.706,00	1	4	2021	30	4	2021	17,31	25,97	0,00063262	30	$ 226.903,16

INTERESES DTF MESADA ADICIONAL 2020											**$ 47.501,02**
$ 14.650.378,00	1	5	2021	31	5	2021	17,22	25,83	0,00062968	30	$ 276.752,38
$ 14.650.378,00	1	6	2021	30	6	2021	17,21	25,82	0,00062936	30	$ 276.608,74
$ 14.650.378,00	1	7	2021	2	7	2021	17,18	25,77	0,00062837	2	$ 18.411,85
											$ 9.709.555,00

En ese orden, se encuentra que a dicha fecha las sumas adeudadas ascendían a:

Valor mesadas adeudadas	$ 14.650.378,00
Valor Intereses	$ 9.709.555,00
TOTAL	$ 24.359.933,00

Ahora bien, como quiera que, debe aplicarse el abono realizado por valor de **$19.111.744**, se efectuará de conformidad con lo previsto en el artículo 1653 del Código Civil que señala:

> **«Artículo 1653.** ***IMPUTACIÓN DEL PAGO A INTERESES*****.** Si se deben capital e intereses, el pago se imputará primeramente a los intereses, salvo que el acreedor consienta expresamente que se impute al capital.
>
> Si el acreedor otorga carta de pago del capital sin mencionar los intereses, se presumen éstos pagados».

En ese orden, de la suma de **$19.111.744** se descontarán los **$9.709.555,00** adeudados por concepto de intereses a la fecha del abono:

19.111.744	Abono
- 9.709.555	Intereses adeudados
9.402.189	**Saldo a imputar a capital**

Una vez descontado el valor de intereses queda un saldo por valor de **$9.402.189** para ser imputado al capital, por lo que se procede en ese sentido:

14.650.378	Mesadas adeudadas
- 9.402.189	Saldo del abono
5.248.189	**Saldo a pagar**

Resultando entonces como saldo por pagar de la obligación por concepto de mesadas causadas y no pagadas la suma de **CINCO MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL CIENTO OCHENTA Y NUEVE PESOS ($5.248.189)**.

Ahora, sería del caso continuar con la liquidación del crédito hasta la fecha, no obstante, llama la atención que a la fecha de elaboración de esta providencia, ya se causó la mesada adicional de 2021, premisa frente a la cual, como quiera que en la liquidación aportada no fue incluida suma por tal concepto, se requerirá a la apoderada judicial de la ejecutante para que informe si ya fue incluida en nómina su poderdante para la mesada adicional de junio.

De acuerdo con lo anterior, el valor de la liquidación del crédito en el presente asunto con corte a 2 de julio de 2021 asciende a la suma de CINCO MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL CIENTO OCHENTA Y NUEVE PESOS ($5.248.189), valor por el que será aprobada.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRESE a la apoderada judicial de la parte Ejecutante para que en el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia informe si ya fue incluida en nómina su poderdante para la mesada adicional de junio.

PRIMERO: MODIFICAR la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante y, en su lugar, se **APRUEBA** por la suma de CINCO MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL CIENTO OCHENTA Y NUEVE PESOS ($5.248.189), con corte a 2 de julio de 2021, por las razones consignadas en precedencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
7be5ae119c3f4e80d95cf1b8de5793abf55257030f85464c820ceda5e7fe03db
Documento generado en 09/09/2021 10:28:54 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación:	**25307-3333-001-2018-00196-00**
Demandante:	**MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**
Demandado:	**JOSÉ NILSON TAPIERO ALAPE**
Medio de Control:	**CONTROVERSIAS CONTRACTUALES**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante auto de 22 de julio de 2021 notificado por estado No. 029 al día siguiente, previo a dar apertura al correspondiente incidente de desacato, requirió al señor JOSÉ NILSON TAPIERO ALAPE para que constituyera apoderado judicial o en su defecto, solicitara el amparo de pobreza (*«043AutoRequiere»* y *«044EnvioEstado23Julio»*).

1.2. En cumplimiento de lo anterior, previo envió por secretaría del oficio No. 01864 de 5 de agosto de 2021, el señor JOSÉ NILSON TAPIERO ALAPE el 11 de agosto siguiente allegó escrito mediante el cual manifestó (*«045OficioRequiere»* y *«046EscritoDemandado»*):

> *«Yo, JOSÉ NILSON TAPIERO ALAPE, identificado con la cedula de ciudadanía No.11.386.823, de Fusagasugá, de manera atenta y respetuosa me dirijo ante su honorable despacho, para declarar bajo la gravedad de juramento que en mi condición actual económica no cuento con recursos para constituir apoderado judicial, ni para cubrir los diferentes costos y gastos del proceso #25307-3333-001-2018-00196, que se lleva en contra mía en el Juzgado Primero Administrativo de Girardot; Por tal motivo ruego a su Señoría se me conceda el Amparo de Pobreza contemplado en el Articulo 151 del Código General del Proceso.*

> *Respetada Señora Juez, en ningún momento he hecho caso omiso a lo dispuesto por su honorable despacho, he tratado en mi condición de responder a los requerimientos del proceso a tal punto que en el escrito que antecede enviado por correo electrónico fechado 26-06-2021 hora 9:59 am, con recibido fechado 29-06-201, hora 9:33 am, en el numeral 16 de dicho escrito solicité el amparo de pobreza ya que mi situación económica es precaria y no cuento si no con el sustento para mis hijos, ya que trabajo empleado por horas.*

1.3. El 23 de agosto de 2021 el proceso ingresó al Despacho («*047ConstanciaDespacho*»).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Procede el Despacho a resolver sobre la solicitud de amparo de pobreza radicada por el señor JOSÉ NILSON TAPIERO ALAPE quien actúa como demandado dentro del asunto de la referencia, por cuanto aducen no contar con los recursos económicos para contratar un profesional en derecho.

DEL AMPARO DE POBREZA

El amparo de pobreza es una figura procesal en virtud de la cual se busca garantizar la igualdad entre las partes, razón por la cual se le otorga a personas carentes de recursos con la finalidad de garantizar el derecho fundamental de acceso a la administración de justicia, por tanto su objetivo es liberar al amparado de las cargas procesales de índole pecuniario que puedan presentarse durante el trascurso del proceso.

En ese orden, en cuanto a la procedencia, la oportunidad, el trámite, los efectos y demás disposiciones del beneficio legal del amparo de pobreza se encuentran establecidas del artículo 151 al 158 del Código General del Proceso.

El artículo 151 del Código General del Proceso establece los presupuestos fácticos y las condiciones en que se debe asentir esta institución jurídico-procesal, el cual, como se ha mencionado, tiene por objeto asegurar a las personas de escasos recursos la defensa de sus derechos; es decir, coloca a las personas en condiciones de acceder a la justicia eximiéndolos de las cargas de

orden económico que les impidan acudir a la administración de justicia. Dichas cargas son, entre otras, los honorarios de abogado, los honorarios de peritos, las cauciones y demás expensas previstas en la ley.

El aludido artículo 151 prevé:

> «**Artículo 151. *PROCEDENCIA.*** Se concederá el amparo de pobreza a la persona que no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso».

En tal sentido, el señalado artículo y la jurisprudencia del Consejo de Estado[1] ponen de presente los presupuestos fácticos que se deben cumplir para que el operador judicial acceda al amparo solicitado así:

1. Que la persona se encuentre en incapacidad de atender los gastos del proceso,

2. Que los gastos del proceso no menoscaben lo requerido para la propia subsistencia de esa persona,

3. Igualmente, que no haya menoscabo de lo previsto para las personas a quienes por ley se les debe alimentos,

4. La norma también contempla una excepción consistente en que si se pretende hacer valer un derecho litigioso a título oneroso, no habrá lugar al amparo solicitado.

En cuanto a la oportunidad, competencia y requisitos del amparo de pobreza, el artículo 152 ibídem prevé:

> «**Artículo 152. *OPORTUNIDAD, COMPETENCIA Y REQUISITOS.*** El amparo podrá solicitarse por el presunto demandante antes de la

[1] Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda Sub sección B Consejera Ponente Sandra Lisset Ibarra Vélez del 4 de febrero del 2016 Radicado N° 11001-03-25-000-2011-00574-00(2201-11).

> presentación de la demanda, o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso.
>
> El solicitante deberá afirmar bajo juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo precedente, y si se trata de demandante que actúe por medio de apoderado, deberá formular al mismo tiempo la demanda en escrito separado.
>
> Cuando se trate de demandado o persona citada o emplazada para que concurra al proceso, que actúe por medio de apoderado, y el término para contestar la demanda o comparecer no haya vencido, el solicitante deberá presentar, simultáneamente la contestación de aquella, el escrito de intervención y la solicitud de amparo; si fuere el caso de designarle apoderado, el término para contestar la demanda o para comparecer se suspenderá hasta cuando este acepte el encargo».

Es decir, el amparo podrá solicitarse antes de la presentación de la demanda, o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso, para el efecto, el solicitante deberá afirmar bajo juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo 151 del Código General del Proceso, y si se trata de demandante que actúe por medio de apoderado, deberá formular la demanda al mismo tiempo en escrito separado.

Así también, el H. Consejo de Estado en sentencia de 13 de mayo de 2021 dentro del proceso con radicado No. 217577820001-23-33-000-2021-00042-01 AC precisó:

> *«La Corte Constitucional ha definido el amparo de pobreza como "una institución de carácter procesal desarrollada por el Legislador para favorecer a las personas que por su condición socioeconómica no pueden sufragar los gastos derivados de un trámite judicial."*
>
> *Específicamente, el Alto Tribunal ha establecido:*
>
> > *"De manera que esta figura se instituye legislativamente como una excepción a la regla general, según la cual, en las partes recae el deber de asumir los costos que inevitablemente se producen en el trámite jurisdiccional, para en su lugar, proteger a las personas que se encuentran en una situación extrema, representada en la carga que se les impondría al obligarlas a elegir entre procurar lo mínimo para su subsistencia o realizar pagos judiciales para el avance del proceso en el que tienen un interés legítimo.*
> >
> > *Con ello queda claro que el propósito del amparo de pobreza no es otro distinto al interés de asegurar que todas las personas puedan acceder a la administración de justicia en igualdad de condiciones y que, por ende, puedan ejercer los derechos de defensa o contradicción, sin que exista distinción en razón de su situación socioeconómica."*

Ahora bien, el inciso 2º del artículo 152 del Código General del Proceso estableció como requisito para la petición de amparo de pobreza, que el solicitante indique bajo la gravedad de juramento que se encuentra en las condiciones antes señaladas.

No obstante, la misma Corte Constitucional también ha precisado que esto no implica que este beneficio deba ser otorgado a todo aquel que lo solicite.

Frente al particular, recalcó:

> *"De la descripción de las normas citadas y de la aplicación que de las mismas ha efectuado esta Corporación, es posible concluir que, para el reconocimiento del amparo de pobreza, deben cumplirse, en todos los casos, dos presupuestos fácticos esenciales.*
>
> *En primer lugar, debe presentarse la solicitud de amparo de pobreza de manera personal, afirmando bajo juramento que está en las condiciones previstas en el artículo 151 del Código General del Proceso. En otras palabras, la persona interesada debe presentar una petición formal y juramentada ante el juez competente.*
>
> *Así lo ha señalado esta Corporación al precisar que el amparo pobreza tiene una naturaleza personal, es decir, que su reconocimiento no puede tramitarse de manera oficiosa por el funcionario judicial, sino que su procedencia, en específico, dependerá de la solicitud que haga la persona que no cuenta con la capacidad económica para sufragar los gastos del proceso, constituyéndose en una carga procesal para la parte o el interviniente que pretenda beneficiarse de esta institución.*
>
> *En segundo término,* ***este beneficio no puede otorgarse a todas las personas que de manera indiscriminada lo soliciten, sino únicamente a aquellas que reúnan objetivamente las condiciones para su reconocimiento, a saber, que soliciten de forma personal y motivada el amparo, y acrediten la situación socioeconómica que lo hace procedente****." (Se resalta)*

Según lo transcrito, es evidente que la labor del juez de conocimiento ante el cual se ha solicitado el amparo de pobreza, consiste en determinar si el solicitante reúne las condiciones objetivas para su reconocimiento, esto es, (i) que sea solicitada de forma motivada por el directamente interesado y (ii) que esté acreditada la situación socioeconómica que hace necesaria la concesión del amparo».

Finalmente para accederse a la solicitud de amparo de pobreza debe advertirse el cumplimiento de la solicitud personal, la afirmación bajo juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo 151 del Código General del Proceso, y que esté acreditada la situación socioeconómica que hace necesaria la concesión del amparo.

CASO CONCRETO:

Conforme a lo expuesto, se constituye un requisito para la solicitud de amparo de pobreza, afirmar bajo juramento que carece de los medios necesarios para su propia subsistencia, la solicitud presentada de manera personal y que esté acreditada la situación socioeconómica que hace necesaria la concesión del amparo.

En el caso bajo estudio, se encuentra que la petición de amparo de pobreza se presentó durante el curso del proceso por el demandado, señor JOSÉ NILSON TAPIERO ALAPE, quien además afirmó bajo juramento que no cuenta con *«recursos para constituir apoderado judicial, ni para cubrir los diferentes costos y gastos del proceso #25307-3333-001-2018-00196, que se lleva en contra mía en el Juzgado Primero Administrativo de Girardot; Por tal motivo ruego a su Señoría se me conceda el Amparo de Pobreza contemplado en el Artículo 151 del Código General del Proceso» «…ya que mi situación económica es precaria y no cuento si no con el sustento para mis hijos, ya que trabajo empleado por horas».*

Sin embargo, pese a que por el solicitante no se acreditó la situación socioeconómica que hace necesaria la concesión del amparo, el Despacho con el fin de impartir celeridad dentro del proceso, y atendiendo que se le ha requerido en reiteradas oportunidades para que constituyera apoderado judicial, accederá a dicha solicitud.

No obstante, se pone de presente que en caso de demostrarse que el solicitante del amparo de pobreza contaba con capacidad económica, no sólo se revocaría el amparo, sino que además se impondría la multa establecida en la norma y se compulsaría copias para que sea investigado por la eventual conducta penal correspondiente.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: **CONCEDER** el AMPARO DE POBREZA al señor JOSÉ NILSON TAPIERO ALAPE, conforme a lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: **NOMBRAR** como apoderado del señor JOSÉ NILSON TAPIERO ALAPE en el presente proceso, al doctor JAIRO IVÁN LIZARAZO ÁVILA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.456.810 y tarjeta profesional No. 41.146, con correo electrónico notificacionesacopres@gmail.com,

TERCERO: Por Secretaría **COMUNÍQUESE** la presente decisión al abogado designado, haciéndole saber que deberá concurrir a través de los medios tecnológicos dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de esta providencia para que manifieste su aceptación al cargo o presente prueba del motivo que justifique su rechazo, advirtiéndosele que el cargo de apoderado es de forzoso desempeño, so pena de las sanciones establecidas en inciso 3° del artículo 154 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
fb146a6ea1cda0472177d124b6ada2fd679271db9e7edeb823a47681bc505846
Documento generado en 09/09/2021 10:24:55 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2018-00314-00**
DEMANDANTE:	**ALICIA CUECA VILLARRAGA**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a obedecer y cumplir lo dispuesto por la Sección Segunda del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca en el proveído de 25 de mayo de 2021 y, en ese sentido, a proveer sobre la admisión de la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento* presentó la señora **ALICIA CUECA VILLARRAGA**, por conducto de apoderada judicial, contra el **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, con el propósito de obtener la nulidad parcial de la Resolución No. 1237 de 6 de diciembre de 2016, por medio de la cual la Entidad demandada le reconoció a la demandante la pensión de jubilación a partir del 7 de octubre de 2016.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 8 de octubre de 2018 la señora ALICIA CUECA VILLARRAGA, por conducto de apoderada judicial, radicó demanda ante los Juzgados

Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole su conocimiento a este Despacho (*«003HojaReparto»*).

2.2. Mediante proveído de 26 de octubre de 2018 se rechazó la demanda, de conformidad con el numeral 3º del artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, al considerar, en su momento por quien dirigía este Juzgado, que el acto que se demanda no es susceptible de control judicial por cuanto que la demandante no agotó los recursos en sede administrativa para acudir a la vía judicial, conforme a lo estipulado expresamente en el acto administrativo del que se pretende su nulidad, cuando indicó que procedía contra el mismo el recurso de reposición (*«005AutoRechazaDemanda»*).

2.3. El 16 de diciembre de 2019 la apoderada judicial de la parte actora propuso incidente de nulidad a partir de la notificación del auto de 26 de octubre de 2018-que rechazó la demanda- por cuanto que se había realizado de manera irregular (*«002SolicitudIncidenteNulidadyAnexos»* de la carpeta *«C02IncidenteNulidad»*).

2.4. Por auto de 13 de febrero de 2020 este Despacho resolvió el incidente de nulidad propuesto y declaró la nulidad en el proceso de la referencia a partir de la notificación del auto de 26 de octubre de 2018 al concluirse que la aludida providencia no se notificó en debida forma en el estado No. 54 de 29 de octubre de 2018 (*«005AutoDecretaNulidad»* de la carpeta *«C02IncidenteNulidad»*).

2.5. En virtud de lo anterior, la Secretaria de este Juzgado notificó el 25 de noviembre de 2020 el auto que rechazó la demanda de 26 de octubre de 2018 (*«008Notificación»*).

2.6. El 27 de noviembre de 2020 la apoderada judicial de la parte actora incoó el recurso de apelación contra el auto que rechazó la demanda (*«009RecursoApelacion»*).

2.7. Mediante auto de 11 de diciembre de 2020 este Juzgado dispuso conceder para ante la SECCIÓN SEGUNDA DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA en el efecto suspensivo el recurso de apelación presentado por la apoderada judicial de la señora CUECA VILLARRAGA (*«012AutoConcedeApelacion»*).

2.8. El 25 de mayo de 2021 la SECCIÓN SEGUNDA DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, con ponencia del doctor LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA, revocó el auto de rechazo de 26 de octubre de 2018 al considerar que la demandante no debía agotar la sede administrativa en el sentido de interponer el recurso de reposición contra el acto que pretende enjuiciar en razón a que el único recurso obligatorio, para acudir a sede judicial, corresponde al recurso de apelación (*«4-25307333300120180031401 1revocaauto20210527183253»* de la carpeta *«015Actuacion Tribunal»*).

2.9. Solo hasta el 1º de septiembre de 2021 fue remitido el asunto de la referencia a este Despacho por parte de la SECRETARÍA DE LA SECCIÓN SEGUNDA DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA (*«016OficioDevolucionExpediente»*).

2.10. El 6 de septiembre de 2021 el proceso ingresó al Despacho (*«017ConstanciaDespacho»*).

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de los requisitos exigidos para la admisión.

I. APTITUD FORMAL DE LA DEMANDA.

Una vez revisado el contenido de la demanda el Juzgado encuentra que satisface las exigencias previstas en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, habida consideración de que:

1.1. Están identificadas las partes y sus representantes (Folio 18 «*002DemandaPoderAnexos*»).

1.2. Las pretensiones son claras y precisas (Folios 18 y 19 «*002DemandaPoderAnexos*»).

1.3. Los hechos y omisiones que sirven de fundamento a las pretensiones fueron determinados y numerados (Folio 19 «*002DemandaPoderAnexos*»).

1.4. Los fundamentos de derecho se encuentran debidamente enunciados y argumentados (Folios 20 a 27 «*002DemandaPoderAnexos*»).

1.5. Allegó las pruebas documentales que se encuentran en su poder y que pretende hacer valer en el presente proceso (Folio 1 a 17 «*002DemandaPoderAnexos*»).

1.6. Realizó una estimación razonada de la cuantía, que resulta necesaria a efectos de determinar la competencia en el presente caso, la cual estimó en $8.869.794 (Folios 28 y 29 «*002DemandaPoderAnexos*»).

1.7. Indicó el lugar y la dirección de las partes para efectos de las notificaciones, con los respectivos canales digitales (Folio 29 «*002DemandaPoderAnexos*»).

1.8. No tuvo que cumplir con la obligación descrita en el numeral 8º del artículo en comento (adicionado por la Ley 2080 de 2021), esto es, de remitir de manera simultánea la demanda y sus anexos a la entidad demandada por cuanto que se presentó la demanda el 8 de octubre de 2018-previa vigencia de la norma en comento-. Aunado a lo anterior, se destaca que el expediente se encuentra digitalizado.

II. COMPETENCIA.

2.1. De conformidad con el numeral 2º del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (factor funcional) este Despacho es competente debido a que el asunto es de naturaleza

laboral y la estimación razonada de la cuantía ($8.869.794) no superan los $39.062.100, correspondientes a los 50 SMLMV (año 2018).

2.2. En virtud del numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, también se encuentra demostrada la competencia de esta Agencia Judicial debido a que el último lugar de prestación de servicios de la demandante fue en «*la Unidad Educativa Municipal JOSÉ CELESTINO MUTI, sede LOS COMUNEROS, del Municipio de Fusagasugá, Departamento de Cundinamarca*» (Folio 5 «*002DemandaPoderAnexos*»).

II. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD.

El numeral 1º del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo preceptúa que el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá presupuesto procesal cuando en la demanda se formulen pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho.

Empero, tratándose de asuntos laborales y pensionales este requisito es **facultativo**, deviene entonces que su omisión no es impedimento para acudir a la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

Así también se recuerda, que previa a la modificación introducida por la Ley 2080 de 2021, de conformidad con el proveído de 1º de febrero de 2018 proferido por la Subsección "A" de la Sección Segunda del H. Consejo de Estado, dentro del expediente No. 2370-2015, «*no resulta razonable ni justificada la exigencia de someter a una audiencia de conciliación extrajudicial la controversias de derechos ciertos e indiscutibles*», aspecto que en consonancia con las pretensiones de la demanda torna, aún para la fecha de presentación de la demanda, innecesario acreditar este presupuesto, habida consideración que el demandante propende el juicio de legalidad de un acto pensional.

IV. CADUCIDAD DE LA ACCIÓN.

En relación con la oportunidad para presentar la demanda, revisando el contenido del literal c) del numeral 1º del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuando la demanda se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas-pensionales-, la demanda puede ser presentada en cualquier tiempo. Razón por la cual, para el *sub exámine* no resulta procedente realizar el estudio temporal.

V. LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA.

5.1. Legitimación por Activa.

De conformidad con el artículo 159 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, las entidades públicas, los particulares y demás sujetos de derecho que tengan capacidad para comparecer al proceso pueden obrar como demandantes por medio de sus representantes debidamente acreditados, para reclamar ante los jueces el derecho del que son titulares.

El artículo 138 *ibidem*, faculta a toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica a solicitar la nulidad de un acto particular y que se le restablezca el derecho.

En el asunto de la referencia, quien se presenta en calidad de demandante es la señora ALICIA CUECA VILLARRAGA, a quien se le reconoció una pensión de jubilación.

Por lo tanto, resulta claro que la actora se encuentra legitimada en la causa para comparecer al proceso en calidad de demandante, siendo representado por la doctora MARCELA MANZANO MACÍAS (Folios 1 a 3 «*002DemandaPoderAnexos*»), a quien se le reconocerá personería adjetiva para actuar.

5.2. Legitimación por Pasiva.

Atendiendo al contenido del artículo 159 *ibidem*, en el presente caso deberá concurrir en condición de demandada, la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-., autoridad administrativa que reconoció la prestación que se demanda, por lo que es la que tiene la legitimación en la causa por pasiva en el *sub iudice*.

VI. ANEXOS DE LA DEMANDA.

La parte demandante allegó la prueba documental que, adujo, se encontraba en su poder y que pretende hacer valer en el presente proceso para probar su derecho. Téngase en cuenta que el numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo suprimió el requisito de que la parte demandante allegara las copias para efectos de los traslados para la notificación de la demanda y para el Ministerio Público como quiera que las demandas se presentan por medios digitales.

Empero, se recuerda que el presente medio de control se presentó el 8 de octubre de 2018 y que la totalidad del proceso se encuentra digitalizado.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-, en la providencia de 25 de mayo de 2021, por medio del cual **REVOCÓ** el auto proferido el 26 de octubre de 2018, en la que se rechazó la demanda.

SEGUNDO: ADMÍTESE la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó la señora **ALICIA CUECA**

VILLARRAGA, por conducto de apoderada judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, con el propósito de obtener la nulidad parcial de la Resolución No. 1237 de 6 de diciembre de 2016, por medio de la cual la Entidad demandada le reconoció a la actora la pensión de jubilación a partir del 7 de octubre de 2016.

TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, al Representante Legal de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, o a quien haga sus veces o este haya delegado la facultad de recibir notificación, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

CUARTO: ADVIÉRTESE a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁ** **allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder.** Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

QUINTO: CÓRRASE TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* al Representante Legal de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: ORDÉNASE a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SÉPTIMO: REMÍTASE a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

OCTAVO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA a la doctora MARCELA MANZANO MACÍAS para actuar como apoderada judicial de la señora ALICIA CUECA VILLARRAGA, de conformidad con el poder visible en los folios 1 a 3 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
BB2A6DE6D25B4045CAE10DD4D94AF5248777441A5E0EF1953A1E5DFD98B28143
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:22:42 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2019-00123-00**
DEMANDANTE:	**MARÍA DEL CARMEN GUZMÁN CARRILLO**
DEMANDADO:	**E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. La señora MARÍA DEL CARMEN GUZMÁN CARRILLO, por conducto de apoderado judicial, el 27 de marzo de 2019 radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole su reparto a este Despacho (*«003ActaReparto»* de la carpeta *«C01Principal»*), con el propósito de obtener la nulidad del Oficio No. 2018401012018-01 de 20 de octubre de 2018, por medio del cual la demandada negó la existencia de un vínculo laboral entre aquella y la demandante.

1.2. Mediante auto de 4 de abril de 2019 se admitió la demanda de la referencia (*«005AutoAdmiteDemanda»* de la carpeta *«C01Principal»*).

1.3. El 26 de julio de 2019, previo el pago de los gastos procesales se notificó a la demandada (*«009AcreditaPagoGastosProcesales»* y *«011NotificacionPeronalDemanda»* de la carpeta *«C01Principal»*).

1.4. El 20 de septiembre de 2019 el apoderado judicial de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA, doctor HERNANDO TERREROS REY, dentro del término legal contestó la demanda y propuso excepciones («*012ContestacionDemanda*» de la carpeta «*C01Principal*»).

1.5. El 18 de octubre de 2019, el doctor JAVIER ARCENIO GARCÍA MARTÍNEZ, en su condición de apoderado judicial de la Entidad demandada, allegó nuevo escrito de contestación a la demanda y dos memoriales formulando llamamiento en garantía a las compañías CONFIANZA S.A. y PREVISORA S.A. («*014ContestacionDemanda*» de la carpeta «*C01Principal*» y «*002EscritoSolicitudLlamamientoGarantia*» y «*003EscritoSolicitudLlamientoGarantia*» de la carpeta «*C02LlamamientoGarantia*»).

1.6. El 20 de noviembre de 2020 este Despacho, de conformidad con el numeral 6º del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en concordancia con lo previsto en el artículo 12 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, declaró no probada la excepción de «*falta de jurisdicción y competencia*» incoada por el apoderado judicial de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA («*020AutoResuelveExcepciones*» de la carpeta «*C01Principal*»).

1.7. Mediante proveído de 4 de febrero de 2021 este Juzgado requirió al doctor JAVIER ARCENIO GARCÍA para que acreditara su condición de apoderado judicial de la Entidad demandada («*005AutoRequiere*» de la carpeta «*C02LlamamientoGarantia*»).

1.8. El 9 de febrero de 2021 el apoderado judicial de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA atendió el anterior requerimiento («*007Poder*» de la carpeta «*C02LlamamientoGarantia*»).

1.9. El 11 de marzo de 2021 este Juzgado: ***i)*** vinculó al presente asunto como litisconsorte necesario de la parte demandada a la sociedad COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MÉDICA ESPECIALIZADA-MEGACOOP y, ***ii)*** negó el llamamiento en garantía propuesto por el apoderado judicial de la

E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA frente a la sociedad CONFIANZA S.A. (*«024AutoOrdenaVincular»* de la carpeta *«C01Principal»* y *«009AutoNiegaLlamiento»* de la carpera *«C02LlamamientoGarantia»*).

1.10. El 16 de marzo de 2021 el apoderado judicial de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA interpuso el recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto de 11 de marzo de 2021, que negó el llamamiento en garantía de la sociedad CONFIANZA S.A. (*«011RecursoReposicionApelacion»* de la carpeta *«C02LlamientoGarantia»*):

1.11. El 18 de marzo de 2021 el apoderado judicial de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA allegó escrito solicitando proveer sobre la solicitud de llamamiento en garantía sobre la compañía LA PREVISORA S.A. de 18 de octubre de 2019 (*«012SolicitudHospital»* de la carpeta *«C02LlamientoGarantia»*).

1.12. El 25 de marzo de 2021 la Secretaría notificó a la sociedad COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MÉDICA ESPECIALIZADA-MEGACOOP del auto admisorio de la demanda y de la providencia que dispuso vincularla al asunto de la referencia (*«026NotificacionPeronal»* de la carpeta *«C01Principal»*).

1.13. El 15 de abril de 2021 este Despacho repuso el auto de 11 de marzo de 2021 que negó el llamamiento en garantía de la sociedad CONFIANZA S.A. y admitió el llamamiento en garantía presentado por el apoderado judicial de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA contra las compañías CONFIANZA S.A. y la PREVISORA S.A. (*«016AutoReponeAdmiteLlamamiento»* de la carpeta *«C02LlamamientoGarantia»*).

1.14. El 19 de abril de 2021 el doctor JOSÉ MANUEL URUEÑA FORERO, mediante correo electrónico, informó lo siguiente (*«027EscritoInformando»* de la carpeta *«C01Principal»*).:

> *«1.- La COOPERATIVA DE TRABAJO MEDICA ESPECIALIZADA MEGACOOP, es una persona jurídica LIQUIDADA, es decir, no existe*

> *jurídicamente, conocimiento que tengo debido a que he venido representando en otros procesos notificados con anterioridad.*
>
> *2.- El suscrito no tiene poder especial o general para notificarse o representar a MEGACOOP LIQUIDADA.*
>
> *3.- La persona natural que representaba MEGACOOP dentro del proceso de liquidación, es la señora DIANA MARCELA ROJAS BERMUDEZ».*

1.15. El 5 de mayo de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de las llamadas en garantía («*018NotificaciónPersonal*» de la carpeta «*C02LlamamientoGarantia*»).

1.16. El 10 de mayo de 2021 la sociedad LA PREVISORA S.A. presentó recurso de reposición contra el auto de 15 de abril de 2021 por medio del cual se admitió y se le vinculó como llamada en garantía en el asunto de la referencia («*019RecursoReposición*» de la carpeta «*C02LlamamientoGarantia*»).

1.17. El 2 de junio de 2021 la compañía CONFIANZA S.A., por conducto de apoderado judicial, allegó escrito con contestación de la demanda y del llamamiento en garantía («*024ContestacionLlamamiento*» de la carpeta «*C02LlamamientoGarantia*»).

1.18. Mediante providencia de 17 de junio de 2021 este Juzgado desató el recurso de reposición incoado por la apoderada judicial de LA PREVISORA S.A. el 10 de mayo de 2021 (hecho No. 1.16) y resolvió no reponer el auto de 15 de abril de 2021 («*025AutoResuelveRecurso*» de la carpeta «*C02LlamamientoGarantía*»).

1.19. El 23 de junio de 2021 la PREVISORA S.A, por intermedio de su apoderada judicial, contestó la demanda y el llamamiento en garantía («*027ContestacionDemanda*» de la carpeta «*C02LlamamientoGarantía*»).

1.20. El 23 de agosto de 2021 el proceso ingresó al Despacho para proveer («*030ConstanciaDespacho*» de la carpeta «*C01Principal*»).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, es del caso requerir a la CÁMARA DE COMERCIO DE GIRARDOT, ALTO MAGDALENA Y TEQUENDAMA y a la SUPERINTENDENCIA DE ECONOMIA SOLIDARIA para que remitan: ***i)*** los certificados de existencia y representación legal de la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MÉDICA ESPECIALIZADA-MEGACOOP y ***ii)*** en caso de que la mencionada cooperativa se encuentre liquidada, se sirvan a certificar quien ostenta la calidad de liquidador de la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MÉDICA ESPECIALIZADA-MEGACOOP-EN LIQUIDACIÓN-; indicando los nombres, número de identificación y la dirección tanto física como electrónica para notificaciones judiciales.

Lo anterior con el fin de corroborar lo manifestado por el doctor JOSÉ MANUEL URUEÑA FORERO en escrito de 19 de abril hogaño, garantizar el debido proceso en la presente actuación y seguir con el curso del presente medio de control.

De otra parte, se advierte que el mandato visible a folio 16 del archivo denominado «*024ContestacionLlamamiento*» de la carpeta «*C02LlamamientoGarantia*» resulta insuficiente para acreditar el derecho de postulación de la compañía CONFIANZA S.A, por cuanto que dicho poder no satisface las exigencias previstas en el artículo 74 del Código General del Proceso (presentación personal), o los presupuestos del artículo 5º del Decreto 806 de 2020 (mediante mensaje de datos). Motivo por el cual, también se requerirá al doctor NICOLÁS URRIAGO FRITZ para que remita en debida forma el mandato que lo acredite como representante judicial de la sociedad CONFIANZA S.A.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: Por Secretaría, **REQUIÉRESE y OFÍCIESE** a la CÁMARA DE COMERCIO DE GIRARDOT, ALTO MAGDALENA Y TEQUENDAMA para que, en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de la presente

providencia, remita con destino a este Juzgado: ***i)*** los certificados de existencia y representación legal de la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MÉDICA ESPECIALIZADA-MEGACOOP y ***ii)*** en caso de que la mencionada cooperativa este liquidada, se sirvan a certificar quien ostenta la calidad de liquidador de la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MÉDICA ESPECIALIZADA-MEGACOOP-EN LIQUIDACIÓN-; indicando los nombres, número de identificación y la dirección tanto física como electrónica para notificaciones judiciales, so pena de hacerse acreedora a las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: Por Secretaría, **REQUIÉRESE** y **OFÍCIESE** a la a la SUPERINTENDENCIA DE ECONOMIA SOLIDARIA para que, en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de la presente providencia, remita con destino a este Juzgado: ***i)*** los certificados de existencia y representación legal de la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MÉDICA ESPECIALIZADA-MEGACOOP y ***ii)*** en caso de que la mencionada cooperativa este liquidada, se sirvan a certificar quien ostenta la calidad de liquidador de la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MÉDICA ESPECIALIZADA-MEGACOOP-EN LIQUIDACIÓN-; indicando los nombres, número de identificación y la dirección tanto física como electrónica para notificaciones judiciales, so pena de hacerse acreedora a las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso.

TERCERO: REQUIÉRESE al doctor NICOLÁS URRIAGO FRITZ, para que en el término máximo e improrrogable de los cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente proveído allegue en debida forma el mandato que acredite su derecho de postulación, bien sea en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o en los del artículo 5º del Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
D4F2A05C859EB2387D784FCC5D633395A0C7FF66864BC072077 3D3756C51EF49
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:22:46 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Radicado:	**25307-33-33-001-2019-00148-00**
Demandante:	**MARÍA ELVIRA PEDROZA GUZMÁN Y OTROS**
Demandado:	**MUNICIPIO DE GIRARDOT**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la procedencia de dictar la sentencia anticipada, antes de la realización de la audiencia inicial, prevista en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. Mediante proveído de 18 de julio de 2019 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentaron los señores que se relacionaran más adelante (señores MARÍA ELVIRA PEDROZA GUZMÁN y OTROS[1]), por conducto de apoderada judicial, contra el MUNICIPIO DE GIRARDOT, con el propósito de obtener la nulidad de la Resolución No. 0851 de 23 de octubre de 2018, por medio del cual se les negó el reconocimiento y pago de la Bonificación de Servicios Prestados

[1] Cuarenta (40) personas más.

de conformidad con el artículo 1º Decreto 2418 de 2015 (*«016AutoAdmiteDemanda»*). Auto que se repuso mediante proveído de 1º de agosto de 2019 en el sentido de incluir algunos demandantes que fueron omitidos al admitirse la demanda en el anterior auto (*«019AutoReponeDecision»*).

	DEMANDANTES
1	MARÍA ELVIRA PEDROZA GUZMÁN
2	TIFANY JULIETGG IGUARAN OCHOA
3	JOSE ANTONIO HERRERA GODOY
4	DIANA LORENA HERNÁNDEZ GRANADOS
5	SARA HERNÁNDEZ GARZÓN
6	GOLMA GÓMEZ DE MARTÍNEZ
7	MARTHA LUCIA FANDIÑO RÍOS
8	MARLENE ENCISO DE SUAREZ
9	DAVID VANEGAS SOTO
10	ALBA LUCERO VALDERRAMA LOZANO
11	LORENA JUDITH VANEGAS HERNÁNDEZ
12	MYRIAM TRIANA LUNA
13	LUZ MARY TRIANA LUNA
14	GRACIELA SANTOS BURGOS
15	YADI PAOLA SALAZAR ABRIL
16	OTTO FERNANDO SENAS LÓPEZ
17	MARÍA EGREFINA BOLÍVAR RUIZ
18	CLAUDIA MARCELA BERNAL VERA
19	MARÍA CRISTINA BENAVIDES NIÑO
20	MARÍA ELIZABETH BARRERA MUÑOZ
21	FRANCISCO HERNÁN BARBOSA CAMPOS
22	MARÍA MARLENE ACEVEDO LEÓN
23	AZUCENA AGUIRRE HERNÁNDEZ
24	BERENICE ÁVILA
25	ADALBERTO ALVIDES AMAYA NAVARRO
26	ANA JULIA AMAYA DE LOZANO
27	HUMBERTO ÁLVAREZ
28	MIGUEL ÁNGEL MEDELLÍN
29	GILBERTO MARTÍNEZ ACOSTA
30	MARÍA PIEDAD MEJÍA PATIÑO
31	BEATRIZ TERESA MORENO BARRERA
32	DORA BELINDA MUÑOZ TOVAR
33	LUZ ANGELA MANRIQUE DE RODRÍGUEZ
34	JERÓNIMO DE CRISTO MARTÍNEZ HOYOS
35	JOSÉ DAVID MORENO FLÓREZ

36	INDRID CONSTANZA NIÑO CANTER
37	CENOVIA OSPINA GARCÍA
38	JOSÉ ORLANDO NIÑO ZÚÑIGA
39	LIMBANIA LÓPEZ MESA
40	LUZ HELENA MORA FRANCO
41	GELVER AUGUSTO LOZANO ÁVILA

2.2. El 1º de octubre de 2019 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda (*«021NotificacionAutoAdmiteDemanda»*).

2.3. El 12 de diciembre de 2019 el MUNICIPIO DE GIRARDOT contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas (*«022ContestacionDemanda»*).

2.4. El 11 de febrero de 2020 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 30 de enero de 2020 (*«024ConstanciaSecretarial»*).

2.5. El CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA profirió el Acuerdo No. PCSJA20-11517 de 15 de marzo de 2020 por medio del cual suspendió los términos judiciales en todo el territorio nacional a partir del 16 de marzo de 2020 en virtud del estado de emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno nación con ocasión del COVID-19 y, luego de varias prórrogas ordenadas por el mismo Consejo, el 27 de junio de 2020 mediante el Acuerdo No. PCSJA20-11581 ordenó el levantamiento de la suspensión de términos a partir del 1º de julio de 2020.

2.6. Mediante providencias de 17 de septiembre, 20 de noviembre de 2020, 15 de abril y 10 de junio de 2021 este Despacho requirió a la Entidad demandada para que remita la totalidad de los antecedentes administrativos objeto del presente asunto, esto es, de los expedientes administrativos para cada una de las cuarenta y una personas que integran la parte activa (*«035AutoRequiere»*, *«040AutoRequiere»*, *«048AutoRequiere»* y *«055AutoRequiere»*).

2.7. El MUNICIPIO DE GIRARDOT mediante escritos allegados el 6 de octubre, 11 de diciembre de 2020 y 19, 27 de abril y 2 de julio de 2021 allegó los expedientes administrativos de los demandantes (*«038ExpedientesAdministrativos»*, *«043OficioMunicipioAnexos»*, *«051ExpedientesAdministrativos»*, *«053EscritoMunicipioAnexos»*, *«059EscritoAnexosMunicipio»*).

2.8. Por auto de 15 de julio de 2021 este Despacho requirió al Ente territorial demandado para que allegara de manera íntegra y legible copia de los Decretos Nos. 015 de 27 de enero de 2003 y 274 de 30 de diciembre de 2003 (*«061AutoRequiere»*).

2.9. El 20 de julio de 2021 el apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT atendió en debida forma el anterior requerimiento y remitió copia de los Decretados solicitados (*«063EscritoMuncipio»*).

2.10. El 23 de agosto de 2021 el proceso ingresó al Despacho (*«064ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Sea lo primero señalar que el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 adicionó a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual instituyó y reguló la figura de sentencia anticipada y su procedencia, en los siguientes términos:

> «**Artículo 182A** (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021)
> ***SENTENCIA ANTICIPADA.*** Se podrá dictar sentencia anticipada:
>
> **1. Antes de la audiencia inicial:**
>
> a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
>
> b) Cuando no haya que practicar pruebas;
>
> c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación y, sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.

Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.

Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.

Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.

No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso» (Destaca el Despacho).

Así las cosas, se puede proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando **i.** se trate de asuntos de puro derecho; **ii.** cuando no haya que practicar pruebas; **iii.** cuando se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación y, sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento y; **iv.** cuando las pruebas pedidas son inconducentes, impertinentes e inútiles. Asimismo, es deber del juez pronunciarse sobre las pruebas, cuando a ello hubiere lugar, dando aplicación al artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio.

Claro lo anterior y, descendiendo al sub examine, una vez revisado el expediente se advierte que el presente medio de control se suscita en torno a determinar si los demandantes tienen derecho o no al reconocimiento y pago de la Bonificación de Servicios Prestados, de conformidad con el artículo 1º Decreto 2418 de 2015, es decir, se trata de un asunto de puro derecho; no hay excepciones con el carácter de previas por resolver habida cuenta que no fueron propuestas; tampoco hay pruebas por practicar y, únicamente, las partes solicitaron tener como pruebas las documentales allegadas con la demanda y con su contestación, sobre las cuales no se formuló tacha o desconocimiento; así tampoco el Despacho encuentra la necesidad de decretar pruebas de oficio.

Por los anteriores razonamientos, este Juzgado considera que es procedente dictar la sentencia anticipada en el presente medio de control en los términos del numeral 1° del artículo en comento.

Bajo ese contexto, se procederá a realizar la fijación del litigio y a pronunciarse sobre las pruebas, de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del aludido artículo 182A.

FIJACIÓN DEL LITIGIO

De la lectura de la demanda y de su contestación se tiene que las partes coinciden en la existencia del **acto demandado** en la presente acción, este es:

- La Resolución No. 0851 de 23 de octubre de 2018 «*por medio del cual se resuelve un derecho de petición*», mediante la cual la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT les negó a los demandantes el reconocimiento y pago de la Bonificación de Servicios Prestados, de conformidad con el artículo 1º Decreto 2418 de 2015 (folios 148 a 152 «*002DemandaPoderAnexos*» y 15 a 19 «*022ContestacionDemanda*»).

En consecuencia, a **título de restablecimiento del derecho** la parte demandante solicita (folios 3 y 4 «*002DemandaPoderAnexos*»):

- Se ordene a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT a reconocer y pagar en favor de los demandantes la bonificación de servicios prestados, de conformidad con el artículo 1º del Decreto 2418 de 2015 y a reliquidar la prima de navidad, prima de servicios y prima de vacaciones una vez se haya condenado al pago de la bonificación por servicios prestados.

En virtud del líbelo introductorio y de su contestación, este Despacho señala los **hechos relevantes** para el presente caso:

1. Los demandantes han prestado sus servicios como docentes en el MUNICIPIO DE GIRARDOT (folios 5 «*002DemandaPoderAnexos*», 5 «*022ContestacionDemanda*» y archivos «*038ExpedientesAdministrativos*», «*043OficioMunicipioAnexos*», «*051ExpedientesAdministrativos*», «*053EscritoMunicipioAnexos*» y «*059EscritoAnexosMunicipio*»).

2. El 4 de septiembre de 2018 los demandantes a través de escrito de petición elevado ante la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT solicitaron el reconocimiento y pago de la bonificación por servicios prestados (folios 22 a 24 «*022ContestacionDemanda*»).

3. El 23 de octubre de 2018 la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT por medio de la Resolución No. 0851 negó a los

demandantes el reconocimiento y pago de la Bonificación de Servicios Prestados, de conformidad con el artículo 1º Decreto 2418 de 2015 (folios 148 a 152 «*002DemandaPoderAnexos*» y 15 a 19 «*022ContestacionDemanda*»).

Bajo ese contexto, se encuentra que existe **discrepancia** en relación con: i) la procedencia del reconocimiento y pago de la Bonificación de Servicios Prestados a los demandantes, de conformidad con el artículo 1º Decreto 2418 de 2015.

De conformidad con lo anterior, la litis se centra en establecer la legalidad del acto administrativos acusado resolviendo los siguientes **problemas jurídicos**: **1)** ¿Expidió la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT la Resolución No. 0851 de 23 de octubre de 2018 con infracción a las normas en que debía fundarse?, **2)** ¿Tienen derecho los demandantes a que se les reconozca y pague la bonificación de servicios prestados, de conformidad con el artículo 1º del Decreto 2418 de 2015?.

En ese orden, el litigio queda fijado en los términos expuestos.

DE LAS PRUEBAS

De conformidad con el inciso 2º del numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho proceder a pronunciarse sobre las pruebas oportunamente solicitadas por las partes que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, así:

PARTE DEMANDANTE

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 61 a 329 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*», 4 a 166 del archivo denominado «*006EscritoSubsanacionDemanda*», 5 a 87 del archivo

denominado «*010AllegaRespuestaRequerimiento*», 2 a 6 del archivo denominado «*013ApoderadaDemandanteAllegaDocumental*» y 2 a 13 del archivo denominado «*014AllegaDocumentalRequerida*» del expediente digitalizado.

NIÉGASE la solicitud de oficiar al MUNICIPIO DE GIRARDOT para que (folios 56 y 57 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»):

1. Certifique «*cuáles fueron los salarios y prestaciones sociales que ha devengado*» los demandantes durante los años 2016, 2017, 2018 y 2019.

2. Certifique el tiempo de servicio prestado por los demandantes como docentes al servicio del Municipio.

3. Informe si los demandantes «*fueron incorporados a la planta de personal del MUNICIPIO DE GIRARDOT al momento de la descentralización administrativa en virtud de lo dispuesto en la Ley 60 de 1993 y Ley 715 de 2001*».

4. Anexe el acto administrativo mediante el cual los demandantes fueron incorporados a la planta central de la administración.

5. Indique si los recursos que provienen del sistema general de participaciones fueron incorporados al presupuesto municipal de Girardot, para los años 2015, 2016, 2017, 2018 y 2019.

Lo anterior por cuanto que la referida documental se encuentra dentro del plenario, siendo allegada tanto por la apoderada judicial de la parte actora, como por la Entidad demandada cuando arrimó los antecedentes administrativos de la presente actuación, documental visible en los folios 61 a 329 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*», 4 a 166 del archivo denominado «*006EscritoSubsanacionDemanda*», 5 a 87 del archivo denominado «*010AllegaRespuestaRequerimiento*», 2 a 6 del archivo denominado «*013ApoderadaDemandanteAllegaDocumental*» y 2 a 13 del archivo denominado «*014AllegaDocumentalRequerida*» y en los archivos

«038ExpedientesAdministrativos», *«043OficioMunicipioAnexos»*, *«051ExpedientesAdministrativos»*, *«053EscritoMunicipioAnexos»*, *«059EscritoAnexosMunicipio»* y *«063EscritoMunicipio»* del expediente digitalizado

PARTE DEMANDADA

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con el escrito de contestación de la demanda visibles en los folios 11 a 125 del archivo denominado *«022ContestacionDemanda»* y los expedientes administrativos de los demandantes obrantes en los archivos *«038ExpedientesAdministrativos»*, *«043OficioMunicipioAnexos»*, *«051ExpedientesAdministrativos»*, *«053EscritoMunicipioAnexos»*, *«059EscritoAnexosMunicipio»* y *«063EscritoMunicipio»* del expediente digitalizado.

NIÉGASE la solicitud de oficiar a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT para que remita copia de la totalidad de la historia laboral o expedientes administrativos de cada uno de los accionantes (folio 10 del archivo denominado *«022ContestacionDemanda»*), en atención a que la referida documental fue allegada por la Entidad demandada el 6 de octubre, 11 de diciembre de 2020 y 19, 27 de abril , 2 y 19 de julio de 2021 (*«038ExpedientesAdministrativos»*, *«043OficioMunicipioAnexos»*, *«051ExpedientesAdministrativos»*, *«053EscritoMunicipioAnexos»*, *«059EscritoAnexosMunicipio»* y *«063EscritoMunicipio»*).

De conformidad con lo anterior, se declarará cerrado el período probatorio dentro de la presente actuación.

SANEAMIENTO DEL PROCESO

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207[2] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal[3], no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**,

R E S U E L V E

PRIMERO: DÁSE APLICACIÓN al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo relacionado con la procedencia de proferir sentencia anticipada en el proceso de la referencia, por las razones expuestas en precedencia.

---

[2] «**Artículo 207. *CONTROL DE LEGALIDAD*.** Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

[3] -24 de abril de 2019: Presentación de la demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole de su conocimiento a este Despacho («003ActaReparto»).
-18 de julio de 2019: Auto que admite demanda y ordena notificar a la demandada («016AutoAdmiteDemanda»).
-1º de agosto de 2019: Auto repone providencia de 18 de julio de 2019 en el sentido de incluir algunos demandantes que fueron omitidos al admitirse la demanda en el anterior auto («019AutoReponeDecision»).
-1º de octubre de 2019: Notificación personal de la demanda («021NotificacionAutoAdmiteDemanda»).
-12 de diciembre de 2019: MUNICIPIO DE GIRARDOT contesta la demanda sin la proposición de excepciones previas («022ContestacionDemanda»).
-11 de febrero de 2020: Secretaría de este Despacho efectúa el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 30 de enero de 2020 («024ConstanciaSecretarial»).
-17 de septiembre, 20 de noviembre de 2020, 15 de abril y 10 de junio de 2021: Auto requiere a la Entidad demandada para que remita la totalidad de los antecedentes administrativos objeto del presente asunto, esto es, de los expedientes administrativos para cada una de las cuarenta y una personas que integran la parte activa («035AutoRequiere», «040AutoRequiere», «048AutoRequiere» y «055AutoRequiere»).
-6 de octubre, 11 de diciembre de 2020 y 19, 27 de abril y 2 de julio de 2021: Demandada allega los expedientes administrativos de los demandantes («038ExpedientesAdministrativos», «043OficioMunicipioAnexos», «051ExpedientesAdministrativos», «053EscritoMunicipioAnexos», «059EscritoAnexosMunicipio»).
-15 de julio de 2021: Auto requiere al Ente territorial demandado para que allegue de manera íntegra y legible copia de los Decretos Nos. 015 de 27 de enero de 2003 y 274 de 30 de diciembre de 2003 («061AutoRequiere»).
-20 de julio de 2021: MUNICIPIO DE GIRARDOT atiende en debida forma el anterior requerimiento y remite copia de los Decretados solicitados («063EscritoMuncipio»).

SEGUNDO: FÍJASE el litigio en los términos expuestos en parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 61 a 329 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*», 4 a 166 del archivo denominado «*006EscritoSubsanacionDemanda*», 5 a 87 del archivo denominado «*010AllegaRespuestaRequerimiento*», 2 a 6 del archivo denominado «*013ApoderadaDemandanteAllegaDocumental*» y 2 a 13 del archivo denominado «*014AllegaDocumentalRequerida*» del expediente digitalizado, los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

CUARTO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con el escrito de contestación de la demanda visibles en los folios 11 a 125 del archivo denominado «*022ContestacionDemanda*» y los expedientes administrativos de los demandantes obrantes en los archivos «*038ExpedientesAdministrativos*», «*043OficioMunicipioAnexos*», «*051ExpedientesAdministrativos*», «*053EscritoMunicipioAnexos*», «*059EscritoAnexosMunicipio*» y «*063EscritoMunicipio*» del expediente digitalizado, los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

QUINTO: NIÉGUESE la solicitud de oficiar al MUNICIPIO DE GIRARDOT para que: ***i)*** certifique «*cuáles fueron los salarios y prestaciones sociales que ha devengado*» los demandantes durante los años 2016, 2017, 2018 y 2019, ***ii)*** certifique el tiempo de servicio prestado por los demandantes como docentes al servicio del Municipio, ***iii)*** informe si los demandantes «*fueron incorporados a la planta de personal del MUNICIPIO DE GIRARDOT al momento de la descentralización administrativa en virtud de lo dispuesto en la Ley 60 de 1993 y Ley 715 de 2001*», ***iv)*** anexe el acto administrativo mediante el cual los demandantes fueron incorporados a la planta central de la administración, ***v)*** indique al Despacho si los recursos que provienen del sistema general de participaciones

fueron incorporados al presupuesto municipal de Girardot, para los años 2015, 2016, 2017, 2018 y 2019 y, ***vi)*** remita copia de la totalidad de la historia laboral o expedientes administrativos de cada uno de los accionantes, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

SEXTO: DECLÁRASE cerrado el período probatorio en la presente actuación, por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

SÉPTIMO: DECLÁRASE saneado el proceso hasta esta etapa procesal, como quiera que no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que pueden llegar a invalidar lo actuado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
BED5AA5DA2B59252735600A42AF8155CFF4C90E3178A6C5015 1479714B1B8B61
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:22:51 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación:	**25307-3333-001-2019-00155-00**
Demandante:	**NACIÓN-MINISTERIO DEL INTERIOR**
Demandado:	**MUNICIPIO DE PASCA**
Medio de Control:	**CONTROVERSIAS CONTRACTUALES**

Juez: **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante proveído de 17 de junio de 2021, notificado por estado No. 23 al día siguiente, este Despacho, requirió ***i)*** al MINISTERIO DEL INTERIOR, para que allegara de manera íntegra y legible los archivos allegados en CD con el libelo introductorio denominados «*F 432 1-11292017111140*», «*F 432 2-11292017112712*», «*F 432 3-11292017114227*» y «*F 432 4-11292017115701*» del archivo «*002CdAnexos*» de la carpeta «*002DemandaPoderAnexos*», y ***ii)*** al MUNICIPIO DE PASCA para que remitiera de manera íntegra y legible el expediente administrativo contentivo de los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, del convenio interadministrativo No. F-432 de 2015 así como los folios Nos. 7, 16, 17, 19, 20, 21 y 23 del archivo «*010ContestacionDemanda*», («*032AutoRequiere*» y «*033NotificacionEstado18Junio*»).

1.2. El 13 de julio de 2021 por Secretaría se libraron los oficios Nos. 01356 y 01357 dirigidos al MINISTERIO DEL INTERIOR y al MUNICIPIO DE PASCA respectivamente, solicitándoles la documental señalada en el auto anterior («*034OficioRequiereMinInterior*» y «*035OficioRequiereMunicipioPasca*»).

1.3. El 29 de julio de 2021 se allegó por parte del MINISTERIO DEL INTERIOR en 74 folios documentos relacionados con el Convenio No. F-432 de 2015 (*«036EscritoMinInterior»*).

1.4. El 2 de agosto de 2021 se allegó por parte del MUNICIPIO DE PASCA en 23 folios documentos relacionados con el Convenio No. F-432 de 2015 (*«037EscritoMunicipioPasca»*).

1.5. El 23 de agosto de 2021 el proceso ingresó al Despacho (*«038ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Encontrándose el presente proceso pendiente de dar aplicación a la figura procesal de la sentencia anticipada se advierte que las partes procesales no han acatado las órdenes impartidas por el Despacho, pues no han allegado la documental requerida como se demuestra a continuación:

MINISTERIO DEL INTERIOR

Documental requerida en auto de 17 de junio de 2021	**Documental allegada**
De manera íntegra y legible los archivos allegados en CD con el libelo introductorio denominados *«F 432 1-11292017111140»*, *«F 432 2-11292017112712»*, *«F 432 3-11292017114227»* y *«F 432 4-11292017115701»* del archivo *«002CdAnexos»* de la carpeta *«002DemandaPoderAnexos»* del expediente digitalizado.	- Oficio No. OFI19-19258-SIN-4020 de 10 de junio de 2019 (folio 2, 21 y 22 «036EscritoMinInterior»). - MEM19-21925-SIN-4020 de 12 de julio de 2019 (folio 3 «036EscritoMinInterior»). - Oficio No. DA-100-0455-2019 de 8 de mayo de 2019 (folio 4 «036EscritoMinInterior»). - Certificación cuenta Bancolombia No. 264-438649-11 de 4 de junio de 2019 (folio 5 «036EscritoMinInterior»). - Póliza No. 980-47-99400001188 (folios 6 y 7, 14 y 15, 29 a 44 «036EscritoMinInterior»). - Comprobante de egreso No. 2017001011 de 28 de junio de 2017

	(folio 8, 16 «036EscritoMinInterior»). - Comprobante único de consignación No. 145463377 de 29 de junio de 2017 (folio 9, 19 «036EscritoMinInterior»). - Comprobante de egreso No. 2017001012 de 28 de junio de 2017 (folio 10, 17 «036EscritoMinInterior»). - Comprobante único de consignación No. 145463378 de 29 de junio de 2017 (folio 11, 18 «036EscritoMinInterior»). - Oficio DA-100-0455-2019 de 8 de mayo de 2019 (folio 12 «036EscritoMinInterior»). - Certificación cuenta Bancolombia No. 264-438649-11 de 29 de abril de 2019 (folio 13 «036EscritoMinInterior»). - MEM-19-17445-SIN-4020 de 10 de junio de 2019 (folios 23 y 24 «036EscritoMinInterior»). - Oficio No. OFI19-27629-SIN-4020 de 25 de julio de 2019 (folio 25 y 49 «036EscritoMinInterior»). - MEM19-25323-SIN-4020 de 1° de agosto de 2019 (folio 26 «036EscritoMinInterior»). - Oficio DA100-0727-2019 de 10 de julio de 2019 (folios 27 y 28 «036EscritoMinInterior»). - Recibo de caja No. 980030229 de 22 de diciembre de 2017 (folio 45 «036EscritoMinInterior»). - Recibo de caja No. 980030226 de 22 de diciembre de 2017 (folio 46 «036EscritoMinInterior»). - Certificaciones de 10 de julio de 2019 (folios 47 y 48 «036EscritoMinInterior»). - Oficio No. OFI19-55142-SIN-4020 de 10 de diciembre de 2019 (folio 50 y 51, 73 y 74 «036EscritoMinInterior»). - MEM19-49621-SGC-4010 de 24 de diciembre de 2019 (folio 52 «036EscritoMinInterior»). - MEM19-49118-SIN-4020 de 19 de diciembre de 2019 (folio 54 y 75 «036EscritoMinInterior»).

	- Póliza No. 980-47-994000011715 (folios 55, 56, 58, 60 a 63, 66 y 67, 70 «036EscritoMinInterior»). - Correo electrónico modificación póliza convenio (folio 57 «036EscritoMinInterior»). - Certificación póliza No. 980-47-994000011715 (folios 59 y 68 «036EscritoMinInterior»). - MEM19-49950-SIN-4020 de 27 de diciembre de 2019 (folio 64 «036EscritoMinInterior»). - Oficio No. DA100-1364-2019 de 7 de diciembre de 2019 (folio 65 «036EscritoMinInterior»). - Oficio No. DA100-1261-2019 de 8 de noviembre de 2019 (folio 69 «036EscritoMinInterior»). - MEM19-45799-SIN-4020 de 10 de diciembre de 2019 (folio 71 y 72 «036EscritoMinInterior»).

MUNICIPIO DE PASCA

Documental requerida en auto de 17 de junio de 2021	**Documental allegada**
De manera íntegra y legible el expediente administrativo contentivo de los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, del convenio interadministrativo No. F-432 de 2015 así como los folios Nos. 7, 16, 17, 19, 20, 21 y 23 del archivo «010ContestacionDemanda».	- Convenio interadministrativo de cofinanciación No. 432 de 2015 suscrito entre la NACIÓN-MINISTERIO DELINTERIOR-FONDO NACIONAL DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA-FONSECON y el MUNICIPIO DE PASCA cuyo objeto es de «*Aunar esfuerzos técnicos, administrativos y financieros entre las partes para promover la convivencia ciudadana, a través de la ejecución de un Centro de Integración Ciudadana-CIC, en el municipio de Pasca - Cundinamarca*» (folios 3 a 14 «037EscritoMunicipioPasca»). - Primera modificación al convenio interadministrativo de cofinanciación No. 432 de 2015 (folios 15 a 22 «037EscritoMunicipioPasca»). - Primera prórroga al convenio interadministrativo de cofinanciación No. 432 de 2015

	(folios 23 a 25 «037EscritoMunicipioPasca»).

En ese orden, previo a dar curso al incidente de desacato e imponer las sanciones establecidas en los numerales 2° y 3° el artículo 44 del Código General del Proceso, se hace necesario requerir nuevamente al apoderado judicial del MINISTERIO DEL INTERIOR para que allegue de manera íntegra y legible los archivos allegados en CD con el líbelo introductorio denominados *«F 432 1-11292017111140»*, *«F 432 2-11292017112712»*, *«F 432 3-11292017114227»* y *«F 432 4-11292017115701»* del archivo *«002CdAnexos»* de la carpeta *«002DemandaPoderAnexos»* del expediente digitalizado, los cuales en total suman 1.504 folios, los cuales comprenden el expediente administrativo del Convenio Interadministrativo No. F-432 de 2015.

Así también, previo a dar curso al incidente de desacato e imponer las sanciones establecidas en los numerales 2° y 3° el artículo 44 del Código General del Proceso, se hace necesario requerir nuevamente al apoderado judicial del MUNICIPIO DE PASCA para que allegue el expediente administrativo contentivo de los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, del convenio interadministrativo No. F-432 de 2015 así como los folios Nos. 7[1], 16[2], 17[3], 19[4], 20[5], 21[6] y 23[7] del archivo *«010ContestacionDemanda»* como quiera que estos últimos se encuentran ilegibles.

En consecuencia, se **DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRESE al apoderado judicial del MINISTERIO DEL INTERIOR, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído allegue de manera íntegra y legible los archivos allegados en CD

[1] Formato informe mensual de ejecución, recursos integrados de administración, con fecha de elaboración julio 26 de 2018.
[2] OFI19-27629-SIN-4020 de 25 de julio de 2019-RAD # 884-2019
[3] Oficio No. DA100-0949-2019 de 5 de septiembre de 2019
[4] Certificación de 10 de julio de 2019, suscrita por el Alcalde Municipal
[5] OFI19-37371-SIN-4020 de 10 de septiembre de 2019-RAD # 1143-2019
[6] Oficio No. DA100-0949-2019 de 5 de septiembre de 2019
[7] Póliza No. 980-47-994000011715

con el libelo introductorio denominados «*F 432 1-11292017111140*», «*F 432 2-11292017112712*», «*F 432 3-11292017114227*» y «*F 432 4-11292017115701*» del archivo «*002CdAnexos*» de la carpeta «*002DemandaPoderAnexos*». So pena de dar curso al incidente de desacato e imponer las sanciones establecidas en los numerales 2° y 3° el artículo 44 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: REQUIÉRESE al apoderado judicial del MUNICIPIO DE PASCA, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído allegue de manera íntegra y legible el expediente administrativo contentivo de los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, del convenio interadministrativo No. F-432 de 2015 así como los folios Nos. 7, 16, 17, 19, 20, 21 y 23 del archivo «*010ContestacionDemanda*». So pena de dar curso al incidente de desacato e imponer las sanciones establecidas en los numerales 2° y 3° el artículo 44 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
3d89a9cab147eff16a1b00065a6a48d3a6103f8cb63502dbe7787d869195e010
Documento generado en 09/09/2021 10:23:00 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Radicado:	**25307-33-33-001-2019-00204-00**
Demandante:	**INSTITUTO DEPORTIVO Y RECREATIVO DE FUSAGASUGÁ-IDERF-**
Demandado:	**EDISON DAVID GARCÍA AVILAN**
Medio de Control:	**CONTROVERSIAS CONSTRACTUALES**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante proveído de 5 de julio de 2019 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de controversias contractuales presentó el INSTITUTO DEPORTIVO Y RECREATIVO DE FUSAGASUGÁ-IDERF-, por conducto de apoderado judicial, contra el señor EDISON DAVID GARCÍA AVILAN, con el propósito de obtener la declaración de terminación del contrato de arrendamiento No. 001 de 15 de noviembre de 2014 y la consecuente restitución del inmueble (*«007AutoAdmiteDemanda»*).

1.2. Previo pago de los gastos procesales, el 9 de septiembre de 2019 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda (*«008PagoGastos»* y *«014NotificacionPersonal»*).

1.3. El 22 de enero de 2020 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 3 de diciembre de 2019 (*«015ConstanciaSecretarial»*).

1.4. El 30 de enero de 2020, una vez transcurrido el término de traslado de la demanda y encontrándose el proceso pendiente de fija fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial, este Despacho requirió al señor EDISON DAVID GARCÍA AVILAN para que constituyera apoderado judicial (*«016AutoRequiere»*).

1.5. El 27 de febrero de 2020 este Juzgado, por un lado, requirió, una vez más, al señor EDISON DAVID GARCÍA AVILAN para que constituyera apoderado judicial, o en su defecto solicitara el amparo de pobreza y, por el otro, reconoció personería adjetiva para actuar a la doctora LAURA VIVIANA RAMÍREZ REY, de conformidad con el poder por ella allegado el 18 de febrero de 2020 (*«020PoderDemandante»*), para actuar como apoderada judicial del INSTITUTO DEPORTIVO Y RECREATIVO DE FUSAGASUGÁ-IDERF- (*«023AutoRequiere»*).

1.6. El 12 de enero de 2021 la doctora LAURA VIVIANA RAMÍREZ REY allegó escrito mediante al cual renuncia al poder a ella otorgado por el INSTITUTO DEPORTIVO Y RECREATIVO DE FUSAGASUGÁ-IDERF- (*«026RenunciaPoder»*).

1.7. El 21 de enero de 2021 fue devuelto el oficio secretarial No. 00613 de 18 de diciembre de 2020, dirigido al señor EDISON DAVID GARCÍA AVILAN con el fin de que diera cumplimiento a lo dispuesto en el auto de 27 de febrero de 2020 por la causal «*no existe*» (*«027DevolucionOficio»*).

1.8. Mediante auto de 4 de marzo de 2021 notificado por estado No. 010 de 5 de marzo siguiente, este Despacho aceptó la renuncia presentada por la doctora Ramírez rey y requirió al INSTITUTO DEPORTIVO Y RECREATIVO DE FUSAGASUGÁ-IDERF- con el fin de que *i)* constituyera nuevo apoderado judicial y *ii)* indicara los canales electrónicos de notificación del señor EDISON DAVID GARCÍA AVILAN e informara o actualizara la dirección actual de

notificación física del demandante, este último ante la imposibilidad de entrega del requerimiento para que constituyera apoderado judicial (*«029AutoRequiere»* y *«030NotificacionEstado5Marzo»*).

1.9. En cumplimiento de lo anterior, por Secretaría se libraron los siguientes oficios No. 0357 de 16 de marzo y No. 0715 de 20 de abril de 2021 requiriendo al INSTITUTO DEPORTIVO Y RECREATIVO DE FUSAGASUGÁ-IDERF- lo ordenado en el auto de 4 de marzo hogaño (*«031OficioRequiere»* y *«032OficioRequiere»*).

1.10. El 27[1] de mayo de 2021 se allegó por parte de la doctora YURIBIA MORENO MARTÍNEZ ***i)*** poder a ella conferido por parte de quien se identificó como el representante legal del INSTITUTO DEPORTIVO Y RECREATIVO DE FUSAGASUGÁ- IDERF-, ***ii)*** los canales de notificación de dicho Instituto y *iii)* se informó que el único canal electrónico del señor EDISON DAVID GARCIA AVILAN corresponde a santiogro18@hotmail.com (*«033EscritoParteDemandante»*).

1.11. Por auto de 10 de junio de 2021 este Juzgado requirió a la apoderada judicial de la Entidad demandante para que: ***i)*** remitiera los documentos anexos que acrediten la calidad de su poderdante e ***ii)*** informara o actualizara la dirección física del demandado en caso de que la nomenclatura haya variado en el Municipio de Fusagasugá. Así tambien, se dispuso oficiar al señor EDISON DAVID GARCÍA AVILAN a la dirección electronica santiogro18@hotmail.com para que constituyera apoderado judicial, o en su defecto solicitara el ampato de pobreza (*«036AutoRequiere»*).

1.12. El 17 de junio de 2021 la doctora YURIBIA MORENO MARTÍNEZ allegó los documentos que acreditan la calidad que ostenta su poderdante (*«038PoderDemandante»*).

1.13. El 18 de junio de 2021 la doctora YURIBIA MORENO MARTÍNEZ remitió, una vez más, el mandato a ella conferido e informó que «*la direccion física del*

[1] «034ConstanciaSecretarial»

demandado señor Edison David García Avilan, no ha cambiado hasta la fecha y la nomenclatura en el Municipio de Fusagasugá no ha variado» («*039EscritoDemandante*»).

1.14. En cumplimiento del auto de 10 de junio hogaño, por Secretaría se libraron los oficios Nos. 01306 de 7 de julio y 01596 de 3 de agosto de 2021 requiriendo al demandado para que constituyera apoderado judicial dentro del presente medio de control («*040OficioRequiere*» y «*041OficioRequiere*»).

1.15. El 23 de agosto de 2021 el proceso ingresó al Despacho («*042ConstanciaDespacho*»).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, encontrándose el presente proceso pendiente de decidir sobre la procedencia de la aplicación del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, encuentra el Despacho que, si bien se dispuso, con el fin de impartir celeridad dentro del presente asunto, requerir al demandado para que constituyera apoderado judicial a la dirección electrónica suministrada por la apoderada judicial del INSTITUTO DEPORTIVO Y RECREATIVO DE FUSAGASUGÁ-IDERF, no se observa dentro del plenario evidencia alguna que demuestre de que efectivamente ese es el canal de comunicación del señor EDISON DAVID GARCÍA AVILAN, siendo entonces necesario requerir a la apoderada de la Entidad demandante para que acredite y adjunte la evidencia si quiera sumaria que denote que la dirección electrónica suministrada en el escrito de 26 de mayo de 2021 (santiogro18@hotmail.com, visible a folio 2 del archivo denominado «*033EscritoParteDemandante*») corresponde al utilizado por el demandado con el fin de garantizar el postulado constitucional del debido proceso de aquella, evitar posibles nulidades y seguir con el curso normal del presente asunto.

Ahora bien, como quiera que el último requerimiento efectuado al señor GARCÍA AVILAN se efectuó a una dirección electrónica sobre la cual no se tiene certeza por el momento si es la usada por el demandado y, atendiendo que la apoderada judicial del INSTITUTO DEPORTIVO Y RECREATIVO DE

FUSAGASUGÁ-IDERF- informó que la dirección física del demandado no ha cambiado hasta la fecha como consecuencia de no haber variado la nomenclatura del Municipio de Fusagasugá, este Despacho en atención al requerimiento que se efectuará en virtud del párrafo anterior, aprovechará el término que se concederá para requerir al señor EDISON DAVID GARCÍA AVILAN a su dirección física para que constituya apoderado judicial que represente sus intereses dentro del presente medio de control.

En consecuencia, se **DISPONE:**

PRIMERO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA a la doctora YURIBIA MORENO MARTÍNEZ para actuar como apoderada judicial del INSTITUTO DEPORTIVO Y RECREATIVO DE FUSAGASUGÁ- IDERF, de conformidad con el poder visible en los archivos denominados «*033EscritoParteDemandante*» y «*038PoderDemandante*».

SEGUNDO: REQUIÉRESE a la doctora YURIBIA MORENO MARTÍNEZ para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído remita con destino a este Despacho las evidencias correspondientes que acrediten que la direccion electornica «*santiogro18@hotmail.com*» corresponde al utilizado por el señor EDISON DAVID GARCÍA AVILAN a fin de proseguir con el curso del proceso.

TERCERO: Por Secretaría **REQUIÉRESE y OFÍCIESE** al demandado, señor EDISON DAVID GARCÍA AVILAN, tanto a la dirección electrónica «*santiogro18@hotmail.com*» como a la direccion fisica «*Carrera 6 No. 16A – 100 del Municipio de Fusagasugá*», para que dentro de los tres (3) días siguientes a la comunicación de este proveído constituya apoderado judicial, o en su defecto solicite el amparo de pobreza.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
1dc8f8bcc11df358b904b29c03d493bf4851005032e04ef88bf7c8148034e268
Documento generado en 09/09/2021 10:22:56 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2019-00214-00**
DEMANDANTE:	**LUIS ARMANDO LÓPEZ REYES**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. En auto de 22 de julio de 2021, notificado por estado No. 029 al día siguiente se requirió a la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que allegara el expediente administrativo contentivo de los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, del oficio No. 20183111732461 MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10., de 12 de septiembre de 2018, por medio del cual se negó el reconocimiento, reajuste y pago del subsidio familiar conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 1794 de 2000. Asimismo, debería allegar el expediente prestacional del señor LUIS ARMANDO LÓPEZ REYES, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.377.648 (*«038AutoRequiere* y *«039EnvioEstado23Julio»*).

1.2. El 11[1] de agosto de 2021 la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL allegó los oficios No. 000126 y 000127 de 30 de julio de 2021, mediante los cuales solicitó a la DIRECCIÓN DE PERSONAL y DIRECCIÓN DE PRESTACIONES SOCIALES DEL EJERCITO NACIONAL, documentos correspondientes al señor LUIS ARMANDO LÓPEZ REYES (*«040EscritoEjercito»*).

1.3. El 18[2] de agosto de 2021 la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, allegó el expediente prestacional No. 146670 de 24 de marzo de 2010 correspondiente a una indemnización al señor LÓPEZ REYES (*«041EscritoEjercito»*).

1.4. El proceso ingresó al Despacho el 23 de agosto de 2021 (*«042ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, en primer lugar, debe señalarse que el expediente administrativo allegado por la apoderada judicial de la NACIÓN.MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, corresponde a una indemnización del demandante, es decir, **no comporta el objeto de la Litis**, pues lo que se pretende dentro del asunto de la referencia es la nulidad del oficio No. 20183111732461 MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10., de 12 de septiembre de 2018, por medio del cual se negó el reconocimiento, reajuste y pago del subsidio familiar conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 1794 de 2000.

En ese orden, se requerirá a la parte demandada en tal sentido, so pena de dar curso al incidente de desacato e imponer las sanciones establecidas en los numerales 2° y 3° el artículo 44 del Código General del Proceso, recordándole que el deber que tenía de allegar dichas pruebas junto con la contestación a la

[1] Día hábil siguiente a la fecha de radicación
[2] Día hábil siguiente, a la fecha de radicación.

demanda, con la consecuencia que de no aportarlo se encuentra incursa en una falta disciplinaria gravísima al tenor de lo previsto en el parágrafo 1° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, tal como se puso de presente desde el auto admisorio de la demanda, por lo que la conducta en la que incurre la apoderada judicial de la Entidad demandada se constituye en dilatoria injustificada para el trámite del proceso y una falta a su deberes y de colaboración para con el mismo, por lo que de no cumplir con lo requerido en el término indicado se realizará también la compulsa de copias ante la autoridad disciplinaria correspondiente, ya que no puede someter al Despacho a un desgaste de la administración de justicia para suplir la falta de diligencia con la que debe actuar.

En consecuencia, **SE DISPONE**:

PRIMERO: REQUIÉRASE al MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL, al COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL, al director del GRUPO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL EJÉRCITO NACIONAL y la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la comunicación de este proveído alleguen de manera íntegra y legible el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, del oficio No. 20183111732461 MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10., de 12 de septiembre de 2018, por medio del cual se negó el reconocimiento, reajuste y pago del subsidio familiar conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 1794 de 2000. Así mismo deberá allegar el expediente prestacional del señor LUIS ARMANDO LÓPEZ REYES, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.377.648.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
B50CA4B60D1AB57EC66D5C4283A4C9D84A61C99D2E80C1E77CF4446FF80CDD12
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:23:05 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2019-00251-00**
DEMANDANTE:	**JUAN CARLOS FRANCO GONZÁLEZ**
DEMANDADO:	**EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la procedencia de dictar la sentencia anticipada, antes de la realización de la audiencia inicial, prevista en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 16 de enero de 2019 ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá el señor JUAN CARLOS FRANCO GONZÁLEZ, en ejercicio del medio de control de reparación directa, presentó demanda contra la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ y el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA. La demanda

correspondió por reparto al JUZGADO 37 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-SECCIÓN TERCERA[1].

2.2. Mediante auto de 13 de febrero de 2019 el JUZGADO 37 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-SECCIÓN TERCERA, remitió el asunto por competencia a los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE BOGOTÁ-SECCIÓN SEGUNDA al considerar que se realizó una indebida escogencia de la acción, decisión que fue recurrida por el demandante, siendo confirmada mediante auto de 20 de marzo siguiente[2].

2.3. El 6 de mayo de 2019 se recibió en la oficina de reparto de los Juzgados Administrativos de Bogotá, correspondiendo su conocimiento al JUZGADO 29 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-SECCIÓN SEGUNDA, quien mediante proveído de 12 de julio de 2019 remitió el asunto por competencia en atención al factor territorial a los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE GIRARDOT[3].

2.4. La demanda fue recibida en los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE GIRARDOT el 2 de agosto de 2019, correspondiéndole su conocimiento a este Despacho, por lo que mediante auto de 8 de agosto de 2019 fue admitida en ejercicio del medio de control de reparación directa[4].

2.5. El 17 de septiembre de 2019 se surtió la notificación personal del auto admisorio de la demanda a los demandados[5].

2.6. El 2 de diciembre de 2019 el apoderado judicial de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ contestó la

---

[1] Folio 1 a 80 «*002ActuacionJuzgado37AdtivoBogota*»
[2] Folio 81 a 101 «*002ActuacionJuzgado37AdtivoBogota*»
[3] «*003ActuacionJuzgado029AdtivoBogota*»
[4] «*004ActaReparto*» y «*006AutoAdmiteDemanda*»
[5] «*008NotificacionPersonal*»

demanda y propuso la excepción previa de «*Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde*»[6].

2.7. El 9 de diciembre de 2019 el apoderado judicial del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas[7].

2.8. El 11 de diciembre de 2020 se fijaron en lista las excepciones propuestas[8].

2.9. Mediante auto de 4 de marzo de 2021 se declaró probada la excepción de «*Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde*» incoada por el apoderado judicial de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ y, se dispuso adecuar el trámite de la referencia al medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO[9].

2.10. La anterior decisión fue notificada a las partes por estado No. 10 de 5 de marzo de 2021, sin que efectuaran pronunciamiento alguno al respecto[10].

2.11. El 10 de junio de 2021 se requirió al apoderado judicial de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ para que allegara la totalidad del expediente administrativo del señor JUAN CARLOS FRANCO GONZÁLEZ, conformado por la Entidad para efectos de su liquidación definitiva, en el que se encontrara el acto administrativo con el cual se liquidaron sus cesantías para el año 2016, acompañado de sus respectivas constancias de notificación y ejecutoria, advirtiendo que, de no allegarse, se entendería que el citado acto no fue expedido[11].

---

[6] «*009ContestacionESEHospitalSanAntonioArbelaez*»
«*010EscritoExcepcionesPreviasESEHospitalSanAntonioArbelaez*»
[7] *«011ContestacionDepCundinamarca» del expediente digitalizado»*
[8] «*017FijaciónLista*»
[9] «*019AutoResuelveExcepcion*»
[10] «*020NotificacionEstado5Marzo*»
[11] «*022AutoRequiere*»

2.12. La anterior decisión se notificó mediante Estado No. 22 de 11 de junio de 2021, sin que fuera objeto de recursos por las partes[12]. Así mismo, fue comunicada a través del oficio No. 01305 de 7 de Julio de 2021[13].

2.13. El 15 de julio de 2021 el apoderado judicial de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ allegó la totalidad del expediente administrativo del señor JUAN CARLOS FRANCO GONZÁLEZ, aduciendo que en el mismo se encuentra el acto administrativo de liquidación de sus prestaciones laborales y cesantías del año 2016[14].

2.14. El 23 de agosto de 2021 ingresó el expediente al Despacho[15].

III. C O N S I D E R A C I O N E S

El artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 adicionó a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A instituyó y reguló la figura de sentencia anticipada y su procedencia, en los siguientes términos:

> «**Artículo 182A** (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021)
> ***SENTENCIA ANTICIPADA.*** Se podrá dictar sentencia anticipada:
> **1. Antes de la audiencia inicial:**
>
> a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
>
> b) Cuando no haya que practicar pruebas;
>
> c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación y, sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
>
> d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.
>
> **El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto**

[12] *«023NotificacionEstado11Junio»*
[13] «*025OficioRequiere*»
[14] «*026EscritoApoderadoHospital*»
[15] «*027ConstanciaDespacho*»

en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.

Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.

Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.

Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.

No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso» (Destaca el Despacho).

Así las cosas, se puede proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando **i).** se trate de asuntos de puro derecho; **ii).** cuando no haya que practicar pruebas; **iii).** cuando se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación y, sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento y; **iv).** cuando las pruebas pedidas son inconducentes, impertinentes e inútiles. Asimismo, es deber del juez pronunciarse sobre las pruebas, cuando a ello hubiere lugar, dando aplicación al artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio.

En ese orden, corresponde al Despacho emitir pronunciamiento tendiente a determinar si es aplicable la figura de la sentencia anticipada en el presente asunto, o si, por el contrario, se debe citar a audiencia inicial.

Bajo ese contexto, asume especial relevancia que el demandante elevó como pretensiones las que a continuación se transcriben:

> *«1. Sírvase su señoría ordenar el pago de manera SOLIDARIA entre las entidades DEMANDADAS por la suma de **CIENTO CUARENTA Y NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y UN MIL NOVECIENTOS SIETE PESOS ($149´461.907) M/CTE LEGAL COLOMBIANA** a título de SANCIÓN POR LA MORA en el pago o lo que se pruebe a lo largo del proceso.*
>
> *2. Sírvase su señoría ordenar el pago de manera SOLIDARIA entre las entidades DEMANDADAS por el concepto de **INTERESES** que se causen por la MORA en el pago del valor por concepto de **SANCIÓN POR LA MORA.** Los intereses deberán ser tasados a la máxima tasa certificada por la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA.*
>
> *3. Sírvase su señoría ordenar el pago de manera SOLIDARIA entre las entidades DEMANDADAS por la suma de **DOS MILLONES CIENTO SETENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS (2´178.842) M/CTE LEGAL COLOMBIANA** a título de INDEXACIÓN o lo que se pruebe a lo largo del proceso por haber pagado una cifra correspondiente al año 2016 y no 2018 como correspondía. Téngase en cuenta indexar el valor correspondiente hasta la fecha de pago.*
>
> *4. Sírvase su señoría ordenar el pago de manera SOLIDARIA entre las entidades DEMANDADAS por el concepto de **INTERESES** que se causen por la MORA en el pago del valor faltante por el concepto de **INDEXACIÓN.** Los intereses deberán ser tasados a la máxima tasa certificada por la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA»*[16].

[16] Folios 18 y 19 «*ActuacionJuzgado37AdtivoBogota*»

Ello como quiera que, para determinar la procedencia de la sentencia anticipada es necesario precisar el objeto al cual se circunscribe el asunto, circunstancia frente a la cual, huelga señalar que el demandante en su petitum esbozó varios conceptos diferentes que hacen difícil precisar el objeto del asunto.

No obstante, al hacer una lectura cuidadosa y detallada de la demanda y de la contestación, encontró el Despacho que lo que se pretende en el presente asunto es el pago de la sanción por la mora en el pago de las cesantías, los intereses causados sobre las cesantías, la indexación y, los intereses de dichas sumas, como se señaló en el auto en el que se resolvió la excepción previa elevada por el apoderado judicial de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ, pues a pesar de que en el escrito introductorio se señalaron varios aspectos como: aumentos del IPC, pago de prestaciones sociales, etc., lo cierto es que la demanda, aunque aborda muchas aristas, centra las peticiones en torno a estos temas.

Así pues, habiéndose señalado en el auto en el que se resolvió la excepción previa interpuesta por el apoderado judicial de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ que el presente asunto se adelantará bajo los trámites del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, con el objeto de verificar la legalidad del acto ficto o presunto resultante del silencio administrativo configurado en virtud de la falta de respuesta a la solicitud elevada el 28 de diciembre de 2016, reiterada el 11 de mayo de 2017 por el señor JUAN CARLOS FRANCO GONZÁLEZ ante la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ, corresponde determinar, al tenor de lo señalado en la demanda, **si al señor JUAN CARLOS FRANCO GONZÁLEZ le fue mal liquidado el ítem de intereses a las cesantías y si le corresponde percibir la sanción por mora establecida en la Ley 1071 de 2006**, por haber incurrido la Entidad en mora en el pago de las cesantías definitivas causadas con ocasión de la finalización de su relación laboral.

Claro lo anterior, encuentra el Despacho que el presente asunto enmarca dentro de aquellos denominados de puro derecho, pues basta la comparación de la norma con los supuestos puestos a consideración para adoptar una decisión; así mismo, no hay excepciones con el carácter de previas por resolver, habida cuenta que la propuesta por la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ fue resuelta mediante proveído de 4 de marzo de 2021; tampoco hay pruebas por practicar, en virtud a que la solicitada por la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ que dirigía a oficiar al fondo de pensiones COLFONDOS para que certificara las fechas en que se autorizó el traslado de la cuenta global de cesantías a la cuenta individual del funcionario JUAN CARLOS FRANCO GONZÁLEZ de las vigencias 2012, 2013, 2014 y 2015 y la fecha de consignación efectiva de las mismas en la cuenta individual se torna inconducente, impertinente e inútil, y que la del 2016 se encuentra en el expediente y, que, en lo demás, las partes únicamente solicitaron tener como pruebas las documentales allegadas respectivamente, sobre las cuales no se formuló tacha o desconocimiento; así tampoco el Despacho encuentra la necesidad de decretar pruebas de oficio.

Por los anteriores razonamientos, este Juzgado considera que es procedente dictar la sentencia anticipada en el presente medio de control en los términos del numeral 1° del artículo en comento.

Bajo ese contexto, se procederá a realizar la fijación del litigio y a pronunciarse sobre las pruebas, de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del aludido artículo 182A.

FIJACIÓN DEL LITIGIO

Habiendo hecho las previsiones arriba señaladas, se tiene que el **acto demandado** en el presente medio de control, es:

- El acto ficto o presunto resultante del silencio administrativo negativo configurado en virtud de la falta de respuesta a la solicitud elevada el 28 de diciembre de 2016, reiterada el 11 de mayo de 2017 por el señor JUAN CARLOS FRANCO GONZÁLEZ ante la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ por medio de la cual se negó el pago de la sanción por mora establecida en la Ley 1071 de 2006 y el pago de los intereses a las cesantías reconocidas por medio de la Resolución No. 223 de 23 de diciembre de 2016.

En consecuencia, y a **título de restablecimiento del derecho** conforme a los fundamentos expuestos en el líbelo introductorio, emergen como pretensiones:

- Se ordene a las demandadas, reconocer y pagar la sanción por mora establecida en la Ley 1071 de 2006, desde la fecha de la solicitud de reconocimiento y pago de las cesantías ante la Entidad y hasta cuando se haga efectivo el pago.

- Se ordene a las demandadas re liquidar la suma pagada por concepto de intereses a las cesantías liquidadas en la Resolución No. 223 de 23 de diciembre de 2016.

- Se ordene a las demandadas reconocer y pagar indexación e intereses moratorios sobre las anteriores sumas de dinero.

En orden de lo anterior, este Despacho señala los **hechos relevantes** para el presente caso:

1. El señor JUAN CARLOS FRANCO GONZÁLEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.444.265, estuvo vinculado a la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ desde el 13 de agosto de 2012 hasta el 18 de octubre de 2016 en los siguientes cargos: (Folio 40 y 41 *«002ActuacionJuzgado37AdtivoBogota»* y 43 y 44 *«009ContestacionESEHospitalSanAntonioArbelaez»*).

- Resolución No. 183 de 13 de agosto de 2012, como SUBGERENTE ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO, hasta el 2 de noviembre de 2016 (Folio 43 a 44 y 110 «*009ContestacionESEHospitalSanAntonioArbelaez*»).
- Resolución No. 0245 de 21 de marzo de 2014, como GERENTE ENCARGADO del 31 de marzo al 22 de abril de 2014 (Folio 56 a 58 «*009ContestacionESEHospitalSanAntonioArbelaez*»).
- Decreto No. 0370 de 3 de noviembre de 2015 como GERENTE ENCARGADO (Folio 94 a 96 «*009ContestacionESEHospitalSanAntonioArbelaez*»).

2. El señor JUAN CARLOS FRANCO GONZÁLEZ, mediante escrito de petición radicado el 28 de diciembre de 2016, reiterado el 11 de mayo de 2017 solicitó a la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ el pago de su liquidación previniendo sobre lo dispuesto en el artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo (Folios 37 a 39 «*002ActuacionJuzgado37AdtivoBogota*»).

3. La EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ mediante la Resolución No. 223 de 23 de diciembre de 2016 «*Por la cual se autoriza el pago de unas Prestaciones Sociales*» reconoció y ordenó el pago de unos conceptos, entre ellos de los intereses a las cesantías del 01/01/2016 al 03/11/2016 al señor JUAN CARLOS FRANCO GONZÁLEZ por valor neto de SEISCIENTOS SETENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS ($675.238) (Folio 116 «*002ActuacionJuzgado37AdtivoBogota*» y Folio 112 «*026EscritoApoderadoHospital*»). Las sumas pagadas se graficaron así:

CANCELACION DEUDA LABORAL DENOMINACIONES	VALORES
BONIFICACION POR SERVICIOS PRESTADOS	894.644
PRIMA ANUAL DE SERVICIOS	277.172
PRIMA DE VACACIONES	5.137.245
INDEMNIZACION POR VACACIONES	7.882.028
PRIMA DE NAVIDAD	6.776.265
INTERESES A CESANTIAS DEL 01/01/2016 AL 03/11/2016	675.238
TOTAL A CANCELAR.....	$21.642.592

4. En el cuadro adjunto con el que cual se liquidaron los factores pagados en la Resolución No. 223 de 23 de diciembre de 2016 «*Por la cual se autoriza el pago de unas Prestaciones Sociales*», también se liquidaron las cesantías del demandante causadas del 1º de enero al 19 de octubre y del 20 de octubre al 1º de noviembre de 2016 (Folio 113 a 115 «*026EscritoApoderadoHospital*»).

5. El monto reconocido en la Resolución No. 223 de 23 de diciembre de 2016 «*Por la cual se autoriza el pago de unas Prestaciones Sociales*» estuvo disponible para pago solo hasta el 24 de septiembre de 2018, conforme se desprende del comprobante de egresos No. 13539. Siendo depositada ese mismo día a la cuenta corriente del banco de Bogotá No. 8906800314 correspondiente al señor JUAN CARLOS FRANCO GONZÁLEZ (Folios 120 a 124 «*002ActuacionJuzgado37AdtivoBogota*»).

6. El monto correspondiente a las cesantías causadas del 1º de enero al 19 de octubre y del 20 de octubre al 1º de noviembre de 2016 fue debitado de la cuenta global de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ del Fondo de Pensiones y Cesantías COLFONDOS y consignado a su beneficiario el 30 de enero de 2017 (Folio 116 «*026EscritoApoderadoHospital*»).

Bajo ese contexto, se encuentra que existe **discrepancia** en relación con: **i)** el reconocimiento de la sanción por mora en el pago de las cesantías definitivas del señor JUAN CARLOS FRANCO GONZÁLEZ, **ii)** el pago de los intereses a las cesantías liquidados en la Resolución No. 223 de 23 de diciembre de 2016 y, **iii)** el pago de la indexación y los intereses moratorios sobre los anteriores conceptos.

De conformidad con lo anterior, la litis se centra en los siguientes **problemas jurídicos**:

1) ¿Debe declararse la existencia del acto ficto o presunto producto del silencio administrativo negativo respecto de la petición elevada por el señor JUAN

CARLOS FRANCO GONZÁLEZ el 28 de diciembre de 2016, reiterada el 11 de mayo de 2017 ante la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ?, **2)** ¿Debe la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ y/o el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA pagar al señor JUAN CARLOS FRANCO GONZÁLEZ la sanción por mora establecida en la Ley 1071 de 2006 sobre las cesantías definitivas causadas con ocasión de la finalización de su vínculo laboral? y, **3)** ¿Debe la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ y/o el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA reliquidar el valor pagado por concepto de intereses a las cesantías en la Resolución No. 223 de 23 de diciembre de 2016?

En caso de que las respuestas a los anteriores interrogantes sean afirmativas, deberá establecerse si:

4) ¿Procede el pago de indexación e intereses moratorios sobre las sumas adeudadas?

En ese orden, el litigio queda fijado en los términos expuestos.

DE LAS PRUEBAS

De conformidad con el inciso 2º del numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho procede a pronunciarse sobre las pruebas oportunamente solicitadas y aportadas por las partes según los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, así:

- PARTE DEMANDANTE:

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda visible en los folios

22 a 101 del archivo denominado «*002ActuacionJuzgado37AdtivoBogota*» del expediente.

- PARTE DEMANDADA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ:

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda visible en los folios 11 a 306 del archivo denominado «*009ContestacionESEHospitalSanAntonioArbelaez*» del expediente.

Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados en virtud del requerimiento efectuado por este Despacho visibles en los folios 4 a 116 del archivo denominado «*026EscritoApoderadoHospital*» del expediente.

NIÉGASE la solicitud de oficiar al FONDO DE PENSIONES COLFONDOS para que certifique las fechas en que se autorizó el traslado de la cuenta global de cesantías a la cuenta individual del funcionario JUAN CARLOS FRANCO GONZÁLEZ de las vigencias 2012, 2013, 2014 y 2015 y la fecha de consignación efectiva de las mismas en la cuenta individual, habida consideración que la misma se torna inconducente, impertinente e inútil, pues teniendo en cuenta las pretensiones del demandante que no guardan relación ni presentan discrepancia frente al pago de las cesantías para dichas vigencias fiscales, aunado a que con el material probatorio obrante dentro del proceso se puede adoptar una decisión de fondo dentro del asunto de la referencia.

NIÉGASE la solicitud de oficiar al FONDO DE PENSIONES COLFONDOS para que certifique la fecha en que se autorizó el traslado de la cuenta global de cesantías a la cuenta individual del funcionario JUAN CARLOS FRANCO GONZÁLEZ de la vigencia 2016 y la fecha de consignación efectiva de las mismas en su cuenta individual, como quiera que ya se cuenta con la documental que demuestra en tal sentido en el expediente.

- PARTE DEMANDADA DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA:

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda visible en los folios 11 a 22 del archivo denominado *«011ContestacionDepCundinamarca»* del expediente.

De conformidad con lo anterior, se declarará cerrado el período probatorio dentro de la presente actuación.

SANEAMIENTO DEL PROCESO

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207[17] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal[18], no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

---

[17] «**Artículo 207. *CONTROL DE LEGALIDAD*.** Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

[18] -16 de enero de 2019: Presentación de la demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, correspondiéndole de su conocimiento al JUZGADO 37 ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA, quien mediante proveído de 13 de febrero siguiente declaró la falta de competencia y dispuso remitir el proceso a la sección segunda de los Juzgados Administrativos de Bogotá, sin embargo dicha decisión fue recurrida, recurso que se resolvió mediante auto de 20 de marzo de 2019. (folio 80 «002ActuacionJuzgado37AdtivoBogota»).
- 6 de mayo de 2019: fue radicada ante la Sección Segunda de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, correspondiéndole de su conocimiento al JUZGADO 29 ADMINISTRATIVO quien por auto de 12 de julio de 2019 resolvió remitir por competencia territorial a los Juzgados Administrativos de Girardot. («003ActuacionJuzgado29AdtivoBogota»).
- 2 de agosto de 2019: fue radicado el proceso ante los Juzgados Administrativos de Girardot correspondiendo su conocimiento a este Despacho («004ActaReparto»).
- 8 de agosto de 2019: se admitió la demanda a través del medio de control de reparación directa («006AutoAdmiteDemanda»).
- 10 de septiembre de 2019: pago de gastos procesales («007PagoGastos»).
-17 de septiembre de 2019: Notificación personal del libelo introductorio («008NotificacionPersonal).
- 2 de diciembre de 2019: la demandada, ESE HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ contestó la demanda con la proposición de excepciones previas, («009ContestacionESEHospitalSanAntonioArbelaez» y «010EscritoExcepcionesPreviasESEHospitalSanAntonioArbelaez»).
- 9 de diciembre de 2019: la demandada DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas, («011ContestacionDepCundinamarca»).
-11 de diciembre de 2020: Fijación en lista excepciones («017FijacionLista»).
-4 de marzo de 2021: Auto resuelve excepciones («019AutoResuelveExcepcion»)
- 10 de junio de 2021: Auto requiere documental («022AutoRequiere)
- 15 de julio de 2021: El apoderado judicial de la ESE HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ allegó la documental solicitada («026EscritoApoderadoHospital)

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**,

R E S U E L V E

PRIMERO: DÉSE APLICACIÓN al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo relacionado con la procedencia de proferir sentencia anticipada en el proceso de la referencia, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: FÍJASE el litigio en los términos expuestos en parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la demanda visible en los folios 22 a 101 del archivo denominado «*002ActuacionJuzgado37AdtivoBogota*» del expediente, los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

CUARTO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda por parte de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ, visible en los folios 11 a 306 del archivo denominado «*009ContestacionESEHospitalSanAntonioArbelaez*» del expediente, los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

QUINTO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda por parte del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, visible en los folios 11 a 22 del archivo denominado «*011ContestacionDepCundinamarca*» del expediente

digitalizado, los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

SEXTO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados en virtud del requerimiento efectuado por este Despacho por parte de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ, visible en los folios 4 a 116 del archivo denominado *«026EscritoApoderadoHospital»* del expediente, los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

SÉPTIMO: NIÉGASE la solicitud de oficiar al FONDO DE PENSIONES COLFONDOS para que certifique las fechas en que se autorizó el traslado de la cuenta global de cesantías a la cuenta individual del funcionario JUAN CARLOS FRANCO GONZÁLEZ de las vigencias 2012, 2013, 2014, 2015 y 2016 y la fecha de consignación efectiva de las mismas en la cuenta individual, conforme a lo señalado en parte motiva.

OCTAVO: DECLÁRASE cerrado el periodo probatorio en la presente actuación, por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

NOVENO: DECLÁRASE saneado el proceso hasta esta etapa procesal, como quiera que no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que pueden llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito

Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
f906e5bcf082c23001fcffcc88f27e9b53c813f9df319cc772e48b66ce11f600
Documento generado en 09/09/2021 10:27:36 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2019-00278-00**
DEMANDANTE:	**WILMER ALEXANDER SANDOVAL PESTAÑA**
DEMANDADO:	**CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL-**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante auto de 5 de septiembre de 2019 se admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho promovió el señor WILMER ALEXANDER SANDOVAL PESTAÑA contra la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL-, con el propósito de obtener la nulidad de la Resolución No. 6488 de 14 de junio de 2019, mediante la cual la Entidad demandada le negó el reconocimiento y pago de una asignación de retiro *(«005AutoAdmiteDemanda).*

1.2. El 5 de noviembre de 2019, previo a surtir la notificación personal del medio de control, la apoderada judicial de la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL- contestó la demanda *(«007ContestacionDemanda»).*

1.3. El 10 de diciembre de 2019, el doctor ALEXANDER OLAYA ORDÓÑEZ presentó escrito mediante el cual renunció al poder a él conferido por el señor

WILMER ALEXANDER SANDOVAL PESTAÑA, adjuntando comunicación efectuada al demandante por medio de correo electrónico. Dentro de los argumentos de su renuncia se destaca el siguiente *(«008RenunciaPoder»):*

> *«(…) la presente determinación está basada en la facultad expresada en el artículo 76 del C.G.P., además, por motivo de que hasta el veinte (20) de noviembre de 2019, **fui enterado por el mismo señor Sandoval Pestaña que ya estaba percibiendo y/o recibiendo pensión mensual por invalidez desde hace más de tres meses**, situación esta que vulneró lo pactado en el contrato de prestación de servicios profesionales en lo concerniente a que dentro de las obligaciones del mandante es compromiso suministrar toda la información que requiere el abogado para desarrollar las actividades encomendadas (…)»* (Destaca el Despacho).

1.4. El 13 de diciembre de 2019 se surtió la notificación personal del auto admisorio de la demanda a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL *(«009NotificacionPersonal»).*

1.5. El 23 de noviembre de 2020; la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 9 de julio de 2020 *(«012ConstanciaTerminos»)*.

1.6. El 24 de noviembre siguiente se fijó en lista las excepciones planteadas por la Entidad demandada (*«013FijacionLista»*).

1.7. Por auto de 18 de febrero de 2021, este Despacho, entre otras, aceptó la renuncia presentada por el doctor ALEXANDER OLAYA ORDOÑEZ y requirió al demandante para que constituyera nuevo apoderado judicial en el asunto de la referencia *(«015AutoRequiere»).*

1.8. El 10 de junio de 2021, nuevamente, y ante el silencio de la parte actora, este Juzgado requirió y ofició al señor WILMER ALEXANDER SANDOVAL PESTAÑA para que procediera a constituir nuevo apoderado judicial para que representara sus intereses en el presente medio de control (*«019AutoRequiere»*).

1.9. El 18 de junio de 2021 la doctora ADRIANA ANDRADE DELGADO allegó poder a ella conferido por el señor WILMER ALEXANDER SANDOVAL

PESTAÑA para que lo represente «*inicie y lleve hasta su proceso de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, contra la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL-*», y sin la indicación de la dirección de correo electrónico del apoderado (*«021EscritoDemandante»*).

1.10. Mediante providencia de 1º de julio de 2021 este Despacho requirió a la doctora ADRIANA ANDRADE DELGADO para que; ***i)*** allegara en debida forma el mandato que acredite su derecho de postulación, bien fuese en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o en los del artículo 5º del Decreto 806 de 2020 y, ***ii)*** remitiera la documental concerniente a la afirmación realizada por el anterior representante judicial del señor SANDOVAL PESTAÑA relativo a que el demandante ya está «*percibiendo y/o recibiendo una pensión mensual de invalidez*» (*«023AutoRequiere»*).

1.11. El 9 de julio de 2021 la doctora ADRIANA ANDRADE DELGADO allegó la Resolución No. 3636 de 19 de julio de 2019, *«por la cual se reconoce y ordena el pago de una PENSIÓN MENSUAL POR INVALIDEZ con fundamento en el expediente No. 3247 de 2019»* y remitió una vez más en indebida forma el poder (*«025PoderDemandante»*).

1.12. El 23 de agosto de 2021 el proceso ingresó al Despacho *(«026ConstanciaDespacho»).*

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Bajo el contexto expuesto, y encontrándose el proceso pendiente para emitir pronunciamiento frente a la procedencia de la sentencia anticipada, encuentra este Despacho lo siguiente:

1. Que el poder allegado nuevamente por la doctora ADRIANA ANDRADE DELGADO y obrante en el archivo *«025PoderDemandante»* del expediente digitalizado resulta insuficiente para acreditar el derecho de postulación del señor SANDOVAL PESTAÑA, por cuanto que dicho mandato no satisface las

exigencias previstas en el artículo 74 del Código General del Proceso[1], o los presupuestos del artículo 5º del Decreto 806 de 2020[2].

Lo anterior por cuanto que en dicho escrito el asunto no está determinado, claramente identificado (artículo 74 del Código General del Proceso) ni el acto administrativo se ha individualizado con toda precisión (en concordancia con el artículo 163 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo). Así tampoco, se confirió mediante presentación personal (artículo 74 del Código General del Proceso) o mediante mensaje de datos en donde se indique «*expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados*» (artículo 5º del Decreto 806 de 2020).

Motivo por el cual, por última vez esta Instancia judicial requerirá a la doctora ADRIANA ANDRADE DELGADO para que remita en debida forma el mandato que acredite el derecho de postulación del señor WILMER ALEXANDER SANDOVAL PESTAÑA, con el fin de seguir con el curso del proceso.

No obstante, se le recordará a la aludida apoderada judicial que, de conformidad con la Ley 1123 de 2007, «*por el cual se establece el Código*

---

[1] «**Artículo 74. *PODERES.*** Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. **El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.**

El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia **o por memorial dirigido al juez del conocimiento. El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario**. Las sustituciones de poder se presumen auténticas.

(...)» (Destaca el Despacho).

[2] «**Artículo 5. *PODERES*. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos**, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.

En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales (Destaca el Despacho).

Disciplinario del Abogado», constituye falta disciplinaria «*demorar la iniciación o prosecución de las gestiones encomendadas o dejar de hacer oportunamente las diligencias propias de la actuación profesional, descuidarlas o abandonarlas*»[3], máxime cuando dentro de los deberes profesionales del abogado se encuentran los de «*actualizar los conocimientos, inherentes al ejercicio de la profesión*»[4] y «*atender con celosa diligencia sus encargos profesionales*»[5].

2. Que de conformidad con la Resolución No. 3636 de 19 de julio de 2019 «*por la cual se reconoce y ordena el pago de una PENSIÓN MENSUAL POR INVALIDEZ con fundamento en el expediente No. 3247 de 2019*», (la cual fue hasta ahora puesta en conocimiento del Despacho), el señor SANDOVAL PESTAÑA actualmente devenga una pensión de invalidez, la cual fue reconocida aproximadamente un (1) mes después de haberse proferido el acto administrativo objeto del presente medio de control (que negó el reconocimiento y pago de una asignación de retiro-con fecha de 14 de junio de 2019-), por lo que, en aras de la eficiencia del presente medio de control, se torna necesario requerir a la Entidad demandada para que allegue de manera íntegra y legible el expediente administrativo objeto del presente asunto (de la Resolución No. 6488 de 14 de junio de 2019) y toda la actuación surtida con fundamento en el expediente «*No. 3247 de 2019*» (que dio lugar a la expedición de la Resolución No. 3636 de 19 de julio de 2019) con el fin de recabar toda la documental concerniente a la situación pensional del demandante.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRESE, nuevamente, a la doctora ADRIANA ANDRADE DELGADO para que, en el término máximo e improrrogable de los cinco (5) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, allegue den debida forma el mandato que acredite su derecho de postulación, bien sea en

---

[3] «**Artículo 37**. Constituyen faltas a la debida diligencia profesional:

1. Demorar la iniciación o prosecución de las gestiones encomendadas o dejar de hacer oportunamente las diligencias propias de la actuación profesional, descuidarlas o abandonarlas (Destaca el Despacho).

(...)».

[4] Numeral 3 artículo 28 ibidem.

[5] Numeral 10 artículo 28 ibidem.

los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o en los del artículo 5º del Decreto 806 de 2020.

SEGUNDO: RECUERDÉSELE a la doctora ADRIANA ANDRADE DELGADO que, de conformidad con la Ley 1123 de 2007 constituye falta disciplinaria, entre otras, «*demorar la iniciación o prosecución de las gestiones encomendadas o dejar de hacer oportunamente las diligencias propias de la actuación profesional, descuidarlas o abandonarlas*».

TERCERO: REQUIÉRESE a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL- por intermedio de su apoderada judicial para que, en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de la presente providencia allegue de manera íntegra y legible el expediente administrativo objeto del presente asunto (de la Resolución No. 6488 de 14 de junio de 2019) y toda la actuación surtida con fundamento en el expediente «*No. 3247 de 2019*» (que dio lugar a la expedición de la Resolución No. 3636 de 19 de julio de 2019), so pena de hacerse acreedora a las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
4852d4d5552fbd1dd508d6d6e12aafd197a0c0b62f939503317b9e32e4baee5a
Documento generado en 09/09/2021 10:21:11 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2019-00322-00**
DEMANDANTE:	**JOHAN ESTEBAN CELIS RAMÍREZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL-TRIBUNAL MÉDICO LABORAL DE REVISIÓN MILITAR Y DE POLICÍA.**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. En la audiencia inicial celebrada el 8 de julio de 2021 se decretó, entre otras, la siguiente prueba (*«Aud.Inicial»* de la carpeta *«029AudienciaInicial»*):

> *«(…)*
>
> ***7.1. PARTE DEMANDANTE***
>
> *(…)*
>
> ***7.1.2. DICTAMEN PERICIAL: ORDÉNASE** a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA para que en el término de los sesenta (60) días, contados a partir de la fecha en que reciban el correspondiente oficio, valore al señor JOHAN ESTEBAN CELIS RAMÍREZ junto con su historia clínica, con el fin de que i) determine el porcentaje de discapacidad laboral en la actualidad, ii) el origen de su enfermedad y iii) la fecha de estructuración de la lesión. **El deber de dar trámite al presente oficio estará a cargo del apoderado judicial de la parte demandante, así como del pago de las correspondientes expensas ante la mencionada Autoridad**, de conformidad con el inciso 3º del artículo 220 y 2º del artículo 221 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (modificados por los artículos 56 y 57 de la Ley 2080 de 2021)»* (Destaca el Despacho).

1.2. El 12 de julio de 2021 la Secretaría de este Juzgado remitió a la parte actora el oficio correspondiente para que esta tramitara ante la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ el dictamen pericial decretado en la audiencia inicial (*«030OficioJuntaCalificacion»*).

1.3. El 23 de agosto de 2021 el proceso ingresó al Despacho sin la acreditación del trámite ante la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ por parte de la actora (*«032ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Bajo el anterior contexto y, observándose que la apoderada judicial del señor JOHAN ESTEBAN CELIS RAMÍREZ no ha acreditado ante este Despacho que ha dado cumplimiento al trámite necesario para obtener el dictamen pericial por parte de la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ, que fue decretado en la audiencia inicial de 8 de julio hogaño, es del caso requerirla en tal sentido con el fin de seguir con el curso del presente asunto, so pena de dar aplicación a lo establecido en el artículo 220 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo[1].

En consecuencia, **SE DISPONE:**

[1] «**Artículo 220. *DESIGNACIÓN Y GASTOS DEL PERITAJE SOLICITADO***. <Artículo modificado por el artículo 56 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Al decretar el dictamen el juez o magistrado ponente designará el perito que debe rendirlo y resolverá de plano la recusación o la manifestación de impedimento del perito, mediante auto que no tendrá recurso alguno.

El perito designado será posesionado con las advertencias de ley y previo juramento. Si es del caso, el juez o magistrado ponente ordenará a la parte que solicitó el dictamen que le suministre al perito lo necesario para viáticos y gastos de la pericia, dentro del término que al efecto señale. Este término podrá ser prorrogado por una sola vez.

Si quien pidió el dictamen no consigna las sumas ordenadas dentro del término otorgado**, se entenderá que desiste de la prueba.**

Con el dictamen pericial el perito deberá acompañar los soportes de los gastos en que incurrió para la elaboración del dictamen. Las sumas no acreditadas deberá reembolsarlas a órdenes del juzgado» (Destaca el Despacho).

PRIMERO: REQUIÉRESE a la apoderada judicial del señor JOHAN ESTEBAN CELIS RAMÍREZ para que, en el término de los cinco (5) días a la notificación de la presente providencia, acredite que ha dado cumplimiento al trámite necesario y ha consignado las sumas correspondientes para obtener el dictamen pericial por parte de la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE BOGOTÁ, so pena de dar aplicación a lo establecido en el artículo 220 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
D352E10F2DB077D9A6E7B7461D636A83AB2ADA22CA101C29718B48232EEBFB90
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:21:15 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2019-00347-00**
DEMANDANTE:	**RICARDO MARTÍNEZ BERNAL**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARESCREMIL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. En auto de 17 de junio de 2021, notificado por estado No. 023 al día siguiente se requirió al MINISTRO DE DEFENSA, al COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL, al DIRECTOR DE PRESTACIONES SOCIALES DEL EJÉRCITO NACIONAL y la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que allegaran el expediente administrativo contentivo de los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, del oficio No. 20193170119211 MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10., de 24 de enero de 2019, proferido por el OFICIAL SECCIÓN DE NÓMINA DEL EJÉRCITO NACIONAL, en virtud del cual negó la reliquidación del sueldo básico y reajuste de las prestaciones periódicas conforme al Índice de Precios del Consumidor de acuerdo a la Ley 4 de 1992. Así como el expediente prestacional del señor RICARDO MARTÍNEZ BERNAL (*«021AutoRequiere* y *«022NotificacionEstado18Junio»*).

1.2. El 18 de junio de 2021 el apoderado judicial del demandante, doctor LUIS HERNANDO CASTELLANOS FONSECA allegó poder de sustitución conferido a la doctora MERCEDES CADENA GRANADOS (*«023PoderDemandante»*).

1.3. El 15[1] de julio de 2021 la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, allegó el oficio No. OF 00103 MDDALGCCSEGIR de la misma fecha dirigido a la DIRECCIÓN DE PERSONAL DEL EJERCITO NACIONAL en donde solicitó lo ordenado en el auto anterior (*«025EscritoEjercito»*).

1.4. El 15[2] de julio de 2021 la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, allegó el expediente prestacional No. 79542203 de 12 de febrero de 2018 correspondiente a las cesantías definitivas del señor RICARDO MARTÍNEZ BERNAL (*«026EscritoEjercitoAnexos»*).

1.5. El proceso ingresó al Despacho el 23 de agosto de 2021 (*«027ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, en primer lugar, debe señalarse que el expediente administrativo allegado por la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, corresponde a las cesantías definitivas del demandante, es decir, no comporta el objeto de la litis, pues lo que se pretende dentro del asunto de la referencia es la nulidad del oficio No. 20193170119211 MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10., de 24 de enero de 2019, proferido por el OFICIAL SECCIÓN DE NÓMINA DEL EJÉRCITO NACIONAL, en virtud del cual negó la reliquidación del sueldo básico y reajuste de las prestaciones periódicas conforme al Índice de Precios del Consumidor de acuerdo a la Ley 4 de 1992.

[1] Día hábil siguiente, a la fecha de radicación.
[2] Día hábil siguiente, a la fecha de radicación.

En ese orden, se requerirá a la parte demandada en tal sentido, so pena de dar curso al incidente de desacato e imponer las sanciones establecidas en los numerales 2° y 3° el artículo 44 del Código General del Proceso, recordándole que el deber que tenía de allegar dichas pruebas junto con la contestación a la demanda, con la consecuencia que de no aportarlo se encuentra incursa en una falta disciplinaria gravísima al tenor de lo previsto en el parágrafo 1° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, tal como se puso de presente desde el auto admisorio de la demanda, por lo que la conducta en la que incurre la apoderada judicial de la Entidad demandada se constituye en dilatoria injustificada para el trámite del proceso y una falta a su deberes y de colaboración para con el mismo, por lo que de no cumplir con lo requerido en el término indicado se realizará también la compulsa de copias ante la autoridad disciplinaria correspondiente, ya que no puede someter al Despacho a un desgaste de la administración de justicia para suplir la falta de diligencia con la que debe actuar.

En consecuencia, **SE DISPONE**:

PRIMERO: REQUIÉRASE al MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL, al COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL, al director del GRUPO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL EJÉRCITO NACIONAL y la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la comunicación de este proveído alleguen de manera íntegra y legible el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, del oficio No. 20193170119211 MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10., de 24 de enero de 2019, proferido por el OFICIAL SECCIÓN DE NÓMINA DEL EJÉRCITO NACIONAL, en virtud del cual negó la reliquidación del sueldo básico y reajuste de las prestaciones periódicas conforme al Índice de Precios del Consumidor de acuerdo a la Ley 4 de 1992. Así mismo deberá allegar el expediente prestacional del señor RICARDO MARTÍNEZ BERNAL identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.542.203.

SEGUNDO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar a la doctora MERCEDES CADENA GRANADOS como apoderada sustituta de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder de sustitución a ella conferido por el doctor LUIS HERNANDO CASTELLANOS FONSECA obrante en el archivo «023PoderDemandante».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
E01CD4A7CBB4D28C06393DC5DF566ED0B83A1C610131B5CA90261736829A89E3
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:23:09 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO:	**25307-3333-001-2019-00364-00**
DEMANDANTE:	**DONALDO DAVID DUEÑAS RAMOS**
DEMANDADO:	**CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL-**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. El 22 de julio de 2021 mediante auto notificado por estado No. 029 al día siguiente se dispuso: ***i)*** requerir a la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL-**, por intermedio de su apoderado judicial, para que en el término máximo e improrrogable de diez (10) días contados a partir de la notificación de ese proveído, allegará el acta o ficha del Comité de Conciliación, que acredite el derecho de disposición de la Entidad y la propuesta de acuerdo conciliatorio donde se advierta una obligación clara, expresa, determinada y exigible, en la que se, insiste, explique detalladamente la liquidación de los valores a cancelar a favor del demandante y se identifique el modo, el tiempo y el lugar de cumplimiento de las obligaciones allí pactadas a fin de ponerla en conocimiento del señor **DONALDO DAVID DUEÑAS RAMOS** *(«023AutoRequiere»* y *«024EnvioEstado23Julio»).*

1.2. El 2 y 11 de agosto de 2021 el doctor GUSTAVO ADOLFO URIBE HERNÁNDEZ para actuar en nombre de la **CAJA DE RETIRO DE LAS**

FUERZAS MILITARES-CREMIL- y manifestó que, dando cumplimiento al auto anterior, allegó los siguientes documentos ***i)*** información del proceso judicial asociado a la ficha No. 59733, ***ii)*** certificado de conciliación total del secretario técnico del Comité de Conciliación de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares y ***iii)*** memorando No. 211-335 conciliación *(«025EscritoCremilAnexos» y «026EscritoCremil»).*

1.3. El 31 de agosto de 2021 proceso ingresó al Despacho (*«027ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, en primer lugar, respecto al reconocimiento de personería del doctor GUSTAVO ADOLFO URIBE HERNÁNDEZ para actuar en nombre de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL,** se realizará la consulta de antecedentes.

Es así como, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de la Ley 1123 de 2007 *«Por la cual se establece el Código Disciplinario del Abogado»* y en cumplimiento de la Circular PCSJC19-18 de 9 de julio de 2019 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura, se procedió a efectuar la consulta de los antecedentes disciplinarios del abogado en mención, arrojando como resultado que *«No se encontraron sanciones vigentes para el número de documento consultado»*, dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web https://sirna.ramajudicial.gov.co/paginas/sanciones.aspx y «*Que revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, no aparecen registradas sanciones contra el (la) doctor (a) GUSTAVO ADOLFO URIBE HERNANDEZ identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 1110460953 y la tarjeta de abogado (a) No. 228274»,* dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/. En virtud de lo anterior, se le reconocerá personería adjetiva al mencionado abogado.

Así las cosas, conforme lo establecido mediante auto de 22 de julio de 2021, con el fin de garantizar los derechos de contradicción y defensa de la parte

demandante **DONALDO DAVID DUEÑAS RAMOS**, encuentra prudente este Juzgado poner en conocimiento los documentos allegados, para, posteriormente, impartir su aprobación en sede judicial o la decisión pertinente.

En consecuencia, **SE DISPONE**:

PRIMERO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA al doctor GUSTAVO ADOLFO URIBE HERNÁNDEZ para actuar como apoderado judicial del señor **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL**, de conformidad con el poder visible en el folio 3 del archivo denominado *«026EscritoCremil»*.

SEGUNDO: PÓNGASE EN CONOCIMIENTO de la parte demandante **DONALDO DAVID DUEÑAS RAMOS** y del señor Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, por el término de tres (3) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, el escrito del 2 de agosto de 2021 remitido por la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL** *(«025EscritoCremilAnexos»)* en el cual aporta *i)* información del proceso judicial asociado a la ficha No. 59733**, *ii)*** certificado de conciliación total del secretario técnico del Comité de Conciliación de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares y *iii)* memorando No. 211-335 conciliación, para que se manifiesten al respecto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
9B74698EB92572DDD8B6E35CB9A852CCF2D98EAAB930781850634B08FA4A0F47
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:25:06 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2019-00375-00**
DEMANDANTE:	**ÓSCAR OSWALDO BARRETO ROSERO y OTROS**
DEMANDADO:	**NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL y FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**
MEDIO DE CONTROL:	**REPARACIÓN DIRECTA**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. En la audiencia inicial celebrada el 8 de julio de 2021 se decretó, entre otras, las siguientes pruebas (*«035ActaAudienciaInicial»* de la carpeta *«035AudienciaInicial»*):

> *«(…)*
>
> ***7.1. PARTE DEMANDANTE***
>
> *(…)*
>
> ***7.1.3. TESTIMONIAL**: Por cumplir los requisitos exigidos en el artículo 212 del Código General del Proceso, DECRÉTASE el testimonio del señor DIDIER YIRLEAN MORALES GUTIÉRREZ.*
>
> *(…)*
>
> ***7.3. DE OFICIO.***
>
> ***OFÍCIESE** al JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO DE GIRARDOT, para que en el término de los quince (15) días siguientes al recibo de la correspondiente comunicación envíe con destino a este proceso la copia íntegra del proceso penal radicado bajo el No. 253-076-108-011-2016-*

80169 (N.I. 0290-016) seguido contra el señor ÓSCAR OSWALDO BARRETO ROSERO por el delito de homicidio agravado.

(…)».

1.2. El 15 de julio de 2021 el CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DE GIRARDOT remitió mediante correo electrónico el enlace de acceso al proceso penal radicado bajo el No. 253-076-108-011-2016-80169 (N.I. 0290-016) seguido contra el señor ÓSCAR OSWALDO BARRETO ROSERO por el delito de homicidio agravado (*«039EscritoAnexosCentroServicios»*).

1.3. El 23 de agosto de 2021 el proceso ingresó al Despacho (*«040ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Bajo el anterior contexto y, observándose que fue recaudada la documental decretada en la audiencia inicial, este Despacho, de conformidad con lo dispuesto en la parte final de la audiencia celebrada el 8 de julio de 2021[1], fijará fecha para llevar a cabo la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: FÍJASE como fecha para llevar a cabo la audiencia de pruebas prevista en el artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **el día viernes primero (1º) de octubre de dos mil veintiuno (2021) a partir de las 11:00 a.m.**, la cual se celebrará de manera virtual, para lo cual, previa a dicha fecha, por parte de un servidor del Despacho remitirá a los apoderados, por intermedio de los correos electrónicos reportados en el plenario, la correspondiente invitación en la que se compartirá

[1] *«(...) De conformidad con el decreto de pruebas proferido anteriormente, una vez recaudada la documental decretada se fijará en auto separado la fecha para llevar a cabo la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (...)».*

el link de acceso y las instrucciones correspondientes, así como los protocolos del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
3747FA2B90A1BAAACCB449BD1D133C1978BDD6974093EE6598365222B278B5AC
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:21:19 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación:	**25307-3333-001-2019-00389-00**
Demandante:	**LOBSANG LASHANG SOSSA SANDOVAL Y OTROS**
Demandado:	**MUNICIPIO DE CABRERA** **MUNICIPIO DE VENECIA**
Llamado en Garantía:	**SEGUROS DEL ESTADO S.A.**
Medio de Control:	**REPARACIÓN DIRECTA**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Trabada la relación jurídico procesal, cumplido lo dispuesto en el auto admisorio de la demanda y teniendo en cuenta que no existen excepciones con el carácter de previas por resolver, habida cuenta que ya fueron resueltas, **FÍJASE** como fecha para llevar a cabo la audiencia inicial prevista en el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día **jueves treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021) a partir de las 4:00 p.m.**, la cual se celebrará de manera virtual, para lo cual, previo a dicha fecha, por parte de un servidor del Despacho se remitirá a los apoderados, por intermedio de los correos electrónicos reportados en el plenario, la correspondiente invitación en la que se compartirá el link de acceso y las instrucciones correspondientes, así como los protocolos del caso.

Por otro lado, **RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar al doctor JAVIER ANDRÉS ALFONSO MARTÍNEZ, como apoderado judicial de la

señora PAULA JOHANA FRANCO IBÁÑEZ, en los términos y para los efectos del poder a él conferido obrante en el archivo «026Poder».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
5340a298fe8ad1cd431b75ebd5bb25b63fb2f1d5e72abe7fc45d16d8eeae714e
Documento generado en 09/09/2021 12:19:29 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2020-00007-00**
DEMANDANTE:	**ÁNGEL ALBERTO ACOSTA RUÍZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-.**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Juez: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

Encontrándose el presente proceso pendiente de resolver sobre dar aplicación a la institución de la sentencia anticipada bajo la luz de lo dispuesto en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, o de fijar fecha y hora para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, ante la ausencia del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, el cual es una obligación[1] de la demandada allegar, como quiera, que la parte demandada **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** guardo silencio durante el traslado de la demanda y al requerimiento realizado

[1] «**Artículo 175. *CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA*.** Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:
(...)
Parágrafo 1°. Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.
Cuando se trate de demandas por responsabilidad médica, con la contestación de la demanda se deberá adjuntar copia íntegra y auténtica de la historia clínica pertinente, a la cual se agregará la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción.
La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.
(...)»

mediante auto de 15 de abril de 2021 para que procediera a constituir apoderado judicial para que representará sus intereses en el presente medio de control, es del caso requerirla nuevamente en ese sentido, y adicionalmente para que allegue la totalidad del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, especialmente el certificación del salario del año 2017, esto es el expediente laboral y prestacional del señor **ANGEL ALBERTO ACOSTA RUÍZ**. Lo anterior con la finalidad de seguir con el curso del proceso.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRESE a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** y a la **SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE FUSAGASUGÁ – CUNDINAMARCA,** para que en el término máximo e improrrogable de los diez (10) días contados a partir de la notificación del presente proveído allegue, so pena de hacerse acreedor a las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso[2], el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, especialmente el certificación del salario del año 2017, esto es, esto es el expediente laboral y prestacional del señor **ANGEL ALBERTO ACOSTA RUÍZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 11.383.480.

SEGUNDO: REQUIÉRESE nuevamente a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓNFONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIOFOMAG-** para que, en el término máximo e improrrogable de los diez (10) días contados a partir de la notificación de la presente providencia,

---

[2] «**Artículo 44. *PODERES CORRECCIONALES DEL JUEZ*.** Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:
(...)
2. **Sancionar con arresto** inconmutable hasta por quince (15) días a quien impida u obstaculice la realización de cualquier audiencia o diligencia.
3. **Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv)** a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.
(...)» (Destaca el Despacho).

proceda a constituir apoderado judicial para que represente sus intereses en el presente medio de control.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
312A145F51AAE5AFEDA324046B98C0C04071A1DF343AB6DAA5A667540E61FDAE
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:25:11 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2020-00020-00**
DEMANDANTE:	**ALBA GRACIELA RODRÍGUEZ ÁRIAS**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la procedencia de dictar la sentencia anticipada, antes de la realización de la audiencia inicial, prevista en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. Mediante proveído de 20 de febrero de 2020 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la señora ALBA GRACIELA RODRÍGUEZ ÁRIAS, por conducto de apoderado judicial, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, con el propósito de obtener la nulidad del acto ficto o presunto negativo configurado a partir de la falta de respuesta de la Entidad

demandada a la petición elevada por la actora el 15 de abril de 2019 en la que solicitó el reconocimiento y pago de la reliquidación de las cesantías parciales dando aplicación al régimen retroactivo (*«005AutoAdmiteDemanda»*).

2.2. El 16 de septiembre de 2020 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda (*«009NotificacionPersonalDemanda»*).

2.3. El 22 de febrero de 2021 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que: ***(i)*** el término de traslado de la demanda feneció el 7 de diciembre de 2020 y ***(ii)*** la entidad demandada guardó silencio (*«010ControlTerminosDespacho»*).

2.4. Mediante proveído de 11 de marzo de 2021 este Despacho, previo a emitir pronunciamiento frente a la procedencia de la aplicación del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y en aras de garantizar el derecho de defensa y contradicción de la entidad demandada, requirió a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-para que constituyera representante judicial en el asunto de la referencia y a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para que allegara el expediente administrativo que contuviese los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso (*«011AutoRequiere»*).

2.5. El 16 de abril de 2021 la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ allegó de manera parcial el expediente administrativo del asunto de la referencia (*«014EscritoSecretariaEducación»*).

2.6. No obstante, por auto de 3 de junio de 2021 se dispuso requerir a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-para que constituyera representante judicial en el asunto de la referencia, como quiera que en la anterior oportunidad no se comunicó en debida forma a la referida Entidad y, del mismo modo, se requirió a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para que allegara la totalidad del expediente administrativo que contuviese los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso (*«016AutoRequiere»*).

2.7. El 22 de junio de 2021 la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ allegó el expediente administrativo del asunto de la referencia (*«020EscritoMunicipioFusagasuga»*).

2.8. El 23 de agosto de 2021 el proceso ingresó al Despacho (*«022ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

El artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 adicionó a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual instituyó y reguló la figura de sentencia anticipada y su procedencia, en los siguientes términos:

> «**Artículo 182A** (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021)
> ***SENTENCIA ANTICIPADA.*** Se podrá dictar sentencia anticipada:
>
> **1. Antes de la audiencia inicial:**
>
> a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
>
> b) Cuando no haya que practicar pruebas;
>
> c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación y, sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
>
> d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.
>
> **El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia**.
>
> Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

> No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.
>
> **2.** En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.
>
> Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.
>
> **3.** En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.
>
> **4.** En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.
>
> **Parágrafo**. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.
>
> Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.
>
> No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso» (Destaca el Despacho).

Así las cosas, se puede proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando **i.** se trate de asuntos de puro derecho; **ii.** cuando no haya que practicar pruebas; **iii.** cuando se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación y, sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento y; **iv.** cuando las pruebas pedidas son inconducentes, impertinentes e inútiles. Asimismo, es deber del juez pronunciarse sobre las pruebas, cuando a ello hubiere lugar, dando aplicación al artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio.

Claro lo anterior y, descendiendo al sub examine, una vez revisado el expediente se advierte que el presente medio de control se suscita en torno al reconocimiento y pago de las cesantías del demandante bajo el régimen retroactivo, es decir, se trata de un asunto de puro derecho; no hay excepciones con el carácter de previas por resolver habida cuenta que no fueron propuestas; tampoco hay pruebas por practicar, la parte actora solicitó tener como pruebas las documentales allegadas con la demanda, sobre las cuales no se formuló tacha o desconocimiento; así tampoco el Despacho encuentra la necesidad de decretar pruebas de oficio.

Por los anteriores razonamientos, este Juzgado considera que es procedente dictar la sentencia anticipada en el presente medio de control en los términos del numeral 1° del artículo en comento.

Bajo ese contexto, se procederá a realizar la fijación del litigio y a pronunciarse sobre las pruebas, de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del aludido artículo 182A.

FIJACIÓN DEL LITIGIO

De la lectura de la demanda se desprende la existencia del **acto demandado** en la presente acción, este es:

- El acto administrativo ficto negativo producto del silencio administrativo que se configuró por la falta de respuesta de la Entidad demandada a la petición radicada el 15 de abril de 2019 por medio de la cual la demandante solicitó el reconocimiento y pago de la reliquidación de las cesantías parciales dando aplicación al régimen retroactivo (folios 28 a 31 «*002DemandaPoderAnexos*» y 13 a 16 «*020EscritoMunicipioFusagasuga*»).

En consecuencia, a **título de restablecimiento del derecho** la parte demandante solicita (folio 2 «*002DemandaPoderAnexos*»):

- Se condene a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- a que se le reconozca y pague la reliquidación de las cesantías parciales aplicando el régimen retroactivo.

Del mismo modo, este Despacho, en virtud del líbelo introductorio, señala los **hechos relevantes** para el presente caso:

1. La señora ALBA GRACIELA RODRÍGUEZ ÁRIAS laboró al servicio de la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ como docente (folios 14 «*002DemandaPoderAnexos*», 15 a 18 «*014EscritoSecretaríaEducación*» y 24 a 28 «*020EscritoMunicipioFusagasuga*»).

2. El 3 de marzo de 2015 la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, mediante la Resolución No. 0230, dio cumplimiento a un fallo de 4 de junio de 2014 proferido por el Juzgado Primero Administrativo de Girardot y, entre otras, le reconoció y le ordenó el pago a la demandante de la sanción moratoria por sus cesantías (folios 16 a 21 «*002DemandaPoderAnexos*» y 3 a 8 «*020EscritoMunicipioFusagasuga*»).

2. El 23 de mayo de 2018 la señora ALBA GRACIELA RODRÍGUEZ ÁRIAS elevó solicitud de reconocimiento y pago de una cesantía parcial (según se desprende de la primera página de la Resolución No. 0905 de 13 de noviembre de 2018, visible a folio 22 «*002DemandaPoderAnexos*»).

3. El 13 de noviembre de 2018 la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, mediante la Resolución No. 0905, le reconoció y le ordenó el pago de sus cesantías a la demandante, bajo el régimen anualizado (folios 22 a 24 «*002DemandaPoderAnexos*», 3 a 6 «*014EscritoSecretariaEducacion*», 9 a 12 y 21 a 23 «*020EscritoMunicipioFusagasuga*»).

4. El 15 de abril de 2019 la señora ALBA GRACIELA RODRÍGUEZ ÁRIAS solicitó ante la Entidad demandada el reconocimiento y pago de la

reliquidación de sus cesantías parciales dando aplicación al régimen retroactivo (folios 28 a 31 *«002DemandaPoderAnexos»* y 13 a 16 *«020EscritoMunicipioFusagasuga»*).

Bajo ese contexto, se encuentra que existe **discrepancia** en relación con el régimen mediante el cual se deben reconocer y liquidar las cesantías del demandante bajo el régimen retroactivo.

De conformidad con lo anterior, la litis se centra en establecer la legalidad del acto administrativo acusado resolviendo el siguiente **problema jurídico**: **1)** ¿Bajo qué régimen debió la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- reconocerle y pagarle a la señora ALBA GRACIELA RODRÍGUEZ ÁRIAS sus cesantías?

En ese orden, el litigio queda fijado en los términos expuestos.

DE LAS PRUEBAS

De conformidad con el inciso 2º del numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho proceder a pronunciarse sobre las pruebas oportunamente solicitadas por las partes que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, así:

PARTE DEMANDANTE

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 13 a 36 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* del expediente digitalizado.

PARTE DEMANDADA

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados el 16 de abril y 22 de junio de 2021 y que comportan el expediente administrativo, visibles en los folios 2 a 32 del archivo denominado «*014EscritoSecretariaEducacion*» y 2 a 29 del archivo denominado «*020EscritoMunicipioFusagasuga*» del expediente digitalizado.

De conformidad con lo anterior, se declarará cerrado el período probatorio dentro de la presente actuación.

SANEAMIENTO DEL PROCESO

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207[1] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal[2], no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**,

---

[1] «**Artículo 207. *CONTROL DE LEGALIDAD.*** Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

[2] -30 de enero de 2020: Presentación de la demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole de su conocimiento a este Despacho («003ActaReparto»).
-20 de febrero de 2020: Auto que admite demanda y ordena notificar a la demandada («005AutoAdmiteDemanda»).
-5 de marzo de 2020: Pago gastos procesales («006PagoGastosProcesales»).
-16 de septiembre de 2020: Notificación personal del libelo introductorio a la demandada («009NotificacionPersonalDemanda»).
-22 de febrero de 2021: Secretaría efectúa el correspondiente control de términos, avizorándose que; (i) el término de traslado de la demanda feneció el 7 de diciembre de 2020 y (ii) la entidad demandada guardó silencio («010ControlTerminosDespacho»).
-11 de marzo de 2021: -Auto requiere entidad demandada para que constituya apoderado judicial y remita antecedentes administrativos («011AutoRequiere»).
-16 de abril de 2021: -Municipio de Fusagasugá allega antecedentes administrativos («014EscritoSecretariaEducacion»).
-3 de junio de 2021: -Auto requiere entidad demandada para que remita la totalidad de los antecedentes administrativos («016AutoRequiere»).
-22 de junio de 2021: SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ allegó el expediente administrativo del asunto de la referencia («020EscritoMunicipioFusagasuga»).

R E S U E L V E

PRIMERO: DÉSE APLICACIÓN al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo relacionado con la procedencia de proferir sentencia anticipada en el proceso de la referencia, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: FÍJASE el litigio en los términos expuestos en parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 13 a 36 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* del expediente digitalizado, los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

CUARTO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados el 16 de abril y 22 de junio de 2021 y que comportan el expediente administrativo, visibles en los folios 2 a 32 del archivo denominado *«014EscritoSecretariaEducacion»* y 2 a 29 del archivo denominado *«020EscritoMunicipioFusagasuga»* del expediente digitalizado, los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

QUINTO: DECLÁRASE cerrado el período probatorio en la presente actuación, por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

SEXTO: DECLÁRASE saneado el proceso hasta esta etapa procesal, como quiera que no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que pueden llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CUNDINAMARCA - GIRARDOT

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
CDE7E013C52528012785412986CC86CB85156E685B9EA0485732061468EA5BDD
DOCUMENTO GENERADO EN 09/09/2021 10:21:23 AM

VALIDE ÉSTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación:	**25307-3333-001-2020-00041-00**
Demandante:	**ABELINO VILLAMIZAR CÁCERES**
Demandado:	**CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL-**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

De conformidad con lo dispuesto en la providencia de 8 de julio de 2021, en la que se dio aplicación al numeral 1° del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (*«020AutoFijaLitigio»*) y, vencido el término de ejecutoria sin que las partes hicieran manifestación al respecto, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (en concordancia con el inciso 2° del artículo 182 ibídem), se **CORRE TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días, para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito

Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
982ace5d23774fe90575561019a90f60ca7d50d44616b0fd714afe19a746c1d6
Documento generado en 09/09/2021 10:23:18 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación:	**25307-3333-001-2021-00285-00**
Demandante:	**SERGIO HERNANDO SANTOS MOSQUERA**
Demandados:	**CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA-CAR- Y OTROS**
Medio de Control:	**PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión del medio de control de protección de los derechos e intereses colectivos que incoó la **CORPORACIÓN GIRARCOLOMBIA ONG** por conducto de su representante legal, el señor SERGIO HERNANDO SANTOS MOSQUERA**,** contra la **CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA-CAR-,** la **SECRETARÍA DE SALUD DE CUNDINAMARCA,** el **MUNICIPIO DE GIRARDOT-SECRETARÍA DE SALUD** y **SECRETARÍA DE PLANEACIÓN-,** los **HORNOS CREMATORIOS CAPILLAS DE LA FE** y, **SER AMBIENTAL.**

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 30 de agosto de 2021 el señor SERGIO HERNANDO SANTOS MOSQUERA quien aduce actuar como representante legal de la CORPORACIÓN GIRARCOLOMBIA ONG, radicó demanda de protección de

los derechos e intereses colectivos contra la **CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA-CAR-,** la **SECRETARÍA DE SALUD DE CUNDINAMARCA,** el **MUNICIPIO DE GIRARDOT-SECRETARÍA DE SALUD** y **SECRETARÍA DE PLANEACIÓN-,** los **HORNOS CREMATORIOS CAPILLAS DE LA FE** y, **SER AMBIENTAL**, con el fin de que se proteja su derecho colectivo al goce de un ambiente sano, correspondiendo su conocimiento por reparto a este Despacho (*«003CorreoReparto»* y *«004ActaReparto»*).

2.2. El 31 de agosto de 2021 el proceso ingresó al Despacho (*«005ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

En ese orden, es del caso poner de presente que mediante el Acuerdo No. 048 de 30 de agosto de 2021 *«POR MEDIO DEL CUAL SE MODIFICA EL ACUERDO No. 044 Y SE EXTIENDE LA COMISIÓN DE SERVICIOS CONCEDIDA A LOS JUECES ADMINISTRATIVOS DE LOS CIRCUITOS JUDICIALES DE BOGOTÁ, FACATATIVÁ, GIRARDOT, LETICIA Y ZIPAQUIRÁ»* la SALA PLENA DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA otorgó la comisión de servicios durante los días 1, 2 y 3 de septiembre de 2021 en el horario de 8:00 de la mañana a 5:00 de la tarde, razón por la cual solo hasta la fecha esta Instancia Judicial procede a emitir pronunciamiento dentro del asunto de la referencia.

Así las cosas, el Despacho encuentra que lo pretendido por el demandante es la protección del derecho colectivo al goce de un medio ambiente sano, el cual considera vulnerado, según manifiesta, ***i)*** debido al funcionamiento continuo de los hornos crematorios CAPILLAS DE LA FE, con la cremación masiva de cadáveres que culmina en tubos de escape de humo y *«esparciendo partículas en el aire»*, ubicada en la zona de expansión del MUNICIPIO DE GIRARDOT y, ***ii)*** debido a la contaminación que generan los camiones recolectores de basura que ingresan al MUNICIPIO DE GIRARDOT dejando malos olores y goteo de

líquidos lixiviados sobre la vía, en búsqueda de descargar dichos residuos en el relleno sanitario «*parque ecológico praderas del magdalena*».

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho advierte que el extremo pasivo de la Litis está conformado, entre otros, por la CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA-CAR-. En consecuencia, es imperioso hacer referencia a la naturaleza jurídica de las CORPORACIONES AUTÓNOMAS REGIONALES, la cual se encuentra consagrada en el artículo 23 de la Ley 99 de 1993 el cual establece:

> «**Artículo 23** ***NATURALEZA JURÍDICA***. Las Corporaciones Autónomas Regionales son entes corporativos de carácter público, creados por la ley, integrados por las entidades territoriales que por sus características constituyen geográficamente un mismo ecosistema o conforman una unidad geopolítica, biogeográfica o hidrogeográfica, dotados de autonomía administrativa y financiera, patrimonio propio y personería jurídica, encargados por la ley de administrar, dentro del área de su jurisdicción, el medio ambiente y los recursos naturales renovables y propender por su desarrollo sostenible, de conformidad con las disposiciones legales y las políticas del Ministerio del Medio Ambiente.
>
> Exceptúase del régimen jurídico aplicable por esta Ley a las Corporaciones Autónomas Regionales, la Corporación Autónoma Regional del Río Grande de la Magdalena, creada por el artículo 331 de la Constitución Nacional, cuyo régimen especial lo establecerá la ley»

Aunado a lo anterior, la H. Corte Constitucional en la sentencia C-689 de 21 de septiembre de 2011, en cuanto a ese mismo aspecto señaló:

> «*La Corte, luego de analizar la* ***naturaleza jurídica*** *de las* ***Corporaciones Autónomas Regionales****, y reiterar que se trata de* ***"personas jurídicas públicas del orden nacional****, que cumplen cometidos públicos de interés del Estado y que con la promulgación de Constitución de 1991, gozan de un régimen de autonomía.*
>
> ***En punto a la naturaleza jurídica de las corporaciones autónomas regionales, la jurisprudencia de esta Corte ha sostenido que son (a) entidades administrativas del orden nacional,*** *que tienen una naturaleza intermedia entre la Nación y las entidades territoriales, y entre la administración central nacional y la descentralizada por servicios; (b) que tienen finalidades relativas a la preservación del medio ambiente y el aprovechamiento de los recursos naturales; (c) que por tanto cumplen con objetivos de interés público; (d) que pueden representar a la Nación y ser agente del Gobierno Nacional; (e) que de conformidad con sus finalidades*

> *constitucionales, pueden participar en los procesos de elaboración y desarrollo de los planes de desarrollo de las entidades territoriales; (f) que cuentan con un régimen de autonomía que les garantiza la Constitución, de conformidad con el numeral 7 del artículo 150 de la Carta Política; (g) que están concebidas por el Constituyente para la atención y el cumplimiento autónomo de muy precisos fines asignados por la Constitución misma o por la ley; y (h) que deben dar cumplida y oportuna aplicación a las normas constitucionales, legales y reglamentarias sobre su manejo y aprovechamiento*» (Destaca el Despacho).

Claro lo anterior, es del caso hacer referencia a las normas que asigna la jurisdicción y competencia en materia de Acciones Populares. A ese respecto, los artículos 15 y 16 de la Ley 472 de 1998 establecen:

> «**Artículo 15.** ***JURISDICCIÓN***. La jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocerá de los procesos que se susciten con ocasión del ejercicio de las Acciones Populares originadas en actos, acciones u omisiones de las entidades públicas y de las personas privadas que desempeñen funciones administrativas, de conformidad con lo dispuesto en las disposiciones vigentes sobre la materia.
>
> En los demás casos, conocerá la jurisdicción ordinaria civil.
>
> **Artículo 16.** ***COMPETENCIA***. De las Acciones Populares conocerán en primera instancia los jueces administrativos y los jueces civiles de circuito. En segunda instancia la competencia corresponderá a la sección primera del Tribunal Contencioso Administrativo o a la Sala Civil del Tribunal de Distrito Judicial al que pertenezca el Juez de primera instancia.
>
> Será competente el juez del lugar de ocurrencia de los hechos o el del domicilio del demandado a elección del actor popular. Cuando por los hechos sean varios los jueces competentes, conocerá a prevención el juez ante el cual se hubiere presentado la demanda. (…)».

Por su parte, el numeral 10° del artículo 155 de la Ley 1437 de 2011 establece la competencia de los jueces administrativos para conocer de las acciones populares, en los siguientes términos:

> «**Artículo 155.** ***COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA***. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:
> (…)
>
> 10. De los relativos a la protección de derechos e intereses colectivos, reparación de daños causados a un grupo y de cumplimiento, contra las autoridades de los niveles **departamental, distrital, municipal o**

> **local o las personas privadas** que dentro de esos mismos ámbitos desempeñen funciones administrativas» (Se destaca).

A su vez, el numeral 16 del artículo 152 de la Ley 1437 de 2011 asigna la competencia a los Tribunales Administrativos, en primera instancia para conocer de las Acciones populares, en los siguientes términos:

> «**Artículo 152.** ***COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA.*** Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:
>
> (…)
>
> 16. De los relativos a la **protección de derechos e intereses colectivos,** reparación de daños causados a un grupo y de cumplimiento, **contra las autoridades del orden nacional** o las personas privadas que dentro de ese mismo ámbito desempeñen funciones administrativas». (Negrilla y subrayado fuera del texto original).

Bajo ese contexto, y como quiera que la CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA-CAR- es una entidad del **orden nacional**, el Despacho advierte que carece de competencia para conocer de la presente Acción Popular promovida por el señor SERGIO HERNANDO SANTOS MOSQUERA quien aduce actuar como representante legal de la CORPORACIÓN GIRARCOLOMBIA ONG, contra la **CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA-CAR-,** la **SECRETARÍA DE SALUD DE CUNDINAMARCA,** el **MUNICIPIO DE GIRARDOT-SECRETARÍA DE SALUD** y **SECRETARÍA DE PLANEACIÓN-,** los **HORNOS CREMATORIOS CAPILLAS DE LA FE** y, **SER AMBIENTAL**, por lo que, de conformidad con el artículo 16 del Código General del Proceso, se declarará la falta de competencia por el factor funcional y se ordenará remitir inmediatamente el expediente a la SECCIÓN PRIMERA (REPARTO) DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA para lo de su cargo.

Se pone de presente que si bien la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 modificó las reglas de competencia de los Juzgados y Tribunales Administrativos así como del Consejo de Estado, lo cierto es que al tenor del artículo 86 ibídem, las

mismas sólo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de la publicación de la mencionada Ley.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: DECLARÁSE la falta de competencia del **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT** por el factor funcional, dentro del medio de control de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: REMÍTASE de manera inmediata el expediente a la **SECCIÓN PRIMERA DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA** para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Contencioso 001 Administrativa
Juzgado Administrativo
Cundinamarca - Girardot

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
29432d9fa3859b208de877cf84575758d87d71dfed77ab56e2d2882fd8b89fd7
Documento generado en 09/09/2021 10:24:35 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica