JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicado:	**25307-33-33-001-2014-00272-00**
Demandante:	**JOSÉ VESNER RAMÍREZ HENAO**
Demandado:	**CONVIDA EPS**
Medio de Control:	**ACCIÓN POPULAR**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. En el auto de 9 de julio de 2020 se dispuso (archivo *«001AutoRequiere»* de la carpeta *«004ActuacionesElectronicas»* del expediente digitalizado):

> *«**PRIMERO: CERRAR** el incidente por desacato aperturado mediante auto de 6 de julio de 2018 contra los doctores JORGE ARTURO SUÁREZ SUÁREZ en calidad de representante legal y LUIS CARLOS DELGADO HERNÁNDEZ en calidad de subgerente técnico de la EPS-CONVIDA, de conformidad con lo expuesto en parte motiva.*
>
> ***SEGUNDO: REQUERIR** al doctor HERNANDO DURÁN CASTRO en calidad de Gerente General de CONVIDA EPS y, a la doctora YASMÍN CECILIA ESCAMILLA BADILLO como Subgerente Técnico, para que en el término de un (1) mes contado a partir de la notificación del presente proveído, rindan informe detallado respecto al cumplimiento del fallo dentro del presente proceso.*
>
> ***TERCERO: REQUERIR** al alcalde del MUNICIPIO DE GIRARDOT, doctor FRANCISCO LOZANO, para que en el término de un (1) mes contado a partir de la notificación del presente proveído, rinda un informe respecto al cumplimiento de lo ordenado en la sentencia dentro del presente asunto.*
>
> ***CUARTO: REQUERIR** al PERSONERO MUNICIPAL DE GIRARDOT para que en el término de un (1) mes contado a partir de la notificación del*

presente proveído, allegue copia de los comités de verificación del cumplimiento del fallo realizados desde el 19 de noviembre de 2019 hasta la fecha.

QUINTO: *Una vez vencido el término señalado, ingrese el proceso al Despacho para proveer lo que en Derecho corresponda».*

1.2. El 17 de julio de 2020 la PERSONERÍA MUNICIPAL DE GIRARDOT allegó el acta del comité de verificación de fallo de 19 de diciembre de 2019, cuyo objeto consistió en verificar el cumplimiento de la circular externa No. 006 de 2011, de la que se sustrae que el COORDINADOR DE ASEGURAMIENTO DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT señaló por parte de la EMPRESA PRESTADORA DE SALUD CONVIDA no se evidencia mejoría en la prestación del servicio, destacando que se ha puesto en conocimiento de todas las autoridades competentes que el mayor inconveniente es la sede de prestación del servicio, el trámite de autorizaciones, el trato de los funcionarios para con los usuarios, la entrega de medicamentos, pone de presente además 176 quejas contra la EPS sin ser resueltas (archivo «*002InformePersoneriaGirardot*» de la carpeta «*004ActuacionesElectronicas*» del expediente digitalizado).

1.2.1. Por su parte la apoderada judicial de la EMPRESA PRESTADORA DE SALUD CONVIDA en su intervención señaló que se encontraba con personal idóneo para aclarar las dudas por parte de la SECRETARÍA DE SALUD para verificar el cumplimiento del fallo y archivar el trámite de verificación de cumplimiento. Manifestación frente a la cual la Personería refirió no ser la competente para definir su cumplimiento y solicitó la necesidad de mejorar una línea de comunicación entre la EPS CONVIDA y la SECRETARÍA DE SALUD con el fin de agilizar los trámites y requerimientos de los usuarios.

1.2.2. Con el acta allegó un informe presentado por la SECRETARÍA DE SALUD, radicado ante el Despacho el 16 de octubre de 2019.

1.2.3. Finalmente informó que el 17 de marzo de 2020 citó a comité de verificación al cumplimiento de la sentencia para el 14 de mayo de 2020 pero

que con ocasión del Covid – 19, no fue posible realizarlo ni fijar nueva fecha debido a las medidas de bioseguridad adoptadas.

1.3. El 23 de septiembre de 2020 la PERSONERÍA MUNICIPAL DE GIRARDOT allegó el acta del comité de verificación de fallo de 14 del mismo mes y año, en la que se señaló que hasta enero de 2020 los Entes territoriales estuvieron sujetos a la circular No. 006 de 2011 que establecía el proceso para garantizar la prestación del servicio del régimen subsidiado y contributivo y le dio obligaciones a los Municipios de realizar unas auditorias bimensuales, no obstante, cambió con la Circular externa No. 001 de 2020 que estableció la guía de auditoría, que pasó de ser bimensual a semestral, la cual fue aplazada teniendo en cuenta el inicio de la pandemia, es decir el informe se debe entregar a inicios del año 2021 (archivo *«004InformePersoneriaGirardot»* de la carpeta *«004ActuacionesElectronicas»* del expediente digitalizado).

1.3.1. La persona encargada de realizar la auditoria teniendo en cuenta la Circular No. 006 de 2011 para los días 14 de julio, 9, 10 y 11 de agosto de 2020, mencionó que frente a la prestación del servicio se revisaron criterios COVID, examinando que los usuarios en la base de datos tuvieran consignados datos personales, identificándose que no se puede hacer un cruce de información.

1.3.1.1. Manifestó que CONVIDA inició con la afiliación de nuevas personas que no tenían afiliación debido a la pandemia, identificando 8007 personas desde el 26 de julio 2020.

1.3.1.2. La Superintendencia prorrogó la medida de vigencia especial hasta el 28 de septiembre de 2020 para verificar los mecanismos de las medidas que se habían tomado frente a las peticiones de quejas y denuncias por servicio de consulta especializada y entrega de medicamentos. Destacó que CONVIDA no presentó el plan que se estaba coordinando con la SUPER SALUD para el levantamiento de la medida.

1.3.1.3. Señaló quejas por la entrega de medicamentos previstos en el aislamiento para aquellas personas mayores de 70 años y enfermedades crónicas.

1.3.1.4. Sobre el suministro de elementos de protección a talento humano, no se pudo corroborar la entrega dejando como hallazgo que tuvieran números telefónicos para realizar la verificación.

1.3.1.5. Expuso que se observa habilitada la página web de CONVIDA, pero sin teléfono, se advirtió la atención de los usuarios a puerta cerrada con cuatro promotores en la mañana y cuatro en la tarde, aunado a la línea Covid fija y celular.

1.3.1.6. Mencionó que la EPS cuenta con todos los elementos de bioseguridad para los funcionarios con el fin de cumplir con la prestación del servicio y seguimiento al cumplimiento.

1.3.1.7. Señaló que para mejorar y dar cumplimiento a la circular No. 006 de 2011 se hizo rampa para personas con discapacidad, se adecuaron los baños para personas en situación de disparidad

1.3.1.8. Informó que CONVIDA cuenta con los canales de atención pagina web, támites virtuales, números telefónicos, trámites de referencia y contra referencia y un correo especial para dichos casos.

1.3.2. El Subgerente de CONVIDA mencionó que inició vigencia el 17 de enero de 2020 y que se encuentra contratos suscritos previos al equipo de trabajo que estaba administrando la EPS, siendo revisados a traves de mesas de trabajos los servicios y tarifas donde se verifican los servicios ofertados.

1.3.2.1. Informó que se la ha prestado atencion a los pacientes y entrega de medicamentos, presentandose fallas en cuanto la última porque algunos de los

afiliados no registran datos reales en las bases de datos para dar cumplimiento al envío de los medicamentos.

1.3.2.2. De otro lado, mencionó que no se pudo corroborar la oportunidad de citas con especialistas con los prestadores correspondientes ante la negativa de los usuarios a movilizarse (miedo a arriesgarse un posible contagio).

1.4. Finalmente, como compromisos señalaron:

> *«Por parte de la EPS CONVIDA.*
>
> - *Revisar informe de auditoria realizada por la Secretaria de Salud Municipal con los hallazgos, para informar la situacion presentada con las situaciones que no se pudo constatar o aquellas en las se tienen dudas o faltas de soportes, teniendo en cuenta algunas cosas se majen dentro del nivel central, y de esta manera allegar la informacion.*
>
> *Por parte de la Secretaria de Salud Municipal de Girardot*
>
> *Remision de la información final de la auditoria frente a las acciones que ha adelantado la secretaria teniendo en cuenta sus funciones de vigilancia y control, quedando como compromiso el envio de la informacion para 15 de septiembre».*

1.4. Mediante los oficios No. 0370 y 0371 de 18 de noviembre de 2020 por Secretaría se ofició al GERENTE GENERAL y SUBGERENTE TÉCNICO de CONVIDA, así como al ALCALDE DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT en cumplimiento del auto de 9 de julio de 2020 (archivos *«005OficioRequiereCONVIDA»* y *«006OficioRequiereMunicipioGirardot»* de la carpeta *«004ActuacionesElectronicas»* del expediente digitalizado).

1.5. El proceso ingresó al Despacho el 4 de octubre de 2021 (archivo *«007ConstanciaDespacho»* de la carpeta *«004ActuacionesElectronicas»* del expediente digitalizado).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, se advierte que únicamente la PERSONERÍA DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT, acatando lo dispuesto en el proveído de 9

de julio de 2020, allegó las actas de los comités de verificación de fallo de 19 de diciembre de 2019 y de 14 de septiembre de 2020, sin embargo, no obran más actas del comité de verificación de fallo, siendo necesario contar con ellas, por lo que en ese sentido se oficiará.

Por su parte, el GERENTE GENERAL, el SUBGERENTE TÉCNICO de CONVIDA y el ALCALDE DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT han guardado silencio respecto al requerimiento efectuado mediante auto de 9 de julio de 2020, situación inadmisible y reprochable, habida consideración que ha transcurrido más de un año sin acatar las ordenes de este Juzgado, por lo que se les requerirá para que den cumplimiento a lo solicitado, so pena de dar curso al incidente de desacato en caso de incumplimiento a lo ordenado.

En consecuencia, se **DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRASE al doctor HERNANDO DURÁN CASTRO, en calidad de Gerente General de CONVIDA EPS y, a la doctora YASMÍN CECILIA ESCAMILLA BADILLO como Subgerente Técnico, o a quienes hagan sus veces, para que sin dilaciones dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído atiendan el requerimiento efectuado en el auto de 9 de julio de 2020, concerniente a que rindan un informe detallado respecto al cumplimiento del fallo dentro del presente proceso. So pena de dar curso al incidente de desacato.

SEGUNDO: REQUIÉRASE al alcalde del MUNICIPIO DE GIRARDOT, doctor FRANCISCO LOZANO, para que sin más dilaciones dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído atienda el requerimiento efectuado en el auto de 9 de julio de 2020, concerniente a que rinda un informe detallado respecto al cumplimiento del fallo dentro del presente proceso. So pena de dar curso al incidente de desacato.

TERCERO: OFÍCIESE al PERSONERO MUNICIPAL DE GIRARDOT para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación del presente proveído, allegue la copia de los comités de verificación del cumplimiento del fallo realizados con posterioridad al 14 de septiembre de 2020, así también para que de manera periódica remita dichas actas sin necesidad de auto que lo ordene.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
c5f0f2804615b6befc15adf86f19dcbbe6a35e52a704d5182535a18926f6e173
Documento generado en 14/10/2021 09:56:55 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicado:	**25307-33-33-001-2014-00290-00**
Demandante:	**LUIS EDUARDO YELA PENAGOS y OTROS**
Demandado:	**MUNICIPIO DE TOCAIMA**
Medio de Control:	**CUMPLIMIENTO DE NORMAS CON FUERZA MATERIAL DE LEY O DE ACTOS ADMINISTRATIVOS**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. En el auto de 16 de julio de 2020 se dispuso (archivo «*001AutoRequiere*» de la carpeta «*004ActuacionesElectronicas*» del expediente digitalizado):

> «*(…)* ***TERCERO: REQUERIR*** *al Alcalde del Municipio de Tocaima, doctor JULIAN RODRIGO MORA PINEDA, o quien haga sus veces, para que en el término de un (1) mes contado a partir de la notificación del presente proveído informe y acredite lo siguiente:*
>
> - ✓ *La razón por la cual a la señora GARCÍA GARZÓN ROSA MARÍA le fue adjudicado el lote 54 de la manzana E de la etapa V del proyecto San Fernando, sin que la misma se encuentre relacionada como beneficiaria del subsidio en la Resolución N°. 815 de 19 de diciembre de 2011 que fuere modificada por la Resolución N°. 416 de 13 de julio de 2015.*
>
> - ✓ *Certifique si la señora GUIOT MEJÍA CLAUDIA LILIANA o GUIOT MEJÍA CLAUDIA MILENA es la beneficiaria del subsidio contemplado en la Resolución N°. 815 de 2011, y, por consiguiente, se le adjudicó el lote 25 de la manzana B de la etapa IV mediante la Resolución N°. 961 de 11 de diciembre de 2015, pues, se reitera no coincide el nombre contemplado en la Resolución objeto de cumplimiento, contrastada con el nombre inmerso en el informe presentado.*

- ✓ *Indique las Resoluciones de adjudicación de lote vigentes respecto de cada uno de los siguientes señores JULIETH XIOMARA GAMEZ VANEGAS, BALLESTEROS BEJARANO EDER, YELA PENAGOS LUIS EDUARDO, TRUJILLO YAÑEZ ANGELICA PAOLA, RUIZ ROBLEDO LUZ MERY, SUÁREZ GALEANO LUIS EDUARDO y MUÑOZ MORALES RAMÍREZ.*

- ✓ *Allegue informe detallado en donde se relacionen y acrediten los nombres de los beneficiarios del subsidio, contenidos en la Resolución N°. 416 de 2015 que modificó la Resolución N°. 815 de 2011, discriminando la Resolución vigente con la que se les adjudicó el lote, la manzana y la etapa de la urbanización a la que corresponda cada uno, se advierte que conforme a la Resolución N°. 416 de 2015, son 84 los beneficiarios del proyecto de vivienda San Fernando IV y V.*

- ✓ *Indique las gestiones desplegadas en cuanto a la solicitud elevada al Instituto Geográfico Agustín Codazzi – Unidad Operativa Catastro Girardot, consistente en la visita y certificación técnica de área y linderos de los predios no construidos de la urbanización el Limonar, de conformidad con las Resoluciones 989, 990, 991,992, 993, 994, 995, 996, 997 y 998 de fecha 21 de diciembre de 2015 y las Resoluciones N°610 de octubre de 2016 y N°139 del 6 de marzo de 2017.*

***CUARTO: REQUERIR POR SEGUNDA VEZ** al Director del Instituto Geográfico Agustín Codazzi – Unidad Operativa Catastro Girardot, para que en el término de un (1) mes, contado a partir de la notificación del presente proveído, informe el estado de la solicitud efectuada por el Secretario de Planeación y Gestión del Riesgo del Municipio de Tocaima con número de radicación ER16123, consistente en visita y certificación técnica de área y linderos de los predios no construidos de la urbanización el Limonar, de conformidad con las Resoluciones 989, 990, 991,992, 993, 994, 995, 996, 997 y 998 de fecha 21 de diciembre de 2015 y las Resoluciones N°610 de octubre de 2016 y N°139 del 6 de marzo de 2017, lo anterior como quiera que en oficio No.2252018EE22875-O1-F:1-A:0, indico que "en el mes de febrero del presente año se estará dando trámite a su solicitud". Anexar folios 153 a 155 (…)».*

1.2. El 2 de septiembre de 2020 la apoderada judicial del MUNICIPIO DE TOCAIMA allegó un informe en el que se refirió a los requerimientos efectuados en el auto de 16 de julio de 2020 así (archivo «*003RespuestaRequerimiento*» de la carpeta «*004ActuacionesElectronicas*» del expediente digitalizado):

1.2.1. Indicó que «*La razón por la cual a la señora GARCÍA GARZÓN ROSA MARÍA le fue adjudicado el lote 54 de la manzana E de la etapa V del proyecto San Fernando, sin que la misma se encuentre relacionada como beneficiaria del subsidio en la Resolución N°. 815 de 19 de diciembre de 2011 que fuere modificada por la*

Resolución N°. 416 de 13 de julio de 2015» se realizó a través de la Resolución No. 909 de 2015.

1.2.2. En relación a que «*Certifique si la señora GUIOT MEJÍA CLAUDIA LILIANA o GUIOT MEJÍA CLAUDIA MILENA es la beneficiaria del subsidio contemplado en la Resolución N°. 815 de 2011, y, por consiguiente, se le adjudicó el lote 25 de la manzana B de la etapa IV mediante la Resolución N°. 961 de 11 de diciembre de 2015, pues, se reitera no coincide el nombre contemplado en la Resolución objeto de cumplimiento, contrastada con el nombre inmerso en el informe presentado»,* manifestó que a la mencionada señora se le adjudicó el subsidio de vivienda mediante la Resolución No. 815 de 2011, el cual aparece en el ítem 38 de la misma y, se materializó mediante la adjudicación del lote 25 de la manzana B Etapa IV del Proyecto San Fernando, mediante la Resolución No. 961 del 11 de diciembre de 2015.

1.2.3. Referente a que «*Indique las Resoluciones de adjudicación de lote vigentes respecto de cada uno de los siguientes señores JULIETH XIOMARA GAMEZ VANEGAS, BALLESTEROS BEJARANO EDER, YELA PENAGOS LUIS EDUARDO, TRUJILLO YAÑEZ ANGELICA PAOLA, RUIZ ROBLEDO LUZ MERY, SUÁREZ GALEANO LUIS EDUARDO y MUÑOZ MORALES RAMÍREZ»,* precisó que todas las personas que figuran en la Resolución No. 815 de 2011[1] son las beneficiarias del subsidio y, que posteriormente se les asignó un determinado lote plenamente identificado, por su parte, la Resolución No. 416 de 2015 modificó la Resolución No. 815 de 2011 teniendo en cuenta que algunas de las personas incluidas tenían doble postulación razón por la cual se hizo necesario concertar con las personas que presentaran esta situación y decidir la postulación con la cual se quedaban, es decir, dicha Resolución definió plenamente como quedó definitivamente la asignación de los subsidios. Por lo anterior, indicó que a los señores JULIETH XIOMARA GAMEZ VANEGAS, BALLESTEROS BEJARANO EDER, YELA PENAGOS LUIS EDUARDO, TRUJILLO YAÑEZ ANGELICA PAOLA, RUIZ ROBLEDO

[1] *«POR MEDIO DE LA CUAL SE ASIGNAN SUBSIDIOS EN ESPECIE PARA EL DESARROLLO DE VIVIENDA DE INTERES SOCIAL A LAS FAMILIAS DE ESCASOS RECURSOS RESIDENTES EN EL MUNICIPIO DE TOCAIMA CUNDINAMARCA».*

LUZ MERY, SUÁREZ GALEANO LUIS EDUARDO y MUÑOZ MORALES YAMILE les fue asignado a cada uno el lote indicado, aclarando que la segunda Resolución mencionada con respecto a cada uno de ellos fue dejada sin efecto, en razón a que dichas personas dentro del término concedido no realizaron el trámite de Registro, siendo necesario emitir otras Resoluciones con el fin de que procedieran a efectuar el respectivo trámite ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos y Privados de la ciudad de Girardot Cundinamarca.

1.2.4. En lo que respecta a que *«Allegue informe detallado en donde se relacionen y acrediten los nombres de los beneficiarios del subsidio, contenidos en la Resolución N°. 416 de 2015 que modificó la Resolución N°. 815 de 2011, discriminando la Resolución vigente con la que se les adjudicó el lote, la manzana y la etapa de la urbanización a la que corresponda cada uno, se advierte que conforme a la Resolución N°. 416 de 2015, son 84 los beneficiarios del proyecto de vivienda San Fernando IV y V»*, relacionó los siguientes, aclarando que las Resoluciones que figuran para cada uno de los beneficiarios del subsidio hace referencia a la asignación del lote como cuerpo cierto, toda vez que estas fueron emitidas teniendo en cuenta que muchas personas no les fue posible dentro del término establecido poder registrar el acto administrativo en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos y Privados del municipio de Girardot, situación que conllevó al Municipio a la expedición de nuevos actos administrativos solamente con el fin de que se surtiera el registro respectivo:

No.	NOMBRE	RESOLUCIÒN	LOTE	MANZANA	ETAPA
1	AMAYA RODRIGUEZ MIGDONIA	872	42	B	IV
2	BARRAGAN MEJIA ANGEL ANDERSON	873	40	B	IV
3	BOHORQUEZ PARRA HECTOR MAURICIO	874	37	B	IV
4	CORREA GARCIA ELISENIA	875	43	B	IV
5	DIAZ RINCON YEIMI YISSET	876	38	B	IV
6	JULIETH XIOMARA GAMEZ VANEGAS	877	47	B	IV
7	HERRERA MUR LIGIA	878	44	B	IV
8	MEJIA JIMENEZ ANA MARVIN	879	45	B	IV
9	MORENO CHARRY MARIA DEL PILAR	880	39	B	IV
10	MUÑOZ RODRIGUEZ SUSANA DE LA TRINIDAD	881	41	B	IV
11	RODRIGUEZ MARIA NUBIA	883	13	B	V
12	YAMILE REINA	917	18	B	V
13	SANDOVAL JIMENEZ ALFONSO	918	12	B	V
14	VARGAS GUTIERREZ YENNI PATRICIA	919	28	B	V
15	MARIA DE JESUS VARON CALCHON	920	9	A	V
16	LAGUNA BONILLA WILLIAM	921	2	A	V
17	YEIMI JOHANA RINCON	923	17	B	V
18	GALEANO DIAZ DORIS NED	924	21	B	V
19	GALEANO DIAZ MARIA NUBIA	925	52	D	V
20	HILARION BERMUDES LUIS	926	8	A	V
21	MEJIA MAYORGA LUIS EDUARDO	927	51	D	V
22	MEJIA VARGAS MARIA LILIANA	928	53	D	V
23	BARRAGAN MEJIA DIANA MAGDALENA	929	4	A	V
24	BERNAL BARRANTES MARIA ELSY	930	23	B	V
25	CABALLERO MATEUS JUAN JHOVANY	931	5	A	V
26	CONTRERAS RINCON SERGIA MONICA	932	10	A	V
27	CLAVIJO LLANOS NESTOR JAVIER	933	35	C	V
28	COCUY MARTINEZ CLAUDIA PATRICIA	934	22	B	V
29	CUELLAR RODRIGUEZ CENELIA	935	3	A	V
30	ESPITIA ROBAYO TERESITA DEL NIÑO JESUS	936	29	B	V
31	FORERO AVILA EDELMIRA	937	16	A	V
32	JOSE HERNANDO FORERO	938	7	A	V
33	JULIA EDITH MENDIETA	939	34	B	IV
34	GRACIA HERNANDEZ EPIMENIA	941	14	B	V
35	HERNANDEZ SUAREZ MARIA MERCEDES	942	50	D	V
36	LAGUNA BERNAL BENJAMIN	943	26	B	V
37	MARTINEZ MEDINA NURY MERCI	944	49	D	V
38	PINZON RONCANCIO ELICENIA	945	25	B	V
39	DILIA PATIÑO RODRIGUEZ	947	15	B	V
40	MARIA LUCILA VARELO	948	55	E	V
41	FLOREZ ANAL SILVIA	949	28	B	IV
42	GARCIA GUTIERREZ ROSA ELVIRA	950	9	A	IV
43	MORENO CRUZ NORMA	951	11	A	IV
44	ROSALBA BIUCHE	952	29	B	IV
45	REYES CUERVO MIREYA	953	13	A	IV
46	CEBALLOS ESCOBAR JORGE ELIECER	954	16	A	IV
47	ARROYO PATIÑO ELSA	955	27	B	IV
48	BONILLA PEREZ LEIDY JOHANA	956	30	B	IV

49	DUARTE HERNANDEZ IDER JOSE	957	35	B	IV
50	LEON PEREZ EDGAR	958	15	A	IV
51	ESCOBAR MARTINEZ MARIA DORIS	959	12	A	IV
52	GODOY JOVEL MARIA DE JESUS	960	32	B	IV
53	GUIOT MEJIA CLAUDIA LILIANA	961	25	B	IV
54	ALONSO LOPEZ IRMA INES	962	14	A	IV
55	FORERO VANEGAS GLORIA CECILIA	963	6	A	V
56	MUÑOZ RODRIGUEZ LUCIA	965	26	B	IV
57	RIVERA VANEGAS JOSE HOVER	966	17	A	IV
58	VANEGAS RUIZ GABRIELA	967	31	B	IV
59	VILLAMIL SIERRA OLGA LUCIA	968	36	B	IV
60	ZEA AGUDELO YENNI MARCELA	969	33	B	IV
61	LOPEZ AMAYA CARMEN LUZ	972	10	A	IV
62	CASTRO ROMERO MARIA HAIDY	095	40	C	V
63	CUBILLOS MARTINEZ REINALDO	096	43	C	V
64	DE HOYOS PANTOJA FREDY MANUEL	097	20	B	V
65	DIAZ MARIA LIGIA	098	30	C	V
66	HERNANDEZ ESTEVES JUAN ELIAS	100	33	C	V
67	LOPEZ FRANCY LILIANA	101	34	C	V
68	MARTINEZ RIVERA MARTHA ELIZABETH	102	46	C	V
69	ROMERO HERRERA NINFA INES	104	45	C	V
70	TORRES GAMEZ EDUARDO	106	31	C	V
71	TRIANA TRIANA PEDRO JULIO	107	47	C	V
72	URUEÑA MIRQUEZ DIVA PATRICIA	108	47	C	V
73	VACA MORENO DINA LUZ	109	41	C	V
74	VALDERRAMA MORENO JOSE	110	36	C	V
75	YAÑEZ RODRIGUEZ MARIA CELIA	111	42	C	V
76	FERNANDEZ ROJAS ARACELLY	112	39	C	V
77	SAGANOME OYOLA LEONOR	113	8	A	IV
78	ROJAS PALOMINO NATIVIDAD	114	48	B	IV
79	YELA PENAGOS LUIS EDUARDO	434	1	A	V
80	TRUJILLO YAÑEZ ANGELICA PAOLA	435	11	A	V
81	BALLESTEROS BEJARANO EDER BRESNEITD	436	44	C	V
82	RUIZ ROBLEDO LUZ MERY	437	37	C	V
83	SUAREZ GALEANO LUIS EDUARDO	440	48	D	IV
84	MUÑOZ MORALES YAMILE	441	38	C	V

1.2.5. Respecto a que «*Indique las gestiones desplegadas en cuanto a la solicitud elevada al Instituto Geográfico Agustín Codazzi – Unidad Operativa Catastro Girardot, consistente en la visita y certificación técnica de área y linderos de los predios no construidos de la urbanización el Limonar, de conformidad con las Resoluciones 989, 990, 991,992, 993, 994, 995, 996, 997 y 998 de fecha 21 de diciembre de 2015 y las Resoluciones N°610 de octubre de 2016 y N°139 del 6 de marzo de 2017*», manifestó que no se ha obtenido respuesta por parte del INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI – UNIDAD OPERATIVA CATASTRO GIRARDOT.

1.3. Mediante el oficio No. 0374 de 18 de noviembre de 2020 por Secretaría se ofició al INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI – UNIDAD OPERATIVA CASTASTRO GIRARDOT a los correos electrónicos girardot@igac.gov.co y mnavarr@igac.gov.co, sin embargo, a la fecha de proferirse el presente proveído no se ha allegado lo requerido (archivo «*004OficioRequiereIGAC*» de la carpeta «*004ActuacionesElectronicas*» del expediente digitalizado).

1.4. El 2 de agosto de 2021 la doctora CLARA MARÍA LUNA MENDOZA allegó renuncia al poder conferido por el Alcalde del Municipio de Tocaima, junto con la comunicación enviada al poderdante en tal sentido (archivo «*005RenunciaPoder*» de la carpeta «*004ActuacionesElectronicas*» del expediente digitalizado).

1.5. El proceso ingresó al Despacho el 4 de octubre de 2021 (archivo «*006ConstanciaDespacho*» de la carpeta «*004ActuacionesElectronicas*» del expediente digitalizado).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, se advierte que el informe presentado el 2 de septiembre de 2020 por el Municipio de Tocaima se encuentra en similares términos al allegado el 10 de marzo del mismo año sin que se hayan absueltos los requerimientos del Despacho, máxime cuando no es admisible que desde abril de 2019 cuando la Entidad territorial radicó solicitud de corrección de área de la Urbanización El Limonar, ante el INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI – UNIDAD OPERATIVA CATASTRO GIRARDOT, manifieste dos años después que no ha recibido respuesta, y ni si quiera acredita gestiones adelantadas con el fin de obtenerla, lo que denota su desinterés para cumplir la orden impartida en la sentencia dentro del proceso de la referencia.

Precisado lo anterior, se hace necesario requerir al Municipio de Tocaima para que atienda de manera puntual y clara los requerimientos efectuados en el auto de 16 de julio de 2020, e inicie las gestiones correspondientes con el fin de que

el INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI – UNIDAD OPERATIVA CATASTRO GIRARDOT, proceda con la corrección de área de la Urbanización El Limonar a fin de poder realizar la entrega del subsidio de vivienda.

En consecuencia, se **DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRASE al Alcalde del MUNICIPIO DE TOCAIMA para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído atienda de manera puntual y clara los requerimientos efectuados en el auto de 16 de julio de 2020 e inicie las gestiones correspondientes a fin de que el INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI – UNIDAD OPERATIVA CATASTRO GIRARDOT, proceda con la corrección de área de la Urbanización El Limonar con el fin de poder realizar la entrega del subsidio de vivienda.

SEGUNDO: ACÉPTASE la renuncia presentada por la doctora CLARA MARÍA LUNA MENDOZA, advirtiéndole que queda vinculada al poder en los términos del artículo 76 del Código General del Proceso.

TERCERO: REQUIÉRASE Alcalde del MUNICIPIO DE TOCAIMA para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído constituya apoderado judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
ed3d6821724be053f7467f7029bf726f2bc1231d1bb1930157b2af9efd46e319
Documento generado en 14/10/2021 09:56:59 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicado:	**25307-33-33-001-2015-00176-00**
Demandante:	**CONDOMINIO PARQUES DE ANDALUCÍA**
Demandado:	**MUNICIPIO DE GIRARDOT**
Medio de Control:	**ACCIÓN POPULAR-VERIFICACIÓN DE FALLO.**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante sentencia de primera instancia No. 250 de 16 de diciembre de 2016, este Despacho amparó los derechos colectivos a la seguridad y prevención de desastres previsibles técnicamente y a la realización de construcciones, edificaciones, y desarrollos urbanos respetando las disposiciones jurídicas, de manera ordenada y dando prevalencia al beneficio de la calidad de vida de los habitantes del condominio Parques de Andalucía, por lo que en virtud de ello, ordenó (archivo «*001SentenciaPrimeraInstancia*» de la carpeta «*C02VerificacionFallo*» del expediente digitalizado):

> «***SEGUNDO: ORDÉNASE AL MUNICIPIO DE GIRARDOT,*** *que en un término no superior a treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de este fallo, inicie labores de desmonte, rocería y limpieza del Cauce Invernal – Zamja La Honda y el Box Coulvert o Caja de Alcantarilla, aledaña al Conjunto Condominio Parques de Andalucía.*
>
> ***TERCERO: ORDÉNASE AL MUNICIPIO DE GIRARDOT,*** *que en el término de treinta (30) días, siguientes a la ejecutoria de este fallo, realice el*

respectivo seguimiento y determine las especificaciones, parámetros, directrices y procedimientos, para la entrega de los muros reforzados y/o artesanales más conocidos como gaviones y/o jarillones, para mitigar los daños causados por el cauce invernal – Zanja La Honda en el sector que colinda con el Conjunto Condominio Parques de Andalucía.

CUARTO: ORDÉNASE AL MUNICIPIO DE GIRIARDOT, *que en término no superior a los dos (2) meses, siguientes a la ejecutoria de este fallo, inicie la construcción de las obras necesarias para llevar a cabo las correspondientes adecuaciones, equipamientos, aprovechamientos y dotaciones de los muros reforzados y/o artesanales más conocidos como gaviones y/o jarillones, para mitigar los daños causados por el cauce invernal – Zanja La Honda en el sector que colinda con el Conjunto Condominio Parques de Andalucía.*

QUINTO: FÍJASE *en el término de tres (4) meses contados a partir de la ejecutoria de este fallo, para concluir las obras de construcción, adecuaciones, equipamientos, aprovechamientos y dotaciones de los muros reforzados y/o artesanales más conocidos como gaviones y/o jarillones, para mitigar los daños causados por el cauce invernal – Zanja La Honda en el sector que colinda con el Conjunto Condominio Parques de Andalucía.*

SEXTO: CONFÓRMESE *para la verificación del cumplimiento de la sentencia, Comité integrado por las partes y por un representante de la* ***DEFENSORÍA DEL PUEBLO*** *y* ***PERSONERÍA MUNICIPAL DE GIRARDOT,*** *quien le presidirá y deberá rendir informe a este Despacho, cada quince (15) días, detallando sobre el avance en la ejecución de las medidas ordenadas. Comuníqueseles.*

SÉPTIMO: *Para los fines previstos en el artículo 80 de la Ley 472 de 1998, remítase al Defensor del Pueblo copia de la presente decisión.*

OCTAVO: *Ejecutoriada archívese, una vez vencido el término concedido para ejecución de las medidas ordenadas».*

1.2. La anterior decisión fue modificada el 25 de junio de 2020, por la Subsección "B", de la Sección Primera del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en la que dispuso (archivo «*002SentenciaSegundaInstancia*» de la carpeta «*C02VerificacionFallo*» del expediente digitalizado):

«***1°) Modificase*** *la sentencia de primera instancia de 16 de diciembre de 2016 proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Girardot en el sentido de adicionar dos incisos con igual número de decisiones en el ordinal quinto de la parte resolutiva de la providencia el cual queda así:*

> *"****QUINTO: FÍJASE*** *en el término de tres (4) meses (SIC) contados a partir de la ejecutoria de este fallo, para concluir las obras de construcción, adecuaciones, equipamientos, aprovechamientos y dotaciones de los muros reforzados y/o artesanales más conocidos como gaviones y/o jarillones, para*

mitigar los daños causados por el cauce invernal – Zanja La Honda en el sector que colinda con el Conjunto Condominio Parques de Andalucía.

Además, ordenase lo siguiente:

***a) Ordenase** a la propiedad horizontal condominio Parques de Andalucía ubicado en el kilómetro 2 de la vía Girardot – Nariño de la ciudad de Girardot retiren y/o demuelan, a su costa todos los elementos y construcciones que están invadiendo la zona de protección del canal natural zanja Honda, lo deberán realizar a su costa con la directa supervisión y/o coordinación de la alcaldía de Girardot, para cuyo efecto se concede un término de dos (2) meses contados a partir de la ejecutoria del presente fallo.*

***b) Ordenase** a la alcaldía de Girardot que en el evento de incumplimiento de lo antes ordenado por parte del condominio Parques de Andalucía, en el término de (1) mes siguiente a los dos primeros concedidos, la alcaldía de Girardot deberá realizar la recuperación del referido espacio público indebidamente invadido sin perjuicio del derecho que le pueda asistir de repetir para la devolución de los recursos económicos que eventualmente pueda incurrir para la ejecución material de esta orden judicial.*

***2°) Confirmase** en lo demás las sentencias objeto de apelación.*

***3°)** Para los fines de que trata el artículo 80 de la Ley 472 de 1998 **remítase** copia integral de esta providencia a la Defensoría del Pueblo.*

***4°)** Cumplido lo anterior, previas las constancias de rigor, por secretaría **devuélvase** el expediente al juzgado de origen.*

***5°) Reconócese** personería jurídica para actuar dentro del proceso de la referencia al doctor Luis Fernando Uribe Uribe como representante de la Defensoría del Pueblo en los términos del poder de sustitución conferido por la doctora Ruth María Galvis Hernández, documento visible en el folio 37 cuaderno número 2 del expediente.*

***6°) Reconócese** personería jurídica para actuar dentro del proceso de la referencia al doctor Jimmy Orlando Gómez Montaño como apoderado judicial del municipio de Girardot en los términos del poder conferido, documento visible en los folios 38 cuaderno número 2 del expediente».*

1.3. El proceso ingresó al Despacho el 4 de octubre de 2021 (archivo «*004ConstanciaDespacho*» de la carpeta «*C02VerificacionFallo*» del expediente digitalizado).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, como quiera que ya feneció el término concedido para el cumplimiento de la decisión adoptada por éste Despacho en

la sentencia No. 250 de 16 de diciembre de 2016, modificada el 25 de junio de 2020 por la Subsección "B", de la Sección Primera del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, resulta pertinente requerir a las partes con el fin de que acrediten el cumplimiento de lo allí ordenado, así como al personero del MUNICIPIO DE GIRARDOT para que aporte los documentos que den cuenta de la conformación del comité de verificación de fallo dentro de la presente actuación.

En consecuencia se **DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRASE al personero del MUNICIPIO DE GIRARDOT, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído acredite la conformación del comité de verificación del cumplimiento de la sentencia dentro del presente proceso, así como las acciones desplegadas en aras de su cumplimiento.

SEGUNDO: REQUIÉRASE a la propiedad horizontal CONDOMINIO PARQUES DE ANDALUCÍA y al MUNICIPIO DE GIRARDOT para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído acrediten el cumplimiento de las órdenes impartidas en el fallo No. 250 de 16 de diciembre de 2016, modificada el 25 de junio de 2020 por la Subsección "B", de la Sección Primera del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
254889885f5655171a7225921bd88057e4d534a53fd35f87c5a0341ac978febb
Documento generado en 14/10/2021 09:57:05 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicado:	**25307-33-33-001-2015-00286-00**
Demandante:	**JOSÉ ÁLVARO JAIMES PINTO**
Demandado:	**MUNICIPIO DE GIRARDOT**
Medio de Control:	**PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS (ACCIÓN POPULAR)**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. El 12 de junio de 2015 el señor JOSÉ ÁLVARO JAIMES PINTO presentó demanda a través del medio de control de protección de los derechos e intereses colectivos contra el MUNICIPIO DE GIRARDOT y la CORPORACIÓN SOCIAL Y TURISTICA DE GIRARDOT "GIRATUR", con el fin de que se protejan los derechos colectivos a la moralidad administrativa, a la utilización y defensa de los bienes de uso público y a la defensa del patrimonio público (*«002DemandayAnexos»* y *«003ActaReparto»*).

1.2. El 6 de julio de 2015 se admitió la demanda en amparo de los derechos colectivos a la moralidad administrativa y defensa del patrimonio público, promovida por el señor JOSÉ ÁLVARO JAIMES PINTO contra el MUNICIPIO DE GIRARDOT y la CORPORACIÓN SOCIAL Y TURISTICA DE GIRARDOT "GIRATUR", se vinculó como terceros interesados a la señora LUZ STELLA MÉNDEZ y al representante legal del establecimiento GRAN GIRARDOT y se

decretó como medida cautelar al MUNICIPIO DE GIRARDOT y la CORPORACIÓN SOCIAL Y TURISTICA DE GIRARDOT "GIRATUR" que acreditaran mensualmente respecto a la ejecución del convenio de asociación No. 617 de 2014, la efectiva prestación de los servicios de profesional nutricionista, del coordinador del proyecto y de los precios de los alimentos y/o kid de aseo suministrados, correspondientes a los del mercado («*006AutoAdmiteDemandayDecretaMedidaCautelar*»).

1.3. El 4 de agosto de 2016 se realizó la audiencia de pacto de cumplimiento la cual se declaró fallida por cuanto las partes no llegaron a un acuerdo, y además, se aceptó la coadyuvancia de la CORPORACIÓN GIRARCOLOMBIA ONG, de la señora LUZ MIRYAM LONDOÑO MARTÍNEZ y del Defensor del Pueblo doctor, LUIS FERNANDO URIBE URIBE, («*057AudienciaPactoDeCumplimiento*»).

1.4. Por auto de 16 de agosto de 2016 se negaron las pruebas solicitadas por las partes, y de oficio se decretaron las siguiente («*060AutoDecretaPruebas*»):

> «***6. De Oficio:***
>
> ***6.1.*** *Solicitar al Municipio de Girardot para que allegue* ***copia original o auténtica, íntegra y legible*** *de la carpeta del proceso licitatorio, pre-contractual, contractual y post-contractual contentivo del Convenio de Asociación N° 657 del 17 de julio de 2014.*
>
> ***6.2.*** *Una vez, allegada la* ***copia original o auténtica, íntegra y legible*** *de la carpeta del proceso licitatorio, pre-contractual, contractual y post-contractual contentivo del Convenio de Asociación N° 657 del 17 de julio de 2014 y dando aplicación al principio de prevalencia del derecho sustancial sobre el procesal o formal, y con miras a la defensa de los derechos colectivos, se decretarán las siguientes pruebas*
> ***6.2.1. Testimoniales:***
>
> - *JESÚS AUGUSTO RAMÍREZ RENDÓN (…)*
> - *ROSALBA ABADÍA (…)*
> - *CESAR FABIÁN VILLALBA ACEVEDO (…)*
> - *FRANK WILSON GAMBOA (…)*
>
> *De conformidad con el inciso segundo del artículo 212 del Código General del Proceso, los demás testimonios se desestimarán, ya que el Despacho considera que con los testimonios decretados se esclarecerán los hechos materia de controversia.*

6.2.2. Grafológicas:

*Una vez, allegada en **copia original o auténtica, íntegra y legible** la carpeta del proceso licitatorio, pre-contractual, contractual y post-contractual contentivo del Convenio de Asociación N° 657 del 17 de julio de 2014 y dando aplicación al principio de prevalencia del derecho sustancial sobre el procesal o formal, y con miras a la defensa de los derechos colectivos, se decretará la prueba grafológica a los señores DIEGO ESCOBAR GUINEA (…) MARÍA IDALIA BALAGUERA DE MEDINA (…) WILLIAM SÁNCHEZ ORJUELA (…) y LINDA CARVAJAL (…)»*

1.5. La anterior decisión fue recurrida, por lo que en auto de 18 de octubre de 2016 se resolvió (*«074AutoResuelveRecursoContraAutoDePruebas»*):

*«**PRIMERO:** Para todos los efectos que corresponda, y por solicitud tanto de la parte accionante como de la apoderada del municipio de Girardot, SE ACLARA que el Convenio de Asociación N° 657 no fue el resultado de un proceso licitatorio, ni tuvo etapas pre, con y post contractuales.*

***SEGUNDO:** Aceptase el desistimiento de la prueba solicitada por el Municipio de Girardot, obrante a folio 405 del C. Ppal N° 2.*

***TERCERO:** Adiciónese el auto proferido el pasado 16 de agosto de 2016, en el item, "prueba de oficio", Decretando las siguientes:*

***3.2.1.** Oficiar a la entidad Corporación Social y Turística de Girardot – Girartur para que remita a este proceso, **copia original, integra y legible** de los libros contables y las operaciones financieras pertinentes al Convenio de Asociación Nº 657 del 17 de julio de 2014 celebrado con el Municipio de Girardot; así como las declaraciones de renta del año 2011 – 2012 – 2013; balances generales y los estados resultados de los años 2011-2012-2013.*

***3.2.2.** Oficiar al Municipio de Girardot, para que remita a este proceso, **copia original, integra y legible** de los libros contables y las operaciones financieras pertinentes al Convenio de Asociación Nº 657 del 17 de julio de 2014, celebrado con la Corporación Social y Turística de Girardot – GIRARTUR.*

***3.2.3.** Una vez allegada la documental, nómbrese de la lista de Auxiliares de la Justicia un contador, para que rinda su concepto sobre los valores reportados y su fundamento, en las declaraciones de renta de los años 2011 – 2012 – 2013; balances generales y los estados resultados de los años 2011-2012-2013 de la Corporación Social y Turística de Girardot-Girartur; así también, sobre los costos, precios, erogaciones económicas, sobrecostos, gastos y demás emolumentos económicos causados al realizarse el Convenio de Asociación Nº 657 del 17 de julio de 2014. Igualmente, de los libros contables y las operaciones financieras realizadas por el Municipio de Girardot pertinentes al Convenio de Asociación Nº 657 del 17 de julio de 2014, celebrado con la Corporación Social y Turística de Girardot – GIRARTUR.*

***CUARTO:** Reponer la prueba relativa al testimonio del señor CESAR FABIÁN VILLALBA ACEVEDO, por lo expuesto en la parte motiva de este*

proveído. No acceder a decretar el informe bajo la gravedad del juramento por las mismas razones.

***QUINTO: ADICIÓNESE** el auto del pasado 16 de agosto de 2016, en el sentido de **NEGÁRSELE** también a la parte demandante, la prueba del literal m) de su escritorio obrante a folios 641 y 642.*

***SEXTO: RECHÁZACE** por improcedente los recursos de reposición impetrados por el accionante y el Municipio de Girardot, contra las pruebas decretadas de oficio, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.*

***SÉPTIMO: RECHÁZACE** por improcedente el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria por el accionante, contra el auto de fecha 16 de agosto de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.*

***OCTAVO: MODIFÍQUESE** los numerales 6.1., 6.2., 6.2.1., y 6.2.2. del auto de fecha 16 de agosto de 2016 los cuales quedarán así:*

*"**6.1.** Solicitar al Municipio de Girardot para que allegue **copia original o auténtica, íntegra y legible** de la carpeta contentiva de todos los documentos solicitados a la Corporación Social y Turística de Girardot-Giratur por parte del Municipio de Girardot, como son los descritos en el Acta de Evaluación de requisitos; así mismo, todos los documentos proferidos por el Municipio de Girardot para llevar acabo la realización del Convenio de Asociación N° 657 del 17 de julio de 2014.*

***6.2.** Una vez, allegada la **copia original y/o auténtica, íntegra y legible** de la carpeta contentiva de todos los documentos solicitados a la Corporación Social y Turística de Girardot-Giratur por parte del Municipio de Girardot, como son los descritos en el Acta de Evaluación de requisitos; así mismo, todos los documentos proferidos por el Municipio de Girardot para llevar acabo la realización del Convenio de Asociación N° 657 del 17 de julio de 2014 y dando aplicación al principio de prevalencia del derecho sustancial sobre el procesal o formal, y con miras a la defensa de los derechos colectivos, se decretarán las siguientes pruebas*

6.2.1. Testimoniales:

- *JESÚS AUGUSTO RAMÍREZ RENDÓN (…)*
- *ROSALBA ABADÍA (…)*
- *CESAR FABIÁN VILLALBA ACEVEDO (…)*
- *FRANK WILSON GAMBOA (…)*

6.2.2. Grafológicas:

*Una vez, allegada en **copia original o auténtica, íntegra y legible** la carpeta la carpeta contentiva de todos los documentos solicitados a la Corporación Social y Turística de Girardot-Giratur por parte del Municipio de Girardot, como son los descritos en el Acta de Evaluación de requisitos; así mismo, todos los documentos proferidos por el*

Municipio de Girardot para llevar acabo la realización del Convenio de Asociación N° 657 del 17 de julio de 2014 y dando aplicación al principio de prevalencia del derecho sustancial sobre el procesal o formal, y con miras a la defensa de los derechos colectivos, se procederá por parte de este despacho, a la designación del perito para la práctica de la prueba grafológica a los señores DIEGO ESCOBAR GUINEA (…) MARÍA IDALIA BALAGUERA DE MEDINA (…) WILLIAM SÁNCHEZ ORJUELA (…) y LINDA CARVAJAL (…)"».

***NOVENO: CORRÍJASE** el penúltimo inciso del auto de pruebas, respecto de las palabras **licitación, adjudicación y ejecución, y etapas pre, con y post contractuales;** ya que el Convenio de Asociación N° 657 no fue el resultado de un proceso licitatorio. **RATIFÍCASE** en lo demás.*

***DÉCIMO:** Por Secretaría REMÍTASE copia íntegra del expediente que conforma este proceso, a la Fiscalía General de la Nación, ubicada en el Diagonal 22B N° 5-01, de la ciudad de Bogotá D.C., para que investigue penalmente los hechos que dieron origen a esta acción y el fundamento de todas las acusaciones que hace no solo la ONG CORPORACIÓN GIRARCOLOMBIA, sino también la parte accionante.*

(…)»

1.6. El 16 de diciembre de 2016 se corrigió el auto de 18 de octubre de del mismo año en el sentido de que al señor VÍCTOR FERNANDO MANRIQUE SERRANO es miembro del Consejo Directivo de la Corporación Girarcolombia ONG (*«080AutoCorrigeAtuoAgregaDocumentalyOrdenaOficiar»*).

1.7. En auto de 10 de marzo de 2017 se dispuso oficiar a la FISCALÍA No. 30 DE PROTECCIÓN A LOS MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA para que allegara certificación respecto si dentro del radicado No. 110016099007720150002 3 se encontraba el cuaderno original donde reposa el convenio No. 657 de 2014 y para que remitiera el acta de inspección de 13 de octubre de 2016 (*«083AutoOrdenaOficiar»*).

1.8. Por auto de 19 de mayo de 2017 se dispuso oficiar a la FISCALÍA No. 30 DE PROTECCIÓN A LOS MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA para que allegara copia auténtica de la carpeta donde reposa el proceso de convocatoria, calificación, y asignación del convenio No. 657 de 2014 (*«087AutoOrdenaOficiar»*).

1.9. El 1° de septiembre de 2017 se designó como perito contador al señor MIGUEL EDUARDO TORRES ESCOBAR quien tomó posesión del cargo el 29 siguiente y, como perito grafólogo al señor CARLOS NÉSTOR ROSAS BELTRÁN, quien allegó escrito de renuncia el mismo día, la cual fue aceptada en proveído de 29 de septiembre de 2017 designándose a ADELASON AGUIRRE RODRÍGUEZ, (*«091AutoDesignaPeritosContadorPublicoyGrafologo»*, *«093RenunciaPeritoGrafologoDesignado»*, *«096PosesionCargoPeritoContadorPublicoMiguelEduardoTorresMurcia»* y *«097AutoDesignaPeritoGrafologo»*).

1.10. En auto de 10 de abril de 2018 se requirió al FONDO PARA LA DEFENSA DE LOS DERECHOS COLECTIVOS para que informara el trámite a seguir con el fin de autorizar el pago de gastos provisionales al perito contador y se designó como peritos grafólogos a los señores BLANCA LILIA TUBERQUIA, ANA FLORENCIA SANTOS MUÑÓZ y CLAUDIO LORENZO VERANO RODRÍGUEZ. El grafólogo CLAUDIO LORENZO VERANO RODRÍGUEZ tomó posesión del cargo el 21 de mayo de 2018, a quien el 22 de junio siguiente se le fijaron los gastos de la pericia (*«103AutoRequiereAlFondoParaLaDefensaDeLosDerechosEIntieresesColectivos»*, *«107PosesionCargoPeritoGrafologoClaudioLorenzoVeranoRodriguez»* y *«110AutoFijaGastosDePericiayPoneEnConocimiento»*).

1.11. En auto de 26 de octubre de 2018 se requirió al FONDO PARA LA DEFENSA DE LOS DERECHOS COLECTIVOS para que financiara los gastos de la pericia del perito grafólogo y se requirió al perito contador para que allegara el dictamen pericial (*«118AutoRequiereAlPeritoMiguelEduardoTorresMurcia»*).

1.12. El 29 de noviembre de 2018 se puso en conocimiento de las partes el dictamen rendido por el perito contador MIGUEL EDUARDO TORRES MURCIA obrante en el archivo *«123DictamenContable»* (*«124AutoPoneEnConocimiento»*).

1.13. El 25 de febrero de 2019 se fijó fecha y hora para la realización de la audiencia de pruebas, la cual se llevó a cabo el 27 de mayo siguiente, en donde se realizó la contradicción al dictamen del perito contador y se recaudó el testimonio de la señora ROSALBA ABADÍA ARAGÓN, quedando pendiente por recaudar los testimonios de los señores FRANK WILSON GAMBOA y CÉSAR AUGUSTO RAMÍREZ RENDÓN una vez fuera allegado el dictamen pericial del perito grafólogo y se corriera traslado del mismo a las partes (*«127AutoCitaAudienciaDePruebasRequiere»* y *«134AudienciaDePruebas»*).

1.14. El 19 de junio de 2019, se fijó fecha y hora con el fin de recaudar las muestras manuscriturales a las personas referidas en auto de 18 de octubre de 2016, decisión que fue recurrida, motivo por el cual, el 4 de julio siguiente se dispuso no reponer y se modificó la hora programada para el recaudo de las muestras (*«139AutoAccedeParcialmenteSolicitudPeritoGrafologo»* y *«143ResuelveRecursoReposicionModificaHoraRecaudoDeMuestrasManuscriturales»*).

1.15. El 17 de julio de 2019 se recaudaron las muestras manuscriturales de los señores ROSALBA ABADIA ARAGÓN, MARÍA IDALIA BALAGUERA DE MEDINA, DIEGO JOHANY ESCOBAR GUINEA y WILLIAM SÁNCHEZ ORJUELA. Ante la imposibilidad del recaudo total de las muestras, en el proveído de 25 de julio de 2019, se fijó nueva fecha, motivo por el cual, el 2 de agosto de 2019 se recaudaron las muestras manuscriturales faltantes de los señores CÉSAR FABIAN VILLALBA ACEVEDO y LINDA CARVAJAL (*«147RecaudoDeMuestrasManuscriturales»*, *«148RecaudoDeMuestrasManuscriturales»*, *«151AutoFijaFechaTomaDeMuestrasManuscrituralesPendientes»* y *«154RecaudoDeMuestrasManuscriturales»*).

1.16. El 8 de agosto de 2019 se resolvió la petición del perito grafólogo consistente en oficiar a la FISCALÍA No. 30 DE PROTECCIÓN A LOS MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA para que prestara colaboración con el fin de acceder a la carpeta donde reposa el proceso de convocatoria, calificación, y asignación del convenio No. 657 de 2014 (*«156AutoResuelvePeticionPeritoGrafologo»* y *«162AutoRequiereyPoneEnConocimiento»*).

1.17. El 5 de diciembre de 2019 se desvinculó a la CORPORACIÓN GIRARCOLOMBIA ONG y se tuvo como coadyuvante de la parte actora al señor VÍCTOR FERNANDO MARIQUE SERRANO, como persona natural y, se puso en conocimiento el dictamen pericial allegado por el perito grafólogo obrante en el archivo «166DictamenPericialGrafologo» (*«167AutoDesvinculaDelProcesoALaCorporacionGirarcolombiaONGTieneComoCoadyuvanteDeLaParteActoraAVictorFernandoManriqueSerranoPoneEnConocimientoDictamenPericialGrafologo»*).

1.18. El 2 de julio de 2020 se dispuso no dar curso a la objeción por error grave presentada por parte del MUNICIPIO DE GIRARDOT contra la prueba pericial grafológica (*«172AutoNoDaCursoAObjecionPorErrorGrave»*).

1.19. El proceso ingresó al Despacho el 13 de octubre de 2021, precedido de la siguiente constancia secretarial *«Se informa que hasta el día de hoy ingresa el proceso al Despacho, toda vez que por falta de cuidado y cumplimiento del deber por parte de la suscrita el expediente se encontraba en secretaria sin actuación alguna y pendiente de la digitalización de 20 carpetas que contienen pruebas y dos cuadernos de Dictamen pericial contable»* (*«177ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, se advierte que de conformidad con lo establecido en el artículo 231 del Código General del Proceso, mediante auto 5 de diciembre de 2019 se puso en conocimiento de las partes por el término de 10 días el dictamen pericial rendido por el perito grafólogo CLAUDIO LORENZO VERANO RODRÍGUEZ, frente al cual las partes guardaron silencio conforme se desprende de la constancia secretarial vista en el archivo *«170ConstanciaIngresoDespacho»*, pues fue rechazada la objeción por error grave. En ese orden, y en virtud de lo señalado en los numerales 2° y 3° del artículo 220 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, resulta procedente fijar fecha y hora para realizar la contradicción del dictamen pericial rendido por el perito grafólogo CLAUDIO

LORENZO VERANO RODRÍGUEZ, poniendo de presente que, surtido la contradicción del mismo, se procederá a fijar los honorarios del perito.

De otro lado, se encuentra pendiente por recaudar los testimonios de los señores FRANK WILSON GAMBOA y CÉSAR AUGUSTO RAMÍREZ RENDÓN, por lo que deberán comparecer a rendir sus testimonios en la misma fecha y hora programada para llevar a cabo la contradicción del dictamen pericial rendido por el perito grafólogo.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: FÍJASE como fecha para llevar a cabo la continuación de la audiencia de pruebas para a contradicción del dictamen grafológico y el recaudo de los testimonios pendiente, **el día jueves once (11) de noviembre de dos mil veintiuno (2021) a partir de las 2:30 p.m.,** la cual se celebrará de manera virtual, para lo cual, previo a dicha fecha, por parte de un servidor del Despacho se remitirá a los apoderados, por intermedio de los correos electrónicos reportados en el plenario, la correspondiente invitación en la que se compartirá el link de acceso y las instrucciones correspondientes, así como los protocolos del caso.

SEGUNDO: POR SECRETARÍA OFÍCIESE a los señores FRANK WILSON GAMBOA y CÉSAR AUGUSTO RAMÍREZ RENDÓN para que comparezcan a la audiencia en mención.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito

Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
23e6ee244749fa3a2e4a27ebfa73144d1ffa601cb32be80a4ca767452bd759fd
Documento generado en 14/10/2021 09:57:09 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Radicación:	**25307-33-33-001-2016-00024-00**
Demandante:	**VÍCTOR HERNÁN JIMÉNEZ CELEITA**
Demandado:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP-**
Medio de Control:	**EJECUTIVO**
Juez:	**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. El 15 de octubre de 2020, en labor de resolver recurso de apelación interpuesto contra la providencia en la que este Despacho modificó y aprobó la liquidación del crédito, el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN «D», resolvió:[1]

> «***PRIMERO.- REVOCAR*** *el auto proferido por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito Judicial de Girardot, el cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), a través del cual modificó la actualización de la liquidación del crédito elaborada por la parte ejecutante y declaró impróspera la objeción a la liquidación del crédito presentada por la entidad ejecutada, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.*
>
> ***SEGUNDO.- APROBAR*** *la actualización de la liquidación del crédito por la suma de CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS DOS MIL NOVECIENTOS CINCO PESOS CON OCHENTA Y UN CENTAVOS ($4.802.905,81) M/CTE., por las razones expuestas».*

[1] Archivo «*4 RESUELVE APELACIÓN ACTUALIZACIÓN DEL CRÉDITO*» de la carpeta «*058ApelacionAutoLiquidacionCreditoTAC*»

1.2. El 18 de noviembre de 2020 el apoderado judicial de la Entidad Demandada solicitó la terminación del proceso por pago total de la obligación, aduciendo el pago de CINCO MILLONES OCHO MIL SETECIENTOS DIECISEIS PESOS CON NOVENTA Y SEIS CENTAVOS M/CTE ($5,008,716.96)[2], frente a la que este Despacho requirió a la Entidad Demandada para que explicara algunas incongruencias y allegara los soportes del caso[3].

1.3. El 14 de mayo de 2021 fue allegada documental por el SUBDIRECTOR DE DEFENSA PENSIONAL DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAAL-UGPP-[4], reiterada por la apoderada judicial de la Entidad el 26 de mayo de 2021[5] con la que se señaló que «*el pago por valor de «CINCO MILLONES OCHO MIL SETECIENTOS DIECISEIS PESOS CON NOVENTA Y SEIS CENTAVOS M/CTE ($5,008,716.96) fue abonado a través de la Dirección del Tesoro Nacional en la Cuenta Bancaria No. 457900058274 del BANCO DAVIVIENDA S.A., perteneciente a su apoderado Doctor ROJAS LEÓN LUIS ALFREDO, el día 21 de octubre de 2020*». Por esta razón el mencionado apoderado fue requerido en el auto de 1º de julio de 2021para que informara sobre la veracidad de tal afirmación[6].

1.4. El 21 de septiembre de 2021 el abogado LUIS ALFREDO ROJAS LEÓN, apoderado judicial de la parte demandante, allegó escrito en el que indicó[7]:

> *«(…) informarles que si efectivamente fue consignados a mi cuenta Banco Davivienda No.457900058274, por un valor de cinco millones ocho mil setecientos dieciséis pesos con noventa y seis centavos ($5.008.716,96), los cuales ya fueron girados a su beneficiario».*

1.5. El 4 de octubre de 2021 ingresó el proceso a Despacho.

---

[2] «*059PoderyPagoTotal*»
[3] «*061Requiere*»
[4] «*070EscritoUGPP*»
[5] «*071EscritoUGPP*»
[6] «*074AutoRequiere*»
[7] «*077EscritoDemandante*»

II. C O N S I D E R A C I O N E S

2.1. El artículo 461 del Código General del Proceso señala:

> **«Artículo 461.** ***TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO*****.** Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.
>
> Si existieren liquidaciones en firme del crédito y de las costas, y el ejecutado presenta la liquidación adicional a que hubiere lugar, acompañada del título de consignación de dichos valores a órdenes del juzgado, el juez declarará terminado el proceso una vez sea aprobada aquella, y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.
>
> Cuando se trate de ejecuciones por sumas de dinero, y no existan liquidaciones del crédito y de las costas, podrá el ejecutado presentarlas con el objeto de pagar su importe, acompañadas del título de su consignación a órdenes del juzgado, con especificación de la tasa de interés o de cambio, según el caso. Sin que se suspenda el trámite del proceso, se dará traslado de ella al ejecutante por tres (3) días como dispone el artículo 110; objetada o no, el juez la aprobará cuando la encuentre ajustada a la ley.
>
> Cuando haya lugar a aumentar el valor de las liquidaciones, si dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria del auto que las apruebe no se hubiere presentado el título de consignación adicional a órdenes del juzgado, el juez dispondrá por auto que no tiene recursos, continuar la ejecución por el saldo y entregar al ejecutante las sumas depositadas como abono a su crédito y las costas. Si la consignación se hace oportunamente el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.
>
> Con todo, continuará tramitándose la rendición de cuentas por el secuestre si estuviere pendiente, o se ordenará rendirlas si no hubieren sido presentadas.»

Observada la normativa transcrita, encuentra el Despacho que es procedente acceder a la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación cuando por la Ejecutada se presenta documento que acredita que se han consignado los valores adeudados a órdenes del Juzgado, documento que aunque no fue allegado en estricto sentido a este Despacho, se tiene como suplido en virtud de la Certificación expedida por el PROFESIONAL

ESPECIALIZADO QUE HACE LAS VECES DE TESORERO de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP- que señaló que se realizó pago por valor de $5.008.716,96 al apoderado judicial de la parte Demandante, afirmación que fue confirmada por el propio apoderado en escrito dirigido a este Juzgado.

En esa secuencia, como quiera que el valor por el que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN «D» aprobó la liquidación del crédito en el presente trámite asciende a $4.802.905,81, suma evidentemente inferior a aquella que le fue pagada al apoderado judicial del demandante, se decretará la terminación del proceso por pago total de la obligación.

No obstante, encuentra el Despacho necesario: **i)** PONER DE PRESENTE a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP- que el valor que le fue pagado al abogado LUIS ALFREDO ROJAS LEÓN fue superior a aquél por el que se aprobó la liquidación del crédito en segunda instancia y, **ii)** REQUERIR al abogado LUIS ALFREDO ROJAS LEÓN para que preste especial diligencia en la atención de los asuntos a su cargo, pues, en criterio del Despacho, es reprochable que habiendo recibido el 21 de octubre de 2020 suma superior a aquella por la que se aprobó la liquidación del crédito en segunda instancia, no lo haya comunicado de manera oportuna a este Juzgado, sino que haya esperado más de 10 meses y sólo ante un requerimiento al respecto, para ponerlo en conocimiento de esta Agencia Judicial. Cabe recordarle al apoderado judicial, que la aplicación de los principios de celeridad, transparencia y lealtad procesal son imperativos para todos los intervinientes del proceso.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

PRIMERO: DECLÁRASE TERMINADO EL PROCESO por pago total de la obligación, de conformidad con lo señalado.

SEGUNDO: ORDÉNASE la entrega de los títulos judiciales que se hubieren consignado a órdenes del Juzgado o los que en el futuro se constituyan, a favor de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP-

TERCERO: DECRÉTASE EL LEVANTAMIENTO de las medidas cautelares que se hubieren decretado. Por secretaría **OFÍCIESE** de ser el caso.

CUARTO: En firme esta providencia, de ser el caso **LIQUÍDENSE** los gastos del proceso, de existir remanentes, **ENTRÉGUENSE** al apoderado judicial de la parte demandante y **ARCHÍVESE** el expediente.

QUINTO: Se **PONE DE PRESENTE** a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP-, que el valor que le fue pagado al abogado LUIS ALFREDO ROJAS LEÓN fue superior a aquél por el que se aprobó la liquidación del crédito en segunda instancia.

SEXTO: REQUIÉRESE al abogado LUIS ALFREDO ROJAS LEÓN para que preste especial diligencia en la atención de los asuntos a su cargo, de conformidad con lo expuesto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
f2a3f6784a782293441f5947af0015c7bc3232db81276bc9b519bab4150f32bb
Documento generado en 14/10/2021 09:58:53 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2017-00123-00**
DEMANDANTE:	**HERMENCIA PATARROYO CALDERÓN, WILLIAM CARTAGENA SERRANO y ÓSCAR ARLEY GÓMEZ MALDONADO**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE GIRARDOT**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra el ordinal 2º del auto de 26 de agosto de 2021, por medio del cual esta Instancia Judicial, una vez dejó sin efectos la actuación surtida a partir del auto de 22 de abril de 2021, resolvió obedecer y cumplir lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA, en la providencia de 6 de mayo de 2021 (folios 3 a 37 «*059EscritoDemandante*»)-que dio cumplimiento a un fallo de tutela del H. Consejo de Estado-, por medio de la cual CONFIRMÓ parcialmente la decisión proferida por este Despacho el 14 de agosto de 2018, REVOCÓ los ordinales primero y quinto y MODIFICÓ Y ADICIONÓ los ordinales segundo, tercero y cuarto.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 14 de agosto de 2018 dentro del asunto de la referencia este Despacho profirió sentencia, en los siguientes términos(*«023SentenciaPrimeraInstancia»*):

«FALLA

PRIMERO: DECLÁRASE probada la excepción de "inexistencia de la obligación" planteada por el Municipio de Girardot, frente a la señora Hermencia Patarroyo Calderón, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia. Y en consecuencia, NIÉGUENSE las pretensiones de la demanda en lo que a aquella se refieren, así como la de nulidad de la Resolución Nº 394 del 5 de diciembre de 2016.

SEGUNDO: DECLÁRASE la nulidad de las Resoluciones 410 y 411 del 20 de diciembre de 2016, por medio de las cuales el Municipio de Girardot negó el pago de prima técnica a favor de William Cartagena Serrano y Óscar Arley Gómez Maldonado, en su condición de servidores administrativos nacionales del Ministerio de Educación Nacional, en el Municipio de Girardot – Cundinamarca, según las consideraciones hechas.

TERCERO: DECLÁRASE probada la excepción denominada "prescripción", sobre los periodos anteriores al 20 de octubre de 2013 y al 2 de noviembre de 2013, respecto de los valores a reconocer por concepto de prima técnica, que con anterioridad a tales fechas les asistía a los señores William Cartagena Serrano y Óscar Arley Gómez Maldonado, respectivamente, de conformidad con lo expuesto.

CUARTO: CONDÉNASE al Municipio de Girardot – Cundinamarca a reconocer, liquidar y pagar a las siguientes personas, prima técnica por evaluación del desempeño; en su condición de servidores administrativos nacionales del Ministerio de Educación Nacional, en el Municipio de Girardot, Cundinamarca, en la forma prevista en los Decretos 1661 y 2164 de 1991; 1724 de 1997 y las Resoluciones 3528 de 1993 y 05737 de 1994, expedidas por el Ministerio de Educación Nacional.

i) A favor de William Cartagena Serrano, el valor correspondiente a la prima técnica por evaluación del desempeño para los años 2013 (desde el 20 de octubre en adelante), 2014, 2015 sobre los que, como quedó visto, se tiene certeza de su calificación de servicios con puntaje superior al 90%, advirtiendo que los periodos anteriores al 20 de octubre de 2013 se encuentran prescritos.

ii) A favor de Óscar Arley Gómez Maldonado, el valor correspondiente a la prima técnica por evaluación del desempeño para los años 2014 (desde el 2 de noviembre en adelante), 2014 y 2015 sobre los que, como quedó visto, se tiene certeza de su calificación de servicios con puntaje superior al 90%, precisando que los periodos anteriores al 2 de noviembre de 2013 se encuentran prescritos.

> *Las sumas restantes de la anterior condena a favor de los citados demandantes se actualizarán, aplicando para ello la formula establecida en la parte motiva de esta providencia.*
>
> *QUINTO: NIÉGUESE el reconocimiento futuro e indefinido de la prima técnica pretendido con base en el artículo 11 del Decreto 2164 de 1991, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.*
>
> *SEXTO: NIÉGUESE la reliquidación salarial como se solicita en la demanda, teniendo en cuenta el objeto del presente litigio, así como el análisis efectuado al respecto.*
>
> *(…)*
>
> *OCTAVO: CONDÉNASE al Municipio de Girardot – Cundinamarca, al pago de costas. Fíjense las agencias en derecho en valor equivalente al 4% de lo pedido, atendidos los parámetros del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016. Las expensas se tendrán en cuenta según se hallen acreditadas».*

2.2. Los extremos de la litis inconformes con la anterior sentencia interpusieron recursos de alzada, los cuales fueron desatados en sentencia de 22 de octubre de 2020 emitida por la SUBSECCIÓN "D" DE LA SECCIÓN SEGUNDA DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, en dicho fallo se dispuso lo siguiente (*«045SentenciaSegundaInstancia»*):

«FALLA

> ***PRIMERO: REVOCAR** la sentencia impugnada, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva. En su lugar, SE NIEGAN las pretensiones de la demanda.*
>
> ***SEGUNDO:** Se condena en costas de esta instancia a la parte vencida. Liquídense teniendo en cuenta el valor de las agencias en derecho determinado en la parte motiva.*
>
> *(…)».*

2.3. El 8 de abril de 2021 la SECCIÓN QUINTA DEL H. CONSEJO DE ESTADO profirió sentencia de tutela dentro del trámite iniciado por la actora contra la sentencia de 22 de octubre de 2020 emitida por la SUBSECCIÓN "D" DE LA SECCIÓN SEGUNDA DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA y amparó los derechos fundamentales a la igualdad, al debido proceso y de acceso a la administración de justicia de los señores WILLIAM CARTAGENA SERRANO, ÓSCAR ARLEY GÓMEZ

MALDONADO y HERMENCIA PATARROYO CALDERÓN por la configuración de desconocimiento de precedente y, en ese sentido, ordenó dejar sin efectos la sentencia de segunda instancia dentro del presente medio de control (folios 38 a 78 *«059EscritoDemandante»*):

> *«**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de desvinculación de la presente acción de tutela, elevada por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Girardot.*
>
> ***SEGUNDO: AMPARAR** los derechos fundamentales a la igualdad, al debido proceso y de acceso a la administración de justicia de los señores William Cartagena Serrano, Óscar Arley Gómez Maldonado y Hermencia Patarroyo Calderón, por configuración de desconocimiento de precedente de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.*
>
> ***TERCERO: DEJAR** sin efectos la providencia del 22 de octubre de 2020, proferida por la Sección Segunda –Subsección "D" del Tribunal Administrativo de Cundinamarca. En su lugar, emítase una providencia de reemplazo dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta decisión, conforme a los parámetros señalados en la parte motiva de este proveído».*

2.4. El asunto de la referencia regresó del TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA solo hasta el 4 de marzo de 2021 (*«049OficioRecibeProcesoTribunal»*).

2.5. No obstante, mediante proveído de 22 de abril siguiente este Juzgado dispuso dar cumplimiento a lo ordenado por la SECCIÓN SEGUNDA DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA en la providencia de 22 de octubre de 2020 y ordenó liquidar las costas de la segunda instancia (*«053AutoObedezcaseCumplase»*).

2.6. Empero, el 6 de mayo de 2021 la SUBSECCIÓN "D" DE LA SECCIÓN SEGUNDA DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, en cumplimiento al fallo de tutela de 8 de abril de 2021, emitió la nueva sentencia de segunda instancia, en la que dispuso (folios 3 a 37 *«059EscritoDemandante»*):

> *«FALLA*
>
> *PRIMERO: CONFIRMAR PARCIALMENTE la sentencia impugnada, con las excepciones que se indican en los siguientes numerales.*

SEGUNDO: Se REVOCA el numeral primero que negó el reconocimiento del derecho a la señora Hermencia Patarroyo Calderón.

TERCERO: Se REVOCA el numeral quinto de la sentencia recurrida, mediante el cual se negó el reconocimiento a futuro de la prima técnica, respecto a todos los accionantes.
CUARTO: Se MODIFICAN y ADICIONAN los ordinales segundo, tercero y cuarto del proveído impugnado, los cuales quedarán así:

*SEGUNDO: DECLARAR la nulidad de las Resoluciones 410 y 411 del 20 de diciembre de 2016, **y 394 del 5 de diciembre de 2016**, por medio de las cuales el Municipio de Girardot negó el reconocimiento y pago de la prima técnica a William Cartagena Serrano, Oscar Arley Gómez Maldonado **y Hermencia Patarroyo Calderón.***

*TERCERO: DECLARAR probada la excepción de "prescripción" respecto de los valores a reconocer por concepto de prima técnica por evaluación de desempeño, sobre los periodos anteriores al 20 de octubre de 2013, **respecto a William Cartagena Serrano y Hermencia Patarroyo Calderón** y con relación al señor Oscar Arley Gómez Maldonado, declarar la prescripción anterior al 2 de noviembre de 2013.*

CUARTO: CONDENAR al Municipio de Girardot-Cundinamarca, a reconocer y pagar a las siguientes personas la prima técnica por evaluación de desempeño, en su condición de servidores administrativos nacionales del Ministerio de Educación Nacional en el Municipio de Girardot, en la forma prevista en los Decretos 1661 y 2164 de 1991, 1724 de 1997 y las Resoluciones Nos. 3258 de 1993 y 05737 de 1994 expedidas por el Ministerio de Educación Nacional:

i)A favor de William Cartagena Serrano, el valor correspondiente a la prima técnica por evaluación del desempeño, desde el 20 de octubre de 2013 y en adelante, por los años que demuestre el cumplimiento de los requisitos legales para su obtención, advirtiendo que los periodos anteriores al 20 de octubre de 2013 se encuentran prescritos.

ii) A favor de Hermencia Patarroyo Calderón, el valor correspondiente a la prima técnica por evaluación del desempeño, desde el 20 de octubre de 2013 y en adelante, por los años que demuestre el cumplimiento de los requisitos legales para su obtención, advirtiendo que los periodos anteriores al 20 de octubre de 2013 se encuentran prescritos.

iii) A favor de Oscar Arley Gómez Maldonado, el valor correspondiente a la prima técnica por evaluación del desempeño, desde el 2de noviembre de 2013 y en adelante, por los años en que demuestre el cumplimiento de los requisitos legales para su obtención, advirtiendo que los periodos anteriores al 2de noviembre de 2013 se encuentran prescritos.

Las sumas resultantes de la anterior condena a favor de los citados demandantes se actualizarán, aplicando para ello la fórmula establecida en la parte motiva.

QUINTO: Se confirman los demás numerales de la sentencia impugnada.

> *SEXTO: Sin costas en esta instancia.*
>
> *(…)»* (Destaca el Despacho las modificaciones respecto al fallo de primera instancia).

2.7. El 6 de agosto de 2021 la Secretaría de este Despacho realizó la liquidación de las costas procesales, las cuales fueron aprobadas mediante auto de 12 de agosto siguiente (*«055LiquidacionCostas»* y *«057AutoApruebaLiquidacion»*).

2.8. Sim embargo, solo después de notificado el anterior auto, en horas de la tarde del 12 de agosto de 2021 el apoderado judicial de la parte actora puso de presente el fallo de tutela de 8 de abril de 2021 y la sentencia de 6 de mayo siguiente que dio cumplimiento a la misma (*«059EscritoDemandante»*).

2.9. Consecuencia de lo anterior, mediante providencia de 26 de agosto de 2021 este Juzgado dispuso dejar sin efectos la actuación surtida a partir del auto de 22 de abril de 2021 y obedeció y cumplió lo resuelto por el ad quem en la providencia de 6 de mayo de 2021 (*«061AutoDejaSinEfecto»*).

2.10. El 1º de septiembre de 2021, el doctor JUAN GUILLERMO GONZÁLEZ ZOTA, en su condición de apoderado judicial de la Entidad demandada interpuso el recurso de reposición contra la providencia de 26 de agosto de 2021 (*«063RecursoReposicion»*), con base en el siguiente argumento:

2.10.1. De acuerdo *«al registro de anotaciones en el sistema SAMAI y Siglo XXI la decisión adoptada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca-Sección Segunda- en cumplimiento de la decisión judicial proferida por el Consejo de Estado, a la fecha no se encuentra ejecutoriada por cuanto no se ha surtido el proceso de notificación en los términos de la Ley 1437 de 2011 y la Ley 2080 de 2021»*.

2.11. El 28 de septiembre de 2021 la secretaria de este Despacho fijó en lista el recurso incoado (*«064FijacionLista»* y *«065EnvioF.L28Septiembre»*).

2.12. El 11 de octubre de 2021 el proceso ingresó al Despacho («*066ConstanciaDespacho*»).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Sea lo primero determinar si es procedente el recurso de reposición contra el auto de 26 de agosto de 2021 que dejó sin efectos la actuación surtida a partir del auto de 22 de abril de 2021 y resolvió obedecer y cumplir lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA, en la providencia de 6 de mayo de 2021 (folios 3 a 37 «*059EscritoDemandante*»)-que dio cumplimiento a un fallo de tutela del H. Consejo de Estado-, por medio de la cual CONFIRMÓ parcialmente la decisión proferida por este Despacho el 14 de agosto de 2018, REVOCÓ los ordinales primero y quinto y MODIFICÓ Y ADICIONÓ los ordinales segundo, tercero y cuarto, para lo cual el Despacho se remite a lo dispuesto en el artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual prevé:

> «**Artículo 242. *REPOSICIÓN*.** El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo normal legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso».

En virtud de lo anterior, se verifica en el sub iudice que el auto que se ataca si es susceptible de recurso de reposición por cuanto que no tiene disposición en contrario, aunado a la regla general de la citada norma.

Ahora, debe tenerse en cuenta que por remisión expresa del aludido artículo 242 el término para incoar el recurso de reposición es el consagrado en el artículo 318 del Código General del Proceso, esto es, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que se recurre. En el sub exámine, el recurso se interpuso dentro de la oportunidad legal en consideración a que el auto de 26 de agosto de 2021 se notificó en debida forma al siguiente día («*062EnvioEstado27Agosto*») y el apoderado judicial del MUNICIPIO DE

GIRARDOT presentó el recurso de reposición el 1º de septiembre de 2021 (*«063RecursoReposicion»*). Así también, el 28 de septiembre de 2021 se corrió traslado a la contraparte del recurso incoado tal y como se desprende del archivo denominado *«065EnvioF.L28Septiembre»*.

En ese orden, verificado el cumplimiento de los requisitos formales del recurso objeto de estudio se analizará el motivo de inconformidad esbozado por el recurrente para determinar si hay lugar a revocar o confirmar la providencia atacada.

Bajo ese hilo, este Despacho reitera que el objeto del recurso interpuesto consiste en que se reponga el ordinal 2º de la providencia de 26 de agosto de 2021 por cuanto, endilga el profesional del derecho que presentó el recurso, la providencia de 6 de mayo de 2021 en virtud del cual el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA dio cumplimiento al fallo de tutela proferido por el H. Consejo de Estado, no ha sido notificada y por ende no se encuentra ejecutoriada.

En virtud de lo anterior, encuentra esta Instancia Judicial que le asiste razón al apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT por cuanto efectuada la consulta de procesos nacional unificada[1] no se evidencia que la providencia de 6 de mayo de 2021 haya sido notificada, circunstancia que conlleva a que la misma no se encuentre ejecutoriada.

Lo anterior por cuanto que al tenor de lo establecido en los artículos 285, 287 y 302 del Código General del Proceso, aplicables por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, las providencias adquieren ejecutoria cuando **una vez notificadas** estas no son objeto de recursos o solicitudes.

[1] https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/Procesos/NumeroRadicacion

En lo que refiere a la ejecutoria de las providencias el artículo 302 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo prevé:

> «**Artículo 302. *EJECUTORIA*.** Las providencias proferidas en audiencia adquieren ejecutoria una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos.
>
> No obstante, cuando se pida aclaración o complementación de una providencia, solo quedará ejecutoriada una vez resuelta la solicitud.
>
> **Las que sean proferidas por fuera de audiencia quedan ejecutoriadas tres (3) días después de notificadas, cuando carecen de recursos o han vencido los términos sin haberse interpuesto los recursos que fueren procedentes, o cuando queda ejecutoriada la providencia que resuelva los interpuestos**» (Destaca el Despacho).

Por los anteriores motivos este Despacho repondrá la decisión atacada con el fin de garantizar el debido proceso de las partes y no pretermitir su oportunidad, si a bien lo tienen, de solicitar aclaración y/o adición y, en ese sentido, dejará sin efectos los ordinales 2 y 3 de la providencia de 26 de agosto de 2021, aunado a que como bien lo esboza el recurrente dicha sentencia no ha sido enviada a esta Agencia Judicial por parte del TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA para su obedecimiento y cumplimiento.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REPONER Y DEJAR SIN EFECTOS los ordinales 2 y 3 de la providencia de 26 de agosto de 2021, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO

JUEZ CIRCUITO
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
GIRARDOT - CUNDINAMARCA

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
401A1F6E1C4567ABA452CF05ADF4843E609CBF9D03CB09F652D60E90FEC448F2
DOCUMENTO GENERADO EN 14/10/2021 09:55:57 AM

VALIDE ESTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación:	**25307-3333-001-2017-00187-00**
Demandante:	**BRIAN ALEXIS LOZANO TAVERA Y OTROS**
Demandado:	**NACIÓN-MINISTERIO DE SALUD Y OTROS**
Medio de Control:	**REPARACIÓN DIRECTA**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y decidir sobre la concesión del recurso de apelación interpuesto por los doctores ARTURO HERNÁNDEZ PEREIRA y JOSÉ DAVID GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ, contra los ordinales TERCERO[1] y CUARTO[2] del auto de 26 de agosto de 2021.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. Mediante auto de 26 de agosto de 2021, notificado por estado No. 35 al día siguiente, entre otras cosas, el Despacho se abstuvo de ***i)*** aceptar la renuncia presentada por el doctor ARTURO HERNÁNDEZ PEREIRA, habida consideración que la misma debería estar acompañada de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido, requisito que no se tuvo por cumplido pese a que se allegó un escrito dirigido a los demandantes, enviado al correo

---

[1] **TERCERO: ABSTENERSE** de aceptar la renuncia presentada por el doctor ARTURO HERNÁNDEZ PEREIRA como apoderado judicial de los demandantes conforme a lo expuesto en parte motiva.
[2] **CUARTO: ABSTENERSE** de reconocer personería adjetiva para actuar al doctor JOSÉ DAVID GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ como apoderado judicial de los demandantes, conforme a lo expuesto en precedencia.

electrónico leidyjhoana_24@hotmail.com, pues dicha dirección electrónica no fue suministrada por los demandantes ni tampoco relacionada en el líbelo introductorio, sin que se pudiera constatar la veracidad de la dirección electrónica para la totalidad de los demandantes, y ***ii)*** de reconocer personería adjetiva para actuar al doctor JOSÉ DAVID GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ como apoderado judicial de los demandantes, como quiera que si bien el poder fue remitido del correo leidyjhoana_24@hotmail.com a la dirección electrónica dghernandezabogados@gmail.com, una vez realizada la consulta de la dirección electrónica del doctor GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ en el Registro Nacional de Abogados, no se evidenciaba registro alguno, considerando por consiguiente que el poder no cumplía con lo dispuesto en el artículo 74 del Código General del Proceso, o lo señalado en el artículo 5° del Decreto 806 de 2020 (*«096AutoRequiere»* y *«097EnvioEstado27Agosto»*).

2.2. El 31 de agosto de 2021, el doctor JOSÉ DAVID GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ, presentó recurso de reposición y en subsidio el de apelación, contra el ordinal cuarto del auto de 26 de agosto de 2021, solicitando se reponga la decisión y se le reconozca personería adjetiva para actuar como apoderado judicial de los demandantes, como argumento de su recurso señaló (*«098RecursoReposicion»*):

> *«Los poderdantes me otorgaron poder especial para continuar representándolos y proteger sus intereses. El poder reúne los requisitos exigidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, el cual se otorgó en documento privado, pero no se hizo presentación personal ante notario, porque nos encontrarnos en Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica; expidiéndose el Decreto 806 de 2020, el cual, adopto medidas tecnológicas en las actuaciones judiciales, en su artículo 5, estableció que los poderes se pueden conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.*
>
> *Mis procurados, plenamente identificados en el documento donde confieren poder, y también identificados en el proceso como víctimas, de acuerdo a lo comunicado por ellos mismos, me confieren poder, por mensaje de datos, a través del correo electrónico: leidyjohana_24@hotmail.com, poder que se presume autentico frente a la voluntad de sus otorgantes y lo manifestado en el documento privado. El correo por medio del cual confirieron el poder, es el que acordaron mis clientes, como medio tecnológico para recibir o enviar mensajes de datos con destino al proceso de la referencia, porque son un grupo familiar compactado, son una unidad y decidieron unificar el correo electrónico para que cumpliera el objetivo de notificaciones, y como en este*

caso, otorgar poder especial, al apoderado de confianza que ellos escogieron para continuar con la defensa de sus intereses.

El Decreto 806 de 2020, en su artículo 5, estipula que se puede otorgar poder mediante mensaje de datos, puede ser correo electrónico o cualquier otro medio tecnológico, como celular mediante la red WhatsApp.

El principio constitucional de buena fe estipula, que todas las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a este precepto constitucional 1, lo manifestado por mis procurados en el documento privado, donde me otorgan poder especial para seguir representándolos, está impregnada por este mandato.

Me registre en el Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados, con mi usuario y contraseña, los documentos que posee el Despacho, mi cédula de ciudadanía y tarjeta profesional, autenticidad de la información que la pueden verificar en la plataforma SIRNA.

El auto menciona que dentro del plenario no existía el correo por el cual otorgaron el poder. Este correo no se encontraba en el expediente, porque cuando se presentó la demanda NO nos encontrábamos en un Estado de Emergencia, tampoco en justicia virtual, al iniciar este proceso (año 2017), se hizo con los requisitos de la justicia presencial el cual no requería el correo electrónico de las víctimas, y estas no suministraron dicha información para registrarlo en la demanda y de esta manera fue admitida la misma en su momento».

2.3. El 31 de agosto de 2021, el doctor ARTURO HERNÁNDEZ PEREIRA, presentó recurso de reposición y en subsidio el de apelación, contra el numeral tercero del auto del 26 de agosto de 2021, solicitando se reponga la decisión y se le acepte la renuncia presentada al poder conferido por los demandantes, como argumento de su recurso señaló (*«098RecursoReposicion»*):

«Presente en debida forma renuncia al poder conferido, por motivo que me encuentro ejerciendo cargo público, le envié la comunicación a mis poderdantes de mi renuncia al poder leidyjhoana_24@hotmail.com , fue el correo que me suministraron mis procurados, de acuerdo a lo manifestado telefónicamente por ellos, que en un solo correo electrónico les comunicaba mi renuncia, que estaban de acuerdo con dicha situación y que se encontraban notificados de mi decisión, este correo en mención no aparece mencionado por mis prohijados, porque cuando interpuse la demanda nos encontrábamos laborando de manera presencial y en el año 2017, no exigía la virtualidad aportar los correo electrónicos de los demandantes, por tal razón no se presentaron.

El artículo 76 de Código General del Proceso estipula, la terminación del poder, con la radiación en secretaria del escrito por el cual se designa un nuevo poder, tengo conocimiento que, en el presente proceso, los demandantes otorgaron poder al abogado José David Gutiérrez Hernández, mediante medio electrónico, por lo tanto, el poder a m conferido se encuentra terminado. El articulo también estipula, que la renuncia se hará efectiva cinco días después que se haya presentado el memorial acompañado de la comunicación enviada

> *a los poderdantes, como efectivamente la presente, informándole a los demandantes de mi renuncia».*

2.4. Los recursos interpuestos se fijaron en lista el 28 de septiembre de 2021, término dentro del cual las partes guardaron silencio (*«101FijacionLista»* y *«102EnvioF.L28Septiembre»*).

2.5. El 11 de octubre de 2021 ingresó el proceso al Despacho (*«103ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la procedencia y oportunidad de los recursos incoados, para determinar si hay lugar a confirmar o revocar la decisión atacada o a concederlo, en el efecto en que se advierta la procedencia del recurso de alzada.

DEL RECURSO DE REPOSICIÓN:

Frente al recurso de reposición el artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (modificado por la Ley 2080 de 25 de enero de 2021) prevé:

> «**Artículo 242:** ***REPOSICIÓN.*** El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso»

En virtud de ello, resulta imperioso acudir a lo señalado en el artículo 318 del Código General del Proceso[3] en cuanto a la oportunidad para presentar el

[3] «**Artículo 318.** ***PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.*** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.
El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

recurso, en donde se prevé que cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia, el recurso debe interponerse por escrito dentro de los tres días siguientes al de la notificación del auto.

Para el caso en comento, el auto recurrido de 26 de agosto de 2021 fue notificado por estado No. 35 de 27 de agosto de 2021, es decir, en principio los tres días para presentar el recurso vencían el 1° de septiembre siguiente, no obstante, atendiendo el contenido del numeral 2° del artículo 205 de la Ley 1437 de 2011 (modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021), el término de la notificación del auto notificado, sólo empezará a contabilizarse a los dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, por lo que finalmente la parte interesada tenía como término máximo para recurrir la decisión hasta el **3 de septiembre de 2021,** y como quiera que lo hicieron el **31 de agosto hogaño**, se advierte presentado en término.

Claro lo anterior, se puntualiza que el motivo de la interposición de los recursos de reposición obedece ***i)*** a la negativa del Despacho de aceptar la renuncia presentada por el doctor ARTURO HERNÁNDEZ PEREIRA al poder otorgado por los demandantes y ***ii)*** a la negativa del Despacho de reconocer personería adjetiva para actuar al doctor JOSÉ DAVID GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ como apoderado judicial de los demandantes.

En ese orden, se tiene que el doctor ARTURO HERNÁNDEZ PEREIRA, apoderado judicial de los demandantes, manifiesta que presentó en debida forma renuncia a los poderes a él conferido, al encontrarse ejerciendo un cargo público, pues envió la comunicación de su renuncia a sus poderdantes al correo electrónico leidyjhoana_24@hotmail.com, el cual aduce, «*fue el correo que me suministraron mis procurados, de acuerdo a lo manifestado telefónicamente por ellos,*

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

Parágrafo. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente».

que en un solo correo electrónico les comunicaba mi renuncia, que estaban de acuerdo con dicha situación y que se encontraban notificados de mi decisión».

Por su parte, el doctor JOSÉ DAVID GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ manifiesta que sus poderdantes «*…de acuerdo a lo comunicado por ellos mismos, me confieren poder, por mensaje de datos, a través del correo electrónico: leidyjohana_24@hotmail.com, poder que se presume autentico frente a la voluntad de sus otorgantes y lo manifestado en el documento privado. El correo por medio del cual confirieron el poder, es el que acordaron mis clientes, como medio tecnológico para recibir o enviar mensajes de datos con destino al proceso de la referencia, porque son un grupo familiar compactado, son una unidad y decidieron unificar el correo electrónico para que cumpliera el objetivo de notificaciones, y como en este caso, otorgar poder especial, al apoderado de confianza que ellos escogieron para continuar con la defensa de sus intereses».*

Conforme a lo anterior, atendiendo la manifestación efectuada por los aludidos abogados y, en virtud del principio de buena fe, con el que deben estar gobernadas las actuaciones de los particulares y autoridades públicas, el Despacho, repondrá la decisión y aceptará la renuncia presentada y reconocerá personería adjetiva para actuar en los términos y para los efectos del poder conferido obrante en el archivo «*092EscritoDemandante*».

DEL RECURSO DE APELACIÓN:

Teniendo en cuenta que se repondrá la providencia recurrida, el Despacho se abstendrá de estudiar sobre la procedencia de la concesión del recurso de alzada.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REPONER los ordinales TERCERO y CUARTO del auto de 26 de agosto de 2021, los cuales quedarán así:

«**TERCERO: ACÉPTASE** la renuncia presentada por el doctor **ARTURO HERNÁNDEZ PEREIRA** como apoderado judicial de los demandantes, advirtiéndole que queda vinculado a su mandato al tenor de lo dispuesto en el artículo 76 del Código General del Proceso.

CUARTO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar al doctor **JOSÉ DAVID GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ** como apoderado judicial de los demandantes, señores BRIAN ALEXIS LOZANO TAVERA, LUZ ANGÉLICA LOZANO TAVERA, CARMEN LUCÍA LOZANO, LEIDY JHOANA FERNÁNDEZ LOZANO, KAROL JOHANA LACHE FERNÁNDEZ, TANIA MICHEL LACHE FERNÁNDEZ, PAULA ANDREA LACHE FERNÁNDEZ, NICOL CAMILA LACHE FERNÁNDEZ, ÁLVARO ANDREY LACHE FERNÁNDEZ; SANDRA IRENE FERNÁNDEZ LOZANO, JOSÉ ALBERNETH DÍAZ FERNÁNDEZ; MARTHA LUCIA FERNÁNDEZ LOZANO, ANDRÉS MAURICIO FERNÁNDEZ LOZANO; JEINER MANUEL DÍAZ FERNÁNDEZ, CRISTIAN EDUARDO GUATEME FERNÁNDEZ, en los términos y para los efectos del poder a él conferido obrante en el archivo 092EscritoDemandante».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
6c047af333d43dca3a1badb9bb49f2b7b5729c83962042a3b4e9b480c199b348
Documento generado en 14/10/2021 09:57:14 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2017-00199-00**
DEMANDANTE:	**LYDIA GLORIA ROMERO CABALLERO**
DEMANDADO:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP-**
MEDIO DE CONTROL:	**EJECUTIVO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. El 31 de agosto de 2021, el apoderado judicial de la señora LYDIA GLORIA ROMERO CABALLERO, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso, allegó escrito en el que señaló que el valor de la liquidación del crédito a la fecha asciende a la suma de $46.603.857[1]. La liquidación fue resumida así:

> *«De acuerdo a lo anterior, para determinar el valor abonado a la obligación, mediante el depósito judicial No. 431220000019331, por el valor de NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y SIETE MIL CIENTO OCHENTA Y CUATRO PESOS CON CINCUENTA Y DOS CENTAVOS M/CTE. ($9.467.184,52), y el depósito judicial por el valor de SESENTA Y CUATRO MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y UN MIL SETECIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS CON SETENTA Y CINCO CENTAVOS M/CTE. ($64.761.749,75), tenemos que se realizó pago parcial por el valor de SETENTA Y CUATRO MILLONES DOSCIENTOS VEINTIOCHO MIL NOVECIENTOS TREINTA Y CUATRO PESOS*

[1] «070LiquidacionCredito»

> *M/CTE. ($74.228.934), los cuales se deben imputar en la forma y términos previstos en el artículo 1653 del Código Civil, para lo cual tenemos que se cancelan los intereses de mora debidos por valor de TREINTA Y CUATRO MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL CIENTO DIECIOCHO PESOS CON SEIS CENTAVOS M/CTE. ($34.688.118,06) quedando un excedente de TREINTA Y NUEVE MILLONES QUINIENTOS CUARENTA MIL OCHOCIENTOS QUINCE PESOS M/CTE. ($39.540.815) que se aplica al capital acumulado que suman OCHENTA Y SEIS MILLONES CIENTO CUARENTA Y CUATRO MILLONES SEISCIENTOS SETENTA Y DOS PESOS CON OCHENTA Y SEIS CENTAVOS M/CTE. ($86.144.672,86), quedando un saldo de capital por CUARENTA Y SEIS MILLONES SEISCIENTOS TRES MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS M/CTE. ($46.603.857), o el superior que se demuestre dentro del proceso, más los intereses que se generen hasta la fecha de pago total de la obligación, cuyos valores éstos últimos, son objeto de ejecución en la presente demanda».*

1.2. De la liquidación del crédito se corrió traslado mediante fijación en lista realizada por la secretaría del Despacho el 28 de septiembre de 2021[2].

1.3. El 4 de octubre de 2021[3], el apoderado judicial principal de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP- allegó escrito de objeción a la liquidación del crédito en el que adujo que, no es posible aplicar el artículo 1653 del Código Civil para la imputación de pagos cuando se trata de cumplimiento de sentencias judiciales por parte de entidades públicas, por lo que, señaló, habiéndose aprobado la liquidación del crédito por valor de $105.858.264, al aplicar el abono realizado por valor de $64.761.749,75, el saldo de la obligación sería la suma de $41.096.514,25. Además, señaló que la Entidad efectuó un pago por $149.056.999,571 en virtud de lo dispuesto en la Resolución UGM 46155 de 2012, que precisó, debe tenerse en cuenta y proceder a la devolución del dinero adicional pagado, de ser el caso. El escrito fue replicado íntegramente por la apoderada judicial sustituta de la Entidad el 5 de octubre de 2021[4].

1.4. El 11 de octubre de 2021 ingresó el expediente a Despacho.

---

[2] *«073EnvioF.L28Septiembre»*
[3] *«074ObjecioLiquidacionCreditoUGPP»*
[4] *«075Objecion»*

II. C O N S I D E R A C I O N E S

2.1. El artículo 446 del Código General del Proceso dispone:

> **«Artículo 446. *LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS*.** Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:
>
> 1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.
>
> 2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.
>
> 3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.
>
> **4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme**.
> **Parágrafo.** El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos.» (Destaca el Despacho)

2.2. Al tenor de lo preceptuado en la mencionada normativa, corresponde decidir sobre la aprobación o modificación de la actualización de la liquidación del crédito presentada, premisa frente a la cual se impone realizar aclaración respecto de la suma adeudada en el presente asunto, puesto que en el auto de 20 de agosto de 2021, que modificó y aprobó la liquidación del crédito, se señaló que el valor de la misma ascendía a la suma de CIENTO CINCO MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL PESOS CON SEIS CENTAVOS ($105.858.264,06),

no obstante, en la misma providencia se realizaron las operaciones matemáticas que dieron como resultado que los valores adeudados correspondían a: $86.144.672,86 por concepto de capital debidamente indexado, y a $34.688.118,06 por concepto de intereses, cantidades que al ser sumadas dan como resultado CIENTO VEINTE MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y DOS MIL PESOS SETECIENTOS NOVENTA PESOS CON NOVENTA Y DOS CENTAVOS ($120.832.790,92), por lo que se evidencia que en la providencia de 20 de agosto de 2020 se incurrió en un error de digitación.

Sin embargo, es de resaltar que el error de digitación no altera la liquidación efectuada, pues las operaciones matemáticas fueron realizadas de manera correcta y los resultados hallados son acertados, siendo necesario solamente tener en cuenta que la suma de los valores adeudados asciende a CIENTO VEINTE MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y DOS MIL PESOS SETECIENTOS NOVENTA PESOS CON NOVENTA Y DOS CENTAVOS ($120.832.790,92) y no a $105.858.264,06 como se había enunciado en la mencionada providencia.

Ahora bien, observa el Despacho que la diferencia entre la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial de la parte demandante y la objeción radicada por quienes fungen como apoderados judiciales de la Entidad Demandada giran en torno a la forma en que deben aplicarse los abonos efectuados en los procesos ejecutivos, cuando la demandada es una Entidad Pública.

Al respecto encuentra necesario este Despacho señalar que recientemente el Consejo de Estado en sede de acción de tutela, precisó:

> *«En concepto de la Sala, en los procesos ejecutivos, sin distinción, debe aplicarse lo dispuesto en el artículo 1653 del Código Civil, que prevé la regla general para la imputación del pago y según la cual este debe destinarse primero a cubrir los intereses causados y luego el capital adeudado. Esta regla brinda certeza frente a la destinación que debe darse a los pagos e impide que estos queden al arbitrio del deudor y en detrimento de los derechos del acreedor, sin que pueda decirse que su aplicación en materia de seguridad*

> *social pueda constituir un detrimento del patrimonio público o un caso de anatocismo»*[5].

En virtud de lo reseñado por el Órgano de Cierre de Nuestra Jurisdicción, este Despacho continuará aplicando la postura que venía adoptando en el momento de descontar los abonos que se realizan en trámite de una ejecución, por lo que, encontrando que, fue el apoderado judicial de la parte demandante el que allegó la liquidación del crédito realizada de la forma que prevé el artículo 1653 del Código Civil, que fue avalada por la Sección Tercera del Consejo de Estado, se impartirá aprobación a la liquidación del crédito por él aportada y se declarará impróspera la objeción a la liquidación del crédito presentada por los apoderados judiciales principal y suplente de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP.

Frente al reputado pago por valor de CIENTO CUARENTA Y NUEVE MILLONES CINCUENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS CON QUINIENTOS SETENTA Y UN CENTAVOS ($149.056.999,571), se requerirá al apoderado judicial de la Entidad Demandada para que allegue documental que acredite en tal sentido y que demuestre que dicho pago correspondió a la obligación que aquí se ejecuta.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

PRIMERO: APRUÉBASE la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, y, en esa secuencia, **ENTIÉNDASE** que el valor de la liquidación del crédito en el presente asunto, asciende a la suma de CUARENTA Y SEIS MILLONES SEISCIENTOS TRES MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS M/CTE. ($46.603.857), una vez descontadas las sumas que se han constituido como títulos judiciales.

---

[5] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA SUBSECCIÓN B Magistrado ponente: MARTÍN BERMÚDEZ MUÑOZ Bogotá D.C., seis (6) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Radicación: 11001-03-15-000-2021-04403-00

SEGUNDO: DECLÁRASE IMPRÓSPERA la objeción a la liquidación del crédito presentada por los apoderados judiciales de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP.

TERCERO: RECONÓCESE a la doctora LAURA NATALI FEO PELÁEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.018.451.137 y la Tarjeta Profesional No. 318.520, como apoderada sustituta de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP- en los términos y para los fines del escrito de sustitución visible en el folio 3 del archivo *«071EscritoUGPP»* del expediente. En ese orden, **TÉNGASE** COMO REVOCADA la sustitución que el apoderado principal le había realizado a la doctora PAOLA KATHERINE RODRÍGUEZ HERRÁN.

CUARTO: REQUIÉRASE al apoderado judicial de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP- para que allegue documental que acredite el pago por valor de CIENTO CUARENTA Y NUEVE MILLONES CINCUENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS CON QUINIENTOS SETENTA Y UN CENTAVOS ($149.056.999,571), y que demuestre que dicho pago correspondió a la obligación que aquí se ejecuta.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
e63f79957000e8bd9588774036e9c592d0f1611f997bb83fa65c32fe25ccd1aa
Documento generado en 14/10/2021 09:58:58 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO:	**25307-33-33-001-2017-00395-00**
DEMANDANTE:	**NELSON PENAGOS RODRÍGUEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN–MINISTERIO DE DEFENSA–EJÉRCITO NACIONAL- CENTRO NACIONAL DE ENTRENAMIENTO-CENAE.**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "C", en la providencia de 8 de septiembre de 2021 (*«08Sentencia 2a instancia»*), por medio de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 15 de mayo de 2020 *(«039Sentencia»),* en la que se negó las pretensiones de la demanda.

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal el 28 de septiembre de 2021 e ingresó al Despacho el 11 de octubre de 2021.

En firme la presente providencia, **ARCHÍVESE** el presente proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO

CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
GIRARDOT - CUNDINAMARCA

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
414B4ABDA3A99D0A72EE0580191263E51E88BC87C642CBEF2AD2CBD2DE8D8DA5
DOCUMENTO GENERADO EN 14/10/2021 09:57:53 AM

VALIDE ESTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2018-00120-00**
DEMANDANTE:	**DIEGO FERNANDO BARBOSA OLARTE**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. El 9 de agosto de 2021 la doctora MERCEDES CADENA GRANADOS, en su condición de apoderada sustituta del señor DIEGO FERNANDO BARBOSA OLARTE, señaló en cuanto a la prueba de polígrafo puesta en conocimiento lo siguiente (*«057EscritoDemandante»*):

> *«En efecto, me fueron puestos de presente documentos expedidos por la persona que realizó la prueba de polígrafo, en donde se pueden evidenciar las preguntas que se le realizaron (4 en total);* ***sin embargo, NO fue entregado un informe con la puntuación que se hizo, por lo que se evidencia, que aparte que no es una prueba contemplada en la normatividad legal vigente (Decreto 1799 de 2000), tampoco está cumpliendo con los estándares de la Asociación Americana de Poligrafía APA, que determina que la persona que realiza la prueba debe entregar el informe donde esté la conclusión del examinador, NO DE SOFTWARE, con el fin de evidenciar de qué forma estas conclusiones fueron tenidas en cuenta por el comité de evaluación.***
>
> *Aunado a lo anterior, a parte de las especificaciones del equipo utilizado,* ***debe contener la técnica utilizada, la experiencia y estudios realizados por la persona que llevó a cabo la prueba. Así como la confiabilidad de la***

> ***prueba, es decir el margen de error de la prueba***». (Destaca el Despacho).

Por lo anterior, solicitó, se requiera a la Entidad demandada para que enviara la información requerida, así como las conclusiones finales que el poligrafista entregó al Comité de Evaluación.

1.2. En virtud de lo anterior, por auto de 23 de septiembre de 2021 se puso en conocimiento de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL- la solicitud efectuada por la parte actora respecto a la documental puesta en conocimiento consistente en los resultados algorítmicos de la prueba de polígrafo (OSS-3) arrojada por el «software Lafayette Instrument Company» realizada al señor DIEGO FERNANDO BARBOSA OLARTE, con el fin de que se pronunciara al respecto y, si es del caso allegara la documental correspondiente (*«059AutoPoneEnConocimiento»*).

1.3. El 4 de octubre de 2021 la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL señaló (*«061EscritoEjercito»*):

> *«1. La Asociación Americana de Poligrafía (APA) es una organización de naturaleza civil, la cual regula la aplicación de las técnicas poligráficas, no obstante esto, la APA, solo propende por las buenas prácticas de la poligrafía y vigila el comportamiento moral de sus afiliados a través de normas y estándares internacionales que regulan la conducta ética y profesional en el campo de la poligrafía, el establecimiento de normas, buenas prácticas, técnicas validadas, instrumentación, investigación científica y la formación avanzada de los programas educativos propios de la poligrafía.*
>
> *2. Dichos estándares señalan que las agencias que practican los Exámenes Psicofisiológicos de Polígrafo,* ***podrán adecuar de forma potestativa el empleo de estas técnicas poligráficas de acuerdo a su estructura y necesidad misional****, razón por la cual, el Ejército Nacional dentro de su estructura interna y en materia de seguridad de la información estableció que conforme a lo estipulado en el Decreto Único Reglamentario 1070 de 2015, los estudios de credibilidad y confiabilidad, dentro de los cuales se contempla la evaluación psicofisiológica de poligrafía, son de obligatorio acatamiento y comprenden un conjunto de* ***actividades, exámenes y/o evaluaciones****, orientadas a asegurar los más altos estándares en materia de seguridad y reserva de la información, mediante la aplicación de* ***exámenes técnicos o evaluaciones periódicas*** *que verifiquen la* ***idoneidad, credibilidad y confiabilidad*** *de los servidores públicos y/o contratistas de los organismos de inteligencia y contrainteligencia y/o de personas que por razón de sus*

funciones y actividades tengan que conocer información con nivel de clasificación.

3. Por su parte, las normas de carácter interno que regulan dicho procedimiento (Directivas, reglamentos, manuales, disposiciones, entre otros) establecen que los resultados de los Exámenes Psicofisiológicos de Polígrafo, en aplicación del principio de compartimentación, una vez realizado el examen, el organismo de contrainteligencia de cada Fuerza informará los resultados al Comando pertinente, ***mismos resultados en mismo formato que fue trasladado bajo los más altos estándares de reserva legal a su despacho, en calidad de receptor autorizado****, de acuerdo al Acta de compromiso y traslado de la reserva de los resultados del examen psicofisiológico de polígrafo, previa firma del acta de compromiso y traslado de la reserva legal, siendo este el único conducto autorizado para su difusión y* ***ÚNICO documento elaborado****, del cual ese despacho se hizo receptor y responsable de evitar el conocimiento de la información a personas no autorizadas, sin que exista algún otro diferente reglamentado para su elaboración, por lo que al no existir ni estar obligados a ello, NO se anexa documento alguno a este proveído.*

(…)

TERCERO: *Por su parte, las normas de carácter interno que regulan dicho procedimiento (Directivas, reglamentos, manuales, disposiciones, entre otros) establecen que los resultados de los Exámenes Psicofisiológicos de Polígrafo, en aplicación del principio de compartimentación, una vez realizado el examen, el organismo de contrainteligencia de cada Fuerza informará los resultados al Comando pertinente, mismos resultados en mismo formato que fue trasladado bajo los más altos estándares de reserva legal a su despacho, en calidad de receptor autorizado, de acuerdo al Acta de compromiso y traslado de la reserva de los resultados del examen psicofisiológico de polígrafo, previa firma del acta de compromiso y traslado de la reserva legal, siendo este el único conducto autorizado para su difusión y ÚNICO documento elaborado, del cual no se establece la obligatoriedad de contemplar "técnica utilizada, la experiencia y estudios realizados por la persona que llevó a cabo la prueba. Así como la confiabilidad de la prueba, es decir el margen de error de la prueba".*

Sumado a lo anterior es preciso nuevamente señalarle a la defensa que sumado a que no es un criterio obligante aquella recomendación otorgada por la APA, la protección de los Agentes de Inteligencia y Contrainteligencia Militar, prevalece sobre cualquier otra disposición del orden interno , ya que como lo indica la Ley ***Estatutaria*** *1621 de 2013 en el artículo 40 y ss ha dispuesto una serie de prerrogativas especiales frente a la grave afectación de derechos fundamentales de los agentes de Inteligencia y Contrainteligencia que aun con el tachado u ocultamiento de los nombres de quienes desarrollan las evaluaciones, atentaríamos contra las medidas de protección propias y de su núcleo familiar pues la protección de los servidores públicos que desarrollan actividades de Inteligencia y Contrainteligencia Militar ha sido un asunto de interés en la implementación del marco jurídico para la función de Inteligencia y Contrainteligencia Militar, por ello en la exposición de motivos del proyecto de ley estatutaria que se radico como ley 1621 de 2013, los ponentes se refirieron al tema en los siguientes términos:*
(…)

> ***TERCERO:*** *De acuerdo a lo establecido en el artículo 35 de la Ley Estatutaria 1621 de 2013,* ***en ningún caso*** *los* ***informes de inteligencia y contrainteligencia tendrán valor probatorio dentro de procesos judiciales y disciplinarios, pero su contenido podrá constituir criterio orientador durante la indagación. En todo caso se garantizará la reserva de la información, medios, métodos y fuentes, así como la protección de la identidad de los funcionarios de inteligencia y contrainteligencia.***
>
> *(…)*
>
> ***CUARTO:*** *Tal como ya fue de entendimiento de la defensa, la evaluación de veracidad mediante el empleo del polígrafo, es una actividad preventiva de Contrainteligencia Militar que se practica periódicamente a* ***TODAS*** *las personas que tienen* ***ACCESO A INFORMACIÓN DE INTELIGENCIA Y CONTRAINTELIGENCIA****, con la finalidad específica de coadyuvar a establecer la credibilidad y confiabilidad respecto a una determinada persona para permitirle en consecuencias acceder o no a información clasificada,* ***NO CORRESPONDE A UNA EVALUACIÓN DE TIPO LABORAL, SINO EXCLUSIVAMENTE DE SEGURIDAD, NI SUS RESULTADOS HACEN PARTE DE LA HOJA DE VIDA O HISTORIA LABORAL*** *del funcionario, tal como puede comprobarse en el contenido del Decreto 1799 de 2000 "Por el cual se dictan las normas sobre evaluación y clasificación para el personal de oficiales y suboficiales de las Fuerzas Militares y se establecen otras disposiciones".*
>
> *(…)*»

1.4. El 11 de octubre de 2021 el proceso ingresó al Despacho («*062ConstanciaDespacho*»).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Finalmente, atendiendo el pronunciamiento efectuado por la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL frente a la manifestación realizada por la apoderada judicial de la parte actora respecto a la documental puesta en conocimiento consistente en los resultados algorítmicos de la prueba de polígrafo (OSS-3) arrojada por el «*software Lafayette Instrument Company*» realizada al señor DIEGO FERNANDO BARBOSA OLARTE, previo a correr traslado para alegar de conclusión, se pondrá en conocimiento de ésta.

En consecuencia se **DISPONE:**

PRIMERO: PÓNGASE EN CONOCIMIENTO de la parte demandante el pronunciamiento efectuado por la apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** respecto a la manifestación relacionada con la documental puesta en conocimiento consistente en los resultados algorítmicos de la prueba de polígrafo (OSS-3) arrojada por el «*software Lafayette Instrument Company*» realizada al señor DIEGO FERNANDO BARBOSA OLARTE.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
GIRARDOT - CUNDINAMARCA

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
62CDCC98F8A112B770EB51A629C6D008FA2BEB65D82CF8509995A66F9D378E85
DOCUMENTO GENERADO EN 14/10/2021 09:56:10 AM

VALIDE ESTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2018-00121-00**
DEMANDANTE:	**WILLIAM JOSÉ JURADO ROMERO, JOSÉ MAXIMILIANO JURADO PONCE y ALEJANDRINA ROMERO BUITRAGO**
DEMANDADO:	**NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL y FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**
MEDIO DE CONTROL:	**REPARACIÓN DIRECTA**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN TERCERA-SUBSECCIÓN "A", en la providencia de 12 de agosto de 2021 («9_25307333300120180012101 1sentencia20210813083938*016*» de la carpeta «*Actuacion Tribunal*» de la carpeta «*048ActuacionTribunal*»), por medio de la cual CONFIRMÓ la sentencia proferida por este Despacho el 18 de marzo de 2021, en la que se negaron las pretensiones de la demanda («*040Sentencia*») y, CONDENÓ en agencias en derecho a la parte demandante.

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal el 5 de octubre de 2021 e ingresó al Despacho el 11 de octubre siguiente.

En firme la presente providencia, por Secretaría **LIQUÍDENSE** las costas de segunda instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
GIRARDOT - CUNDINAMARCA

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
34D3029212B279384DCDE93331D6985AF62B15D071C688EE9882DE1D364CC153
DOCUMENTO GENERADO EN 14/10/2021 09:56:01 AM

VALIDE ESTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación:	**25307-3333-001-2018-00162-00**
Demandante:	**CLÍMACO PINILLA POVEDA**
Demandado:	**MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ** **MAKRO VIVIENDA**
Medio de Control:	**PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS-ACCIÓN POPULAR-**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio el de apelación incoado por la apoderada judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ contra el proveído de 26 de agosto de 2021 mediante el cual se decretó una prueba de oficio.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. Por auto de 26 de agosto de 2021 este Despacho, en virtud de la facultad conferida en el inciso 2° del artículo 213 de la Ley 1437 de 2011[1], de

[1] «**Artículo 213**. ***PRUEBAS DE OFICIO***. En cualquiera de las instancias el Juez o Magistrado Ponente podrá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para el esclarecimiento de la verdad. Se deberán decretar y practicar conjuntamente con las pedidas por las partes.

Además, oídas las alegaciones el Juez o la Sala, sección o subsección antes de dictar sentencia también podrá disponer que se practiquen las pruebas necesarias para esclarecer puntos oscuros o difusos de la contienda. Para practicarlas deberá señalar un término de hasta diez (10) días.

conformidad con el numeral 2° del artículo 48 del Código General del Proceso, dispuso (*«082OrdenaOficiarUniversidad»*):

> ***«PRIMERO: OFÍCIESE** a la UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído designe un ingeniero civil para que realice el «reconocimiento estructural que certifique la integridad estructural y la seguridad del edificio» en la Etapa II del Conjunto Residencial San Nicolás Reservado, ubicado en la calle 23 No. 13-37 del barrio San Mateo del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ.*
>
> ***SEGUNDO:** El pago que se genere con ocasión de la anterior prueba deberá ser realizado por parte del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, en la forma establecida en precedencia».*

2.2. El 1° de septiembre de 2021, la apoderada judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, doctora YOHANA YADIRA ALDANA PABÓN, incoó el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra la anterior decisión, solicitando se prescinda de dicha prueba. Además y, subsidiariamente solicitó que en caso de que no se repusiera la decisión, se ordenara la prueba con cargo a la parte demandante con el fin que manifieste si está en condición de asumirla o en su lugar, solicitar el amparo de pobreza (*«084RecursoReposicion»*):

2.3. Los recursos interpuestos se fijaron en lista el 28 de septiembre de 2021, término dentro del cual las partes guardaron silencio (*«085FijacionLista»* y *«086EnvioF.L28Septiembre»*).

2.4. El 11 de octubre de 2021 ingresó el proceso al Despacho (*«087ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la procedencia y oportunidad de los recursos incoados, para determinar si hay

---

En todo caso, dentro del término de ejecutoria del auto que decrete pruebas de oficio, las partes podrán aportar o solicitar, por una sola vez, nuevas pruebas, siempre que fueren indispensables para contraprobar aquellas decretadas de oficio. Tales pruebas, según el caso, serán practicadas dentro de los diez (10) días siguientes al auto que las decrete».

lugar a confirmar o revocar la decisión atacada o a concederlo, en el efecto en que se advierta la procedencia del recurso de alzada.

Así las cosas, es de destacar que el artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (modificado por la Ley 2080 de 25 de enero de 2021) prevé sobre el recurso de reposición, en los siguientes términos:

> «**Artículo 242:** ***REPOSICIÓN.*** El recurso de reposición procede contra todos los autos, **salvo norma legal en contrario**. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso» (Destaca el Despacho).

Teniendo en cuenta dicha previsión, considera necesario el Despacho recabar que la decisión recurrida es mediante la cual se decretó una prueba de oficio y, la procedencia del recurso de reposición está condicionada a que no haya una norma que expresamente lo prohíba, es del caso ponerle presente a la apoderada judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ el contenido del artículo 243A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual consagra:

> **«Artículo 243A.** ***PROVIDENCIAS NO SUSCEPTIBLES DE RECURSOS ORDINARIOS.*** No son susceptibles de recursos ordinarios las siguientes providencias:
>
> 1. Las sentencias proferidas en el curso de la única o segunda instancia.
>
> 2. Las relacionadas con el levantamiento o revocatoria de las medidas cautelares.
>
> 3. Las que decidan los recursos de reposición, salvo que contengan puntos no decididos en el auto recurrido, caso en el cual podrán interponerse los recursos procedentes respecto de los puntos nuevos.
>
> 4. Las que decidan los recursos de apelación, queja y súplica.
>
> 5. Las que resuelvan los conflictos de competencia.
>
> 6. Las decisiones que se profieran durante el trámite de impedimentos y las recusaciones, salvo lo relativo a la imposición de multas, que son susceptibles de reposición.

7. Las que nieguen la petición regulada por el inciso final del artículo 233 de este código.

8. Las que decidan la solicitud de avocar el conocimiento de un proceso para emitir providencia de unificación, en los términos del artículo 271 de este código.

9. Las providencias que decreten pruebas de oficio.

10. Las que señalen fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial.

11. Las que corran traslado de la solicitud de medida cautelar.

12. Las que nieguen la adición o la aclaración de autos o sentencia s. Dentro de la ejecutoria del auto o sentencia que resuelva la aclaración o adición podrán interponerse los recursos procedentes contra la providencia objeto de aclaración o adición. Si se trata de sentencia, se computará nuevamente el término para apelarla.

13. Las que nieguen dar trámite al recurso de súplica, cuando este carezca de sustentación.

14. En el medio de control electoral, además de las anteriores, tampoco procede recurso alguno contra las siguientes decisiones: las de admisión o inadmisión de la demanda o su reforma; las que decidan sobre la acumulación de procesos; las que rechacen de plano una nulidad procesal, y las que concedan o admitan la apelación de la sentencia.

15. Las que ordenan al perito pronunciarse sobre nuevos puntos.

16. Las que resuelven la recusación del perito.

17. Las demás que por expresa disposición de este código o por otros estatutos procesales, no sean susceptibles de recursos ordinarios» (Destaca el Despacho).

Nótese entonces, que las providencias que decretan pruebas de oficio, como la de 26 de agosto de 2021, objeto de la cesura de la apoderada judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, **no son susceptibles de recursos ordinarios** (reposición, apelación, queja y súplica), por lo que se impone el rechazo de los recursos incoados, por ser improcedentes sin que haya lugar a realizar el análisis de los argumentos esgrimidos por la recurrente.

Finalmente, se conminará a la apoderada judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, doctora YOHANA YADIRA ALDANA PABÓN, para que se abstenga de realizar actuaciones dilatorias, so pena de adoptar las acciones

legales pertinentes de conformidad con lo previsto en el numeral 2° del artículo 44 del Código General del Proceso.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: RECHÁZASE por improcedente el recurso de reposición y en subsidio el de apelación incoado por la apoderada judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ contra la decisión de 26 de agosto de 2021, conforme a lo expuesto en parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONMÍNASE a la doctora YOHANA YADIRA ALDANA PABÓN, apoderada judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, para que se abstenga de realizar actuaciones dilatorias. SO PENA de adoptar las acciones legales pertinentes de conformidad con lo previsto en el numeral 2° del artículo 44 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
88a4b49312c736c1972a2cec45b7b6af023dee1be9859f380cc15804f0eb187a
Documento generado en 14/10/2021 09:56:14 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicado:	**25307-33-33-001-2018-00332-00**
Demandante:	**MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**
Demandado:	**CARLOS ANDRÉS DAZA BELTRÁN y GRISELA MONROY HERNÁNDEZ**
Medio de Control:	**REPETICIÓN**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Encontrándose el proceso para proferir la correspondiente sentencia, encuentra el Despacho la necesidad de oficiar al MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para que allegue el Decreto No. 213 de 18 de junio de 2014, e igualmente indique los canales de notificación del señor JULIO CÉSAR SORZA UBAQUE, quien fungió como Director de Asuntos Jurídicos y Contratación del Municipio de Fusagasugá. Lo anterior, en virtud de la facultad conferida por el inciso segundo del artículo 213 de la Ley 1437 de 2011[1].

---

[1] «**Artículo 213. *PRUEBAS DE OFICIO*.** En cualquiera de las instancias el Juez o Magistrado Ponente podrá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para el esclarecimiento de la verdad. Se deberán decretar y practicar conjuntamente con las pedidas por las partes.

Además, oídas las alegaciones el Juez o la Sala, sección o subsección antes de dictar sentencia también podrá disponer que se practiquen las pruebas necesarias para esclarecer puntos oscuros o difusos de la contienda. Para practicarlas deberá señalar un término de hasta diez (10) días.

En todo caso, dentro del término de ejecutoria del auto que decrete pruebas de oficio, las partes podrán aportar o solicitar, por una sola vez, nuevas pruebas, siempre que fueren indispensables para contraprobar aquellas decretadas de oficio. Tales pruebas, según el caso, serán practicadas dentro de los diez (10) días siguientes al auto que las decrete».

En ese orden, por Secretaría **OFÍCIESE** al MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído ***i)*** allegue el Decreto No. 213 de 18 de junio de 2014 e ***ii)*** indique los canales de notificación del señor JULIO CÉSAR SORZA UBAQUE quien fungió como director de Asuntos Jurídicos y Contratación del Municipio de Fusagasugá.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
86252e06b04854053cade5e5bf7655de46b1412df061ed5431be00b31bbb0588
Documento generado en 14/10/2021 09:56:19 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO:	**25307-33-33-001-2018-00336-00**
DEMANDANTE:	**ANAYIVI MOLINA RACINI Y OTROS**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL-DIRECCIÓN DE SANIDAD-HOSPITAL MILITAR REGIONAL DE TOLEMAIDA**
MEDIO DE CONTROL:	**REPARACIÓN DIRECTA**

Juez: ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

Mediante memorial radicado el 5 de octubre de 2021 *(«070ApelacionEjercito»)* la apoderada judicial de la parte demandada interpuso el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 16 de septiembre de 2021, en la que se accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda *(«068Sentencia»)*, la cual se notificó el 17 de septiembre de 2021 *(«069NotificacionSentencia»).*

Puestas en ese estadio las cosas, es del caso proveer sobre la concesión del recurso de alzada incoado por la apoderada judicial de la parte demandada.

A ese respecto, cabe recordar el contenido del artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo:

> «**Artículo 203.** ***NOTIFICACIÓN DE LAS SENTENCIAS***. **Las sentencias se notificarán, dentro de los tres (3) días siguientes a su fecha, mediante envío de su texto a través de mensaje al buzón electrónico para notificaciones judiciales**. En este caso, al expediente se anexará la constancia de recibo generada por el sistema de

información, **y se entenderá surtida la notificación en tal fecha**» (Destaca el Despacho).

Seguidamente, es del caso recordar que el término para interponer el recurso de apelación contra la sentencia es de diez (10) días tal como lo prevé el numeral 1° del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, así:

> «**Artículo 247. *TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIAS***. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:
>
> 1. **El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.** Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia.
>
> (…)» (Destaca el Despacho).

Bajo ese contexto, es del caso precisar que la **sentencia fue proferida el 16 de septiembre de 2021**, se **notificó** por correo en debida forma el **17 de septiembre de 2021**, por lo que la notificación se entiende surtida ese mismo día (17 de septiembre de 2021), de conformidad con la norma en comento, por lo que el término de los 10 días con los que contaban las partes para interponer el recurso de apelación contra esta empezó a correr a partir del **20 de septiembre de 2021 a las 8:00 a.m. hasta el 1° de octubre de 2021 a las 5:00 p.m.**

Claro lo anterior, una vez revisado el recurso de apelación incoado por la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL se encuentra que fue presentado y sustentado hasta el **5 de octubre de 2021**, es decir, de manera extemporánea, motivo por cual este Despacho lo rechazará.

Cabe destacar que la posición adoptada en el presente proveído fue la asumida primigeniamente por este Despacho y, después, en atención a la interpretación dada al contenido del numeral 2° del artículo 205 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo por considerarla más

garantista, la mutó y se realizó el conteo del término teniendo en cuenta los dos días de que trata la aludida norma. No obstante, el Juzgado volverá a adoptar la primera postura expuesta, teniendo en cuenta la providencia de 27 de agosto de 2021 proferida por la SUCESIÓN C DE LA SECCIÓN TERCERA DEL H. CONSEJO DE ESTADO dentro del proceso radicado No. 73001-23-33-000-2018-00340-01 (67277), en el cual rechazó por extemporáneo un recurso de apelación contra una sentencia, señalando que la norma especial para la notificación electrónica de las sentencias, como lo es, el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo no había sido modificado por la Ley 2080 de 2021, razón por la cual, la notificación por correo electrónico se entiende surtida el **día que se envía el mensaje de datos**.

En consecuencia, **SE DISPONE**:

PRIMERO: RECHAZASE POR EXTEMPORÁNEO el recurso de apelación interpuso por la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL contra la sentencia proferida por este Despacho el 16 de septiembre de 2021, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: En firme la presente decisión, **ARCHÍVESE** el expediente previas las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
GIRARDOT - CUNDINAMARCA

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
9B6A20B04A7904197F10F5582D3C25899287AA559536C83B23F8F2549C7F7265
DOCUMENTO GENERADO EN 14/10/2021 09:57:58 AM

VALIDE ESTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO:	**25307-33-33-001-2019-00022-00**
DEMANDANTE:	**FREDDY ALEXANDER MORENO MORENO**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "C", en la providencia de 25 de agosto de 2021 (*«40Sentencia2daInstancia»*), por medio de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 5 de noviembre de 2020 *(«029Sentencia»),* en la que se negaron las pretensiones de la demanda.

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal el 28 de septiembre de 2021 e ingresó al Despacho el 11 de octubre de 2021.

En firme la presente providencia, **ARCHÍVESE** el presente proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO

GIRARDOT - CUNDINAMARCA

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
BCE0162D3DF2FF469668BAE980D5C1DD45F32A59C8DA22ECE0A0268E17227FE4
DOCUMENTO GENERADO EN 14/10/2021 09:58:02 AM

VALIDE ESTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2019-00137-00**
DEMANDANTE:	**HENRY FERNÁNDEZ GARCÍA**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Si bien mediante proveído de 26 de agosto de 2021 este Despacho señaló que se habían recaudado la integridad de las pruebas decretadas y, se puso en conocimiento de las partes los documentos visibles en el archivo 039EscritoEjército del expediente digitalizado, lo cierto es que revisado minuciosamente el expediente así como los documentos requeridos y aportados por la parte demandada se encuentra que la apoderada judicial de dicha parte ha hecho caso omiso a las órdenes impartidas por este Juzgado en ese sentido, por lo que es menester adoptar medidas para que se allegue el expediente administrativo varias veces solicitado.

Por lo anterior, teniendo en cuenta que desde el **25 de abril de 2019**, cuando se admitió la demanda, en el ordinal sexto se indicó al extremo pasivo que debería allegar el expediente administrativo contentivo de los antecedentes de la actuación objeto del proceso conforme lo dispone el parágrafo 1° del artículo 175 de la Ley 1437, situación que además, se puso de presente en la audiencia inicial realizada el **25 de febrero de 2020**, y pese a los reiterados requerimientos

a la fecha no obra dicha documental, situación que no sólo constituye en desacato a orden judicial al tenor de lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 44 del Código General del Proceso, sino en actuaciones dilatorias por lo que se procederá con la apertura del incidente por desacato a orden judicial, tal como se advirtió en el proveído de 5 de agosto de 2021.

Pues inadmisible para este Juzgado que con meridiana claridad se advierte del texto de la demanda que una de las pretensiones se contrae al reconocimiento del subsidio familiar en los términos allí indicados, por lo que la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL- debió acatar lo ordenado en el auto admisorio de la demanda y remitir la documentación idónea, pertinente y correspondiente, sin que mediaran requerimientos expresos por parte del operador judicial al respecto, pues, se itera, siempre se ha requerido el expediente administrativo, el cual ha sido imposible recaudar por la falta de diligencia de quien ejerce la representación judicial de la Demandada. Cabe destacar, que sobre la procedencia de realizar la compulsa de copias para que se investigue la falta disciplinaria gravísima en la que incurre la aludida profesional del derecho se resolverá al decidir el correspondiente incidente de desacato.

Lo anterior, sin perjuicio de que la apoderada judicial de la demandada allegue el expediente administrativo por medio del cual se reconoció el subsidio familiar al demandante.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ABRIR en cuaderno separado el incidente de desacato contra el COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL, mayor general EDUARDO ENRIQUE ZAPATEIRO ALTAMIRANDA y la doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA, en calidad de apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL.

Como consecuencia de lo anterior, **CÓRRASE TRASLADO** al mayor general EDUARDO ENRIQUE ZAPATEIRO ALTAMIRANDA y a la doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA para que en el término de las **veinticuatro (24) horas** siguientes a la notificación del presente proveído se pronuncie al respecto y allegue las pruebas del caso, de conformidad con lo previsto en el artículo 59 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia aplicable por remisión expresa del parágrafo del artículo 44 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: REQUIÉRESE al COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL, mayor general **EDUARDO ENRIQUE ZAPATEIRO ALTAMIRANDA** y a la doctora **LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA**, en calidad de apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído allegue el expediente administrativo por medio del cual se reconoció el subsidio familiar al demandante señor, HENRY FERNÁNDEZ GARCÍA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
GIRARDOT - CUNDINAMARCA

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
28139C9C71A71F3549B9CFE765F014DB7C421394A7E8BC2F0FFAD464F02E15A8
DOCUMENTO GENERADO EN 14/10/2021 09:56:23 AM

VALIDE ESTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación:	**25307-3333-001-2019-00327-00**
Demandante:	**IVÁN SOTO AGUILAR**
Demandado:	**CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL-**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la procedencia de dictar la sentencia anticipada, antes de la realización de la audiencia inicial, prevista en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 11 de marzo de 2021 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó el señor **IVÁN SOTO AGUIAR**, por conducto de apoderado judicial, contra la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL-,** con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo oficio No. CREMIL 87523 de 27 de agosto de 2018 mediante el cual la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL- le negó el reajuste de la asignación de retiro («*002DemandaPoderAnexos*»).

2.2. El 25 de marzo de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda (*«015NotificacionPersonal»*).

2.3. El 20 de abril de 2021, a través de su apoderada judicial la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL- contestó la demanda en la cual no propuso excepciones previas, e informó la disposición de conciliar dentro del asunto de la referencia (*«0016ContestacionDemanda»* y *«017EscritoCremil»*).

2.4. El 23 de junio de 2021 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 19 de mayo de 2021 (*«018ConstanciaTerminos»*).

2.5. El 24 de junio de 2021 la Secretaría de este Juzgado fijó en lista las excepciones de mérito planteadas (*«019FijacionLista»*).

2.6. Por auto de 22 de julio de 2021 el Despacho requirió a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL-, para que allegara ***i)*** el acta o ficha del Comité de Conciliación, que acreditara el derecho de disposición de la Entidad y, ***ii)*** la propuesta del acuerdo conciliatorio donde se advirtiera una obligación clara, expresa, determinada y exigible, en la que se, explicara detalladamente la liquidación de los valores a pagar a favor del demandante y se identificar el modo, el tiempo y el lugar de cumplimiento de las obligaciones en ella pactadas con el fin de ponerla en conocimiento del señor IVÁN SOTO AGUIAR (*«022AutoRequiere»*).

2.7. El 2 de agosto de 2021 la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL- allegó la ficha de conciliación judicial No. 59737 de IVÁN SOLO AGUIAR en donde señaló como «*Factores de la propuesta de conciliación respecto a la prima de antigüedad*» los siguientes (*«024EscritoCremil»*):

> *«DERECHO DE PETICIÓN: 87523 del 16/08/2018*
> *PERÍODO A RECONOCER: a partir del 16 de agosto de 2015 hasta el 04 de agosto de 2021*
> *VALOR CAPITAL AL 100%: $ 11.498.418*
> *VALOR CAPITAL INDEXADO AL 100%: $ 1.113.717*

ASIGNACIÓN DE RETIRO ACTUAL: $ 2.045.274
VALOR A REAJUSTAR: $ 167.896
ASIGNACIÓN DE RETIRO REAJUSTADA: $ 2.213.170
VALOR A CONCILIAR: $ 12.612.135

Teniendo en cuenta los siguientes parámetros: capital 100 por ciento, indexación 100 por ciento, sin haber lugar a intereses, el pago se realizará dentro de los diez meses siguientes a la fecha de radicación de la solicitud de pago; no habrá lugar al pago de costas ni de agencias en derecho y se aplica la prescripción trienal».

2.7.1. Se aportó, además, la certificación suscrita por el SECRETARIO TÉCNICO DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN DE LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES en donde manifestó que mediante el acta No. 52 de 30 de julio de 2021, en reunión ordinaria de Comité de Conciliación se sometió a conciliatoria dentro el proceso instaurado por el señor IVÁN SOTO AGUIAR recomendando la conciliación total en los siguientes términos:

«Por las razones expuestas, el comité de conciliación decide CONCILIAR la pretensión de la reliquidación prima de antigüedad en el presente caso, bajo los siguientes parámetros:

1. Capital: Se reconoce en un 100%.
2. Indexación: Será cancelada en un porcentaje 100%.
3. Pago: El pago se realizará dentro de los 10 meses contados a partir de la radicación de pago en la entidad o antes, sujeto a la disponibilidad presupuestal.
4. Intereses: No aplica
5. Costas y agencias en derecho: Considerando que el proceso termina con la conciliación, las partes acuerdan el desistimiento de este concepto.
6. El pago de los anteriores valores está sujeto a la prescripción trienal, de conformidad con el auto aclaratorio de la sentencia de unificación de fecha 10 de octubre de 2019».

2.8. El 26 de agosto de 2021 se puso en conocimiento de la parte demandante y del señor Procurador Judicial para Asuntos Administrativos delegado ante este Despacho la propuesta conciliatoria presentada por la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL, para que se pronunciaran al respecto (*«026AutoPoneEnConocimiento»*).

2.9. El 27 de septiembre de 2021 la doctora LYDA YARLENY MARTÍNEZ allegó renuncia al poder conferido por la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL, con la comunicación enviada al poderdante en tal

sentido, no obstante el Despacho se abstendrá de emitir pronunciamiento al respecto, como quiera que en proveído de 26 de agosto de 2021 se tuvo por terminado el mismo, conforme a lo dispuesto en el artículo 76 del Código General del Proceso (*«028RenunciaPoder»*).

2.10. El 11 de octubre de 2021 el proceso ingresó al Despacho, con anotación de que la parte demandante guardó silencio (*«029ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

En ese orden, como quiera que la parte actora guardó silencio frente a la propuesta de conciliación realizada por parte de la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL, el Despacho procederá a dar aplicación a la institución de la sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar que el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 adicionó a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual instituyó y reguló la figura de sentencia anticipada y su procedencia, en los siguientes términos:

> «**Artículo 182A** (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021) ***SENTENCIA ANTICIPADA.*** Se podrá dictar sentencia anticipada:
>
> **1. Antes de la audiencia inicial:**
>
> a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
>
> b) Cuando no haya que practicar pruebas;
>
> c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación y, sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
>
> d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.
>
> **El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.**

> Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.
>
> No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.
>
> **2.** En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.
>
> Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.
>
> **3.** En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.
>
> **4.** En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.
>
> **Parágrafo**. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.
>
> Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.
>
> No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso» (Destaca el Despacho).

Así las cosas, se puede proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando **i.** se trate de asuntos de puro derecho; **ii.** cuando no haya que practicar pruebas; **iii.** cuando se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación y, sobre ellas no se hubiere

formulado tacha o desconocimiento y; **iv.** cuando las pruebas pedidas sean inconducentes, impertinentes e inútiles. Asimismo, es deber del juez pronunciarse sobre las pruebas, cuando a ello hubiere lugar, dando aplicación al artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio.

Claro lo anterior y, descendiendo al sub examine, una vez revisado el expediente se advierte que el presente medio de control se suscita en torno a la declaratoria nulidad del oficio CREMIL 87523 de 27 de agosto de 2018 mediante el cual la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL- negó el reajuste de la asignación de retiro del demandante con la inclusión de la prima de antigüedad, tratándose de un asunto de puro derecho; no hay excepciones con el carácter de previas por resolver, habida cuenta que no fueron propuestas; tampoco hay pruebas por practicar, pues las partes solicitaron tener como pruebas las documentales allegadas con la demanda y su contestación sobre las cuales no se formuló tacha o desconocimiento, así tampoco el Despacho encuentra la necesidad de decretar pruebas de oficio.

Por los anteriores razonamientos, este Juzgado considera que es procedente dictar la sentencia anticipada en el presente medio de control en los términos del numeral 1° del artículo en comento.

Bajo ese contexto, se procederá a realizar la fijación del litigio y a pronunciarse sobre las pruebas, de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del aludido artículo 182A.

FIJACIÓN DEL LITIGIO.

De la lectura de la demanda y de su contestación se tiene que las partes coinciden en la existencia del **acto demandado** en la presente acción, este es:

- El Oficio CREMIL 87523 de 27 de agosto de 2018 mediante el cual la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL- negó el

reajuste de la asignación de retiro del demandante con la inclusión de la prima de antigüedad.

En consecuencia y a título de **restablecimiento del derecho** la parte demandante solicita (folios 1 y 2 «*002DemandaPoderAnexos*»):

- Se ordene a la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL-** reajustar la asignación de retiro del señor IVÁN SOTO AGUILAR teniendo en cuenta la formula ordenada por el H. Concejo de Estado en la sentencia de unificación de 25 de abril de 2019 «*Asignación básica mensual incrementado en un 60% x 70% (porcentaje que trae el artículo 16 del Decreto 4433 de 2004) + 38.5% (Prima de Antiguedad) = Asignación de Retiro*»

En virtud del líbelo introductorio y de su contestación, el Despacho señala los **hechos relevantes** para el presente caso:

1. El señor IVÁN SOTO AGUILAR prestó su servicio militar el desde el 2 de mayo de 1991 al 17 de noviembre de 1992, luego como soldado voluntario desde el 1° de enero de 1993 al 1° de noviembre de 2003 y como soldado profesional desde el 1° de noviembre de 2003 al 4 de abril de 2012 (folio 26 del archivo «*016ContestacionDemanda*»).

2. Mediante la Resolución No. 3934 de 9 de julio de 2012 la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL-** reconoció y pagó la asignación de retiro al señor **IVÁN SOTO AGUILAR** a partir del 4 de julio de 2012 teniendo en cuenta el 70% del salario mensual adicionado con un 38.5% de la prima de antigüedad (Resolución No. 3934 de 9 de julio de 2012, folio 26 a 28 «*002DemandaPoderAnexos*»).

3. El 16 de agosto de 2018 el señor **IVÁN SOTO AGUILAR** radicó escrito de petición ante el director de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL-** en el que solicitó el reajuste de la asignación de retiro,

teniendo en cuenta el procedimiento establecido en el artículo 16 del Decreto 4433 de 2004 (folio 20 y 21 *«002DemandaPoderAnexos»*).

4. Mediante el oficio No. CREMIL 87523 de 27 de agosto de 2018, el Coordinador del Grupo de Gestión Documental de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL-,** negó la solicitud de reajuste de la asignación de retiro (folios 18 y 19 *«002DemandaPoderAnexos»*).

De conformidad con lo anterior, la litis se centra en establecer la legalidad del acto administrativo demandado resolviendo los siguientes **problemas jurídicos**: **1)** ¿Fue proferido el acto administrativo demandado con infracción a las normas en que debería fundarse? y **2)** ¿Procede la reliquidación de la asignación de retiro del señor **IVÁN SOTO AGUILAR,** en lo que respecta a la prima de antigüedad en los términos del artículo 16 del Decreto No. 4433 de 31 de diciembre de 2004?

En ese orden, el litigio queda fijado en los términos expuestos.

DE LAS PRUEBAS

De conformidad con el inciso 2º del numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho proceder a pronunciarse sobre las pruebas oportunamente solicitadas por las partes que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, así:

PARTE DEMANDANTE

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda visible en los folios 18 a 32 del archivo *«002DemandaPoderAnexos»* del expediente digitalizado.

PARTE DEMANDADA

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda obrantes del folio 24 a 76 obrante en los archivos *«016ContestacionDemanda»* y *«017EscritoCremil»,* así como el archivo *«024EscritoCremil»* del expediente digitalizado.

De conformidad con lo anterior, se declarará cerrado el período probatorio dentro de la presente actuación.

SANEAMIENTO DEL PROCESO

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207[1] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal[2], no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**,

[1] «**Artículo 207. *CONTROL DE LEGALIDAD*.** Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

[2] -23 de octubre de 2019: Presentación de la demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiendo su conocimiento a este Despacho («003ActaReparto»).
- 13 de diciembre de 2019 previo a admitir se requirió la ultima lugar de prestación de servicios del demandante («*005AutoRequiere*»).
-11 de marzo de 2021: se admitió la demanda y se ordenó notificar a la demandada. («*012AutoAdmite*»).
- 25 de marzo de 2021: Notificación personal del libelo introductorio a la demandada («*015NotificacionPersonal*»).
- 20 de abril de 2021: la demandada contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas, pero con postura de conciliar («016ContestacionDemanda» y «017EscritoCremil»).
- 24 de junio de 2021: Fijación en lista excepciones («019FijacionLista»)
- 22 de julio de 2021 se requirió formula la conciliatoria («022AutoRequiere»)
- 26 de agosto de 2021 se puso en conocimiento la documental allegada por CREMIL, y la parte actora guardó silencio («026AutoPoneConocimiento»)

R E S U E L V E

PRIMERO: DÉSE APLICACIÓN al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo relacionado con la procedencia de proferir sentencia anticipada en el proceso de la referencia, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: FÍJASE el litigio en los términos expuestos en parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la demanda visible en los folios 18 a 32 del archivo «*002DemandaPoderAnexos*» del expediente digitalizado, los cuáles serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

CUARTO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda obrantes del folio 24 a 76 de los archivos «*016ContestacionDemanda*» y «*017EscritoCremil*», así como el archivo «*024EscritoCremil*» del expediente digitalizado, los cuáles serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

QUINTO: DECLÁRASE cerrado el período probatorio en la presente actuación, por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

SEXTO: DECLÁRASE saneado el proceso hasta esta etapa procesal, como quiera que no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que pueden llegar a invalidar lo actuado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
3fff56d4e5be95408d6c2184cef8e969ba3a479588c3951281ebc024ec08a6d6
Documento generado en 14/10/2021 09:56:28 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicado:	**25307-33-33-001-2020-00023-00**
Demandante:	**DIOMER ARBEY ORTEGA NOVOA**
Demandado:	**CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL-**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la procedencia de dictar la sentencia anticipada, antes de la realización de la audiencia inicial, prevista en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

II. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante proveído de 12 de marzo de 2020 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó el señor DIOMER ARBEY ORTEGA NOVOA, por conducto de apoderado judicial, contra la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL, con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo CREMIL No. 20427568 de 26 de septiembre de 2019, por medio del cual se le negó al demandante el reajuste de la asignación de retiro respecto a la prima de antigüedad (*«016AutoAdmiteDemanda»*).

1.2. El CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA profirió el Acuerdo No. PCSJA20-11517 de 15 de marzo de 2020 por medio del cual suspendió los términos judiciales en todo el territorio nacional a partir del **16 de marzo de 2020** en virtud del estado de emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno nación con ocasión del COVID-19 y, luego de varias prórrogas ordenadas por el mismo Consejo, el 27 de junio de 2020 mediante el Acuerdo No. PCSJA20-11581 ordenó el levantamiento de la suspensión de términos a partir del **1º de julio de 2020**.

1.3. Mediante proveído de 4 de febrero de 2021 este Juzgado dispuso dejar sin efecto el ordinal segundo del auto de 12 de marzo de 2020 que admitió la demanda y ordenó notificar el mismo, en consideración a que con ocasión de la expedición del Decreto 806 de 2020 las notificaciones judiciales se pueden realizar de manera electrónica y no se incurren en gastos procesales (*«011AutoOrdenaNotificar»*).

1.4. El 17 de febrero de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda (*«013NotificacionPersonal»*).

1.5. El 11 de mayo de 2021 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 12 de abril de 2021 (*«014ConstanciaTerminos»*).

1.6. Por auto de 8 de julio de 2021 este Despacho requirió a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL- con el fin de que constituyera apoderado judicial y remitiera el expediente prestacional del demandante (*«016AutoRequiere»*).

1.7. El 16 de julio de 2021 el doctor GUSTAVO ADOLFO URIBE HERNÁNDEZ allegó mandato a él conferido para representar a la Entidad demandada dentro del asunto de la referencia y allegó el expediente prestacional del señor DIOMER ARBEY ORTEGA NOVOA (*«018EscritoAnexosCremil»*).

1.8. El 24 de julio de 2021 la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARE-CREMIL- allegó, una vez más, el expediente prestacional del demandante («*029EscritoCremil*»).

1.9. Mediante providencia de 16 de septiembre siguiente esta Instancia Judicial requirió al doctor GUSTAVO ADOLFO URIBE HERNÁNDEZ para que allegara en debida forma el mandato que acreditara su derecho de postulación («*031AutoRequiere*»).

1.10. El 21 de septiembre de 2021 el doctor GUSTAVO ADOLFO URIBE HERNÁNDEZ allegó, mediante correo electrónico, poder a él conferido por el director de la Entidad demandada, Mayor LEONARDO PINTO MORALES («*033PoderCremil*»).

1.11. El 11 de octubre de 2021 el proceso ingreso al Despacho para proveer («*034ConstanciaDespacho*»).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Sea lo primero señalar que el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 adicionó a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual instituyó y reguló la figura de sentencia anticipada y su procedencia, en los siguientes términos:

> «**Artículo 182A** (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021)
> ***SENTENCIA ANTICIPADA.*** Se podrá dictar sentencia anticipada:
>
> **1. Antes de la audiencia inicial:**
>
> a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
>
> b) Cuando no haya que practicar pruebas;
>
> c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación y, sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
>
> d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

> **El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia**.
>
> Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.
>
> No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.
>
> **2.** En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.
>
> Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.
>
> **3.** En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.
>
> **4.** En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.
>
> **Parágrafo**. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.
>
> Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.
> No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso» (Destaca el Despacho).

Así las cosas, se puede proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando **i.** se trate de asuntos de puro derecho; **ii.** cuando no haya que practicar pruebas; **iii.** cuando se solicite tener como pruebas las documentales

aportadas con la demanda y su contestación y, sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento y; **iv.** cuando las pruebas pedidas son inconducentes, impertinentes e inútiles. Asimismo, es deber del juez pronunciarse sobre las pruebas, cuando a ello hubiere lugar, dando aplicación al artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio.

Claro lo anterior y, descendiendo al sub examine, una vez revisado el expediente se advierte que el presente medio de control se suscita en torno a una reliquidación de la asignación de retiro, es decir, se trata de un asunto de puro derecho; no hay excepciones con el carácter de previas por resolver habida cuenta que no fueron propuestas; tampoco hay pruebas por practicar y, únicamente, la parte demandante solicitó tener como pruebas las documentales allegadas con la demanda, sobre las cuales no se formuló tacha o desconocimiento; así tampoco el Despacho encuentra la necesidad de decretar pruebas de oficio.

Por los anteriores razonamientos, este Juzgado considera que es procedente dictar la sentencia anticipada en el presente medio de control en los términos del numeral 1° del artículo en comento.

Bajo ese contexto, se procederá a realizar la fijación del litigio y a pronunciarse sobre las pruebas, de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del aludido artículo 182A.

FIJACIÓN DEL LITIGIO

De la lectura de la demanda y del expediente administrativo remitido se tiene que las partes coinciden en la existencia del **acto demandado** en la presente acción, este es:

- El Acto Administrativo CREMIL No. 20427568 de 26 de septiembre de 2019, proferido por la coordinadora del GRUPO CENTRO INTEGRAL DE SERVICIO AL USUARIO DE LA CAJA DE RETIRO DE LAS

FUERZAS MILITARES-CREMIL-, por medio del cual se le negó al demandante el reajuste de su asignación de retiro respecto de la prima de antigüedad (folios 24 y 25 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

En consecuencia, a **título de restablecimiento del derecho** la parte demandante, en síntesis, solicita (folio 2 «*002DemandaPoderAnexos*»):

- Se ordene a la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL- a reliquidar y a reajustar la asignación de retiro del señor DIOMER ARBEY ORTEGA NOVOA de conformidad con la sentencia de unificación del H. Consejo de Estado de 25 de abril de 2019.

En virtud del líbelo introductorio, este Despacho señala los **hechos relevantes** para el presente caso, sobre los cuales no se presenta discrepancia y que comportan la actuación administrativa:

1. El señor DIOMER ARBEY ORTEGA NOVOA prestó sus servicios profesionales en el EJÉRCITO NACIONAL por un periodo de 20 años, 4 meses y 1 día (folio 27 «*002DemandaPoderAnexos*»).

2. El 15 de septiembre de 2010, la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL-, mediante la Resolución No. 3410, le reconoció al señor DIOMER ARBEY ORTEGA NOVOA una asignación de retiro (Folios 27 a 29 «*002DemandaPoderAnexos*»).

3. El 4 de septiembre de 2019 el señor DIOMER ARBEY ORTEGA NOVOA solicitó ante la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL- el reajuste de su asignación de retiro de conformidad con los parámetros establecidos en el artículo 16 del Decreto 4433 de 2004 (Folios 19 a 23 «*002DemandaPoderAnexos*»).

4. El 26 de septiembre de 2019 la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL- por medio del acto administrativo CREMIL No.

20427568 negó la reliquidación de la asignación de retiro solicitada por el actor (Folios 24 y 25 «*002DemandaPoderAnexos*»).

Bajo ese contexto, se encuentra que existe **discrepancia** en relación con: i) la procedencia del reajuste de la asignación de retiro del demandante y, ii) la indebida aplicación del artículo 16 del Decreto 4433 de 2004.

De conformidad con lo anterior, la litis se centra en establecer la legalidad del acto administrativos acusado resolviendo los siguientes **problemas jurídicos**: **1)** ¿Expidió la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES el Acto Administrativo CREMIL No. 20427568 de 26 de septiembre de 2019 con infracción a las normas en que debía fundarse?, **2)** ¿Tiene derecho el señor DIOMER ARBEY ORTEGA NOVOA a que se le reliquide y reajuste su asignación de retiro respecto de la prima de antigüedad de que trata el artículo 16 del Decreto 4433 de 2004?.

En ese orden, el litigio queda fijado en los términos expuestos.

DE LAS PRUEBAS

De conformidad con el inciso 2º del numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho proceder a pronunciarse sobre las pruebas oportunamente solicitadas por las partes que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, así:

PARTE DEMANDANTE

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 14 a 48 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*» del expediente digitalizado.

PARTE DEMANDADA

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados el 16 y 24 de julio de 2021 que comportan el expediente administrativo, visibles en los archivos denominados *«028EscritoAnexosCremil»* y *«029EscritoCremil»* del expediente digitalizado.

De conformidad con lo anterior, se declarará cerrado el período probatorio dentro de la presente actuación.

SANEAMIENTO DEL PROCESO

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207[1] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal[2], no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**,

---

[1] «**Artículo 207. *CONTROL DE LEGALIDAD*.** Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

[2] -13 de enero de 2020: Presentación de la demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C. (folio 1 «003ActuacionJuzgadoSeptimoAdministrativoBogota»).
-16 de enero de 2020: Juzgado 7 Administrativo de Bogotá D.C. remite el presente asunto a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C. (folios 2 y 3 «003ActuacionJuzgadoSeptimoAdministrativoBogota»).
-3 de febrero de 2020: Se efectuó el reparto entre los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole de su conocimiento a este Despacho («004ActaReparto»).
-12 de marzo de 2020: Auto que admite demanda y ordena notificar a la demandada («006AutoAdmiteDemanda»).
-4 de febrero de 2021: Auto deja sin efectos ordinal que requiere pago de gastos procesales y ordena notificar («011AutoOrdenarNotificar»).
-17 de febrero de 2021: Notificación personal de la demanda («013NotificacionPersonal»).
-11 de mayo de 2021: Secretaria efectúa control de términos, con anotación de que la parte demandada guardó silencio en el traslado de la demanda («014ConstanciaTerminos»).
-8 de julio de 2021: Auto requiere demandada para que constituya apoderado y remita expediente administrativo («026AutoRequiere»).
-16 y 24 de julio de 2021: Entidad demandada remite expediente administrativo («028EscritoAnexosCremil» y «029EscritoCremil»).
-16 de septiembre de 2021: Auto requiere parte demandada allegue en debida forma poder («031AutoRequiere»).
-21 de septiembre de 2021: Parte demandada acredita derecho de postulación («033PoderCremil»).

R E S U E L V E

PRIMERO: DÁSE APLICACIÓN al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo relacionado con la procedencia de proferir sentencia anticipada en el proceso de la referencia, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: FÍJASE el litigio en los términos expuestos en parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 14 a 48 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* del expediente digitalizado, los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

CUARTO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados el 16 y 24 de julio de 2021 que comportan el expediente administrativo, visibles en los archivos denominados *«028EscritoAnexosCremil»* y *«029EscritoCremil»* del expediente digitalizado, los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

QUINTO: DECLÁRASE cerrado el período probatorio en la presente actuación, por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

SEXTO: DECLÁRASE saneado el proceso hasta esta etapa procesal, como quiera que no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que pueden llegar a invalidar lo actuado.

SÉPTIMO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA al doctor GUSTAVO ADOLFO URIBE HERNÁNDEZ para actuar como apoderado judicial de la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL-, de conformidad

con el poder visible en el archivo denominado «*033PoderCremil*» del expediente digitalizado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
GIRARDOT - CUNDINAMARCA

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
E3EF60CF678021378E946667A027612F8E0F4DCFAF2118181AD8F5594D7E1211
DOCUMENTO GENERADO EN 14/10/2021 09:56:05 AM

VALIDE ESTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2020-00045-00**
DEMANDANTE:	**ÓSCAR FABIAN GONZÁLEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Por auto de 16 de septiembre de 2021, notificado por estado No. 39 al día siguiente, se requirió al MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL, al COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL, al director del GRUPO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL EJÉRCITO NACIONAL y a la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA, para que allegaran de manera íntegra y legible ***i)*** el expediente administrativo contentivo de los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, del oficio No. 20193111158071 MDNCOGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10., de 19 de junio de 2019 por medio del cual se negó el reconocimiento, reajuste y pago del subsidio familiar conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 1794 de 2000, ***ii)*** el expediente prestacional del señor ÓSCAR FABIAN GONZÁLEZ y ***iii)*** la Orden Administrativa de Personal No. 1604 de 25 de mayo de 2016 (archivos «*026AutoRequiere*» y «*027EnvioEstado17Septiembre*»).

1.2. El 4 de octubre de 2021 la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL allegó los escritos mediante los cuales solicitó a la Entidad que representa los documentos indicados en el auto de 16 de septiembre, y el oficio No. 2021311001315491 en el que se relacionaron como adjuntos los siguientes documentos «*Orden Administrativa de Personal No. 1604 de fecha 25 de mayo de 2016, Oficio S/N solicitando la acreencia, Formulario Único Reconocimiento Subsidio Familiar, Registro Civil de Matrimonio con serial No. 05514488, Cédula de Ciudadanía de los contrayentes, Registro Civil de Nacimiento con serial No. 50265311, Registro Civil de Nacimiento con serial No. 50265310*», no obstante, sólo se allegó la Orden Administrativa de Personal No. 1604 de 25 de mayo de 2016 (*«028EscritoEjerecito»*).

1.3. El 13 de septiembre de 2021 el proceso ingresó al Despacho (*«029ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

En ese sentido, se advierte que se allegó la Orden Administrativa de Personal No. 1604 de 25 de mayo de 2016, sin embargo, no se allegó el «*…Oficio S/N solicitando la acreencia, Formulario Único Reconocimiento Subsidio Familiar, Registro Civil de Matrimonio con serial No. 05514488, Cédula de Ciudadanía de los contrayentes, Registro Civil de Nacimiento con serial No. 50265311, Registro Civil de Nacimiento con serial No. 50265310*», documentos indicados en el oficio No. 2021311001315491 de 25 de junio de 2021 los cuales, comportan los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, del oficio No. 20193111158071 MDNCOGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10., de 19 de junio de 2019 por medio del cual se negó el reconocimiento, reajuste y pago del subsidio familiar conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 1794 de 2000. Así tampoco se allegó, el expediente prestacional del señor ÓSCAR FABIAN GONZÁLEZ.

En ese orden, ante la omisión de remitir los mencionados documentos, por parte del **MINISTRO DE DEFENSA, señor DIEGO MOLANO APONTE**, del

COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL, EDUARDO ZAPATEIRO, del **COMANDANTE DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL, MAURICIO MORENO RODRÍGUEZ** y de la apoderada judicial del **EJÉRCITO NACIONAL**, doctora **LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA,** conductas que constituye desacato a orden judicial al tenor de lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 44 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta lo señalado por el parágrafo del artículo en mención, conforme lo indica la Ley Estatutaria de Administración de Justicia en su artículo 59[1], se hará saber que sus conductas acarrean la sanción de imponer multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes y que una vez se verifique sobre las explicaciones en su defensa se procederá a señalar la sanción correspondiente.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRASE, al **MINISTRO DE DEFENSA, doctor DIEGO MOLANO APONTE**, al **COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL, EDUARDO ZAPATEIRO,** al **COMANDANTE DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL, MAURICIO MORENO RODRÍGUEZ** y a la apoderada judicial del **EJÉRCITO NACIONAL**, doctora **LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA** para que sin más dilaciones dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído alleguen los documentos indicados en el oficio No. 2021311001315491 de 25 de junio de 2021 a saber: «*…Oficio S/N solicitando la acreencia, Formulario Único Reconocimiento Subsidio Familiar, Registro Civil de Matrimonio con serial No. 05514488, Cédula de Ciudadanía de los contrayentes, Registro Civil de Nacimiento con serial No. 50265311, Registro Civil de Nacimiento con serial No. 50265310*», y el expediente prestacional del señor ÓSCAR FABIAN GONZÁLEZ identificado con la cédula de ciudadanía No. 93.135.646.

[1] «**Artículo 59. *PROCEDIMIENTO.*** El magistrado o juez hará saber al infractor que su conducta acarrea la correspondiente sanción y de inmediato oirá las explicaciones que éste quiera suministrar en su defensa. Si éstas no fueren satisfactorias, procederá a señalar la sanción en resolución motivada contra la cual solamente procede el recurso de reposición interpuesto en el momento de la notificación. El sancionado dispone de veinticuatro horas para sustentar y el funcionario de un tiempo igual para resolverlo».

SEGUNDO: PÓNGASE DE PRESENTE al **MINISTRO DE DEFENSA DIEGO MOLANO APONTE**, al **COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL EDUARDO ZAPATEIRO,** al **COMANDANTE DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL MAURICIO MORENO RODRÍGUEZ** y a la apoderada judicial del **EJÉRCITO NACIONAL**, doctora **LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA** que sus conductas acarrean la sanción de imponer multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes consagrada en el numeral 3° del artículo 44 del Código General del Proceso y que una vez se verifiquen las explicaciones que rindan en su defensa se procederá a señalar la sanción correspondiente. Para el efecto se concede cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
GIRARDOT - CUNDINAMARCA

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
D106A29DCB2AB952160A9E2269B12E85EE431B4397EE45FCF226B7350E816479
DOCUMENTO GENERADO EN 14/10/2021 09:56:32 AM

VALIDE ESTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación:	**25307-33-33-001-2020-00070-00**
Demandante:	**LUIS HUMBERTO CUESTA MONTENEGRO**
Demandado:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
Medio de Control:	**EJECUTIVO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio el de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada contra la decisión proferida el 26 de agosto de 2021 mediante la cual se ordenó seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago proferido el 18 de febrero de 2021.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. LA PROVIDENCIA RECURRIDA.

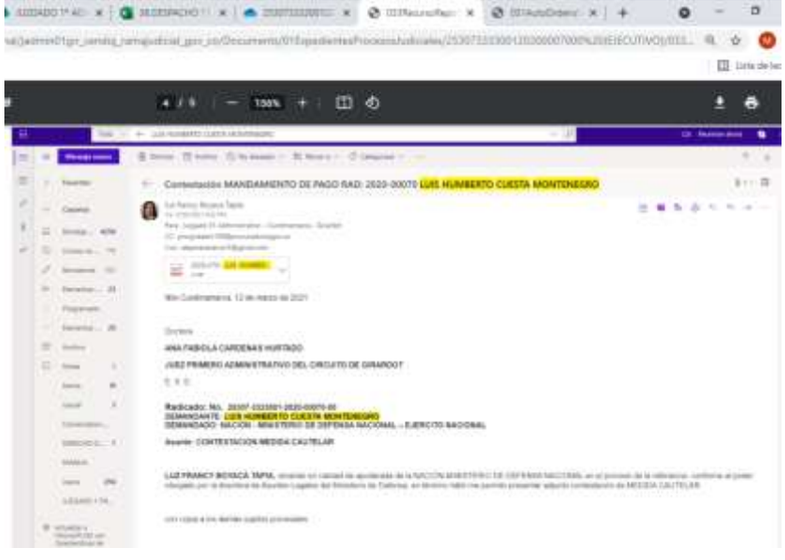
2.2.1. El 26 de agosto de 2021[1] este Despacho profirió auto en el que resolvió así:

[1] «*024AutoOrdenaSeguirAdelante*»

> «***PRIMERO: ORDÉNASE SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN****, en los términos del mandamiento de pago de 18 de febrero de 2021.*
>
> ***SEGUNDO: ORDÉNASE** a las partes presentar la liquidación del crédito en la forma indicada en el artículo 446 del Código General del Proceso.*
>
> ***TERCERO: ABSTIÉNESE** de imponer condena en costas, pues a pesar de que con el presente pronunciamiento se encuentra vencida la parte demandada, el Despacho no encuentra evidencia en el plenario que justifique su imposición».*

2.2. *LOS RECURSOS INCOADOS.*

El 3 de septiembre de 2021[2] la apoderada judicial de la parte demandada interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra la providencia proferida el 26 de agosto anterior, indicando que el 12 de marzo de 2021 remitió al correo electrónico del Despacho contestación al mandamiento de pago, para lo que adjuntó pantallazos del mensaje enviado en la mencionada fecha, así:



[2] «*033RecursoReposicionSubsidioApelacion*»



Con lo anterior, adujo, la Entidad ejerció su derecho de contradicción y defensa, respecto del cual, señaló, deben tenerse en cuenta los argumentos expuestos, pues, aseguró, el no haber invocado excepciones de mérito «*no es óbice para que no se tengan en cuenta los argumentos expuestos por la entidad ejecutada*».

2.3. TRÁMITE IMPARTIDO.

2.3.1. Del recurso interpuesto se corrió traslado en la forma dispuesta en el artículo 201A de la Ley 1437 de 2011 (modificado por la Ley 2080 de 2021), el 28 de septiembre de 2021[3].

2.3.2. El 29 de septiembre de 2021[4] la apoderada judicial de la parte demandante radicó escrito en el que solicitó rechazar de plano el recurso interpuesto, advirtiendo que el auto recurrido cobró ejecutoria el 1º de septiembre de 2021, por lo que, adujo, habiéndose radicado el recurso el 3 de septiembre siguiente, en su criterio, se configura la extemporaneidad del mismo.

[3] «*034EnvioF.L28Septiembre*»
[4] «*035EscritoDemandante*»

2.3.2.1. No obstante, solicitó que, en caso de que se estudie de fondo el recurso interpuesto, se tenga en cuenta que, habiéndose surtido la notificación personal del auto que libró el mandamiento de pago el 3 de marzo de 2021, el término de traslado venció el 23 de marzo de 2021, por lo que, adujo, debe resolverse negativamente el recurso interpuesto.

2.3.3. El 11 de octubre de 2021 ingresó el expediente a Despacho.

III. C O N S I D E R A C I O N E S

3.1. LOS RECURSOS INCOADOS.

El recurso de reposición se encuentra regulado en el artículo 318 del Código General del Proceso, que señala:

> «**Artículo 318.** ***PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.*** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.
>
> El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.
>
> El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.
>
> El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.
>
> Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria». (Subrayado fuera de texto)

A su turno, respecto del recurso de apelación, dispone el artículo 321 del Código General del Proceso:

> **«Artículo 321.** ***PROCEDENCIA.*** Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.
>
> También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:
>
> 1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.
> 2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.
> 3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
> 4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.
> 5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.
> 6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.
> 7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
> 8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.
> 9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.
> 10. Los demás expresamente señalados en este código».

3.1.1. Se evidencia entonces la procedencia del recurso de reposición, como quiera que todos los autos son susceptibles de éste, al tenor de lo dispuesto en la normativa transcrita y, que **fue presentado en tiempo**, como quiera que la notificación del auto recurrido se surtió por estado del 27 de agosto de 2021[5] y el recurso fue radicado el 3 de septiembre de 2021[6], esto es, dentro del término señalado en el artículo 318 del Código General del Proceso concordante con el numeral 2º del artículo 205 de la Ley 1437 de 2011.

Ahora bien, con el fin de resolver el recurso de reposición interpuesto, encuentra el Despacho precisar que en el presente asunto se surtieron las siguientes actuaciones:

El **18 de febrero de 2021**[7] se libró mandamiento de pago, así:

> «***PRIMERO: LÍBRASE MANDAMIENTO DE PAGO*** *a favor del señor* ***LUIS HUMBERTO CUESTA MONTENEGRO*** *y a cargo de la* ***NACIÓNMINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,*** *de conformidad con la orden impartida en la sentencia*

[5] *«032EnvioEstado27Agosto»*
[6] *«0RecursoReposicionSubsidioApelacion»*
[7] *«012LibraMandamiento»*

proferida en primera instancia por el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT el 7 de octubre de 2015, modificada en segunda instancia por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDASUBSECCIÓN «D» el 9 de junio de 2016 dentro del radicado No. 25307333300120140052400. Por lo anterior, la ***NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL*** *deberá:*

1.1. *Reajustar el salario en actividad y demás acreencias laborales (subsidio familiar, prima de antigüedad, prima de servicios, prima de vacaciones, prima de navidad y cesantías) del señor LUIS HUMBERTO CUESTA MONTENEGRO, teniendo en cuenta que el sueldo básico equivale a un salario mínimo legal mensual vigente incrementado en el 60% del mismo salario, desde el 30 de diciembre de 2007 hasta su retiro del servicio.*

1.2. *Pagar debidamente indexados los valores resultantes de la liquidación, desde la fecha en que se generen y hasta el 4 de agosto de 2016, fecha de ejecutoria de la sentencia.*

1.2. *Pagar los intereses moratorios causados sobre la suma resultante de la liquidación, a partir del 5 de agosto de 2016, liquidados de conformidad con lo señalado en el numeral 4° del artículo 195 de la Ley 1437 de 2011.*

(…)»

El **3 de marzo de 2021**[8] se notificó personalmente al ejecutado del mandamiento de pago proferido.

El **12 de marzo de 2021**[9] se radicó escrito por la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL que tituló «*OPOSICIÓN A MEDIDA CAUTELAR*» en el que, expuso argumentos que no guardaban relación con el asunto materia de debate, pues en curso del documento referenció los bienes inembargables y los motivos por los que, en su criterio, contra la Entidad que representa no deben decretarse embargos, contrastada la naturaleza de los dineros que maneja; exposición discordante

[8] «*014NotificacionPersonal*»
[9] «*015EscritoEjercito*»

con la actuación procesal, pues en el presente proceso no ha sido decretada medida de embargo que afecte bien alguno de la Entidad Demandada.

El **12 de abril de 2021**[10], la misma apoderada judicial radicó escrito en el que puntualizó:

> *«LUZ FRANCY BOYACA TAPIA, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 52.971.244 expedida en Bogotá, abogada en ejercicio y portadora de la Tarjeta Profesional Número 208.421 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderada de la NACION-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL en el proceso de la referencia, conforme al poder otorgado, **doy CONTESTACIÓN** a la demanda en los siguientes términos: (…)»* (Se resalta)

Ahora bien, como quiera que, el motivo de discrepancia de la apoderada judicial de la Entidad Demandada gira en torno a que, según señala, por su parte sí fue radicado escrito de contestación al mandamiento de pago dentro del término legal para ello, encuentra pertinente el Despacho estudiar la normativa que regula la materia.

El Código General del Proceso, aplicable en los procesos ejecutivos que se tramitan ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en virtud de la remisión contemplada en el artículo 298 de la Ley 1437 de 2011, señala en su artículo 430:

> **«Artículo 430.** ***MANDAMIENTO EJECUTIVO*****.** Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.
>
> (…)».

A su turno, el 431 dispone:

---

[10] *«017ContestacionDemanda»*

> **«Artículo 431.** ***PAGO DE SUMAS DE DINERO*****.** Si la obligación versa sobre una cantidad líquida de dinero, se ordenará su pago en el término de cinco (5) días, con los intereses desde que se hicieron exigibles hasta la cancelación de la deuda. Cuando se trate de obligaciones pactadas en moneda extranjera, cuyo pago deba realizarse en moneda legal colombiana a la tasa vigente al momento del pago, el juez dictará el mandamiento ejecutivo en la divisa acordada.
>
> Cuando se trate de alimentos u otra prestación periódica, la orden de pago comprenderá además de las sumas vencidas, las que en lo sucesivo se causen y dispondrá que estas se paguen dentro de los cinco (5) días siguientes al respectivo vencimiento.
>
> Cuando se haya estipulado cláusula aceleratoria, el acreedor deberá precisar en su demanda desde qué fecha hace uso de ella».

De igual manera, el artículo 442 de la misma norma, estipula:

> **«Artículo 442.** ***EXCEPCIONES*****.** La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:
>
> 1. **Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo el demandado podrá proponer excepciones de mérito.** Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas.
>
> 2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, **sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida**.
>
> 3. El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago. De prosperar alguna que no implique terminación del proceso el juez adoptará las medidas respectivas para que el proceso continúe o, si fuere el caso, concederá al ejecutante un término de cinco (5) días para subsanar los defectos o presentar los documentos omitidos, so pena de que se revoque la orden de pago, imponiendo condena en costas y perjuicios» (Destaca el Despacho).

Ahora bien, al referirse a la notificación del mandamiento ejecutivo, el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 consagra:

> **«Artículo 199.** ***NOTIFICACIÓN PERSONAL DEL AUTO ADMISORIO Y DEL MANDAMIENTO EJECUTIVO A ENTIDADES PÚBLICAS, AL MINISTERIO PÚBLICO, A PERSONAS PRIVADAS QUE EJERZAN FUNCIONES PÚBLICAS Y A LOS PARTICULARES*****.** El auto admisorio de la demanda y el mandamiento ejecutivo contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones públicas, se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público; mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este código.
>
> A los particulares se les notificará el auto admisorio de la demanda al canal digital informado en la demanda. Los que estén inscritos en el registro mercantil o demás registros públicos obligatorios creados legalmente para recibir notificaciones judiciales, en el canal indicado en este.
>
> El mensaje deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia electrónica de la providencia a notificar. Al Ministerio Público deberá anexársele copia de la demanda y sus anexos. Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda constatar por otro medio el acceso al mensaje electrónico por parte del destinatario. El secretario hará constar este hecho en el expediente.
>
> El traslado o los términos que conceda el auto notificado solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.
>
> En los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción en donde estén involucrados intereses litigiosos de la Nación, en los términos del artículo 2° del Decreto Ley 4085 de 2011 o la norma que lo sustituya, deberá remitirse copia electrónica del auto admisorio o mandamiento ejecutivo, en conjunto con la demanda y sus anexos, al buzón de correo electrónico de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Esta comunicación no genera su vinculación como sujeto procesal, sin perjuicio de la facultad de intervención prevista en el artículo 610 de la Ley 1564 de 2012. En la misma forma se le remitirá copia de la providencia que termina el proceso por cualquier causa y de las sentencias».

De la anterior transcripción se tiene entonces que, cuando el Juez de lo Contencioso Administrativo libra mandamiento ejecutivo: **1.)** debe notificarse al demandado mediante el envío de mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales; luego de dicho envío, **2)** se contarán 2 días, al cabo de los cuales comenzarán a correr, **3.)** 5 días para que el demandado proceda al

pago de la obligación y 10 días para que **proponga excepciones**, los cuales se surten de manera simultánea.

En ese orden, contrastadas las actuaciones surtidas dentro del presente asunto se encuentra que habiéndose notificado el mandamiento de pago el 3 de marzo de 2021, los términos se cumplieron así:

Notificación	**Vencimiento**		
	2 días	**5 días**	**10 días**
03/03/2021	05/03/2021	12/03/2021	19/03/2021

En esa secuencia, descendiendo al tema que nos ocupa, se encuentra que el 12 de marzo de 2021, esto es, dentro del término de traslado, la apoderada judicial de la Entidad Demandada radicó un escrito, y, posteriormente, el 12 de abril de 2021, radicó otro, frente a los cuales la recurrente indica que con el allegado el 12 de marzo dio contestación al mandamiento ejecutivo proferido.

No obstante, llama la atención del Despacho que en el mencionado escrito, esto es, en el radicado el 12 de marzo de 2021, la misma apoderada judicial indicó de manera puntual que daba contestación a la medida cautelar (que valga señalar no había sido decretada), como además se observa en los mismos pantallazos que fueron plasmados en su escrito de recurso, y, fue sólo en el radicado el 12 de abril de 2021 que señaló que daba contestación al mandamiento ejecutivo, circunstancia en virtud de la cual no entiende el Despacho el motivo por el cual ahora predica que fue con el escrito inicial con el que dio contestación cuando ella misma refirió en un sentido diferente al presentar sus escritos a este Despacho.

Ahora bien, aunque en gracia de discusión se aceptara la tesis expuesta por la apoderada judicial y se tuviera como contestación del mandamiento ejecutivo el escrito radicado el 12 de marzo de 2021, tal acto no mutaría la decisión de seguir adelante con la ejecución, pues es el numeral 2º del artículo 442 del

Código General del Proceso el que estipula que: «*Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional,* ***sólo podrán alegarse las excepciones*** *de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida*», que tampoco fueron invocadas en el mencionado documento.

Bajo esa secuencia, es desacertado que se indique que el no haber invocado excepciones de mérito «*no es óbice para que no se tengan en cuenta los argumentos expuestos por la entidad ejecutada*», pues al tenor de lo estipulado en el citado artículo, entratándose del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, **los argumentos de defensa que puede exponer el Ejecutado se limitan a las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida**.

Ello como quiera que, en trámite del proceso ejecutivo, contrario a lo que ocurre en los procesos de conocimiento o declarativos, la carga de la prueba de la extinción de la obligación corre a cargo del ejecutado, «*...lo que explica por qué en el proceso de ejecución no operan los principios generales que se consagran para los procesos declarativos en materia de proposición y declaración oficiosa de excepciones y es siempre carga del ejecutado proponer los hechos exceptivos dentro de la precisa ocasión prevista para hacerlo*»[11].

Al respecto ha señalado el Consejo de Estado:

> «*Es evidente que tanto la normatividad anterior como la actual - Código General del Proceso- precisan con suficiente claridad que cualquier*

[11] LÓPEZ B., Hernán Fabio. Procedimiento Civil. Parte Especial. Octava Edición, 2004. Pág.38.

> *instrumento que conlleve una ejecución y devenga en un título ejecutivo, tal y como en este caso el acto administrativo, supondrán la interposición exclusiva de las excepciones enlistadas en el artículo 509 del CPC o 442 del CGP»*[12]. (Se subraya)

En el mismo sentido, la Corte Constitucional, en la sentencia de tutela T-657 de 2006, consideró:

> *«(…) el juicio de ejecución de providencia judicial, implica la preexistencia de un proceso, en el cual se han debatido las formalidades y el fondo del asunto.* ***Es por ello, que el artículo 509 establece que en los procesos ejecutivos de ejecución de providencias judiciales, sólo es posible alegar las excepciones y nulidades establecidas taxativamente en dicha disposición, teniendo en cuenta que nos encontramos en presencia de una decisión ejecutoriada frente a la cual debieron proponerse los recursos y excepciones correspondientes****. De la misma manera, esta disposición sanciona al litigante negligente, que esperaría hasta el proceso ejecutivo de ejecución para alegar una excepción de fondo del asunto, que debió ser estudiada por el juez ordinario y no por el ejecutivo. Lo anterior, puede observarse en la medida en que las causales deben haberse configurado en forma posterior a la sentencia»* (Destaca el Despacho).

Es por la consagración advertida y por los argumentos expuestos que es imposible para este Despacho atender las meras oposiciones o simples alegatos de defensa en trámite de procesos ejecutivos en los que se persigue el cumplimiento de una sentencia, como el presente, toda vez que ello abriría paso a la discusión de asuntos que ya fueron zanjados en la decisión que da origen al título ejecutivo que pretende hacerse efectivo, o en todo caso, debates que no son del resorte natural de un proceso de ejecución.

En orden de lo señalado, el Juzgado no repondrá la orden de seguir adelante con la ejecución adoptada en providencia proferida el 26 de agosto de 2021.

3.1.2. Respecto del **recurso de apelación** interpuesto como subsidiario del de reposición, no se concederá, como quiera que el auto que ordena seguir adelante con la ejecución no se encuentra contemplado dentro de las

[12] Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección "B"; Auto de fecha 7 de diciembre de 2017, C.P. Jaime Orlando Santofimio Gamboa. N° de Radicación: 25000-23-36-000-2015- 00819-03(60499).

providencias susceptibles del mismo, enlistadas en el artículo 320 del Código General del Proceso ni en el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT,**

R E S U E L V E

PRIMERO: NO REPONER la decisión adoptada en providencia proferida el 26 de agosto de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: NO CONCEDER el recurso de apelación interpuesto como subsidiario del de reposición, al tenor de lo expuesto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
a3cf1ee128547705603243dc378fc2499ddec5c35605341e1959e2f30d804f8d
Documento generado en 14/10/2021 09:59:15 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2020-00071-00**
DEMANDANTE:	**JOSÉ ROBERTO MACANA**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**EJECUTIVO**
JUEZ:	**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Ingresado el proceso a Despacho para continuar con el trámite, se encuentra que el presente asunto subsume dentro de la hipótesis contenida en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, por lo que se procede a seguir adelante la ejecución conforme indica el mencionado artículo.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 2 de julio de 2020 fue radicada, ante el Despacho que se encontraba fungiendo como oficina de reparto, la solicitud para librar mandamiento ejecutivo a favor del señor JOSÉ ROBERTO MACANA contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, siendo asignado para su conocimiento a este Juzgado[1]. Con la solicitud se presentó como título ejecutivo, la sentencia proferida en primera instancia por este Juzgado el 7 de octubre de 2015, modificada en segunda instancia por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN «D» el 9 de junio de 2016, la cual resolvió así:

[1] «*004ActaReparto*»

> *«(…) SEGUNDO: Como consecuencia de la nulidad decretada y, a título de restablecimiento del derecho, CONDENAR a la Nación-Ministerio de Defensa Nacional- Ejército Nacional a reajustar el salario en actividad y demás acreencias laborales (subsidio familiar, prima de antigüedad, prima de servicios, prima de vacaciones, prima de navidad y cesantías) del señor JOSÉ ROBERTO MACANA, teniendo en cuenta que el sueldo básico equivale a un salario mínimo legal mensual vigente incrementado en el 60% del mismo salario, desde el 03 de junio de 2007, por prescripción cuatrienal de las diferencias causadas antes de esa fecha, hasta el 29 de noviembre de 2011, fecha del retiro del servicio por lo expuesto. (…)»*[2]

2.2. En virtud de la solicitud presentada por el señor JOSÉ ROBERTO MACANA y por considerar que el título base de ejecución cumplía con las exigencias de ley, este Despacho mediante auto de fecha 4 de febrero de 2021[3] libró el mandamiento de pago solicitado en los términos que el mismo título indicaba, ordenando por consiguiente, la notificación personal al ejecutado, providencia en la que se resolvió:

> *«**PRIMERO: LÍBRASE MANDAMIENTO DE PAGO** a favor del señor **JOSÉ ROBERTO MACANA** y a cargo de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** de conformidad con la orden impartida en la sentencia proferida en primera instancia por el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT el 7 de octubre de 2015, modificada en segunda instancia por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN «D» el 9 de junio de 2016 dentro del radicado No. 25307333300120140066500. Por lo anterior, la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** deberá:*
>
> ***1.1.** Reajustar el salario en actividad y demás acreencias laborales (subsidio familiar, prima de antigüedad, prima de servicios, prima de vacaciones, prima de navidad y cesantías) del señor JOSÉ ROBERTO MACANA, teniendo en cuenta que el sueldo básico equivale a un salario mínimo legal mensual vigente incrementado en el 60% del mismo salario, desde el 3 de junio de 2007 hasta el 29 de noviembre de 2011.*
>
> ***1.2.** Pagar debidamente indexados los valores resultantes de la liquidación, desde la fecha en que se generen y hasta el 11 de julio de 2016, fecha de ejecutoria de la sentencia.*
>
> ***1.2.** Pagar los intereses moratorios causados sobre la suma resultante de la liquidación, a partir del 12 de julio de 2016, liquidados de conformidad con lo señalado en el numeral 4 del artículo 195 de la Ley 1437 de 2011».*

[2] Folio 27 «*007AllegaDocumentalSubsanacion*»
[3] «*009AutoLibraMandamiento*»

2.3. Surtidos los traslados de ley para pagar y excepcionar, el ejecutado no contestó la demanda dentro del término legal, pues aunque el **23 de marzo de 2021** se radicó escrito con el que se pretendía ejercer el derecho de contradicción de la Entidad Demandada[4], en la constancia secretarial de 12 de abril de 2021[5] se precisó que el término para contestar la demanda venció el **5 de marzo de 2021**, por lo que siendo evidente la extemporaneidad de la contestación, no es posible tener en cuenta dicho escrito. De igual manera, la Demandada no demostró el pago de la obligación, ni propuso medios exceptivos para la defensa de sus intereses conforme al artículo 442 del Código General del Proceso[6].

III. C O N S I D E R A C I O N E S

3.1. El artículo 440 del Código General del Proceso dispone:

> **«Artículo 440.** ***CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN, ORDEN DE EJECUCIÓN Y CONDENA EN COSTAS.*** Cumplida la obligación dentro del término señalado en el mandamiento ejecutivo, se condenará en costas al ejecutado, quien sin embargo, podrá pedir dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que las imponga, que se le exonere de ellas si prueba que estuvo dispuesto a pagar antes de ser demandado y que el acreedor no se allanó a recibirle. Esta petición se tramitará como incidente que no impedirá la entrega al demandante del valor del crédito.
>
> **Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado»** (Subrayado del Despacho)

---

[4] *«013ContestacionEjercito»*
[5] *«014ConstanciaDespacho»* en la que se señaló que la contestación de la Entidad Demandada fue radicada el 23 de marzo de 2021.
[6] De conformidad con lo señalado en la constancia secretarial visible en el archivo *«014ConstanciaDespacho»*.

Según las previsiones de la norma transcrita, en caso de que el ejecutado no proponga excepciones oportunamente, procede el remate y el avalúo de los bienes embargados o seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento ejecutivo, con la posterior condena en costas y la respectiva orden de practicar la respectiva liquidación del crédito conforme a lo dispuesto en el artículo 446 de la misma disposición.

En esa secuencia, como en el *sub lite* la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL no contestó la demanda oportunamente, no propuso medios exceptivos, ni realizó el pago de la obligación, corresponde al Despacho ordenar seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago, ordenar el avalúo y remate de los bienes que llegaren a embargarse, ordenar practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT,**

R E S U E L V E

PRIMERO: ORDÉNASE SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN, en los términos del mandamiento de pago de 4 de febrero de 2021.

SEGUNDO: ORDÉNASE a las partes presentar la liquidación del crédito en la forma indicada en el artículo 446 del Código General del Proceso.

TERCERO: ABSTIÉNESE de imponer condena en costas, pues a pesar de que con el presente pronunciamiento se encuentra vencida la parte demandada, el Despacho no encuentra evidencia en el plenario que justifique su imposición.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
d53fa8b3f063308b0b037825172031177f251ec2f1fb94a1651203ed1fed5361
Documento generado en 14/10/2021 09:59:23 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación:	**25307-33-33-001-2020-00072-00**
Demandante:	**JOSÉ EVER ALBERTO VARGAS**
Demandado:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
Medio de Control:	**EJECUTIVO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada contra la decisión proferida el 26 de agosto de 2021 mediante la cual se ordenó seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago proferido el 4 de febrero de 2021.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. LA PROVIDENCIA RECURRIDA.

2.2.1. El 26 de agosto de 2021[1] este Despacho profirió auto en el que resolvió así:

[1] «*024AutoOrdenaSeguirAdelante*»

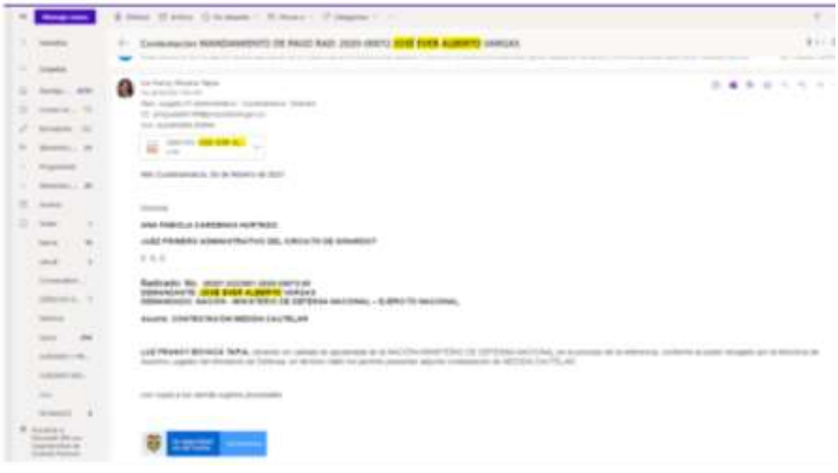
*«**PRIMERO: ORDÉNASE SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN**, en los términos del mandamiento de pago de 4 de febrero de 2021.*

***SEGUNDO: ORDÉNASE** a las partes presentar la liquidación del crédito en la forma indicada en el artículo 446 del Código General del Proceso.*

***TERCERO: ABSTIÉNESE** de imponer condena en costas, pues a pesar de que con el presente pronunciamiento se encuentra vencida la parte demandada, el Despacho no encuentra evidencia en el plenario que justifique su imposición».*

2.2. *LOS RECURSOS INCOADOS.*

El 3 de septiembre de 2021[2] la apoderada judicial de la parte demandada interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra la providencia proferida el 26 de agosto anterior, indicando que el 26 de febrero de 2021, remitió al correo electrónico del Despacho, contestación al mandamiento de pago, para lo que adjuntó pantallazos del mensaje enviado en la mencionada fecha, así:



[2] *«026RecursoReposicionSubsidioApelacion»*



Con lo anterior, adujo, la Entidad ejerció su derecho de contradicción y defensa, respecto del cual, señaló, deben tenerse en cuenta los argumentos expuestos, pues, aseguró, el no haber invocado excepciones de mérito «*no es óbice para que no se tengan en cuenta los argumentos expuestos por la entidad ejecutada*».

2.3. TRÁMITE IMPARTIDO.

2.3.1. Del recurso interpuesto se corrió traslado en la forma dispuesta en el artículo 201A de la Ley 1437 de 2011 (modificado por la Ley 2080 de 2021), el 28 de septiembre de 2021[3].

2.3.2. El 29 de septiembre de 2021[4], la apoderada judicial de la parte demandante radicó escrito en el que solicitó rechazar de plano el recurso interpuesto, advirtiendo que el auto recurrido cobró ejecutoria el 1º de septiembre de 2021, por lo que, adujo, habiéndose radicado el recurso el 3 de septiembre siguiente, en su criterio, se configura la extemporaneidad del mismo.

No obstante, solicitó que, en caso de que se estudie de fondo el recurso interpuesto, se tenga en cuenta que, habiéndose surtido la notificación

[3] «*028EnvioF.L28Septiembre*»
[4] «*029EscritoDemandante*»

personal del auto que libró el mandamiento de pago el 17 de febrero de 2021, el término de traslado venció el 5 de marzo de 2021, por lo que, adujo, debe resolverse negativamente el recurso interpuesto.

2.3.3. El 11 de octubre de 2021 ingresó el expediente a Despacho.

III. C O N S I D E R A C I O N E S

3.1. LOS RECURSOS INCOADOS.

El recurso de reposición se encuentra regulado en el artículo 318 del Código General del Proceso, que señala:

> «**Artículo 318.** ***PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.*** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.
>
> El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.
>
> El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.
>
> El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.
>
> Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria». (Subrayado fuera de texto)

A su turno, respecto del recurso de apelación, dispone el artículo 321 del Código General del Proceso:

> **«Artículo 321.** ***PROCEDENCIA.*** Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.
>
> También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:
>
> 1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.
> 2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.
> 3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
> 4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.
> 5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.
> 6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.
> 7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
> 8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.
> 9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.
> 10. Los demás expresamente señalados en este código».

3.1.1. Se evidencia entonces la procedencia del recurso de reposición, como quiera que todos los autos son susceptibles de éste, al tenor de lo dispuesto en la normativa transcrita y, que **fue presentado en tiempo**, como quiera que la notificación del auto recurrido se surtió por estado del 27 de agosto de 2021[5] y el recurso fue radicado el 3 de septiembre de 2021[6], esto es, dentro del término señalado en el artículo 318 del Código General del Proceso concordante con el numeral 2º del artículo 205 de la Ley 1437 de 2011.

Ahora bien, con el fin de resolver el recurso de reposición interpuesto, encuentra el Despacho precisar que en el presente asunto se surtieron las siguientes actuaciones:

El **4 de febrero de 2021**[7] se libró mandamiento de pago, así:

> «***PRIMERO: LÍBRASE MANDAMIENTO DE PAGO*** *a favor del señor* ***JOSÉ EVER ALBERTO VARGAS*** *y a cargo de la* ***NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,*** *de*

[5] «*025EnvioEstado026Agosto*»
[6] «*026RecursoReposicionSubsidioApelacion*»
[7] «*009AutoLibraMandamiento*»

conformidad con la orden impartida en la sentencia proferida por el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT el 14 de junio de 2016 dentro del radicado No. 25307333300120150033300. Por lo anterior, la ***NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL*** *deberá:*

1.1. Reajustar *su asignación básica a partir del 1º de noviembre de 2003, de forma que sea igual al salario mínimo legal mensual incrementado en un 60%, y,* ***Reliquidar*** *su prima de antigüedad, prima de servicios anual, prima de vacaciones, prima de navidad, cesantías y subsidio familiar, teniendo en cuenta la base que resulte del reajuste.*

1.2. *Pagar debidamente indexados los valores resultantes de la liquidación, desde la fecha en que se generen y hasta el 18 de octubre de 2016, fecha de ejecutoria de la sentencia.*

1.2. *Pagar los intereses moratorios causados sobre la suma resultante de la liquidación, a partir del 19 de octubre de 2016, liquidados de conformidad con lo señalado en el numeral 4 del artículo 195 de la Ley 1437 de 2011.*

(…)»

El **17 de febrero de 2021**[8] se notificó personalmente al ejecutado del mandamiento de pago proferido.

El **26 de febrero de 2021**[9] se radicó escrito por la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL que tituló «*OPOSICIÓN A MEDIDA CAUTELAR*» en el que, expuso argumentos que no guardaban relación con el asunto materia de debate, pues en curso del documento referenció los bienes inembargables y los motivos por los que, en su criterio, contra la Entidad que representa no deben decretarse embargos, contrastada la naturaleza de los dineros que maneja; exposición discordante con la actuación procesal, pues en el presente proceso no ha sido decretada medida de embargo que afecte bien alguno de la Entidad Demandada.

[8] «*011NotificacionPersonal*»
[9] «*012EscritoEjercitoNacional*»

El **23 de marzo de 2021**[10], la misma apoderada judicial radicó escrito en el que puntualizó:

> *«LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 52.971.244 expedida en Bogotá, abogada en ejercicio y portadora de la Tarjeta Profesional Número 208.421 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderada de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL en el proceso de la referencia, conforme al poder otorgado,* ***doy CONTESTACIÓN*** *a la demanda en los siguientes términos: (…)»* (Se resalta)

Ahora bien, como quiera que, el motivo de discrepancia de la apoderada judicial de la Entidad Demandada gira en torno a que, según señala, por su parte sí fue radicado escrito de contestación del mandamiento de pago dentro del término legal para ello, encuentra pertinente el Despacho estudiar la normativa que regula la materia.

El Código General del Proceso, aplicable en los procesos ejecutivos que se tramitan ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en virtud de la remisión contemplada en el artículo 298 de la Ley 1437 de 2011, señala en su artículo 430:

> **«Artículo 430.** ***MANDAMIENTO EJECUTIVO*****.** Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.
> (…)».

A su turno, el 431 dispone:

> **«Artículo 431.** ***PAGO DE SUMAS DE DINERO*****.** Si la obligación versa sobre una cantidad líquida de dinero, se ordenará su pago en el término de cinco (5) días, con los intereses desde que se hicieron exigibles hasta la cancelación de la deuda. Cuando se trate de obligaciones pactadas en moneda extranjera, cuyo pago deba realizarse en moneda legal colombiana a la tasa vigente al momento

[10] *«013ContestacionEjercito»*

del pago, el juez dictará el mandamiento ejecutivo en la divisa acordada.

Cuando se trate de alimentos u otra prestación periódica, la orden de pago comprenderá además de las sumas vencidas, las que en lo sucesivo se causen y dispondrá que estas se paguen dentro de los cinco (5) días siguientes al respectivo vencimiento.

Cuando se haya estipulado cláusula aceleratoria, el acreedor deberá precisar en su demanda desde qué fecha hace uso de ella».

De igual manera, el artículo 442 de la misma norma, estipula:

«Artículo 442. *EXCEPCIONES*. La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:

1. **Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo el demandado podrá proponer excepciones de mérito**. Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas.

2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, **sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida**.

3. El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago. De prosperar alguna que no implique terminación del proceso el juez adoptará las medidas respectivas para que el proceso continúe o, si fuere el caso, concederá al ejecutante un término de cinco (5) días para subsanar los defectos o presentar los documentos omitidos, so pena de que se revoque la orden de pago, imponiendo condena en costas y perjuicios» (Destaca el Despacho).

Ahora bien, al referirse a la notificación del mandamiento ejecutivo, el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 consagra:

«Artículo 199. *NOTIFICACIÓN PERSONAL DEL AUTO ADMISORIO Y DEL MANDAMIENTO EJECUTIVO A ENTIDADES PÚBLICAS, AL MINISTERIO PÚBLICO, A PERSONAS PRIVADAS QUE EJERZAN FUNCIONES PÚBLICAS Y A LOS PARTICULARES*. El auto admisorio de la demanda y el mandamiento

> ejecutivo contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones públicas, se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público; mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este código.
>
> A los particulares se les notificará el auto admisorio de la demanda al canal digital informado en la demanda. Los que estén inscritos en el registro mercantil o demás registros públicos obligatorios creados legalmente para recibir notificaciones judiciales, en el canal indicado en este.
>
> El mensaje deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia electrónica de la providencia a notificar. Al Ministerio Público deberá anexársele copia de la demanda y sus anexos. Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda constatar por otro medio el acceso al mensaje electrónico por parte del destinatario. El secretario hará constar este hecho en el expediente.
>
> El traslado o los términos que conceda el auto notificado solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.
>
> En los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción en donde estén involucrados intereses litigiosos de la Nación, en los términos del artículo 2° del Decreto Ley 4085 de 2011 o la norma que lo sustituya, deberá remitirse copia electrónica del auto admisorio o mandamiento ejecutivo, en conjunto con la demanda y sus anexos, al buzón de correo electrónico de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Esta comunicación no genera su vinculación como sujeto procesal, sin perjuicio de la facultad de intervención prevista en el artículo 610 de la Ley 1564 de 2012. En la misma forma se le remitirá copia de la providencia que termina el proceso por cualquier causa y de las sentencias».

De la anterior transcripción se tiene entonces que, cuando el Juez de lo Contencioso Administrativo libra mandamiento ejecutivo: **1.)** debe notificarse al demandado mediante el envío de mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales; luego de dicho envío, **2)** se contarán 2 días, al cabo de los cuales comenzarán a correr, **3.)** 5 días para que el demandado proceda al pago de la obligación y 10 días para que **proponga excepciones**, los cuales se surten de manera simultánea.

En ese orden, contrastadas las actuaciones surtidas dentro del presente asunto se encuentra que habiéndose notificado el mandamiento de pago el 17 de febrero de 2021, los términos se cumplieron así:

Notificación	**Vencimiento**		
	2 días	**5 días**	**10 días**
17/02/2021	19/02/2021	26/02/2021	05/03/2021

En esa secuencia, descendiendo al tema que nos ocupa, se encuentra que, el 26 de febrero de 2021, esto es, dentro del término de traslado, la apoderada judicial de la Entidad Demandada radicó un escrito, y, posteriormente, el 23 de marzo de 2021, radicó otro, frente a los cuales la recurrente indica, que con el allegado el 26 de febrero, dio contestación al mandamiento ejecutivo proferido.

No obstante, llama la atención del Despacho que en el mencionado escrito, esto es, en el radicado el 26 de febrero de 2021, la misma apoderada judicial indicó de manera puntual que daba contestación a la medida cautelar (que valga señalar no había sido decretada), como además se observa en los mismos pantallazos que fueron plasmados en su escrito de recurso, y, fue sólo en el radicado el 23 de marzo de 2021 que señaló que daba contestación al mandamiento ejecutivo, circunstancia en virtud de la cual no entiende el Despacho el motivo por el cual ahora predica que fue con el escrito inicial con el que dio contestación cuando ella misma refirió en un sentido diferente al presentar sus escritos a este Despacho.

Ahora bien, aunque en gracia de discusión se aceptara la tesis expuesta por la apoderada judicial y se tuviera como contestación del mandamiento ejecutivo el escrito radicado el 26 de febrero de 2021, tal acto no mutaría la decisión de seguir adelante con la ejecución, pues es el numeral 2º del artículo 442 del Código General del Proceso el que estipula que: «*Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por*

quien ejerza función jurisdiccional, ***sólo podrán alegarse las excepciones*** *de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida*», que tampoco fueron invocadas en el mencionado documento.

Bajo esa secuencia, es desacertado que se indique que el no haber invocado excepciones de mérito «*no es óbice para que no se tengan en cuenta los argumentos expuestos por la entidad ejecutada*», pues al tenor de lo estipulado en el citado artículo, entratándose del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, **los argumentos de defensa que puede exponer el Ejecutado se limitan a las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida**.

Ello como quiera que, en trámite del proceso ejecutivo, contrario a lo que ocurre en los procesos de conocimiento o declarativos, la carga de la prueba de la extinción de la obligación corre a cargo del ejecutado, «*...lo que explica por qué en el proceso de ejecución no operan los principios generales que se consagran para los procesos declarativos en materia de proposición y declaración oficiosa de excepciones y es siempre carga del ejecutado proponer los hechos exceptivos dentro de la precisa ocasión prevista para hacerlo*»[11].

Al respecto ha señalado el Consejo de Estado:

> «*Es evidente que tanto la normatividad anterior como la actual - Código General del Proceso- precisan con suficiente claridad que cualquier instrumento que conlleve una ejecución y devenga en un título ejecutivo, tal y como en este caso el acto administrativo, supondrán la interposición*

[11] LÓPEZ B., Hernán Fabio. Procedimiento Civil. Parte Especial. Octava Edición, 2004. Pág.38.

> *exclusiva de las excepciones enlistadas en el artículo 509 del CPC o 442 del CGP»*[12]. (Se subraya)

En el mismo sentido, la Corte Constitucional, en sentencia de tutela T-657 de 2006, consideró:

> *«(…) el juicio de ejecución de providencia judicial, implica la preexistencia de un proceso, en el cual se han debatido las formalidades y el fondo del asunto.* ***Es por ello, que el artículo 509 establece que en los procesos ejecutivos de ejecución de providencias judiciales, sólo es posible alegar las excepciones y nulidades establecidas taxativamente en dicha disposición, teniendo en cuenta que nos encontramos en presencia de una decisión ejecutoriada frente a la cual debieron proponerse los recursos y excepciones correspondientes****. De la misma manera, esta disposición sanciona al litigante negligente, que esperaría hasta el proceso ejecutivo de ejecución para alegar una excepción de fondo del asunto, que debió ser estudiada por el juez ordinario y no por el ejecutivo. Lo anterior, puede observarse en la medida en que las causales deben haberse configurado en forma posterior a la sentencia»* (Destaca el Despacho).

Es por la consagración advertida y por los argumentos expuestos que es imposible para este Despacho atender las meras oposiciones o simples alegatos de defensa en trámite de procesos ejecutivos en los que se persigue el cumplimiento de una sentencia, como el presente, toda vez que ello abriría paso a la discusión de asuntos que ya fueron zanjados en la decisión que da origen al título ejecutivo que pretende hacerse efectivo, o en todo caso, debates que no son del resorte natural de un proceso de ejecución.

En orden de lo señalado, el Juzgado no repondrá la orden de seguir adelante con la ejecución adoptada en providencia proferida el 26 de agosto de 2021.

3.1.2. Respecto del **recurso de apelación** interpuesto como subsidiario del de reposición, no se concederá, como quiera que el auto que ordena seguir adelante con la ejecución no se encuentra contemplado dentro de las providencias susceptibles del mismo, enlistadas en el artículo 320 del Código General del Proceso ni en el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011.

---

[12] Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección "B"; Auto de fecha 7 de diciembre de 2017, C.P. Jaime Orlando Santofimio Gamboa. N° de Radicación: 25000-23-36-000-2015- 00819-03(60499).

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT,**

R E S U E L V E

PRIMERO: NO REPONER la decisión adoptada en providencia proferida el 26 de agosto de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: NO CONCEDER el recurso de apelación interpuesto como subsidiario del de reposición, al tenor de lo expuesto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
7c4bee42189e438597af6d4b08e5ffdd9b0b80d6a507841b733ad7842b7c60d1
Documento generado en 14/10/2021 09:58:17 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación:	**25307-33-33-001-2020-00074-00**
Demandante:	**ENEL GUILLÉN GARCÍA**
Demandado:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
Medio de Control:	**EJECUTIVO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada contra la decisión proferida el 26 de agosto de 2021 mediante la cual se ordenó seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago proferido el 4 de febrero de 2021.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. LA PROVIDENCIA RECURRIDA.

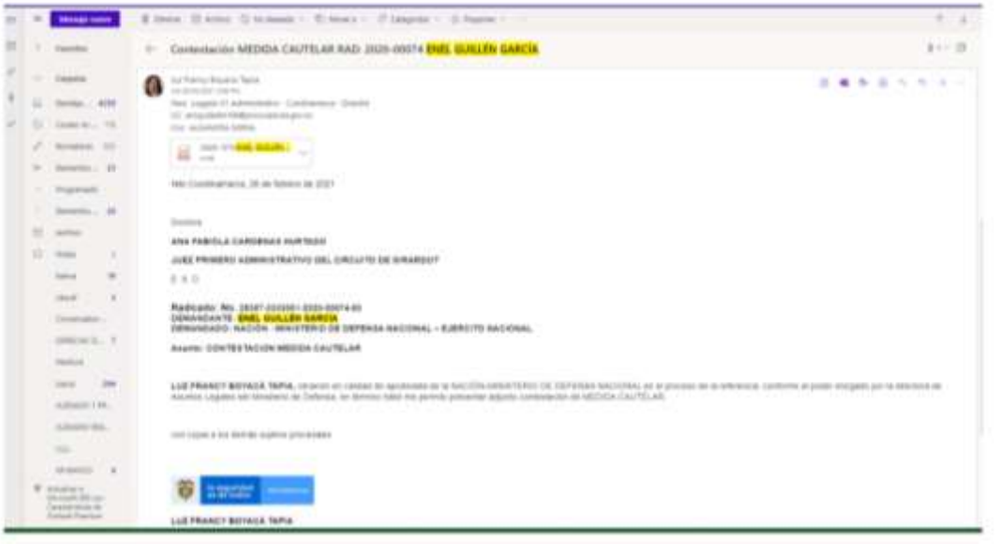
2.2.1. El 26 de agosto de 2021[1] este Despacho profirió auto en el que resolvió así:

[1] «*025AutoOrdenaSeguirAdelante*»

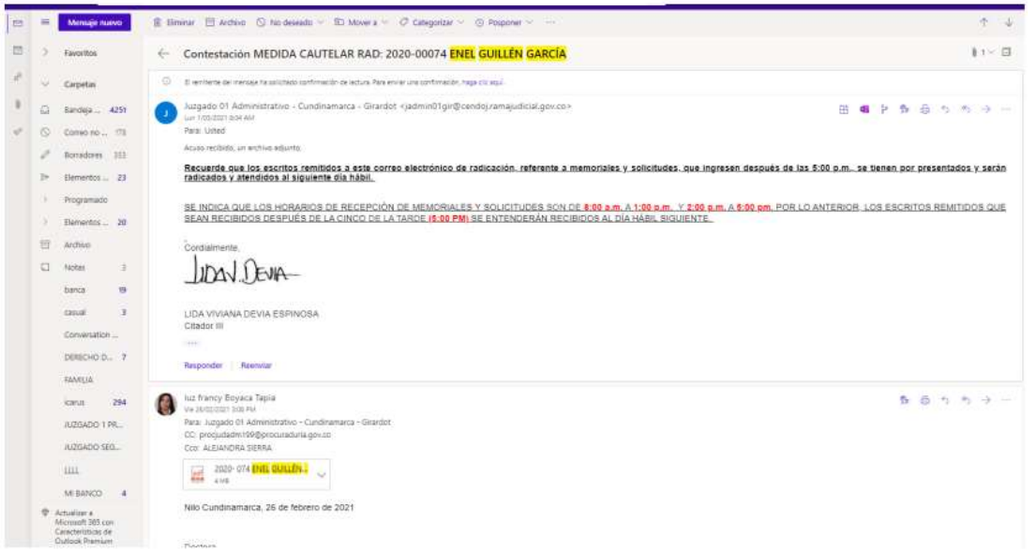
> «***PRIMERO: ORDÉNASE SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN****, en los términos del mandamiento de pago de 4 de febrero de 2021.*
>
> ***SEGUNDO: ORDÉNASE** a las partes presentar la liquidación del crédito en la forma indicada en el artículo 446 del Código General del Proceso.*
>
> ***TERCERO: ABSTIÉNESE** de imponer condena en costas, pues a pesar de que con el presente pronunciamiento se encuentra vencida la parte demandada, el Despacho no encuentra evidencia en el plenario que justifique su imposición».*

2.2. *LOS RECURSOS INCOADOS.*

El 3 de septiembre de 2021[2], la apoderada judicial de la parte demandada interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra la providencia proferida el 26 de agosto anterior, indicando que el 26 de febrero de 2021, remitió al correo electrónico del Despacho, contestación al mandamiento de pago, para lo que adjuntó pantallazos del mensaje enviado en la mencionada fecha, así:



[2] «*027RecursoReposicionApelacion*»



Con lo anterior, adujo, la Entidad ejerció su derecho de contradicción y defensa, respecto del cual, señaló, deben tenerse en cuenta los argumentos expuestos, pues, aseguró, el no haber invocado excepciones de mérito «*no es óbice para que no se tengan en cuenta los argumentos expuestos por la entidad ejecutada*».

2.3. TRÁMITE IMPARTIDO.

2.3.1. Del recurso interpuesto se corrió traslado en la forma dispuesta en el artículo 201A de la Ley 1437 de 2011 (modificado por la Ley 2080 de 2021), el 28 de septiembre de 2021[3].

2.3.2. El 29 de septiembre de 2021[4], la apoderada judicial de la parte demandante radicó escrito en el que solicitó rechazar de plano el recurso interpuesto, advirtiendo que el auto recurrido cobró ejecutoria el 1º de septiembre de 2021, por lo que, adujo, habiéndose radicado el recurso el 3 de septiembre siguiente, en su criterio, se configura la extemporaneidad del mismo.

---

[3] «*028EnvioF.L28Septiembre*»
[4] «*029EscritoDemandante*»

No obstante, solicitó que, en caso de que se estudie de fondo el recurso interpuesto, se tenga en cuenta que, habiéndose surtido la notificación personal del auto que libró el mandamiento de pago el 17 de febrero de 2021, el término de traslado venció el 5 de marzo de 2021, por lo que, adujo, debe resolverse negativamente el recurso interpuesto.

2.3.3. El 11 de octubre de 2021 ingresó el expediente a Despacho.

III. C O N S I D E R A C I O N E S

3.1. LOS RECURSOS INCOADOS.

El recurso de reposición se encuentra regulado en el artículo 318 del Código General del Proceso, que señala:

> «**Artículo 318.** ***PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.*** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.
>
> El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.
>
> El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.
>
> El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.
>
> Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria». (Subrayado fuera de texto)

A su turno, respecto del recurso de apelación, dispone el artículo 321 del Código General del Proceso:

> **«Artículo 321.** ***PROCEDENCIA.*** Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.
>
> También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:
>
> 1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.
> 2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.
> 3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
> 4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.
> 5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.
> 6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.
> 7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
> 8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.
> 9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.
> 10. Los demás expresamente señalados en este código».

3.1.1. Se evidencia entonces la procedencia del recurso de reposición, como quiera que todos los autos son susceptibles de éste, al tenor de lo dispuesto en la normativa transcrita y, que **fue presentado en tiempo**, como quiera que la notificación del auto recurrido se surtió por estado del 27 de agosto de 2021[5] y el recurso fue radicado el 3 de septiembre de 2021[6], esto es, dentro del término señalado en el artículo 318 del Código General del Proceso concordante con el numeral 2º del artículo 205 de la Ley 1437 de 2011.

Ahora bien, con el fin de resolver el recurso de reposición interpuesto, encuentra el Despacho precisar que en el presente asunto se surtieron las siguientes actuaciones:

El **4 de febrero de 2021**[7] se libró mandamiento de pago, así:

[5] *«026EnvioEstado26Agosto»*
[6] *«027RecursoReposicionApelacion»*
[7] *«010AutoLibraMandamiento»*

> *«**PRIMERO: LÍBRASE MANDAMIENTO DE PAGO** a favor del señor **ENEL GUILLÉN GARCÍA** y a cargo de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** de conformidad con la orden impartida en la sentencia proferida en primera instancia por el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT el 31 de julio de 2017, dentro del radicado No. 25307333300120160015800. Por lo anterior, la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** deberá:*
>
> ***1.1. Reajustar** su asignación básica a partir del 30 de noviembre de 2011, de forma que sea igual al salario mínimo legal mensual incrementado en un 60%, y, **Reliquidar** los demás factores salariales y cesantías, teniendo en cuenta la base que resulte del reajuste.*
>
> ***1.2.** Pagar debidamente indexados los valores resultantes de la liquidación, desde la fecha en que se generen y hasta el 15 de agosto de 2017, fecha de ejecutoria de la sentencia.*
>
> ***1.3.** Pagar los intereses moratorios causados sobre la suma resultante de la liquidación, a partir del 16 de agosto de 2017, liquidados de conformidad con lo señalado en el numeral 4 del artículo 195 de la Ley 1437 de 2011.*
>
> *(…)»*

El **17 de febrero de 2021**[8] se notificó personalmente al ejecutado del mandamiento de pago proferido.

El **26 de febrero de 2021**[9] se radicó escrito por la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL que tituló *«OPOSICIÓN A MEDIDA CAUTELAR»* en el que, expuso argumentos que no guardaban relación con el asunto materia de debate, pues en curso del documento referenció los bienes inembargables y los motivos por los que, en su criterio, contra la Entidad que representa no deben decretarse embargos, contrastada la naturaleza de los dineros que maneja; exposición discordante con la actuación procesal, pues en el presente proceso no ha sido decretada medida de embargo que afecte bien alguno de la Entidad Demandada.

---

[8] *«012NotificacionPersonal»*
[9] *«013EscritoEjercitoNacional»*

El **23 de marzo de 2021**[10], la misma apoderada judicial radicó escrito en el que puntualizó:

> *«LUZ FRANCY BOYACA TAPIA, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 52.971.244 expedida en Bogotá, abogada en ejercicio y portadora de la Tarjeta Profesional Número 208.421 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderada de la NACION-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL en el proceso de la referencia, conforme al poder otorgado,* ***doy CONTESTACIÓN*** *a la demanda en los siguientes términos: (…)»* (Se resalta)

Ahora bien, como quiera que, el motivo de discrepancia de la apoderada judicial de la Entidad Demandada gira en torno a que, según señala, por su parte sí fue radicado escrito de contestación del mandamiento de pago dentro del término legal para ello, encuentra pertinente el Despacho estudiar la normativa que regula la materia.

El Código General del Proceso, aplicable en los procesos ejecutivos que se tramitan ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en virtud de la remisión contemplada en el artículo 298 de la Ley 1437 de 2011, señala en su artículo 430:

> **«Artículo 430.** ***MANDAMIENTO EJECUTIVO*****.** Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.
> (…)».

A su turno, el 431 dispone:

> **«Artículo 431.** ***PAGO DE SUMAS DE DINERO*****.** Si la obligación versa sobre una cantidad líquida de dinero, se ordenará su pago en el término de cinco (5) días, con los intereses desde que se hicieron exigibles hasta la cancelación de la deuda. Cuando se trate de obligaciones pactadas en moneda extranjera, cuyo pago deba

[10] *«014ContestacionEjercito»*

realizarse en moneda legal colombiana a la tasa vigente al momento del pago, el juez dictará el mandamiento ejecutivo en la divisa acordada.

Cuando se trate de alimentos u otra prestación periódica, la orden de pago comprenderá además de las sumas vencidas, las que en lo sucesivo se causen y dispondrá que estas se paguen dentro de los cinco (5) días siguientes al respectivo vencimiento.

Cuando se haya estipulado cláusula aceleratoria, el acreedor deberá precisar en su demanda desde qué fecha hace uso de ella».

De igual manera, el artículo 442 de la misma norma, estipula:

«Artículo 442. ***EXCEPCIONES*****.** La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:

1. Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo el demandado podrá proponer excepciones de mérito. Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas.

2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida.

3. El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago. De prosperar alguna que no implique terminación del proceso el juez adoptará las medidas respectivas para que el proceso continúe o, si fuere el caso, concederá al ejecutante un término de cinco (5) días para subsanar los defectos o presentar los documentos omitidos, so pena de que se revoque la orden de pago, imponiendo condena en costas y perjuicios».

Ahora bien, al referirse a la notificación del mandamiento ejecutivo, el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 consagra:

«Artículo 199. ***NOTIFICACIÓN PERSONAL DEL AUTO ADMISORIO Y DEL MANDAMIENTO EJECUTIVO A ENTIDADES PÚBLICAS, AL MINISTERIO PÚBLICO, A PERSONAS PRIVADAS QUE EJERZAN FUNCIONES PÚBLICAS Y A LOS PARTICULARES*****.** El auto admisorio de la demanda y el mandamiento ejecutivo contra las entidades públicas y las personas privadas que

> ejerzan funciones públicas, se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público; mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este código.
>
> A los particulares se les notificará el auto admisorio de la demanda al canal digital informado en la demanda. Los que estén inscritos en el registro mercantil o demás registros públicos obligatorios creados legalmente para recibir notificaciones judiciales, en el canal indicado en este.
>
> El mensaje deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia electrónica de la providencia a notificar. Al Ministerio Público deberá anexársele copia de la demanda y sus anexos. Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda constatar por otro medio el acceso al mensaje electrónico por parte del destinatario. El secretario hará constar este hecho en el expediente.
>
> El traslado o los términos que conceda el auto notificado solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.
>
> En los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción en donde estén involucrados intereses litigiosos de la Nación, en los términos del artículo 2o del Decreto Ley 4085 de 2011 o la norma que lo sustituya, deberá remitirse copia electrónica del auto admisorio o mandamiento ejecutivo, en conjunto con la demanda y sus anexos, al buzón de correo electrónico de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Esta comunicación no genera su vinculación como sujeto procesal, sin perjuicio de la facultad de intervención prevista en el artículo 610 de la Ley 1564 de 2012. En la misma forma se le remitirá copia de la providencia que termina el proceso por cualquier causa y de las sentencias».

De la anterior transcripción se tiene entonces que, cuando el Juez de lo Contencioso Administrativo libra mandamiento ejecutivo: **1.)** debe notificarse al demandado mediante el envío de mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales; luego de dicho envío, **2)** se contarán 2 días, al cabo de los cuales comenzarán a correr, **3.)** 5 días para que el demandado proceda al pago de la obligación y 10 días para que **proponga excepciones**, los cuales se surten de manera simultánea.

En ese orden, contrastadas las actuaciones surtidas dentro del presente asunto se encuentra que habiéndose notificado el mandamiento de pago el 17 de febrero de 2021, los términos se cumplieron así:

Notificación	**Vencimiento**		
	2 días	**5 días**	**10 días**
17/02/2021	19/02/2021	26/02/2021	05/03/2021

En esa secuencia, descendiendo al tema que nos ocupa, se encuentra que, el 26 de febrero de 2021, esto es, dentro del término de traslado, la apoderada judicial de la Entidad Demandada radicó un escrito, y, posteriormente, el 23 de marzo de 2021, radicó otro, mismos frente a los cuales la recurrente indica, que con el allegado el 26 de febrero, dio contestación al mandamiento ejecutivo proferido.

No obstante, llama la atención del Despacho que en el mencionado escrito, esto es, en el radicado el 26 de febrero de 2021, la misma apoderada judicial indicó de manera puntual que daba contestación a la medida cautelar (que no había sido decretada), como además se observa en los mismos pantallazos que fueron plasmados en su escrito de recurso, y, fue sólo en el radicado el 23 de marzo de 2021 que señaló que daba contestación al mandamiento ejecutivo, circunstancia en virtud de la cual no entiende el Despacho el motivo por el cual ahora predica que fue con el escrito inicial con el que dio contestación cuando ella misma refirió en un sentido diferente al presentar sus escritos a este Despacho.

Ahora bien, aunque en gracia de discusión se aceptara la tesis expuesta por la apoderada judicial y se tuviera como contestación del mandamiento ejecutivo el escrito radicado el 26 de febrero de 2021, tal acto no mutaría la decisión de seguir adelante con la ejecución, pues es el numeral 2º del artículo 442 del Código General del Proceso el que estipula que: «*Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por*

quien ejerza función jurisdiccional, ***sólo podrán alegarse las excepciones*** *de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida*», que tampoco fueron invocadas en el mencionado documento.

Bajo esa secuencia, es desacertado que se indique que el no haber invocado excepciones de mérito «*no es óbice para que no se tengan en cuenta los argumentos expuestos por la entidad ejecutada*», pues al tenor de lo estipulado en el citado artículo, entratándose del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, **los argumentos de defensa que puede exponer el Ejecutado se limitan a las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida**.

Ello como quiera que, en trámite del proceso ejecutivo, contrario a lo que ocurre en los procesos de conocimiento o declarativos, la carga de la prueba de la extinción de la obligación corre a cargo del ejecutado, «*...lo que explica por qué en el proceso de ejecución no operan los principios generales que se consagran para los procesos declarativos en materia de proposición y declaración oficiosa de excepciones y es siempre carga del ejecutado proponer los hechos exceptivos dentro de la precisa ocasión prevista para hacerlo*»[11].

Al respecto ha señalado el Consejo de Estado:

> «*Es evidente que tanto la normatividad anterior como la actual - Código General del Proceso- precisan con suficiente claridad que cualquier instrumento que conlleve una ejecución y devenga en un título ejecutivo, tal y como en este caso el acto administrativo, supondrán la interposición*

[11] LÓPEZ B., Hernán Fabio. Procedimiento Civil. Parte Especial. Octava Edición, 2004. Pág.38.

> *exclusiva de las excepciones enlistadas en el artículo 509 del CPC o 442 del CGP»*[12]. (Se subraya)

En el mismo sentido, la Corte Constitucional, en sentencia de tutela T657 de 2006, consideró:

> *«(…) el juicio de ejecución de providencia judicial, implica la preexistencia de un proceso, en el cual se han debatido las formalidades y el fondo del asunto.* ***Es por ello, que el artículo 509 establece que en los procesos ejecutivos de ejecución de providencias judiciales, sólo es posible alegar las excepciones y nulidades establecidas taxativamente en dicha disposición, teniendo en cuenta que nos encontramos en presencia de una decisión ejecutoriada frente a la cual debieron proponerse los recursos y excepciones correspondientes****. De la misma manera, esta disposición sanciona al litigante negligente, que esperaría hasta el proceso ejecutivo de ejecución para alegar una excepción de fondo del asunto, que debió ser estudiada por el juez ordinario y no por el ejecutivo. Lo anterior, puede observarse en la medida en que las causales deben haberse configurado en forma posterior a la sentencia»* (Destaca el Despacho).

Es por la consagración advertida y por los argumentos expuestos que es imposible para este Despacho atender las meras oposiciones o simples alegatos de defensa en trámite de procesos ejecutivos en los que se persigue el cumplimiento de una sentencia, como el presente, toda vez que ello abriría paso a la discusión de asuntos que ya fueron zanjados en la decisión que da origen al título ejecutivo que pretende hacerse efectivo, o en todo caso, debates que no son del resorte natural de un proceso de ejecución.

En orden de lo señalado, el Juzgado no repondrá la orden de seguir adelante con la ejecución adoptada en providencia proferida el 26 de agosto de 2021.

3.1.2. Respecto del **recurso de apelación** interpuesto como subsidiario del de reposición, no se concederá, como quiera que el auto que ordena seguir adelante con la ejecución no se encuentra contemplado dentro de las providencias susceptibles del mismo, enlistadas en el artículo 320 del Código General del Proceso ni en el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011.

---

[12] Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección "B"; Auto de fecha 7 de diciembre de 2017, C.P. Jaime Orlando Santofimio Gamboa. N° de Radicación: 25000-23-36-000-2015- 00819-03(60499).

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT,**

R E S U E L V E

PRIMERO: NO REPONER la decisión adoptada en providencia proferida el 26 de agosto de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: NO CONCEDER el recurso de apelación interpuesto como subsidiario del de reposición, al tenor de lo expuesto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
8a53a93caee43e49f6972366a53d690b8f28307f1fc1d4e4bb517a847568bbe1
Documento generado en 14/10/2021 09:58:22 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO:	**25307-33-33-001-2020-00085-00**
DEMANDANTE:	**FLORINDA CASTIBLANCO FERNÁNDEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Sería del caso, conforme a lo establecido en el inciso final del artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el parágrafo 2° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en concordancia con el numeral 3° del artículo 182A ibídem, proceder a proferir sentencia anticipada en el presente proceso que en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO promovió la señora **FLORINDA CASTIBLANCO FERNÁNDEZ** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** sino fuera porque de los alegatos de conclusión aportados por la parte demandante y demandada, solicitaron aceptar la solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 16 de julio de 2020 mediante proveído este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho que presentó la señora **FLORINDA CASTIBLANCO FERNÁNDEZ**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG** (*«006AutoAdmiteDemanda»*).

2.2. El 19 de agosto de 2020 ,previo pago de los gastos procesales, se llevó a cabo la notificación personal de la demanda (*«007PagoGastosPrcoesales»* y *«008NotificacionPersonal»*).

2.3. El 6 de octubre de 2020 la apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, dentro del término legal contestó la demanda, propuso una excepción previa y de mérito *(«009ContestacionDemanda»)*.

2.4. El 11 de diciembre de 2020 se fijó en lista la excepción propuesta *(«011FijaciónLista»)*.

2.5. El 25 de febrero de 2021 por auto se resolvió la excepción previa propuesta por la parte demandada, declarándola no probada *(«013AutoResuelveExcepción»).*

2.6. El 22 de abril de 2021, en aplicación a lo previsto en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, procedió a declarar cerrado el período probatorio, fijar el litigio y declara saneado el proceso *(«016AutoFijaLitigio»).*

2.7. El 24 de abril de 2021, el apoderado judicial de la parte actora, mediante escrito allegado vía correo electrónico, manifestó su intención de desistir de la demanda, en los siguientes términos (*«018EscritoDesistimiento»*):

> *«(…) por medio de este escrito me permito **DESISTIR** de las pretensiones formuladas en la demanda, solicito no se disponga condena en costas, teniendo en cuenta que la parte demandada, por intermedio de su apoderado, coadyuva esta petición en señal de aceptación (artículo 316 numeral 2 del Código General del Proceso, aplicable ante la jurisdicción administrativa, en virtud de la remisión efectuada por el artículo 306 de la Ley 1437 de 2011).*
>
> ***El apoderado coadyuvante, en caso de no suscribir este documento, arrimará al despacho escrito validando esta petición, sin el cual, solicito no se resuelva esta solicitud***» (Destaca el Despacho).

2.8. El 1° de julio de 2021 mediante proveído este Juzgado se abstuvo de dar trámite a la petición de desistimiento de las pretensiones presentada por el apoderado judicial de la señora **FLORINDA CASTIBLANCO FERNÁNDEZ**, toda vez, la misma está sujeta a una condición, situación que esta proscrita en la norma en comento y, por el contrario, se dispuso correr traslado a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión *(«020AutoAbstieneTramite»).*

2.9. El 12 de julio de 2021 la apoderada judicial de la parte demandada **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, manifestó que coadyuvaba con la solitud de desistimiento de las pretensiones, toda vez que, por parte de la entidad que representa ya se reporta pago de la sanción moratoria pretendida en la presente demanda y que no se condene en costas a la contraparte *(«022EscritoFomag»).*

2.10. El 19 de julio de 2021 el apoderado de la parte demandante **FLORINDA CASTIBLANCO FERNÁNDEZ**, reiteró la solicitud del desistimiento de las pretensiones, toda vez que, considera inocuo continuar con el presente proceso, atendiendo que la Entidad demandada efectuó el pago de la obligación, la cual satisfizo las pretensiones de la demanda, virtud de un

contrato de transacción celebrada entre las partes del asunto de la referencia *(«023AlegatosDemandante»).*

2.11. El 9 de septiembre de 2021 mediante proveído este Juzgado, corrió traslado a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** y al señor Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, por el término de tres (3) días contados a partir de la providencia, la solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda presentada por el apoderado judicial de la señora **FLORINDA CASTIBLANCO FERNÁNDEZ,** para que se manifestará al respecto *(«026AutoCorreTrasladoDesistimiento»).*

2.12. El 11 de octubre de 2021 el proceso ingresó al Despacho para resolver lo pertinente *(«028ConstanciaDespacho»).*

III. C O N S I D E R A C I O N E S

El artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que consagra:

> «**Artículo 306.** ***ASPECTOS NO REGULADOS.*** En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo».

Así las cosas, y advirtiendo que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo no regula lo concerniente al desistimiento de la demanda[1], es imperioso remitirse a lo preceptuado en el artículo 314 y siguientes del Código General del Proceso, que disponen:

---

[1] *Toda vez que, lo que regula es el retiro de la demanda antes de la notificación al demandado y al ministerio público (artículo 174), como también el desistimiento tácito por el incumplimiento de una carga procesal que da lugar a la declaratoria por el juez de la terminación del proceso (artículo 178).*

«**Artículo 314.** ***DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES.*** **El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso.** Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.

Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.

(…)

El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.

(…)

Cuando el demandante sea la Nación, un departamento o municipio, el desistimiento deberá estar suscrito por el apoderado judicial y por el representante del Gobierno Nacional, el gobernador o el alcalde respectivo».

Por su parte, el artículo 315 ibidem prevé lo siguiente:

«**Artículo 315.** ***QUIÉNES NO PUEDEN DESISTIR DE LAS PRETENSIONES.*** **No pueden desistir de las pretensiones**:

1. Los incapaces y sus representantes, a menos que previamente obtengan licencia judicial.
En este caso la licencia deberá solicitarse en el mismo proceso, y el juez podrá concederla en el auto que acepte el desistimiento si considera que no requiere la práctica de pruebas; en caso contrario fijará fecha y hora para audiencia con tal fin.

2. **Los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.**

3. Los curadores ad lítem».

De la misma manera, el artículo 316 ibidem consagra que:

«**Artículo 316.** ***DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES.*** Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos

> y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.
>
> El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.
>
> El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.
>
> **No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:**
>
> 1. Cuando las partes así lo convengan.
>
> 2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.
>
> 3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.
>
> 4. **Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas**».

Con esos preceptos normativos, procede esta Instancia Judicial a estudiar lo que en síntesis se establece:

- El desistimiento de la demanda es un aspecto no regulado por el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por lo que, según su artículo 306, se debe remitir al Código General del Proceso.

- La parte demandante podrá desistir de la demanda mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso.

- En caso de que el desistimiento de la demanda no se refiera a la totalidad de las pretensiones o no provenga de todos los demandantes, el proceso continuara respecto a lo no comprendido en el desistimiento.

- No puede desistir de las pretensiones los apoderados judiciales que no tengan facultad expresa para ello.

- El juez decretará el desistimiento de ciertos actos procesales, cuando una vez descorrido el traslado, por el término de tres (3) días, la parte demandada no se opone.

- El juez no condenara en costas y perjuicios cuando el demandado no se oponga al desistimiento.

- El desistimiento debe ser incondicional, excepto por acuerdo de las partes, y ello sólo afecta a la persona que lo hace y a sus sucesores.

Así las cosas, se advierte que: **i)** la solicitud de desistimiento de la demanda se encuentra dentro de la oportunidad legal, antes de la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, es decir no se ha proferido sentencia, **ii)** hace refiere a al desistimiento de la totalidad de la parte pasiva y pretensiones de la demanda y estaba condicionado[2], **iii)** el apoderado de la parte demandante dentro del poder cuenta con la faculta expresa para desistir[3], **iv)** mediante auto de 1° de julio de 2021, este Despacho se abstuvo de dar trámite a la petición de desistimiento, toda vez que la misma estaba sujeta a una condición, situación proscrita en la normativa en comento y, por el contrario se dispuso proseguir con el trámite pertinente[4], **v)** no obstante, dentro del término de alegatos de conclusión, las partes solicitaron se aceptará la mencionada solicitud de desistimiento de las pretensiones, por cuanto existía

[2] *(«018EscritoDesistimiento.»)*
[3] Folios 17 a 19 del archivo denominado *(«002DemandaPoderAnexos»)*
[4] *(«020AutoAbstieneTramite»)*

pago de la sanción solicitada en las pretensiones, y **vi)** mediante auto de 9 de septiembre de 2021 se corrió traslado de la solicitud de desistimiento[5].

Teniendo en cuenta lo anterior, es menester resaltar que si bien, a través de proveído de 1° de julio de 2021[6] este Despacho se abstuvo de dar trámite a la solicitud de desistimiento de las pretensiones solicitadas por el apoderado judicial de la señora **FLORINDA CASTIBLANCO FERNÁNDEZ,** dicha decisión obedeció a la manifestación realizada por el abogado RUBÉN DARÍO GIRALDO MONTOYA, en el cual advertía, que el apoderado de la parte demandada debía coadyuvar o validar la menciona petición; por lo cual este Despacho le indicó que la misma estaba sujeta a una condición, situación proscrita en la normatividad.

Asimismo, es de advertir que, en el escrito de desistimiento de las pretensiones[7] no refería acerca del pago total de las pretensiones por transacción, lo cual, deviene de una presunta falta de lealtad procesal por los apoderados de las partes del presente asunto, puesto que, solo hasta la etapa de presentación de los alegatos pusieron de presente la situación en comento.

Ahora y, con el propósito de atender la solicitud de desistimiento de las pretensiones incoada por el apoderado judicial de la parte demandante, se advierte que la misma cumple con la totalidad de los requisitos para que sea viable su aceptación, por lo que, este Despacho aceptará el desistimiento de la demanda en contra de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, por la totalidad de las pretensiones y producirá los mismos efectos de una sentencia y no se condenará en costas, de conformidad al numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso.

---

[5] *(«026AutoCorreTrasladoDesistimiento»)*
[6] *(«020AutoAbstieneTramite»)*
[7] *(«018EscritoDesistimiento»)*

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ACÉPTASE el **DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES** presentada por el apoderado judicial de la señora **FLORINDA CASTIBLANCO FERNÁNDEZ** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ABSTIÉNESE de imponer condena en costas por las razones esbozadas.

TERCERO: En firme la presente decisión, **ARCHÍVESE** el expediente previas las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
GIRARDOT - CUNDINAMARCA

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
AE78C727E26202AD961F75342A7633C20E526189487E02478514F9E042978448
DOCUMENTO GENERADO EN 14/10/2021 09:58:12 AM

VALIDE ESTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:

HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2020-00121-00**
DEMANDANTE:	**CARLOS ALFREDO COTACIO QUINTO**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a obedecer y cumplir lo dispuesto por la Sección Segunda del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca en el proveído de 24 de septiembre de 2021 y, en ese sentido, a proveer sobre la admisión de la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento* presentó el señor **CARLOS ALFREDO COTACIO QUINTO**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo ficto o presunto negativo que debió dar respuesta al escrito de petición elevado por el demandante ante la entidad demandada el 15 de enero de 2020, mediante el cual solicitó la reliquidación de sus cesantías.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 18 de agosto de 2020 el señor CARLOS ALFREDO COTACIO QUINTO, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante los Juzgados

Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole su reparto a este Despacho (*«003ActaReparto»*).

2.2. Mediante proveído de 10 de septiembre de 2020 esta Instancia Judicial inadmitió la demanda para que acreditara la exigencia establecida en el artículo 6º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 (hoy numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo-adicionado por la Ley 2080 de 2021), esto es, que el demandante al momento de presentar la demanda debía enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados (*«005AutoInadmite»*).

2.3. No obstante, el 5 de noviembre de 2020 este Juzgado, en aras de garantizar la efectividad del derecho fundamental al debido proceso, ordenó a la Secretaría notificar en debida forma al apoderado judicial del señor CARLOS ALFREDO COTACIO QUINTO el auto inadmisorio de 10 de septiembre de 2020, en consideración a que el Estado No. 28 de 11 de septiembre de 2020, por medio del cual se pretendía notificar a la parte actora el aludo proveído, no se dio a conocer al apoderado judicial del señor COTACIO QUINTO por medio del correo electrónico referenciado en la demanda, esto es, a la dirección electrónica «*diverneyvale@hotmail.com*» (*«008AutoCumplase»*).

2.4. El anterior auto se notificó en debida forma tal y como se desprende del correo electrónico por medio del cual se dio a conocer el estado No. 35 de 6 de noviembre de 2020 visible en los archivos *«009NotificacionEstado»* y *«011CorreoDemandante»*.

2.5. Por auto de 25 de febrero de 2021 este Despacho rechazó la demanda de conformidad con lo establecido en los artículos 169 y 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo habida consideración de que la parte actora guardó silencio y no subsanó la demanda (*«013AutoRechaza»*).

2.6. El 1º de marzo de 2021 el apoderado judicial de la parte actora incoó el recurso de apelación contra el auto que rechazó la demanda («*015RecursoApelacion*»).

2.7. Mediante auto de 11 de marzo de 2021 este Juzgado dispuso conceder para ante la SECCIÓN SEGUNDA DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA en el efecto suspensivo el recurso de apelación presentado por el apoderado judicial del señor CARLOS ALFREDO COTACIO QUINTO («*017AutoConcedeApelacion*»).

2.8. El 24 de septiembre de 2021 la SECCIÓN SEGUNDA DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, con ponencia del doctor RAMIRO IGNACIO DUEÑAS RUGNON, revocó el auto de rechazo de 25 de febrero de 2021 con fundamento en lo siguiente («*24_25307333300120200012101 1revocaautoautorevoca20210924003813*» de la carpeta «*021ActuacionTribunal*»):

> *«(…) Sin embargo, con el escrito del recurso de apelación se aportó la constancia del 2 de julio de 2020 que acredita el envío de la demanda a las direcciones de correo electrónico peticiones@pqr.mil.co, sac@buzonejercito.mil.co, disanejc@ejercito.mil.co y notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co, con el cual se entiende acreditado el cumplimiento del requisito contemplado en la mencionada norma.*
>
> *Teniendo en cuenta lo precisado hasta este punto, y además en observancia del principio de acceso a la administración de justicia, se hace preciso revocar el auto de 25 de febrero de 2021 para que el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Girardot decida sobre la admisión de la demanda teniendo en cuenta las consideraciones vertidas a lo largo de este proveído».*

2.9. Solo hasta el 8 de octubre de 2021 fue remitido el asunto de la referencia a este Despacho por parte de la SECRETARÍA DE LA SECCIÓN SEGUNDA DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA («*020CorreoDevolucionExpediente*»).

2.10. El 11 de octubre de 2021 el proceso ingresó al Despacho («*022ConstanciaDespacho*»).

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de los requisitos exigidos para la admisión.

I. APTITUD FORMAL DE LA DEMANDA.

Una vez revisado el contenido de la demanda el Juzgado encuentra que satisface las exigencias previstas en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, habida consideración de que:

1.1. Están identificadas las partes y sus representantes (Folio 2 «*002DemandaPoderyAnexos*»).

1.2. Las pretensiones son claras y precisas (Folios 3 y 4 «*002DemandaPoderyAnexos*»).

1.3. Los hechos y omisiones que sirven de fundamento a las pretensiones fueron determinados y numerados (Folios 2 y 3 «*002DemandaPoderyAnexos*»).

1.4. Los fundamentos de derecho se encuentran debidamente enunciados y argumentados (Folios 4 a 11 «*002DemandaPoderyAnexos*»).

1.5. Allegó las pruebas documentales que se encuentran en su poder y que pretende hacer valer en el presente proceso (Folios 13 a 34 «*002DemandaPoderyAnexos*»).

1.6. Realizó una estimación razonada de la cuantía, que resulta necesaria a efectos de determinar la competencia en el presente caso, la cual estimó en $34.089.802 (Folio 12 «*002DemandaPoderyAnexos*»).

1.7. Indicó el lugar y la dirección de las partes para efectos de las notificaciones, con los respectivos canales digitales (Folio 12 «*002DemandaPoderyAnexos*»).

1.8. De conformidad con la providencia proferida el 24 de septiembre de 2021 por la SECCIÓN SEGUNDA DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE

CUNDINAMARCA, cumplió con la obligación descrita en el numeral 8º del artículo en comento (adicionado por la Ley 2080 de 2021)-inciso 4º del artículo 6º del Decreto 806 de 2020, norma vigente para la fecha de presentación de la demanda.

II. COMPETENCIA.

2.1. De conformidad con el numeral 2º del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (factor funcional) este Despacho es competente debido a que el asunto es de naturaleza laboral y la estimación razonada de la cuantía ($34.089.802) no superan los $43.890.100, correspondientes a los 50 SMLMV (año 2020).

2.2. En virtud del numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, también se encuentra demostrada la competencia de esta Agencia Judicial debido a que el último lugar de prestación de servicios del demandante fue en el «*Batallón de Ingenieros No. 90 Operaciones Especiales – Nilo (Cundinamarca)*» (Folio 19 «*002DemandaPoderyAnexos*»).

II. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD.

El numeral 1º del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo preceptúa que el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá presupuesto procesal cuando en la demanda se formulen pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho.

Empero, tratándose de asuntos laborales y pensionales este requisito es **facultativo**, deviene entonces que su omisión no es impedimento para acudir a la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

No obstante, con el fin de acreditar este presupuesto, con la demanda se allegó la constancia de conciliación prejudicial de 10 de agosto de 2020 (Folios 21 a 23 del archivo denominado «*002DemandaPoderyAnexos*»).

IV. CADUCIDAD DE LA ACCIÓN.

En relación con la oportunidad para presentar la demanda, revisando el contenido del literal d) del numeral 1º del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuando la demanda se dirija contra actos administrativos producto del silencio administrativo, la demanda puede ser presentada en cualquier tiempo.

En el sub exámine, se observa que el acto administrativo que se acusa es el ficto negativo producto del silencio administrativo que se configuró por falta de respuesta de la Entidad demandada a la petición radicada el 15 de enero de 2020 por medio de la cual el demandante solicitó la reliquidación de sus cesantías.

V. LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA.

5.1. Legitimación por Activa.

De conformidad con el artículo 159 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, las entidades públicas, los particulares y demás sujetos de derecho que tengan capacidad para comparecer al proceso pueden obrar como demandantes por medio de sus representantes debidamente acreditados, para reclamar ante los jueces el derecho del que son titulares.

El artículo 138 *ibidem*, faculta a toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica a solicitar la nulidad de un acto particular y que se le restablezca el derecho.

En el asunto de la referencia, quien se presenta en calidad de demandante es el señor CARLOS ALFREDO COTACIO QUINTO, a quien se le negó la reliquidación de sus cesantías.

Por lo tanto, resulta claro que el actor se encuentra legitimado en la causa para comparecer al proceso en calidad de demandante, siendo representado por el doctor DUVERNEY ELIUD VALENCIA OCAMPO (Folios 13 a 14 «*002DemandaPoderyAnexos*»), a quien se le reconocerá personería adjetiva para actuar.

5.2. Legitimación por Pasiva.

Atendiendo al contenido del artículo 159 *ibidem*, en el presente caso deberá concurrir en condición de demandada, la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, autoridad administrativa que negó la solicitud elevada por el demandante, por lo que es la que tiene la legitimación en la causa por pasiva en el *sub iudice*.

VI. ANEXOS DE LA DEMANDA.

La parte demandante allegó la prueba documental que, adujo, se encontraba en su poder y que pretende hacer valer en el presente proceso para probar su derecho. Téngase en cuenta que el numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo suprimió el requisito de que la parte demandante allegara las copias para efectos de los traslados para la notificación de la demanda y para el Ministerio Público como quiera que las demandas se presentan por medios digitales.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-, en la providencia de 24 de septiembre de 2021, por medio del cual **REVOCÓ** el auto proferido el 25 de febrero de 2021, en la que se rechazó la demanda.

SEGUNDO: ADMÍTESE la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó el señor **CARLOS ALFREDO COTACIO QUINTO**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo ficto o presunto negativo que debió dar respuesta al escrito de petición elevado por el demandante ante la entidad demandada el 15 de enero de 2020, mediante el cual solicitó la reliquidación de sus cesantías.

TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, al Representante Legal de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, o a quien haga sus veces o este haya delegado la facultad de recibir notificación, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

CUARTO: ADVIÉRTESE a la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁ <u>allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder.</u>** Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

QUINTO: CÓRRASE TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* al Representante Legal de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: ORDÉNASE a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SÉPTIMO: REMÍTASE a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

OCTAVO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA al doctor DUVERNEY ELIUD VALENCIA OCAMPO para actuar como apoderada judicial del señor CARLOS ALFREDO COTACIO QUINTO, de conformidad con el poder visible en los folios 13 a 14 del archivo denominado «*002DemandaPoderyAnexos*».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
GIRARDOT - CUNDINAMARCA

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
8167A1EE9C067521840A71ECFF43D0B4AB65C92820B99BDA6277CA819A7BE0D2
DOCUMENTO GENERADO EN 14/10/2021 09:55:07 AM

VALIDE ESTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicado:	**25307-33-33-001-2020-00217-00**
Demandante:	**KAROL JESSENNIA SALINAS ARDILA**
Demandado:	**MUNICIPIO DE CABRERA**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante proveído de 11 de marzo de 2021 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la señora KAROL JESSENNIA SALINAS ARDILA, por conducto de apoderado judicial, contra el MUNICIPIO DE CABRERA, con el propósito de obtener la nulidad de los actos administrativos Nos. MC-DAM-100-072 de 16 de marzo de 2020 y 224 de 8 de octubre de 2020, por medio de los cuales el Ente territorial demandada, por un lado, se abstuvo a renovar el contrato de prestación de servicios de la demandante que había fenecido el 31 de diciembre de 2019, cuyo objeto consistió en la *«prestación de servicios de apoyo a la gestión como técnico ambiental en la secretaría de desarrollo agropecuario y medio ambiente del Municipio de Cabrera, Cundinamarca»* y, por el otro, le negó por improcedente la indemnización por maternidad y lactancia, respectivamente (*«010AutoAdmite»*).

1.2. El 25 de marzo de 2021 se llevó a cabo la notificación personal del líbelo introductorio a la demandada (*«012NotificacionPersonal»*).

1.3. El 6 de mayo de 20201 el MUNICIPIO DE CABRERA, por conducto de apoderado judicial, contestó la demanda y propuso las siguientes excepciones «*INEPTA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES EN LA DEMANDA POR FALTA DE INDIVIDUALIZACIÓN DEL ACTO DEMANDADO (Indebida escogencia del acto administrativo a demandar)*», «*INEPTITUD SUSTANTIVA DE LA DEMANDA POR INDEBIDA ADECUACIÓN DE LA ACCIÓN*» e «*INEPTA DEMANDA POR FALTA DE CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN*» (*«013ContestacionDemanda»*).

1.4. El 23 de junio de 2021 la Secretaría del Despacho realizó el control de términos avizorándose que el término para contestar la demanda venció el 19 de mayo de 2021 (*«014ConstanciaTerminos»*).

1.5. El 24 de junio de 2021 la secretaría de este Despacho mediante fijación en lista corrió traslado de las excepciones planteadas (*«015FijacionLista»*).

1.6. La apoderada judicial de la demandante el 29 de junio de 2021 descorrió el traslado de las excepciones propuestas, manifestando su oposición a la prosperidad de las mismas, al considerar que la demanda cumple con todos los presupuestos que el legislador previó, aunado a que al momento de ser calificada por el Despacho no se advirtieron falencias que conllevaran a inadmitirla o rechazarla (*«017EscritoDemandante»*).

1.7. Por auto de 22 de julio de 2021 este Despacho declaró no probadas las excepciones previas incoadas por el apoderado judicial del MUNICIPIO DE CABRERA (*«019AutoResuelveExcepciones»*).

1.8. Mediante proveído de 9 de septiembre de 2021 se requirió a la apoderada judicial del MUNICIPIO DE CABRERA para que allegara de manera íntegra y legible el expediente administrativo que contuviera los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso (*«022AutoRequiere»*).

1.9. El 14 de septiembre de 2021 la apoderada judicial de la Entidad demanda, mediante correo electrónico, adujo allegar los antecedentes administrativos del asunto de la referencia (*«024EscritoMunicipio»*).

1.10. El 4 de octubre de 2021 el proceso ingreso al Despacho para proveer (*«025ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Bajo el anterior contexto y, observándose que el MUNICIPIO DE CABRERA no ha dado estricto cumplimiento a lo ordenado en la providencia de 9 de septiembre de 2021 como quiera que:

1) Allegó de manera cercenada y/o ilegible:

a. el folio No. 3 del archivo denominado «*PAGO 5*» de la carpeta «*PAGOS KAROL SALINAS 2019*» de la carpeta «*PAGOS*» de la carpeta «*KAROL SALINAS.rar*» de la carpeta «*024EscritoMunicipio*»,

b. el folio No. 3 del archivo denominado «*PAGO 6*» de la carpeta «*PAGOS KAROL SALINAS 2019*» de la carpeta «*PAGOS*» de la carpeta «*KAROL SALINAS.rar*» de la carpeta «*024EscritoMunicipio*»,

c. el folio No. 3 del archivo denominado «*PAGO 7*» de la carpeta «*PAGOS KAROL SALINAS 2019*» de la carpeta «*PAGOS*» de la carpeta «*KAROL SALINAS.rar*» de la carpeta «*024EscritoMunicipio*»,

d. el archivo denominado «*DERECHO DE PETICIÓN #376 (…)*» de la carpeta «*KAROL SALINAS.rar*» de la carpeta «*024EscritoMunicipio*», y
e. el archivo denominado «*SOLICITUD DE COPIAS RADICADO NO. 298 DE 2021*» de la carpeta «*KAROL SALINAS.rar*» de la carpeta «*024EscritoMunicipio*».

2) No remitió la actuación surtida dentro de las etapas precontractuales, contractuales y poscontractuales de los contratos Nos. 12-2018 y 12-2019.

En ese orden, sería del caso en esta oportunidad procesal dar apertura al correspondiente incidente para imponer las sanciones establecidas en los numerales 2° y 3° del Código General del Proceso o para impartir la correspondiente compulsa de copias para la investigación disciplinaria, no obstante, esta Instancia Judicial advierte que la doctora ALBA LUCÍA VELÁSQUEZ HERNÁNDEZ, a pesar de lo anterior, atendió el llamado de este Despacho e intentó satisfacer su obligación legal de remitir lo solicitado.

Motivo por el cual, este Despacho, previo a dar apertura al incidente de desacato, requerirá a la doctora VELÁSQUEZ HERNÁNDEZ, en su condición de apoderada judicial del MUNICIPIO DE CABRERA, para que de manera inmediata allegue de **manera íntegra, legible y organizada** el expediente administrativo objeto del presente medio de control, así como también de la documental existente dentro de los contratos Nos. 12-2018 y 12-2019.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRESE a la apoderada judicial del MUNICIPIO DE CABRERA, doctora ALBA LUCÍA VELÁSQUEZ HERNÁNDEZ, **previo a dar apertura al correspondiente incidente de desacato**, para que en el término máximo e improrrogable de los cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente proveído allegue, sin más dilaciones de manera **íntegra, legible y organizada:**

1.1. El expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso.

1.2. El expediente administrativo de los contratos Nos. 12-2018 y 12-2019, incluyendo las etapas pre, contractual y pos contractual de cada uno.

1.3. Los folios Nos. 3 de los archivos denominados «*PAGO 5*», «*PAGO 6*» y «*PAGO 7*» de la carpeta «*PAGOS KAROL SALINAS 2019*» de la carpeta «*PAGOS*» de la carpeta «*KAROL SALINAS.rar*» de la carpeta «*024EscritoMunicipio*», el archivo denominado «*DERECHO DE PETICIÓN #376 (…)*» de la carpeta «*KAROL SALINAS.rar*» de la carpeta «*024EscritoMunicipio*» y, el archivo denominado «*SOLICITUD DE COPIAS RADICADO NO. 298 DE 2021*» de la carpeta «*KAROL SALINAS.rar*» de la carpeta «*024EscritoMunicipio*».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
GIRARDOT - CUNDINAMARCA

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
B1C016C3F58165A1E50A0A1E6A8E01E2A6CCA86B15ABD06AD7D95BD471DA2571
DOCUMENTO GENERADO EN 14/10/2021 09:55:13 AM

VALIDE ESTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00004-00**
DEMANDANTE:	**MANUEL ESTEBAN ORTIZ AMAGORA**
DEMANDADO:	**NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Encontrándose el presente asunto para resolver sobre la procedencia de dictar sentencia anticipada, antes de la realización de la audiencia inicial, prevista en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, advierte este Despacho, del estudio del trámite procesal, que se hace necesario, entre otras, adoptar medidas de saneamiento de conformidad con lo establecido en el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo para precaver posibles nulidades o fallos inhibitorios.

II. A N T E C E D E N T E S Ò

2.1. Mediante proveído de 11 de marzo de 2021 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó el señor **MANUEL ESTEBAN ORTIZ AMAGORA,** por

conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo innominado de 17 de julio de 2020, proferido por el GESTOR Y ORIENTADOR DE NÓMINA DEL EJÉRCITO NACIONAL, en virtud del cual negó el reconocimiento y reajuste salarial del 20% y la prima de actividad del actor (*«010AutoAdmite»*).

2.2. El 24 de marzo de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda (*«012NotificacionPersonal»*).

2.3. El 12 de mayo de 2021 la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas (*«013ContestacionDemanda»*).

2.4. El 23 de junio de 2021 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 18 de mayo de 2021 (*«014ConstanciaTerminos»*).

2.5. El 24 de junio de 2021 la Secretaría de este Juzgado fijó en lista las excepciones de mérito planteadas (*«015FijacionLista»* y *«016ConstanciaEnvioFl24Junio»*).

2.6. Mediante proveído de 22 de julio de 2021 este Despacho requirió a la apoderada judicial de la Entidad demandada para que remitiera los antecedentes administrativos objeto del presente medio de control, como también del expediente prestacional del demandante (*«018AutoRequiere»*).

2.7. El 10 de agosto siguiente la doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA, en su condición de apoderada judicial de la parte demandada, allegó, mediante correo electrónico, la orden administrativa de personal No. 1071 de 20 de mayo de 2002, la certificación del tiempo de servicios, la nómina de julio de 2021 (*«020EscritoEjercitoAnexos»*).

2.8. El 18 de agosto de 2021 la doctora BOYACÁ TAPIA remitió el expediente prestacional del demandante correspondiente al reconocimiento y pago de una indemnización por disminución de la capacidad laboral (*«021EscritoEjercitoAnexos»*).

2.9. Por auto de 9 de septiembre de 2021 este Juzgado requirió a la parte demandada con el fin de que allegara la certificación de haberes mensuales percibidos hasta la fecha por el señor MANUEL ESTEBAN ORTIZ AMAGORA (*«023AutoRequiere»*).

2.10. El 16 de septiembre de 2021 la representante judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, vía mensaje de datos, adjuntó nuevamente al proceso orden administrativa de personal No. 1071 de 20 de mayo de 2002, la certificación de tiempo de servicios, la nómina de julio de 2021 (*«015EscritoEjercito»*).

2.11. El 4 de octubre de 2021 el proceso ingresó al Despacho (*«026ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, como primera medida cabe destacar que en el proceso contencioso administrativo el juez tiene la facultad de sanearlo en cualquier etapa según lo previsto en el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en los siguientes términos:

> «**Artículo 207. *CONTROL DE LEGALIDAD.*** Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

Del mismo modo, el H. Consejo de Estado, en múltiples oportunidades se ha pronunciado sobre este control de saneamiento, para lo cual se trae colación el pronunciamiento de 26 de septiembre de 2013, en donde se señaló:

> *«El artículo 103 de la Ley 1437, expresamente dispone que "los procesos que se adelanten ante la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo tienen por objeto la efectividad de los derechos reconocidos en la Constitución Política y la ley y la preservación del orden jurídico". Por su parte, el artículo 4º del Código de Procedimiento Civil prescribe que "el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial", lo que se refleja en el deber consagrado en el numeral 1º del artículo 37 ibídem de "dirigir el proceso, velar por su rápida solución, adoptar las medidas conducentes para impedir su paralización y procurar la mayor economía procesal, so pena de incurrir en responsabilidad por las demoras que ocurran". **En virtud de la finalidad del proceso judicial -la efectividad de los derechos- el Juez goza de amplias potestades de saneamiento, en aras de que el proceso se ritúe conforme al procedimiento legal y se profiera una sentencia de mérito al verificarse el cumplimiento de los presupuestos de validez y eficacia del proceso, potestades de las que puede hacer uso en cualquier etapa del mismo**, por ejemplo, al momento de estudiar la demanda para su admisión o en la audiencia inicial, etapa procesal en la cual, acorde con lo dispuesto en el artículo 180.5 de la Ley 1437, **el Juez, de oficio o a petición de parte, debe decidir los vicios que se hayan presentado y adoptar las medidas de saneamiento necesarias para evitar sentencias inhibitorias. Así, la facultad de saneamiento le impone al Juez la obligación de revisar la regularidad del proceso, la existencia de irregularidades o vicios y subsanarlos, para que el proceso pueda seguir y culminar normalmente con sentencia de mérito**.*
>
> *4.2.2.- La potestad-deber del Juez de sanear el proceso en cada etapa procesal se funda en la regla contenida en el artículo 25 de la Ley 1285, según la cual "agotada cada etapa del proceso, el Juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades dentro del proceso, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes en aras de evitar dilaciones injustificadas", salvo aquellas otras irregularidades que "comporten una grave afectación del núcleo esencial de las garantías constitucionales de las cuales son titulares los sujetos procesales", de acuerdo con la sentencia C-713 de 2008 que declaró exequible el artículo 25 de la Ley 1285. El mandato de saneamiento del proceso contenido en la Ley 1285 se reitera en el artículo 207 de la Ley 1437 y se especifica en el artículo 180.5 ibídem para la audiencia inicial. Así, en virtud de la potestad de saneamiento, el Juez no sólo controlará los presupuestos de validez de la demanda, sino también las circunstancias constitutivas de nulidad (artículo 140 del Código de Procedimiento Civil) y aquellos hechos exceptivos previos que puedan afectar la validez y eficacia del proceso, amén de aquellas otras irregularidades que puedan incidir en su desenvolvimiento, que no encajen en una u otra de las categorías mencionadas. **En otras palabras, lo que inspira la potestad de saneamiento es la solución de todas aquellas irregularidades o vicios que puedan evidenciarse durante el trámite del proceso a fin de que termine con una sentencia de mérito que ponga fin a la controversia, evitando su terminación por meras irregularidades o por***

> ***cuestiones formales subsanables, pues ello no consulta el alcance de dicha facultad, ni el papel natural del Juez, ni, mucho menos, es factor de legitimidad de la función jurisdiccional***» (Destaca el Despacho).

Bajo ese contexto, descendiendo al caso en concreto, del estudio del trámite procesal se observa que el poder visible en el folio 3 del archivo denominado *«008EscritoDemandante»* no se allegó junto con la constancia de presentación personal al tenor de lo exigido en el artículo 74 del Código General del Proceso, ni se acreditó haberse conferido el mandato mediante mensaje de datos como lo consagra el artículo 5º del Decreto 806 de 2020, requisitos indispensables, para cada una de las normas, para que en los términos de los artículos 159[1] y 160[2] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo se acredite en debida forma el derecho de postulación de la parte actora y, en ese sentido, como medida de saneamiento, se requerirá al apoderado judicial de la parte demandante para que corrija dicha anomalía. Lo anterior en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o en los del artículo 5º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial de la parte demandante para que, en el término de los tres (3) días siguientes a la notificación de este proveído, allegue en debida forma el mandato que acredite su derecho de postulación, bien sea en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o en los del artículo 5º del Decreto 806 de 2020, so pena de dar por terminado el proceso por no satisfacerse las exigencias de los artículos 159 y

---

[1] «**Artículo 159. *CAPACIDAD Y REPRESENTACIÓN.*** Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y **los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes**, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, **debidamente acreditados.**

(…)».

[2] «**Artículo 160. *DERECHO DE POSTULACIÓN***. Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.

Los abogados vinculados a las entidades públicas pueden representarlas en los procesos contenciosos administrativos mediante poder otorgado en la forma ordinaria, o mediante delegación general o particular efectuada en acto administrativo».

160 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
GIRARDOT - CUNDINAMARCA

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
81CEEC96F53E2EAB18248AD0D777B090BB4EAF80AC5A722C1268CD1F64BB1D2A
DOCUMENTO GENERADO EN 14/10/2021 09:55:18 AM

VALIDE ESTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00027-00**
DEMANDANTE:	**JOHAN STIVEN DUQUE GONZÁLEZ, DIEGO DE JESÚS DUQUE, BLANCA MYRIAM GONZÁLEZ CALDERÓN y YURANY ALEXANDRA DUQUE GONZÁLEZ**
Demandado:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**REPARACIÓN DIRECTA**
JUEZ:	**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por los señores **JOHAN STIVEN DUQUE GONZÁLEZ, DIEGO DE JESÚS DUQUE, BLANCA MYRIAM GONZÁLEZ CALDERÓN** y **YURANY ALEXANDRA DUQUE GONZÁLEZ** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** por el medio de control de reparación directa.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 5 de febrero de 2021 los señores JOHAN STIVEN DUQUE GONZÁLEZ, DIEGO DE JESÚS DUQUE, BLANCA MYRIAM GONZÁLEZ CALDERÓN y YURANY ALEXANDRA DUQUE GONZÁLEZ, por conducto de apoderado judicial, radicaron demanda ante el correo de reparto de los Juzgados

Administrativos del Circuito Judicial de Girardot (*«003CorreoReparto»*), correspondiéndole a este Despacho (*«004ActaReparto»*), con el propósito de que se declare administrativa y patrimonialmente responsable a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL por los daños y perjuicios sufridos por el señor JOHAN STIVEN DUQUE GONZÁLEZ y su familia el 31 de octubre de 2018, que generaron la pérdida de capacidad laboral del señor JOHAN STIVEN DUQUE GONZÁLEZ durante la prestación de su servicio militar obligatorio.

2.2. Previo a emitir pronunciamiento sobre la admisión de la demanda, este Despacho mediante proveído de 18 de febrero de 2021 requirió a la parte actora y a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que allegaran el documento idóneo que dé cuenta de la lesión que sufrió el señor JOHAN STIVEN DUQUE GONZÁLEZ el 31 de octubre de 2018 y el lugar en el que se suscitó, con el fin de determinar la competencia por el factor territorial (*«006AutoRequiere»*).

2.3. El anterior auto se notificó en debida forma tal y como se desprende del correo electrónico por medio del cual se dio a conocer el estado No. 08 de 19 de febrero de 2021 visible en el archivo *«007NotificacionEstado19Febrero2021»*.

2.4. El 20 de abril de 2021 la Secretaría de este Juzgado por intermedio del oficio No. 0700 requirió a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que atendiera la orden impartida (*«008EnvioOficioRequiere»*).

2.5. El 10 de junio de 2021 este Despacho, nuevamente, requirió a la parte actora y a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que allegaran el documento idóneo que diera cuenta de la lesión que sufrió el señor JOHAN STIVEN DUQUE GONZÁLEZ el 31 de octubre de 2018 y el lugar en el que se suscitó, con el fin de determinar la competencia por el factor territorial y seguir con el curso del proceso (*«010AutoRequiere»*).

2.6. El 14 de julio de 2021 el OFICIAL SECCIÓN JURIDICA DIRECCIÓN DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL, Mayor BERTHA CONSTANZA PERDOMO AVILES, allegó escrito manifestando que la solicitud del documento requerido había sido remitida por competencia al «*Batallón de Mantenimiento de Ingenieros No. 40 "Gr José Ramón"*» en consideración a «*que una vez consultado el Sistema de Información y Administración para el Talento Humano del Ejército Nacional*» fue en dicho batallón donde el demandante prestó el servicio militar obligatorio (*«016EscritoEjercito»*).

2.7. El 27 de julio siguiente el EJECUTIVO Y SEGUNDO COMANDANTE DEL BATALLÓN DE MANTENIMIENTO DE INGENIEROS No. 40, Mayor RICARDO ALONSO JAIMES ROJAS, atendió el requerimiento efectuado en las providencias de 18 de febrero y 10 de junio de 2021, y expresó lo siguiente (*«017EscritoEjercito»*):

> *«(…)*
>
> *Así las cosas, su señoría, este Comando dispuso la búsqueda en el archivo del Batallón de Mantenimiento de Ingenieros No. 40, Unidad en la cual el demandante JOHAN STIVEN DIQUE GONZÁLEZ prestó su servicio militar, encontrando el acta No. 0056 de fecha 28 de enero de 2020 que trata el examen médico de evacuación practicada a un personal de soldados SL18 integrantes del (3) tercer contingente de 2018 (…).*
>
> *Para el caso sub examine su señoría, tenemos que el señor JOHAN STIVEN DUQUE GONZÁLEZ (…) dentro de la descripción del diagnóstico que refiere el personal médico que practicó el examen que se encontraba "sano" documento que fue avalado con la firma y huella del demandante.*
>
> *Dicho lo anterior me permito aporta el acta No. 0056 de fecha 28 de enero de 2020 (…)»* (Destaca el Despacho).

2.8. Mediante auto de 9 de septiembre de 2021, notificado por estado No. 037 del día siguiente, se inadmitió la demanda con el fin de que fuera subsanada en el sentido de que: ***i)*** acreditara el cumplimiento de los numerales 1, 2, 5 y 8 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y, ***ii)*** allegara poder donde el asunto estuviese claramente identificado, determinado e individualizado con toda precisión y dirigido al juez de conocimiento, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 5° del

Decreto 806 de 4 de junio de 2020 o, en su defecto, de conformidad con lo establecido en el artículo 74 del Código General del Proceso, SO PENA DE RECHAZO *(«019AutoAutoInadmite»).*

2.9. El anterior auto se notificó en debida forma a la dirección suministrada para notificaciones judiciales en el libelo introductorio, esto es a jps1abogados@gmail.com tal y como se desprende del correo electrónico por medio del cual se dio a conocer el estado No. 037 de 10 de septiembre de 2021 visible en el archivo *«020EnvioEstado10Septiembre»*.

2.10. El 11 de octubre de 2021 el proceso ingresó al Despacho, con anotación de que la parte demandante guardó silencio (*«021ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

En ese orden, y de conformidad con los artículos 169[1] y 170[2] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este Despacho determinará si la parte actora cumplió la carga de subsanar la demanda en debida forma.

En ese sentido, de conformidad con los hechos expuestos en el acápite de antecedentes de esta providencia y constatando, por un lado, que el auto inadmisorio de la demanda se notificó en debida forma al correo electrónico dispuesto en el acápite de notificaciones del escrito de la demanda (jps1abogados@gmail.com visible en el folio 25 del archivo denominado

[1] «**Artículo 169. *RECHAZO DE LA DEMANDA.*** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.

2. **Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.**

3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial» (Destaca el Despacho).

[2] «**Artículo 170. *INADMISIÓN DE LA DEMANDA***. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, **para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda**» (Destaca el Despacho).

«002DemandaPoderAnexos») y, por el otro, que la parte actora guardó silencio según se desprende de la constancia secretarial de 11 de octubre de 2021 (*«021ConstanciaDespacho»*), se concluye que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado por el Despacho en auto de 9 de septiembre de 2021, por lo que se rechazará la demanda, de conformidad con lo establecido en los artículo 169 y 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: RECHAZAR la demanda instaurada por los señores **JOHAN STIVEN DUQUE GONZÁLEZ, DIEGO DE JESÚS DUQUE, BLANCA MYRIAM GONZÁLEZ CALDERÓN** y **YURANY ALEXANDRA DUQUE GONZÁLEZ** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, de conformidad con las consideraciones expuestas.

SEGUNDO: En firme esta decisión, **DEVUÉLVASE** la demanda y los anexos físicos a la parte actora y **ARCHÍVESE** el expediente previas las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**444e697643d9c47cac6d5552182e89358a5834ee91b2eb9ca55f594269388ac
e**
Documento generado en 14/10/2021 09:55:22 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO:	**25307-33-33-001-2021-00053-00**
DEMANDANTE:	**JOSÉ VICENTE BAQUERO ÁLVAREZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a decidir sobre el desistimiento de las pretensiones de la demanda solicitado por la apoderada judicial del señor **JOSÉ VICENTE BAQUERO ÁLVAREZ**.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 22 de febrero de 2021 el señor **JOSÉ VICENTE BAQUERO ÁLVAREZ**, por conducto de apoderada judicial, radicó demanda ante los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT, correspondiéndole su conocimiento a este Despacho *(«004ActaReparto)*.

2.2. El 11 de marzo de 2021 mediante auto este Despacho, admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó el señor **JOSÉ VICENTE BAQUERO ÁLVAREZ**, por conducto de

apoderado judicial, contra la **NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** con el propósito de que se declare la nulidad del oficio No. 20180870291901 de 26 de febrero de 2018, por medio del cual se negó la devolución de los dineros descontadas por concepto del 12% de salud en las mesadas adicionales de su pensión, y como petición subsidiaria se declare la nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado por el silencio administrativo negativo, en relación con la petición de 24 de noviembre de 2017 No. 2017160097, por medio de la cual se solicitó la devolución de los dineros descontados a las mesadas adicionales de su pensión *(«006AutoAdmiteDemanda»).*

2.3. El 25 de marzo de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda *(«009NotificacionPersonal»).*

2.4. El 14 de mayo de 2021, a través de su apoderada judicial la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas (*«0010ContestacionDemanda»*).

2.5. El 24 de junio de 2021 la Secretaría de este Juzgado fijó en lista las excepciones de mérito planteadas (*«012FijacionLista»*).

2.6. El 22 de julio de 2021 se dio aplicación al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, asimismo, se saneó el proceso, razón por la cual se dio por terminado el presente proceso respecto de las pretensiones subsidiarias, relacionadas con el presunto silencio administrativo negativo y, continúo respecto de lo demás, se fijó el litigio, se tuvo en cuenta las pruebas documentales de la parte demandante y demanda, y se reconoció personería (*«015FijacionLitigioFOMAGmesadaspensionales»*).

2.7. El 27 de agosto de 2021 la apoderada judicial de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones, atendiendo que la sentencia de 3

de junio de 2021 dictada por la Sección Segunda, del H. Consejo de Estado, respecto a la procedencia de los descuentos de aportes a salud de las mesadas adicionales de junio y diciembre que reciben los docentes pensionados afiliados al **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** *(«017SolicitudDesistimiento»).*

2.8. El 9 de septiembre de 2021 se corrió traslado a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** y al señor Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, por el término de tres (3) días contados a partir de la notificación de esa providencia, la solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda, para que se manifestarán al respecto *(«020AutoCorreTrasladoDesistimiento»).*

2.9. El 11 de octubre de 2021 el proceso ingresó al Despacho para resolver lo pertinente *(«022ConstanciaDespacho»).*

III. C O N S I D E R A C I O N E S

El artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que consagra:

> «**Artículo 306.** ***ASPECTOS NO REGULADOS.*** En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo».

Así las cosas, y advirtiendo que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo no regula lo concerniente al desistimiento

de la demanda[1], es imperioso remitirse a lo preceptuado en el artículo 314 y siguientes del Código General del Proceso, que disponen:

> «**Artículo 314.** ***DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES.*** **El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso.** Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.
>
> **El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.**
>
> Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.
>
> (…)
>
> El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.
>
> (…)
>
> Cuando el demandante sea la Nación, un departamento o municipio, el desistimiento deberá estar suscrito por el apoderado judicial y por el representante del Gobierno Nacional, el gobernador o el alcalde respectivo».

Por su parte, el artículo 315 ibídem prevé lo siguiente:

> «**Artículo 315.** ***QUIÉNES NO PUEDEN DESISTIR DE LAS PRETENSIONES.*** **No pueden desistir de las pretensiones**:
>
> 1. Los incapaces y sus representantes, a menos que previamente obtengan licencia judicial.
>
> En este caso la licencia deberá solicitarse en el mismo proceso, y el juez podrá concederla en el auto que acepte el desistimiento si considera que no requiere la práctica de pruebas; en caso contrario fijará fecha y hora para audiencia con tal fin.
>
> 2. Los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

[1] *Toda vez que, lo que regula es el retiro de la demanda antes de la notificación al demandado y al ministerio público (artículo 174), como también el desistimiento tácito por el incumplimiento de una carga procesal que da lugar a la declaratoria por el juez de la terminación del proceso (artículo 178).*

3. Los curadores ad lítem».

De la misma manera, el artículo 316 ibídem consagra que:

«**Artículo 316.** ***DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES.*** Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.

El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.

El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.

No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:

1. Cuando las partes así lo convengan.

2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.

3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.

4. **Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas**».

Con esos preceptos normativos, procede esta Instancia Judicial a estudiar lo que en síntesis se establece:

- El desistimiento de la demanda es un aspecto no regulado por el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por lo que, según su artículo 306, se debe remitir al Código General del Proceso.

- La parte demandante podrá desistir de la demanda mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso.

- En caso de que el desistimiento de la demanda no se refiera a la totalidad de las pretensiones o no provenga de todos los demandantes, el proceso continuara respecto a lo no comprendido en el desistimiento.

- No puede desistir de las pretensiones los apoderados judiciales que no tengan facultad expresa para ello.

- El juez decretará el desistimiento de ciertos actos procesales, cuando una vez descorrido el traslado, por el término de tres (3) días, la parte demandada no se opone.

- El juez no condenara en costas y perjuicios cuando el demandado no se oponga al desistimiento.

- El desistimiento debe ser incondicional, excepto por acuerdo de las partes, y ello sólo afecta a la persona que lo hace y a sus sucesores.

Así las cosas, se advierte que: **i)** la solicitud de desistimiento de la demanda se encuentra dentro de la oportunidad legal, puesto que, es antes de la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, motivo por el cual no se ha proferido sentencia, **ii)** hace referencia al desistimiento de la totalidad de la parte pasiva y pretensiones de la demanda[2], **iii)** la apoderada de la parte demandante dentro del poder cuenta con la faculta expresa para desistir[3], **iv)** mediante auto de 9 de septiembre de 2021, se corrió traslado de la solicitud a la parte demandada y al procurador judicial[4].

---

[2] *(«017SolicitudDesistimiento00»)*
[3] Folios 20 a 21 del archivo denominado *(«002DemandaPoderAnexos»)*
[4] *(«020AutoCorreTrasladoDesistimiento»)*

Ahora y, con el propósito de atender la solicitud de desistimiento de las pretensiones incoada por la apoderada judicial de la parte demandante, se advierte que la misma cumple con la totalidad de los requisitos para que sea viable su aceptación, por lo que, este Despacho aceptará el desistimiento de la demanda en contra de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, por la totalidad de las pretensiones y producirá los mismos efectos de una sentencia y no se condenará en costas, de conformidad al numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ACÉPTASE el **DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES** presentada por la apoderada judicial del señor **JOSÉ VICENTE BAQUERO ÁLVAREZ** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ABSTIÉNESE de imponer condena en costas por las razones esbozadas.

TERCERO: En firme la presente decisión, **ARCHÍVASE** el expediente previas las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA

GIRARDOT - CUNDINAMARCA

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
75F3B9B0BBEB3983F74FDA2418947EF9D2465498D032AB99EAEAD2238F4E8D54
DOCUMENTO GENERADO EN 14/10/2021 09:57:20 AM

VALIDE ESTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00085-00**
DEMANDANTE:	**ANA SILVIA TORRES DÍAZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a decidir sobre el desistimiento de las pretensiones de la demanda solicitado por la apoderada judicial de la señora **ANA SILVIA TORRES DÍAZ**.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 26 de marzo de 2021 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la señora **ANA SILVIA TORRES DÍAZ,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo No. 20180870291901 de 26 de febrero de 2018, por medio de la cual la demandada negó devolver a

la demandante las sumas de dinero descontadas en las mesadas adicionales pensionales de junio y diciembre, equivalente al 12% *(«006AutoAdmite»).*

2.2. El 14 de abril de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda *(«008NotificacionPersonal»).*

2.3. El 14 de mayo de 2021, a través de su apoderada judicial la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO -FOMAG-,** contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas (*«009ContestacionDemanda»*).

2.4. El 24 de junio de 2021 la Secretaría de este Juzgado fijó en lista las excepciones de mérito planteadas (*«011FijacionLista»*).

2.5. El 22 de julio de 2021 se dio aplicación al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, asimismo, se saneó el proceso, razón por la cual se dio por terminado el presente proceso respecto de las pretensiones subsidiarias, relacionadas con el presunto silencio administrativo negativo y, continúo respecto de lo demás, se fijó el litigio, se tuvo en cuenta las pruebas documentales de la parte demandante y demanda, y se reconoció personería (*«014FijacionLitigioFOMAGmesadaspensionales»*).

2.6. El 27 de agosto de 2021 la apoderada judicial de la parte demandante solicitó el desistimiento de las pretensiones, atendiendo la Sentencia de 3 de junio de 2021 proferida por la Sección Segunda del H. Consejo de Estado, que unificó la posición respecto a los descuentos de aportes a salud de las mesadas adicionales de junio y diciembre que reciben los docentes pensionados afiliados al F**ONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** *(«016Desistimiento»).*

2.7. El 16 de septiembre de 2021 mediante proveído este Despacho, corrió traslado a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL**

MAGISTERIO-FOMAG- y al señor Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, por el término de tres (3) días contados a partir de la notificación de esa providencia, la solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda, para que se manifiesten al respecto *(«019AutoCorreTrasladoDesistimiento»)*.

2.8. El 11 de octubre de 2021 el proceso ingresó al Despacho para resolver lo pertinente *(«021ConstanciaDespacho»)*.

III. C O N S I D E R A C I O N E S

El artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que consagra:

> «**Artículo 306.** ***ASPECTOS NO REGULADOS.*** En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo».

Así las cosas, y advirtiendo que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo no regula lo concerniente al desistimiento de la demanda[1], es imperioso remitirse a lo preceptuado en el artículo 314 y siguientes del Código General del Proceso, que disponen:

> «**Artículo 314.** ***DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES.*** **El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso.** Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.
>
> **El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que**

[1] *Toda vez que, lo que regula es el retiro de la demanda antes de la notificación al demandado y al ministerio público (artículo 174), como también el desistimiento tácito por el incumplimiento de una carga procesal que da lugar a la declaratoria por el juez de la terminación del proceso (artículo 178).*

acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.

Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.

(…)

El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.

(…)

Cuando el demandante sea la Nación, un departamento o municipio, el desistimiento deberá estar suscrito por el apoderado judicial y por el representante del Gobierno Nacional, el gobernador o el alcalde respectivo».

Por su parte, el artículo 315 ibídem prevé lo siguiente:

«**Artículo 315.** ***QUIÉNES NO PUEDEN DESISTIR DE LAS PRETENSIONES.*** **No pueden desistir de las pretensiones**:

1. Los incapaces y sus representantes, a menos que previamente obtengan licencia judicial.

En este caso la licencia deberá solicitarse en el mismo proceso, y el juez podrá concederla en el auto que acepte el desistimiento si considera que no requiere la práctica de pruebas; en caso contrario fijará fecha y hora para audiencia con tal fin.

2. Los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

3. Los curadores ad lítem».

De la misma manera, el artículo 316 ibídem consagra que:

«**Artículo 316.** ***DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES.*** Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.

El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.

> El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.
>
> **No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:**
>
> 1. Cuando las partes así lo convengan.
>
> 2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.
>
> 3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.
>
> 4. **Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas**».

Con esos preceptos normativos, procede esta Instancia Judicial a estudiar lo que en síntesis se establece:

- El desistimiento de la demanda es un aspecto no regulado por el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por lo que, según su artículo 306, se debe remitir al Código General del Proceso.

- La parte demandante podrá desistir de la demanda mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso.

- En caso de que el desistimiento de la demanda no se refiera a la totalidad de las pretensiones o no provenga de todos los demandantes, el proceso continuara respecto a lo no comprendido en el desistimiento.

- No puede desistir de las pretensiones los apoderados judiciales que no tengan facultad expresa para ello.

- El juez decretará el desistimiento de ciertos actos procesales, cuando una vez descorrido el traslado, por el término de tres (3) días, la parte demandada no se opone.

- El juez no condenara en costas y perjuicios cuando el demandado no se oponga al desistimiento.

- El desistimiento debe ser incondicional, excepto por acuerdo de las partes, y ello sólo afecta a la persona que lo hace y a sus sucesores.

Así las cosas, se advierte que: **i)** la solicitud de desistimiento de la demanda se encuentra dentro de la oportunidad legal, puesto que, es antes de la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, motivo por el cual no se ha proferido sentencia, **ii)** hace referencia al desistimiento de la totalidad de la parte pasiva y pretensiones de la demanda[2], **iii)** la apoderada de la parte demandante dentro del poder cuenta con la faculta expresa para desistir[3], **iv)** se corrió traslado de la solicitud a la parte demandada y al procurador judicial[4].

Ahora y, con el propósito de atender la solicitud de desistimiento de las pretensiones incoada por la apoderada judicial de la parte demandante, se advierte que la misma cumple con la totalidad de los requisitos para que sea viable su aceptación, por lo que, este Despacho aceptará el desistimiento de la demanda en contra de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, por la totalidad de las pretensiones y producirá los mismos efectos de una sentencia y no se condenará en costas, de conformidad al numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso.

---

[2] *(«016Desistimiento»)*
[3] Folios 20 a 21 del archivo denominado *(«002DemandaPoderAnexos»)*
[4] *(«019AutoCorreTrasladoDesistimiento»)*

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ACÉPTASE el **DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES** presentada por la apoderada judicial de la señora **ANA SILVIA TORRES DÍAZ** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ABSTIÉNESE de imponer condena en costas por las razones esbozadas.

TERCERO: En firme la presente decisión, **ARCHÍVASE** el expediente previas las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
GIRARDOT - CUNDINAMARCA

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
9CD7976A69DB7F064545F92C1E5E350A0CF019AC08F3B1CA778B258FBAD93104
DOCUMENTO GENERADO EN 14/10/2021 09:57:25 AM

VALIDE ESTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:

HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación:	**25307-33-33-001-2021-00092-00**
Demandante:	**INTERNATIONAL TELEMEDICAL SYSTEMS COLOMBIA S.A.-ITMS COLOMBIA S.A.-**
Demandado:	**EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL ISMAEL SILVA DE SILVANIA**
Medio de Control:	**EJECUTIVO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. El 24 de marzo de 2021 fue radicada ante el Despacho que se encontraba fungiendo como oficina de reparto, la demanda ejecutiva interpuesta por la sociedad INTERNATIONAL TELEMEDICAL SYSTEMS COLOMBIA S.A.-ITMS COLOMBIA S.A.- contra la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL ISMAEL SILVA DE SILVANIA, siendo asignado para su conocimiento a este Juzgado[1].

1.2. El 29 de julio de 2021, luego de haberse subsanado la demanda, se profirió auto en el que: ***i)*** se libró mandamiento de pago, ***ii)*** se ordenó surtir la notificación a la Entidad Demandada y al Agente del MINISTERIO PÚBLICO delegado ante este Despacho, ***iii)*** se ordenó correr traslado por el término dispuesto en los artículos 431 y 432 del Código General del Proceso y, ***iv)*** se ordenó al GERENTE DE LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL

[1] «*004ActaReparto*».

ISMAEL SILVA DE SILVANIA, aportar el expediente administrativo conformado en virtud de los Contratos No. 267 de 2019, 398 de 2019, 089 de 2020 y 340 de 2020[2].

1.3. La notificación ordenada se surtió en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 8020 de 2021 el 19 de agosto de 2021[3].

1.4. Encontrándose dentro del término de traslado, quien adujo ser la apoderada judicial de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO ISMAEL SILVA DE SILVANIA allegó escrito de poder conferido por el señor ELVER FABIAN NOPE FORERO, no obstante, no acompañó la documental que acredita la calidad en la que obra el poderdante.

La abogada también aportó escrito en el que invocó las excepciones de: «*pago, cobro de lo no debido y genérica*»[4]. Al respecto debe señalarse que este Despacho impartirá trámite al escrito, sin perjuicio del requerimiento a realizar respecto de la documental que debe acompañarse al poder, contrastada la importancia que representa, como quiera que con el mismo se hace uso de los derechos de contradicción y defensa de la Entidad Ejecutada.

1.5. El 11 de octubre de 2021 ingresó el expediente al Despacho.

II. C O N S I D E R A C I O N E S.

El artículo 443 del Código General del Proceso dispone:

> **«Artículo 443. *TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES*.** El trámite de excepciones se sujetará a las siguientes reglas:

[2] «*010AutoLibraMandamiento*».
[3] «*012NotificacionPersonal*».
[4] «*013EscritoExcepciones*»

> 1. De las excepciones de mérito propuestas por el ejecutado se correrá traslado al ejecutante por diez (10) días, mediante auto, para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer.
>
> 2. Surtido el traslado de las excepciones el juez citará a la audiencia prevista en el artículo 392, cuando se trate de procesos ejecutivos de mínima cuantía, o para audiencia inicial y, de ser necesario, para la de instrucción y juzgamiento, como lo disponen los artículos 372 y 373, cuando se trate de procesos ejecutivos de menor y mayor cuantía.
>
> Cuando se advierta que la práctica de pruebas es posible y conveniente en la audiencia inicial, el juez de oficio o a petición de parte, decretará las pruebas en el auto que fija fecha y hora para ella, con el fin de agotar también el objeto de la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373. En este evento, en esa única audiencia se proferirá la sentencia, de conformidad con las reglas previstas en el numeral 5 del referido artículo 373.
>
> 3. La sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado pone fin al proceso; en ella se ordenará el desembargo de los bienes perseguidos y se condenará al ejecutante a pagar las costas y los perjuicios que aquel haya sufrido con ocasión de las medidas cautelares y del proceso.
>
> 4. Si las excepciones no prosperan o prosperan parcialmente, en la sentencia se ordenará seguir adelante la ejecución en la forma que corresponda.
>
> 5. La sentencia que resuelva las excepciones hace tránsito a cosa juzgada, excepto en el caso del numeral 3 del artículo 304.
>
> 6. Si prospera la excepción de beneficio de inventario, la sentencia limitará la responsabilidad del ejecutado al valor de los bienes que le hubieren sido adjudicados en el proceso de sucesión».

En ese orden, corresponde correr traslado de las excepciones de «*pago, cobro de lo no debido y genérica*» que fueron presentadas por la Entidad Demandada. Al respecto debe señalarse que, aunque el 28 de septiembre de 2021[5] se corrió traslado de las mismas por fijación en lista que realizó la secretaría, tal actuación adolece de validez, pues la normativa invocada señala que dicha actuación debe realizarse mediante auto.

[5] *«015EnvioF.L28Septiembre»*

Así mismo, como quiera que no se cumplió con lo ordenado en el ordinal séptimo del auto que libró el mandamiento de pago, se requerirá en tal sentido.

De igual manera, la abogada que allega el poder otorgado por quien aduce obrar como representante legal de la Entidad Ejecutada, será requerida para que allegue la documental que acredite la calidad del poderdante.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: De conformidad con el numeral 1° del artículo 443 del Código General del Proceso, **CÓRRASE TRASLADO** a la parte Ejecutante por el término de diez (10) días, para que dentro del mismo se pronuncie sobre las excepciones de «*pago, cobro de lo no debido y genérica*» propuestas y, adjunte o solicite las pruebas que pretenda hacer valer en su defensa.

SEGUNDO: REQUIÉRESE a la abogada OLGA LUCIA ESPITIA GARZÓN para que allegue la documental que acredita que el señor ELVER FABIAN NOPE FORERO ostenta la representación legal de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL ISMAEL SILVA DE SILVANIA.

TERCERO: REQUIÉRESE al GERENTE DE LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL ISMAEL SILVA DE SILVANIA y/o a su apoderada judicial para que dentro del término concedido en la presente providencia allegue el expediente administrativo conformado en virtud de los Contratos No. 267 de 2019, 398 de 2019, 089 de 2020 y 340 de 2020. Lo anterior deberá ser aportado sin que se requiera librar oficio por Secretaría.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
121028c5561709303bee4ab0db16aaf42f2bd3b7d977fbc42127cc592acccbfe
Documento generado en 14/10/2021 09:58:27 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO:	**25307-33-33-001-2021-00105-00**
DEMANDANTE:	**ÉDGAR ALFONSO AMAYA**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la procedencia de dictar la sentencia anticipada, antes de la realización de la audiencia inicial, prevista en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 8 de julio de 2021 mediante auto este Despacho, admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó el señor **ÉDGAR ALFONSO AMAYA**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo contenido en el Oficio No. 20200870861061 de 5 de marzo de 2020, mediante la cual la Entidad demandada negó devolver al actor las sumas de dinero

descontadas en las mesadas adicionales pensionales de junio y diciembre, equivalente al 12% *(«014AutoAdmite»).*

2.2. El 21 de julio de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda *(«016NotificacionPersonal»).*

2.3. El 20 de agosto de 2021, a través de su apoderada judicial la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas (*«017ContestacionDemanda»*).

2.4. El 28 de septiembre de 2021 la Secretaría de este Juzgado fijó en lista las excepciones de mérito planteadas (*«019FijacionLista»*).

2.5. El 11 de octubre de 2021, ingresó el proceso al Despacho (*«021ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, sea lo primero señalar que el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 adicionó a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual instituyó y reguló la figura de sentencia anticipada y su procedencia, en los siguientes términos:

> «**Artículo 182A** (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021)
> ***SENTENCIA ANTICIPADA.*** Se podrá dictar sentencia anticipada:
>
> **1. Antes de la audiencia inicial:**
>
> a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
>
> b) Cuando no haya que practicar pruebas;
>
> c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación y, sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
>
> d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

> **El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.**
>
> Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.
>
> No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.
>
> **2.** En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.
>
> Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.
>
> **3.** En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.
>
> **4.** En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.
>
> **Parágrafo**. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.
>
> Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.
>
> No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso» (Destaca el Despacho).

Así las cosas, se puede proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando **i.** se trate de asuntos de puro derecho; **ii.** cuando no haya que practicar pruebas; **iii.** cuando se solicite tener como pruebas las documentales

aportadas con la demanda y su contestación y, sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento y; **iv.** cuando las pruebas pedidas sean inconducentes, impertinentes e inútiles. Asimismo, es deber del juez pronunciarse sobre las pruebas, cuando a ello hubiere lugar, dando aplicación al artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio.

Bajo ese contexto, para el Despacho es claro que en el presente asunto es procedente proferir sentencia anticipada en los términos del numeral 1° del artículo en comento, habida consideración que, se advierte, el presente medio de control se suscita en torno a obtener la nulidad del Oficio No. 20200870861061 de 5 de marzo de 2020, por medio del cual se negó la devolución de los dineros descontadas por concepto del 12% de salud en las mesadas adicionales de su pensión, es decir, se trata de un asunto de puro derecho. De igual forma, no hay excepciones con el carácter de previas por resolver, habida cuenta que no fueron propuestas; tampoco hay pruebas por practicar, pues, las partes solicitaron tener como pruebas las documentales allegadas con la demanda y con su contestación, sobre las cuales no se formuló tacha o desconocimiento, aunado a ello el Despacho no encuentra la necesidad de decretar pruebas de oficio.

No obstante, es menester adoptar medidas de saneamiento tendientes a impedir que se produzcan sentencias inhibitorias.

SANEAMIENTO DEL PROCESO

Acatando lo previsto en el artículo 207[1] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación jurídico-procesal surtida hasta esta etapa

[1] «**Artículo 207. *CONTROL DE LEGALIDAD.*** Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

procesal[2], amerita adoptar medidas de saneamiento con el propósito de evitar irregularidades en el proceso.

Así las cosas, se evidencia, que el apoderado judicial del señor **ÉDGAR ALFONSO AMAYA**, en su escrito de demanda, solicitó como pretensión principal y subsidiaria, las siguientes:

> «***PRINCIPAL***
>
> ***1. Declarar la nulidad del Oficio No. 20200870861061 de fecha cinco (05) de marzo de dos mil veinte (2020), expedido por la FIDUPREVISORA S.A., en calidad de vocera y administradora del patrimonio autónomo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio FOMAG mediante el cual niega la suspensión y reintegro de los valores que por descuentos en salud del 12% se realizaron sobre las mesadas pensionales de junio y diciembre y el reconocimiento o intereses moratorios sobre las sumas retenidas a mis poderdantes (…).***
>
> ***SUBSIDIARIA***
>
> ***2. Se declare probado el Silencio Administrativo Negativo y en consecuencia se declare la nulidad del acto ficto o presunto por parte de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL; FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO,-DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN, por la cual se presume negado la suspensión y reintegro de los descuentos en salud de mi representado de las mesadas adicionales de junio y diciembre (12%) a partir de la entrada en vigencia de la Ley 812 de 2003*** (Resaltado y subrayado fuera del texto).

Y aportó con la demanda las documentales que se relacionan a continuación:

---

[2] -22 de octubre de 2020: Presentación demanda ante los Juzgados Administrativos de Bogotá (archivo denominado «*4. ACTA DE REPARTO*» *de la carpeta «002ActuacionJuzgado51AdministrativoBogota»).*
-18 de enero de 2021: Juzgado 51 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá remite por competencia el asunto de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá («6.AutoInt.No.023Remite» de la carpeta «002ActuacionJuzgado51AdministrativoBogota»).
-14 de abril de 2021: Reparto entre los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole su conocimiento a este Despacho («004ActaReparto»).
-22 de abril de 2021: Auto Inadmite demanda («006AutoInadmite»).
-17 de junio de 2021: Auto rechaza demanda («010AutoRechaza»).
-22 de junio de 2021: Parte actora presenta recurso de reposición en subsidio apelación («012RecursoReposicionSubsidioApelacio»).
-8 de julio de 2021: Auto admisorio de la demanda («014AutoAdmite»).
-21 de julio de 2021: Notificación Personal de la demanda al demandado (*«016NotificacionPersonal»).*
-20 de agosto de 2021: Contestación demanda *(«017ContestacionDemanda»)*
-28 de septiembre de 2021: Fijación en lista de las excepciones de mérito (*«019FijacionLista»).*
-11 de octubre de 2021 Ingreso al Despacho (*«021ConstanciaDespacho»).*

1. Petición del **19 de diciembre de 2019 Radicado No. 2019249808**[3], a través de la cual el demandante **ÉDGAR ALFONSO AMAYA,** por intermedio de apoderado, solicitó ante la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA la devolución de las sumas descontados de las mesadas adicionales por concepto de aportes a salud desde que adquirió el status de pensión, los intereses e indexación de los mismos y que se abstuviera de continuar con el descuento.

2. Oficio **No. 2019671632[4] de 26 de diciembre de 2019** suscrito por el director de PERSONAL DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE CUNDINAMARCA, señor ÓMAR HERNANDO ALFONSO RINCÓN, en el que informa que la solicitud del demandante fue remitida a la FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A.-, puesto que es la encarga de la administración de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.

3. **Oficio No. 20200870861061 de 5 de marzo de 2020 a través del cual la FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A**.[5], resolvió la petición manifestando que no era posible acceder a su solicitud, por cuanto el artículo 204 de la Ley 100 de 1993 señala que los pensionados deben aportar el 12% del ingreso por concepto de aportes en salud de cada una de las mesadas pensionales, así mismo el artículo 8 de la Ley 91 de 1989 establece que ese porcentaje incluye a las mesadas adicionales.

Teniendo en cuenta lo anterior, se advierte que si bien la apoderada judicial de la parte demandante solicita que se declare la existencia del acto ficto negativo por la presunta falta de respuesta de la Administración a su petición de 19 de diciembre de 2019 radicada bajo el No. 2019249808 y, su consecuente nulidad, lo cierto es que dicha circunstancia carece de asidero, habida consideración

---

[3] Folios 22 a 24 del archivo denominado «3. *DEMANDA Y ANEXOS*» *de la carpeta «002ActuacionJuzgado51AdministrativoBogota».*
[4] Folio 40 del archivo denominado «3. DEMANDA Y ANEXOS» de la carpeta «002ActuacionJuzgado51AdministrativoBogota».
[5] Folios 37 a 39 del archivo denominado «3. DEMANDA Y ANEXOS» de la carpeta «002ActuacionJuzgado51AdministrativoBogota».

que, contrario sensu, en virtud de la remisión que por competencia le realizara la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE CUNDINAMARCA a la FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A., en su condición de encargada de la administración de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, se dio respuesta de manera negativa a los intereses del peticionario mediante el Oficio No. 20200870861061 de 5 de marzo de 2020, el cual fue puesto en conocimiento del demandante, tal como se infiere, toda vez que fue este quien lo aportó al plenario.

Pues, recuérdese que el artículo 83 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo prevé el silencio administrativo negativo en los siguientes términos:

> **«Artículo 83.** ***SILENCIO NEGATIVO*****.** Transcurridos tres (3) meses contados a partir de la presentación de una petición sin que se haya notificado decisión que la resuelva, se entenderá que esta es negativa.
>
> En los casos en que la ley señale un plazo superior a los tres (3) meses para resolver la petición sin que esta se hubiere decidido, el silencio administrativo se producirá al cabo de un (1) mes contado a partir de la fecha en que debió adoptarse la decisión.
>
> La ocurrencia del silencio administrativo negativo no eximirá de responsabilidad a las autoridades. Tampoco las excusará del deber de decidir sobre la petición inicial, salvo que el interesado haya hecho uso de los recursos contra el acto presunto, o que habiendo acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo se haya notificado auto admisorio de la demanda».

Bajo ese contexto, se tiene que de conformidad con los documentos en comento no transcurrió más de los tres meses que establece la norma para que se configure el silencio administrativo negativo, pues, se itera, el 5 de marzo de 2020 la Administración respondió expresamente negando la petición del demandante, acto administrativo este que es enjuiciable ante esta Jurisdicción, como acertadamente lo hizo el apoderado judicial del señor ÉDGAR ALFONSO AMAYA y sobre el cual se hará pronunciamiento de fondo en la correspondiente sentencia.

Por lo anterior, se continuará el presente proceso **únicamente** respecto de las pretensiones principales de la demanda y, se dará por terminado respecto de la subsidiaria No. 2.

Superado lo anterior, se procederá a realizar la fijación del litigio y a pronunciarse sobre las pruebas, de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del aludido artículo 182A.

FIJACIÓN DEL LITIGIO

De la lectura de la demanda se desprende la existencia del **acto demandado** en la presente acción, este es (Folios 37 a 39 del archivo denominado «*3. DEMANDA Y ANEXOS*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado51AdministrativoBogota*»):

- Oficio No. 20200870861061 de 5 de marzo de 2020 por medio del cual se negó la devolución de los dineros descontados por concepto del 12% de salud en las mesadas adicionales de su pensión.

En consecuencia, a **título de restablecimiento del derecho** la parte demandante solicita (Folio 2 del archivo denominado «*3. DEMANDA Y ANEXOS*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado51AdministrativoBogota*»):

- Se condene a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, a la devolución de las sumas de dinero descontadas de las mesadas adicionales de la pensión de jubilación, equivalente al 12% de salud, desde la fecha en que inicio el descuento y los que se llegaren a causar entre la presentación de la demanda y la sentencia, a los interés e indexación de dichas sumas de dinero y que se abstenga de continuar efectuando el descuento del 12% sobre las mesadas adicionales.

Del mismo modo, este Despacho, en virtud del líbelo introductorio, señala los **hechos relevantes** para el presente caso:

1. El 7 de diciembre de 2007 mediante la Resolución No. 2836 la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, en representación de la NACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, le reconoció una pensión de vitalicia de jubilación al señor EDGAR ALONSO AMAYA, por valor de $1.279.297, a partir del 19 de enero de 2007 (folios 12 a 18 del archivo denominado «*008EscritoDemandante*»).

2. El 19 de diciembre de 2019 el demandante, por conducto de su apoderado judicial**,** radicó el escrito de petición No. 2019249808 ante la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN, FONDO DE PRESTACIONES DEL MAGISTERIO DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, en el que solicitó la devolución de las sumas descontados correspondiente al 12% por concepto de salud de sus mesadas adicionales de junio y diciembre, sus intereses e indexación y que se abstuviera de continuar con el descuento (Folios 22 a 24 del archivo denominado «*3. DEMANDA Y ANEXOS*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado51AdministrativoBogota*»).

3. Mediante el Oficio No. 2019671632 de 26 de diciembre de 2019 suscrito por el director de PERSONAL DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE CUNDINAMARCA, señor OMAR HERNANDO ALFONSO RINCÓN, informó que la solicitud del demandante fue remitida a la FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A.-, puesto que es la encarga de la administración de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (Folio 40 del archivo denominado «*3. DEMANDA Y ANEXOS*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado51AdministrativoBogota*»).

4. El 5 de marzo de 2020 la FIDUPREVISORA a través del Oficio No. 20200870861061 resolvió la anterior petición manifestando que no era posible acceder a su solicitud, por cuanto el artículo 204 de la Ley 100 de 1993 señala que los pensionados deben aportar el 12% del ingreso por concepto de aportes en salud de cada una de las mesadas pensionales, así mismo el artículo 8 de la Ley 91 de 1989 establece que ese porcentaje incluye a las mesadas adicionales

(Folios 37 a 39 del archivo denominado «*3. DEMANDA Y ANEXOS*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado51AdministrativoBogota*»).

Bajo ese contexto, se encuentra que existe **discrepancia** en relación con: i) el descuento del 12% por concepto de aportes al sistema de seguridad social en salud, de las mesadas adicionales de junio y diciembre del demandante, desde adquirió el estatus jurídico de pensionado hasta la fecha.

De conformidad con lo anterior, la litis se centra en establecer la legalidad del acto administrativo acusado resolviendo los siguientes **problemas jurídicos**: **1)** ¿Es procedente el descuento del 12% por concepto de los aportes al sistema de seguridad social en salud, de las mesadas adicionales de junio y diciembre del señor **ÉDGAR ALFONSO AMAYA**?, en caso que la respuesta a la pregunta anterior sea negativa, **2)** ¿Debe ordenarse el reintegro del descuento del 12% que por concepto de aportes en salud a la seguridad social de las mesadas adicionales de junio y diciembre le hacen al señor **ÉDGAR ALFONSO AMAYA**, desde adquirió el estatus jurídico de pensionado hasta la fecha?

En ese orden, el litigio queda fijado en los términos expuestos.

DE LAS PRUEBAS

De conformidad con el inciso 2º del numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho proceder a pronunciarse sobre las pruebas oportunamente solicitadas por las partes que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, así:

PARTE DEMANDANTE

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios

11 a 47 del archivo denominado «*3. DEMANDA Y ANEXOS*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado51AdministrativoBogota*» y 8 a 19 del archivo denominado «*009EscritoDemandante*» del expediente digitalizado.

PARTE DEMANDADA

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados junto con la contestación de la demanda visibles en los folios 15 a 64 «*017ContestaciónDemanda*» del expediente digitalizado.

Se negará la solicitud de oficiar a la Entidad territorial empleadora del demandante para que allegue copia autentica, integra y legible del expediente administrativo como quiera que dentro del plenario ya obran las piezas documentales necesarias para decidir de fondo en el presente medio de control.

De conformidad con lo anterior, se declarará cerrado el período probatorio dentro de la presente actuación.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**,

R E S U E L V E

PRIMERO: DÁSE APLICACIÓN al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo relacionado con la procedencia de proferir sentencia anticipada en el proceso de la referencia, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: DÉSE por terminado el presente proceso respecto de la pretensión subsidiaria No. 2 expuesta en el líbelo introductorio, es decir, la relacionada con el presunto silencio administrativo negativo y, **CONTINÚESE**

respecto de lo demás, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: DECLÁRASE saneado el proceso hasta esta etapa procesal, como quiera que no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que ameriten sanearlo.

CUARTO: FÍJASE el litigio en los términos expuestos en parte motiva de esta providencia.

QUINTO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la demanda allegados con la demanda visibles en los folios 11 a 47 del archivo denominado «*3. DEMANDA Y ANEXOS*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado51AdministrativoBogota*» y 8 a 19 del archivo denominado «*009EscritoDemandante*» del expediente digitalizado, los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

SEXTO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda visibles en los folios 15 a 64 «*017ContestaciónDemanda*» del expediente digitalizado, los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

SÈPTIMO: NIÉGUESE por inútil la solicitud de oficiar a la Entidad territorial empleadora del demandante para que allegue copia autentica, integra y legible del expediente administrativo, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

OCTAVO: DECLÁRASE cerrado el período probatorio en la presente actuación, por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

NOVENO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA a la doctora ANA MARÍA MANRIQUE PALACIOS para actuar como apoderada judicial sustituta de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** de conformidad con la sustitución de poder visible a folio 15 del archivo denominado *«017ContestaciónDemanda»* del expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
GIRARDOT - CUNDINAMARCA

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
FDB61B1CD990C8EDDCE5A52B1861A76D0FEB2DAFFD7E557 32155B5E914B4CAAE
DOCUMENTO GENERADO EN 14/10/2021 09:55:26 AM

VALIDE ESTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación:	**25307-33-33-001-2021-00106-00**
Demandante:	**GREGORIA LÓPEZ, GLORIA BEATRIZ RODRÍGUEZ DÍAZ, CECILIA CAMPOS y PABLO DAVID HERRERA CASTRO**
Demandado:	**MUNICIPIO DE GIRARDOT**
Medio de Control:	**EJECUTIVO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

En escrito allegado con la solicitud de ejecución[1], pero separadamente, la apoderada judicial de la parte demandante solicitó el embargo de los dineros que **EL MUNICIPIO DE GIRARDOT** posea en CDT, Cuentas de Ahorro y Cuentas Corrientes de las siguientes Entidades Bancarias:

Bancolombia

Banco de Bogotá

Banco Agrario de Colombia

Banco Pichincha

Banco Caja Social

Banco de Occidente

Banco Scotiabank Colpatria

Banco Davivienda

Banco ITAÚ Corpbanca

[1] C02MedidaCautelar, *«002SolicitudMedidaCautelar»*

Banco BBVA

Banco Popular

Banco GNB Sudameris

Banco AV Villas

Banco WWB

Así pues, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso[2], es procedente la anterior solicitud y por lo tanto se **decretará la medida cautelar** solicitada.

En ese orden, la medida cautelar quedará limitada a la suma de DOSCIENTOS OCHENTA Y TRES MILLONES DOSCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL CIENTO TREINTA Y UN PESOS CON QUINCE CENTAVOS ($283.277.131,15), no obstante, no se ordenará la constitución de depósitos judiciales en la cuenta de este Despacho, sino conforme a lo establecido en el inciso final del parágrafo del artículo 594 del Código General del Proceso, se procederá a ordenar a dichas entidades bancarias que congelen los dineros

[2] **Artículo 599. *EMBARGO Y SECUESTRO***. Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.
Cuando se ejecute por obligaciones de una persona fallecida, antes de liquidarse la sucesión, sólo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante.
El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda* que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.
En el momento de practicar el secuestro el juez deberá de oficio limitarlo en la forma indicada en el inciso anterior, si el valor de los bienes excede ostensiblemente del límite mencionado, o aparece de las facturas de compra, libros de contabilidad, certificados de catastro o recibos de pago de impuesto predial, o de otros documentos oficiales, siempre que se le exhiban tales pruebas en la diligencia.
En los procesos ejecutivos, el ejecutado que proponga excepciones de mérito o el tercer afectado con la medida cautelar, podrán solicitarle al juez que ordene al ejecutante prestar caución hasta por el diez por ciento (10%) del valor actual de la ejecución para responder por los perjuicios que se causen con su práctica, so pena de levantamiento. La caución deberá prestarse dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación del auto que la ordene. Contra la providencia anterior, no procede recurso de apelación. Para establecer el monto de la caución, el juez deberá tener en cuenta la clase de bienes sobre los que recae la medida cautelar practicada y la apariencia de buen derecho de las excepciones de mérito.
La caución a que se refiere el artículo anterior, no procede cuando el ejecutante sea una entidad financiera o vigilada por la Superintendencia Financiera de Colombia o una entidad de derecho público.
Cuando se trate de caución expedida por compañía de seguros, su efectividad podrá reclamarse también por el asegurado o beneficiario directamente ante la aseguradora, de acuerdo con las normas del Código de Comercio.
Parágrafo. El ejecutado podrá solicitar que de la relación de bienes de su propiedad e ingresos, el juez ordene el embargo y secuestro de los que señale con el fin de evitar que se embarguen otros, salvo cuando el embargo se funde en garantía real. El juez, previo traslado al ejecutante por dos (2) días, accederá a la solicitud siempre que sean suficientes, con sujeción a los criterios establecidos en los dos incisos anteriores.

producto del embargo en una cuenta especial que devengue intereses en las mismas condiciones de la cuenta o producto de la cual se produce el débito por cuenta del embargo y una vez se cuente con sentencia o providencia que siga adelante con la ejecución debidamente ejecutoriada, se ordenará la constitución del respectivo título judicial.

Ahora bien, resulta necesario advertir que se exceptúan de la medida de embargo, las cuentas que tengan el carácter de inembargables, teniendo en cuenta la destinación de los dineros.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

PRIMERO: DECRÉTESE EL EMBARGO Y RETENCIÓN de los dineros que **EL MUNICIPIO DE GIRARDOT** posea en CDT, Cuentas de Ahorro y Cuentas Corrientes de las Entidades Financieras Bancolombia, Banco de Bogotá, Banco Agrario de Colombia, Banco Pichincha, Banco Caja Social, Banco de Occidente, Banco Scotiabank Colpatria, Banco Davivienda, Banco ITAÚ Corpbanca, Banco BBVA, Banco Popular, Banco GNB Sudameris, Banco AV Villas y Banco WWB.

Por Secretaría, **OFÍCIESE.**

Se exceptúan de la medida de embargo, las cuentas que tengan el carácter de inembargables, teniendo en cuenta la destinación de los dineros.

SEGUNDO: LIMÍTESE la medida en la suma de DOSCIENTOS OCHENTA Y TRES MILLONES DOSCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL CIENTO TREINTA Y UN PESOS CON QUINCE CENTAVOS ($283.277.131,15), para ello, infórmesele a la entidad bancaria que conforme a lo dispuesto en el inciso final del parágrafo del artículo 594 del Código General del Proceso, deberá congelar el valor señalado en una cuenta especial que devengue intereses en

las mismas condiciones de la cuenta o producto de la cual se produce el débito por cuenta del embargo, conforme a lo argumentado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
29cb49c7675b07cf6ac22097cc4b097ee546d32ee37916f994e9a0dfb57aa151
Documento generado en 14/10/2021 10:35:21 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación:	**25307-33-33-001-2021-00106-00**
Demandante:	**GREGORIA LÓPEZ, GLORIA BEATRIZ RODRÍGUEZ DÍAZ, CECILIA CAMPOS y PABLO DAVID HERRERA CASTRO**
Demandado:	**MUNICIPIO DE GIRARDOT**
Medio de Control:	**EJECUTIVO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a decidir sobre la procedencia de librar mandamiento ejecutivo en virtud de la solicitud que, invocando la ACCIÓN EJECUTIVA, incoaron los señores GREGORIA LÓPEZ, GLORIA BEATRIZ RODRÍGUEZ DÍAZ, CECILIA CAMPOS y PABLO DAVID HERRERA CASTRO contra el MUNICIPIO DE GIRARDOT.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 14 de abril de 2021, fue radicada solicitud interpuesta por los señores GREGORIA LÓPEZ, GLORIA BEATRIZ RODRÍGUEZ DÍAZ, CECILIA CAMPOS y PABLO DAVID HERRERA CASTRO, a través de apoderada judicial, para librar mandamiento ejecutivo contra el MUNICIPIO DE GIRARDOT, en virtud de la sentencia proferida por este Despacho el 28 de

agosto de 2019 dentro del proceso con radicación No. 25307333300120170016000[1].

2.2. En la solicitud se elevaron las siguientes pretensiones:

> «***PRIMERO:*** *Sírvase señor juez librar orden de pago o mandamiento ejecutivo a favor de los señores* ***GREGORIA LÓPEZ, GLORIA BEATRIZ RODRÍGUEZ DÍAZ, CECILIA CAMPOS Y PABLO DAVID HERRERA CASTRO****, y en contra del* ***MUNICIPIO DE GIRARDOT****, por la suma de* ***CIENTO OCHENTA Y OCHO MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS VEINTE PESOS ($188.851.420)*** *por los siguientes conceptos:*
>
> ***a) LA SUMA DE CIENTO CINCUENTA MILLONES DOSCIENTOS TREINTA Y UN MIL TRESCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS ($150.231.332)*** *POR CONCEPTO DE REAJUSTES PRESTACIONALES INDEXADOS.*
>
> ***b) LA SUMA DE QUINCE MILLONES CUATROCIENTOS SIETE MIL TREINTA PESOS ($15.407.030)*** *POR CONCEPTO DE REAJUSTES ANUALES DE APORTES A LA SEGURIDAD SOCIAL.*
>
> ***c) LA SUMA DE DIECIOCHO MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS PESOS ($18.396.503)*** *POR CONCEPTO DE INTERESES MORATORIOS.*
>
> ***d) LA SUMA DE CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS DIECISÉIS MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS ($4.816.556)*** *POR CONCEPTO DE COSTAS.*
>
> ***SEGUNDO:*** *condénese en costas a la entidad demandada y a favor de mi poderdantes, en razón al proceso ejecutivo»*[2]*.*

2.3. El 22 de abril de 2021 se inadmitió la demanda por las razones que se señalaron en el auto[3].

2.4. El 3 de junio de 2021[4], previa interposición de recurso de reposición, se repuso parcialmente la decisión adoptada el 22 de abril de 2021 y se ordenó a la Secretaría agregar la constancia de notificación y ejecutoria de la sentencia

[1] *«003CorreoReparto»*
[2] *«002DemandaPoderAnexos»*
[3] *«006AutoInadmite»*
[4] *«012AutoRepone»*

ejecutada, así como de la providencia; orden que debió ser reiterada en auto de 12 de agosto de 2021[5].

2.5. El 11 de octubre de 2021 ingresó el expediente al Despacho con la sentencia proferida el 28 de agosto de 2019 dentro del proceso radicado bajo el No. 25307333300120170016000 acompañada de la constancia de notificación y ejecutoria[6].

III. C O N S I D E R A C I O N E S

3.1. LA ACCIÓN EJECUTIVA.

El artículo 422 del Código General del Proceso señala los eventos en los que puede hacerse uso de la acción ejecutiva, en los siguientes términos:

> «**Artículo 422.** ***TÍTULO EJECUTIVO*.** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia…»

Por su parte, el numeral 6º del artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocerá de los procesos ejecutivos derivados de las condenas impuestas por esta Jurisdicción, en que hubiere sido parte una entidad pública, como en el caso que ocupa la atención del Despacho.

En el mismo sentido, los artículos 155, numeral 7º y 298[7] de la Ley 1437 de 2011 prescriben que en la ejecución de condenas proferidas por esta Jurisdicción, la

---

[5] *«016OrdenaAgregarConstancia»*
[6] *«019Sentencia Primera Instancia, Notificacion Sentencia y Constancia Secretarial Expide Copias Autenticas»*
[7] Modificada por la Ley 2080 de 2021.

competencia será determinada por el factor de conexidad, esto es, corresponderá al mismo juez que profirió la sentencia, incluso si la obligación perseguida surge en el trámite de los recursos extraordinarios, sin atención a la cuantía.

Así mismo, el literal k) del numeral 2° del artículo 164 de la misma normativa dispone que cuando se pretenda ejecutar decisiones judiciales proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, el término para demandar será de 5 años, contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida, por lo que, observado que la sentencia de la cual se pretende ejecución cobró ejecutoria el 16 de octubre de 2019[8], la presente solicitud emerge presentada en oportunidad.

Finalmente, se evidencia que la parte demandante radicó la solicitud de cumplimiento de la sentencia ejecutada el 25 de noviembre de 2019[9] ante el MUNICIPIO DE GIRARDOT, cumpliendo lo dispuesto en el inciso final del párrafo segundo del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

3.2. DEL TÍTULO EJECUTIVO.

Es pertinente recordar que el proceso de ejecución persigue el cumplimiento de una obligación insatisfecha contenida en un título ejecutivo, razón por la cual se parte de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, que sólo resta hacerla efectiva obteniendo del deudor el cumplimiento de la misma.

Frente a las cualidades del título ejecutivo el Consejo de Estado[10] ha precisado:

> *«… la obligación es **expresa** cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título; es decir, que el documento que contiene esa obligación deben constar en forma nítida, en primer término, el crédito del ejecutante y, en segundo*

[8] *«019Sentencia Primera Instancia, Notificacion Sentencia y Constancia Secretarial Expide Copias Autenticas»*.
[9] Folio 41 *«002DemandaPoderAnexos»*
[10] Sección Tercera. C.P. Dra. María Elena Giraldo Gómez. Exp. 20001-23-31-000-1999-0090-01(16669). Providencia del doce (12) de julio de dos mil (2000).

término, la deuda del ejecutado; tienen que estar expresamente declaradas estas dos situaciones, sin que haya para ello que acudir a elucubraciones o suposiciones. La doctrina enseña que "Faltará este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógico jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta" ([11][1]).

*La obligación es **clara** cuando demás de ser expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido.*

*La obligación es **exigible** cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o de una condición. Dicho de otro modo la exigibilidad de la obligación se debe, a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento».* (Negrilla del Despacho)

A su turno, el artículo 297 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone:

«**Artículo 297. *TÍTULO EJECUTIVO.*** Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.

(…)»

Ahora, descendiendo al caso en concreto, se observa que en el sub-lite se presenta como título ejecutivo la sentencia proferida por este Juzgado el 28 de agosto de 2019, en la que se resolvió así:

«(…)

***SEGUNDO: CONDÉNESE** al Municipio de Girardot, a reconocer y pagar a los accionantes PABLO DAVID HERRERA CASTRO, NOHORA PALMA CORTÉS, GLORIA BEATRIZ RODRÍGUEZ DÍAZ, CECILIA CAMPOS y GREGORIA LÓPEZ, la diferencia salarial y prestacional, generada entre el cargo de celador código 477 grado de remuneración 04, que el demandante ocupa, y el cargo de celador código 477 homologado, a partir de la fecha de su vinculación. Las sumas a pagar deberán ser actualizadas, con fundamento en los índices de inflación certificados por el DANE teniendo en cuenta lo expuesto en la parte considerativa de la providencia.*

[11] Cita de cita: *Morales Molina, Hernando. Compendio de Derecho Procesal. El proceso Civil. Tomo II.*

Asimismo, la entidad demandada deberá reajustar los porcentajes de cotización correspondientes a pensión y salud en las proporciones establecidas en la ley, recursos que deberán ser trasladados a las entidades de seguridad social, debidamente indexadas.

***TERCERO: DECLÁRESE** probada de oficio la excepción de prescripción así:*

NOMBRE	PRESCRIPCIÓN
PABLO DAVID HERRERA CASTRO	16 de marzo de 2013 hacia atrás
NOHORA PALMA CORTÉS	8 de marzo de 2016 hacia atrás
GLORIA BEATRIZ RODRÍGUEZ DÍAZ	7 de marzo de 2013 hacia atrás
CECILIA CAMPOS	7 de marzo de 2013 hacia atrás
GREGORIA LÓPEZ	7 de marzo de 2013 hacia atrás

(…)[12]»

Observada la sentencia, se encuentra que esta no cuantificó las sumas que debían pagarse a los demandantes, por lo que podría predicarse la falta de claridad en la obligación. No obstante, es de vital trascendencia que en oportunidad de resolver sobre un caso semejante el Consejo de Estado señaló:

«Habiendo aclarado el objeto y los presupuestos para iniciar un proceso ejecutivo, llama la atención de la Sala que el Tribunal haya expuesto como uno de los fundamentos para aducir la falta de claridad de la obligación a ejecutar, el hecho de que esta no consista en una suma líquida de dinero, aun cuando manifestó que la misma no solo comprende el pago de los valores correspondientes a unas prestaciones sociales (obligación de dar una cantidad líquida de dinero), sino que también alude a la liquidación de los importes respectivos (obligación de hacer).

Siempre que uno o más documentos reúnan los requisitos de un título ejecutivo, las obligaciones allí contenidas podrán hacerse exigibles, sin que para nada afecte el hecho de que las mismas sean de distinta naturaleza.

Así pues, si el Tribunal reconoció que la sentencia que obró como título ejecutivo, condenó al Hospital de San Vicente de Arauca, en primer lugar, a liquidar o precisar en dinero el importe de lo que se le adeuda al actor por concepto de obligaciones de índole laboral (obligación de hacer), para que, posteriormente, procediera a pagar las sumas de dinero correspondientes (obligación de dar), erró al no adelantar la ejecución por la obligación de precisar las cifras adeudadas al actor, de conformidad con los parámetros establecidos en la providencia.

La Sala observa que la decisión del Tribunal de haber obligado al Hospital demandado a liquidar la condena, es razonable en virtud de su posición

[12] *«019Sentencia Primera Instancia, Notificacion Sentencia y Constancia Secretarial Expide Copias Autenticas».*

> *favorable en cuanto a la posibilidad de aportar los documentos que considera necesarios para liquidar la condena, es decir, el certificado del salario y las prestaciones sociales que devengó un médico especialista en cirugía general del Hospital San Vicente de Arauca entre los años 2002 a 2012 y la constancia de pago de los aportes a caja de compensación familiar.*
>
> *(…)*
>
> *Con base en la disposición señalada, se puede colegir que,* ***en la medida en que la condena era cuantificable, le asistía al Tribunal el deber de tomar todas las previsiones del caso para efectos de que en la sentencia de 17 de marzo de 2016 se concretaran los montos que el Hospital demandado le adeuda al actor****; o, cuando menos, requerir a las partes sobre los medios de prueba necesarios para efectos de cuantificar la condena mediante providencia adicional.*»[13] (Subraya el Despacho)

En ese orden, como quiera que en la sentencia se le impuso una obligación de hacer al MUNICIPIO DE GIRARDOT, a saber, la de reconocer a los señores PABLO DAVID HERRERA CASTRO, NOHORA PALMA CORTÉS, GLORIA BEATRIZ RODRÍGUEZ DÍAZ, CECILIA CAMPOS y GREGORIA LÓPEZ, la diferencia salarial y prestacional generada entre el cargo de celador código 477 grado de remuneración 04 y el cargo de celador código 477 homologado a partir de la fecha de su vinculación y, una de pagar sumas de dinero, consistente en el pago de dichas sumas, corresponde analizar si la obligación reúne los requisitos de ser clara, expresa y exigible:

Bajo ese contexto, se encuentra que la sentencia ejecutada ordenó: «*reconocer y pagar a los accionantes PABLO DAVID HERRERA CASTRO, NOHORA PALMA CORTÉS, GLORIA BEATRIZ RODRÍGUEZ DÍAZ, CECILIA CAMPOS y GREGORIA LÓPEZ, la diferencia salarial y prestacional, generada entre el cargo de celador código 477 grado de remuneración 04, que el demandante ocupa, y el cargo de celador código 477 homologado, a partir de la fecha de su vinculación*», mandato que es **claro**, por cuanto precisa la acción a realizar en la obligación de hacer, a saber, la de reconocer la diferencia salarial entre dos cargos y, aunque la suma a pagar no fue determinada en la sentencia, puede determinarse contrastando las sumas pagadas al cargo de celador código 477 grado de remuneración 04

[13] Sentencia 00042 de 2018 Consejo de Estado CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA Bogotá, D. C., doce (12) de julio de dos mil dieciocho (2018) CONSEJERA PONENTE: MARÍA ELIZABETH GARCÍA GONZÁLEZ.

con las pagadas al cargo de celador código 477 homologado a partir de la fecha en que fueron vinculados los demandantes.

Así mismo, es **expreso**, pues no hace falta recurrir a mayores elucubraciones para su entendimiento.

Y, es **exigible**, pues habiendo transcurrido el término prescrito en la norma para proceder a su acatamiento sin que se haya procurado lo necesario para ello, se avizora vencido el término para su cumplimiento.

Bajo ese entendido, asume contundente que en el presente asunto se configuran los requisitos para que pueda predicarse la existencia de título ejecutivo autónomo, oponible a la Entidad Demandada.

3.4. MANDAMIENTO DE PAGO.

De conformidad con lo mencionado, al encontrarse configurada una obligación clara, expresa y exigible a cargo del MUNICIPIO DE GIRARDOT y a favor de los señores GREGORIA LÓPEZ, GLORIA BEATRIZ RODRÍGUEZ DÍAZ, CECILIA CAMPOS y PABLO DAVID HERRERA CASTRO, que dará lugar a la determinación de las sumas que le deben ser pagadas a estos, se librará mandamiento ejecutivo de conformidad con la orden impartida en la sentencia ejecutada.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT,**

R E S U E L V E

PRIMERO: LÍBRASE MANDAMIENTO EJECUTIVO a favor de los señores **GREGORIA LÓPEZ, GLORIA BEATRIZ RODRÍGUEZ DÍAZ, CECILIA CAMPOS y PABLO DAVID HERRERA CASTRO** y a cargo del **MUNICIPIO**

DE GIRARDOT, de conformidad con la orden impartida por este Despacho el 28 de agosto de 2019, dentro del proceso radicado bajo el No. 25307333300120170016000. Por lo anterior, el **MUNICIPIO DE GIRARDOT** deberá:

1.1. Reconocer y pagar a los señores PABLO DAVID HERRERA CASTRO, NOHORA PALMA CORTÉS, GLORIA BEATRIZ RODRÍGUEZ DÍAZ, CECILIA CAMPOS y GREGORIA LÓPEZ la diferencia salarial y prestacional, generada entre el cargo de celador código 477 grado de remuneración 04, y el cargo de celador código 477 homologado, a partir de la fecha de vinculación de cada uno de ellos, pero con efectos a partir de las fechas señaladas en el numeral tercero de la parte resolutiva de la sentencia ejecutada. Las sumas a pagar deberán ser actualizadas, con fundamento en los índices de inflación certificados por el DANE teniendo en cuenta lo expuesto en la parte considerativa de la providencia

1.2. Reajustar los porcentajes de cotización correspondientes a pensión y salud en las proporciones establecidas en la ley, recursos que deberán ser trasladados a las entidades de seguridad social, debidamente indexadas.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 8020 de 2021 al **ALCALDE MUNICIPAL DE GIRARDOT** o a quien haga sus veces o este haya delegado la facultad de recibir notificación y, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho.

TERCERO: ORDÉNASE a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a lo previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CUARTO: PERMÍTASE el acceso al expediente digitalizado al ejecutante, al ejecutado y al Ministerio Público.

QUINTO: CÓRRASE traslado al ejecutado, por el término término de cinco (5) días para pagar la obligación y diez (10) días para presentar excepciones conforme al artículo 431 y 432 del Código General del Proceso, simultáneamente, y contados a partir del vencimiento del término de dos (2) días después del envió del mensaje, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 201A de la Ley 1437 de 2011.

SEXTO: ORDÉNASE al **MUNICIPIO DE GIRARDOT,** en virtud de lo dispuesto en el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, aportar el expediente administrativo conformado en virtud de la orden impartida en la sentencia que aquí se ejecuta.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
90366b4c472f774e0273d196211bc58b7688aea68eccc7d4e79e0033cfbbb60c
Documento generado en 14/10/2021 09:58:32 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación:	**25307-33-33-001-2021-00108-00**
Demandante:	**LUCY AURORA RIVEROS CANO**
Demandado:	**MUNICIPIO DE GIRARDOT**
Medio de Control:	**EJECUTIVO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

En escrito allegado con la solicitud de ejecución[1], pero separadamente, la apoderada judicial de la parte demandante solicitó el embargo de los dineros que el **MUNICIPIO DE GIRARDOT** posea en CDT, Cuentas de Ahorro y Cuentas Corrientes de las siguientes Entidades Bancarias:

Bancolombia
Banco de Bogotá
Banco Agrario de Colombia
Banco Pichincha
Banco Caja Social
Banco de Occidente
Banco Scotiabank Colpatria
Banco Davivienda
Banco ITAÚ Corpbanca
Banco BBVA
Banco Popular
Banco GNB Sudameris
Banco AV Villas
Banco WWB

[1] C02MedidaCautelar, *«002SolicitudMedidaCautelar»*

Así pues, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso[2], es procedente la anterior solicitud y por lo tanto se **decretará la medida cautelar** solicitada.

En ese orden, la medida cautelar quedará limitada a la suma de SETENTA Y TRES MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL CUARENTA PESOS CON CINCO CENTAVOS ($73.488.040,5), no obstante, no se ordenará la constitución de depósitos judiciales en la cuenta de este Despacho, sino conforme a lo establecido en el inciso final del parágrafo del artículo 594 del Código General del Proceso, se procederá a ordenar a dichas entidades bancarias que congelen los dineros producto del embargo en una cuenta especial que devengue intereses en las mismas condiciones de la cuenta o producto de la cual se produce el débito por cuenta del embargo y una vez se cuente con sentencia o providencia que siga adelante con la ejecución debidamente ejecutoriada, se ordenará la constitución del respectivo título judicial.

---

[2] Artículo 599. ***EMBARGO Y SECUESTRO***. Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.
Cuando se ejecute por obligaciones de una persona fallecida, antes de liquidarse la sucesión, sólo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante.
El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda* que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.
En el momento de practicar el secuestro el juez deberá de oficio limitarlo en la forma indicada en el inciso anterior, si el valor de los bienes excede ostensiblemente del límite mencionado, o aparece de las facturas de compra, libros de contabilidad, certificados de catastro o recibos de pago de impuesto predial, o de otros documentos oficiales, siempre que se le exhiban tales pruebas en la diligencia.
En los procesos ejecutivos, el ejecutado que proponga excepciones de mérito o el tercer afectado con la medida cautelar, podrán solicitarle al juez que ordene al ejecutante prestar caución hasta por el diez por ciento (10%) del valor actual de la ejecución para responder por los perjuicios que se causen con su práctica, so pena de levantamiento. La caución deberá prestarse dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación del auto que la ordene. Contra la providencia anterior, no procede recurso de apelación. Para establecer el monto de la caución, el juez deberá tener en cuenta la clase de bienes sobre los que recae la medida cautelar practicada y la apariencia de buen derecho de las excepciones de mérito.
La caución a que se refiere el artículo anterior, no procede cuando el ejecutante sea una entidad financiera o vigilada por la Superintendencia Financiera de Colombia o una entidad de derecho público.
Cuando se trate de caución expedida por compañía de seguros, su efectividad podrá reclamarse también por el asegurado o beneficiario directamente ante la aseguradora, de acuerdo con las normas del Código de Comercio.
Parágrafo. El ejecutado podrá solicitar que de la relación de bienes de su propiedad e ingresos, el juez ordene el embargo y secuestro de los que señale con el fin de evitar que se embarguen otros, salvo cuando el embargo se funde en garantía real. El juez, previo traslado al ejecutante por dos (2) días, accederá a la solicitud siempre que sean suficientes, con sujeción a los criterios establecidos en los dos incisos anteriores.

Ahora bien, resulta necesario advertir que se exceptúan de la medida de embargo, las cuentas que tengan el carácter de inembargables, teniendo en cuenta la destinación de los dineros.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

PRIMERO: DECRÉTESE EL EMBARGO Y RETENCIÓN de los dineros que **EL MUNICIPIO DE GIRARDOT** posea en CDT, Cuentas de Ahorro y Cuentas Corrientes de las Entidades Financieras Bancolombia, Banco de Bogotá, Banco Agrario de Colombia, Banco Pichincha, Banco Caja Social, Banco de Occidente, Banco Scotiabank Colpatria, Banco Davivienda, Banco ITAÚ Corpbanca, Banco BBVA, Banco Popular, Banco GNB Sudameris, Banco AV Villas y Banco WWB. Por Secretaría, **OFÍCIESE.**

Se exceptúan de la medida de embargo, las cuentas que tengan el carácter de inembargables, teniendo en cuenta la destinación de los dineros.

SEGUNDO: LIMÍTESE la medida en la suma de SETENTA Y TRES MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL CUARENTA PESOS CON CINCO CENTAVOS ($73.488.040,5), para ello, infórmesele a la entidad bancaria que conforme a lo dispuesto en el inciso final del parágrafo del artículo 594 del Código General del Proceso, deberá congelar el valor señalado en una cuenta especial que devengue intereses en las mismas condiciones de la cuenta o producto de la cual se produce el débito por cuenta del embargo, conforme a lo argumentado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
69b17ec0b98aacd7e0f4b2e5ab9ad14d74c63a3b2d95a83255cbfd790d2cb2fe
Documento generado en 14/10/2021 09:58:38 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación:	**25307-33-33-001-2021-00108-00**
Demandante:	**LUCY AURORA RIVEROS CANO**
Demandado:	**MUNICIPIO DE GIRARDOT**
Medio de Control:	**EJECUTIVO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a decidir sobre la procedencia de librar mandamiento ejecutivo en virtud de la solicitud que, invocando la ACCIÓN EJECUTIVA, incoó la señora LUCY AURORA RIVEROS CANO contra el MUNICIPIO DE GIRARDOT.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 15 de abril de 2021 fue radicada solicitud interpuesta por la señora LUCY AURORA RIVEROS CANO, a través de apoderada judicial, para librar mandamiento ejecutivo contra el MUNICIPIO DE GIRARDOT, en virtud de la sentencia proferida por este Despacho el 28 de agosto de 2019 dentro del proceso con radicación No. 25307333300120170009800[1].

2.2. En la solicitud se elevaron las siguientes pretensiones:

[1] «*003CorreoReparto*»

> *«**PRIMERO:** Sírvase señor juez librar orden de pago o mandamiento ejecutivo a favor de la señora **LUCY AURORA RIVEROS CANO,** y en contra del **MUNICIPIO DE GIRARDOT,** por la suma de **CUARENTA Y OCHO MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS MIL VEINTISIETE PESOS ($48.992.027)** por los siguientes conceptos:*
>
> ***a) LA SUMA DE TREINTA Y SIETE MILLONES SETECIENTOS ONCE MIL CIENTO NOVENTA Y OCHO PESOS ($37.711.198)** POR CONCEPTO DE REAJUSTE PRESTACIONAL INDEXADO.*
>
> ***b) LA SUMA DE CUATRO MILLONES SEISCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL CIENTO CUATRO PESOS ($4.678.104)** POR CONCEPTO DE REAJUSTE ANUAL DE APORTES A LA SEGURIDAD SOCIAL.*
>
> ***c) LA SUMA DE CINCO MILLONES OCHENTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS SEIS PESOS ($5.084.406)** POR CONCEPTO DE INTERESES MORATORIOS.*
>
> ***d) LA SUMA DE UN MILLÓN QUINIENTOS DIECIOCHO MIL TRESCIENTOS DIECINUEVE PESOS ($1.518.319)** POR CONCEPTO DE COSTAS.*
>
> ***SEGUNDO:** condénese en costas a la entidad demandada y a favor de mi poderdantes, en razón al proceso ejecutivo»*[2].

2.3. El 22 de abril de 2021 se inadmitió la demanda por las razones que se señalaron en el auto[3].

2.4. El 3 de junio de 2021[4], previa interposición de recurso de reposición, se repuso parcialmente la decisión adoptada el 22 de abril de 2021 y se ordenó a la Secretaría agregar la constancia de notificación y ejecutoria de la sentencia ejecutada, así como de la providencia; orden que debió ser reiterada en auto de 12 de agosto de 2021[5].

2.5. El 11 de octubre de 2021 ingresó el expediente al Despacho con la sentencia proferida el 28 de agosto de 2019 dentro del proceso radicado bajo el No. 25307333300120170009800 acompañada de la constancia de notificación y ejecutoria[6].

---

[2] *«002DemandaPoderAnexos»*
[3] *«006AutoInadmite»*
[4] *«012AutoRepone»*
[5] *«016OrdenaAgregarConstancia»*
[6] *«019Sentencia Primera Instancia, Notificacion, Constancia Secretarial Expide Copias»*

III. C O N S I D E R A C I O N E S

3.1. LA ACCIÓN EJECUTIVA.

El artículo 422 del Código General del Proceso señala los eventos en los que puede hacerse uso de la acción ejecutiva, en los siguientes términos:

> «**Artículo 422.** ***TÍTULO EJECUTIVO*.** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia…»

Por su parte, el numeral 6º del artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocerá de los procesos ejecutivos derivados de las condenas impuestas por esta Jurisdicción, en que hubiere sido parte una entidad pública, como en el caso que ocupa la atención del Despacho.

En el mismo sentido, los artículos 155, numeral 7º y 298[7] de la Ley 1437 de 2011 prescriben que en la ejecución de condenas proferidas por esta Jurisdicción, la competencia será determinada por el factor de conexidad, esto es, corresponderá al mismo juez que profirió la sentencia, incluso si la obligación perseguida surge en el trámite de los recursos extraordinarios, sin atención a la cuantía.

Así mismo, el literal k) del numeral 2° del artículo 164 de la misma normativa dispone que cuando se pretenda ejecutar decisiones judiciales proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, el término para demandar será de 5 años, contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos

[7] Modificada por la Ley 2080 de 2021.

contenida, por lo que, observado que la sentencia de la cual se pretende ejecución cobró ejecutoria el 16 de octubre de 2019[8], la presente solicitud emerge presentada en oportunidad.

Finalmente, se evidencia que la parte demandante radicó la solicitud de cumplimiento de la sentencia ejecutada el 25 de noviembre de 2019[9] ante el MUNICIPIO DE GIRARDOT, cumpliendo lo dispuesto en el inciso final del párrafo segundo del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

3.2. DEL TÍTULO EJECUTIVO.

Es pertinente recordar que el proceso de ejecución persigue el cumplimiento de una obligación insatisfecha contenida en un título ejecutivo, razón por la cual se parte de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, que sólo resta hacerla efectiva obteniendo del deudor el cumplimiento de la misma.

Frente a las cualidades del título ejecutivo el Consejo de Estado[10] ha precisado:

> *«… la obligación es **expresa** cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título; es decir, que el documento que contiene esa obligación deben constar en forma nítida, en primer término, el crédito del ejecutante y, en segundo término, la deuda del ejecutado; tienen que estar expresamente declaradas estas dos situaciones, sin que haya para ello que acudir a elucubraciones o suposiciones. La doctrina enseña que "Faltará este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógico jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta" ([11][1]).*
>
> *La obligación es **clara** cuando demás de ser expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido.*
>
> *La obligación es **exigible** cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o de una condición. Dicho de otro modo la exigibilidad de la obligación se debe, a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no*

---

[8] «*019Sentencia Primera Instancia, Notificacion, Constancia Secretarial Expide Copias*»
[9] Folio 30 «*002DemandaPoderAnexos*»
[10] Sección Tercera. C.P. Dra. María Elena Giraldo Gómez. Exp. 20001-23-31-000-1999-0090-01(16669). Providencia del doce (12) de julio de dos mil (2000).
[11] Cita de cita: *Morales Molina, Hernando. Compendio de Derecho Procesal. El proceso Civil. Tomo II.*

> *haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento».* (Negrilla del Despacho)

A su turno, el artículo 297 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone:

> «**Artículo 297. *TÍTULO EJECUTIVO.*** Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:
>
> 1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.
>
> (…)»

Ahora, descendiendo al caso en concreto, se observa que en el sub-lite se presenta como título ejecutivo la sentencia proferida por este Juzgado el 28 de agosto de 2019, en la que se resolvió así:

> *«(…)*
>
> ***SEGUNDO: CONDÉNESE** al Municipio de Girardot, a reconocer y pagar a LUCY AURORA RIVEROS CANO, la diferencia salarial y prestacional, generada entre el cargo de celador código 477 grado de remuneración 04, que la demandante ocupa, y el cargo de celador código 477 homologado, a partir de la fecha de su vinculación. Las sumas a pagar deberán ser actualizadas, con fundamento en los índices de inflación certificados por el DANE teniendo en cuenta lo expuesto en la parte considerativa de la providencia.*
>
> *Asimismo, la entidad demandada deberá reajustar los porcentajes de cotización correspondientes a pensión y salud en las proporciones establecidas en la ley, recursos que deberán ser trasladados a las entidades de seguridad social, debidamente indexadas.*
>
> ***TERCERO: DECLÁRESE** probada de oficio la excepción de prescripción de las sumas adeudadas con anterioridad al 11 de julio de 2013, en los términos expuestos en la parte considerativa de la sentencia*
>
> *(…)*[12]»

Observada la sentencia, se encuentra que esta no cuantificó las sumas que debían pagarse a los demandantes, por lo que podría predicarse la falta de

[12] *«019Sentencia Primera Instancia, Notificacion, Constancia Secretarial Expide Copias»*

claridad en la obligación. No obstante, es de vital trascendencia que en oportunidad de resolver sobre un caso semejante el Consejo de Estado señaló:

> *«Habiendo aclarado el objeto y los presupuestos para iniciar un proceso ejecutivo, llama la atención de la Sala que el Tribunal haya expuesto como uno de los fundamentos para aducir la falta de claridad de la obligación a ejecutar, el hecho de que esta no consista en una suma líquida de dinero, aun cuando manifestó que la misma no solo comprende el pago de los valores correspondientes a unas prestaciones sociales (obligación de dar una cantidad líquida de dinero), sino que también alude a la liquidación de los importes respectivos (obligación de hacer).*
>
> ***Siempre que uno o más documentos reúnan los requisitos de un título ejecutivo, las obligaciones allí contenidas podrán hacerse exigibles, sin que para nada afecte el hecho de que las mismas sean de distinta naturaleza.***
>
> *Así pues, si el Tribunal reconoció que la sentencia que obró como título ejecutivo, condenó al Hospital de San Vicente de Arauca, en primer lugar, a liquidar o precisar en dinero el importe de lo que se le adeuda al actor por concepto de obligaciones de índole laboral (obligación de hacer), para que, posteriormente, procediera a pagar las sumas de dinero correspondientes (obligación de dar), erró al no adelantar la ejecución por la obligación de precisar las cifras adeudadas al actor, de conformidad con los parámetros establecidos en la providencia.*
>
> *La Sala observa que la decisión del Tribunal de haber obligado al Hospital demandado a liquidar la condena, es razonable en virtud de su posición favorable en cuanto a la posibilidad de aportar los documentos que considera necesarios para liquidar la condena, es decir, el certificado del salario y las prestaciones sociales que devengó un médico especialista en cirugía general del Hospital San Vicente de Arauca entre los años 2002 a 2012 y la constancia de pago de los aportes a caja de compensación familiar.*
>
> *(…)*
>
> *Con base en la disposición señalada, se puede colegir que,* ***en la medida en que la condena era cuantificable, le asistía al Tribunal el deber de tomar todas las previsiones del caso para efectos de que en la sentencia de 17 de marzo de 2016 se concretaran los montos que el Hospital demandado le adeuda al actor****; o, cuando menos, requerir a las partes sobre los medios de prueba necesarios para efectos de cuantificar la condena mediante providencia adicional.»*[13] (Subraya el Despacho)

En ese orden, como quiera que en la sentencia se le impuso una obligación de hacer al MUNICIPIO DE GIRARDOT, a saber, la de reconocer a la señora LUCY AURORA RIVEROS CANO, la diferencia salarial y prestacional

[13] Sentencia 00042 de 2018 Consejo de Estado CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA Bogotá, D. C., doce (12) de julio de dos mil dieciocho (2018) CONSEJERA PONENTE: MARÍA ELIZABETH GARCÍA GONZÁLEZ.

generada entre el cargo de celador código 477 grado de remuneración 04 y el cargo de celador código 477 homologado a partir de la fecha de su vinculación y, una de pagar sumas de dinero, consistente en el pago de dichas sumas, corresponde analizar si la obligación reúne los requisitos de ser clara, expresa y exigible:

Bajo ese contexto, se encuentra que la sentencia ejecutada ordenó: «*reconocer y pagar a LUCY AURORA RIVEROS CANO, la diferencia salarial y prestacional, generada entre el cargo de celador código 477 grado de remuneración 04, que la demandante ocupa, y el cargo de celador código 477 homologado, a partir de la fecha de su vinculación*», mandato que es **claro**, por cuanto precisa la acción a realizar en la obligación de hacer, a saber, la de reconocer la diferencia salarial entre dos cargos y, aunque la suma a pagar no fue determinada en la sentencia, puede determinarse contrastando las sumas pagadas al cargo de celador código 477 grado de remuneración 04 con las pagadas al cargo de celador código 477 homologado a partir de la fecha en que fue vinculada la demandante.

Así mismo, es **expreso**, pues no hace falta recurrir a mayores elucubraciones para su entendimiento.

Y, es **exigible**, pues habiendo transcurrido el término prescrito en la norma para proceder a su acatamiento sin que se haya procurado lo necesario para ello, se avizora vencido el término para su cumplimiento.

Bajo ese entendido, asume contundente que en el presente asunto se configuran los requisitos para que pueda predicarse la existencia de título ejecutivo autónomo, oponible a la Entidad Demandada.

3.4. MANDAMIENTO DE PAGO.

De conformidad con lo mencionado, al encontrarse configurada una obligación clara, expresa y exigible a cargo del MUNICIPIO DE GIRARDOT y a favor de la señora LUCY AURORA RIVEROS CANO, que dará lugar a la

determinación de las sumas que le deben ser pagadas a estos, se librará mandamiento ejecutivo de conformidad con la orden impartida en la sentencia ejecutada.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT,**

R E S U E L V E

PRIMERO: LÍBRASE MANDAMIENTO EJECUTIVO a favor de la señora **LUCY AURORA RIVEROS CANO**, de conformidad con la orden impartida por este Despacho el 28 de agosto de 2019, dentro del proceso radicado bajo el No. 25307333300120170009800. Por lo anterior, el **MUNICIPIO DE GIRARDOT** deberá:

1.1. Reconocer y pagar a la señora LUCY AURORA RIVEROS CANO la diferencia salarial y prestacional, generada entre el cargo de celador código 477 grado de remuneración 04, y el cargo de celador código 477 homologado, a partir de la fecha de su vinculación, pero con efectos a partir del 11 de julio de 2013. Las sumas a pagar deberán ser actualizadas, con fundamento en los índices de inflación certificados por el DANE teniendo en cuenta lo expuesto en la parte considerativa de la providencia

1.2. Reajustar los porcentajes de cotización correspondientes a pensión y salud en las proporciones establecidas en la ley, recursos que deberán ser trasladados a las entidades de seguridad social, debidamente indexadas.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 8020 de 2021 al **ALCALDE MUNICIPAL DE GIRARDOT** o a quien haga sus veces o este haya delegado la facultad de recibir notificación y, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho.

TERCERO: ORDÉNASE a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a lo previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CUARTO: PERMÍTASE el acceso al expediente digitalizado al ejecutante, al ejecutado y al Ministerio Público.

QUINTO: CÓRRASE traslado al ejecutado, por el término término de cinco (5) días para pagar la obligación y diez (10) días para presentar excepciones conforme al artículo 431 y 432 del Código General del Proceso, simultáneamente, y contados a partir del vencimiento del término de dos (2) días después del envió del mensaje, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 201A de la Ley 1437 de 2011.

SEXTO: ORDÉNASE al **MUNICIPIO DE GIRARDOT,** en virtud de lo dispuesto en el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, aportar el expediente administrativo conformado en virtud de la orden impartida en la sentencia que aquí se ejecuta.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
67a412dd3e78b8182e00923210a8479cae0e4aa39f2427b90ff6361d3841fbe7
Documento generado en 14/10/2021 09:58:42 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00129-00**
DEMANDANTE:	**JOSÉ EXADE RODRÍGUEZ SORIANO**
Demandado:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **JOSÉ EXADE RODRÍGUEZ SORIANO** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 7 de noviembre de 2019 el señor JOSÉ EXADE RODRÍGUEZ SORIANO, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C., correspondiéndole su conocimiento al JUZGADO CINCUENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. (*«002ActaReparto»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado55AdministrativoBogota»*), con el propósito de obtener la nulidad

del acto ficto o presunto negativo configurado ante la falta de respuesta de la entidad demandada a la petición elevada por el demandante el 28 de mayo de 2019, por medio del cual el señor RODRÍGUEZ SORIANO solicitó el reconocimiento y pago del subsidio familiar.

2.2. Por medio de auto de 2 de octubre de 2020 el JUZGADO CINCUENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C. remitió el asunto de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot por considerar que carecía de competencia por el factor territorial en atención a que el último lugar de prestación de servicios del actor fue en el «*Batallón de Helicópteros, en la Esmeralda*» («*004AutoRemiteCompetencia*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado55AdministrativoBogota*»).

2.3. Solo hasta el 26 de abril de 2021 el expediente del proceso de la referencia fue remitido por el JUZGADO CINCUENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot («*006OficioRemiteProcesoGdot*» de la carpeta «*002ActuaciónJuzgado55AdminsitrativoBogota*»).

2.4. El 11 de mayo de 2021 se efectuó el reparto entre los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole su conocimiento a este Despacho («*004ActaReparto*»).

2.5. El 26 de marzo de 2021 este Despacho, previo a emitir pronunciamiento alguno sobre la admisión de la demanda, requirió a la parte actora como a la Entidad demandada para que allegaran la constancia del último lugar de prestación de servicios del demandante a fin de determinar la competencia por el factor territorial, habida cuenta que el Juzgado 55 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C. efectuó la remisión del proceso con fundamento en una certificación en donde no se señalaba la ubicación geográfica del «*Batallón de Helicópteros con sede en la Esmeralda (Cundinamarca)*» («*006AutoPrevioAdmitir*»).

2.6. Encontrándose el proceso al Despacho, el 8 de septiembre de 2021 el apoderado judicial de la parte actora remitió certificación de la última unidad de servicios de la demandante suscrita por el TENIENTE CORONEL OSCAR ARMANDO RODRÍGUEZ RUIZ, en su condición de SUBDIRECTOR DE PERSONAL EJÉRCITO (*«011EscritoDemandante»*):

> *«(…) me permito informar que una vez revisada la base de datos de personal Ejército se encontró que la última unidad donde laboró fue el Batallón de Helicópteros, con sede en Tolemaida, Cundinamarca»* (Destaca el Despacho).

2.7. Mediante auto de 16 de septiembre de 2021, notificado por estado No. 039 del día siguiente, se inadmitió la demanda con el fin de que fuera subsanada en el sentido de que allegara poder donde el asunto estuviese claramente identificado, determinado e individualizado con toda precisión y dirigido al juez de conocimiento, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 5° del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 o, en su defecto, de conformidad con lo establecido en el artículo 74 del Código General del Proceso, SO PENA DE RECHAZO *(«012AutoInadmite»)*.

2.8. El anterior auto se notificó en debida forma a la dirección suministrada para notificaciones judiciales en el líbelo introductorio, esto es a alvarorueda@arcabogados.com.co tal y como se desprende del correo electrónico por medio del cual se dio a conocer el estado No. 039 de 17 de septiembre de 2021 visible en el archivo *«013EnvioEstado17Septiembre»*.

2.9. El 11 de octubre de 2021 el proceso ingresó al Despacho, con anotación de que la parte demandante guardó silencio (*«014ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

En ese orden, y de conformidad con los artículos 169 y 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este

Despacho determinará si la parte actora cumplió la carga de subsanar la demanda en debida forma.

En ese sentido, de conformidad con los hechos expuestos en el acápite de antecedentes de esta providencia y constatando, por un lado, que el auto inadmisorio de la demanda se notificó en debida forma al correo electrónico dispuesto en el acápite de notificaciones del escrito de la demanda (alvarorueda@arcabogados.com.co visible en el folio 21 del archivo denominado «*001DemandaPoderAnexos*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado55AdministrativoBogota*») y, por el otro, que la parte actora guardó silencio según se desprende de la constancia secretarial de 11 de octubre de 2021 («*014ConstanciaDespacho*»), se concluye que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado por el Despacho en auto de 16 de septiembre de 2021, por lo que se rechazará la demanda, de conformidad con lo establecido en los artículo 169[1] y 170[2] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: RECHAZAR la demanda instaurada por el señor **JOSÉ EXADE RODRÍGUEZ SORIANO** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, de conformidad con las consideraciones expuestas.

SEGUNDO: En firme esta decisión, **DEVUÉLVASE** la demanda y los anexos

---

[1] «**Artículo 169. *RECHAZO DE LA DEMANDA.*** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.

2. **Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.**

3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial» (Destaca el Despacho).

[2] «**Artículo 170. *INADMISIÓN DE LA DEMANDA***. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, **para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda**» (Destaca el Despacho).

físicos a la parte actora y **ARCHÍVESE** el expediente previas las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
66bf9a3776f14bbc7f6a7e53a7c8216cb52a8728d0acedae9306957f9d8346ab
Documento generado en 14/10/2021 09:55:30 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicado:	**25307-33-33-001-2021-00149-00**
Demandante:	**CLAUDIA HERRERA VELANDIA**
Demandado:	**E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante proveído de 1º de julio de 2021 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la señora CLAUDIA HERRERA VELANDIA, por conducto de apoderado judicial, contra la E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ, con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo contenido en el Oficio No. DP-2021-018 de 29 de marzo de 2021 mediante la cual la Entidad demandada negó la existencia de una relación laboral entre esta con la demandante y el reconocimiento y pago de acreencias laborales (*«006AutoAdmite»*).

1.2. El 14 de julio de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda (*«008NotificacionPersonal»*).

1.3. El 24 de agosto de 2021 la E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas (*«009ContestacionDemanda»*).

1.4. El 20 de septiembre de 2021 la doctora ANA KATHERINE MEDELLÍN GUTIÉRREZ, en su condición de apoderada judicial de la E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ allegó escrito con renuncia al poder a ella conferido (*«012RenunciaPoder»*).

1.5. El 27 de septiembre de 2021 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 30 de agosto de 2021 (*«013ConstanciaTerminos»*).

1.6. El 28 de septiembre de 2021 se corrió traslado de las excepciones de mérito planteadas (*«014FijacionLista»* y *«015EnvioF.L28Septiembre»*).

1.7. El 29 de septiembre de 2021 el apoderado judicial de la actora descorrió traslado de las excepciones propuestas (*«016EscritoDemandante»*).

1.8. El 11 de octubre de 2021 el proceso ingresó al Despacho (*«017ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

En ese orden, sería del caso fijar fecha para la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, empero, se observa la renuncia al poder de la apoderada judicial de la Entidad demandada, aunado a ello también se advierte la ausencia en su integridad del expediente administrativo que contenga los antecedentes del presente medio de control, el cual es una obligación[1] de la demandada allegar, por lo que es del caso abstenerse de emitir

[1] «**Artículo 175. *CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA*.** Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:

(...)

Parágrafo 1°. Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

pronunciamiento respecto a la renuncia de poder allegada por cuanto que no se había reconocido personería adjetiva para actuar y en ese sentido, se requerirá a la E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ para que constituya nuevo representante judicial dentro del presente medio de control para que defienda sus intereses y para que allegue de manera **íntegra, legible y de manera organizada** la totalidad del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, así también para que remita de manera puntual la copia de (acápite *«VIII- PRUEBAS»* de la contestación de la demanda, visible a folios 22 a 24 *«009ContestacionDemanda»*):

- «3.- Certificación expedida por el área contable y tesorería donde indican los pagos realizados a la contratista CLAUDIA HERRERA VELANDIA junto con los comprobantes de egresos, junto con las cuentas de cobro presentadas por el contratista, donde se evidencia informe de actividades, copias de pago de seguridad social, supervisión realizada, facturas, comprobantes de egreso entre otros».

- «Otros si No. 002 adición en valor a la orden de apoyo en operaciones asistenciales 1032 de 2015 en (2) folio».

- «Contrato de prestación de servicios No. 217 de 2016 en (7 folios)».

- «Contrato de prestación de servicios No. 1098 de 2017 en (6) folios».

- «8.- Copia de las cuentas de cobro presentadas por la señora CLAUDIA HERRERA VELANDIA».

Por estar referenciados en la certificación del Subgerente Administrativo, doctor ISIDRO ALBERTO GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, de 17 de agosto de 2021 (folios 304 a 308 del archivo denominado *«009ContestacionDemanda»*):

Cuando se trate de demandas por responsabilidad médica, con la contestación de la demanda se deberá adjuntar copia íntegra y auténtica de la historia clínica pertinente, a la cual se agregará la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

(...)» (Destaca el Despacho).

- Contrato 343-2015 de 2 de enero de 2015

- Contrato 1554-2015 de 1 de octubre de 2015

- Contrato 1778-2015 de 16 de octubre de 2015.

- Contrato 2057-2015 de 10 de noviembre de 2015.

- Contrato 1662-2016 de 1 de septiembre de 2016.

- Contrato 2052-2016 de 1 de octubre de 2016.

- Contrato 1103-2017 de 1 de septiembre de 2017.

Lo anterior por cuanto que habiéndose revisado de manera minuciosa la documental allegada junto con la contestación de la demanda, los documentos referenciados no se allegaron o fueron remitidos de manera parcial y/o cercenada, situación que se traduce en una grave desatención de la apoderada judicial de la parte demandada y en una conducta dilatoria injustificada. Por lo que emerge relevante que obren en el plenario con la finalidad de seguir con el curso del proceso, so pena de compulsar copias ante la autoridad disciplinaria para lo de su cargo y dar curso al correspondiente incidente de desacato, habida consideración que es deber de la parte demandante allegar de manera oportuna e íntegra, respetando las normas documentales el expediente administrativo sin necesidad de auto adicional que lo ordene, puesto que, en primer lugar, es una obligación legal al tenor del inciso 3° del parágrafo 1° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y, en segundo lugar, se requirió en el auto admisorio de la demanda.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar como apoderada judicial de la E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ a la doctora

ANA KATHERINE MEDELLÍN GUTIÉRREZ, en los términos y para el efecto del poder a ella conferido visible en los folios 8 a 16 del archivo denominado «*011EscritoHospitalFusagasuga*» del expediente.

SEGUNDO: ACÉPTESE la renuncia del poder de la doctora ANA KATHERINE MEDELLÍN GUTIÉRREZ como apoderada judicial de la E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ, de conformidad con lo manifestado en el memorial allegado el 20 de septiembre de 2021 y visible en el archivo denominado «*012RenunciaPoder*» del expediente.

TERCERO: Por Secretaría, **OFÍCIESE** a la E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ, para que en el término máximo e improrrogable de los cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente proveído constituya apoderado judicial para que represente los intereses de la Entidad en el asunto de la referencia.

CUARTO: REQUIÉRESE a la E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ para que en el término máximo e improrrogable de los cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente proveído allegue, **de manera íntegra, legible y de manera organizada** la totalidad del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente asunto, **así también para que remita de manera puntual la copia de** (acápite «*VIII- PRUEBAS*» de la contestación de la demanda, visible a folios 22 a 24 «*009ContestacionDemanda*» y folios 304 a 308 del archivo denominado «*009ContestacionDemanda*»), so pena de compulsar copias ante la autoridad disciplinaria para lo de su cargo y dar curso al correspondiente incidente de desacato:

> - «*3.- Certificación expedida por el área contable y tesorería donde indican los pagos realizados a la contratista CLAUDIA HERRERA VELANDIA junto con los comprobantes de egresos, junto con las cuentas de cobro presentadas por el contratista, donde se evidencia informe de actividades, copias de pago de seguridad social, supervisión realizada, facturas, comprobantes de egreso entre otros*».

- «Otros si No. 002 adición en valor a la orden de apoyo en operaciones asistenciales 1032 de 2015 en (2) folio».

- «Contrato de prestación de servicios No. 217 de 2016 en (7 folios)».

- «Contrato de prestación de servicios No. 1098 de 2017 en (6) folios».

- «8.- Copia de las cuentas de cobro presentadas por la señora CLAUDIA HERRERA VELANDIA».

- Contrato 343-2015 de 2 de enero de 2015

- Contrato 1554-2015 de 1 de octubre de 2015

- Contrato 1778-2015 de 16 de octubre de 2015.

- Contrato 2057-2015 de 10 de noviembre de 2015.

- Contrato 1662-2016 de 1 de septiembre de 2016.

- Contrato 2052-2016 de 1 de octubre de 2016.

- Contrato 1103-2017 de 1 de septiembre de 2017.

QUINTO: REQUIÉRESE a la E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ que al momento de remitir la documental requerida en el ordinal anterior indique de manera precisa los folios en el respectivo archivo de su ubicación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
GIRARDOT - CUNDINAMARCA

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
216C17BB99AB9A276C91F56CC0E69F0AF95DC687AAC29F6BE5763902A0B4E9BF
DOCUMENTO GENERADO EN 14/10/2021 09:55:35 AM

VALIDE ESTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00253-00**
DEMANDANTE:	**EDUARDO RAFAEL QUIÑONES JIMÉNEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **EDUARDO RAFAEL QUIÑONES JIMÉNEZ**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 28 de septiembre de 2020 el señor **EDUARDO RAFAEL QUIÑONES JIMÉNEZ**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C., correspondiéndole su conocimiento al JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.[1]; con el propósito de obtener la nulidad del acto ficto o presunto producto del silencio

[1](«*01ActaReparto* » de la carpeta «*002ActuaciónJuzgado14AdministrativoBogota*»)

administrativo negativo configurado del escrito de petición, por medio del cual la Entidad demandada le negó el reconocimiento y reajuste salarial del 20% y la reliquidación del subsidio familiar y la prima de actividad[2].

2.2. El 23 de julio de 2021 mediante providencia el JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. remitió el asunto de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, por considerar que carecía de competencia por el factor territorial en atención a que el último lugar de prestación de servicios del actor fue en Nilo, Cundinamarca[3].

2.3. El 5 de agosto de 2021 fue remitido el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot[4] y efectuado el correspondiente reparto, le correspondió su conocimiento a este Despacho[5].

2.4. El 9 de septiembre de 2021 mediante auto notificado por estado No. 037 del día siguiente, se inadmitió la demanda con el fin de que fuera subsanada en el sentido que, **i)** allegará mandato u poder debidamente identificado, determinado e individualizado con toda previsión el asunto que pretende demandar y conferido que acredite el derecho de postulación del profesional del derecho que presenta la demanda, en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o en los del artículo 5º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020; **ii)** expresará con precisión y claridad las pretensiones, en el sentido de individualizar la fecha y/o radicado de la petición a la cual la administración no se pronunció y en consecuencia solicita se declare la existencia del silencio administrativo negativo. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones, de conformidad con el numeral 2° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; **iii)** allegará todas las pruebas que pretendía

---

[2](*«02Demanda»* de la carpeta *«002ActuaciónJuzgado14AdministrativoBogota»)*
[3]*(«14RemiteCompenteciaTerritorioEJE Girardot»* de la carpeta *«002ActuaciónJuzgado14AdministrativoBogota»)*
[4] *(«003CorreoReparto»)*
[5]*(«004ActaReparto»)*

hacer valer y las cuales referenció en la demanda en el acápite de pruebas, como son: «*1. Poder legalmente conferido para actuar en vía contenciosa administrativa*» y «*4. Copia de derecho de petición de radicado QZC42AZHAY*», de conformidad con el numeral 5º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. **iv)** relacionará todas las pruebas documentales que allegó con la demanda y pretende hacer valer, que no se encuentran referenciadas, como las vistas en los folios 24 a 26 del archivo denominado («02Demanda» de la carpeta «002ActuaciónJuzgado14AdministrativoBogota»), de conformidad con el numeral 5º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y **v)** acreditará el cumplimiento de lo preceptuado en el esto es, que remita por medio electrónico y de manera **simultánea** la copia de la demanda y de sus anexos a los demandados a través de los canales oficiales dispuestos para tal fin, esto es, en un mismo correo «*en o a modo copia*», de conformidad con el numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 «Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»)[6].

2.5. El 10 de septiembre de 2021 se notificó el anterior auto en debida forma a la dirección suministrada para notificaciones judiciales en el libelo introductorio, esto es a notificaciones@wyplawyers.com, tal y como se desprende del correo electrónico por medio del cual se dio a conocer el estado No. 037[7].

2.6. El 11 de octubre de 2021 el proceso ingresó al Despacho, con anotación «*la parte demandante guardo silencio*»[8].

[6] *(«006AutoInadmite»)*
[7] *(«007EnvioEstado010Septiembre»)*
[8] *(«008ConstanciaDespacho»)*

II. C O N S I D E R A C I O N E S

En ese orden, y de conformidad con los artículos 169[9] y 170[10] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este Despacho determinará si la parte actora cumplió la carga de subsanar la demanda en debida forma.

En ese sentido, de conformidad con los hechos expuestos en el acápite de antecedentes de esta providencia y constatando, por un lado, que el auto inadmisorio de la demanda se notificó en debida forma al correo electrónico dispuesto en el acápite de notificaciones del escrito de la demanda notificaciones@wyplawyers.com (visible en el folio 14 del archivo denominado «*02Demanda*» de la carpeta «*002ActuaciónJuzgado14AdministrativoBogota*») y, por el otro, que la parte actora guardó silencio según se desprende de la constancia secretarial de 11 de octubre de 2021 («*008ConstanciaDespacho*»), se concluye que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado por el Despacho en auto de 9 de septiembre de 2021, por lo que se rechazará la demanda, de conformidad con lo establecido en los artículo 169 y 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: RECHAZAR la demanda instaurada por el señor **EDUARDO RAFAEL QUIÑONES JIMÉNEZ** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, de conformidad con las consideraciones expuestas.

---

[9] «**Artículo 169. *RECHAZO DE LA DEMANDA.*** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.

2. **Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.**

3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial» (Destaca el Despacho).

[10] «**Artículo 170. *INADMISIÓN DE LA DEMANDA***. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, **para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda**» (Destaca el Despacho).

SEGUNDO: En firme esta decisión, **DEVUÉLVASE** la demanda y los anexos físicos a la parte actora, si los hubiese y **ARCHÍVESE** el expediente previas las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
706bd048127a663c0c949c639ce41494257debcdbc0d1d2512c98f27832449d7
Documento generado en 14/10/2021 09:57:31 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00254-00**
DEMANDANTE:	**JORGE ARMANDO ZAPATA GAMBINO**
DEMANDADO:	**NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA -GRUPO DE PRESTACIONES SOCIALES**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Sería del caso proceder el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **JORGE ARMANDO ZAPATA GAMBINO**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA -GRUPO DE PRESTACIONES SOCIALES,** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho si no fuera porque se advierte que no fue notificado en debida forma el auto de 9 de septiembre de 2021.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 9 de agosto de 2021 el señor **JORGE ARMANDO ZAPATA GAMBINO**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante el correo de reparto

de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot[1], correspondiéndole su conocimiento a este Despacho[2], con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo No. OFI 19-71662 MDNSGDAGPSAT de 5 de agosto de 2019, por medio del cual la Entidad demandada le negó el reajuste y se pagó del aumento anual según el IPC de las pensiones, conforme al artículo 14 de la Ley 100 de 1993, para los años 1997 a 2004[3].

2.2. El 9 de septiembre de 2021 mediante auto notificado por estado No. 037 del día siguiente, se inadmitió la demanda con el fin de que fuera subsanada en el sentido que, **i)** aportará o allegará de manera íntegra y legible el *«Derecho de petición del 16 de octubre del 2013»* mencionado en el acápite de pruebas del líbelo de la demanda, de conformidad con numeral 5º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, concordante con el numeral 2º del artículo 166 ibídem; **ii)** aportará o allegará de manera íntegra y legible el acto administrativo No. OFI 19-71662 MDNSGDAGPSAT del 05 de agosto de 2019, y la constancia de publicación, comunicación, notificación o, ejecución del mismo, al demandante **JORGE ARMANDO ZAPATA GAMBINO**, de conformidad con el numeral 1º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; **iii)** aportará o allegará de manera íntegra y legible el derecho de petición en sede administrativa del 16 de mayo de 2021 radicado ante el grupo de prestaciones sociales del Ministerio de Defensa, de conformidad con el numeral 2º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; **iv)** estimará de manera razonada la cuantía, de conformidad con el numeral 6° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y **v)** acreditará el cumplimiento de lo preceptuado en el esto es, que remita por medio electrónico y de manera **simultánea** la copia de la demanda y de sus anexos a los demandados a través de los canales oficiales dispuestos para tal

[1] *(«003CorreoReparto»)*
[2] *(«004ActaReparto»)*
[3](«*003CorreoReparto*» y «*004ActaReparto*»)

fin, esto es, en un mismo correo *«en o a modo copia»,* de conformidad con el numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 «Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»)[4].

2.3. El 10 de septiembre de 2021 se notificó el anterior auto al correo electrónico jorgezapata89@hotmail.com, dirección para notificaciones judiciales suministrada corresponde al demandante **JORGE ARMANDO ZAPATA GAMBINO**, tal y como se desprende del correo electrónico por medio del cual se dio a conocer el estado No. 037[5].

2.4. El 11 de octubre de 2021 el proceso ingresó al Despacho, con anotación *«la parte demandante guardo silencio»*[6].

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, sería del caso emitir pronunciamiento frente a la admisión o rechazo de la demanda, en los términos de los con los artículos 169[7] y 170[8] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; no obstante, se advierte que el Estado No. 37 de 10 de septiembre de 2021[9], no fue notificado al abogado WALKER ALEXANDER ÁLVAREZ BONILLA apoderado judicial del señor **JORGE ARMANDO ZAPATA GAMBINO**, al correo electrónico walkerlawyer@hotmail.com

---

[4] *(«006InadmiteDemanda»)*
[5] *(«007EnvioEstado010Septiembre»)*
[6] *(«008ConstanciaDespacho»)*
[7] «**Artículo 169. *RECHAZO DE LA DEMANDA.*** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.

2. **Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.**

3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial» (Destaca el Despacho).
[8] «**Artículo 170. *INADMISIÓN DE LA DEMANDA***. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, **para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda**» (Destaca el Despacho).
[9] *(«007EnvioEstado010Septiembre»)*

(visible en el folio 8 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»)*, razón por la cual este Despacho subsanará el trámite de notificación del auto inadmisorio de la demanda de 9 de septiembre de 2021 con el fin de garantizar el derecho al debido proceso.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: Por Secretaría de manera inmediata, **NOTIFÍQUESE** al apoderado judicial del señor **JORGE ARMANDO ZAPATA GAMBINO** el auto inadmisorio de la demanda de 9 de septiembre de 2021.

CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
a3e19d71308a2b091887a02c70f126bdcefd059671d1c3b82bce6c480ad77ce9
Documento generado en 14/10/2021 09:57:36 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00282-00**
DEMANDANTE:	**RUTH YAMILE MOLINA JIMÉNEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la señora **RUTH YAMILE MOLINA JIMÉNEZ,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 26 de agosto de 2021 la señora **RUTH YAMILE MOLINA JIMÉNEZ**, por conducto de apoderada judicial, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole su conocimiento este Despacho (*«004ActaReparto»*), con el propósito de obtener la nulidad del acto ficto o presunto negativo configurado

a partir de la falta de respuesta de la Entidad demandada a la petición elevada por la actora el 31 de marzo de 2021 por medio de la cual solicitó el reconocimiento de la sanción por mora en el pago de sus cesantías.

2.2. El 16 de septiembre de 2021 este Despacho dispuso requerir a la apoderada judicial de la señora **RUTH YAMILE MOLINA JIMÉNEZ** para que subsanará la demanda, en el sentido que: ***i)*** allegará el poder debidamente conferido de acuerdo con el artículo 74 del Código General del Proceso o del artículo 5º del Decreto 806 de 2020; ***ii)*** expresará con precisión y claridad las pretensiones; ***iii)*** remitiera el escrito o acto administrativo que demostrara el agotamiento de la sede administrativa y el documento que dé cuenta de la última unidad de servicios de la demandante y, ***iv)*** estimara razonadamente la cuantía de la demanda (*«006AutoInadmite»*).

2.3. El 1° de octubre de 2021 la apodera judicial de la demandante allegó escrito manifestando que daba cumplimiento a lo requerido (*«008EscritoDemandante»*).

2.4. El 11 de octubre de 2021 el proceso ingresó al Despacho (*«009ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

En ese orden, y de conformidad con los artículos 169[1] y 170[2] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este

[1] «**Artículo 169. *RECHAZO DE LA DEMANDA.*** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.

2. **Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.**

3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial» (Destaca el Despacho).

[2] «**Artículo 170. *INADMISIÓN DE LA DEMANDA***. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, **para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda**» (Destaca el Despacho).

Despacho determinará si la parte actora cumplió la carga de subsanar la demanda en debida forma.

Así las cosas, se itera, mediante auto de 16 de septiembre de 2021 («*006AutoInadmite*»), se indicó que dada la discrepancia que relató la apoderada judicial de la parte actora en la demanda en lo que refiere a los extremos temporales en virtud del cual reclama la sanción por mora en el pago tardío de las cesantías (numeral 2.3. del acápite «*II. DECLARACIONES Y CONDENAS*»-folio 2 «*002DemandaPoderAnexos*» y 36 a 37 «*002DemandaPoderAnexos*»), era necesario requerirla para que expresara con precisión y claridad las pretensiones de la demanda.

En virtud de lo anterior, en el archivo denominado «*008EscritoDemandante*» la apoderada judicial de la señora MOLINA JIMÉNEZ allegó escrito de subsanación sin atender el yerro advertido por este Juzgado.

Así también en el referido auto inadmisorio se le requirió a la parte actora con el fin de que remitiera el poder que acreditara su derecho de postulación en debida forma, en atención a que el obrante a folios 14 y 15 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*» no satisfacía las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso, esto es, por cuanto el asunto no estaba determinado o claramente identificado, ni dirigido al juez de conocimiento, ni presentado personalmente o conferido mediante mensaje de datos.

En igual sentido que en el punto anterior, revisado el documento por medio del cual la apoderada judicial de la parte actora pretende subsanar la demanda, no se evidencia mandato alguno, por lo que deviene su inobservancia para acreditar el requisito de que tratan los artículos 59 y 160 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Concluyendo de este modo que la apoderada judicial de la parte actora, si bien subsanó de manera correcta algunas de las falencias de su demanda, lo cierto es que no dio cabal cumplimiento a lo ordenado por el Despacho en el auto de

16 de septiembre de 2021, pues, en síntesis, no expresó las pretensiones con claridad y congruencia, así tampoco remitió el poder que la acreditara para acudir ante esta Jurisdicción, por lo que se rechazará la demanda, de conformidad con lo establecido en los artículos 169 y 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: RECHAZAR la demanda instaurada por la señora **RUTH YAMILE MOLINA JIMÉNEZ**, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, de conformidad con las consideraciones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: En firme esta decisión, **DEVUÉLVASE** la demanda y los anexos físicos (si los hubiere) a la parte actora y **ARCHÍVESE** el expediente previas las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
1199f275b543bab3c6a5cf22a352187e9120d0f5b9101714f9b21333eb0dafe c

Documento generado en 14/10/2021 09:55:41 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00321-00**
DEMANDANTE:	**ARBEY CAVICHE VARGAS**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **ARBEY CAVICHE VARGAS**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-EJÉRCITO NACIONAL** por el medio de control de nulidad y restablecimiento de derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 18 de diciembre de 2020 el señor **ARBEY CAVICHE VARGAS**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C., correspondiéndole su conocimiento Al JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.[1].

2.2. El 19 de agosto de 2021 el JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. remitió el asunto de la referencia a los

[1](«*01ActaReparto* » de la carpeta «*002ActuaciónJuzgado027AdministrativoBta*»)

Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, por considerar que carecía de competencia por el factor territorial en atención a que el último lugar de prestación de servicios del actor fue en Nilo, Cundinamarca[2]

2.3. El 2 de septiembre de 2021 fue remitido el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot[3] y efectuado el correspondiente reparto, le correspondió su conocimiento a este Despacho[4].

2.4. El 20 de septiembre de 2021 el proceso ingresó al Despacho[5].

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

En virtud de lo anterior, **en primer lugar**, se advierte que las pretensiones (pretensiones principales consignadas en los numerales 2, 3, 5, 6, 7, 8 y 9) no se encuentran expresadas con precisión y claridad, pues solicita *«declarar la inexistencia y la nulidad del acto»*[6], haciendo referencia a la posible configuración del silencio administrativo negativo, situación que carece de lógica y técnica jurídica, pues no es posible declarar la **inexistencia** de un acto administrativo- como lo pretende el abogado del señor ARBEY CAVICHE VARGAS- y, seguidamente pretender su nulidad, pues son situaciones jurídicas que se excluyen entre sí, por lo que se le recuerda al profesional del derecho que para el caso que nos ocupa incoó demanda por el **medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho** y, para que este sea procedente se requiere que exista un acto administrativo particular, expreso o presunto, por lo que al estar frente a un *acto inexistente* no sería susceptible de revisión por parte de esta Jurisdicción por la sencilla razón que no habría situación para analizar. En ese orden, las

[2]*(«15.RemiteCompetenciaTerritorial»* de la carpeta *«002ActuaciónJuzgado027AdministrativoBta»*)
[3]*(«003CorreoReparto»)*
[4]*(«004ActaReparto»)*
[5]*(«005ConstanciaDespacho»)*
[6]Folio 4 del archivo denominado *(«02.DemandaAnexosNRD20200036700s» de la carpeta «002ActuaciónJuzgado027AdministrativoBta»)*

pretensiones esbozadas en el líbelo introductorio contraviene lo establecido en el numeral 2º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En segundo lugar, depreca la «*nulidad del acto ficto o presunto negativo*»[7] porque, en su concepto, las Autoridades competentes omitieron pronunciarse o no resolvieron de fondo sus solicitudes. No obstante, revisados los anexos aportados con el escrito de la demanda el Despacho encuentra los actos administrativos **expresos** mediante los cuales se brinda respuesta de fondo a sus peticiones, motivo por el cual no se configura el silencio administrativo negativo alegado, pues, la Administración brindó respuesta a las solicitudes incoadas por el demandante, situación diferente es que éste haya obtenido una respuesta desfavorable a sus intereses, aunado a lo anterior, se avizora que dichas respuestas fueron proferidas en el término respectivo. Cabe poner de presente al apoderado del demandante que el artículo 83 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo prevé el silencio administrativo negativo en los siguientes términos:

> «***Artículo 83. SILENCIO NEGATIVO.*** *Transcurridos tres (3) meses contados a partir de la presentación de una petición sin que se haya notificado decisión que la resuelva, se entenderá que esta es negativa.*
>
> *En los casos en que la ley señale un plazo superior a los tres (3) meses para resolver la petición sin que esta se hubiere decidido, el silencio administrativo se producirá al cabo de un (1) mes contado a partir de la fecha en que debió adoptarse la decisión.*
>
> *La ocurrencia del silencio administrativo negativo no eximirá de responsabilidad a las autoridades. Tampoco las excusará del deber de decidir sobre la petición inicial, salvo que el interesado haya hecho uso de los recursos contra el acto presunto, o que habiendo acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo se haya notificado auto admisorio de la demanda*».

La anterior situación también contraviene lo establecido por el numeral 2º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por lo que deberá adecuar en tal sentido.

---

[7]Folio 4 del archivo denominado *(«02.DemandaAnexosNRD20200036700s» de la carpeta «002ActuaciónJuzgado027AdministrativoBta»)*

En tercer lugar, se observa que no existe claridad en cuanto al acto administrativo que demanda, puesto que en las pretensiones y en el poder hace referencia a la **Resolución No. 000708 de 28 de abril de 2018** y, en los hechos señaló como un acto a enjuiciar la **Resolución No. 000708 de 28 de marzo de 2018**, situación que concuerda con la prueba documental que aportó como anexo. Por lo que deberá subsanar dicho yerro tanto en el texto de la demanda como en el poder.

En cuarto lugar, no relacionó todas las pruebas que pretende hacer valer y que allegó con la demanda, como lo es, la documental vista a folios 29 a 30 (archivo denominado *«02.DemandaAnexosNRD20200036700s»* de la carpeta *«002ActuaciónJuzgado27AdministrativoBta»*), por lo cual, deberá incluirlo en el acápite de pruebas, atendiendo la exigencia establecida en el numeral 5º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En quinto lugar, la cuantía no se encuentra estimada de manera razonada, pues debió determinarla conforme lo prevé el inciso final del artículo 157 de la ley 1437 de 2011, por lo que se concluye que la demanda no cumple con lo establecido en el numeral 6° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En sexto lugar, el apoderado judicial del señor CAVICHE VARGAS no aportó las constancias de publicación, comunicación, notificación o ejecución, de los actos administrativos expresos demandados, como se anotó en precedencia, y/o las pruebas que demuestren el silencio administrativo, lo cual es necesario para efectuar el control de caducidad, incumpliendo con la obligación contenida en el numeral 1º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Por lo anterior, se le requerirá para que aporte:

- La Resolución No. 000708 de 28 de abril de 2018 junto con la constancia de publicación, comunicación, notificación o, ejecución[8].
- Las constancias de publicación, comunicación, notificación o ejecución de la Resolución No. 000708 de 28 de marzo de 2018[9].

- Las constancias de publicación, comunicación, notificación o ejecución del Oficio No. 20183051072631:MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-COPER-DIPER-1-10 de 7 de junio de 2018[10].

- La Resolución No. 271410 de 11 de octubre de 2019 junto con la constancia de publicación, comunicación, notificación o, ejecución[11].

- La copia de la petición que aduce radicó el 21 de mayo de 2019 ante el Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía[12].

- La constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución del Acta del Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía No. TML 19-2-295 MDNSG-TML-41.1[13] de 12 de junio de 2019[14].

- Las constancias de publicación, comunicación, notificación o ejecución del Oficio No. OFI20-64647 TM de 31 de agosto de 2020[15].

---

[8]Pretensión principal No. 1, Folio 4 del archivo denominado *(«02.DemandaAnexosNRD20200036700s» de la carpeta «002ActuaciónJuzgado027AdministrativoBta»)*
[9]Folios 26 a 28 del archivo denominado *(«02.DemandaAnexosNRD20200036700s» de la carpeta «002ActuaciónJuzgado027AdministrativoBta»)*
[10]Folios 39 a 41 del archivo denominado *(«02.DemandaAnexosNRD20200036700s» de la carpeta «002ActuaciónJuzgado027AdministrativoBta»)*
[11]Pretensión principal No. 4, Folio 4 del archivo denominado *(«02.DemandaAnexosNRD20200036700s» de la carpeta «002ActuaciónJuzgado027AdministrativoBta»)*
[12]Pretensión principal No. 6, Folio 4 del archivo denominado *(«02.DemandaAnexosNRD20200036700s» de la carpeta «002ActuaciónJuzgado027AdministrativoBta»)*
[13]Folios 84 a 88 del archivo denominado *(«02.DemandaAnexosNRD20200036700s» de la carpeta «002ActuaciónJuzgado027AdministrativoBta»)*
[14]Pretensión principal No. 6, Folio 4 del archivo denominado *(«02.DemandaAnexosNRD20200036700s» de la carpeta «002ActuaciónJuzgado027AdministrativoBta»)*
[15]Pretensión principal No. 7, Folios 99 a 102 del archivo denominado *(«02.DemandaAnexosNRD20200036700s» de la carpeta «002ActuaciónJuzgado027AdministrativoBta»)*

- Las constancias de publicación, comunicación, notificación o ejecución del Oficio No. 2020305001775311:MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 7 de octubre de 2020[16].

- Las constancias de publicación, comunicación, notificación o ejecución del Oficio No. 2020338001874641: MDN-COCFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIISAN-1 10 de 21 de octubre de 2020 expedido por el jefe de Gestión Medicina Laboral del Comando General de las Fuerzas Militares-Ejército Nacional-Dirección de Sanidad[17].

En séptimo lugar, se requerirá al apoderado judicial del señor **ARBEY CAVICHE VARGAS** para que corrija, adecue y/o modifique el poder aportado con las correcciones indicadas en este proveído. El cual debe ser conferido en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o en los del artículo 5º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020.

Finalmente, se encuentra acreditado que la demanda y sus anexos haya sido enviada de manera **simultánea**[18] a la parte demanda como lo establecía el artículo 6° del Decreto 806 de 2020, vigente al momento de la interposición de la demanda, pues es menester resaltar que la demanda fue radicada el 18 de diciembre de 2020 y estaba sujeta al cumplimiento del mencionado requisito, por lo que se requerirá al apoderado del demandante para que acredite dicha situación. Advirtiéndole que el escrito de subsanación se deben remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada, se reitera, de manera simultánea, esto es, en un mismo correo *«en o a modo copia»*, en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 *«Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»*).

---

[16]Pretensión principal No. 8, Folios 103 a 105 del archivo denominado *(«02.DemandaAnexosNRD20200036700s» de la carpeta «002ActuaciónJuzgado027AdministrativoBta»)*
[17]Pretensión principal No. 9, Folios 106 a 109 del archivo denominado *(«02.DemandaAnexosNRD20200036700s» de la carpeta «002ActuaciónJuzgado027AdministrativoBta»)*
[18] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

Bajo ese contexto, se requerirá al apoderado judicial de demandante, señor **ARBEY CAVICHE VARGAS**, para que subsane en debida forma la demanda y de conformidad con lo expuesto en precedencia e integre la subsanación y la demanda en un solo texto.

Por otra parte, en este estadio procesal el Despacho se abstendrá de resolver la solicitud de amparo de pobreza, el cual se decidirá al momento de calificar la demanda, de conformidad con lo establecido en el artículo 153 del Código General del Proceso[19].

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial del señor **ARBEY CAVICHE VARGAS** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído. Así también, para que integre la subsanación y la demanda en un solo texto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
GIRARDOT - CUNDINAMARCA

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO

[19] «Artículo 153. TRÁMITE. Cuando se presente junto con la demanda, la solicitud de amparo se resolverá en el auto admisorio de la demanda.

En la providencia en que se deniegue el amparo se impondrá al solicitante multa de un salario mínimo mensual (1 smlmv)».

DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
2D79C38ADF628007E7065713F3BF4F985FEC1AEB29FB7FAF9D07FCD461AEB42C
DOCUMENTO GENERADO EN 14/10/2021 09:57:40 AM

VALIDE ESTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00324-00**
DEMANDANTE:	**JAVIER ALEJANDRO PÉREZ ROJAS** **RODRIGO GUARÍN LESMES**
DEMANDADO:	**SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por los señores JAVIER ALEJANDRO PÉREZ ROJAS y RODRIGO GUARÍN LESMES por conducto de apoderado judicial, contra la SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 23 de agosto de 2019, los señores JAVIER ALEJANDRO PÉREZ ROJAS y RODRIGO GUARÍN LESMES, por conducto de apoderado judicial, radicaron demanda ante el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, con el propósito de que se declare la nulidad de las Resoluciones Nos. 91153 de 14 de diciembre de 2018 «*Por la cual se imponen unas sanciones por infracciones del régimen de protección de la competencia*», 5704 de 11

de marzo de 2019 «*Por la cual se deciden unos recursos de reposición*» y 9433 de 23 de abril de 2019 «*Por la cual se resuelve un recurso de reposición*», proferidos por la entidad demandada, la SUBSECCIÓN "A" de la SECCIÓN PRIMERA del TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA mediante proveído de 14 de diciembre de 2020 declaró su falta de competencia en razón de la cuantía y ordenó remitir el expediente a los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE BOGOTÁ (archivo «*04AUTO REMITE N Y R N°2019-0740-00*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado6AdtivoBta*» y «*006CorreoActa*» del expediente digitalizado).

2.2. El 5 de febrero de 2021 se realizó el reparto en los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE BOGOTÁ D.C., correspondiendo el conocimiento al JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, quien mediante proveído de 24 de agosto de 2021 declaró su falta de competencia por factor territorial y ordenó remitir las diligencias a los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE GIRARDOT (archivos «*05ActaReparto*», «*06InformeRepartoDespacho 2021-00037*» y «*07AUTO REMITE POR COMPENTENCIA JUZ ADM GIRARDOT 2021 00037 NyR Javier Alejando Pérez y Otro Vs SIC*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado6AdtivoBta*» del expediente digitalizado).

2.3. El 8 de septiembre de 2021 se recibió el proceso ante la oficina de reparto de los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE GIRARDOT, correspondiendo el conocimiento a este Despacho («*003CorreoReparto*» y «*004ActaReparto*»).

2.4. El 20 de septiembre de 2021 el expediente ingresó al Despacho («*005ConstanciaDespacho*»).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la competencia y de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión, por lo que corresponde en este estado procesal realizar la calificación de la misma.

Bajo ese contexto, el Despacho advierte que en los poderes obrantes en los archivos «*PODER CONFERIDO POR JAVIER ALEJANDRO PÉREZ ROJAS*» y «*PODER CONFERIDO POR RODRIGO GUARÍN LESMES*» de la carpeta «*03Anexos*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado6AdtivoBta*» del expediente digitalizado no se determinaron claramente e identificaron la totalidad de los actos administrativos demandados, incumpliendo de este modo lo dispuesto en el artículo 74 del Código General del Proceso.

Tampoco se advierte la constancia de notificación de los actos administrativos demandados a efectos de realizar el conteo de caducidad y conforme lo impone el numeral 1° del artículo 166 de la Ley 1437 de 2011.

Así también, deberá allegar el agotamiento del requisito de procedibilidad de conciliación extrajudicial como lo dispone el numeral 1° del artículo 161 ibídem.

De otro lado, leídas las pretensiones de la demanda, se advierte que no están expresadas con precisión y claridad habida consideración que ***i)*** solicita la nulidad de la Resolución No. 9433 de 23 de abril de 2019[1] y consecuencia de ello, la nulidad de las Resoluciones Nos. 91153 de 14 de diciembre de 2018[2] y 5704 de 11 de marzo de 2019[3], sin embargo, leída la primera Resolución mencionada, ésta sólo generó efectos respecto al señor ALBERTO ENRIQUE ALFARA ÁRIAS, el cual no obra como demandante dentro de la presente demanda, ***ii)*** solicita el retiro de la multa «*a todos los sancionado*», cuando los únicos que confirieron poder para demandar las Resoluciones en comento fueron los señores JAVIER ALEJANDRO PÉREZ ROJAS y RODRIGO GUARÍN LESMES, y ***iii)*** solicita la suspensión provisional de «*las multas impuestas*», sin especificar los actos administrativos mediante los cuales fueron impuestas y sin señalar si esta pretensión corresponde en realidad a una solicitud de medida cautelar para la cual deberá tener en cuenta las normas

[1] «*Por la cual se resuelve un recurso de reposición*»
[2] «*Por la cual se imponen unas sanciones por infracciones del régimen de protección de la competencia*»
[3] «*Por la cual se deciden unos recursos de reposición*»

procesales al respecto, incumpliendo de este modo con lo indicado en el numeral 2° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Debe tener en cuenta el apoderado judicial de los demandantes al momento de precisar el acto administrativo demandado el contenido del inciso 1° del artículo 163 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Finalmente, no se refirió los fundamentos de derecho de las pretensiones, pues si bien indicó las normas violadas e indicó someramente el concepto de su violación, las mismas corresponden únicamente en cuanto a la Resolución No. 9433 de 23 de abril de 2019 «*Por la cual se resuelve un recurso de reposición*», la cual se reitera, sólo generó efectos respecto al señor ALBERTO ENRIQUE ALFARA ÁRIAS.

Motivos por los cuales se hace necesario requerir al apoderado judicial para que subsane en debida forma la demanda y en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 «*Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)*»). Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la Entidad demandada de **manera simultánea**[4], esto es, en un mismo correo «*en o a modo copia*».

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial de los señores JAVIER ALEJANDRO PÉREZ ROJAS y RODRIGO GUARÍN LESMES para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en el sentido de que allegue:

[4] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

1.1. El mandato o poder debidamente conferido en donde «*los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados*» que acredite el derecho de postulación del profesional del derecho que presenta la demanda, en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o en los del artículo 5º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020.

1.2. La constancia de notificación de los actos administrativos demandados.

1.3. La constancia del agotamiento del requisito de procedibilidad de conciliación extrajudicial como lo dispone el numeral 1° del artículo 161 ibidem.

1.4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad.

1.5. Los fundamentos de derecho de las pretensiones, e indicar las normas voladas y explicarse el concepto de violación.

SEGUNDO: RECUÉRDASELE al apoderado judicial de los señores JAVIER ALEJANDRO PÉREZ ROJAS y RODRIGO GUARÍN LESMES que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas (y acreditadas) de los demandados de **manera simultánea**, esto es, en un mismo correo electrónico, situación que se deberá acreditar, tal como lo prevé el numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, salvo que solicite medidas cautelares.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO

JUZGADO ADMINISTRATIVO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
GIRARDOT - CUNDINAMARCA

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
B9FC44DC0A1C860D5F65115190DF6E0D03E00FD78E046E105370B84F2D325D87
DOCUMENTO GENERADO EN 14/10/2021 09:56:36 AM

VALIDE ESTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00332-00**
DEMANDANTE:	**ÁNGEL DE JESÚS GUTIÉRREZ GÓMEZ, ANGIE LIZETH GUTIÉRREZ GÓMEZ, SANDRA LORENA GUTIÉRREZ GÓMEZ, JOSÉ ALIRIO GUTIÉRREZ NOPIA y SANDRA PATRICIA GÓMEZ ORDÓÑEZ.**
DEMANDADO:	**HOSPITAL PEDRO LEÓN ÁLVAREZ DÍAZ E.S.E. DEL MUNICIPIO DE LA MESA**
MEDIO DE CONTROL:	**REPARACIÓN DIRECTA**
JUEZ:	**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por los señores **ÁNGEL DE JESÚS GUTIÉRREZ GÓMEZ, ANGIE LIZETH GUTIÉRREZ GÓMEZ, SANDRA LORENA GUTIÉRREZ GÓMEZ, JOSÉ ALIRIO GUTIÉRREZ NOPIA** y **SANDRA PATRICIA GÓMEZ ORDÓÑEZ,** actuando en nombre propio, contra el **HOSPITAL PEDRO LEÓN ÁLVAREZ DÍAZ E.S.E.,** por el medio de control de reparación directa.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 14 de septiembre de 2021 los señores **ÁNGEL DE JESÚS GUTIÉRREZ GÓMEZ, ANGIE LIZETH GUTIÉRREZ GÓMEZ, SANDRA LORENA GUTIÉRREZ GÓMEZ, JOSÉ ALIRIO GUTIÉRREZ NOPIA** y **SANDRA PATRICIA GÓMEZ ORDÓÑEZ,** por conducto de apoderado judicial, radicaron demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos

del Circuito Judicial de Girardot[1], correspondiéndole su conocimiento a este Despacho[2].

2.2. El 20 de septiembre de 2021 el expediente ingresó al Despacho[3].

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

Así las cosas, bajo el contexto expuesto, el Despacho advierte que el presente asunto efectivamente es de competencia de este Juzgado, como quiera que, se advierte que el «*lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas*»[4] y «*el domicilio o sede principal de la entidad demandada*»[5], fue en el **HOSPITAL PEDRO LEÓN ÁLVAREZ DÍAZ E.S.E.** del MUNICIPIO DE LA MESA, circunscripción sobre la cual este Circuito tiene comprensión territorial.

En ese orden, corresponde en este estado procesal realizar la calificación de la demanda.

En virtud de lo anterior, en **primer lugar**, se advierte que, dentro de la documental aportada, no obra el registro civil de nacimiento del señor **ÁNGEL DE JESÚS GUTIÉRREZ GÓMEZ,** documento idóneo y necesario para probar el parentesco con los señores **ANGIE LIZETH GUTIÉRREZ GÓMEZ, SANDRA LORENA GUTIÉRREZ GÓMEZ, JOSÉ ALIRIO GUTIÉRREZ NOPIA** y **SANDRA PATRICIA GÓMEZ ORDÓÑEZ.** Motivo por el cual se requerirá al apoderado de la parte demandante, para que allegué o aporté el

[1] *(«003CorreoReparto»)*
[2] *(«003CorreoReparto» y «004ActaReparto»)*
[3] *(«005ConstanciaDespacho»)*
[4] Numeral 6 del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo
[5] Numeral 6 del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

registro civil de nacimiento del señor **ÁNGEL DE JESÚS GUTIÉRREZ GÓMEZ.**

En segundo lugar, no se encuentra acreditado que la demanda y sus anexos haya sido enviada de manera **simultánea**[6]**,** es decir, en un mismo correo *«en o a modo copia»,* a la parte demandada, puesto que de la captura de pantalla aportada[7], en la cual da cuenta de la remisión a la parte pasiva, de dos archivos en formato PDF, lo cierto es, que no es posible corroborar por parte de este Despacho que se trate de la presente demanda, por lo cual, no se da cumplimiento a lo eestablecido en el numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 *«Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»*) concordante con el inciso 4º del artículo 6º del Decreto 806 de 2020 .

Finalmente, se le advierte al apoderado judicial de la parte actora, que el escrito de subsanación se deben remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada, se reitera, de manera simultánea, esto es, en un mismo correo *«en o a modo copia»*, en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 *«Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»).*

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial de los señores **ÁNGEL DE JESÚS GUTIÉRREZ GÓMEZ, ANGIE LIZETH GUTIÉRREZ GÓMEZ, SANDRA LORENA GUTIÉRREZ GÓMEZ, JOSÉ ALIRIO GUTIÉRREZ NOPIA** y **SANDRA PATRICIA GÓMEZ ORDÓÑEZ**, para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE**

[6] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.
[7] Folio 73 del archivo denominado *(«002DemandaPoderAnexos»)*

RECHAZO, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído. Así también, para que integre la subsanación y la demanda en un solo texto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
GIRARDOT - CUNDINAMARCA

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
478C990B1AC5E241A5DDDB2D3891358B487F67CF3885BEE636C8EE229400DB0F
DOCUMENTO GENERADO EN 14/10/2021 09:57:44 AM

VALIDE ESTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Radicación:	**25307-33-33-001-2021-00343-00**
Demandante:	**FRANCISCO JAVIER BOLÍVAR CAMPOS**
Demandado:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**
Medio de Control:	**INCIDENTE DE LIQUIDACIÓN DE CONDENA-EXTENSIÓN DE JURISPRUDENCIA DEL CONSEJO DE ESTADO**
Juez:	**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Ingresó el proceso al Despacho el 4 de octubre de 2021, con escrito enviado el 22 de septiembre de 2021 por el señor FRANCISCO JAVIER BOLÍVAR CAMPOS, que actuando a través de apoderada judicial, radicó ante el Juzgado que se encontraba fungiendo como Oficina de Reparto, solicitud para iniciar Incidente de Liquidación de Condena respecto de la sentencia proferida el 24 de junio de 2021 por el Consejo de Estado dentro del medio de control radicado bajo el No. 11001032500020160089500 (4082-2017)[1], siendo asignado su conocimiento a este Juzgado.

Al respecto encuentra el Despacho que el artículo 269 de la Ley 1437 de 2011 señala:

> «**Artículo 269.** ***PROCEDIMIENTO PARA LA EXTENSIÓN DE LA JURISPRUDENCIA DEL CONSEJO DE ESTADO A TERCEROS*****.** Si se niega la extensión de los efectos de una sentencia de unificación o la

[1] *«003ActaReparto»*

autoridad hubiere guardado silencio en los términos del artículo 102 de este código, el interesado, a través de apoderado, podrá acudir ante el Consejo de Estado mediante escrito razonado en el que evidencie que se encuentra en similar situación de hecho y de derecho del demandante al cual se le reconoció el derecho en la sentencia de unificación invocada.

Al escrito deberá acompañar copia de la actuación surtida ante la autoridad competente y manifestar, bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la sola presentación de la solicitud, que no ha acudido a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, con el fin de obtener el reconocimiento del derecho que se pretende.

Si el escrito no cumple los requisitos, se inadmitirá para que se corrija dentro del término de los diez (10) días siguientes. En caso de no hacerlo, se rechazará la solicitud de extensión.

La petición de extensión se rechazará de plano por el ponente cuando:

1. El peticionario ya hubiere acudido a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, con el fin de obtener el reconocimiento del derecho que se pretende en la solicitud de extensión.

2. Se haya presentado extemporáneamente.

3. Se pida extender una sentencia que no sea de unificación.

4. La sentencia de unificación invocada no sea de aquellas que reconocen un derecho.

5. Haya operado la caducidad del medio de control procedente o la prescripción total del derecho reclamado.

6. Se establezca que no procede la extensión solicitada por no existir o no estar acreditada la similitud entre la situación planteada por el peticionario y la sentencia de unificación invocada.

De cumplir con los requisitos se admitirá la solicitud y del escrito se dará traslado a la entidad frente a la cual se solicita la extensión y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término común de treinta (30) días, para que aporten las pruebas que consideren pertinentes. La entidad convocada y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado solo podrán oponerse a la extensión, por las mismas razones a las que se refiere el artículo 102 de este Código.

Vencido el término de traslado referido anteriormente, las partes y el Ministerio Público podrán presentar por escrito sus alegaciones en el término común de diez (10) días, sin necesidad de auto que lo ordene.

Dentro de los treinta (30) días siguientes al vencimiento del término anterior, se decidirá la petición. Si la solicitud se estima procedente, la

Sala ordenará por escrito la extensión de la jurisprudencia y el reconocimiento del derecho a que hubiere lugar. Esta decisión tendrá los mismos efectos del fallo extendido.

Cuando resulte pertinente se convocará a audiencia de alegatos en la cual se adoptará la decisión a que haya lugar. A esta audiencia se podrá ordenar la presencia del funcionario de la entidad que tenga la competencia para decidir el asunto, el cual tendrá la obligación de asistir so pena de incurrir en falta grave.

Si la extensión del fallo implica el reconocimiento de un derecho patrimonial al peticionario, que deba ser liquidado, la liquidación se hará en la misma decisión con base en las pruebas aportadas.

De no existir acervo probatorio suficiente para la liquidación, la decisión se dictará en abstracto, caso en el cual la liquidación se hará, a petición de la parte interesada, mediante el trámite incidental previsto en el artículo 193 de este código para la liquidación de condenas. El peticionario promoverá el incidente mediante escrito presentado dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la decisión que ordene la extensión, ante la autoridad judicial que habría sido competente para conocer del medio. de control en relación con el asunto que dio lugar a la extensión de la jurisprudencia.

Contra la decisión que liquide el derecho patrimonial procede el recurso de reposición, exclusivamente por desacuerdo en su monto.

Negada la solicitud de extensión; el interesado podrá acudir a la autoridad para que resuelva de fondo el asunto, según las reglas generales, si no lo hubiere decidido con anterioridad. En este caso, el pronunciamiento de la autoridad podrá ser susceptible de control judicial por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, cuando este proceda.

Si ya existiere decisión administrativa de fondo, o si el medio de control procedente no requiere pronunciamiento expreso de la entidad, con la ejecutoria de la providencia que niega la extensión se reanudará el término para demandar, conforme a las reglas establecidas para la presentación de la demanda.

Si el Consejo de Estado encuentra que la solicitud de extensión de jurisprudencia es manifiestamente improcedente condenará en costas al peticionario.

Parágrafo 1°. La sola decisión sobre extensión de jurisprudencia no será causal de impedimento o recusación del funcionario judicial.

Parágrafo 2°. En ningún caso, se tramitará el mecanismo de extensión de jurisprudencia si la materia o asunto no es de conocimiento de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, según las reglas previstas en los artículos 104 y 105 de este código» (Se subraya)

Al tenor de la citada normativa, para poder emitir pronunciamiento en el que se señale si se avoca conocimiento del asunto, se impone contar con certeza respecto de la fecha en que cobró ejecutoria la providencia sobre la que versará la liquidación, circunstancia que no se acredita en el expediente, por lo que, previo a impartir el trámite respectivo se requerirá a la apoderada judicial solicitante para que allegue la constancia de ejecutoria de la providencia en virtud de la cual solicita adelantar el presente trámite incidental.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRESE a la apoderada judicial solicitante para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, allegue la constancia de ejecutoria de la sentencia proferida el 24 de junio de 2021 por el Consejo de Estado en la que se extendieron los efectos de la sentencia de unificación al señor FRANCISCO JAVIER BOLÍVAR CAMPOS.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
98d2aaee100a9ff1ea17d4fb65a8d21f498eb21e9bf6eeae19edfd496ad82f42

Documento generado en 14/10/2021 09:58:48 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00344-00**
DEMANDANTE:	**SANDRA PATRICIA MORALES MORENO**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ** **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la señora **SANDRA PATRICIA MORALES MORENO**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES-FOMAG-,** el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ** y la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**, por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 23 de septiembre de 2021 la señora SANDRA PATRICIA MORALES MORENO, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole su conocimiento a este Despacho, con el propósito de

obtener la declaratoria de existencia y nulidad del acto ficto o presunto resultante del silencio administrativo en cuanto a la petición elevada el 9 de febrero de 2021 ante la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE FUSAGASUGÁ, y la nulidad del oficio No. 20211070951731 de 30 de abril de 2021 emanado por la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. en calidad de vocera y administradora del patrimonio autónomo del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, mediante los cuales se le negó el pago de la sanción moratoria por el pago tardío de sus cesantías conforme al artículo 5 de la Ley 1071 de 2006 (*«003CorreoReparto»* y *«004ActaReparto»*),

2.2. El 4 de octubre de 2021 el proceso ingresó al Despacho (*«005ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

Así las cosas, en primer lugar, se advierte que las pretensiones no se encuentran expresadas con precisión y claridad, aunado a que son contrarias entre sí, toda vez, como se pone de presente, pretende que se declare la nulidad del acto ficto o presunto respecto a la petición radicada el 9 de febrero de 2021 ante la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. en la cual solicitó el pago de la sanción por la mora en el reconocimiento y pago de las cesantías (*«Declaración No. 1»* de las pretensiones, visible a folio 1 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»*) y, seguidamente, también pide que se declare la nulidad del Oficio No. 20211070951731 de 30 de abril de 2021 a través del cual la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A.-, en su condición de encargada de la administración de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

FOMAG- dio respuesta negativa a la aludida petición de 9 de febrero de 2021 («*Declaración No. 2*» de las pretensiones, visible a folio 1 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»). Por lo que el Despacho encuentra que no cumple con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 162 y en los artículos 163 y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Aunado a lo anterior, revisado el proceso, con esa fecha de radicación (9 de febrero de 2021), sólo se advierte petición elevada ante el MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL a través del Sistema de Atención al Ciudadana, quedando pendiente la petición radicada ante el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ.

Al respecto, y fundamento de lo anterior, resulta dable recordar que mediante la Ley 91 de 1989 se creó el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, el cual se estableció como una cuenta estatal, con independencia patrimonial contable y estadística, sin personería jurídica, encargada de realizar el pago de las prestaciones sociales de los docentes, además, señaló que sus recursos serían administrados por una fiduciaria estatal y el contrato de fiducia mercantil sería manejado por un Consejo Directivo, conformado por el MINISTERIO DE EDUCACIÓN o el Viceministro de Educación, quien lo presidirá, el MINISTERIO DE HACIENDA, el MINISTRO DE TRABAJO y otros delegados y, las prestaciones sociales pagaderas a los docentes se harían a través del MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, de tal suerte que la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A.- es la encargada de atender la petición elevada por el demandante el 9 de febrero de 2021, como en efecto sucedió mediante el Oficio No. 20211070951731 de 30 de abril de 2021, como quiera que, se reitera, dicha Sociedad funge como administradora y encargada del pago de las prestaciones sociales a los docentes.

Así también, se pone de presente al apoderado judicial de la parte actora que el artículo 83 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo prevé el silencio administrativo en los siguientes términos:

> «**Artículo 83.** ***SILENCIO NEGATIVO***. Transcurridos tres (3) meses contados a partir de la presentación de una petición sin que se haya notificado decisión que la resuelva, se entenderá que esta es negativa.
>
> En los casos en que la ley señale un plazo superior a los tres (3) meses para resolver la petición sin que esta se hubiere decidido, el silencio administrativo se producirá al cabo de un (1) mes contado a partir de la fecha en que debió adoptarse la decisión.
>
> La ocurrencia del silencio administrativo negativo no eximirá de responsabilidad a las autoridades. Tampoco las excusará del deber de decidir sobre la petición inicial, salvo que el interesado haya hecho uso de los recursos contra el acto presunto, o que habiendo acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo se haya notificado auto admisorio de la demanda».

Bajo ese contexto, se tiene que de conformidad con los documentos aportados con el escrito de demandan no transcurrió más de los tres (3) meses que establece la norma para que se configure el silencio administrativo negativo, pues, se itera, el 30 de abril de 2021 mediante el Oficio No. 20211070951731, la Administración, en lo que concierne a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, respondió expresamente a través de la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A.- negando la petición del demandante, acto administrativo este que es enjuiciable ante esta Jurisdicción, por lo que para las mencionadas Entidades no se configura el recamado silencio administrativo negativo.

Así tampoco, en lo que respecta al MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, pues éste mediante el oficio No. 1500-09- 2021 de 5 de abril de 2021 señaló «*…no es este Despacho la entidad competente para resolver de fondo su petición, sino que es el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (FOMAG), la entidad competente para la liquidación y pago de las prestaciones sociales y demás emolumentos*», acto enjuiciable, en atención a que en el parágrafo del artículo 57 de la Ley 1955 de 2019-mediante la cual se adoptó el PLAN NACIONAL DE DESARROLLO- las entidades territoriales son responsables del pago de la sanción por mora en el pago de las cesantías cuando la mora sea atribuible a éstas, dicha normativa empezó a regir a partir de la publicación de la aludida ley, la cual se efectuó el 25 de mayo de 2019 en el Diario Oficial No. 50.964, por lo que, para el caso en

concreto, se advierte que la petición del reconocimiento y pago de las cesantías se radicó con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 1955.

En segundo lugar, se advierte que no se allegó la constancia de publicación, comunicación o notificación del acto administrativo demandado oficio No. 20211070951731 de 30 de abril de 2021 proferido por la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., así como tampoco del oficio No. 1500-09- 2021 de 5 de abril de 2021 emitido por la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE FUSAGASUGÁ, de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Finalmente, conforme a la revisión de la prueba documental aportada con la demanda se advierte que el recibo de pago de las cesantías obrante en el folio 42 del archivo *«002DemandaPoderAnexos»* no se encuentra legible, careciendo del requisito señalado en el numeral 2° del artículo 166 de la Ley 1437 de 2011.

Por lo anterior, se hace necesario requerir al apoderado judicial de la señora **SANDRA PATRICIA MORALES MORENO** para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada de **manera simultánea**[1], esto es, en un mismo correo *«en o a modo copia»*, en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 «Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»).

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial de la señora **SANDRA PATRICIA MORALES MORENO** para que en el término de los diez (10) días

[1] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en el sentido de que:

1.1. Adecúe las pretensiones de manera precisa y clara, teniendo en cuenta lo esbozado en precedencia y, de conformidad con lo establecido en el numeral 2° del artículo 162 y en los artículos 163 y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

1.2. La constancia de radicación de la solicitud de reconocimiento de la indemnización moratoria de las cesantías ante el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ.

1.3. Remita la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución de los oficios No. 20211070951731 de 30 de abril de 2021, y No. 1500-09- 2021 de 5 de abril de 2021 en cumplimiento del requisito previsto en el numeral 1° del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

1.4. Allegue de manera legible el recibo de pago de las cesantías obrante en el folio 42 del archivo «*002DemandaPoderAnexos*».

1.5. Allegue el escrito de subsanación en un nuevo y único texto que contenga la integridad de la demanda (con los yerros corregidos) y sus anexos.

SEGUNDO: ADVIÉRTASELE Y RECUÉRDASELE al apoderado judicial de la señora **SANDRA PATRICIA MORALES MORENO** que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **oficiales** de las entidades demandadas de **manera simultánea**, esto es, en un mismo correo electrónico, situación que se deberá acreditar, tal como lo prevé el numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

TERCERO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar al doctor MARCO ANTONIO MANZANO VÁSQUEZ, como apoderado judicial de la señora **SANDRA PATRICIA MORALES MORENO,** en los términos y para los fines del poder a él conferido obrante en el folio 27 del archivo «002DemandaPoderAnexos».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
GIRARDOT - CUNDINAMARCA

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
914A39879E9FACC49D2C0A06EB2204B4D416AF9578906E42C30CF5926A7D9AE0
DOCUMENTO GENERADO EN 14/10/2021 09:56:41 AM

VALIDE ESTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00349-00**
DEMANDANTE:	**YOHAN BRIÑEZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **YOHAN BRIÑEZ**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 28 de septiembre de 2021 el señor YOHAN BRIÑEZ, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole su conocimiento a este

Despacho (*«004ActaReparto»*), con el propósito de obtener la nulidad de: ***i)*** los actos administrativos fictos negativos producto del silencio administrativo que se configuró ante la falta de respuesta por parte de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- y del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA a las peticiones elevadas el 26 de febrero de 2021, por medio de las cuales solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por el pago tardío de las cesantías de sus cesantías y, ***ii)*** del Oficio No. 20211090784131 de 12 de abril de 2021 a través del cual la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. brindó respuesta negativa a la petición del reconocimiento y pago de la sanción por mora en el pago de las cesantías.

2.2. El 4 de octubre de 2021 el proceso ingresó al Despacho (*«005ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de proveer sobre su admisión.

Así las cosas, en primer lugar, se advierte que las pretensiones no se encuentran expresadas con precisión y claridad, aunado a que son contrarias entre sí, toda vez, como se pone de presente, pretende que se declare la nulidad del acto ficto o presunto configurado el 26 de mayo de 2021 producto del silencio administrativo negativo respecto a la petición incoada el 26 de febrero de 2021 ante la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. en la cual solicitó el pago de la sanción por la mora en el reconocimiento y pago de las cesantías (*«Declaración No. 1»* de las pretensiones, visible a folio 3 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»*) y, seguidamente, también pide que se declare la nulidad del Oficio No. 20211090784131 de 12 de abril de 2021 a través del cual la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A.-, en su condición de encargada de la administración de los recursos del

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- dio respuesta negativa a la aludida petición de 26 de febrero de 2021 (*«Declaración No. 3»* de las pretensiones, visible a folio 3 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»*). Por lo que el Despacho encuentra que no cumple con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 162 y en los artículos 163 y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Al respecto, y fundamento de lo anterior, resulta dable recordar que mediante la Ley 91 de 1989 se creó el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, el cual se estableció como una cuenta estatal, con independencia patrimonial contable y estadística, sin personería jurídica, encargada de realizar el pago de las prestaciones sociales de los docentes, además, señaló que sus recursos serían administrados por una fiduciaria estatal y el contrato de fiducia mercantil sería manejado por un Consejo Directivo, conformado por el MINISTERIO DE EDUCACIÓN o el Viceministro de Educación, quien lo presidirá, el MINISTERIO DE HACIENDA, el MINISTRO DE TRABAJO y otros delegados y, las prestaciones sociales pagaderas a los docentes se harían a través del MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, de tal suerte que la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A.- es la encargada de atender la petición elevada por el demandante el 26 de febrero de 2021, como en efecto sucedió mediante el Oficio No. 20211090784131 de 12 de abril de 2021, como quiera que, se reitera, dicha Sociedad funge como administradora y encargada del pago de las prestaciones sociales a los docentes.

Así también, se pone de presente al apoderado judicial de la parte actora que el artículo 83 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo prevé el silencio administrativo en los siguientes términos:

> «**Artículo 83.** ***SILENCIO NEGATIVO***. Transcurridos tres (3) meses contados a partir de la presentación de una petición sin que se haya notificado decisión que la resuelva, se entenderá que esta es negativa.
>
> En los casos en que la ley señale un plazo superior a los tres (3) meses para resolver la petición sin que esta se hubiere decidido, el silencio

> administrativo se producirá al cabo de un (1) mes contado a partir de la fecha en que debió adoptarse la decisión.
>
> La ocurrencia del silencio administrativo negativo no eximirá de responsabilidad a las autoridades. Tampoco las excusará del deber de decidir sobre la petición inicial, salvo que el interesado haya hecho uso de los recursos contra el acto presunto, o que habiendo acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo se haya notificado auto admisorio de la demanda».

Bajo ese contexto, se tiene que de conformidad con los documentos aportados con el escrito de demandan no transcurrió más de los tres (3) meses que establece la norma para que se configure el silencio administrativo negativo, pues, se itera, el 12 de abril de 2021 mediante el Oficio No. 20211090784131, la Administración, en lo que concierne a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, respondió expresamente a través de la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A.- negando la petición del demandante, acto administrativo este que es enjuiciable ante esta Jurisdicción, por lo que para las mencionadas Entidades no se configura el recamado silencio administrativo negativo.

Contrario sensu, en lo que respecta al DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA sí resulta enjuiciable el acto administrativo ficto negativo producto del silencio administrativo que se configuró ante la falta de su respuesta a la petición elevada el 26 de febrero de 2021 en atención a que en virtud del parágrafo del artículo 57 de la Ley 1955 de 2019-mediante la cual se adoptó el PLAN NACIONAL DE DESARROLLO- las entidades territoriales son responsables del pago de la sanción por mora en el pago de las cesantías cuando la mora sea atribuible a estas, dicha normativa empezó a regir a partir de la publicación de la aludida ley, la cual se efectuó el 25 de mayo de 2019 en el Diario Oficial No. 50.964, por lo que, para el caso en concreto, se advierte que la petición del reconocimiento y pago de las cesantías se radicó con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 1955. Así las cosas, dicho Ente Territorial debía dar respuesta al escrito radicado por el señor BRIÑEZ el 26 de febrero de 2021 en el que solicitó el reconocimiento de la sanción moratoria referida.

En segundo lugar, se encuentra que el apoderado judicial del señor YOHAN BRIÑEZ no aportó la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución del Oficio No. 20211090784131 de 12 de abril de 2021, de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Por los anteriores motivos se hace necesario requerir al apoderado judicial del señor YOHAN BRIÑEZ para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas de los demandados **dispuestas para tal fin** de **manera simultánea**[1], esto es, en un mismo correo «*en o a modo copia*».

Del mismo modo, se le requerirá para que allegue en un nuevo y único cuerpo el escrito de la demanda (con los yerros corregidos) y sus anexos.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial del señor YOHAN BRIÑEZ para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en el sentido de que:

1.1. Adecúe las pretensiones de manera precisa y clara, teniendo en cuenta lo esbozado en precedencia y, de conformidad con lo establecido en el numeral 2° del artículo 162 y en los artículos 163 y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

1.2. Remita la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución del Oficio No. 20211090784131 de 12 de abril de 2021, en cumplimiento del requisito previsto en el numeral 1° del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

[1] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

1.3. Allegue el escrito de subsanación en un nuevo y único texto que contenga la integridad de la demanda (con los yerros corregidos) y sus anexos.

SEGUNDO: RECUÉRDASELE al apoderado judicial del señor YOHAN BRIÑEZ que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas de los demandados de **manera simultánea**, esto es, en un mismo correo electrónico, situación que se deberá acreditar, tal como lo prevé el numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
GIRARDOT - CUNDINAMARCA

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
8DC10665D0D6427CA0D7A1562BFCAAB78309C9DB61F5050E6D67513F55483558
DOCUMENTO GENERADO EN 14/10/2021 09:55:45 AM

VALIDE ESTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00350-00**
DEMANDANTE:	**JAIME PABÓN TORRES**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ** **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **JAIME PABÓN TORRES**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES-FOMAG-,** el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ** y la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**, por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 28 de septiembre de 2021 el señor JAIME PABÓN TORRES, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole su conocimiento a este Despacho, con el propósito de

obtener la declaratoria de existencia y nulidad del acto ficto o presunto resultante del silencio administrativo en cuanto a las peticiones elevadas el 10 de noviembre de 2020 y el 28 de julio de 2021 ante la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- y la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE FUSAGASUGÁ, y la nulidad del oficio No. 20211070792851 de 13 de abril de 2021 emanado por la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. en calidad de vocera y administradora del patrimonio autónomo del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, mediante los cuales se le negó el pago de la sanción moratoria por el pago tardío de sus cesantías conforme al artículo 5 de la Ley 1071 de 2006 (*«003CorreoReparto»* y *«004ActaReparto»*),

2.2. El 4 de octubre de 2021 el proceso ingresó al Despacho (*«005ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

Así las cosas, en primer lugar, se advierte que las pretensiones no se encuentran expresadas con precisión y claridad, aunado a que son contrarias entre sí, toda vez, como se pone de presente, pretende que se declare la nulidad del acto ficto o presunto configurado el 10 de febrero de 2021 producto del silencio administrativo negativo respecto a la petición incoada el 10 de noviembre de 2020 ante la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO en la cual solicitó el pago de la sanción por la mora en el reconocimiento y pago de las cesantías (*«Declaración No. 1»* de las pretensiones, visible a folio 3 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»*) y, seguidamente, también pide que se declare la nulidad del Oficio No. 20211070792851 de 13 de abril de 2021 a través del cual la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A.-, en su condición de encargada de la administración de los recursos del FONDO

NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO FOMAG- dio respuesta negativa a la aludida petición de 10 de noviembre de 2020 («*Declaración No. 3*» de las pretensiones, visible a folio 3 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»). Por lo que el Despacho encuentra que no cumple con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 162 y en los artículos 163 y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Al respecto, y fundamento de lo anterior, resulta dable recordar que mediante la Ley 91 de 1989 se creó el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, el cual se estableció como una cuenta estatal, con independencia patrimonial contable y estadística, sin personería jurídica, encargada de realizar el pago de las prestaciones sociales de los docentes, además, señaló que sus recursos serían administrados por una fiduciaria estatal y el contrato de fiducia mercantil sería manejado por un Consejo Directivo, conformado por el MINISTERIO DE EDUCACIÓN o el Viceministro de Educación, quien lo presidirá, el MINISTERIO DE HACIENDA, el MINISTRO DE TRABAJO y otros delegados y, las prestaciones sociales pagaderas a los docentes se harían a través del MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, de tal suerte que la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A.- es la encargada de atender la petición elevada por el demandante el 10 de noviembre de 2020, como en efecto sucedió mediante el Oficio No. 20211070792851 de 13 de abril de 2021, como quiera que, se reitera, dicha Sociedad funge como administradora y encargada del pago de las prestaciones sociales a los docentes.

Así también, se pone de presente al apoderado judicial de la parte actora que el artículo 83 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo prevé el silencio administrativo en los siguientes términos:

> «**Artículo 83.** ***SILENCIO NEGATIVO***. Transcurridos tres (3) meses contados a partir de la presentación de una petición sin que se haya notificado decisión que la resuelva, se entenderá que esta es negativa.
>
> En los casos en que la ley señale un plazo superior a los tres (3) meses para resolver la petición sin que esta se hubiere decidido, el silencio

> administrativo se producirá al cabo de un (1) mes contado a partir de la fecha en que debió adoptarse la decisión.
>
> La ocurrencia del silencio administrativo negativo no eximirá de responsabilidad a las autoridades. Tampoco las excusará del deber de decidir sobre la petición inicial, salvo que el interesado haya hecho uso de los recursos contra el acto presunto, o que habiendo acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo se haya notificado auto admisorio de la demanda».

Bajo ese contexto, se tiene que de conformidad con los documentos aportados con el escrito de demandan si bien, transcurrieron más de los tres (3) meses que establece la norma para que se configure el silencio administrativo negativo, ello no eximia a la responsabilidad de las autoridades ni la excusara de decidir sobre la petición «*salvo que el interesado haya hecho uso de los recursos contra el acto presunto, o que habiendo acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo se haya notificado auto admisorio de la demanda*», situación que no acontece dentro del asunto, pues, se itera, el 13 de abril de 2021 mediante el Oficio No. 20211070792851, la Administración, en lo que concierne a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, respondió expresamente a través de la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A.- negando la petición del demandante, acto administrativo este que es enjuiciable ante esta Jurisdicción, por lo que para las mencionadas Entidades no se configura el reclamado silencio administrativo negativo.

Así tampoco, en lo que respecta al MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, pues éste mediante el oficio de 2 de agosto de 2021 señaló «*…no es este Despacho la entidad competente para resolver de fondo su petición, sino que es el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (FOMAG), la entidad competente para el reconocimiento, liquidación y pago de las prestaciones sociales*», acto enjuiciable, en atención a que en el parágrafo del artículo 57 de la Ley 1955 de 2019-mediante la cual se adoptó el PLAN NACIONAL DE DESARROLLO- las entidades territoriales son responsables del pago de la sanción por mora en el pago de las cesantías cuando la mora sea atribuible a éstas, dicha normativa empezó a regir a partir de la publicación de la aludida ley, la cual se efectuó el 25 de mayo de 2019 en el Diario Oficial No. 50.964, por lo que, para el caso en concreto, se

advierte que la petición del reconocimiento y pago de las cesantías se radicó con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 1955.

En segundo lugar, se advierte que no se allegó la constancia de publicación, comunicación o notificación del acto administrativo demandado oficio No. 20211070792851 de 13 de abril de 2021 proferido por la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Finalmente, conforme a la revisión de la prueba documental mencionada en el acápite de «*DOCUMENTAL QUE APORTO*» se advierte que indicó allegar la Resolución No. 0327 de 26 de marzo de 2020, pero la que en realidad se allegó corresponde a la Resolución No. 0327 de 24 de julio de 2020, por lo que deberá aclarar dicha situación, o en su lugar aportar la Resolución correcta en cumplimiento de la disposición del numeral 2° del artículo 166 de la Ley 1437 de 2011.

Por lo anterior, se hace necesario requerir al apoderado judicial del señor **JAIME PABÓN TORRES** para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada de **manera simultánea**[1], esto es, en un mismo correo «*en o a modo copia*», en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 «Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»).

[1] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial del señor **JAIME PABÓN TORRES** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en el sentido de que:

1.1. Adecúe las pretensiones de manera precisa y clara, teniendo en cuenta lo esbozado en precedencia y, de conformidad con lo establecido en el numeral 2° del artículo 162 y en los artículos 163 y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

1.2. Remita la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución del oficio No. 20211070792851 de 13 de abril de 2021 en cumplimiento del requisito previsto en el numeral 1° del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

1.3. Allegue la Resolución No. 0327 de 26 de marzo de 2020 señalada en el acápite de *«DOCUMENTAL QUE APORTO»*.

1.4. Allegue el escrito de subsanación en un nuevo y único texto que contenga la integridad de la demanda (con los yerros corregidos) y sus anexos.

SEGUNDO: ADVIÉRTASELE Y RECUÉRDASELE al apoderado judicial del señor **JAIME PABÓN TORRES** que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **oficiales** de las entidades demandadas de **manera simultánea**, esto es, en un mismo correo electrónico, situación que se deberá acreditar, tal como lo prevé el numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

TERCERO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar al doctor YOHAN ALBERTO REYES ROSAS, como apoderado judicial del señor **JAIME PABÓN**

TORRES, en los términos y para los fines del poder a él conferido obrante en el folio 9 del archivo «002DemandaPoderAnexos».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
GIRARDOT - CUNDINAMARCA

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
D90CB7D537139C1BCF3CA7A8194D19C151C60E462B11B64A100F5C26A679616E
DOCUMENTO GENERADO EN 14/10/2021 09:56:45 AM

VALIDE ESTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación:	**25307-3333-001-2021-00351-00**
Demandante:	**JUNTA DE ACCIÓN COMUNAL DEL BARRIO MIRAFLORES DE GIRARDOT**
Demandados:	**CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA-CAR- Y OTROS**
Medio de Control:	**PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**
Juez:	**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión del medio de control de protección de los derechos e intereses colectivos que incoó la **JUNTA DE ACCIÓN COMUNAL DEL BARRIO MIRAFLORES DE GIRARDOT** por conducto de su presidente, el señor CARLOS ELÍAS CALDERÓN ROCHA**,** contra la **CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA-CAR-,** el **MUNICIPIO DE GIRARDOT-SECRETARÍA DE GOBIERNO Y DESARROLLO INSTITUCIONAL, SECRETARÍA DE SALUD, SECRETARÍA DE PLANEACIÓN, SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE-** y el **COMANDANTE DE POLICÍA DE GIRARDOT.**

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 6 de octubre de 2021 el señor CARLOS ELÍAS CALDERÓN ROCHA, en calidad de PRESIDENTE DE LA JUNTA DE ACCIÓN COMUNAL DEL BARRIO MIRAFLORES DE GIRARDOT, radicó demanda por el medio de control de protección de los derechos e intereses colectivos contra la **CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA-CAR-** el **MUNICIPIO DE GIRARDOT-SECRETARÍA DE GOBIERNO Y DESARROLLO INSTITUCIONAL, SECRETARÍA DE SALUD, SECRETARÍA DE PLANEACIÓN, SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE-** y el **COMANDANTE DE POLICÍA DE GIRARDOT**, con el fin de que se proteja sus derechos colectivos al goce de un ambiente sano, a la moralidad administrativa, al goce del espacio público y a la seguridad y salubridad pública correspondiendo su conocimiento por reparto a este Despacho (*«004CorreoReparto»* y *«005ActaReparto»*).

2.2. El 11 de octubre de 2021 el proceso ingresó al Despacho (*«006ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

En ese orden, el Despacho encuentra que lo pretendido por el demandante es la protección de sus derechos colectivos al goce de un ambiente sano, a la moralidad administrativa, al goce del espacio público y a la seguridad y salubridad pública, los cuales considera vulnerados, según manifiesta, por el funcionamiento de los establecimientos de comercio (bares) del sector que reseña al ocupar el espacio público, sin tener un control respecto a la densidad de los equipos para colocar música, siendo el usos del suelo residencial y, aunado a que los bares se encuentran cerca de instituciones educativas, parques, iglesia y puesto de salud.

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho advierte que el extremo pasivo de la Litis está conformado, entre otros, por la CORPORACIÓN AUTÓNOMA

REGIONAL DE CUNDINAMARCA-CAR-. En consecuencia, es imperioso hacer referencia a la naturaleza jurídica de las CORPORACIONES AUTÓNOMAS REGIONALES, la cual se encuentra consagrada en el artículo 23 de la Ley 99 de 1993 el cual establece:

> «**Artículo 23** ***NATURALEZA JURÍDICA***. Las Corporaciones Autónomas Regionales son entes corporativos de carácter público, creados por la ley, integrados por las entidades territoriales que por sus características constituyen geográficamente un mismo ecosistema o conforman una unidad geopolítica, biogeográfica o hidrogeográfica, dotados de autonomía administrativa y financiera, patrimonio propio y personería jurídica, encargados por la ley de administrar, dentro del área de su jurisdicción, el medio ambiente y los recursos naturales renovables y propender por su desarrollo sostenible, de conformidad con las disposiciones legales y las políticas del Ministerio del Medio Ambiente.
>
> Exceptúase del régimen jurídico aplicable por esta Ley a las Corporaciones Autónomas Regionales, la Corporación Autónoma Regional del Río Grande de la Magdalena, creada por el artículo 331 de la Constitución Nacional, cuyo régimen especial lo establecerá la ley»

Aunado a lo anterior, la H. Corte Constitucional en la sentencia C-689 de 21 de septiembre de 2011, en cuanto a ese mismo aspecto señaló:

> «*La Corte, luego de analizar la* ***naturaleza jurídica*** *de las* ***Corporaciones Autónomas Regionales****, y reiterar que se trata de* ***"personas jurídicas públicas del orden nacional****, que cumplen cometidos públicos de interés del Estado y que con la promulgación de Constitución de 1991, gozan de un régimen de autonomía.*
>
> ***En punto a la naturaleza jurídica de las corporaciones autónomas regionales, la jurisprudencia de esta Corte ha sostenido que son (a) entidades administrativas del orden nacional,*** *que tienen una naturaleza intermedia entre la Nación y las entidades territoriales, y entre la administración central nacional y la descentralizada por servicios; (b) que tienen finalidades relativas a la preservación del medio ambiente y el aprovechamiento de los recursos naturales; (c) que por tanto cumplen con objetivos de interés público; (d) que pueden representar a la Nación y ser agente del Gobierno Nacional; (e) que de conformidad con sus finalidades constitucionales, pueden participar en los procesos de elaboración y desarrollo de los planes de desarrollo de las entidades territoriales; (f) que cuentan con un régimen de autonomía que les garantiza la Constitución, de conformidad con el numeral 7 del artículo 150 de la Carta Política; (g) que están concebidas por el Constituyente para la atención y el cumplimiento autónomo de muy precisos fines asignados por la Constitución misma o por la ley; y (h) que deben dar cumplida y oportuna aplicación a las normas constitucionales, legales y reglamentarias sobre su manejo y aprovechamiento*» (Destaca el Despacho).

Claro lo anterior, es del caso hacer referencia a las normas que asigna la jurisdicción y competencia en materia de Acciones Populares. A ese respecto, los artículos 15 y 16 de la Ley 472 de 1998 establecen:

> «**Artículo 15. *JURISDICCIÓN***. La jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocerá de los procesos que se susciten con ocasión del ejercicio de las Acciones Populares originadas en actos, acciones u omisiones de las entidades públicas y de las personas privadas que desempeñen funciones administrativas, de conformidad con lo dispuesto en las disposiciones vigentes sobre la materia.
>
> En los demás casos, conocerá la jurisdicción ordinaria civil.
>
> **Artículo 16. *COMPETENCIA***. De las Acciones Populares conocerán en primera instancia los jueces administrativos y los jueces civiles de circuito. En segunda instancia la competencia corresponderá a la sección primera del Tribunal Contencioso Administrativo o a la Sala Civil del Tribunal de Distrito Judicial al que pertenezca el Juez de primera instancia.
>
> Será competente el juez del lugar de ocurrencia de los hechos o el del domicilio del demandado a elección del actor popular. Cuando por los hechos sean varios los jueces competentes, conocerá a prevención el juez ante el cual se hubiere presentado la demanda. (…)».

Por su parte, el numeral 10° del artículo 155 de la Ley 1437 de 2011 establece la competencia de los jueces administrativos para conocer de las acciones populares, en los siguientes términos:

> «**Artículo 155. *COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA***. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:
> (…)
>
> 10. De los relativos a la protección de derechos e intereses colectivos, reparación de daños causados a un grupo y de cumplimiento, contra las autoridades de los niveles **departamental, distrital, municipal o local o las personas privadas** que dentro de esos mismos ámbitos desempeñen funciones administrativas» (Se destaca).

A su vez, el numeral 16 del artículo 152 de la Ley 1437 de 2011 asigna la competencia a los Tribunales Administrativos, en primera instancia para conocer de las Acciones populares, en los siguientes términos:

> «**Artículo 152.** ***COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA.*** Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:
>
> (…)
>
> 16. De los relativos a la **protección de derechos e intereses colectivos,** reparación de daños causados a un grupo y de cumplimiento, **contra las autoridades del orden nacional** o las personas privadas que dentro de ese mismo ámbito desempeñen funciones administrativas». (Negrilla y subrayado fuera del texto original).

Bajo ese contexto, y como quiera que la CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA-CAR- es una entidad del **orden nacional**, el Despacho advierte que carece de competencia para conocer de la presente Acción Popular promovida por el señor CARLOS ELÍAS CALDERÓN ROCHA, presidente de la **JUNTA DE ACCIÓN COMUNAL DEL BARRIO MIRAFLORES DE GIRARDOT** contra la **CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA-CAR-,** el **MUNICIPIO DE GIRARDOT-SECRETARÍA DE GOBIERNO Y DESARROLLO INSTITUCIONAL, SECRETARÍA DE SALUD, SECRETARÍA DE PLANEACIÓN, SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE-** y el **COMANDANTE DE POLICÍA DE GIRARDOT**, por lo que, de conformidad con el artículo 16 del Código General del Proceso, se declarará la falta de competencia por el factor funcional y se ordenará remitir inmediatamente el expediente a la SECCIÓN PRIMERA (REPARTO) DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA para lo de su cargo.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: DECLARÁSE la falta de competencia del **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT** por el factor funcional, dentro del medio de control de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: REMÍTASE de manera inmediata el expediente a la **SECCIÓN PRIMERA DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA** para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
2ab6b263a587ce86a2945f3b678f9a0eb4411c107785170bda1a5169e66e8a40
Documento generado en 14/10/2021 09:56:49 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00353-00**
DEMANDANTE:	**JOSÉ REINERIO LOZANO GUZMÁN**
DEMANDADO:	**CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA-CASUR-**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor JOSÉ REINERIO LOZANO GUZMÁN, por conducto de apoderado judicial, contra la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA-CASUR- por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 23 de julio de 2019 el señor JOSÉ REINERIO LOZANO GUZMÁN, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Ibagué, Tolima, correspondiéndole su conocimiento al JUZGADO 12 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE IBAGUÉ (folio 2 del archivo denominado «*01. CUADERNO PRINCIPAL*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado12Administrativolbague*»), con el propósito de obtener la nulidad de los actos administrativos contenidos en los Oficios Nos. E00001-

201825831-casur-ID- 381514 del *«12 de abril de 2018»* y 116687 de *«6 de octubre de 2016»*, por medio de las cuales la Entidad demandada negó el reajuste y reliquidación de la asignación de retiro del demandante.

2.2. El 17 de agosto de 2021 el JUZGADO 12 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE IBAGUÉ, TOLIMA remitió el expediente a los Juzgados Administrativos de Girardot, por considerar que carecía de competencia por el factor territorial en atención a que, al tenor de lo establecido en el numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la última unidad de prestación de servicios del demandante fue en Girardot, (folios 33 y 34 del archivo denominado *«01. CUADERNO PRINCIPAL»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado12AdministrativoIbague»*).

2.3. Solo hasta el 4 de octubre de 2021 fue remitido el presente asunto a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot y, efectuado el reparto, le correspondió su conocimiento a este Despacho (*«003CorreoReparto»* y *«004ActaReparto»*).

2.4. El 11 de octubre de 2021 el proceso ingresó al Despacho para proveer (*«005ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la competencia y de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

Así las cosas, bajo el contexto expuesto, el Despacho advierte que, debido a la remisión efectuada por el factor territorial por parte del JUZGADO 12 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE IBAGUÉ, TOLIMA, el presente asunto sí es de competencia de esta Instancia Judicial como quiera que se advierte que el señor LOZANO GUZMÁN tuvo como última unidad de servicios prestados *«el Departamento de Policía Cundinamarca en el Municipio de*

Girardot – DECUN» (folio 29 del archivo denominado «*01. CUADERNO PRINCIPAL*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado12AdministrativoIbague*»).

En ese orden, corresponde en este estado procesal realizar la calificación de la demanda.

<u>En primer lugar</u>, se advierte que las pretensiones de la demanda no se encuentran expresadas con precisión y claridad, aunado a que se evidencia una discrepancia entre estas junto con las esbozadas en el poder y los documentos adjuntos allegados como copia de los actos administrativos enjuiciados, pues, como se ilustra en el siguiente cuadro, el apoderado judicial de la parte actora no identifica de manera clara cual es o cuales son los actos administrativos por los cuales propende por su nulidad:

	Pretensiones Demanda	**Asunto determinado en el poder**	**Anexo aportado**
Acto que demanda	«*No. E00001-201825831-casur-ID-381514 del 12/04/2018*»	«*No. R. E.00001-201825831 CASUR-ID-381514 de fecha 04/12/2018*»	E.00001-25831-CASUR ID: 381514 de 4 de diciembre de 2018 (folio 16 del archivo denominado «01.CUADERNO PRINCIPAL»).
Acto que demanda	«*11687 del 06/10/2016*»	«*No. 11687 de 2006*»	11687 de 6 de octubre de 2006 (folio 17 del archivo denominado «01.CUADERNO PRINCIPAL»)

Razón por la cual se requerirá al doctor JAIME GÓMEZ BELTRÁN para que de conformidad con el numeral 2º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo exprese con **precisión y claridad** las pretensiones de la demanda, con observancia de los dispuesto en el mismo estatuto.

<u>En segundo lugar</u>, se encuentra que la demanda no contiene los hechos y omisiones que sirven de fundamento de las pretensiones de manera de manera determinada, clasificada y numerada, tal y como lo exige el numeral 3º del

Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por lo que también se requerirá al profesional del derecho en tal sentido.

Como tercer punto, se percata que la demanda tampoco cumple con lo dispuesto en el numeral 5ª del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, concordante con el numeral 2º del artículo 166 ibidem, relativo a que la parte actora debe aportar *«las documentales que se encuentren en su poder»*, lo anterior en atención a que no se remitió de manera legible la Resolución No. 1781 de 8 de julio de 1986, visible a folios 18 y 19 del archivo denominado *«01. CUADERNO PRINCIPAL»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado12AdministrativoIbague»* del expediente digitalizado.

Por último, se observa que junto con la demanda no se aportó la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución de los Oficios Nos. E.00001-25831-CASUR ID: 381514 de 4 de diciembre de 2018 y 11687 de 6 de octubre de 2006, de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Por los anteriores motivos se hace necesario requerir al apoderado judicial del señor JOSÉ REINERIO LOZANO GUZMÁN para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas de los demandados **dispuestas para tal fin** de **manera simultánea**, esto es, en un mismo correo *«en o a modo copia»*.

Del mismo modo para que allegue en un nuevo y único cuerpo el escrito de la demanda (con los yerros corregidos) y sus anexos.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial del señor JOSÉ REINERIO LOZANO GUZMÁN para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en el sentido de que:

1.1. Adecúe las pretensiones de la demanda de manera precisa y clara, teniendo en cuenta lo esbozado en precedencia y, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 162 y en los artículos 163 y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

1.2. Determine, clasifique y numere, en virtud de lo prescrito en el numeral 3º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, los hechos y omisiones que sirven de fundamento a las pretensiones de la demanda.

1.3. Allegue, de conformidad con el numeral 5ª del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, concordante con el numeral 2º del artículo 166 ibidem, de manera íntegra y legible la copia de la Resolución No. 1781 de 8 de julio de 1986.

1.4. Remita la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución de los Oficios Nos. E.00001-25831-CASUR ID: 381514 de 4 de diciembre de 2018 y 11687 de 6 de octubre de 2006, en cumplimiento del requisito previsto en el numeral 1º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

1.5. Allegue el escrito de subsanación en un nuevo y único texto que contenga la integridad de la demanda (con los yerros corregidos) y sus anexos.

SEGUNDO: RECUÉRDASELE al apoderado judicial del señor JOSÉ REINERIO LOZANO GUZMÁN que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas de los demandados de **manera simultánea**, esto es, en un mismo

correo electrónico, situación que se deberá acreditar, tal como lo prevé el numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
GIRARDOT - CUNDINAMARCA

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
7763DD1321746627E40790B9CA92DC1D94912C4BBC103FE54E829A4DF4840377
DOCUMENTO GENERADO EN 14/10/2021 09:55:49 AM

VALIDE ESTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00354-00**
DEMANDANTE:	**E.S.E. SANATORIO DE AGUA DE DIOS**
DEMANDADO:	**2M BIOMEDICAL COLOMBIA LTDA.**
MEDIO DE CONTROL:	**CONTROVERSIAS CONTRACTUALES**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la E.S.E. SANATORIO DE AGUA DE DIOS, por conducto de apoderada judicial, contra la sociedad 2M BIOMEDICAL COLOMBIA LTDA. por el medio de control de controversias contractuales.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 6 de octubre de 2021 la E.S.E. SANATORIO DE AGUA DE DIOS, por conducto de apoderada judicial, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot (*«003CorreoReparto»*), correspondiéndole a este Despacho (*«004ActaReparto»*), con el propósito de, entre otras, declarar el incumplimiento del Contrato No. 30.09.47.057 de 2019 por parte de la Sociedad demandada, cuyo objeto consistía en la «*compra de una (1) puerta plomada para el acceso de pacientes al equipo de*

práctica médica II y (1) delantal plomado para el uso del equipo de práctica médica I, equipos generadores de radiación ionizante (…)».

2.2. El 11 de octubre de 2021 el expediente ingresó al Despacho («*005ConstanciaDespacho*»).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

Así las cosas, se observa que no se acredita dentro del plenario el requisito del numeral 8° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 «*Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)*»), esto es, que la demandante al momento de presentar la demanda debe de manera **simultánea**[1] enviar, por medio electrónico, copia de ella y de sus anexos a los demandados y/o parte demandada, es decir, en un mismo correo «*en o a modo copia*».

Lo anterior por cuanto que según se desprende del archivo denominado «*003CorreoReparto*» la demanda únicamente se envió y por ende se presentó ante el correo electrónico dispuesto para el reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot.

Motivo por el cual se hace necesario requerir a la apoderada judicial de la E.S.E. SANATORIO DE AGUA DE DIOS para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas

[1] 6 https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.
7 https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

dispuestas para tal fin de la Entidad demandada de **manera simultánea**[2], esto es, en un mismo correo «*en o a modo copia*».

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE a la apoderada judicial de la E.S.E. SANATORIO DE AGUA DE DIOS para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en el sentido de que:

1.1. Acredite el cumplimiento de lo preceptuado en el numeral 8° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 «*Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)*»), esto es, que remita por medio electrónico y de manera **simultánea**[3] la copia de la demanda y de sus anexos a los demandados a través de los canales oficiales dispuestos para tal fin, esto es, en un mismo correo «*en o a modo copia*».

SEGUNDO: RECUÉRDASELE a la apoderada judicial de la E.S.E. SANATORIO DE AGUA DE DIOS que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas (y acreditadas) de los demandados de **manera simultánea**, esto es, en un mismo correo electrónico, situación que se deberá acreditar, tal como lo prevé el numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

[2] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.
[3] 6 https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.
7 https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
GIRARDOT - CUNDINAMARCA

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
A8557CC65C65831C882644DEB424BD5DC7A9BD27AE4EE15F0A437754DE44B90A
DOCUMENTO GENERADO EN 14/10/2021 09:55:53 AM

VALIDE ESTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00355-00**
DEMANDANTE:	**LUIS MARÍA BELTRÁN AGUIRRE**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **LUIS MARÍA BELTRÁN AGUIRRE**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 7 de octubre de 2021 el señor **LUIS MARÍA BELTRÁN AGUIRRE**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda[1] ante el correo de reparto de

[1] *(«002DemandaPoderAnexos»)*

los Juzgados Administrativos de Girardot[2], correspondiendo su conocimiento a este Despacho[3].

2.2. El 11 de octubre de 2021 el proceso ingresó al Despacho para proveer[4].

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de proveer sobre su admisión.

Así las cosas, bajo el contexto expuesto, el Despacho advierte que el presente asunto efectivamente es de competencia de este Juzgado, como quiera que, se advierte que el último lugar donde presto los servicios como docente nacionalizada fue en la INSTITUCIÓN EDUCATIVA RURAL DEPARTAMENTAL SAN ANTONIO DEL MUNICIPIO DE ANAPOIMA[5], circunscripción sobre la cual este Circuito tiene comprensión territorial.

En ese orden, corresponde en este estado procesal realizar la calificación de la demanda.

En virtud de lo anterior, se advierte que las pretensiones no se encuentran expresadas con precisión y claridad, aunado a que son contrarias entre sí, toda vez, como se pone de presente, pretende que se declare la nulidad del acto ficto o presunto configurado el 23 de mayo de 2021 producto del silencio administrativo negativo respecto a la petición incoada el 23 de febrero de 2021 ante la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**, en la cual solicitó el pago de la sanción por la mora en el reconocimiento y pago de las cesantías (*«Declaración No. 1»* de las pretensiones, visible a folio 3 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»*) y, seguidamente, también

[2] *(«003CorreoReparto»)*
[3] *(«004ActaReparto»)*
[4] *(«005ConstanciaDespacho»)*
[5] Folio 13 del archivo denominado *(002DemandaPoderAnexos»)*

pide que se declare la nulidad del Oficio No. 20211070956861 de 30 de abril de 2021 a través del cual **la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A.-,** en su condición de encargada de la administración de los recursos del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, dio respuesta negativa a la aludida petición de 23 de febrero de 2021 (*«Declaración No. 3»* de las pretensiones, visible a folio 3 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»*), motivo por el cual, el Despacho encuentra que no cumple con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 162 y en los artículos 163 y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Al respecto, y fundamento de lo anterior, resulta dable recordar que mediante la Ley 91 de 1989 se creó el **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** el cual se estableció como una cuenta estatal, con independencia patrimonial contable y estadística, sin personería jurídica, encargada de realizar el pago de las prestaciones sociales de los docentes, además, señaló que sus recursos serían administrados por una fiduciaria estatal y el contrato de fiducia mercantil sería manejado por un Consejo Directivo, conformado por el MINISTERIO DE EDUCACIÓN o el Viceministro de Educación, quien lo presidirá, el MINISTERIO DE HACIENDA, el MINISTRO DE TRABAJO y otros delegados y, las prestaciones sociales pagaderas a los docentes se harían a través del MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, de tal suerte que **la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A.-** es la encargada de atender la petición elevada por el demandante el 23 de febrero de 2021, como en efecto sucedió mediante el Oficio No. 20211070956861 de 30 de abril de 2021, como quiera que, se reitera, dicha Sociedad funge como administradora y encargada del pago de las prestaciones sociales a los docentes.

Así también, se pone de presente al apoderado judicial de la parte actora que el artículo 83 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo prevé el silencio administrativo en los siguientes términos:

> «**Artículo 83.** ***SILENCIO NEGATIVO***. Transcurridos tres (3) meses contados a partir de la presentación de una petición sin que se haya notificado decisión que la resuelva, se entenderá que esta es negativa.
>
> En los casos en que la ley señale un plazo superior a los tres (3) meses para resolver la petición sin que esta se hubiere decidido, el silencio administrativo se producirá al cabo de un (1) mes contado a partir de la fecha en que debió adoptarse la decisión.
>
> La ocurrencia del silencio administrativo negativo no eximirá de responsabilidad a las autoridades. Tampoco las excusará del deber de decidir sobre la petición inicial, salvo que el interesado haya hecho uso de los recursos contra el acto presunto, o que habiendo acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo se haya notificado auto admisorio de la demanda».

Bajo ese contexto, se tiene que de conformidad con los documentos aportados con el escrito de demandan no transcurrió más de los tres (3) meses que establece la norma para que se configure el silencio administrativo negativo, pues, se itera, el 30 de abril de 2021 mediante el Oficio No. 20211070956861, la Administración, en lo que concierne a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-,** respondió expresamente a través de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A.-** negando la petición del demandante, acto administrativo este que es enjuiciable ante esta Jurisdicción, por lo que para las mencionadas Entidades no se configura el reclamado silencio administrativo negativo.

Contrario sensu, en lo que respecta al **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** sí resulta enjuiciable el acto administrativo ficto negativo producto del silencio administrativo que se configuró ante la falta de su respuesta a la petición elevada el 23 de febrero de 2021 en atención a que en virtud del parágrafo del artículo 57 de la Ley 1955 de 2019-mediante la cual se adoptó el PLAN NACIONAL DE DESARROLLO- las entidades territoriales son responsables del pago de la sanción por mora en el pago de las cesantías cuando la mora sea atribuible a estas, dicha normativa empezó a regir a partir de la publicación de la aludida ley, la cual se efectuó el 25 de mayo de 2019 en el Diario Oficial No. 50.964, por lo que, para el caso en concreto, se advierte que la petición del reconocimiento y pago de las cesantías se radicó con

posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 1955. Así las cosas, dicho Ente Territorial debía dar respuesta al escrito radicado por el señor **LUIS MARÍA BELTRÁN AGUIRRE** el 23 de febrero de 2021 en el que solicitó el reconocimiento de la sanción moratoria referida.

En consecuencia, se requerirá al apoderado de la parte actora, para que adecue las pretensiones de manera precisa y clara, teniendo en cuenta lo esbozado en precedencia. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.

En segundo lugar, se encuentra que el apoderado judicial del señor **LUIS MARÍA BELTRÁN AGUIRRE**, no aportó la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución del acto administrativo demandado Oficio No. 20211070956861 del 30 de abril de 2021, a través del cual la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. – FIDUPREVISORA S.A-**, en su condición de encargada de la administración de los recursos del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, dio respuesta negativa a la petición de 23 de febrero de 2021¸ en la cual solicitó el pago de la sanción por la mora en el reconocimiento y pago de las cesantías, de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, lo cual además es necesario, para laverificación de la caducidad.

Así las cosas, se hace necesario requerir al apoderado judicial de la demandante **LUIS MARÍA BELTRÁN AGUIRRE**, para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndoles que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada y del señor procurador de **manera simultánea**[6], esto es, en un mismo correo *«en o a*

[6] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

modo copia», en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 *«Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»*).

Del mismo modo, se le requerirá para que allegue en un nuevo y único cuerpo el escrito de la demanda (con los yerros corregidos) y sus anexos.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial del señor **LUIS MARÍA BELTRÁN AGUIRRE** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en el sentido de que:

1.1. Adecué las pretensiones de manera precisa y clara, teniendo en cuenta lo esbozado en precedencia, de conformidad con lo establecido en el numeral 2° del artículo 162 y en los artículos 163 y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

1.2. Aporté la constancia de publicación, comunicación, notificación o, ejecución del acto administrativo demandado No. 20211070956861 de 30 de abril de 2021, en cumplimiento del requisito previsto en el numeral 1° del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

1.3. Allegué el escrito de subsanación en un nuevo y único texto que contenga la integridad de la demanda (con los yerros corregidos) y sus anexos.

SEGUNDO: ADVIÉRTASELE al apoderado judicial de la parte demandante **LUIS MARÍA BELTRÁN AGUIRRE,** que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas oficiales de las entidades demandadas, de manera **simultánea**,

esto es, en un mismo correo electrónico, situación que se deberá acreditar, tal como lo prevé el numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

FIRMADO POR:

ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO ADMINISTRATIVO
CONTENCIOSO 001 ADMINISTRATIVA
GIRARDOT - CUNDINAMARCA

ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO REGLAMENTARIO 2364/12

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:
05B971100BF0FA16DA06A70DFEC71461A6A64F3AC94858B94C6E0A9642D7D449
DOCUMENTO GENERADO EN 14/10/2021 09:57:49 AM

VALIDE ESTE DOCUMENTO ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FIRMAELECTRONICA