JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicación:	**25307-33-33-001-2021-00408-00**
Demandante:	**JINNA PAOLA LEON WESSO**
Demandado:	**EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO ISMAEL SILVA DE SILVANIA**
Medio de Control:	**EJECUTIVO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a decidir sobre la procedencia de librar mandamiento ejecutivo en virtud de la solicitud que, invocando la ACCIÓN EJECUTIVA, incoó la señora JINNA PAOLA LEON WESSO.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 13 de diciembre de 2021, ante el Juzgado que se encontraba fugiendo como Oficina de Reparto, fue radicada demanda interpuesta por la señora JINNA PAOLA LEON WESSO, a través de apoderado judicial, para librar mandamiento de pago contra la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO ISMAEL SILVA DE SILVANIA[1]. Su conocimiento se asignó a este Juzgado[2].

2.2. En la solicitud se elevaron las siguientes pretensiones:

---

[1] «003CorreoReparto»
[2] «004ActaReparto»

> «*Sírvase Señor Juez, librar a favor de* ***JIINNA PAOLA LEON WESSO,*** *y en contra de* ***EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO ISMAEL SILVA DE SILVANIA "ESE HOSPITAL ISMAEL SILVA"*** *mandamiento ejecutivo de pago por las siguientes sumas de dinero, así:*
>
> *1. Por la suma de* ***ONCE MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS ($11.538.887) M/CTE.,*** *valor derivado del "CONTRATO DE INTERVENTORÍA NO. 216 – 2017", y su OTRO SI, con fecha de vencimiento el treinta (30) de septiembre de dos mil diecisiete (2017), los cuales además corresponden a las cuentas de cobro no. 002, no. 003, a la cuenta de cobro del acta final – liquidación contrato.*
>
> *2. Como consecuencia de lo anterior, se disponga que la entidad accionada pague los intereses de mora, los que se deben liquidar desde el treinta y uno (31) de septiembre de 2017 hasta la fecha efectiva de su pago.*
>
> *3. Que se condene a la entidad accionada, al pago de las costas que genere este proceso»*[3].

2.3. El 17 de enero de 2022 ingresó el expediente al Despacho.

III. C O N S I D E R A C I O N E S

3.1. LA ACCIÓN EJECUTIVA.

El artículo 422 del Código General del Proceso señala los eventos en los que puede hacerse uso de la acción ejecutiva, en los siguientes términos:

> «**Artículo 422.** ***TÍTULO EJECUTIVO*****.** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia…»

Por su parte, el numeral 6º del artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocerá de la ejecución de los

[3] Folio 9 «002DemandaPoderAnexos»

contratos celebrados por las Entidades Públicas, como en el caso que ocupa la atención del Despacho.

A su vez, el numeral 7° del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo consagra que los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los procesos ejecutivos cuya cuantía no exceda los 1.500 salarios mínimos legales mensuales vigentes, como sucede en el presente asunto, pues se persigue la ejecución de $11.538.887.

Así mismo, el literal k) del numeral 2° del artículo 164 de la misma normativa, dispone que cuando se pretenda ejecutar títulos derivados del contrato, el término para demandar será de 5 años, contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida, por lo que, observado que el contrato se reputa terminado para el 30 de septiembre de 2017, la presente solicitud emerge presentada en oportunidad.

3.2. DEL TÍTULO EJECUTIVO.

Es pertinente recordar que el proceso de ejecución persigue el cumplimiento de una obligación insatisfecha contenida en un título ejecutivo, razón por la cual se parte de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, que sólo resta hacerla efectiva obteniendo del deudor el cumplimiento de la misma.

Frente a las cualidades del título ejecutivo el Consejo de Estado[4] ha precisado:

> *«… la obligación es **expresa** cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título; es decir, que el documento que contiene esa obligación deben constar en forma nítida, en primer término, el crédito del ejecutante y, en segundo término, la deuda del ejecutado; tienen que estar expresamente declaradas estas dos situaciones, sin que haya para ello que acudir a elucubraciones o suposiciones. La doctrina enseña que "Faltará este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógico jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta" ([5][1]).*

[4] Sección Tercera. C.P. Dra. María Elena Giraldo Gómez. Exp. 20001-23-31-000-1999-0090-01(16669). Providencia del doce (12) de julio de dos mil (2000).
[5] Cita de cita: Morales Molina, Hernando. Compendio de Derecho Procesal. El proceso Civil. Tomo II.

> *La obligación es **clara** cuando demás de ser expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido.*
>
> *La obligación es **exigible** cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o de una condición. Dicho de otro modo la exigibilidad de la obligación se debe, a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento».* (Negrilla del Despacho)

A su turno, el artículo 297 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone:

> «**Artículo 297. *TÍTULO EJECUTIVO.*** Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:
>
> 1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.
>
> (…)»

Ahora, descendiendo al caso en concreto, se observa que en el sub-lite se presentan como anexos, que se entiende, pretenden constituirse como **título ejecutivo,** los siguientes documentos:

- ✓ Contrato de Interventoría No. 216 de 2017 celebrado entre la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL ISMAEL SILVA DE SILVANIA y JIINNA PAOLA LEON WESSO (Folios 23 a 27 «002DemandaPoderAnexos»).

- ✓ Otro Si No. 01 Prórroga al Contrato de Interventoría No. 216 de 2017 (Folios 28 y 403 «002DemandaPoderAnexos»).

- ✓ Otro Si No. 02 Prórroga al Contrato de Interventoría No. 216 de 2017 (Folios 29 y 404 «002DemandaPoderAnexos»).

- ✓ Acta de Entrega y Recibo de Obra del Contrato No. 215 de 2017 (Folios 30 a 33 «002DemandaPoderAnexos»).

- ✓ Acta de Liquidación Contrato de Obra Pública No. 215 de 2017 (Folios 34 a 36 «002DemandaPoderAnexos»).

- ✓ Registro Fotográfico General Interventoría Contrato N° 216 de 2017 (Folios 37 a 63 «002DemandaPoderAnexos»).

- ✓ Pantallazos de Correos electrónicos (Folios 64 a 74, 161 a 167 y 238 a 249 «002DemandaPoderAnexos»).

- ✓ Informe de Interventoría de 1º de junio al 20 de junio de 2017 (Folios 75 a 96, 250 a 271 y 336 a 357 «002DemandaPoderAnexos»).

- ✓ Informe de Interventoría de 05 de mayo al 1º de junio de 2017 (Folios 97 a 122, 181 a 206, 272 a 297 y 310 a 335 «002DemandaPoderAnexos»).

- ✓ Informe de Interventoría de 20 de junio al 30 de junio de 2017 (Folios 123 a 134 y 298 a 309 «002DemandaPoderAnexos»).

- ✓ Documentos varios (Folios 135 a 160, 169 a 180, 216, 236, 237, 401, 402 y 405 a 540 «002DemandaPoderAnexos»).

- ✓ Certificado de Disponibilidad Presupuestal 2017000482 (Folio 168 «002DemandaPoderAnexos»).

- ✓ Cuenta de Cobro No. 01 y Anexos (Folio 216 a 225 «002DemandaPoderAnexos»).

- ✓ Cuenta de Cobro No. 02 (Folio 212 «002DemandaPoderAnexos»).

- ✓ Cuenta de Cobro No. 03 (Folio 213 «002DemandaPoderAnexos»).

- ✓ Cuenta de Cobro No. 04 (Folio 214 «002DemandaPoderAnexos»).

- ✓ Cuenta de Cobro Final (Folio 215 «002DemandaPoderAnexos»).

- ✓ Insistencia de Solicitud de Pago Cuentas de Cobro y Anexos (Folio 226 a 231 «002DemandaPoderAnexos»).

- ✓ Solicitud de pago y liquidación de Contrato de Interventoría N° 216 del 05 de mayo de 2017 (Folio 232 a 235 «002DemandaPoderAnexos»).

- ✓ Informe de interventoría de 21 de junio a 30 de agosto de 2017 (Folio 358 a 371 «002DemandaPoderAnexos»).

- ✓ Informe de interventoría de 31 de agosto a 18 de septiembre de 2017 (Folio 372 a 385 «002DemandaPoderAnexos»).

- ✓ Informe de interventoría de 5 de mayo a 18 de septiembre de 2017 (Folio 386 a 400 «002DemandaPoderAnexos»).

En ese orden, corresponde analizar si los documentos aportados contienen una obligación clara, expresa y exigible:

Bajo ese contexto, se encuentra que, **de la documental aportada no se extrae la existencia de una obligación que reúna los mencionados requisitos** a cargo de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL ISMAEL SILVA DE SILVANIA y a favor de la ejecutante.

Ello como quiera que, si bien se encuentra que entre las partes se suscribió el Contrato de Interventoría No. 216 de 2017 cuyo objeto fue «*EL CONTRATISTA se obliga a realizar la interventoría integral, técnica, administrativa, financiera del Contrato No. 215, siendo el objeto del mismo: ADECUACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EXISTENTE DEL PUESTO DE SALUD DE AGUABONITA, CON EL FIN DE CONTRIBUIR EN EL FORTALECIMIENTO, MEJORAMIENTO Y CUMPLIMIENTO DE LOS COMPONENTES DEL SISTEMA OBLIGATORIO DE GARANTÍA DE LA CALIDAD, Y EN CUMPLIMIENTO DEL CONVENIO INTERADMINISTRATIVO No. 1183 de 2016, en las cantidades de obra, precios unitarios y precios totales que se relacionan en el Anexo Nro. 1 que forma parte integral del presente contrato*», no puede señalarse

de manera inobjetable que fue cumplido en su totalidad y que en virtud de ello surgió una obligación para la Entidad Contratante.

Al respecto, ha señalado el Consejo de Estado:

> *«En ese contexto es posible señalar que un documento reúne las condiciones de fondo para ser título ejecutivo cuando al juez no le quepa duda acerca de la existencia de la obligación que aquel contiene, dada su claridad y su condición de expresa, además de su exigibilidad, por ser una obligación pura y simple o porque siendo modal ya se cumplió el plazo o la condición.*
>
> *Es de anotar que, por regla general, cuando la obligación que se cobra deviene de un contrato estatal, el título ejecutivo es complejo en la medida en que esté conformado no sólo por el contrato en el cual consta el compromiso de pago, sino por otros documentos, normalmente actas y facturas elaboradas por la Administración y el contratista, en las que conste la existencia de la obligación a favor de este último y sea posible deducir, de manera manifiesta, tanto su contenido como su exigibilidad»*[6].

Así pues, al revisar el texto del aludido Contrato de Interventoría No. 216 de 2017 se encuentra que, en su cláusula tercera se estableció como forma de pago la siguiente:

> *«**CLÁUSULA TERCERA. - FORMA DE PAGO:** El valor del contrato se pagará mediante actas parciales de acuerdo con el **avance de obra**, las cuales deberán estar suscritas por el Subgerente Administrativo, la Subgerente Científica, el Gerente y la contratista. Dichas actas se cancelarán de la siguiente forma: el 30% **cuando el avance de obra** tenga un avance físico igual o superior al 30%, debidamente comprobado mediante actas parciales de pago al contratista de obra; el 30% adicional cuando el **avance de obra** tenga un avance físico igual o superior al 90%, debidamente comprobado mediante actas parciales de pago al contratista de obra. Y el 10% restante cuando el contrato de Obra se haya liquidado en su totalidad con el recibido a satisfacción. **PARÁGRAFO PRIMERO:** Los pagos señalados en la cláusula cuarta quedan condicionados adicionalmente a lo siguiente: **a)** Que **LA CONTRATISTA** acredite el cumplimiento de la obligación de que trata el artículo 50 de la ley 789 de 2002. **B)** Que la contratista haya cumplido con la obligación e entregar los informes semanales y mensuales, **c)** Que la contratista haya cumplido con los requisitos exigidos por EL HOSPITAL, entre ellos, la obligación de mantener el personal ofrecido en su propuesta, con las calidades exigidas por el HOSPITAL»*[7].

---

[6] CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN TERCERA. SUBSECCIÓN A. Consejera ponente: MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO (E). Bogotá, D.C., diecinueve (19) de julio de dos mil diecisiete (2017). Radicación número: 25000-23-36-000-2016-01041-01(58341).
[7] Folio 24 «002DemandaPoderAnexos».

En esa secuencia, para que este Despacho eventualmente pudiera tener como acreditado el cumplimiento del objeto contractual, deberían haberse anexado la totalidad de los documentos enunciados en la cláusula transcrita, los cuales se echan de menos en el plenario, pues no fueron aportadas las actas parciales acordadas, supuesto frente al cual también emerge incertidumbre respecto del cumplimiento de los requisitos establecidos en el parágrafo, como quiera que tampoco se aportó certificación emitida en tal sentido por la Entidad.

Frente a ello, debe señalarse que, aunque dentro de los anexos se incluyeron documentos como el acta de entrega y/o el acta de liquidación del Contrato de Obra No. 215 de 2017, con ellos no puede suplirse la documentación que debía levantarse respecto del Contrato que pretende ejecutarse, lo anterior sin que en momento alguno se desconozca la especial relación existente entre los Contratos de Obra y los de Interventoría y la dependencia de los unos para con los otros, pero, advertida la naturaleza de proceso ejecutivo, se escapa de su resorte realizar indagaciones para verificar si el contrato se cumplió, en qué porcentaje y las sumas acordadas, premisa que robustece, observado que la ejecución se plantea respecto de una suma menor a aquella pactada como valor total del contrato.

Debe insistirse en que, el proceso ejecutivo sólo tiene lugar, como ya se indicó, cuando no hay duda de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, pues si hay alguna duda respecto de la obligación en esos términos, corresponde adelantar proceso ordinario en el que sí puedan analizarse los supuestos de hecho, para determinar con base en ellos, la existencia de una obligación.

Bajo ese entendido, comoquiera que en el presente asunto no se configuran los requisitos para que pueda predicarse la existencia de título ejecutivo autónomo, oponible a la Demandada, se negará el mandamiento de pago solicitado.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT,**

R E S U E L V E

PRIMERO: NÍEGASE EL MANDAMIENTO DE PAGO solicitado por la señora JINNA PAOLA LEÓN WESSO por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: En firme esta providencia, por Secretaría **DEVUÉLVASE LA DEMANDA Y SUS ANEXOS** sin necesidad de desglose.

TERCERO: TÉNGASE Y RECONÓZCASE al Doctor LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS identificado con cédula de ciudadanía No. 1.049.635.725 y Tarjeta Profesional No. 304.798 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado judicial principal de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO en los términos y para los fines del poder conferido visible en los folios 7 a 60 del archivo «*002DemandaPoderAnexos*» del expediente. Así mismo **TÉNGASE** al doctor NESTOR RAFAEL TRIVIÑO GARCIA como apoderado judicial sustituto de conformidad con el escrito visible en el folio 4 del mismo archivo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **faaa814f53d507b5ece0b091caf97d05c6c974db67f95c453861739bd9048f8e**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:14 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00412-00**
DEMANDANTE:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**
DEMANDADO:	**LUZ MARY NIÑO ROJAS**
MEDIO DE CONTROL:	**EJECUTIVO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

El 16 de diciembre de 2021 fue radicada ante el Juzgado que se encontraba fungiendo como Oficina de Reparto[1], demanda en la que el doctor NÉSTOR RAFAEL TRIVIÑO GARCÍA, en virtud de la sustitución a él realizada por el abogado LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS, de quien a su vez se aporta documental en la que se acredita el otorgamiento de poder de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, solicitó:

> «***1.*** *Que se libre mandamiento de pago por el valor de las costas procesales aprobadas por el Despacho.*
>
> ***2.*** *Que se ejecute al señor (a) LUZ MARY NIÑO ROJAS, por concepto de intereses moratorios sobre los valores determinados en el auto de costas, a la tasa máxima permitida hasta la fecha de pago.*
>
> ***3.*** *Que se ejecute al señor (a) LUZ MARY NIÑO ROJAS, por concepto de costas del proceso ejecutivo.»*

[1] «004ActaIndividualReparto»

No obstante, el Despacho advierte que la providencia que pretende ejecutarse no obra dentro de los anexos de la demanda.

Por lo anterior, sería del caso requerir al solicitante para que allegara la copia de la providencia en comento, no obstante, se encuentra relevante que al respecto ha señalado el Consejo de Estado:

> *«El interesado en la ejecución de condenas impuestas a entidades públicas consistentes en la liquidación o pago de una suma de dinero cuenta con dos posibilidades:* ***(i)*** *la presentación de demanda ejecutiva ante juez de primera instancia del proceso en que fue emitida la condena [artículos 162, 163, 192 y 299 del CPACA y 306, 307 y 430 del CGP], o* ***(ii)*** *la solicitud al juez de conocimiento para que requiera a la autoridad condenada, sin que eso implique adelantar un proceso ejecutivo [artículo 298 del CPACA]. Es decir, existe una clara distinción entre el procedimiento de cumplimiento y la ejecución de la sentencia. Con todo, hay que resaltar que la efectividad del procedimiento de cumplimiento es precaria, pues el juez únicamente puede requerir el cumplimiento a la autoridad presuntamente morosa. Mientras que el proceso ejecutivo es más eficaz, por cuanto, de cumplir la demanda los requisitos, el proceso inicia con el mandamiento ejecutivo, que no es otra cosa que la orden forzosa de que la entidad cumpla la sentencia condenatoria, esto es, pague la suma líquida de dinero ordenado en la providencia del juez. Asimismo, según sea el caso, existe la posibilidad de decretar medidas cautelares. Conviene citar, por lo pertinente, el auto de unificación del 25 de julio de 2016, dictado por la Sala Plena de la Sección Segunda del Consejo de Estado, que dijo: […] se concluye que en el caso de obligaciones al pago de sumas de dinero contenidas en los títulos ejecutivos previstos en el artículo 297 ordinales 1.º y 2.º del CPACA, el acreedor podrá optar por: i) Instaurar el proceso ejecutivo a continuación y con base en solicitud debidamente sustentada o mediante escrito de demanda, presentados en los términos previstos en el artículo 192 incisos 1 y 2 y en artículo 299 ib., ante el juez de primera instancia que tramitó el proceso ordinario. En ambos casos, si se cumplen los requisitos se librará el mandamiento de pago respectivo y se surtirán los trámites propios de un proceso ejecutivo. ii) Solicitar que se requiera a la autoridad obligada al cumplimiento de estos títulos con obligaciones dinerarias para que proceda a su cumplimiento inmediato si en el término de 1 año o 6 meses siguientes a la fecha de ejecutoria de la sentencia o a la prevista para su cumplimiento en el mecanismo de solución de conflictos, esta no lo ha realizado, según el caso».*[2] (Subraya el Despacho)

Así las cosas, es claro que cuando la ejecución se inicia a continuación de otro proceso que tiene como título ejecutivo la sentencia que allí fue proferida, el ejecutante puede limitarse a elevar la solicitud de ejecución como se realizó en el presente asunto.

---

[2] Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Cuarta. C.P. Julio Roberto Piza Rodríguez. Radicación. 54001-23-33-000-2013-00140-01(22065).

Pese a ello, el Despacho encuentra necesario contar dentro del sub lite con las providencias proferidas en el correspondiente proceso ordinario para emitir el respectivo pronunciamiento, por lo que, aplicando los principios de celeridad y economía, y como quiera que el proceso radicado bajo el No. 25307333300120180001900 se encuentra dentro en el archivo de este Despacho, **DISPONE: ORDENAR** que por Secretaría, se **DESARCHIVE** el radicado bajo el No. 25307333300120180001900 y se **AGREGUEN** a la presente actuación, debidamente digitalizadas las siguientes providencias:

1. Sentencia de primera instancia.
2. Sentencia de segunda instancia (en caso de que la hubiere).
3. Liquidación de costas (de ambas instancias de ser el caso).
4. Auto aprobatorio de la liquidación de costas (de ambas instancias de ser el caso).
5. Constancia de notificación y ejecutoria de la sentencia y el auto que aprobó la liquidación de costas.

Ahora bien, como quiera que, al tenor de lo previsto en el numeral 2º del artículo 114 del Código General del Proceso, las copias de las providencias que se pretendan ejecutar, sólo requieren de la constancia de ejecutoria y, advertido que los artículos 3º y 4º del Decreto 806 de 2020 impusieron a las partes el deber de aportar las piezas procesales que se encuentren en su poder, es del caso **REQUERIR** a la parte ejecutante, para que, de contar con la copia de las piezas procesales enunciadas, se sirva aportarlas con el objeto de continuar con el trámite procesal.

Una vez realizado lo anterior, ingrese el proceso al Despacho para proveer sobre la procedibilidad de librar mandamiento de pago.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d9d9788154c353b5543fd72fc310f469485a11fa6f91af64dc0c3e2841fba4ed**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:15 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00413-00**
DEMANDANTE:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**
DEMANDADO:	**LUIS EDUARDO PERDOMO ÁVILA**
MEDIO DE CONTROL:	**EJECUTIVO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

El 16 de diciembre de 2021 fue radicada ante el Juzgado que se encontraba fungiendo como Oficina de Reparto[1], demanda en la que el doctor NÉSTOR RAFAEL TRIVIÑO GARCÍA, en virtud de la sustitución a él realizada por el abogado LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS, de quien a su vez se aporta documental en la que se acredita el otorgamiento de poder de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, solicitó:

> «***1.*** *Que se libre mandamiento de pago por el valor de las costas procesales aprobadas por el Despacho.*
>
> ***2.*** *Que se ejecute al señor (a) LUIS EDUARDO PERDOMO AVILA, por concepto de intereses moratorios sobre los valores determinados en el auto de costas, a la tasa máxima permitida hasta la fecha de pago.*
>
> ***3.*** *Que se ejecute al señor (a) LUIS EDUARDO PERDOMO AVILA, por concepto de costas del proceso ejecutivo.»*

[1] «004ActaReparto»

No obstante, el Despacho advierte que la providencia que pretende ejecutarse no obra dentro de los anexos de la demanda.

Por lo anterior, sería del caso requerir al solicitante para que allegara la copia de la providencia en comento, no obstante, se encuentra relevante que al respecto ha señalado el Consejo de Estado:

> *«El interesado en la ejecución de condenas impuestas a entidades públicas consistentes en la liquidación o pago de una suma de dinero cuenta con dos posibilidades:* ***(i)*** *la presentación de demanda ejecutiva ante juez de primera instancia del proceso en que fue emitida la condena [artículos 162, 163, 192 y 299 del CPACA y 306, 307 y 430 del CGP], o* ***(ii)*** *la solicitud al juez de conocimiento para que requiera a la autoridad condenada, sin que eso implique adelantar un proceso ejecutivo [artículo 298 del CPACA]. Es decir, existe una clara distinción entre el procedimiento de cumplimiento y la ejecución de la sentencia. Con todo, hay que resaltar que la efectividad del procedimiento de cumplimiento es precaria, pues el juez únicamente puede requerir el cumplimiento a la autoridad presuntamente morosa. Mientras que el proceso ejecutivo es más eficaz, por cuanto, de cumplir la demanda los requisitos, el proceso inicia con el mandamiento ejecutivo, que no es otra cosa que la orden forzosa de que la entidad cumpla la sentencia condenatoria, esto es, pague la suma líquida de dinero ordenado en la providencia del juez. Asimismo, según sea el caso, existe la posibilidad de decretar medidas cautelares. Conviene citar, por lo pertinente, el auto de unificación del 25 de julio de 2016, dictado por la Sala Plena de la Sección Segunda del Consejo de Estado, que dijo: […] se concluye que en el caso de obligaciones al pago de sumas de dinero contenidas en los títulos ejecutivos previstos en el artículo 297 ordinales 1.º y 2.º del CPACA, el acreedor podrá optar por: i) Instaurar el proceso ejecutivo a continuación y con base en solicitud debidamente sustentada o mediante escrito de demanda, presentados en los términos previstos en el artículo 192 incisos 1 y 2 y en artículo 299 ib., ante el juez de primera instancia que tramitó el proceso ordinario. En ambos casos, si se cumplen los requisitos se librará el mandamiento de pago respectivo y se surtirán los trámites propios de un proceso ejecutivo. ii) Solicitar que se requiera a la autoridad obligada al cumplimiento de estos títulos con obligaciones dinerarias para que proceda a su cumplimiento inmediato si en el término de 1 año o 6 meses siguientes a la fecha de ejecutoria de la sentencia o a la prevista para su cumplimiento en el mecanismo de solución de conflictos, esta no lo ha realizado, según el caso».*[2] (Subrayado del Despacho)

Así las cosas, es claro que cuando la ejecución se inicia a continuación de otro proceso que tiene como título ejecutivo la sentencia que allí fue proferida, el ejecutante puede limitarse a elevar la solicitud de ejecución como se realizó en el presente asunto.

---

[2] Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Cuarta. C.P. Julio Roberto Piza Rodríguez. Radicación. 54001-23-33-000-2013-00140-01(22065).

Pese a ello, el Despacho encuentra necesario contar dentro del sub lite con las providencias proferidas en el correspondiente proceso ordinario para emitir el respectivo pronunciamiento, por lo que, aplicando los principios de celeridad y economía, y como quiera que el proceso radicado bajo el No. 25307333300120170040300 se encuentra dentro en el archivo de este Despacho, **DISPONE: ORDENAR** que por Secretaría, se **DESARCHIVE** el radicado bajo el No. 25307333300120170040300 y se **AGREGUEN** a la presente actuación, debidamente digitalizadas las siguientes providencias:

1. Sentencia de primera instancia.
2. Sentencia de segunda instancia (en caso de que la hubiere).
3. Liquidación de costas (de ambas instancias de ser el caso).
4. Auto aprobatorio de la liquidación de costas (de ambas instancias de ser el caso).
5. Constancia de notificación y ejecutoria de la sentencia y el auto que aprobó la liquidación de costas.

Ahora bien, como quiera que, al tenor de lo previsto en el numeral 2º del artículo 114 del Código General del Proceso, las copias de las providencias que se pretendan ejecutar, sólo requieren de la constancia de ejecutoria y, advertido que los artículos 3º y 4º del Decreto 806 de 2020 impusieron a las partes el deber de aportar las piezas procesales que se encuentren en su poder, es del caso **REQUERIR** a la parte ejecutante, para que, de contar con la copia de las piezas procesales enunciadas, se sirva aportarlas con el objeto de continuar con el trámite procesal.

Una vez realizado lo anterior, ingrese el proceso al Despacho para proveer sobre la procedibilidad de librar mandamiento de pago.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b33fc9d873703a8ed3b5f8677cdc9a0f9b70fa94532524c93604d0fee781f65b**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:16 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicación:	**25307-33-33-001-2021-00414-00**
Demandante:	**MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**
Demandado:	**ANA ISABEL ALBA MONROY** **ANA ELVIA NIÑO CASTRO** **GLADYS OSTOS LEÓN** **RAQUEL LEÓN DE OSTOS** **NIDIA ESTER BOLAÑO CUBILLOS** **ANTONIO DAVID ÁLVAREZ BUELVAS** **VÍCTOR JULIO ARAQUE ÁVILA**
Medio de Control:	**EJECUTIVO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a decidir sobre la procedencia de librar mandamiento ejecutivo en virtud de la solicitud que, invocando la ACCIÓN EJECUTIVA, incoó el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 16 de diciembre de 2021, ante el Juzgado que se encontraba fungiendo como Oficina de Reparto, fue radicada solicitud interpuesta por el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, a través de apoderada judicial, para librar mandamiento ejecutivo contra los señores ANA ISABEL ALBA MONROY, ANA ELVIA NIÑO CASTRO, GLADYS OSTOS LEÓN, RAQUEL LEÓN DE OSTOS, NIDIA ESTER BOLAÑO CUBILLOS, ANTONIO DAVID ÁLVAREZ BUELVAS y VÍCTOR JULIO ARAQUE ÁVILA, en virtud de la condena en

costas efectuada en la sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN TERCERA el 31 de marzo de 2020, dentro del medio de control radicado bajo el No. 25307333300120130026801, liquidada el 19 de marzo de 2021 y aprobada el 26de marzo de 2021[1]. Su conocimiento se asignó a este Juzgado por conexidad.

2.2. En la solicitud se elevaron las siguientes pretensiones:

> « ***PRIMERA:*** *Se libre mandamiento ejecutivo a favor del Municipio de Fusagasugá y en contra de Ana Isabel Alba Monroy identificada con CC No 41.462.289 de Bogotá, Ana Elvia Niño Castro identificada con CC 41.527.686 de Bogotá, Gladys Ostos león identificada con CC N° 51.638.443 de Bogotá, Raquel León de Ostos identificada con CC N° 20.133.955 de Bogotá, Nidia Ester Bolaño Cubillos identificada con cedula de ciudadanía N° 35.405.374 de Zipaquirá, Antonio David Álvarez Buelvas identificado con CC N° 437.134 de Usaquén y Víctor Julio Araque Ávila identificado con CC N° 2.285.571 de Chaparral Tolima., por las siguientes sumas de dinero:*
>
> ***a)*** *DOS MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS NUEVE PESOS ($2.633.409) m/cte por concepto de costas procesales, debidamente liquidadas y aprobadas por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito Judicial de Girardot, dentro del Proceso adelantado bajo el medio de control de reparación directa con radicado 25307333300120130026800 promovido por Ana Isabel Alba Monroy, Ana Elvia Niño Castro, Gladys Ostos león, Raquel León de Ostos, Nivia Ester Bolaño Cubillos, Antonio David Alvarez Buelvas y Victor Julio Araque Avila., contra del Municipio de Fusagasugá y otro.*
>
> ***b.-*** *Por los intereses moratorios de la suma indicada en el literal (a), liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 27 de marzo de 2021 y hasta que se verifique su pago.*
>
> *(…)*»[2].

2.3. El 17 de enero de 2022 ingresó el expediente al Despacho.

III. C O N S I D E R A C I O N E S

3.1. LA ACCIÓN EJECUTIVA.

El artículo 422 del Código General del Proceso señala los eventos en los que puede hacerse uso de la acción ejecutiva, en los siguientes términos:

---

[1] «*003CorreoReparto*»
[2] «*002DemandaPoderAnexos*»

> «**Artículo 422. *TÍTULO EJECUTIVO*.** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia…»

Por su parte, el numeral 6º del artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocerá de los procesos ejecutivos derivados de las condenas impuestas por esta Jurisdicción, en que hubiere sido parte una entidad pública, como en el caso que ocupa la atención del Despacho.

En el mismo sentido, los artículos 155, numeral 7º y 298[3] de la Ley 1437 de 2011 prescriben que en la ejecución de condenas proferidas por esta Jurisdicción, la competencia será determinada por el factor de conexidad, esto es, corresponderá al mismo juez que profirió la sentencia, incluso si la obligación perseguida surge en el trámite de los recursos extraordinarios, sin atención a la cuantía.

Así mismo, el literal k) del numeral 2° del artículo 164 de la misma normativa dispone que cuando se pretenda ejecutar decisiones judiciales proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, el término para demandar será de 5 años, contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida, por lo que, observado que la providencia que aprobó la liquidación de costas de la cual se pretende ejecución, cobró ejecutoria el 12 de abril de 2021[4], la presente solicitud emerge presentada en oportunidad.

[3] Modificada por la Ley 2080 de 2021.
[4] Folio 62 «*002DemandaPoderAnexos*».

3.2. DEL TÍTULO EJECUTIVO.

Es pertinente recordar que el proceso de ejecución persigue el cumplimiento de una obligación insatisfecha contenida en un título ejecutivo, razón por la cual se parte de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, que sólo resta hacerla efectiva obteniendo del deudor el cumplimiento de la misma.

Frente a las cualidades del título ejecutivo el Consejo de Estado[5] ha precisado:

> *«… la obligación es **expresa** cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título; es decir, que el documento que contiene esa obligación deben constar en forma nítida, en primer término, el crédito del ejecutante y, en segundo término, la deuda del ejecutado; tienen que estar expresamente declaradas estas dos situaciones, sin que haya para ello que acudir a elucubraciones o suposiciones. La doctrina enseña que "Faltará este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógico jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta" ([6][1]).*
>
> *La obligación es **clara** cuando demás de ser expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido.*
>
> *La obligación es **exigible** cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o de una condición. Dicho de otro modo la exigibilidad de la obligación se debe, a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento».* (Negrilla del Despacho)

A su turno, el artículo 297 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone:

> «**Artículo 297. *TÍTULO EJECUTIVO.*** Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:
>
> 1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.
>
> (…)»

---

[5] Sección Tercera. C.P. Dra. María Elena Giraldo Gómez. Exp. 20001-23-31-000-1999-0090-01(16669). Providencia del doce (12) de julio de dos mil (2000).
[6] Cita de cita: *Morales Molina, Hernando. Compendio de Derecho Procesal. El proceso Civil. Tomo II.*

Ahora, descendiendo al caso en concreto, se observa que en el sub-lite se presentan como **título ejecutivo** los siguientes documentos:

La sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, SECCIÓN TERCERA, el 31 de marzo de 2020, en la que se decidió así:

> «***PRIMERO: REVOCAR*** *la sentencia del 9 de julio de 2019 proferida porel Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Girardot, conforme a lo expuesto en la parte resolutiva.*
>
> ***SEGUNDO: CONDENAR*** *en costas de ambas instancias a la parte demandante, por tal motivo, se fija como agencias en derecho la suma de tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes a la ejecutoria de la presente sentencia a favor de la parte demandada.*
>
> *(…)*[7]»

La liquidación de costas realizada por la Secretaría de este Juzgado el 19 de marzo de 2021[8]:

CONCEPTO	MONTO
AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INSTANCIA	0
AGENCIAS EN DERECHO EN SEGUNDA INSTANCIA (3 SMLMV)	$2.633.409

TOTAL, COSTAS A FAVOR DE LA PARTE DEMANDADA: $ 2.633.409

SON: DOS MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS NUEVE PESOS **($2.633.409).**

Y, el auto que aprobó la liquidación de costas, proferido el 26 de marzo de 2021, así:

> «*De conformidad con lo ordenado en el numeral segundo de la sentencia de segunda instancia proferida por la Sección Tercera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca y, como lo prevé el numeral 1º del artículo 366 del Código General del Proceso, el día 19 de marzo de 2021 la Secretaría de este Despacho realizó la liquidación de costas dentro del medio de control de la referencia.*

[7] Folio 56 «*002DemandaPoderAnexos*».
[8] Folio 56 «*002DemandaPoderAnexos*».

> *Por lo anterior y, en virtud de la citada norma procede el Despacho a impartir la APROBACIÓN a la liquidación que obra en el archivo denominado "037LiquidacionCostas"»* [9]

En ese orden, corresponde analizar si los documentos aportados contienen una obligación clara, expresa y exigible, premisa frente a la cual asume con relevancia que la obligación que se pretende ejecutar es la condena en costas impuesta por la SECCIÓN TERCERA DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA a cargo de la parte demandante y a favor de la parte demandada dentro del proceso radicado bajo el No. 25307333300120130026801.

Lo anterior como quiera que, en el mencionado proceso, tanto la parte demandante como la parte demandada se encuentra integrada por un número plural de litigantes. Al respecto señala el artículo 365 del Código General del Proceso:

> **«Artículo 365. *CONDENA EN COSTAS*.** En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:
>
> 1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.
>
> Además se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.
>
> 2. La condena se hará en sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella.
>
> 3. En la providencia del superior que confirme en todas sus partes la de primera instancia se condenará al recurrente en las costas de la segunda.
>
> 4. Cuando la sentencia de segunda instancia revoque totalmente la del inferior, la parte vencida será condenada a pagar las costas de ambas instancias.

[9] Folio 57 «*002DemandaPoderAnexos*».

> 5. En caso de que prospere parcialmente la demanda, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial, expresando los fundamentos de su decisión.
>
> 6. Cuando fueren dos (2) o más litigantes que deban pagar las costas, el juez los condenará en proporción a su interés en el proceso; si nada se dispone al respecto, se entenderán distribuidas por partes iguales entre ellos.
>
> 7. Si fueren varios los litigantes favorecidos con la condena en costas, a cada uno de ellos se les reconocerán los gastos que hubiere sufragado y se harán por separado las liquidaciones.
>
> 8. Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación.
>
> 9. Las estipulaciones de las partes en materia de costas se tendrán por no escritas. Sin embargo podrán renunciarse después de decretadas y en los casos de desistimiento o transacción» (Se subraya).

En orden de lo anterior, encuentra el Despacho que, como quiera que en el proceso con radicación No. 25307333300120130068O1 obraron como demandados el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ y la EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE FUSAGASUGÁ-EMSERFUSA E.S.P.-, fue en favor de los dos que se impuso la condena, supuesto frente al cual, si bien el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA no puntualizó separadamente la suma que asignaba a cada uno de ellos, lo cierto es que, aplicando por analogía la regulación aplicada a los litigantes condenados, la condena en costas debe entenderse distribuida por partes iguales entre el número de litigantes que integran la parte demandada.

En ese orden, el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ no puede, como realizó en el escrito de ejecución, pretender que se le libre mandamiento de pago por la totalidad de la suma a la que fue condenada a pagar la parte demandante, pues sólo le asistiría derecho de reclamar la mitad de dicha suma, contrastado que en el proceso obraron dos demandados.

Por lo anterior, se requerirá al MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para que en el término de los 10 días siguientes a la notificación por estado de esta

providencia, so pena de rechazo, se sirva replantear las pretensiones observando lo señalado.

De igual manera, se encuentra plausible que puntualice la suma que correspondería pagar a cada uno de los litigantes que integraron la parte demandante dentro del proceso en el que se profirió la sentencia que se ejecuta.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT,**

R E S U E L V E

PRIMERO: REQUIÉRESE a la apoderada judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para que el término de los 10 días siguientes a la notificación por estado de esta providencia, se sirva corregir los defectos anotados en la parte considerativa de la presente, so pena de rechazo.

Así también, deberá integrar la demanda y su subsanación en un mismo texto.

SEXTO: TÉNGASE Y RECONÓZCASE a la doctora DANIELA ALEJANDRA GARZÓN ROZO, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.069.722.016 y Tarjeta Profesional No. 288.573 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ en los términos y para los fines del poder conferido visible en el folio 5 del archivo «*002DemandaPoderAnexos*» del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6fa295d3f17442cdaccbde8e7510417cd40e9b165d0d2c9175139a2957f8787b**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:16 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2022-00002-00**
DEMANDANTE:	**YENI ROCÍO MORALES GARCÍA**
DEMANDADO:	**E.S.E. HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ Y OTROS**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la señora **YENI ROCÍO MORALES GARCÍA**, por conducto de apoderado judicial, contra la **E.S.E. HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ,** la **COOPERATIVA INTEGRAL DE TRABAJADO ASOCIADO PARA LA SALUD -INTRASALUD-** y la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SERVISALUD,** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 11 de enero de 2022 la señora **YENI ROCÍO MORALES GARCÍA**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda[1] ante el correo de reparto de

[1] *(«002DemandaPoderAnexos»)*

los Juzgados Administrativos de Girardot, correspondiendo su conocimiento a este Despacho[2].

2.2. El 24 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho para proveer[3].

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de proveer sobre su admisión.

En virtud de lo anterior, **en primer lugar**, se evidencia del escrito de la demanda que la designación de la partes y de sus representantes, es confusa, atendiendo que señala como parte demandada a **E.S.E. HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ,** a la **COOPERATIVA INTEGRAL DE TRABAJADO ASOCIADO PARA LA SALUD–INTRASALUD-** y a la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO–SERVISALUD-[4],** no obstante, dentro del plenario también obra que estuvo vinculada como trabajadora asociada a la **COOPERATIVA DE TRABAJO Y RECURSOS HUMAMOS – CORHUMANOS-[5]** y por el contrario no obra documental alguna relacionada a la **COOPERATIVA INTEGRAL DE TRABAJADO ASOCIADO PARA LA SALUD – INTRASALUD,** ni el certificado de existencia y representación.

Por otro lado, del certificado de existencia y representación legal de la **COOPERATIVA ASOCIACÓN DE RECURSOS HUMANOS CORHUMANOS – EN LIQUIDACION[6],** se extracta que dicha Cooperativa se encuentra en liquidación.

---

[2] *(«003ActaReparto»)*
[3] *(«005ConstanciaDespacho»)*
[4] Folio 445 del archivo denominado *(«002DemandaPoderAnexos»)*
[5] Folio 442 del archivo denominado *(«002DemandaPoderAnexos»)*
[6] Folios 1196 a 1200 del archivo denominado *(«002DemandaPoderAnexos»)*

En virtud de lo anterior, se torna indispensable traer a colación el artículo 54 del Código General del Proceso, que refiere respecto de la comparecencia al proceso, así:

> «**Artículo 54. *COMPARECENCIA AL PROCESO*.** Las personas que puedan disponer de sus derechos tienen capacidad para comparecer por sí mismas al proceso. Las demás deberán comparecer por intermedio de sus representantes o debidamente autorizadas por estos con sujeción a las normas sustanciales.
>
> Cuando los padres que ejerzan la patria potestad estuvieren en desacuerdo sobre la representación judicial del hijo, o cuando hubiere varios guardadores de un mismo pupilo en desacuerdo, el juez designará curador ad lítem, a solicitud de cualquiera de ellos o de oficio.
>
> Las personas jurídicas y los patrimonios autónomos comparecerán al proceso por medio de sus representantes, con arreglo a lo que disponga la Constitución, la ley o los estatutos. En el caso de los patrimonios autónomos constituidos a través de sociedades fiduciarias, comparecerán por medio del representante legal o apoderado de la respectiva sociedad fiduciaria, quien actuará como su vocera.
>
> Cuando la persona jurídica demandada tenga varios representantes o apoderados distintos de aquellos, podrá citarse a cualquiera de ellos, aunque no esté facultado para obrar separadamente. Las personas jurídicas también podrán comparecer a través de representantes legales para asuntos judiciales o apoderados generales debidamente inscritos.
>
> **Cuando la persona jurídica se encuentre en estado de liquidación deberá ser representada por su liquidador**.
>
> Los grupos de personas comparecerán al proceso conforme a las disposiciones de la ley que los regule.
>
> Los concebidos comparecerán por medio de quienes ejercerían su representación si ya hubiesen nacido» (Se Destaca).

Por lo anterior, la demanda no satisface el numeral 1º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, debido a que no designó en debida forma la parte demandada y sus representante, por lo cual se le requerirá para que adecué y modifique dicho acápite, de conformidad a lo esbozado con antelación.

Ahora bien, como el numeral 1º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo guarda correspondencia con el numeral 7º ibídem, se le solicita a la parte demandante para que indique el lugar y la dirección donde la liquidadora de la **COOPERATIVA ASOCIACÓN DE RECURSOS HUMANOS CORHUMANOS–EN LIQUIDACIÓN-,** recibirá notificaciones personales (físicas y digitales).

En **segundo lugar**, se vislumbra que el mandato visible a folio 26 a 27 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»*, no es suficiente, habida consideración que no identificó de manera completa la parte demandada, pues solo referencia al **HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ E.S.E.,** en consecuencia, carece de legitimación para instaurar la demanda contra las Cooperativas en mención, razón por la cual, no satisface las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso, razón por la cuales no se acredita el derecho de postulación al tenor de lo prescrito en los artículos 159 y 160 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y se requerirá a la actora en tal sentido y, consecuentemente deberá complementar en el poder la totalidad de la parte pasiva y este sea conferido de manera personal (artículo 74 del Código General del Proceso) o mediante mensaje de datos (artículo 5º del Decreto 806 de 2020).

En **tercer lugar,** se observa que de las pretensiones de la demanda no se encuentran expresadas de manera precisa y clara, puesto que a partir de la pretensión No. 3 se propende por el reconocimiento y pago de acreencias laborales *«desde el 26 de Septiembre del 2000 hasta el 30 de Junio de 2019»*[7], cuando leído el escrito que agotó la sede administrativa la parte actora pretendía el reconocimiento y pago de acreencias laborales *«desde el año 2001 hasta el año 2019»*[8], en consecuencia, se requerirá al apoderado judicial de la parte demandante con el fin de que enuncie con precisión y claridad las pretensiones de la demanda, de conformidad con lo establecido en el numeral 2° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso

[7] Folios 2 a 4 del archivo denominado *(«002DemandaPoderAnexos»)*
[8] Folios 31 a 33 del archivo denominado *(«002DemandaPoderAnexos»)*

Administrativo, o si a bien lo tiene para que allegue la reclamación administrativa para el período del año 2000.

En **cuarto lugar**, se constata que el apoderado judicial de la parte actora no remitió la totalidad de los documentos enunciados como pruebas[9], esto es: *«15. Contrato de Prestación de Servicios Suscrito directamente entre mi mandante y la Cooperativa de Trabajo y Recursos Humamos CORHUMANOS Nit. 832.005.949»*, *«16. Certificación de los contratos de prestación de servicios ejecutados por mi mandante otorgados por las Cooperativas Intrasalud (…) que demuestran que los mismos fueron celebrados desde el 26 de Septiembre del 2000 hasta el 30 de Junio de 2019»*, *«26. Certificado de Existencia y Representación Legal de la Cooperativa de Trabajadores Asociados para la Prestación de Servicios Entidades del Sector Salud»* y *«28. Certificados de existencia y representación de Intrasalud (…)» «27. Solicitud certificación factores salariales devengados, planta del personal como su cargos y tipo de vinculación de un AUXILIAR DE ENFERMERÍA»;* asimismo, se observa que los folios 392 a 395 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»*, se encuentran de manera ilegible, razón por la cual, no satisfizo el numeral 5° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, concordante con el numeral 2° del artículo 166 ibídem y, en ese sentido, se requerirá a la actora para que adjunte de **manera íntegra y legible** la totalidad de los documentos en comento.

De igual forma, y como quiera que en la demanda en el acápite de pruebas el demandante, relacionó *«14. Contrato de Prestación de Servicios Suscrito directamente entre mi mandante y la E.S.E Hospital San Antonio de Arbeláez»*, *«15. Contrato de Prestación de Servicios Suscrito directamente entre mi mandante y la Cooperativa de Trabajo y Recursos Humamos CORHUMANOS Nit. 832.005.949»* y *«16. Certificación de los contratos de prestación de servicios ejecutados por mi mandante otorgados por las Cooperativas Intrasalud y Senisalud que demuestran que los mismos fueron celebrados desde el 26 de Septiembre del 2000 hasta el 30 de Junio de 2019»,* lo cierto, es que no lo especificó de manera organizada y cronológica los contratos o los documentos que acrediten su vínculo contractual con las Entidades demandadas, por lo cual se le requerirá

[9] Folios 17 a 20 del archivo denominado *(«002DemandaPoderAnexos»)*

para que precise de manera detallada las fechas y/o vigencias de cada contrato suscrito con la señora **YENI ROCÍO MORALES GARCÍA.**

Finalmente, se observa que la demanda tampoco cumple la exigencia del numeral 8° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, que el demandante al momento de presentar la demanda debe de manera **simultánea**[10] enviar, por medio electrónico, copia de ella y de sus anexos a los demandados y/o parte demandada, es decir, en un mismo correo *«en o a modo copia»*, por lo que se requerirá al apoderado del demandante para que acredite dicha situación.

Así las cosas, se hace necesario requerir al apoderado judicial de la demandante, señora **YENI ROCÍO MORALES GARCÍA**, para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada de **manera simultánea**[11], esto es, en un mismo correo *«en o a modo copia»*, en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 *«Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»*).

Del mismo modo, se le requerirá para que allegue en un nuevo y único cuerpo el escrito de la demanda (con los yerros corregidos) y sus anexos de manera organizada, **especialmente de manera cronológica**.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial de la señora **YENI ROCÍO MORALES GARCÍA** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, SO PENA DE RECHAZO, subsane la demanda

[10] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.
[11] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído. Así también, para que integre la subsanación y la demanda en un solo texto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2086604c16a9cfd4f57a9e7bee789d455dba7240d77a93f332477bf48cc42bf**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:17 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2022-00003-00**
DEMANDANTE:	**GILBERTO ORLANDO MORALES CARO**
DEMANDADO:	**E.S.E. HOSPITAL DE LA MESA PEDRO LEÓN ÁLVAREZ DÍAZ**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **GILBERTO ORLANDO MORALES CARO**, por conducto de apoderado judicial, contra la **E.S.E. HOSPITAL DE LA MESA PEDRO LEÓN ÁLVAREZ DÍAZ,** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 13 de enero de 2022 el señor **GILBERTO ORLANDO MORALES CARO**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda[1] ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot, correspondiendo su conocimiento a este Despacho[2].

---

[1] *(«002DemandaPoderAnexos»)*
[2] *(«003ActaReparto»)*

2.2. El 24 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho para proveer[3].

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de proveer sobre su admisión.

En virtud de lo anterior, **en primer lugar**, se observa que de las pretensiones de la demanda no se encuentran expresadas de manera precisa y clara, puesto que la pretensión del ordinal décimo segundo, décimo tercero, décimo séptimo se propende por el pago de *«los subsidios de alimentación causados desde el día 10 DE ENERO DE 2013 HASTA 31 DE MAYO 2021., liquidados con la asignación legal otorgada al cargo de los ANESTESIOLOGOS en la entidad demandada», «los subsidios de transporte causados desde el día 10 DE ENERO DE 2013 HASTA 31 DE MAYO 2021, liquidados con la asignación legal otorgada al cargo de los ANESTESIOLOGOS en la entidad demandada», «efectuar ante la entidad prestadora de salud (EPS) a la que se encuentra afiliado el demandante, las cotizaciones impagas al sistema de seguridad social en salud por el periodo comprendido entre 10 DE ENERO DE 2013 HASTA 31 DE MAYO 2021, tomando como ingreso base de cotización, el SALARIO devengado por un trabajador de planta en el mismo ANESTESIOLOGO»*[4] respectivamente, en consecuencia, se requerirá al apoderado judicial de la parte demandante con el fin de que enuncie con precisión y claridad las pretensiones de la demanda, de conformidad con lo establecido en el numeral 2° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, o si a bien lo tiene para que allegue la reclamación administrativa que contenga las peticiones antes resaltadas.

En **segundo lugar**, se vislumbra que dentro del plenario no aportó la constancia de publicación, comunicación, notificación o, ejecución del acto administrativo acusado, esto es repuesta del 19 de octubre de 2021 expedido por el gerente general del **HOSPITAL DE LA MESA PEDRO LEÓN ÁLVAREZ DÍAZ E.S.E.,** de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1º

[3] *(«005ConstanciaDespacho»)*
[4] Folio 2 del archivo denominado *(«002DemandaPoderAnexos»)*

del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En **tercer lugar**, se constata que el apoderado judicial de la parte actora si bien, en la demanda en el acápite de pruebas relacionó *«Copia de contratos desde el 2013 hasta el 2020»*[5], lo cierto, es que no lo especificó de manera organizada y cronológica los contratos o los documentos que acrediten su vínculo contractual con la Entidad demandada, por lo cual se le requerirá para que precise de manera detallada las fechas y/o vigencias de cada contrato suscrito con la señora **GILBERTO ORLANDO MORALES CARO.**

Finalmente, se observa que a folio 1108 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»*, obra captura de pantalla, en la cual se extracta que fueron remitidos unos documentos, no obstante, de dicho documentos no se puede colegir que pertenezcan a la presente demanda, motivo por el cual, tampoco cumple la exigencia del numeral 8° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, que el demandante al momento de presentar la demanda debe de manera **simultánea**[6] enviar, por medio electrónico, copia de ella y de sus anexos a los demandados y/o parte demandada, es decir, en un mismo correo *«en o a modo copia»*, por lo que se requerirá al apoderado del demandante para que acredite dicha situación.

Así las cosas, se hace necesario requerir al apoderado judicial del demandante **GILBERTO ORLANDO MORALES CARO**, para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada de **manera simultánea**[7], esto es, en un mismo correo *«en o a modo copia»*, en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de

[5] Folio 19 del archivo denominado *(«002DemandaPoderAnexos»)*
[6] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.
[7] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 «*Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)*»).

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial de la señora **GILBERTO ORLANDO MORALES CARO** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, SO PENA DE RECHAZO, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído. Así también, para que integre la subsanación y la demanda en un solo texto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b00b502f7f951d5e431a01b89481cc569c8654e2e23bcc67623ca980784a987b**

Documento generado en 10/02/2022 11:30:19 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2022-00005-00**
DEMANDANTE:	**JOSÉ ÉDGAR OLIVERO GUZMÁN**
DEMANDADO:	**CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL–CASUR-**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **JOSÉ ÉDGAR OLIVERO GUZMÁN**, por conducto de apoderado judicial, contra la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL–CASUR-** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 4 de marzo de 2021 el señor **JOSÉ ÉDGAR OLIVERO GUZMÁN**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C., correspondiéndole su conocimiento Al JUZGADO VEINTICUATRO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C[1].

[1] *(«001.ActaReparto»)* de la carpeta *(«002ActuaciónJuzgado24AdtivoBgta»)*

2.2. El 6 mayo de 2021 el JUZGADO VEINTICUATRO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. remitió el asunto de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, por considerar que carecía de competencia por el factor territorial en atención a que la última unidad de servicio del demandante fue en el municipio de Guataquí, Cundinamarca[2].

2.3. El 14 de enero de 2022 fue remitido el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot[3] y efectuado el correspondiente reparto, le correspondió su conocimiento a este Despacho[4].

2.4. El 24 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho[5].

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

Así las cosas, bajo el contexto expuesto, el Despacho advierte que el presente asunto efectivamente es de competencia de este Juzgado, como quiera que, se advierte que el último lugar donde debió prestar los servicios el señor **JOSÉ ÉDGAR OLIVERO GUZMÁN** efectivamente fue en el MUNICIPIO DE GUATAQUÍ, Cundinamarca[6], circunscripción sobre la cual este Circuito tiene comprensión territorial.

En ese orden, corresponde en este estado procesal realizar la calificación de la demanda.

---

[2] *(«003.AutoRemiteProcesoporCompetencia»)* de la carpeta *(«002ActuaciónJuzgado24AdtivoBgta»)*
[3] *(«003CorreoReparto»)*
[4] *(«004ActaReparto»)*
[5] *(«005ConstanciaDespacho»)*
[6] Folios 135 a 139, 148 a 151 y 15 a 161 del archivo denominado *(«01Demanda»)* de la carpeta *(«002ActuaciónJuzgado27AdministrativoBta»)*
[6] *(«003CorreoReparto»)*

En virtud de lo anterior, en **primer lugar**, se vislumbra que no aportó la constancia de publicación, comunicación, notificación o, ejecución del acto administrativo acusado, esto es el Oficio No. 202121000003091, ID No. 625400, de 20 de enero de 2021 expedido por el coronel Disney Ramón Rodríguez Tenjo, director general (E) de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍ NACIONAL – CASUR**, de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En **segundo lugar**, se observa que la cuantía relacionada en el líbelo introductorio[7], no se encuentra estimada de manera razonada, pues debió determinarla conforme lo prevé el inciso final del artículo 157 de la ley 1437 de 2011, por lo que se concluye que la demanda no cumple con lo establecido en el numeral 6° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En **tercer lugar**, es menester resaltar que la demanda fue radicada el 4 de marzo de 2021 y dentro del plenario no se encuentra que la demanda y sus anexos hubiese sido enviada de manera simultánea por medio electrónico a la parte demandada, esto es, que el demandante al momento de presentar la demanda debe de manera **simultánea**[8] enviar, por medio electrónico, copia de ella y de sus anexos a los demandados y/o parte demandada, es decir, en un mismo correo *«en o a modo copia»*, situación que dentro del presente proceso no se encuentra cumplida, razón por la cual no da cumplimiento del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 «Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»).

---

[7] Folio 9 del archivo denominado *(«01Demanda»)* de la carpeta *(«002ActuaciónJuzgado027AdministrativoBta»)*
[7] *(«003CorreoReparto»)*
[8] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

Así las cosas, se hace necesario requerir al apoderado judicial del señor **JOSÉ ÉDGAR OLIVERO GUZMÁN**, para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole, que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada y del señor procurador de **manera simultánea**[9], esto es, en un mismo correo *«en o a modo copia»*, en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 *«Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»*).

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial del señor **JOSÉ ÉDGAR OLIVERO GUZMÁN**, para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, SO PENA DE RECHAZO, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

[9] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **93e9c7186e4d299a2e1137bdf9d572bb1888857263bbc5a63414bcca59c1533b**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:21 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2022-00006-00**
DEMANDANTE:	**MARÍA ALEJANDRA CORTÉS RAMÍREZ**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE GIRARDOT**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD ELECTORAL**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la señora **MARÍA ALEJANDRA CORTÉS RAMÍREZ**, actuando en nombre propio, contra el **MUNICIPIO DE GIRARDOT,** por el medio de control de nulidad.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 17 de enero de 2022 la señora **MARÍA ALEJANDRA CORTÉS RAMÍREZ**, actuando en nombre propio, radicó demanda[1] ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot[2], correspondiendo su conocimiento a este Despacho[3].

---

[1] *(«002DemandayAnexos»)*
[2] *(«003CorreoReparto»)*
[3] *(«004ActaReparto»)*

2.2. El 24 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho para proveer[4].

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

Así las cosas, como primera medida el Despacho advierte que la demandante **MARÍA ALEJANDRA CORTÉS RAMÍREZ** interpone en nombre propio, demanda por el medio de control de nulidad y señala como pretensiones:

> «***PRIMERA***: *Que se* ***DECLARE LA NULIDAD*** *del* ***DECRETO No. 002 DE FECHA 1 DE ENERO DE 2020***, *expedido por parte de la* ***ALCALDÍA MUNICIPAL DE GIRARDOT***, *mediante el cual se nombra a DEIVIS FERNÁNDEZ AGUIRRE identificado(a) con Cédula de ciudadanía Número 11.224.975, en el cargo de Gerente de las Empresas de Servicios Municipal y Regionales (Ser Regionales) según códigos y grados entidad descentralizada de la Alcaldía Municipal de Girardot.*
>
> ***SEGUNDA:*** *Que se* ***OFICIE A LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN***, *con el objetivo de que se estudie la conducta del señor* ***JOSÉ FRANCISCO LOZANO SIERRA*** *en su calidad de Alcalde del Municipio de Girardot, con el fin de establecer si se configura falta disciplinaria alguna por parte de él, al haberse designado como Gerente de las* ***EMPRESAS DE SERVICIOS MUNICIPALES Y REGIONALES -SER REGIONALES-***, *al señor Deivis Fernández Aguirre a pesar de que no cumplía con los requisitos para desempeñar dicho cargo.*
>
> ***TERCERA****: Que se* ***OFICIE A LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN***, *con el objetivo de que se estudie la conducta del señor DEIVIS FERNÁNDEZ AGUIRRE en su calidad de Gerente General de Ser Regionales, con el fin de establecer si se configura falta disciplinaria alguna por parte de él, al haberse posesionado y aceptado el cargo como Gerente de las* ***EMPRESAS DE SERVICIOS MUNICIPALES Y REGIONALES -SER REGIONALES-,*** *a pesar de que no cumplía con los requisitos para desempeñar dicho cargo.*
>
> ***CUARTA:*** *En su oportunidad procesal, que se condene al demandado(a) al pago de las costas del proceso»*[5].

En virtud de lo anterior, es menester resaltar que en el artículo 137 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala

---

[4] *(«005ConstanciaDespacho»)*
[5] Folio 6 del archivo denominado *(«002DemandayAnexos»)*

sobre el medio de control de nulidad, cuando el acto administrativo demandado es carácter particular, lo siguiente:

> «**Artículo 137.** ***NULIDAD***.
>
> (…)
>
> Excepcionalmente podrá pedirse la nulidad de actos administrativos de contenido particular en los siguientes casos:
>
> 1. Cuando con la demanda no se persiga o de la sentencia de nulidad que se produjere no se genere el restablecimiento automático de un derecho subjetivo a favor del demandante o de un tercero.
>
> 2. Cuando se trate de recuperar bienes de uso público.
>
> 3. Cuando los efectos nocivos del acto administrativo afecten en materia grave el orden público, político, económico, social o ecológico.
>
> 4. Cuando la ley lo consagre expresamente.
>
> **Parágrafo**. Si de la demanda se desprendiere que se persigue el restablecimiento automático de un derecho, se tramitará conforme a las reglas del artículo siguiente»

Asimismo, el artículo 139 ibídem, señala sobre la nulidad de actos de nombramiento, que:

> «**Artículo 139.** ***NULIDAD ELECTORAL***. Cualquier persona podrá pedir la nulidad de los actos de elección por voto popular o por cuerpos electorales, así como de los actos de nombramiento que expidan las entidades y autoridades públicas de todo orden. Igualmente podrá pedir la nulidad de los actos de llamamiento para proveer vacantes en las corporaciones públicas.
>
> En elecciones por voto popular, las decisiones adoptadas por las autoridades electorales que resuelvan sobre reclamaciones o irregularidades respecto de la votación o de los escrutinios, deberán demandarse junto con el acto que declara la elección. El demandante deberá precisar en qué etapas o registros electorales se presentan las irregularidades o vicios que inciden en el acto de elección.
>
> En todo caso, las decisiones de naturaleza electoral no serán susceptibles de ser controvertidas mediante la utilización de los mecanismos para proteger los derechos e intereses colectivos regulados en la Ley 472 de 1998» (Resaltado fuera del texto).

En virtud de lo anterior, corresponde en este estado procesal, advertir que si bien, de las pretensiones de la demanda no se extracta que la demandante persiga el restablecimiento automático de un derecho propio o de un tercero, por lo cual, podría tratarse de un proceso de nulidad, tal como lo interpone; también lo es, que revisado el acto administrativo que demanda la señora **MARÍA ALEJANDRA CORTÉS RAMÍREZ** y del cual pretende se declare la nulidad, es el Decreto No. 002 de 1 de enero de 2020 por medio del cual se efectúo el nombramiento del gerente de las EMPRESAS DE SERVICIOS MUNICIPAL Y REGIONALES - SER REGIONALES-, por parte del alcalde del MUNICIPIO DE GIRARDOT[6], siendo la nulidad electoral, el medio idóneo para acudir a la jurisdicción.

Sobre el particular, el Consejo de Estado ha reiterado que:

> *«(…) los actos electorales son aquellos que declaran una elección o que realizan un nombramiento o designación, cuya legalidad se cuestiona vía acción de nulidad electoral.*
>
> *En jurisprudencia más reciente[7] la Sección Quinta, tesis reiterada en el 2012 por auto de Sala de 9 de marzo[8], precisó:*
>
> > *"**Los actos electorales corresponden a aquellas decisiones administrativas por medio de las cuales se declara una elección o se hace un nombramiento o designación**, según se infiere del régimen general de competencias establecido en el Código Contencioso Administrativo. Por el contrario, **los actos de contenido electoral, que por obvias razones no pueden equipararse a los actos electorales, sí se pueden identificar por su estrecha relación con uno de estos actos, es decir que el acto viene a ser de contenido electoral, no porque con el mismo se asuma una decisión administrativa de elección o de nombramiento, sino porque la decisión administrativa afecte de alguna manera a un acto de esa estirpe**, bien porque lo revoque, modifique o sujete a alguna condición que antes no tenía, es decir **que el acto llega a ser de contenido electoral porque jurídicamente tiene alguna incidencia en uno que sí tiene naturaleza electoral**. Con todo, el acto de contenido electoral no se agota en la anterior clasificación, pues bajo la premisa de que esa naturaleza se la confiere su proximidad jurídica con un acto de elección o de nombramiento, también*

[6] Folio 27 del archivo denominado *(«002DemandayAnexos»)*
[7] Sentencia del 9 de octubre de 2008, exp. No. 2008-00008-00 actor: Orlando Duque Quiroga, M. P. doctora María Nohemí Hernández Pinzón
[8] Demandante: Laura Teresa Arenas de Santamaría, exp. No. 2011-00717-01. C. P. doctor: Mauricio Torres Cuervo

> *resulta válido afirmar que dentro de ese catálogo se incluyen los actos administrativos de carácter general por medio de los cuales la administración pública regula o reglamenta un proceso de elección o de nombramiento". (Negrilla fuera de texto).*
>
> *En conclusión el acto electoral es aquel por medio del cual la Administración declara una elección o hace un nombramiento o una designación (actos de elección popular, los de elección por corporaciones electorales, los actos de nombramiento de cualquier autoridad pública y los de llamamiento para suplir vacantes en las Corporaciones públicas). Por su parte, los actos de contenido electoral serán aquellos que tengan la virtualidad de influir en la decisión de elección, nombramiento o designación.*
>
> *Dada la relación que se evidenció tienen los actos electorales con los actos de contenido electoral, conviene resaltar que éstos últimos tendrán el carácter de contenido electoral, por ende el estudio de su legalidad corresponderá a la Sección Quinta del Consejo de Estado, siempre y cuando dichos incidan en una elección, nombramiento o designación de cualquier persona que ejerza autoridad administrativa, tenga funciones públicas o su elección obedezca al resultado del ejercicio del voto popular porque se insiste los actos electorales y los de contenido electoral guardan una intrínseca relación»*[9].

En ese sentido, se vislumbra que el acto administrativo en mención, se trata un acto de nombramiento o designación, por lo cual, la legalidad que cuestiona la demandada debe realizarse por el medio de control de nulidad electoral.

Claro lo anterior, el Despacho procederá a verificar la competencia para conocer del presente medio de control, aplicando la norma vigente para la fecha de radicación de la demanda-17 de enero de 2022-, es decir la Ley 1437 de 2011 previo a la modificación introducida por la Ley 2080 de 2021, en atención a lo previsto en el inciso primero del artículo 86[10] de esta última.

Así las cosas, en atención a la materia objeto de análisis, el numeral 9° del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo-original- establece la competencia de los Juzgados Administrativos en primera instancia así:

---

[9] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Auto del 27 de mayo de 2015, Exp. No. 11001-03-24-000-2005-00017-01(C). C. P. Lucy Jeannette Bermúdez Bermúdez.

[10] «**Artículo 86.** ***RÉGIMEN DE VIGENCIA Y TRANSICIÓN NORMATIVA*****. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley**.
(…)» (Destaca el Despacho).

> «**Artículo 155. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia** de los siguientes asuntos:
>
> (…)
>
> 9. **De la nulidad** de los actos de elección, distintos de los de voto popular, que no tengan asignada otra competencia y de actos **de nombramiento efectuados por autoridades del orden municipal, en municipios con menos de setenta mil (70.000) habitantes que no sean capital de departamento**. El número de habitantes se acreditará con la información oficial del Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas-DANE-» (Destaca el Despacho).

Por lo anterior, una vez revisada la población del MUNICIPIO DE GIRARDOT, de conformidad con la información que obra en la página web oficial del Municipio (teniendo en cuenta que consultada el sitio web del DANE no reposa dicha información) se evidencia que cuenta con «*150.178 habitantes (según estadísticas del DANE para el año 2005)*»[11], por lo que la población registrada es superior a los setenta mil (70.000) habitantes, por lo que este Despacho carece de competencia para conocer del sub iudice, la cual radica en los Tribunales Administrativos al tenor de lo consagrado en el numeral 9° del artículo 152 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo-original-, el cual dispone:

> **«Artículo 152. Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia** de los siguientes asuntos:
>
> (…)
>
> **9. De la nulidad del acto de nombramiento de los empleados públicos del nivel directivo o su equivalente efectuado por autoridades del orden nacional y por las autoridades Distritales, Departamentales o Municipales, en municipios con más de setenta mil (70.000) habitantes** o que sean capital de departamento» (Destaca el Juzgado).

Bajo ese contexto, se encuentra que, este Despacho carece de competencia por el factor funcional, habida consideración que la regla que asigna la competencia precisa que para la nulidad electoral el competente es el Tribunal Administrativo, puesto que como se manifestó en precedencia, el **MUNICIPIO**

---

[11] Página web del Municipio del Municipio de Girardot https://www.girardot-cundinamarca.gov.co/MiMunicipio/Paginas/Informacion-del-Municipio.aspx

DE GIRARDOT, cuenta con «*150.178 habitantes (según estadísticas del DANE para el año 2005)*».

En ese orden, el artículo 168 de la Ley 1437 de 2011 dispone:

> «**Artículo 168.** ***FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA*****.** En caso de falta de, jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión».

Puestas en ese estadio las cosas y, como quiera que la competencia para conocer del medio de control de nulidad electoral radica en el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO, se declarará la falta de competencia de este Despacho en razón al factor funcional y se ordenará remitir el presente proceso al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN PRIMERA (Reparto), para lo de su competencia.

En virtud de lo expuesto, **SE DISPONE:**

PRIMERO: DECLARAR la falta de competencia de este Juzgado para conocer del presente proceso por el factor funcional, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO. REMITIR el expediente ante la SECCIÓN PRIMERA DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-(Reparto), para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1139f878c47ee6b628fb3cef1ad9a62c855fde2fb90443311525bb56bc992c0c**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:21 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2022-00007-00**
DEMANDANTE:	**MAKRO VIVIENDA CONSTRUCTORA INMOBILIARIA S.A.S.**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**
MEDIO DE CONTROL:	**REPARACIÓN DIRECTA**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la sociedad MAKRO VIVIENDA CONSTRUCTORA INMOBILIARIA S.A.S., por conducto de apoderado judicial, contra el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ por el medio de control de reparación directa.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 3 de noviembre de 2021 la sociedad MAKRO VIVIENDA CONSTRUCTORA INMOBILIARIA S.A.S., por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C., correspondiéndole su conocimiento al Juzgado 4 Administrativo del Circuito de Bogotá D.C. (*«01CorreoYActaReparto»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado4AdtivoBogota»*), con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo contenido en el «*auto 812 de 20 de agosto de 2014*» (folio 2 y 11 a 12

«02DemandaYAnexos» de la carpeta «002ActuacionJuzgado4AdtivoBogota»), por medio del cual el Secretario de Planeación del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ obedeció lo ordenado por el alcalde municipal en la decisión que desató el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución Administrativa No. 821 de 8 de octubre de 2014.

2.2. Mediante providencia de 15 de diciembre de 2021 el JUZGADO 4 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. remitió el presente asunto a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, por considerar que carecía de competencia por el factor territorial debido a que el acto administrativo demandado fue expedido en el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ (*«04AutoRemitePorCompetencia»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado4AdtivoBogota»*).

2.3. Solo hasta el 17 de enero de 2022 el presente asunto fue remitido a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot (*«003CorreoReparto»*) y, efectuado el correspondiente reparto, correspondió su conocimiento a este Despacho (*«004ActaReparto»*).

2.4. El 24 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho para proveer (*«005ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de proveer sobre la admisión del medio de control de la referencia.

En ese sentido, se advierte del examen de la demanda radicada por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, que lo pretendido por la demandante, sociedad MAKRO VIVIENDA CONSTRUCTORA INMOBILIARIA S.A.S., es:

Según se denota en el folio 2 del archivo denominado «*02DemandaYAnexos*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado4AdtivoBogota*»:

> «*PRETENSIONES*
>
> *1.* ***NULIDAD DEL AUTO: 812 DE FECHA 20 DE AGOSTO DE 2015****.*
>
> *Por el cual, se obedece lo ordenado por el señor Alcalde Municipal en decisión de segunda instancia y se adoptan otras decisiones.*
>
> *2. RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO SOBRE LA RESOLUCIÓN PROFERIDA POR EL SEÑOR ALCALDE MUNICIPAL, DE FECHA 11 DE AGOSTO DE 2015 proseso (sic) (…), silencio administrativo positivo. 3. Reparación por daños y perjuicios.*» (Se Destaca).

Ratificado por el apoderado judicial de la actora en el folio 11 del archivo denominado «*02DemandaYAnexos*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado4AdtivoBogota*»:

> «*PRETENSIONES*
>
> *1.* ***QUE SE DECLARE LA NULIDAD, DEL ACTO ADMINISTRATIVO 812 DE FECHA 20 DE AGOSTO DE 2015, y adicionalmente sus respectivos recursos, por las razones expuestas en los fundamentos de hecho y de derecho de esta demanda.***
>
> *2. QUE COMO CONSECUENCIA DE LA DECLARACIÓN ANTERIOR, SE DEJE EN FIRME EL ACTO ADMINISTRATIVO EXPEDIDO POR EL SEÑOR ALCALDE EL DIA 11 DE AGOSTO DE 2015.*
>
> *(…)*» (Se Destaca).

Ahora bien, para fundamentar sus pretensiones el apoderado judicial de la parte actora esbozó (folios 5 a 11 «*02DemandaYAnexos*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado4AdtivoBogota*»), entre otras, lo que se pasa a citar:

> «*(…)*
>
> *ES DE TENER EN CUENTA QUE* ***EL ACTO ADMINISTRATIVO NRO 812 DE FECHA 20 DE AGOSTO DE 2015,*** *EXPEDIDO POR LA SECRETARÍA DE PLANEACIÓN MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ, DEL QUE SE PRETENDE LA NULIDAD.*
>
> *(…)*

> *ASÍ LAS COSAS, TENEMOS EL ACTO ADMINISTRATIVO 812 EXPEDIDO POR LA SECRETARÍA DE PLANEACIÓN DE FUSAGASUGÁ EL DIA 20 DE AGOSTO DE 2015, CON LAS CAUSALES DE NULIDAD QUE PODEMOS OBSERVAR A CONTINUACIÓN.*
>
> *(…)*» (Se Destaca).

A partir de lo anterior, se torna indispensable realizar un recuento cronológico de la expedición del acto administrativo que se acusa con el propósito de verificar su naturaleza jurídica.

En **primer lugar**, se tiene que el Secretario de Planeación del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ profirió la Resolución No. 821 de 8 de octubre de 2014, *«por medio de la cual se resuelve un silencio administrativo positivo»* en virtud de la cual el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ se abstuvo de reconocer los efectos del silencio administrativo positivo protocolizado con la escritura pública No. 4647 de 19 de diciembre de 2013 de la Notaría Segunda del Circuito de Fusagasugá, a la sociedad Makro Vivienda Constructora Inmobiliaria S.A.S. para la solicitud de la licencia de construcción por el proyecto radicado No. 14447, para el conjunto residencial Los Ciprés (folios 93 a 97 *«02DemandaYAnexos»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado4AdtivoBogota»*).

Resolución que, en su parte resolutiva, dispuso lo siguiente:

> *«ARTÍCULO PRIMERO: Abstenerse de reconocer los efectos del silencio administrativo positivo protocolizado con la escritura pública número 4647 de fecha de 19 de diciembre de 2013 de la Notaria Segunda del Circuito de Fusagasugá (…), teniendo en cuenta que el proyecto presenta las siguientes inconsistencias:*
>
> *a) Por perfil de vial y con base y con base en lo dispuesto por la Circular No. 001 de 2013 expedida por la Secretaria de Planeación Municipal, la altura máxima permita es de 20.00 metros y el proyecto presenta una altura total de 27.90 metros, por lo que deberá ajustar a la norma.*
>
> *b) El proyecto está sometido al pago de la plusvalía por mayor aprovechamiento según lo dispuesto por el POT y el Acuerdo Municipal 010 de 2001, en consecuencia, deberá presentar en la Secretaria de Planeación Municipal dentro de los siguientes 60 días a la notificación de este acto administrativo el avaluó del predio para efectos de liquidación de la participación en la plusvalía en la forma prevista por el Acuerdo 010 de 2001 y el Decreto Municipal 132 de 27 de marzo de 2014.*

(…)».

En **segundo lugar**, se observa que el Secretario de Planeación del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ expidió la Resolución No. 012 de 5 de febrero de 2015, «*por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición y se concede el recurso de apelación*», por medio de la cual se desató el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 821 de 8 de octubre de 2014, confirmándola (folios 105 a 111 «*02DemandaYAnexos*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado4AdtivoBogota*»).

En **tercer lugar**, se evidencia que el Alcalde del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, por intermedio del acto administrativo de 11 de agosto de 2015, procedió a resolver el recurso de apelación incoado contra la Resolución No. 821 de 8 de octubre de 2014, disponiendo lo que se trae a cita (folios 116 a 139 «*02DemandaYAnexos*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado4AdtivoBogota*»):

> «*(…)*
>
> *PRIMERO: MODIFICAR la decisión adoptada en la resolución 821 de 8 de octubre de 2014, por las razones expuestas en la parte motiva.*
>
> *SEGUNDO: como consecuencia de lo anterior dejar sin efecto lo señalado en el literal A del articulo primero de la decisión recurrida, en cuanto al literal B de la misma disposición no se dará aplicación al Decreto Municipal 132 de 2014, los demás aspectos fijados en la providencia se mantendrán.*
>
> *(…)*
>
> *CUARTO: ORDENAR a la sociedad Makro Vivienda Constructora inmobiliaria S.A.S., a cumplir con las disposiciones dadas en el artículo primero de la resolución 821 de 2014 que no fue objeto de modificación, so pena de dar aplicación al artículo 37 del Decreto 1469 de 2010».*

En **cuarto lugar**, el Secretario de Planeación del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ emitió el **Auto No. 812 de 20 de agosto de 2015** (acto administrativo que se demanda), «*por el cual se obedece lo ordenado por el señor Alcalde Municipal en decisión de segunda instancia y se adoptan otras decisiones*», por el cual se dispuso lo siguiente (folios 144 a 146 «*02DemandaYAnexos*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado4AdtivoBogota*»):

> *«PRIMERO: OBEDEZCASE lo ordenado por el señor Alcalde Municipal en decisión de fecha 11 de agosto de 2015.*
>
> *SEGUNDO: Como consecuencia de lo ordenado en el artículo anterior y en la decisión adoptada por el señor Alcalde, tener por NO LICENCIADO el proyecto número 14447, radicado para la solicitud de licencia del conjunto residencial Los Cipreses, ubicado en la calle 17 A No. 13-33 de la ciudad de Fusagasugá».*
>
> *TERCERO: Dar aplicación a lo dispuesto por el artículo 37 del Decreto 1469 de 2010, al no haber dado cumplimiento a las observaciones indicadas en el Acta 297 del 23 de octubre de 2012, y por tanto se ordena el archivo del proyecto 14447.*
>
> *Parágrafo. El interesado contará con treinta (30) días calendario, contados a partir de la fecha en que quede en firme la presente decisión, para retirar los documentos que reposan en el expediente o para solicitar su traslado a otro en el evento que se radique una nueva solicitud ante esta secretaria. En estos casos se expedirá el acto de devolución o desglose y traslado. Contra este acto no procede recurso.*
>
> *(…)*
>
> *QUINTO: RECURSOS, contra la presente decisión procede únicamente el recurso de reposición ante el Secretario de Planeación Municipal de conformidad con lo dispuesto por el artículo 37 del Decreto 1469 de 2010».*

En **quinto lugar**, el Secretario de Planeación del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ expidió el Auto No. 1709 de 5 de diciembre de2015, «*por el cual se resuelve un recurso de reposición*», por medio del cual: ***i)*** confirmó el Auto No. 812 de 20 de agosto de 2015, ***ii)*** negó por improcedente al recurso de apelación y, ***iii)*** comunicó que contra dicha resolución no procedía recurso (folios 147 a 153 «*02DemandaYAnexos*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado4AdtivoBogota*»).

Por **último**, el Auto No. 1709 de 5 de diciembre de 2015 fue notificado a la parte demandante el 9 de diciembre de 2015 (folio 154 «*02DemandaYAnexos*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado4AdtivoBogota*»).

Bajo el contexto expuesto, se vislumbra que el Auto No. 812 de 20 de agosto de 2015, es un acto administrativo de ejecución, pues en este el Secretario de Planeación del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ obedeció lo dispuesto y ordenado por el Alcalde del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, razón por la cual debe este Despacho determinar si dicho acto administrativo es susceptible de

control judicial, para lo cual resulta procedente mencionar que, de conformidad con el artículo 43 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo[1], los actos que pueden ser demandados ante esta Jurisdicción son los que deciden directa o indirectamente el fondo de un asunto o los que hagan imposible continuar con una actuación administrativa.

Así también, se recuerda que un acto administrativo[2] constituye la expresión de la voluntad unilateral de la administración con la finalidad de producir efectos jurídicos (crear, modificar o extinguir una situación jurídica), los cuales pueden ser de contenido general o particular, dependiendo del ámbito en que se extiendan, razón por la cual solo aquellos actos que producen efectos tienen trascendencia material para que su contenido pueda ser debatido en sede administrativa o judicial.

En ese sentido, solo los actos **definitivos,** que por sí mismos generan efectos jurídicos, son pasibles de control de legalidad, junto con las decisiones que los modifican o confirman debido a que conforman la voluntad administrativa en un asunto particular.

Por su parte, a diferencia del anterior, los actos de cumplimiento y/o de ejecución son los que emanan de la administración para la materialización o ejecución, en el cumplimiento de una decisión judicial o administrativa, que ha sido impartida por una autoridad competente, sin que pueda afirmarse que de estos surjan situaciones jurídicas diferentes a las ordenadas por la sentencia o de la culminación del procedimiento administrativo y, que con ello, expresen, si quiera, la voluntad unilateral de la administración, pues, se reitera, son proferidos para acatar una orden judicial o administrativa en estricto sentido.

---

[1] «**Artículo 43. *ACTOS DEFINITIVOS*.** Son actos definitivos los que decidan directa o indirectamente el fondo del asunto o hagan imposible continuar la actuación».

[2] Para la H. Corte Constitucional, en sentencia C-1436 de 25 de octubre de 2000, Magistrado Ponente Doctor Alfredo Beltrán Sierra, es: «*la manifestación de la voluntad de la administración que busca producir efectos jurídicos bien sea creando, modificando o extinguiendo derechos a favor o en contra de los administrados*».

Bajo ese contexto, el H. Consejo de Estado respecto a los actos administrativos de cumplimiento o ejecución ha señalado:

En el proveído de 26 de septiembre de 2013[3] el Órgano de Cierre de esta Jurisdicción consideró:

> «***De acuerdo con lo anterior, únicamente las decisiones de la Administración producto de la conclusión de un procedimiento administrativo o los actos que hacen imposible la continuación de esa actuación, son susceptibles de control de legalidad por parte de la jurisdicción de lo contencioso administrativo***, *lo que, dicho de otra manera, significa que "****los actos de ejecución de una decisión administrativa o jurisdiccional se encuentran excluidos de dicho control, toda vez que a través de ellos no se decide definitivamente una actuación, pues sólo son expedidos en orden a materializar o ejecutar esas decisiones***"
>
> *No obstante, esta Corporación ha admitido que si el supuesto "acto de ejecución" excede, parcial o totalmente, lo dispuesto en la sentencia o en el acto administrativo ejecutado, es procedente ejercer el medio de control de nulidad y de restablecimiento, al haberse creado, modificado o extinguido una situación jurídica diferente y, por ende, al haberse generado un verdadero acto administrativo susceptible del control de legalidad».*

En la sentencia proferida el 14 de noviembre de 2013[4] señaló:

> *«No obstante lo anterior cabe señalar, por parte de esta Sala,* ***que a la categoría de acto que no ponen fin a la actuación administrativa se suman los de ejecución de decisiones administrativas o jurisdiccionales, en la medida en que éstos tampoco entrañan la manifestación de la voluntad de la administración sino que, por el contrario, se limitan a materializar o, como su nombre lo sugiere, ejecutar las decisiones que con anterioridad, la administración o una autoridad judicial hayan adoptado a través de verdaderos actos conclusivos del procedimiento administrativo o providencias judiciales según el caso****.*
>
> *(…)*
>
> *Así las cosas, debe decirse, que en los eventos en que la administración da cumplimiento a decisiones emitidas por autoridades judiciales únicamente profiere actos que ejecutan el contenido material de las mismas sin que, en principio, haya lugar a establecer situaciones jurídicas nuevas o distintas a las que fueron objeto de debate y conclusión en sede judicial. Esta última precisión en razón a que si el acto expedido por la administración, en cumplimiento de una decisión judicial, no sólo aborda aspectos distintos a los expresados en la*

[3] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta. Consejero Ponente: Jorge Octavio Ramírez Ramírez. Radicación número: 68001-23-33-000-2013-00296 (20212).
[4] Subsección "B" de la Sección Segunda del Consejo de Estado, consejero ponente: GERARDO ARENAS MONSALVE, Radicación número: 05001-23-31-000-2003-00490-01(2277-12).

> *decisión a ejecutar sino que da lugar a la creación, modificación o extinción de situaciones jurídicas a favor de los particulares, ellos da lugar a un típico acto administrativo susceptible de control judicial*» (Se Destaca).

Siguiendo la anterior línea, en pronunciamiento de 10 de febrero de 2016[5], se reiteró lo citado, así:

> *«2.1. De conformidad con los artículos 50 y 135 del Código Contencioso Administrativo, son actos demandables ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, aquéllos que exteriorizan la manifestación de voluntad unilateral de la Administración para crear, modificar o extinguir una situación jurídica, y restringió el derecho de acción contra los mismos, sólo para aquéllos que pusieran término a los procesos administrativos.*
>
> *En ese sentido, sólo los actos definitivos que por sí mismos generan efectos jurídicos, son pasibles de control de legalidad, junto con las decisiones que los modifican o confirman, las cuales conforman la voluntad administrativa respecto de un asunto particular.*
>
> *Así pues, un acto administrativo o acto definitivo es una declaración de voluntad dirigida al ejercicio de la función administrativa, que produce efectos jurídicos, es decir que crea, reconoce, modifica o extingue situaciones jurídicas, mientras que los actos de ejecución se limitan a dar cumplimiento a una decisión judicial o administrativa, sin que pueda afirmarse que de ellos surjan situaciones jurídicas diferentes a las de la sentencia o acto ejecutado.*
>
> *2.2. De acuerdo con lo anterior, únicamente las decisiones de la Administración producto de la conclusión de un procedimiento administrativo o los actos que hacen imposible la continuación de esa actuación, son susceptibles de control de legalidad por parte de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, lo que, dicho de otra manera, significa que "los actos de ejecución de una decisión administrativa o jurisdiccional se encuentran excluidos de dicho control, toda vez que a través de ellos no se decide definitivamente una actuación, pues sólo son expedidos en orden a materializar o ejecutar esas decisiones".*
>
> *2.3. No obstante, esta Corporación ha admitido que si el supuesto "acto de ejecución" excede, parcial o totalmente, lo dispuesto en la sentencia o en el acto administrativo ejecutado, es procedente ejercer la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, al haberse creado, modificado o extinguido una situación jurídica diferente y, por ende, al haberse generado un verdadero acto administrativo susceptible del control de legalidad, circunstancia que no ocurre en el caso concreto por las razones que pasan a exponerse (…)».*

Así también, en la sentencia No. 00343 de 9 de febrero de 2017[6] se refirió a dichos actos en los siguientes términos:

---

[5] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta. Consejero Ponente: Jorge Octavio Ramírez Ramírez. Radicado número: 25000-23-27-000-2011-00126-01 (19633).
[6] Consejera Ponente: SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ, Radicación No. 05001233300020130034301 y No. Interno: 0952-2014

> «…***encontramos actos administrativos que la doctrina ha denominado como de cumplimiento o ejecución, en los cuales, no se contiene una expresión de voluntad proveniente de la administración, sino la orden concreta de un juez que para cobrar ejecución requiere de su puesta en práctica por la autoridad que está obligada a cumplirla. Es entonces, el instrumento jurídico a través del cual la administración materialmente cumple la orden dada por un funcionario judicial dentro de una providencia***
>
> ***De acuerdo con lo anterior, la jurisprudencia ha señalado reiteradamente que el acto de ejecución carece de control por vía de acción, lo cual se adecúa a la definición ya expuesta, y así mismo a su tratamiento procesal dentro del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuyas reglas adjetivas impiden que sea susceptible de discusión gubernativa****.*
>
> *Bajo este entendido,* ***el acto de ejecución no es pasible de control jurisdiccional a menos que al materializar la orden dada por el juez, la autoridad desborde los estrictos lineamientos de la sentencia****, en cuyo caso, el perjudicado quedará habilitado para discutir en juicio aquello en que hubo incumplimiento por parte de la administración.*
>
> *En este orden, los actos administrativos que no crean, ni modifican la situación jurídica de una persona son considerados como actos de ejecución, los cuales están destinados a dar cumplimiento a un fallo proferido por un juez constitucional. En este sentido la Corporación ha dicho:*
>
> *"Los actos de ejecución de una decisión administrativa o jurisdiccional se encuentran excluidos de dicho control, toda vez que a través de ellos no se decide definitivamente una actuación, pues solo son expedidos en orden a materializar o ejecutar esas decisiones".»* (Se destaca).

Puestas en ese estadio las cosas, sólo es susceptible de control de legalidad un acto de ejecución si se advierte que ha excedido parcial o totalmente lo dispuesto en la sentencia **o acto administrativo**, como quiera que al apartarse o manifestarse más allá de la orden impartida se estaría emanando una voluntad unilateral de la administración con la finalidad de crear, modificar o extinguir una situación jurídica diferente.

Descendiendo al sub examine, se insiste, resulta evidente que el Auto No. 812 de 20 de agosto de 2015 tiene la connotación de ser un acto administrativo de ejecución porque no contiene una manifestación de la voluntad de la administración[7], sino que fue proferido por el Secretario de Planeación del

[7] Por ello Recuerda Jairo Becerra, en El principio de la libertad en el derecho espacial (Bogotá: Universidad Católica, 2014) que «*Aristóteles, San Agustín, Santo Tomás, Hobbes, Locke, Voltaire, Kant, Fichte, Schelling, Hegel, Stuart Mill, Biran, Lachelier, Lequier, Renouvier, Marx, G.E. Moore, Jaspers, Sartre y Adam Smith*

MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para dar cumplimiento a lo ordenado por el Alcalde Municipal en el acto administrativo de 11 de agosto de 2015, hecho en virtud del cual resulta totalmente claro a partir del derrotero expuesto, que el acto administrativo del cual se pretende su nulidad no es susceptible de control judicial, máxime cuando él no excede de lo dispuesto por la orden administrativa, tal como se advierte del contenido del mismo:

	Acto Administrativo de 11/08/2015	**Auto No. 812 de 20/08/2015**
Ordinal 1	MODIFICAR la decisión adoptada en la resolución 821 del 8 de octubre de 2014, por las razones expuestas en la parte motiva.	obedézcase lo ordenado por el señor Alcalde Municipal en decisión de fecha 11 de agosto de 2015
Ordinal 2	Como consecuencia de lo anterior dejar sin efecto lo señalado en el literal A del artículo primero de la decisión recurrida, en cuanto al literal B de la misma disposición no se dará aplicación al Decreto Municipal 132 de 2014, los demás aspectos fijados en la providencia se mantendrán.	Como consecuencia de lo ordenado en el artículo anterior y en la decisión adoptada por el señor Alcalde, tener por NO LICENCIADO el proyecto número 14447, radicado para la solicitud de licencia del conjunto residencial Los Cipreses (…).
Ordinal 3	COMPULSAR copias a la Unidad de Control Interno Disciplinario a fin de investigar la conducta realizada por los servidores que desatendieron el proyecto radicado bajo el número 1447, de la sociedad Makro Vivienda Constructora Inmobiliaria S.A.S., tal como se indicó en la parte motiva.	Dar aplicación a lo dispuesto por el artículo 37 del Decreto 1469 de 2010, al no haber dado cumplimiento a las observaciones indicadas en el Acta 297 del 23 de octubre de 2012, y por tanto se ordena el archivo del proyecto 14447. Parágrafo. El interesado contará con treinta (30) días calendario, contados a partir de la fecha en que quede en firme la presente decisión, para retirar los documentos que reposan en el expediente o para solicitar su traslado a otro en el evento que se radique nueva solicitud antes esta secretaria. en estos casos se expedirá el acto de devolución o desglose y traslado. contra este acto no procede recurso.
Ordinal 4	ORDENAR a la sociedad Makro Vivienda Constructora Inmobiliaria S.A.S. a cumplir con las disposiciones dadas en el artículo primero de la Resolución 821 de 2014 que no fue objeto de modificación, so pena de dar aplicación al artículo 37 del Decreto 1469 de 2010.	(…)

asumieron y asociaron de diversas maneras la voluntad con la libertad, lo que, visto desde la esfera estatal, se traduce en la libertad que tiene el Estado para la toma de decisiones, siempre y cuando estas se encuentren establecidas en la Constitución, la Ley y el reglamento, como limites jurídicos», cita de Ortega Ruiz, Luis Germán, El acto administrativo en los procesos y procedimientos, Colección JUS Público, Universidad Católica, 2018.

Ordinal 5	ORDENAR al Secretario de Planeación Coordinar un plan de contingencia con los profesionales que tienen a cargo el estudio de proyectos de vivienda, a fin de prevenir este tipo de circunstancias se repitan, tal como se indicó	RECURSOS, contra la presente decisión procede únicamente el recurso de reposición (…)

Motivos por los cuales, en aplicación del numeral 3º del artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se rechazará la demanda en razón a que el acto que se demanda en el presente asunto y del cual se pretende su nulidad, este es, el Auto No. 812 de 20 de agosto de 2015, «*por el cual se obedece lo ordenado por el señor alcalde municipal en decisión de segunda instancia y se adoptan otras decisiones*», no es un acto susceptible de control judicial, porque no contiene una manifestación de voluntad de la Administración sino que es consecuencia del cumplimiento de una orden administrativa.

Ahora bien, si en gracia de discusión se aceptara que el Auto No. 812 de 20 de agosto de 2015 es susceptible de control judicial, se encontraría que operó el fenómeno jurídico de la caducidad, en atención a que como se pretendería la nulidad de un acto administrativo de carácter particular, este debe someterse a la oportunidad para presentar la demanda contemplada en el literal d) del numeral 2° del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (cuatro meses siguientes a la notificación del acto administrativo):

> «**Artículo 164.** ***OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA***.
> La demanda deberá ser presentada:
>
> 1. En cualquier tiempo, cuando:
>
> a) Se pretenda la nulidad en los términos del artículo 137 de este Código;
>
> b) El objeto del litigio lo constituyan bienes estatales imprescriptibles e inenajenables;
>
> c) Se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas. Sin embargo, no habrá lugar a recuperar las prestaciones pagadas a particulares de buena fe;

d) Se dirija contra actos producto del silencio administrativo.

(…)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

a) Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo electoral, el término será de treinta (30) días. Si la elección se declara en audiencia pública el término se contará a partir del día siguiente; en los demás casos de elección y en los de nombramientos se cuenta a partir del día siguiente al de su publicación efectuada en la forma prevista en el inciso 1o del artículo 65 de este Código.

En las elecciones o nombramientos que requieren confirmación, el término para demandar se contará a partir del día siguiente a la confirmación;

b) Cuando se pretenda la nulidad de las cartas de naturaleza y de las resoluciones de autorización de inscripción de nacionales, el término será de diez (10) años contados a partir de la fecha de su expedición;

c) Cuando se pretenda la nulidad o la nulidad y restablecimiento del derecho de los actos previos a la celebración del contrato, el término será de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente a su comunicación, notificación, ejecución o publicación, según el caso;

d**) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales**;

(…)» (Se Destaca).

Precisión que debe efectuar por cuanto que si se pretende la nulidad del Auto No. 812 de 20 de agosto de 2015, se descarta la aplicabilidad del literal d) del numeral 1º del artículo 164 ibidem, como quiera que no se configuraría el acto ficto o presunto producto del silencio administrativo, pues, como se comentó existe un acto expreso que concluye el procedimiento administrativo (acto administrativo de 11 de agosto de 2015), aunado de la subsistencia de su acto de ejecución, máxime cuando se le advirtió el demandante que contra dicho auto únicamente procedía el recurso de reposición, el cual fue resuelto mediante el Auto No. 1709 de 5 de diciembre de 2015.

Así las cosas, emerge relevante que la caducidad es un fenómeno jurídico en virtud del cual el administrado pierde la facultad para acudir ante la Jurisdicción por no haber ejercido su derecho dentro del término que señala la ley, el cual, se insiste, al tenor de lo dispuesto en el literal d) del numeral 2º del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo corresponde a los cuatro (4) meses siguientes al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo que se demanda[8].

En el sub examine se advierte que el Auto No. 1709 de 5 de diciembre de 2019 se notificó el **9 de diciembre de 2015** (folio 154 «*02DemandaYAnexos*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado4AdtivoBogota*»), por lo que a partir del **10 de diciembre de 2015** empezó a correr el término de los cuatro (4) meses de que trata el artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, razón por la cual el término que tenía para impetrar la demanda vencía el **11 de abril de 2016** (día hábil próximo siguiente), pese a lo anterior, se destaca, la parte demandante surtió el trámite de conciliación extrajudicial con el fin de suspender el término de caducidad el **9 de septiembre de 2021** (folios 51 a 58 «*02DemandaYAnexos*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado4AdtivoBogota*»), a pesar de haberse declarado el **7 de octubre de 2021** por parte de los Procuraduría 132 Judicial II para Asuntos Administrativos que el asunto de la referencia no era susceptible de conciliación prejudicial por, entre otras, haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad (habiéndose suspendido por 29 días), por ello y como quiera que la demanda se radicó hasta el **3 de noviembre de 2021** («*01CorreoYActaReparto*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado4AdtivoBogota*»), se concluye a todas luces que el presente medio de control fue presentado de manera extemporánea, operando entonces, sin lugar a duda, el fenómeno jurídico de la caducidad, por lo que también

[8] Reafirmado por la Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección "A" el H. Consejo de Estado en providencia de 1º de febrero de 2018, radicación número: 25000232500020120139301 (2370-2015).

seria del caso rechazar la demanda, de conformidad con el artículo 169[9] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: RECHAZAR la demanda instaurada por la sociedad MAKRO VIVIENDA CONSTRUCTORA INMOBILIARIA S.A.S. contra el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: En firme esta decisión, **DEVUÉLVASE** la demanda y los anexos sin necesidad de desglose, si fuera el caso y, **ARCHÍVESE** el expediente previas las constancias de rigor**.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

[9] «**Artículo 169.** ***RECHAZO DE LA DEMANDA.*** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.

2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.

3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial» (Destaca el Despacho).

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35bb4925463a28e0fab84594078ad41fdfc6120359cf176cadf2a39ecf4a518e**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:22 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2022-00008-00**
DEMANDANTE:	**ROSA MARÍA MAYORGA HEREDIA**
DEMANDADO:	**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión de la demanda incoada por la señora ROSA MARÍA MAYORGA HEREDIA, por conducto de apoderado judicial, contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 23 de enero de 2019 la señora ROSA MARÍA MAYORGA HEREDIA, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante los Juzgados Ordinarios Laborales de Bogotá D.C., correspondiéndole su conocimiento al Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá D.C. (Folio 13 «*01.EXPEDIENTE*» de la carpeta «*02.ExpedienteJuzgado33Laboral*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado27AdtivoBogota*»), con el propósito de obtener un reajuste en su mesada pensional.

2.2. Mediante providencia de 13 de noviembre de 2020 el JUZGADO 33 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. remitió el asunto de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C., por considerar que carecía de jurisdicción en atención a que la demandante no adquirió su prestación pensional siendo una trabajadora oficial (*«03.2019 00065 REMITE JUZGADOS ADMINISTRATIVOS»* de la carpeta *«02.ExpedienteJuzgado33Laboral»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado27AdtivoBogota»*).

2.3. El 24 de junio de 2021 el JUZGADO 27 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. remitió el presente proceso a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, por considerar que carecía de competencia por el factor territorial debido a que el último lugar de prestación de servicios de la demandante fue en el Municipio de Fusagasugá (*«05.AutoRemiteCompetenciaTerritorialGirardot»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado27AdtivoBogota»*).

2.4. Solo hasta el 18 de enero de 2022 el presente asunto fue remitido a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot (*«003CorreoReparto»*) y, efectuado el correspondiente reparto, correspondió su conocimiento a este Despacho (*«004ActaReparto»*).

2.5. El 24 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho para proveer (*«005ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la competencia y de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

Así las cosas, bajo el contesto expuesto, el Despacho advierte que, en razón de la remisión efectuada por el factor de competencia territorial por parte del JUZGADO 27 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C., el presente asunto sí es de competencia de esta Agencia Judicial como quiera que se advierte que la demandante prestó sus servicios en la E.S.E.

HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ, a resaltarse el último cargo ejercido como «*auxiliar área de salud*» («*00251474000000020567519000401A*» y «*00251474000000020567519001501A*» de la carpeta «*EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO*» de la carpeta «*02.ExpedienteJuzgado33Laboral*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado27AdtivoBogota*»), circunscripción sobre la cual este circuito tiene comprensión territorial.

En ese orden, corresponde en este estado procesal realizar la calificación de la demanda.

Así las cosas, y teniendo en cuenta que la demanda fue dirigida y presentada ante la Jurisdicción Ordinaria Laboral, es del caso requerir al apoderado judicial de la parte demandante para que adecúe la demanda al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de que trata el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, teniendo en cuenta las normas procesales previstas para el efecto (artículos 161 a 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo).

Del mismo modo, para que se allegue el poder debidamente conferido que satisfaga las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso en consideración a que el asunto no está determinado y claramente identificado, es decir, que este individualizado con toda precisión el medio de control y el acto administrativo o los actos administrativos que se pretenden enjuiciar.

De conformidad con lo anterior, se hace necesario requerir al apoderado judicial de la señora **ROSA MARÍA MAYORGA HEREDIA**, para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada de **manera simultánea**[1], esto es, en un mismo correo «*en o a modo copia*», en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 «*Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)*»).

[1] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

Del mismo modo, se le requerirá para que allegue en un nuevo y único cuerpo el escrito de la demanda (con los yerros corregidos) y sus anexos de manera **organizada, relacionada y referenciada**.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: AVÓCASE conocimiento del presente proceso, acorde con lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: REQUÍERESE al apoderado judicial de la señora **ROSA MARÍA MAYORGA HEREDIA** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, SO PENA DE RECHAZO, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído. Así también, para que integre la subsanación y la demanda en un solo texto conforme se expuso en la motiva.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c93509513f04b66fea1d3d6cb48c78f6f59214f689bb633d6cae2bf5c023e32**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:23 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2022-00009-00**
DEMANDANTE:	**EMPRESAS PÚBLICAS DE CUNDINAMARCA S.A. E.S.P.**
DEMANDADO:	**RAMÓN LEONARDO VELÁSQUEZ RINCÓN y SEGUROS DEL ESTADO S.A.**
MEDIO DE CONTROL:	**CONTROVERSIAS CONTRACTUALES**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por **EMPRESAS PÚBLICAS DE CUNDINAMARCA S.A. E.S.P.**, por conducto de apoderado judicial, contra el señor **RAMÓN LEONARDO VELÁSQUEZ RINCÓN** y la compañía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.,** por el medio de control de controversias contractuales.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 23 de agosto de 2021 EMPRESAS PÚBLICAS DE CUNDINAMARCA S.A. E.S.P., por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C., correspondiéndole su conocimiento al Juzgado 62 Administrativo del Circuito de Bogotá D.C. («*02ActaReparto*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado62AdtivoBogota*»), con el propósito de declarar el incumplimiento del contrato de consultoría No.

EPC-C-252 de 4 de abril de 2018 por parte del señor RAMÓN LEONARDO VELÁSQUEZ RINCÓN.

2.2. Mediante providencia de 8 de septiembre de 2021 el JUZGADO 62 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. remitió el asunto de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, por considerar que carecía de competencia por el factor territorial debido a que el contrato de consultoría No. EPC-C-252 de 4 de abril de 2018 se ejecutó en los municipios de Quipile, Anapoima y La Mesa (*«08DeclaraFaltaCompetenciaTerritorial»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado62AdtivoBogota»*).

2.4. Solo hasta el 19 de enero de 2022 el presente asunto fue remitido a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot (*«003CorreoReparto»*) y, efectuado el correspondiente reparto, correspondió su conocimiento a este Despacho (*«004ActaReparto»*).

2.5. El 24 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho para proveer (*«005ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la competencia y de la demanda con el objeto de proveer sobre su admisión.

Así las cosas, bajo el contexto expuesto, el Despacho advierte que el presente asunto efectivamente es de competencia de este Juzgado, como quiera que, el contrato de consultoría No. EPC-C-252 de 4 de abril de 2018 se ejecutó en los *«municipios de La Mesa, Quipile y Anapoima en el Departamento de Cundinamarca»* (folio 51 del archivo denominado *«06Pruebas»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado62AdtivoBogota»*), circunscripciones de La Mesa y Anapoima sobre los cuales este Circuito tiene comprensión territorial.

En ese orden, corresponde en este estado procesal realizar la calificación de la demanda.

En virtud de lo anterior, **en primer lugar**, se vislumbra que el mandato visible en el folio 1 del archivo denominado *«05Poderes» de la carpeta «002ActuacionJuzgado62AdtivoBogota»* no satisface las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso ni del artículo 5° del Decreto 806 de 2020, habida consideración que no se confirió por medio de presentación personal (artículo 74 del Código General del Proceso), ni mediante mensaje de datos (artículo 5° del Decreto 806 de 2020), razón por la cual no se acredita el derecho de postulación al tenor de lo prescrito en los artículos 159 y 160 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, motivo por el cual se requerirá a la actora en tal sentido.

En **segundo lugar,** se observa del acápite de pretensiones de la demanda que la parte actora propende por la declaratoria de incumplimiento del contrato No. EPC-C-252 de 4 de abril de 2018 por parte del señor RAMÓN LEONARDO VELÁSQUEZ RICÓN, empero, expresa el apoderado judicial que el demandado *«presentaba incumplimiento»* del contrato, esto es, como si hubiere cesado el incumplimiento de la obligación, en consecuencia, se le requerirá al apoderado judicial de la parte demandante con el fin de que exprese con precisión y claridad las pretensiones de la demanda, de conformidad con lo establecido en el numeral 2° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En **tercer lugar**, se advierte que los hechos esbozados en el escrito de la demanda no están debidamente **determinados, clasificados y numerados**, entre otras, de manera cronológica (obsérvese a modo de ejemplo los hechos Nos. 3.1.14 y 3.1.15). Aunado a que también se prestan para confundirse con fundamentos de derecho o con inferencias inductivas o deductivas del demandante, lo cual esta proscrito, por lo que no se satisface el requisito del numeral 3° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso

Administrativo y se requerirá al apoderado judicial de la parte actora para que subsane dicho yerro de conformidad con el numeral en comento.

En **cuarto lugar**, se evidencia que la demanda carece de fundamentos de derecho de las pretensiones (folios 12 y 13 «*03Demanda*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado62AdtivoBogota*»), pues, la parte actora no realiza la argumentación jurídica, móvil suficiente para no tener por cumplido el numeral 4º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por lo que se requerirá al apoderado judicial en tal sentido.

En **quinto lugar**, se nota que el apoderado judicial de la parte actora no remitió la totalidad de los documentos enunciados como anexos (folio 13 «*03Demanda*» de la carpeta «*002ActuacionJuzgado62AdtivoBogota*»), esto es, de la copia del «*certificado de existencia y representación legal de la sociedad ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, expedida por la Cámara de Comercio de Bogotá D.C.*», razón por la cual, no satisfizo el numeral 5° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, concordante con el numeral 2° del artículo 166 ibídem y, en ese sentido, se requerirá a la actora para que adjunte de **manera íntegra y legible** la totalidad de los documentos en comento.

En **sexto lugar**, se comprueba que la demanda tampoco satisface la exigencia del numeral 8° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, que el demandante al momento de presentar la demanda debe de manera **simultánea**[1] enviar, por medio electrónico, copia de ella y de sus anexos a los demandados y/o parte demandada, es decir, en un mismo correo «*en o a modo copia*», por lo que se requerirá al apoderado del demandante para que acredite dicha situación.

Así las cosas, se hace necesario requerir al apoderado judicial de la demandante, **EMPRESAS PÚBLICAS DE CUNDINAMARCA S.A. E.S.P.**,

[1] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada de **manera simultánea**[2], esto es, en un mismo correo *«en o a modo copia»*, en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 *«Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»*).

Del mismo modo, se le requerirá para que allegue en un nuevo y único cuerpo el escrito de la demanda (con los yerros corregidos) y sus anexos de manera **organizada**.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial de **EMPRESAS PÚBLICAS DE CUNDINAMARCA S.A. E.S.P.** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, SO PENA DE RECHAZO, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído. Así también, para que integre la subsanación y la demanda en un solo texto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

[2] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3930faae677f7600b70c3725d64093cd703a577379548d23dd7c4dd3861ddc3f**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:25 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2022-00011-00**
DEMANDANTE:	**COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P.**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE RICAURTE**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 14 de noviembre de 2019 la sociedad COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P., por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante la Sección Cuarta del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, correspondiéndole su conocimiento al Despacho de la Doctora CARMEN AMPARO PONCE DELGADO (*«003ActaReparto»* de la carpeta *«003Actuacion Tribunal»*), con el propósito de obtener la nulidad de los actos administrativos contenidos en las Facturas Nos. RIC-017 de 2018, RIC-018 de 2018, RIC-019 de 2018, RIC-020 de 2018 y RIC-021 de 2018 por medio de las cuales la Entidad demandada liquidó el impuesto de alumbrado público para los periodos de agosto de 2014 a abril de 2018 y de la Resolución No. 003 de 12 de agosto de 2019, por la cual se resolvió el recurso de reconsideración incoado contra las señaladas facturas.

2.2. Mediante providencia de 13 de diciembre de 2019 el Despacho de la doctora CARMEN AMPARO PONCE DELGADO de la SUBSECCIÓN "B" DE LA SECCIÓN CUARTA DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE

CUNDINAMARCA admitió la demanda (*«005AutoAdmite»* de la carpeta *«003Actuacion Tribunal»*).

2.3. El 24 de septiembre de 2020 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda (*«008NotificaAdmisionDemanda»* de la carpeta *«003Actuacion Tribunal»*).

2.4. El 18 de noviembre de 2020 la doctora SAYDA FERNANDA GÁLVEZ CHÁVEZ, quien adujo ser la representante judicial del MUNICIPIO DE RICAURTE, contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas. Aunado a lo anterior, adjuntó el mandato conferido por el ente territorial demandado al doctor ÁNGEL MAURICIO CORTÉS MARTÍNEZ (*«010ContestacionDemanda»* y *«011CorreoRemiteContestacionDemanda»* de la carpeta *«003Actuacion Tribunal»*).

2.5. El 11 de junio de 2021 la doctora AURORA MERCEDES CAMPO SAUMET allegó renuncia al mandato conferido por la sociedad COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. (*«012RenunciaPoderTelefonica»* de la carpeta *«003Actuacion Tribunal»*).

2.6. Mediante providencia de 12 de agosto de 2021 la SUBSECCIÓN "B" DE LA SECCIÓN CUARTA DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA remitió el asunto de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, por considerar que carecía de competencia por el factor cuantía (*«014AutoOrdenaRemitirCompetenciaGdot»* de la carpeta *«003Actuacion Tribunal»*).

2.7. El 17 de agosto de 2021 el doctor ÁNGEL MAURICIO CORTÉS MARTÍNEZ solicitó que se le reconociera personería para actuar y el enlace de acceso al expediente electrónico (*«013SolicitudPersoneriayAccesoExpedienteDigital»*).

2.8. Solo hasta el 25 de enero de 2022 el presente asunto fue remitido a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot y, efectuado el correspondiente reparto, correspondió su conocimiento a este Despacho (*«004OficioRemiteProcesoReparto»* y *«005ActaReparto»*).

2.9. El 31 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho para proveer («*006ConstanciaDespacho*»).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la competencia con el objeto de decidir si avoca el conocimiento en el asunto de la referencia.

Así las cosas, bajo el contexto expuesto, el Despacho advierte que, debido a la remisión efectuada por el factor cuantía por parte de la SUBSECCIÓN "B" DE LA SECCIÓN CUARTA DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, el presente asunto sí es de competencia de esta Agencia Judicial, como quiera que tal y como lo expuso el ad quem en la providencia de 12 de agosto de 2021 la cuantía del presente medio de control, de conformidad con lo previsto en el artículo 157 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, no supera los 100 SMLMV y, en ese sentido, en virtud del numeral 4º del artículo 155 ibidem, esta Instancia Judicial resulta competente.

En ese orden, este Despacho avocará el conocimiento del presente asunto y, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 16 del Código General del Proceso[1] (aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo) en concordancia con el postulado de celeridad, procederá a emitir pronunciamiento frente al trámite procesal subsiguiente.

Claro lo anterior, se advierte una vez revisado minuciosamente el expediente lo siguiente:

---

[1] «**Artículo 16. *PRORROGABILIDAD E IMPRORROGABILIDAD DE LA JURISDICCIÓN Y LA COMPETENCIA.* La jurisdicción y la competencia por los factores subjetivo y funcional son improrrogables. Cuando se declare, de oficio o a petición de parte, la falta de jurisdicción o la falta de competencia por los factores subjetivo o funcional, lo actuado conservará validez,** salvo la sentencia que se hubiere proferido que será nula, y el proceso se enviará de inmediato al juez competente. Lo actuado con posterioridad a la declaratoria de falta de jurisdicción o de competencia será nulo.

La falta de competencia por factores distintos del subjetivo o funcional es prorrogable cuando no se reclame en tiempo, y el juez seguirá conociendo del proceso. Cuando se alegue oportunamente lo actuado conservará validez y el proceso se remitirá al juez competente».

Primero, que el 11 de junio de 2021 la doctora AURORA MERCEDES CAMPO SAUMET renunció al mandato conferido por la sociedad COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. (*«012RenunciaPoderTelefonica»* de la carpeta *«003Actuacion Tribunal»*), circunstancia frente a la cual emerge necesario requerir a la sociedad demandante para que constituya nuevo representante judicial.

Segundo, que el MUNICIPIO DE RICAURTE no ha dado cumplimiento a lo ordenado en el auto admisorio de la demanda de 13 de diciembre de 2019, en donde se le requirió para que allegara el expediente administrativo que contengan los antecedentes de la actuación objeto del presente asunto, por lo que, es del caso, en correspondencia con lo consagrado en el inciso segundo del parágrafo del artículo 44 del Código General del Proceso, REQUERIR previo a dar apertura al correspondiente incidente de desacato, al ALCALDE DEL MUNICIPIO DE RICAURTE y al apoderado judicial de la Demandada, para que acrediten el cumplimiento de lo ordenado en el precitado auto, so pena de dar curso al incidente de desacato e imponer las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del Código General del Proceso[2].

Ahora bien, debe precisar este Despacho que obra en el plenario mandato conferido al doctor ÁNGEL MAURICIO CORTÉS MARTÍNEZ para representar al ente territorial demandado, motivo por el cual, previa consulta de antecedentes disciplinarios, se le reconocerá personería adjetiva para actuar y, en consecuencia, se accederá a la solicitud elevada el 12 de agosto de 2021.

---

[2] **«Artículo 44. *PODERES CORRECCIONALES DEL JUEZ***. Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:

1. Sancionar con arresto inconmutable hasta por cinco (5) días a quienes le falten al debido respeto en el ejercicio de sus funciones o por razón de ellas.

2. Sancionar con arresto inconmutable hasta por quince (15) días a quien impida u obstaculice la realización de cualquier audiencia o diligencia.

3. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.

4. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a los empleadores o representantes legales que impidan la comparecencia al despacho judicial de sus trabajadores o representados para rendir declaración o atender cualquier otra citación que les haga.

(...)» (Se Destaca).

Empero, y como quiera que quien contestó la demanda el 18 de noviembre de 2020 fue la doctora SAYDA FERNANDA GÁLVEZ CHÁVEZ, quien adujo ser la representante judicial del MUNICIPIO DE RICAURTE, sin acreditar su derecho de postulación, se le requerirá al apoderado judicial de la demandada acreditar que la doctora GÁLVEZ CHÁVEZ estaba facultada para descorrer la demanda, so pena de tenerla por no presentada.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: AVÓCASE conocimiento del presente proceso, acorde con lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: ACÉPTESE la renuncia de poder de la doctora AURORA MERCEDES CAMPO SAUMET como apoderada judicial de la sociedad COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P., de conformidad con lo manifestado en el memorial allegado el 10 de junio de 2021 y visible en el archivo denominado «*012RenunciaPoderTelefonica*» de la carpeta «*003Actuacion Tribunal*».

TERCERO: Por Secretaría, **OFÍCIESE** y **REQUIÉRASE** a la sociedad COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. para que en el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia constituya nuevo apoderado judicial para que represente sus intereses en el presente medio de control.

CUARTO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar como apoderado judicial del MUNICIPIO DE RICAURTE al doctor ÁNGEL MAURICIO CORTÉS MARTÍNEZ, en los términos y para el efecto del poder a él conferido visible en los folios 13 a 18 del archivo denominado «*010ContestacionDemanda*» de la carpeta «*003Actuacion Tribunal*» del expediente digitalizado.

QUINTO: ACTUALÍCESE como canal digital de notificación del doctor ÁNGEL MAURICIO CORTÉS MARTÍNEZ la siguiente dirección: angelm.cortes@hotmail.com

SEXTO: REQUIÉRESE, previo dar apertura al correspondiente incidente de desacato, al apoderado judicial del MUNICIPIO DE RICAURTE para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído allegue la totalidad del expediente administrativo por medio del cual se determinó el impuesto de alumbrado público a cargo de la sociedad actora para el período fiscal de agosto de 2014 a abril de 2018 y los Acuerdos Municipales vigentes para la época en virtud de los cuales el Ente territorial demandado se encontraba facultado para exigir su cobro, so pena de imponer las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso.

SÉPTIMO: OFÍCIESE y **REQUIÉRESE**, previo a dar apertura al correspondiente incidente de desacato, al ALCALDE DEL MUNICIPIO DE RICAURTE para que en el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído acredite la remisión con destino a este Despacho del expediente administrativo que contenga los antecedentes objeto del asunto de la referencia, so pena de imponer las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso.

OCTAVO: REQUIÉRESE al apoderado judicial de la parte demandada para que en el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia acredite el derecho de postulación de la profesional del derecho que contestó la demanda, so pena de no tener por contestada la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b102ad68f7e87fc735daa2c9e890079a19ea23a6130888eb4f25324213e6b11e**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:25 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2022-00012-00**
DEMANDANTE:	**MANUEL DIAGO DE LA CRUZ**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE GIRARDOT Y OTROS**
MEDIO DE CONTROL:	**REPARACIÓN DIRECTA**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

De conformidad con el artículo 148 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011, procede el Despacho a resolver sobre la procedencia de acumulación de procesos solicitada por ASEGURAMOS Y PROTEGEMOS LTDA. – ASYPRO LTDA. ante el JUZGADO 38 ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C., y remitida por éste.

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. El 28 de agosto de 2020, ante los Juzgados Administrativos de Bogotá, el señor MANUEL DIAGO DE LA CRUZ por conducto de apoderado judicial impetro demanda a través del medio de control de reparación directa contra el MUNICIPIO DE GIRARDOT, la EMPRESA DE AGUAS DE GIRARDOT Y RICAURTE Y LA REGIÓN S.A. E.S.P-ACUAGYR- y ASYPRO LTDA. ASEGURAMOS Y PROTEGEMOS LIMITADA, con el propósito de que se declaren administrativa, patrimonial y solidariamente responsables por la falla

en el servicio con ocasión al daño antijurídico ocurrido el día 16 de marzo de 2018, en el municipio GIRARDOT Barrio Puerto Cabrera, en la Carrera 4 calle 10, donde falleció el señor MANUEL SEBASTIÁN DIAGO CARO, correspondiendo su conocimiento al JUZGADO 38 ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C. (*«1.- 28-08-2020 ACTA REPARTO»* de la carpeta *«EXPEDIENTE DIGITAL»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado38AdtivoBogota»*).

1.2. La demanda fue admitida mediante proveído de 30 de noviembre de 2020 y notificada personalmente a las partes el 26 de abril de 2021 (*«11.- 30-11-2020 AUTO ADMISORIO.pdf»* y *«33.- 26-04-2021 NOTIFICACION PERSONAL.pdf»* de la carpeta *«EXPEDIENTE DIGITAL»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado38AdtivoBogota»*).

1.3. Por auto de 29 de noviembre de 2021 el JUZGADO 38 ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C., resolvió remitir el proceso al Juzgado Primero (1°) Administrativo del Circuito de Girardot, para resolver sobre la acumulación de procesos solicitada por ASEGURAMOS Y PROTEGEMOS LTDA.–ASYPRO LTDA.- (*«51.- 29-11-2021 AUTO REMITE EXPEDIENTE PARA ACUMULACIÓN.pdf»* de la carpeta *«EXPEDIENTE DIGITAL»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado38AdtivoBogota»*).

1.4. El 25 de enero de 2022 el proceso fue radicado ante el correo de reparto de los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE GIRARDOT, correspondiendo su conocimiento a este Despacho (*«003CorreoReparto»*).

1.5. El 31 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho (*«005ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

La acumulación de procesos es un mecanismo de índole procesal consistente en la posibilidad de acumular dos o más expedientes conexos para que sean decididos en una misma sentencia, persiguiendo de ese modo que las decisiones judiciales sean coherentes y evitando soluciones contradictorias en

casos análogos, aunado que simplifica el procedimiento y reduce gastos procesales, en aras del principio de economía procesal.

En cuanto a la acumulación de procesos, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo guardó silencio, por lo que de conformidad con lo señalado en su artículo 306, es preciso remitirse al Código General del Proceso

En cuanto a la procedencia de la figura que acá se estudia, el artículo 148 ibídem, dispone:

> «**Artículo 148.** ***PROCEDENCIA DE LA ACUMULACIÓN EN LOS PROCESOS DECLARATIVOS.*** Para la acumulación de procesos y demandas se aplicarán las siguientes reglas:
>
> 1. Acumulación de procesos. De oficio o a petición de parte podrán acumularse dos (2) o más procesos que se encuentren en la misma instancia, aunque no se haya notificado el auto admisorio de la demanda, siempre que deban tramitarse por el mismo procedimiento, en cualquiera de los siguientes casos:
>
> a) Cuando las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en la misma demanda.
>
> b) Cuando se trate de pretensiones conexas y las partes sean demandantes y demandados recíprocos.
>
> c) Cuando el demandado sea el mismo y las excepciones de mérito propuestas se fundamenten en los mismos hechos.
>
> 2. Acumulación de demandas. Aun antes de haber sido notificado el auto admisorio de la demanda, podrán formularse nuevas demandas declarativas en los mismos eventos en que hubiese sido procedente la acumulación de pretensiones.
>
> 3. Disposiciones comunes. Las acumulaciones en los procesos declarativos procederán hasta antes de señalarse fecha y hora para la audiencia inicial.
>
> Si en alguno de los procesos ya se hubiere notificado al demandado el auto admisorio de la demanda, al decretarse la acumulación de procesos se dispondrá la notificación por estado del auto admisorio que estuviere pendiente de notificación.

> De la misma manera se notificará el auto admisorio de la nueva demanda acumulada, cuando el demandado ya esté notificado en el proceso donde se presenta la acumulación.
>
> En estos casos el demandado podrá solicitar en la secretaría que se le suministre la reproducción de la demanda y de sus anexos dentro de los tres (3) días siguientes, vencidos los cuales comenzará a correr el término de ejecutoria y el de traslado de la demanda que estaba pendiente de notificación al momento de la acumulación.
>
> Cuando un demandado no se hubiere notificado personalmente en ninguno de los procesos, se aplicarán las reglas generales.
>
> La acumulación de demandas y de procesos ejecutivos se regirá por lo dispuesto en los artículos 463 y 464 de este código».

Conforme a lo anterior, resulta menester efectuar la siguiente sinopsis, respecto de cada uno de los procesos que se pretenden acumular así:

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT	**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**
Reparación Directa No. 25307-3333-001-2020-00109.	**Reparación Directa No.** 11001333603820200019800 con radicado en este Juzgado No. 25307-3333-001-2020-00012.
Radicada el **30 de julio de 2020**, admitida el **10 de septiembre de 2020** y notificada el **21 de octubre de 2020**.	Radicada el **28 de agosto de 2020**, admitida el **30 de noviembre de 2020** y notificada el **26 de abril de 2021**.
Demandante: Alix Sofía, Claudia Marcela, Eylen Rocío, Sara Lucia, Carlos Andrés y Olga Victoria Diago Rubio.	**Demandante:** Manuel Diago de la Cruz.
Demandados: Municipio de Girardot, Empresa de Aguas de Girardot y Ricaurte y la Región S.A. E.S.P. ACUAGYR- y Asypro LTDA. Aseguramos y Protegemos Limitada	**Demandados:** Municipio de Girardot, Empresa de Aguas de Girardot y Ricaurte y la Región S.A. E.S.P. ACUAGYR- y Asypro LTDA. Aseguramos y Protegemos Limitada
Pretensiones: *«Que se declare a los demandados ALCALDÍA DE GIRARDOT, representada por su ALCALDE Dr. JOSÉ FRANCISCO LOZANO SIERRA o quien haga sus veces, a la empresa ACUAGYR. AGUAS DE GIRARDOT RICAURTE Y LA REGIÓN S.A. representada legalmente JOSÉ ORLANDO VARGAS MONTES o quien haga sus veces; sociedad ASYPRO LTDA. ASEGURAMOS Y PROTEGEMOS LTDA. Identificada con NIT. 830005021 representada legalmente por LUZ AIDA COLLAZOS PEÑA o quien haga sus veces responsables patrimonial y*	**Pretensiones:** *«Declarar administrativa, patrimonial y solidariamente responsables a la ALCALDÍA MUNICIPAL DE GIRARDOT; a la EMPRESA DE AGUAS DE GIRARDOT Y RICAURTE Y LA REGIÓN S.A. E.S.P -ACUAGYR- y; a la Empresa ASYPRO LTDA. ASEGURAMOS Y PROTEGEMOS LIMITADA, por falla en el servicio con ocasión al daño antijurídico ocurrido el día 16 de marzo de 2018, en el municipio GIRARDOT Barrio Puerto Cabrera, en la Carrera 4 calle 10, donde falleció el señor MANUEL SEBASTIÁN DIAGO CARO».*

administrativamente de los daños y perjuicios morales, materiales(traducidos en daño emergente y lucro cesante) y daños en vida de relación sufridos por los señores ALIX SOFIA DIAGO RUBIO, CLAUDIA MARCELA DIAGO RUBIO, EYLEN ROCÍO DIAGO RUBIO, SARA LUCIA DIAGO RUBIO, OLGA VICTORIA DIAGO RUBIO, CARLOS ANDRÉS DIAGO RUBIO, en calidad de hermanos de la víctima señor MANUEL SEBASTIÁN DIAGO CARO.(QEPD) ocasionados con la omisión negligencia, falta de diligencia y prevención de las entidades convocadas que terminaron en el deceso del señor MANUEL SEBASTIAN DIAGO CARO(Q.E.P.D) el día 16 de marzo de 2018 en la carrera 4 con calle 10 del barrio puerto cabrera del municipio de Girardot(Cundinamarca) con ocasión de la avalancha y/o alud de tierra que produjo la tragedia».	
Mediante autos de 18 de marzo y 13 de mayo de 2021 se admitió como llamados en garantía de la empresa ACUAGYR-AGUAS DE GIRARDOT RICAURTE Y LA REGIÓN S.A., a la COMPAÑÍA DE SEGUROS DEL ESTADO S.A., respecto a la «*PÓLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL P.L.O. PARA EMPRESAS DE VIGILANCIA*» No. 25-02-101000212 y a la COMPAÑÍA DE SEGUROS CHUBB DE COLOMBIA S.A., respecto a la póliza No. 25575.	

Puestas en ese estadio las cosas, observa el Despacho que en los referidos procesos las pretensiones habrían podido acumularse en la misma demanda y que la parte demandada es la misma, se procederá a efectuar la acumulación de los procesos en virtud del principio de economía procesal y para evitar fallos contradictorios.

De otro lado, advierte que en ambos procesos las demandadas ya fueron notificadas, sin embargo, en el proceso con radicado No. 25307-3333-001-2020-00109, se encuentra pendiente de resolver las excepciones con el carácter de previas y/o de fijar fecha y hora para realizar la audiencia inicial, por su parte, en el proceso adelantado ante el JUZGADO 38 ADMINISTRATIVO DE

BOGOTÁ con radicado No. 11001333603820200019800 está pendiente de resolver sobre las solicitudes de llamamiento en garantía realizadas por ACUAGYR-AGUAS DE GIRARDOT RICAURTE Y LA REGIÓN S.A.

Por lo anterior, y en atención a lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 150[1] del Código General del Proceso se suspenderá el proceso con radicado No. 25307-3333-001-2020-00109 por tener la actuación más adelantada, hasta que se encuentren en el mismo estado con el proceso con radicado No. 11001333603820200019800.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ACUMÚLASE el proceso adelantado ante el JUZGADO 38 ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ con radicado No. 11001333603820200019800 y allegado a este Despacho correspondiéndole el radicado No. 25307-3333-001-2022-00012 donde obra como demandante el señor MANUEL DIAGO DE LA CRÚZ, al proceso radicado bajo el No. **25307-3333-001-2020-00109**.

SEGUNDO: SUSPÉNDASE el proceso de reparación directa radicado bajo el No. 25307-3333-001-2020-00109 donde obra como demandantes ALIX SOFÍA, CLAUDIA MARCELA, EYLEN ROCÍO, SARA LUCIA, CARLOS ANDRÉS y OLGA VICTORIA DIAGO RUBIO, hasta que se encuentre en el mismo estado con el proceso No. 25307-3333-001-2020-00198 donde obra como demandante el señor MANUEL DIAGO DE LA CRUZ.

TERCERO: Los procesos continuarán tramitándose conjuntamente en el proceso radicado bajo el No. **25307-3333-001-2020-00109** y se decidirán en la misma sentencia.

[1] Los procesos o demandas acumuladas se tramitarán conjuntamente, con suspensión de la actuación más adelantada, hasta que se encuentren en el mismo estado, y se decidirán en la misma sentencia.

CUARTO: Por secretaría **ANÉXESE** copia de este proveído y de las diligencias que obran en el proceso de la referencia en el proceso con radicado No. 25307-3333-001-2020-00109.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4b4e82fcc3c44f36db33c5696d475ed9ab10b66a7944e704a944fb2b0aef00d**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:26 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2022-00013-00**
DEMANDANTE:	**WILTON JAVIER LONDOÑO LOZADA**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **WILTON JAVIER LONDOÑO LOZADA,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 11 de agosto de 2020 el señor **WILTON JAVIER LONDOÑO LOZADA**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda[1] ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C., correspondiéndole su

[1] *(«01. 110013335028 2020-00182 00. Demanda»* de la carpeta *«002ActuaciónJuzgado028AdtivoBogota»)*

conocimiento al JUZGADO VEINTIOCHO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.[2].

2.2. El 11 de noviembre de 2021 mediante providencia el JUZGADO VEINTIOCHO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. remitió el asunto de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, por considerar que carecía de competencia por el factor territorial en atención a que el último lugar de prestación de servicios del actor fue en Sumapaz la Playa del MUNICIPIO DE CABRERA, Cundinamarca[3].

2.3. El 26 de enero de 2022 fue remitido el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot[4] y efectuado el correspondiente reparto, le correspondió su conocimiento a este Despacho[5].

2.4. El 31 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho[6].

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la competencia y de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

Así las cosas, bajo el contexto expuesto, el Despacho advierte que el presente asunto efectivamente es de competencia de este Juzgado, como quiera que, se advierte que la última unidad de prestación de servicios del demandante se encuentra ubicada en Sumapaz la Playa de la jurisdicción de Cabrera, Cundinamarca[7], circunscripción sobre la cual este Circuito tiene comprensión territorial.

---

[2] *(«03. 110013335028 2020-00182 00. Acta de reparto»* de la carpeta *«002ActuaciónJuzgado028AdtivoBogota»)*
[3] *(«17. AUTO REMITE COMPT TERRIT»* de la carpeta *«002ActuaciónJuzgado028AdtivoBogota»)*
[4] *(«003CorreoReparto»)*
[5] *(«004ActaReparto»)*
[6] (*«005ConstanciaDespacho»).*
[7] *(«15. 52. 2021308001658801»* de la carpeta *«002ActuaciónJuzgado028AdtivoBogota»)*

En ese orden, corresponde en este estado procesal continuar con la calificación de la demanda.

En virtud de lo anterior, en **primer lugar**, se vislumbra que el mandato visible a folio 19 del archivo denominado *«01. 110013335028 2020-00182 00. Demanda»* de la carpeta *«002ActuaciónJuzgado28AdtivoBogota»* no identificó, determinó e individualizó con toda previsión los asuntos que pretende demandar, razón por la cual deviene una insuficiencia de poder y tampoco fue conferido de manera personal (artículo 74 del Código General del Proceso) o mediante mensaje de datos (artículo 5º del Decreto 806 de 2020), motivo por el cual se le requerirá para que corrija dichos yerros conforme fue esbozado.

En **segundo lugar**, se observa que no se encuentran claras y precisas las pretensiones que señaló como subsidiarias (1.4, 1.5 y 1.6), así mismo, se advierte, que la pretensión 2.7 no fue solicitado en sede administrativa a través del derecho de petición No. YSK8UCRVS9 de 31 de agosto de 2018; razones por las cuales, no cumple con lo establecido en el numeral 2º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y se le requerirá para que adecué, modifiqué y expresé con precisión y claridad las pretensiones. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.

En **tercer lugar**, se observa que no relacionó en el acápite de pruebas todas las documentales que allegó con la demanda y que pretende hacer valer, como son, las visibles a folios 29 a 31 del archivo denominado *«01. 110013335028 2020-00182 00. Demanda»* de la carpeta *«002ActuaciónJuzgado28AdtivoBogota»*, por lo cual, no satisface lo establecido en el numeral 5º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia, se le requerirá para que relacione todas las pruebas documentales que allegó.

En **cuarto lugar**, se encuentra que con el líbelo introductorio no aportó la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución del acto administrativo demandado, Oficio No. 2018311803471: MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 21 de septiembre de 2018, a través del cual el teniente coronel JUAN PABLO SÁNCHEZ MONTERO, oficial de sección ejecución presupuestal DIPER, dio respuesta negativa a la petición de subsidio familiar radicado No. YSK8UCRVS9 de 31 de agosto de 2018, de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Finalmente, es menester resaltar que la demanda fue radicada el 11 de agosto de 2020, fecha en la cual ya se encontraba vigente el Decreto 806 de 2020, motivo por el cual debía acreditar él envió de la demanda y sus anexos de manera simultánea por medio electrónico a la parte demandada, esto es, que el demandante al momento de presentar la demanda debe de manera **simultánea**[8] enviar, por medio electrónico, copia de ella y de sus anexos a los demandados y/o parte demandada, es decir, en un mismo correo «*en o a modo copia*», situación que dentro del presente proceso no se encuentra cumplida, por lo que se requerirá al apoderado del demandante para que acredite dicha situación.

Motivos por los cuales se hace necesario requerir al apoderado judicial del señor **WILTON JAVIER LONDOÑO LOZADA,** en tal sentido para que subsane en debida forma la demanda, Advirtiéndole que la subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la Entidad demandada de **manera simultánea**[9], esto es, en un mismo correo «*en o a modo copia*».

En consecuencia, **SE DISPONE:**

[8] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.
[9] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial del señor **WILTON JAVIER LONDOÑO LOZADA,** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6057f1b6240c114b6ca086d618f0e8780070c85c85dab03399a69d1eb5b3a90**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:28 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2022-00014-00**
DEMANDANTE:	**MARCO ANTONIO NÚÑEZ SUÁREZ**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE GIRARDOT**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **MARCO ANTONIO NÚÑEZ SUÁREZ**, por conducto de apoderado judicial, contra el **MUNICIPIO DE GIRARDOT,** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 27 de enero de 2022 el señor **MARCO ANTONIO NÚÑEZ SUÁREZ**, por conducto de apoderada judicial, radicó demanda[1] ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot[2], correspondiendo su conocimiento a este Despacho[3].

---

[1] *(«002DemandaPoderAnexos»)*
[2] *(«003CorreoReparto»)*
[3] *(«004ActaReparto»)*

2.2. El 31 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho para proveer[4].

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la competencia y de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

Así las cosas, bajo el contexto expuesto, el Despacho advierte que el presente asunto efectivamente es de competencia de este Juzgado, como quiera que, se advierte que el último lugar donde prestó los servicios como celador código 477 grado 04 adscrito a la Secretaría de Educación del Municipio de Girardot[5], circunscripción sobre la cual este Circuito tiene comprensión territorial.

En ese orden, corresponde en este estado procesal realizar la calificación de la demanda

En virtud de lo anterior, en **primer lugar** se vislumbra que no aportó las constancias de publicación, comunicación, notificación o, ejecución de los actos acusados, esto es de la Resolución No. 0684 de 9 de noviembre de 2020[6] y No. 0848 de 30 de diciembre de 2020[7] expedidas por la Secretaría de Educación Municipal de Girardot, por medio de los cuales le dio respuesta negativa a su petición de 22 de septiembre de 20202[8] y no repuso la decisión, de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En **segundo lugar**, se observa que no aportó todas las pruebas que pretende hacer valer y las cuales referenció en la demanda en el acápite de pruebas[9], como es «*8.- Manual de funciones del empleo Celador, Código 477, Grado 04*», puesto que si bien, en los folios 32 a 33 del archivo «*002DemandaPoderAnexos*» obra un

[4] *(«005ConstanciaDespacho»)*
[5] Folios 31 del archivo denominado *(«002DemadaPoderAnexos»)*
[6] Folios 7 a 10 del archivo denominado *(«002DemadaPoderAnexos»)*
[7] Folios 11 a 13 del archivo denominado *(«002DemadaPoderAnexos»)*
[8] Folios 5 a 6 del archivo denominado *(«002DemadaPoderAnexos»)*
[9] Folio 82 del archivo denominado *(«002DemadaPoderAnexos»)*

extracto, no se evidencia a qué norma corresponde, razón por la cual, no satisfizo el numeral 5° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, concordante con el numeral 1° del artículo 166 ibídem y, en ese sentido, se requerirá a la parte demandante para que adjunte de manera íntegra y legible la totalidad de la norma.

Así las cosas, se hace necesario requerir a la apoderada judicial del demandante **MARCO ANTONIO NÚÑEZ SUÁREZ**, para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada de **manera simultánea**[10], esto es, en un mismo correo *«en o a modo copia»*, en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 *«Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»).*

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE a la apoderada judicial del señor **MARCO ANTONIO NÚÑEZ SUÁREZ** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, SO PENA DE RECHAZO, subsane la demanda en debida forma de conformidad a la esbozado en la parte considerativa.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

[10] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d096e099995ebaeb4e4a71e3bba8e858189b2bf0133d15fd1c99a0b9448d75a**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:30 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00004-00**
DEMANDANTE:	**MANUEL ESTEBAN ORTIZ AMAGORA**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante proveído de 11 de marzo de 2021 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó el señor **MANUEL ESTEBAN ORTIZ AMAGORA,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo innominado de 17 de julio de 2020, proferido por el GESTOR Y ORIENTADOR DE NÓMINA DEL EJÉRCITO NACIONAL, en virtud del cual negó el reconocimiento y reajuste salarial del 20% y la prima de actividad del actor (*«010AutoAdmite»*).

1.2. El 24 de marzo de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda (*«012NotificacionPersonal»*).

1.3. El 12 de mayo de 2021 la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas (*«013ContestacionDemanda»*).

1.4. El 23 de junio de 2021 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 18 de mayo de 2021 (*«014ConstanciaTerminos»*).

1.5. El 24 de junio de 2021 la Secretaría de este Juzgado fijó en lista las excepciones de mérito planteadas (*«015FijacionLista»* y *«016ConstanciaEnvioFl24Junio»*).

1.6. Mediante proveído de 22 de julio de 2021 este Despacho requirió a la apoderada judicial de la Entidad demandada para que remitiera los antecedentes administrativos objeto del presente medio de control, como también del expediente prestacional del demandante (*«018AutoRequiere»*).

1.7. El 10 de agosto siguiente la doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA, en su condición de apoderada judicial de la parte demandada, allegó, mediante correo electrónico, la orden administrativa de personal No. 1071 de 20 de mayo de 2002, la certificación del tiempo de servicios, la nómina de julio de 2021 (*«020EscritoEjercitoAnexos»*).

1.8. El 18 de agosto de 2021 la doctora BOYACÁ TAPIA remitió el expediente prestacional del demandante correspondiente al reconocimiento y pago de una indemnización por disminución de la capacidad laboral (*«021EscritoEjercitoAnexos»*).

1.9. Por auto de 9 de septiembre de 2021 este Juzgado requirió a la parte demandada con el fin de que allegara la certificación de haberes mensuales percibidos hasta la fecha por el señor MANUEL ESTEBAN ORTIZ AMAGORA (*«023AutoRequiere»*).

1.10. El 17 de septiembre de 2021 la representante judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, vía mensaje de datos, adjuntó nuevamente al proceso orden administrativa de personal No. 1071 de 20 de mayo de 2002, la certificación de tiempo de servicios, la nómina de julio de 2021 (*«025EscritoEjercito»*).

1.11. Por auto de 14 de octubre de 2021 este Despacho adoptó como medida de saneamiento requerir al apoderado judicial de la parte actora para que remitiera en debida forma el mandato que acredite su derecho de postulación (*«027AutoRequiere»*).

1.12. El 31 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho (*«030ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Bajo el contexto expuesto, se advierte que el apoderado judicial de la parte demandante no ha cumplido con el requerimiento efectuado por esta Instancia Judicial mediante providencia 14 de octubre de 2021; consistente en aportar en debida forma el mandato que acredite su derecho de postulación para continuar con el trámite procesal, circunstancia frente a la cual emerge necesario requerir por última vez al doctor WILMER YACKSON PEÑA SÁNCHEZ en tal sentido, **so pena de dar aplicación al artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo[1] y dar por terminado el asunto de la referencia**.

[1] «**Artículo 178. *DESISTIMIENTO TÁCITO***. Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.
Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.
El auto que ordena cumplir la carga o realizar el acto y el que tiene por desistida la demanda o la actuación, se notificará por estado.
Decretado el desistimiento tácito, la demanda podrá presentarse por segunda vez, siempre que no haya operado la caducidad».

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial del señor ORTIZ AMAGORA para que, en el término de los quince (15) días siguientes a la notificación de este proveído, allegue en debida forma el mandato que acredite su derecho de postulación, bien sea en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o en los del artículo 5º del Decreto 806 de 2020, so pena de dar por terminado el presente medio de control a la luz del artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb67888b7432ba62f4b9e528883c4e124ffb4af41fd7872a47484e5e68b2ff6e**
Documento generado en 10/02/2022 11:29:45 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicación:	**25307-3333-001-2021-00005-00**
Demandante:	**DIEGO JOSÉ FERNÁNDEZ BUENDÍA**
Demandado:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

De conformidad con lo dispuesto en la providencia de 19 de noviembre de 2021, en la que se dio aplicación al numeral 1° del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (*«027AutoFijaLitigio»*) y, vencido el término de ejecutoria sin que las partes hicieran manifestación al respecto, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (en concordancia con el inciso 2° del artículo 182 ibídem), se **CORRE TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días, para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **571c07b555648399670889573e3a652037d37dc98403106fd45056c50d9121fd**
Documento generado en 10/02/2022 11:29:46 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00023-00**
DEMANDANTE:	**HÉCTOR YESID CASTRO RODRÍGUEZ**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE VENECIA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. En la audiencia de pruebas realizada el 18 de noviembre de 2021, entre otras cosas, se evacuaron los testimonios decretados a instancia de la parte actora de los señores ANA MARÍA GUERRERO GUTIÉRREZ y NORBERTO GONZÁLEZ MENDIETA y el decretado a instancia de la demandada de la señora NIDIA FIGUEREDO GÓMEZ. En dicha diligencia se aceptó el desistimiento de los testigos de la parte pasiva de los señores GUSTAVO FORERO PARRA y BRAYAN DANIEL BOHÓRQUEZ TEJADA, además, se señaló que una vez se surtiera el término para que el testigo, señor JOSÉ ABRAHAM DÍAZ, presentara la excusa por su inasistencia a la audiencia, se decidiría sobre su citación en auto separado, so pena de dar aplicación a lo previsto en el artículo 218 del Código General del Proceso (*«034AudienciaPruebas»*).

1.2. El 31 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho sin manifestación del aludido testigo (*«036ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Así las cosas, como quiera que el testigo JOSÉ ABRAHAM DÍAZ no allegó la excusa por su inasistencia se dará aplicación a lo establecido en el artículo 218 del Código General del Proceso y se prescindirá de su testimonio.

En virtud de lo anterior y, como quiera que no existen pruebas pendientes por practicar o recaudar, se declarará cerrado el período probatorio dentro de la presente actuación.

En consecuencia, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, es del caso correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: PRESCINDIR de la recepción del testimonio del señor JOSÉ ABRAHAM DÍAZ, por lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: DECLÁRASE CERRADO EL PERÍODO PROBATORIO dentro de la presente actuación.

TERCERO: CÓRRASE TRASLADO a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días, para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1473201506efb003b8f738df5bd06bca5ab71572c2824455182c59d9e3d2222b**
Documento generado en 10/02/2022 11:29:47 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Medio de Control:	**PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS (ACCIÓN POPULAR)**
Radicación:	**25307-3333-001-2021-00030-00**
Demandante:	**DEIBY ALEJANDRO BOLÍVAR ALBA**
Demandado:	**MUNICIPIO DE ARBELÁEZ**
Radicación:	**25307-3333-001-2021-00031-00**
Demandante:	**DEIBY ALEJANDRO BOLÍVAR ALBA**
Demandado:	**MUNICIPIO DE GUATAQUÍ**
Radicación:	**25307-3333-001-2021-00032-00**
Demandante:	**DEIBY ALEJANDRO BOLÍVAR ALBA**
Demandado:	**MUNICIPIO DE PANDI**
Radicación:	**25307-3333-001-2021-00033-00**
Demandante:	**DEIBY ALEJANDRO BOLÍVAR ALBA**
Demandado:	**MUNICIPIO DE SAN BERNARDO**
Radicación:	**25307-3333-001-2021-00034-00**
Demandante:	**DEIBY ALEJANDRO BOLÍVAR ALBA**
Demandado:	**MUNICIPIO DE TOCAIMA**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Por auto de 19 de noviembre de 2021 se dispuso, requerir al doctor RODOLFO ENRIQUE SALAS FIGUEROA quien adujo actuar en calidad de apoderado judicial del **MUNICIPIO DE TOCAIMA** para que allegara el poder conferido por mensaje de datos conforme a lo preceptuado el artículo 5 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 o en su defecto con presentación personal en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso y se reconoció

personería adjetiva para actuar a la doctora CINDY YELITZA ECHEVERRY GARCÍA como apoderada judicial del MUNICIPIO DE SAN BERNARDO (*«044AutoRequiere»*).

1.2. El 10 de diciembre de 2021 por secretaría se libró el oficio No. 02887 de 9 de diciembre de 2021 requiriendo al doctor RODOLFO ENRIQUE SALAS FIGUEROA el poder debidamente conferido (*«046OficioRequiere»*).

1.3. El 14 de enero de 2022 el doctor RODOLFO ENRIQUE SALAS FIGUEROA allegó renuncia al poder conferido por el MUNICIPIO DE TOCAIMA junto con la comunicación enviada al poderdante en tal sentido (*«047RenunciaPoder»*).

1.4. El 24 de enero de 2022 la doctora CINDY YELITZA ECHEVERRY allegó renuncia al poder conferido por el MUNICIPIO DE SAN BERNARDO (*«048RenunciaPoder»*).

1.5. El 31 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho (*«049ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Conforme a lo expuesto, en primer lugar deviene necesario precisar que el Despacho se abstendrá de aceptar la renuncia presentada por el doctor RODOLFO ENRIQUE SALAS FIGUEROA en calidad de apoderado judicial del MUNICIPIO DE TOCAIMA, pues dentro del asunto de la referencia no se le ha reconocido personería jurídica para actuar habida cuenta que el poder por él allegado no fue conferido por mensaje de datos conforme a lo preceptuado en el artículo 5 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 o en su defecto con presentación personal en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso. Por lo que se torna procedente requerir al MUNICIPIO DE TOCAIMA para que constituya apoderado judicial.

De otro lado, tampoco se aceptará la renuncia presentada por la apoderada judicial del MUNICIPIO DE SAN BERNARDO, pues no está acompañada de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido, sin embargo, resulta procedente requerir a dicha Entidad territorial para que constituya apoderado judicial, teniendo en cuenta el trámite preferente con que goza el presente medio de control.

Finalmente, se recuerda que el presente proceso se encuentra pendiente de pendiente de fijar fecha y hora para realizar la audiencia de pacto de cumplimiento de que trata el artículo 27 de la Ley 472 de 1998, la cual no ha sido posible realizar por circunstancias ajenas al Despacho.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ABSTENERSE de aceptar la renuncia presentada por el doctor RODOLFO ENRIQUE SALAS FIGUEROA como apoderado judicial del MUNICIPIO DE TOCAIMA, conforme a lo expuesto en parte motiva.

SEGUNDO: ABSTENERSE de aceptar la renuncia presentada por la doctora CINDY YELITZA ECHEVERRY GARCÍA como apoderada judicial del MUNICIPIO DE SAN BERNARDO, conforme a lo expuesto en parte motiva.

TERCERO: REQUIÉRESE al alcalde del **MUNICIPIO DE TOCAIMA** para que dentro de los cinco (5) días siguientes contados a partir de la notificación del presente proveído constituya apoderado judicial en ejercicio de su derecho de defensa y contradicción, el cual debe ser conferido por mensaje de datos conforme a lo preceptuado el artículo 5 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 o en su defecto con presentación personal en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso.

CUARTO: REQUIÉRESE al alcalde del **MUNICIPIO DE SAN BERNARDO** para que dentro de los cinco (5) días siguientes contados a partir de la notificación del presente proveído constituya apoderado judicial en ejercicio

de su derecho de defensa y contradicción, el cual debe ser conferido por mensaje de datos conforme a lo preceptuado el artículo 5 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 o en su defecto con presentación personal en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b10d15ae4280bfe6f4ffa538b9c2f651894a88b0edf90129665eebc054a2c8e**
Documento generado en 10/02/2022 11:29:47 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00042-00**
DEMANDANTE:	**DURABIO ANTONIO SOTO TORRES**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante proveído de 25 de febrero de 2021 este Despacho inadmitió la demanda con el fin de que la parte actora allegara la constancia de publicación, comunicación o notificación del acto administrativo que se acusa y el mandato que acreditara el derecho de postulación (*«006AutoInadmite»*).

1.2. El 4 de marzo de 2021 el apoderado judicial de la parte actora subsanó la demanda (*«008EscritoDemandante»*).

1.3. Mediante providencia de 26 de marzo de 2021 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó el señor DURABIO ANTONIO SOTO TORRES, por conducto de apoderado judicial, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, con el propósito de obtener la nulidad de los actos administrativos No. 20183170213581: MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-

JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 6 de febrero de 2018 y 20183111660271: MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1-10 de 3 de septiembre de 2018, por medio de los cuales se negó el reconocimiento y/o reajuste salarial del actor en un 20% y el subsidio familiar (*«010AutoAdmite»*).

1.4. El 14 de abril de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda (*«012NotificacionPersonal»*).

1.5. El 27 de mayo de 2021 la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas y sin haber adjuntado el expediente administrativo (*«013ContestacionDemanda»*).

1.6. El 23 de junio de 2021 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 3 de junio de 2021 (*«014ConstanciaTerminos»*).

1.7. El 24 de junio de 2021 la Secretaría de este Juzgado fijó en lista las excepciones de mérito planteadas (*«015FijacionLista»* y *«016ConstanciaEnvioFl24Junio»*).

1.8. Por auto de 15 de julio de 2021 este Despacho adoptó como medida de saneamiento requerir al apoderado judicial de la parte actora para que remitiera en debida forma el mandato que acredite su derecho de postulación y, requirió a la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL- para que allegara el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, como lo es, el expediente prestacional y laboral del señor SOTO TORRES (*«018AutoRequiere»*).

1.9. El 17 de agosto de 2021 la doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA, en su condición de apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL- arrimó el expediente prestacional por indemnización del señor DURABIO ANTONIO SOTO TORRES (*«020EscritoEjercitoAnexos»*).

1.10. El 8 de septiembre de 2021 el TENIENTE CORONEL JAISON LEONARDO GÓMEZ PÉREZ, OFICIAL SECCIÓN EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DIPER (E), mediante correo electrónico, allegó documental obrante en dicha Dirección respecto al reconocimiento del subsidio familiar del demandante (*«022EscritoEjercito»*).

1.11. Mediante providencia de 16 de septiembre de 2021 se requirió, una vez más, al apoderado judicial de la parte actora con el fin de que allegara en debida forma el mandato que acredite su derecho de postulación, de conformidad con la medida de saneamiento adoptada en el auto de 15 de julio de 2021. Así también, se volvió a requerir a la Entidad demandada para que allegara el expediente administrativo del asunto de la referencia (*«023AutoRequiere»*).

1.12. El 12 de octubre de 2021 la apoderada judicial de la demandada adujo allegar, respecto al expediente prestacional de subsidio familiar del demandante, el oficio No. 20183170213581 de 5 de febrero de 2018, el oficio No. 20183111660271 de 3 de septiembre de 2018, la orden administrativa de personal No. 2024 de fecha 30 de septiembre de 2014, el oficio No. 2976 de 21 de julio de 2014, el formulario único de solicitud de subsidio familiar, el registro civil de matrimonio con serial No. 6266842 y las cédulas de ciudadanías de los contrayentes (*«027EscritoEjercito»*).

1.13. Por auto de 4 de noviembre de 2021 este Despacho requirió al apoderado judicial del señor SOTO TORRES para que allegara en debida forma el mandato que acreditara su derecho de postulación, so pena de dar por terminado el presente medio de control a la luz del artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (*«029AutoRequierePrevioDesistimiento»*).

1.14. El 17 de noviembre de 2021 el apoderado judicial de la parte actora; i) remitió copia del mismo mandato existente en el plenario (*«031EscritoDemandante»*) y, ii) realizó la siguiente manifestación (*«032CorreoDemandante»*):

> *«(…)*
>
> *Le ruego su señoría que tenga como poder el que fue aportado con la subsanación de la demanda. Se me perdió el contacto con el demandante y no he podido tener diálogo con él para manifestarle la situación actual.*
>
> *Si su señoría considera que el poder no cumple los requisitos, le ruego que oficie a la entidad demandada para que de su base de datos aporte los datos de contacto del demandante a fin de contactarlo».*

1.15. El 31 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho (*«033ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Bajo el contexto expuesto, se advierte una vez revisado minuciosamente el expediente lo siguiente:

Primero, que la apoderada judicial de la parte demandada no ha dado cumplimiento a la obligación consagrada en el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y ha hecho caso omiso a las órdenes impartidas por este Juzgado, por lo que es menester adoptar medidas para que se allegue el expediente administrativo y laboral del demandante varias veces solicitado.

Por lo anterior, teniendo en cuenta que desde el **26 de marzo de 2021**, cuando se admitió la demanda, en el ordinal tercero se indicó al extremo pasivo que debería allegar el expediente administrativo contentivo de los antecedentes de la actuación objeto del proceso conforme lo dispone el parágrafo 1° del artículo 175 de la Ley 1437, situación que además, se puso de presente en las providencias de 15 de julio y 16 de septiembre de 2021 (*«018AutoRequiere»* y *«023AutoRequiere»*), y pese a los reiterados requerimientos a la fecha no obra de manera completa dicha documental, situación que no sólo constituye en desacato a orden judicial al tenor de lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 44 del Código General del Proceso, sino en actuaciones dilatorias por lo que se

procederá con la apertura del incidente por desacato a orden judicial, tal como se advirtió en el proveído de 16 de septiembre de 2021.

Pues inadmisible para este Juzgado que con meridiana claridad se advierte del texto de la demanda que las pretensiones se contraen al reajuste del 20% del salario del demandante y al reconocimiento del subsidio familiar en los términos allí indicados, por lo que la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL- debió acatar lo ordenado en el auto admisorio de la demanda y remitir la documentación idónea, pertinente y correspondiente, sin que mediaran requerimientos expresos por parte del operador judicial al respecto, pues, se itera, siempre se ha requerido el expediente administrativo junto con el expediente laboral del demandante, los cuales han sido imposibles de recaudar por la falta de diligencia de quien ejerce la representación judicial de la Demandada. Cabe destacar, que sobre la procedencia de realizar la compulsa de copias para que se investigue la falta disciplinaria gravísima en la que incurre la aludida profesional del derecho se resolverá al decidir el correspondiente incidente de desacato.

Lo anterior, sin perjuicio de que la apoderada judicial de la demandada allegue el expediente administrativo por medio del cual se reconoció el subsidio familiar al demandante, junto con el expediente laboral.

Segundo, se observa que el apoderado judicial de la parte actora no ha atendido en debida forma la medida de saneamiento consistente en remitir en debida forma el mandato que acredite su derecho de postulación, sino que se limitó a manifestar que había perdido contacto con el demandante y a solicitar que se oficie a la Entidad demandada «*para que de su base de datos aporte los datos de contacto del demandante a fin de contactarlo*».

Al respecto, esta Instancia Judicial trae a colación la sentencia C-086 de 2016, habida cuenta que en dicha providencia se realizó el estudio de constitucionalidad, entre otros, bajo el estudio de la «*tutela judicial efectiva*» en

correlación con el debido proceso y su «*diseño de procesos judiciales por el legislador*», «*el rol del juez en el Estado Social de Derecho*» y las «*cargas procesales, razonabilidad y proporcionalidad*».

En los raciocinios realizados por declarar la exequibilidad de la norma acusada, la H. Corte Constitucional, precisó lo siguiente:

> ***4.3.- En este orden de ideas, en el marco de un Estado Social y Democrático de Derecho, "la mayor eficacia en cuanto a la justa composición de un litigio se obtiene a partir de un delicado equilibrio entre la iniciativa de las partes –principio dispositivo- y el poder oficioso del juez –principio inquisitivo-, facultades de naturaleza distinta que operadas de forma coordinada deben concurrir en un mismo y único propósito: la solución justa y eficiente del proceso". Buscar ese equilibro en el diseño de los procesos judiciales es un desafío para el Legislador. Asegurar su cumplimiento efectivo es la misión del juez en la resolución de los asuntos sometidos a su conocimiento***.
>
> *(…)*
>
> ***5.- Cargas procesales, razonabilidad y proporcionalidad***
>
> *5.1.- En la configuración de los procesos judiciales, el Legislador no solo ha de tener presente la misión del juez en un Estado Social de Derecho. También debe evaluar si las cargas procesales asignadas a las partes son razonables y proporcionadas.*
>
> ***En efecto, el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva la existencia de ciertas obligaciones de índole procesal o sustancial que la ley puede distribuir entre las partes, el juez o incluso terceros intervinientes****, "ya sea para asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, proteger a las mismas partes e intervinientes o bien para prevenir situaciones que impliquen daño o perjuicio injustificado a todos o algunos de ellos". **Teniendo en cuenta que el ejercicio de todos los derechos y libertades reconocidos en la Constitución implica responsabilidades, ello no es más que una concreción del mandato previsto en el artículo 95-7 de la Carta Política, según el cual son deberes de la persona y del ciudadano "colaborar para el buen funcionamiento de la administración de la justicia".***
>
> *5.2.- La jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, recogida en varias ocasiones por la Corte Constitucional, ha establecido la diferencia entre deberes, obligaciones y cargas procesales, en los siguientes términos:*
>
> > *"Son **deberes procesales** aquellos imperativos establecidos por la ley en orden a la adecuada realización del proceso y que miran, unas veces al Juez (Art. 37 C. de P. C.), otras a las partes y aun a los terceros (Art. 71 ib.), y su incumplimiento se sanciona en*

forma diferente según quien sea la persona llamada a su observancia y la clase de deber omitido (arts. 39, 72 y 73 ibídem y Decreto 250 de 1970 y 196 de 1971). Se caracterizan porque emanan, precisamente, de las normas procesales, que son de derecho público, y, por lo tanto, de imperativo cumplimiento en términos del artículo 6° del Código.

Las ***obligaciones procesales*** *son, en cambio, aquellas prestaciones de contenido patrimonial impuestas a las partes con ocasión del proceso, como las surgidas de la condena en costas que, según lo explica Couture, obedecen al concepto de responsabilidad procesal derivada del abuso del derecho de acción o del derecho de defensa. "El daño que se cause con ese abuso, dice, genera una obligación de reparación, que se hace efectiva mediante la condenación en costas". ("Fundamentos del Derecho Procesal Civil", número 130).*

Finalmente, las cargas procesales son aquellas situaciones instituidas por la ley que comportan o demandan una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés del propio sujeto y cuya omisión trae aparejadas para él consecuencias desfavorables, como la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive hasta la pérdida del derecho sustancial debatido en el proceso*.*

Como se ve, las cargas procesales se caracterizan porque el sujeto a quien se las impone la ley conserva la facultad de cumplirlas o no, sin que el Juez o persona alguna pueda compelerlo coercitivamente a ello, todo lo contrario de lo que sucede con las obligaciones; de no, tal omisión le puede acarrear consecuencias desfavorables. Así, por ejemplo, probar los supuestos de hecho para no recibir una sentencia adversa*".*

Una característica de las cargas procesales es entonces su carácter potestativo (a diferencia de la obligación procesal), de modo que no se puede constreñir a cumplirla. Una característica es que la omisión de su realización "puede traer consecuencias desfavorables para éste, las cuales pueden ir desde la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal hasta la pérdida del derecho material". *En palabras ya clásicas, "la carga funciona, diríamos, à double face; por un lado el litigante tiene la facultad de contestar, de probar, de alegar; en ese sentido es una conducta de realización facultativa; pero tiene al mismo tiempo algo así como el riesgo de no contestar, de no probar, de no alegar. El riesgo consiste en que, si no lo hace oportunamente, se falla en el juicio sin escuchar sus defensas, sin recibir sus pruebas o sin saber sus conclusiones. Así configurada, la carga es un imperativo del propio interés.*

5.3.- La Corte ha señalado en forma insistente que evadir el cumplimiento de las cargas procesales no es un criterio avalado por la jurisprudencia constitucional, "en la medida en que el desconocimiento de las responsabilidades de las partes en el proceso atentaría contra los mismos derechos que dentro de él se pretenden proteger y llevaría por el contrario a la inmovilización del aparato

encargado de administrar justicia". Autorizar libremente el incumplimiento de las cargas procesales "llevaría al absurdo de permitir que se propenda por perseguir intereses a través de la jurisdicción sin limitaciones ni restricciones procesales, incluso alegando la propia culpa o negligencia", lo que desde luego rechaza la jurisprudencia constitucional.

Sin embargo, en la misma providencia precisó que "ello no significa que toda carga por el solo hecho de ser pertinente para un proceso, se encuentre acorde con la Constitución, puesto que si resulta ser desproporcionada, irrazonable o injusta, vulnera igualmente la Carta y amerita la intervención de esta Corporación. En estos casos, como ocurre con las normas procesales en general, será pertinente determinar si sus fines son constitucionales y si la carga resulta ser razonable y proporcional respecto a los derechos consagrados en la norma superior".

En otras palabras, que "una carga procesal capaz de comprometer el goce efectivo del derecho de acceso a la justicia de una persona es inconstitucional cuando es irrazonable y desproporcionada". Para ello será preciso evaluar si la carga procesal persigue una finalidad compatible con la Constitución, si es adecuada para la consecución de dicho objetivo, y si hay una relación de correspondencia entre la carga procesal y el fin buscado, de manera que no se restrinja severamente o en forma desproporcionada algún derecho constitucional.

(…)

5.5.- De lo anterior puede concluirse que las cargas procesales se encuentran constitucionalmente reconocidas como manifestación de los deberes de colaboración con la administración de justicia y su adopción por el Legislador ha sido avalada en numerosas oportunidades por la jurisprudencia constitucional*. Sin embargo, la Corte también ha declarado inexequibles aquellas cargas procesales que carecen de fundamento objetivo y razonable y que sacrifican de manera desproporcionada un derecho fundamental, o condicionado su interpretación para hacerlas compatibles con la Carta Política»* (Destaca el Despacho).

Se tiene entonces, de conformidad con el extracto jurisprudencial citado, y con el propósito de asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva a la existencia de ciertas obligaciones y cargas, de índole procesal, con el fin de seguir con un trámite judicial.

Así pues, y recordando que la parte actora ha sido negligente a acreditar su derecho de postulación al tenor de lo exigido en los artículos 159 y 160 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (deber procesal) y que ha sido renuente a desplegar conductas y/o acciones tendientes a evitar la consecuencia jurídica de que trata el artículo 178 ibidem (carga procesal), sería del caso dar aplicación a la institución del desistimiento tácito, no obstante, el profesional del derecho que presentó la demanda en nombre del señor DURABIO ANTONIO SOTO TORRES solicitó, se recuerda, en escrito de 17 de noviembre de 2021, que se oficiara a la Entidad demandada *«para que de su base de datos aporte los datos de contacto del demandante a fin de contactarlo»*.

Al efecto, se itera de conformidad con el aparte jurisprudencial referenciado que la H. Corte Constitucional ha reconocido las cargas procesales *«como* ***manifestaciones de los deberes de colaboración con la administración de justicia****»*, razón por la cual no tiene asidero jurídico alguno que el apoderado de la parte actora pretenda pasar su carga y deber procesal a este Juzgado o a la Entidad Demandada, máxime cuando el Alto Tribunal Constitucional *«ha señalado en forma insistente que evadir el cumplimiento de las cargas procesales no es un criterio avalado por la jurisprudencia constitucional, "en la medida en que el desconocimiento de las responsabilidades de las partes en el proceso atentaría contra los mismos derechos que dentro de él se pretenden proteger y llevaría por el contrario a la inmovilización del aparato encargado de administrar justicia". Autorizar libremente el incumplimiento de las cargas procesales "llevaría al absurdo de permitir que se propenda por perseguir intereses a través de la jurisdicción sin limitaciones ni restricciones procesales,* ***incluso alegando la propia culpa o negligencia****", lo que desde luego rechaza la jurisprudencia constitucional»*.

Por los anteriores motivos, en aras de salvaguardar los derechos que le asisten al demandante, y como quiera que no se puede acceder a la solicitud del apoderado judicial de la parte actora por comportar un deber y carga procesal, este Despacho requerirá por última vez al doctor WILMER YACKSON PEÑA SÁNCHEZ para que allegue el mandato que acredite su derecho de postulación habida consideración que el ordenamiento jurídico le brinda

mecanismos por medio de los cuales puede y pudo haber obtenido los datos de contacto del demandante, **so pena de dar aplicación al artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo[1] y dar por terminado el asunto de la referencia**.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ABRIR en cuaderno separado el incidente de desacato contra el COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL, mayor general EDUARDO ENRIQUE ZAPATEIRO ALTAMIRANDA y la doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA, en calidad de apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL.

Como consecuencia de lo anterior, **CÓRRASE TRASLADO** al mayor general EDUARDO ENRIQUE ZAPATEIRO ALTAMIRANDA y a la doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA para que en el término de las **veinticuatro (24) horas** siguientes a la notificación del presente proveído se pronuncien al respecto y allegue las pruebas del caso, de conformidad con lo previsto en el artículo 59 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia aplicable por remisión expresa del parágrafo del artículo 44 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: REQUIÉRESE al COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL, mayor general **EDUARDO ENRIQUE ZAPATEIRO ALTAMIRANDA** y a la doctora **LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA**, en calidad de apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído

[1] «**Artículo 178.** ***DESISTIMIENTO TÁCITO***. Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.
Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.
El auto que ordena cumplir la carga o realizar el acto y el que tiene por desistida la demanda o la actuación, se notificará por estado.
Decretado el desistimiento tácito, la demanda podrá presentarse por segunda vez, siempre que no haya operado la caducidad».

alleguen el expediente laboral y prestacional del señor DURABIO ANTONIO SOTO TORRES.

TERCERO: REQUÍERESE al apoderado judicial del señor SOTO TORRES para que, en el término de los quince (15) días siguientes a la notificación de este proveído, allegue en debida forma el mandato que acredite su derecho de postulación, bien sea en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o en los del artículo 5º del Decreto 806 de 2020, so pena de dar por terminado el presente medio de control a la luz del artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa00141d1e6ecd7f118f812759ca934976898ed868717abc7fbf219c376b8fe2**
Documento generado en 10/02/2022 11:29:49 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00049-00**
DEMANDANTE:	**JHON JAIRO ORTIZ CASTRO**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor JHON JAIRO ORTIZ CASTRO, por conducto de apoderado judicial, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 17 de febrero de 2021 el señor JHON JAIRO ORTIZ CASTRO, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole su conocimiento a este Despacho, con el propósito de que se declare la existencia y nulidad del el acto ficto o presunto producto del silencio administrativo negativo respecto a la petición elevada el 29 de enero de 2018, en donde se solicitó el reconocimiento de la diferencia salarial del 20% y el reconocimiento y pago del subsidio familiar con base en el artículo 11 del Decreto 1794 de 2000 (*«003CorreoReparto»*).

2.2. Mediante auto de 4 de marzo de 2021, notificado por estado No. 10 al día siguiente, con el fin de determinar la competencia en razón del territorio se requirió al apoderado judicial de la parte actora y a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que allegaran la constancia o certificación del último lugar donde prestó o debió prestar sus servicios el señor JHON JAIRO ORTIZ CASTRO, especificando el Municipio (*«006AutoRequiere»* y *«007NotificacionEstado5Marzo»*).

2.3. El 3 de junio de 2021, ante el silencio guardado por las requeridas, se dispuso requerir nuevamente en el mismo sentido so pena de imponer las sanciones de que trata el artículo 44 del Código General del Proceso (*«011AutoRequiere»*).

2.4. En atención a lo anterior, el 16 de junio de 2021 el Teniente Coronel EDWIN GUSTAVO DIAZ DELGADO Oficial de la Sección de Base de Datos del EJÉRCITO NACIONAL, informó que el señor *«SL18 JHON JAIRO ORTIZ CASTRO identificado con cedula de ciudadanía N° 1005450665, se encuentra activo en la Institución y actualmente, es orgánico del Batallón de Artillería No. 5 Ct. José Antonio Galán ubicado en Socorro (Santander), registra como número teléfono 3172476719 y correo electrónico jhonortis40@gmail.com»* (*«014EscritoEjercito»*).

2.5. El 22 de julio de 2021 en atención a que la certificación allegada por la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL no correspondía a la solicitada por el Despacho se requirió nuevamente a las partes advirtiéndoles sobre las consecuencias de su omisión (*«017AutoRequiere»*).

2.6. El 13 de diciembre de 2021 la Mayor YAMILI ANDREA CASAS ORTIZ en calidad de OFICIAL SECCIÓN BASE DE DATOS (E), certificó: *«el señor Soldado Profesional JOHN JAIRO ORTIZ CASTRO identificado con cédula de ciudadanía No. 87219216, se encuentra activo laborando en la Institución y actualmente es orgánico del Batallón de A.S.P.C. No.29 "General Enrique Arboleda Cortes", ubicado en Popayán – Cauca»* (*«025EscritoEjercito»*).

2.7. El 31 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho («*026ConstanciaDespacho*»).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, una vez revisado el expediente, el Despacho considera necesario hacer las siguientes precisiones:

En primer orden, es menester resaltar que la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 modificó la determinación de las competencias. No obstante, por disposición expresa del artículo 86 de la mencionada ley, la modificación en este sentido solo comenzará a regir para las demandas presentadas a partir del 25 de enero de 2022. En consecuencia, en la presente providencia se hará mención a las normas vigentes de la Ley 1437 de 2011 para la fecha de presentación de la demanda, es decir, la establecida antes de la reforma como quiera que en lo concerniente a la competencia siguen produciendo efectos sus artículos originales.

Así las cosas, se advierte que los artículos 155 y 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señalan la competencia en primera instancia de los juzgados y los tribunales administrativos así:

> «**Artículo. 155.** ***COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA.*** Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:
>
> (…)
>
> 2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.
>
> (…)».

«**Artículo 156. *COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO.***
Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

1. En los de nulidad, por el lugar donde se expidió el acto.

2. En los de nulidad y restablecimiento se determinará por el lugar donde se expidió el acto, o por el del domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga oficina en dicho lugar.

3. **En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios**.

(…)» (Destaca el Despacho).

Ahora bien, según se desprende de la certificación allegada por la Mayor YAMILI ANDREA CASAS ORTIZ en calidad de OFICIAL SECCIÓN BASE DE DATOS (E), del EJÉRCITO NACIONAL, el señor JOHN JAIRO ORTIZ CASTRO identificado con cédula de ciudadanía No. 87219216, *«se encuentra activo laborando en la Institución y actualmente es orgánico del Batallón de A.S.P.C. No.29 "General Enrique Arboleda Cortes", ubicado en Popayán – Cauca».*

En ese orden, resulta importante recordar la comprensión territorial del Circuito Judicial Administrativo del Cauca que fue establecido por el H. Consejo Superior de la Judicatura en los acuerdos Nos. PSAA06-3321 de 9 de febrero de 2006 y CSJCUA20-76 de 2 de octubre de 2020, en los siguientes términos:

«***EN EL DISTRITO JUDICIAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA:***

El Circuito Judicial Administrativo de Popayán, con cabecera en el municipio de Popayán y con comprensión territorial sobre todos los municipios del departamento del Cauca». (Destaca el Despacho).

Bajo ese contexto, se encuentra que, este Despacho carece de competencia por el factor territorial, habida consideración que el señor JOHN JAIRO ORTIZ CASTRO *«es orgánico del Batallón de A.S.P.C. No.29 "General Enrique Arboleda Cortes", ubicado en Popayán – Cauca»* y, la regla que asigna la competencia es clara en precisar que es competente el juez administrativo del último lugar de prestación de servicio.

Así las cosas, cuando se advierta la falta de competencia el artículo 168 de la Ley 1437 de 2011 dispone:

> «**Artículo 168.** ***FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA*****.** En caso de falta de, jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión».

Puestas en ese estadio las cosas y, como quiera que la competencia para conocer del presente medio de control radica en los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO JUDICIAL DE POPAYÁN, CAUCA, último lugar de prestación de los servicios del señor JHON JAIRO ORTIZ CASTRO, se declarará la falta de competencia de este Despacho en razón al factor territorial y se ordenará remitir el presente proceso a los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO JUDICIAL DE POPAYÁN, CAUCA (Reparto), para lo de su competencia.

En virtud de lo expuesto, **SE DISPONE:**

PRIMERO: DECLARAR la falta de competencia de este Juzgado para conocer del presente proceso por el factor territorial, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO. REMITIR las presentes diligencias a la oficina de reparto de los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO JUDICIAL DE POPAYÁN, CAUCA, para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f538bd0a3524dfc343dbcab0546962e409a94657877d0a1a54f858fd1275f57c**
Documento generado en 10/02/2022 11:29:51 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00057-00**
DEMANDANTE:	**ALBA LUZ PELÁEZ Y OTROS**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE APULO**
VINCULADA:	**FUNDACIÓN DE AMIGOS Y VECINOS POR COLOMBIA-FAVECO**
MEDIO DE CONTROL:	**REPARACIÓN DIRECTA**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Mediante providencia de 19 de noviembre de 2021 este Despacho fijó como fecha para llevar a cabo la audiencia inicial prevista en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 para el jueves tres (3) de febrero de dos mil veintidós (2022) a las 2:30 p.m. (*«034AutoFijaFechaAudienciaInicial»*).

El 31 de enero de 2022 la Secretaria de este Despacho, por medio del oficio No. 0030, informó a los apoderados judiciales y al señor Agente del Ministerio Público el aplazamiento de la audiencia programada como consecuencia de la licencia por luto que le fue concedida a la titular de este Despacho (*«036CorreoInformaAplazamientoAudiencia»*).

El 7 de febrero de 2021 el proceso ingresó al Despacho (*«037ConstanciaDespacho»*).

Bajo el contexto expuesto, **FÍJASE** como fecha para llevar a cabo la audiencia inicial prevista en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 para el día **jueves tres (3) de marzo dos mil veintidós (2022) a las 2:30 p.m.** la cual se celebrará de

manera virtual, para lo cual, previo a dicha fecha, por parte de un servidor del Despacho se remitirá a los apoderados, por intermedio de los correos electrónicos reportados en el plenario, la correspondiente invitación en la que se compartirá el link de acceso y las instrucciones correspondientes, así como los protocolos del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **93217ad537a0e554c3d80664f0e491cb28c4515f2ae31396e6cd03438804c611**
Documento generado en 10/02/2022 11:29:51 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-33-33-001-2021-00093-00**
DEMANDANTE:	**BIBIANA JARA QUINTERO**
DEMANDADO:	**E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Mediante providencia de 3 de diciembre de 2021 este Despacho fijó como fecha para llevar a cabo la audiencia inicial prevista en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 para el jueves tres (3) de febrero de dos mil veintidós (2022) a las 4:00 p.m. (*«029AutoFijaFechaAudiencia»*).

El 31 de enero de 2022 la Secretaria de este Despacho, por medio del oficio No. 0031, informó a los apoderados judiciales y al señor Agente del Ministerio Público el aplazamiento de la audiencia programada como consecuencia de la licencia por luto que le fue concedida a la titular de este Despacho (*«031RemiteAvisoAplazamientoAudiencia»*).

El 7 de febrero de 2021 el proceso ingresó al Despacho (*«032ConstanciaDespacho»*).

Bajo el contexto expuesto, **FÍJASE** como fecha para llevar a cabo la audiencia inicial prevista en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 para el día **jueves tres**

(3) de marzo dos mil veintidós (2022) a las 3:00 p.m. la cual se celebrará de manera virtual, para lo cual, previo a dicha fecha, por parte de un servidor del Despacho se remitirá a los apoderados, por intermedio de los correos electrónicos reportados en el plenario, la correspondiente invitación en la que se compartirá el link de acceso y las instrucciones correspondientes, así como los protocolos del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef3c38e8933e582b6fe3775dab55182314f56eb2c9188dde8dcd793c3644a47b**
Documento generado en 10/02/2022 11:29:52 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicado:	**25307-33-33-001-2021-00100-00**
Demandante:	**RUBÉN CAMILO BONILLA PARRA**
Demandado:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante proveído de 22 de julio de 2021 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó el señor RUBÉN CAMILO BONILLA PARRA, por conducto de apoderado judicial, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo contentivo en la Resolución No. 2858 de 26 de octubre de 2020 mediante la cual la Entidad demandada retiró del servicio activo al actor *«por llamamiento a calificar servicios»* (*«015Admite»*).

1.2. El 4 de agosto de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda (*«017NotificacionPersonal»*).

1.3. El 20 de septiembre de 2021 la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, por conducto de apoderada judicial, contestó la

demanda sin la proposición de excepciones previas y sin allegar el expediente administrativo del presente medio de control (*«018ContestacionDemanda»*).

1.4. El 28 de septiembre de 2021 el apoderado judicial de la parte actora allegó escrito mediante el cual solicitó no tener en cuenta la contestación de la demanda por considerar que fue allegada de manera extemporánea (*«019EscritoDemandante»*).

1.5. El 20 de octubre de 2021 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 20 de septiembre de 2021 (*«020ConstanciaTerminos»*).

1.6. Por auto de 28 de octubre de 2021 este Despacho negó la solicitud elevada por la parte demandante y requirió a la apoderada judicial de la Demandada para que acreditara su derecho de postulación y remitiera el expediente administrativo objeto del presente medio de control (*«022AutoRequiere»*).

1.7. El 8 de noviembre de 2021 la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL allegó escrito, vía correo electrónico, manifestando frente al requerimiento del mandato que *«doy fe que el correo jammy.castañeda@mindefensa.gov.co correspondiente a la señora Jammy Marjory Castañeda Martínez es el establecido por el doctor JORGE EDUARDO VALDERRAMA BELTRÁN quien funge como director de asuntos legales del Ministerio de Defensa Nacional (…)»* (*«024EscritoEjercito»*).

1.8. El 8 de noviembre de 2021 el apoderado judicial de la parte actora remitió nuevo escrito en el que dijo que esta Instancia Judicial había señalado que *«la contestación no fue presentada en debida forma»* y solicitó correr traslado del escrito de la contestación de la demanda a la parte demandante (*«025EscritoDemandante»*).

1.9. El 31 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho sin el expediente administrativo (*«027ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Sea lo primero señalar que el apoderado judicial de la parte actora aduce, equívocamente, que esta Instancia Judicial expresó en providencia anterior que la contestación de la demanda no fue presentada en debida forma, circunstancia frente a la cual procede el Despacho a realizar las siguientes precisiones:

1. El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, frente a la capacidad, representación y derecho de postulación, prevé lo siguiente:

> «**Artículo 159.** ***CAPACIDAD Y REPRESENTACIÓN***. Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados.
>
> La entidad, órgano u organismo estatal estará representada, para efectos judiciales, por el Ministro, Director de Departamento Administrativo, Superintendente, Registrador Nacional del Estado Civil, Procurador General de la Nación, Contralor General de la República o Fiscal General de la Nación o por la persona de mayor jerarquía en la entidad que expidió el acto o produjo el hecho.
>
> El Presidente del Senado representa a la Nación en cuanto se relacione con la Rama Legislativa; y el Director Ejecutivo de Administración Judicial la representa en cuanto se relacione con la Rama Judicial, salvo si se trata de procesos en los que deba ser parte la Fiscalía General de la Nación.
>
> En los procesos sobre impuestos, tasas o contribuciones, la representación de las entidades públicas la tendrán el Director General de Impuestos y Aduanas Nacionales en lo de su competencia, o el funcionario que expidió el acto.
>
> En materia contractual, la representación la ejercerá el servidor público de mayor jerarquía de las dependencias a que se refiere el literal b), del numeral 1 del artículo 2o de la Ley 80 de 1993, o la ley que la modifique o sustituya. Cuando el contrato o acto haya sido suscrito directamente por el Presidente de la República en nombre de la Nación, la representación de esta se ejercerá por el Director del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República.

> Las entidades y órganos que conforman el sector central de las administraciones del nivel territorial están representadas por el respectivo gobernador o alcalde distrital o municipal. En los procesos originados en la actividad de los órganos de control del nivel territorial, la representación judicial corresponderá al respectivo personero o contralor».
>
> «**Artículo 160.** ***DERECHO DE POSTULACIÓN***. Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.
>
> Los abogados vinculados a las entidades públicas pueden representarlas en los procesos contenciosos administrativos mediante poder otorgado en la forma ordinaria, o mediante delegación general o particular efectuada en acto administrativo».

Quiere decir lo anterior que en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo se exige para actuar dentro de un proceso, comparecer por conducto de abogado inscrito.

2. Así también la H. Corte Constitucional ha concluido que no tener contestada una demanda por una deficiencia netamente procesal (adjuntar el poder), significa un sacrificio desproporcional para el derecho de contradicción, así:

> *«9. En virtud de la suficiencia y amplitud de los términos de traslado previstos en la ley, la doctrina ha considerado casi de manera uniforme que no es viable otorgar un plazo judicial para que el demandado corrija las eventuales deficiencias procesales que se presenten en el escrito de contestación, por ejemplo, en cuanto a la falta de pronunciamiento expreso sobre hechos o pretensiones, o frente a la acreditación del poder o de otros anexos que se pretendan hacer valer en el curso del proceso. Dicha teoría se fundamenta no sólo en el reconocimiento del carácter normativo del principio de celeridad, ya que se estaría creando una instancia adicional para dilatar la resolución de los procesos, sino también en el principio de equilibrio procesal, pues de permitirse una nueva instancia para justificar eventuales errores que por negligencia o falta del debido cuidado se hayan cometido en la contestación de la demanda, en la práctica se ampliaría el término de traslado en beneficio exclusivo de una de las partes, quien contaría con un mayor lapso de tiempo para fortalecer sus argumentos y recaudar material probatorio.*
>
> *Sin embargo, la jurisprudencia ha adoptado una posición distinta con fundamento en lo previsto en el artículo 5° del Código de Procedimiento Civil. Así ha entendido que existe un plazo judicial para que el demandado pueda corregir las eventuales deficiencias procesales que se presenten en el escrito de contestación, a partir del reconocimiento de un vacío normativo en dicha materia que debe suplirse con la aplicación de las normas que regulan casos análogos, en específico, las referentes a la corrección de las demandas (C.P.C.*

> *art. 85). Para quienes participan de esta posición jurisprudencial, es necesario que el juez le confiera un término de cinco (5) días al demandado, para que éste pueda subsanar los defectos que adolezca su escrito de contestación. Conforme lo anterior, se ha concluido que tener por no contestada la demanda por una deficiencia netamente procesal, significa un sacrificio desproporcional para el derecho de contradicción y para la primacía del derecho sustancial sobre las formas (C.P. arts. 29 y 228), que compromete la igualdad procesal reconocida en la Constitución Política (C.P. art. 13)»*[1].

Fundamentos por los cuales este Despacho requirió, mediante la providencia de 28 de octubre de 2021, a la parte demandada para que acreditara su derecho de postulación en debida forma, pero bajo ninguna óptica adujo que la demanda no fue presentada en debida forma, pues la anomalía advertida en dicha oportunidad su susceptible de subsanación sin que ello implique tener por no contestada la demanda como lo pretende el apoderado judicial del señor BONILLA PARRA.

Ahora bien, el doctor ÓSCAR IVAN GARZÓN GUEVARA solicita que se le corra traslado del escrito de **contestación de la demanda**, frente a lo cual se le pone de presente el contenido del parágrafo 2º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para determinar si existe la obligación por parte de esta Instancia Judicial de correr traslado de la contestación de la demanda:

> «**Artículo 175.** ***CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.*** Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:
>
> **Parágrafo 1º**. Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.
>
> Cuando se trate de demandas por responsabilidad médica, con la contestación de la demanda se deberá adjuntar copia íntegra y auténtica de la historia clínica pertinente, a la cual se agregará la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción.
>
> La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

[1] T-1098 de 2005.

> **Parágrafo 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días**. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.
>
> Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.
>
> Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.
>
> Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A» (Se Destaca).

De la norma en comento, emerge relevante que no se debe correr traslado del escrito de contestación de la demanda, pues, únicamente se exige correr traslado de las excepciones en el evento en que se propongan.

En el sub iudice, se advierte que la parte demandada no propuso excepciones por lo que no se debe dar aplicación al parágrafo 2º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y, en ese sentido, se negará la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte actora.

Por otra parte, y resuelta la solicitud del apoderado judicial del señor RUBÉN CAMILO BONILLA PARRA, advierte el Juzgado que la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL no ha dado cumplimiento a lo ordenado en el auto admisorio de la demanda, reiterado en el de 28 de octubre de 2021, en donde se le requirió para que allegara el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente asunto, por lo que, es del caso, en correspondencia con lo consagrado en el inciso segundo del parágrafo del artículo 44 del Código

General del Proceso, REQUERIR previo a dar apertura al correspondiente incidente de desacato, al MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL, al COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL, al DIRECTOR DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL y a la apoderada judicial de la Demandada, para que acrediten el cumplimiento de lo ordenado en el precitado auto, so pena de dar curso al incidente de desacato e imponer las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso.

Recordándole a la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL que tenía el deber de allegar dicha documental junto con la contestación de la demanda, con la consecuencia que de no aportarlo se encuentra incursa en una falta disciplinaría gravísima al tenor de lo previsto en el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, razón por la cual la conducta en la que incurre la apoderada de la Entidad demandada constituye en dilatoria e injustificada para el proceso y una falta a sus deberes y de colaboración para con el mismo, por lo que de no cumplir con lo requerido en el término que se otorgará, se realizará también la compulsa de copias ante la autoridad disciplinaria correspondiente, ya que no puede someter al Despacho a un desgaste de la administración de justicia para suplir la falta de diligencia con la que debe actuar.

De otro lado, el Despacho procede con el reconocimiento de personería adjetiva para actuar a la doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA como apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** atendiendo que el poder fue otorgado a través de mensaje de datos, pues fue remitido del correo electrónico personal institucional jammy.castaneda@mindefensa.gov.co.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: NIÉGASE la solicitud de 8 de noviembre de 2021 efectuada por el apoderado judicial de la parte actora, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: REQUÍERESE, previo dar apertura al correspondiente incidente de desacato, a la doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA, en su condición de apoderada judicial de la Demandada, para que en el término improrrogable de los tres (3) días siguientes a la notificación del presente proveído acredite la remisión con destino a este Juzgado del expediente administrativo que contenga los antecedentes objeto del presente asunto, so pena de imponer las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso[2]. **RECUÉRDASELE** a la mencionada apoderada que el incumplimiento de aportar oportunamente el expediente administrativo constituye falta disciplinaria gravísima, por lo que de continuar con su conducta omisiva se compulsaran las respectivas copias ante la Comisión Seccional de Disciplina Judicial.

TERCERO: OFÍCIESE y **REQUÍERESE**, previo a dar apertura al correspondiente incidente de desacato, al MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL, al COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL y al DIRECTOR DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL para que en el término improrrogable de los tres (3) días siguientes a la notificación del

---

[2] «**Artículo 44.** ***PODERES CORRECCIONALES DEL JUEZ***. Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:

1. Sancionar con arresto inconmutable hasta por cinco (5) días a quienes le falten al debido respeto en el ejercicio de sus funciones o por razón de ellas.

2. Sancionar con arresto inconmutable hasta por quince (15) días a quien impida u obstaculice la realización de cualquier audiencia o diligencia.

3. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.

4. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a los empleadores o representantes legales que impidan la comparecencia al despacho judicial de sus trabajadores o representados para rendir declaración o atender cualquier otra citación que les haga.

(...)» (Se Destaca).

presente proveído acrediten la remisión con destino a este Despacho del expediente administrativo que contenga los antecedentes objeto del asunto de la referencia, so pena de imponer las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso.

CUARTO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar como apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL a la doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA[3], en los términos y para el efecto del poder a ella conferido visible en los folios 17 a 28 del archivo denominado «*018ContestacionDemanda*» y 3 a 5 del archivo denominado «*024EscritoEjercito*» del expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

[3] https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00e6190fb93c1799f770455b16ea3e5009dfa6058ae1de070aac2bd65771b4bb**
Documento generado en 10/02/2022 11:29:54 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00105-00**
DEMANDANTE:	**ÉDGAR ALFONSO AMAYA**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a decidir sobre la solicitud de desistimiento de la demanda presentada por el apoderado judicial del señor ÉDGAR ALFONSO AMAYA en el escrito de 2 de noviembre de 2021.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. Encontrándose el proceso pendiente para correr traslado de alegatos, el 2 de noviembre de 2021 el apoderado judicial de la parte actora, mediante escrito allegado vía correo electrónico, desiste de la demanda, en los siguientes términos (*«024DesistimientoCondicionado»*):

> *«(…) NELSON ENRIQUE REYES CUELLAR (…) actuando en calidad de apoderado de EDGAR ALFSONO AMAYA, por medio del presente escrito, solicito se acepte el desistimiento condicionado del proceso de la referencia, teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:*
>
> *(…)*

> *Así las cosas, en los términos del numeral 4 del artículo 316 del Código General del Proceso, el desistimiento está condicionado a no ser condenados en costas y perjuicios, por cuanto, el mismo deviene, de la sentencia de unificación jurisprudencial, del honorable Consejo de Estado, que fuera proferida con posterioridad a la presentación de la demanda de la referencia.*
>
> *(…)*».

2.2. En virtud de lo anterior, este Despacho mediante proveído de 19 de noviembre de 2021 dio aplicación del numeral 4º del artículo 316 del Código General del Proceso y puso en conocimiento de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y del señor Agente del Ministerio Público delegado ante este Juzgado la solicitud de desistimiento referenciado (*«026AutoCorreTrasladoSolicitudDesistimiento»*).

2.3. Vencido el término de los tres (3) días que otorga el numeral 4º del artículo 316 del Código General del Proceso, la parte demandada y el Agente del Ministerio Público guardaron silencio, según se desprende de la constancia secretarial de 31 de enero de 2022 visible en el archivo *«028ConstanciaDespacho»*.

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Sea lo primero determinar si es procedente el desistimiento de la demanda como consecuencia de la manifestación efectuada por el apoderado judicial de la parte demandante el día 2 de noviembre de 2021 (*«024DesistimientoCondicionado»*), para lo cual el Despacho se remite a lo dispuesto en el artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que consagra:

> «**Artículo 306.** ***ASPECTOS NO REGULADOS.*** En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo».

Así las cosas, y advirtiendo que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo no regula lo concerniente al desistimiento de la demanda[1], es imperioso remitirse a lo preceptuado en el artículo 314 y siguientes del Código General del Proceso, que disponen:

> «**Artículo 314.** ***DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES.*** **El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso.** Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.
>
> **El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.**
>
> Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.
>
> (…)
>
> El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.
>
> (…)
>
> Cuando el demandante sea la Nación, un departamento o municipio, el desistimiento deberá estar suscrito por el apoderado judicial y por el representante del Gobierno Nacional, el gobernador o el alcalde respectivo».

Por su parte, el artículo 315 ibidem prevé lo siguiente:

> «**Artículo 315.** ***QUIÉNES NO PUEDEN DESISTIR DE LAS PRETENSIONES.*** **No pueden desistir de las pretensiones**:
>
> 1. Los incapaces y sus representantes, a menos que previamente obtengan licencia judicial.
>
> En este caso la licencia deberá solicitarse en el mismo proceso, y el juez podrá concederla en el auto que acepte el desistimiento si considera

[1] Toda vez que, lo que regula es el retiro de la demanda antes de la notificación al demandado y al ministerio público (artículo 174), como también el desistimiento tácito por el incumplimiento de una carga procesal que da lugar a la declaratoria por el juez de la terminación del proceso (artículo 178).

que no requiere la práctica de pruebas; en caso contrario fijará fecha y hora para audiencia con tal fin.

2. **Los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.**
3. Los curadores ad lítem».

De la misma manera, el artículo 316 ibidem consagra que:

«**Artículo 316.** ***DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES.*** Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.

El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.

El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.

No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:

1. Cuando las partes así lo convengan.

2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.

3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.

4. **Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas**».

Con esos preceptos normativos, procede esta Instancia Judicial a estudiar lo que en síntesis se establece:

- El desistimiento de la demanda es un aspecto no regulado por el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo,

por lo que, según su artículo 306, se debe remitir al Código General del Proceso.

- La parte demandante podrá desistir de la demanda mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso.

- El desistimiento de la demanda implica la renuncia de las pretensiones de la demanda.

- En caso de que el desistimiento de la demanda no se refiera a la totalidad de las pretensiones o no provenga de todos los demandantes, el proceso continuara respecto a lo no comprendido en el desistimiento.

- No puede desistir de las pretensiones los apoderados judiciales que no tengan facultad expresa para ello.

- El juez decretará el desistimiento cuando una vez descorrido el traslado, por el término de tres (3) días, la parte demandada no se opone.

- El juez no condenara en costas y perjuicios cuando el demandado no se oponga al desistimiento.

Se advierte que la manifestación de desistimiento de la demanda cumple con los requisitos del precepto normativo aludido, así: ***(i)*** el 2 de noviembre de 2021, el apoderado judicial de la parte demandante presentó escrito (*«024DesistimientoCondicionado»*), esto es, antes de conceder término para alegar de conclusión, por lo que no se había dictado sentencia, ***(ii)*** en el escrito aclara que la solicitud obedece a la sentencia de unificación de 3 de junio de 2021 (circunscribiéndose así a la totalidad de las pretensiones por ser el objeto central del presente medio de control) (*«024DesistimientoCondicionado»*), ***(iii)*** el apoderado judicial del señor ÉDGAR ALFONSO AMAYA tiene facultad expresa para desistir (folio 11 a 21 *«3.DEMANDA Y ANEXOS»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado51AdministrativoBogota»*) y, ***(iv)*** el 19 de noviembre de 2021, mediante proveído el Despacho sustanciador

ordenó correr traslado de la petición de desistimiento de las pretensiones presentadas por la demandante a la parte demandada por el termino de tres (3) días para que se pronunciara al respecto. Se advierte que una vez vencido el termino anterior, esto es, el 2 de diciembre siguiente y, según informe secretarial de 31 de enero de 2022 (*«028ConstanciaDespacho»*) la parte demandada no se manifestó al respecto.

Se recuerda, que en los términos del numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso no hay lugar a la condena en costas cuando frente a la petición del desistimiento de las pretensiones el demandado no se opone. En ese orden, se aceptará la solicitud de desistimiento presentado por el apoderado judicial de la parte demandante por reunir y cumplir todos y cada uno de los requisitos consagrados en el Código General del Proceso. Del mismo modo no se condenará en costas.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: ACÉPTASE la petición de desistimiento de las pretensiones presentada por el apoderado judicial del señor ÉDGAR ALFONSO AMAYA, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: Ejecutoriada y cumplida esta providencia **ARCHÍVESE** el expediente previas las anotaciones de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b038a2229bd6f5d4ec8f0d84ef09c934014b1bfd74a33f6dca84690ee52c1c6**
Documento generado en 10/02/2022 11:29:54 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicación: **25307-3333-001-2021-00109-00**
Demandante: **CODENSA S.A. E.S.P.**
Demandado: **MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS**
Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Juez: **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante proveído de 22 de abril de 2021 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la sociedad CODENSA S.A. E.S.P, por conducto de apoderada judicial, contra el MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS, con el propósito de obtener la nulidad de las Facturas Nos. AP00320 de 8 de octubre de 2019 y AP00327 de 8 de noviembre de 2019 y de la Resolución No. TMCC 239 de 19 de diciembre de 2019 por medio de los cuales el Ente territorial demandado determinó el impuesto de alumbrado público a cargo de la sociedad actora por la vigencia fiscal de octubre y noviembre de 2019 y, desató el recurso de reconsideración, confirmándolas en su integridad, respectivamente (*«006AutoAdmite»*).

1.2. El 12 de mayo de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda (*«008NotificacionPersonal»*).

1.3. Por auto de 16 de septiembre de 2021 este Despacho requirió al MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS para que constituyera apoderado judicial en el asunto de la referencia y para que allegara los antecedentes administrativos objeto del presente asunto (*«011AutoRequiere»*).

1.5. El 26 de octubre de 2021 el doctor RAMIRO OSPINA RAMÍREZ remitió poder a él conferido por el ALCALDE DEL MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS en los términos del artículo 5º del Decreto 806 de 2020 (*«014PoderAguaDios»*).

1.5.1. Así también, en cuanto al requerimiento efectuado de aportar el expediente administrativo objeto del presente medio de control, informó que *«dicha documentación se solicitó a la Tesorería municipal, una vez entregada se remitirá oportunamente a su despacho»*.

1.6. Mediante providencia de 19 de noviembre de 2021 este Juzgado requirió al ALCALDE DEL MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS y a su apoderado judicial para que allegaran, sin mas dilaciones, de manera integra y legible la totalidad del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente asunto, so pena de dar apertura al correspondiente incidente de desacato (*«016AutoRequierePrevioIncidiente»*).

1.7. El 29 de noviembre de 2021 el apoderado judicial del MUNICIPIO DE AGUS DE DIOS remitió de manera incompleta el expediente administrativo del presente medio de control (*«018EscritoAguaDios»*).

1.8. El 31 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho (*«019ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Revisado minuciosamente el expediente, así como los documentos requeridos y aportados por la parte demandada se encuentra que la Entidad demandada y su apoderado judicial no han dado cumplimiento a la obligación consagrada

en el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y han hecho caso omiso a las órdenes impartidas por este Juzgado, por lo que es menester adoptar medidas para que se allegue el expediente administrativo y laboral del demandante varias veces solicitado.

Por lo anterior, teniendo en cuenta que desde el **22 de abril de 2021**, cuando se admitió la demanda, en el ordinal tercero se indicó al extremo pasivo que debería allegar el expediente administrativo contentivo de los antecedentes de la actuación objeto del proceso conforme lo dispone el parágrafo 1° del artículo 175 de la Ley 1437, situación que además, se puso de presente en las providencias de 16 de septiembre y 19 de noviembre de 2021 (*«011AutoRequiere»* y *«016AutoRequierePrevioIncidente»*), y pese a los reiterados requerimientos a la fecha no obra de manera completa dicha documental, situación que no sólo constituye en desacato a orden judicial al tenor de lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 44 del Código General del Proceso, sino en actuaciones dilatorias por lo que se procederá con la apertura del incidente por desacato a orden judicial, tal como se advirtió en el proveído de 19 de noviembre de 2021.

Pues inadmisible para este Juzgado que con meridiana claridad se advierte del texto de la demanda que las pretensiones se contraen a la determinación del impuesto de alumbrado público que realizó el MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS sobre la sociedad CODENSA S.A. E.S.P. para la vigencia fiscal de octubre y noviembre de 2019, por lo que el apoderado judicial del MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS debió acatar lo ordenado en el auto admisorio de la demanda y remitir la documentación **idónea, pertinente y correspondiente**, sin que mediaran requerimientos expresos por parte del operador judicial al respecto, pues, se itera, siempre se ha requerido el expediente administrativo de los actos administrativos que determinaron el referenciado impuesto, los cuales han sido imposibles de recaudar por la falta de diligencia de quien ejerce la representación judicial de la Demandada. Cabe destacar, que sobre la procedencia de realizar la compulsa de copias para que se investigue la falta

disciplinaria gravísima en la que incurre la aludida profesional del derecho se resolverá al decidir el correspondiente incidente de desacato.

Lo anterior, sin perjuicio de que el apoderado judicial de la demandada allegue la totalidad del expediente administrativo por medio del cual se determinó el impuesto de alumbrado público a cargo de la sociedad actora para el período fiscal de octubre y noviembre de 2019, junto con la constancia de notificación de la Resolución No. TMCC No. 239 de 19 de diciembre de 2019 y los Acuerdos Municipales en virtud de los cuales el Ente territorial demandado se encuentra facultado para exigir su cobro.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ABRIR en cuaderno separado el incidente de desacato contra el ALCALDE DEL MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS y el doctor RAMIRO OSPINA RAMÍREZ, en calidad de apoderado judicial del MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS.

Como consecuencia de lo anterior, **CÓRRASE TRASLADO** al ALCALDE DEL MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS y al doctor RAMIRO OSPINA RAMÍREZ para que en el término de las **veinticuatro (24) horas** siguientes a la notificación del presente proveído se pronuncien al respecto y alleguen las pruebas del caso, de conformidad con lo previsto en el artículo 59 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia aplicable por remisión expresa del parágrafo del artículo 44 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: REQUIÉRESE al ALCALDE DEL MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS, doctor **LUIS FELIPE TAPIAS CÁRDENAS** y al doctor **RAMIRO OSPINA RAMÍREZ**, en calidad de apoderado judicial del MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído alleguen la totalidad del expediente administrativo por medio del cual se determinó el impuesto de alumbrado público a cargo de la sociedad actora para el período fiscal de octubre y

noviembre de 2019, junto con la constancia de notificación de la Resolución No. TMCC No. 239 de 19 de diciembre de 2019 y los Acuerdos Municipales en virtud de los cuales el Ente territorial demandado se encuentra facultado para exigir su cobro.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0eaa98a928035836cd58a1925e981c3378fd63833ee8e2905d4a76039882bb74**
Documento generado en 10/02/2022 11:29:55 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00127-00**
DEMANDANTE:	**DEIBIS SUTA SUTA**
DEMANDADO:	**CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL-**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

De conformidad con el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 (modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021) procede el Despacho a resolver sobre las excepciones con el carácter de previas que fueron propuestas por la parte demandada.

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante proveído de 22 de julio de 2021 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó el señor DEIBIS SUTA SUTA, por conducto de apoderado judicial, contra la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL, con el propósito de que se declare la nulidad de la Resolución No. 2479 de 23 de febrero de 2021 «*Por la cual se ordena el reconocimiento y pago de la Asignación de Retiro al (a la) señor(a) SOLDADO PROFESIONAL (r) DEL EJÉRCITO DEIBIS SUTA SUTA, identificado(a) con Cédula de ciudadanía No. 77132355 de San Martin*» mediante la cual el DIRECTOR GENERAL DE LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES entre otras, le reconoció su asignación de retiro con el

30% del subsidio familiar de conformidad con lo señalado en el artículo 1º del Decreto 1162 de 24 de junio de 2014 (*«010AutoAdmite»*).

1.2. El 4 de agosto de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda (*«012NotificacionPersonal»*).

1.3. El 11[1] de agosto de 2021 la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL, contestó la demanda y propuso la siguiente excepción previa de «*falta de agotamiento del requisito de procedibilidad*» (*«013ContestacionDemanda»*).

1.4. El 20 de octubre de 2021 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 20 de septiembre de 2021 (*«014ConstanciaTerminos»*).

1.5. El 21 de octubre siguiente la Secretaría de este Juzgado fijó en lista las excepciones planteadas (*«015FijacionLista»*).

1.6. Por auto de 4 de noviembre de 2021 se requirió al apoderado judicial de la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL, para que allegara el expediente administrativo contentivo de los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, el expediente prestacional del señor DEIBIS SUTA SUTA y, el poder acatando lo previsto en el Decreto 806 de 2020 y/o el artículo 74 del Código General del Proceso (*«018AutoRequiere»*).

1.7. El 11 de noviembre de 2021 el apoderado judicial de la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL allegó el poder conferido por mensaje de datos y acreditó la solicitud de los documentos señalados en el proveído de 4 de noviembre a la Entidad que representa (*«020PoderCremil»*).

[1] Día hábil siguiente a la fecha de radicado

1.8. El 22[2] de noviembre de 2021 la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL, allegó la documentación solicitada (*«021EscritoCREMIL»*).

1.9. El 31 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho (*«022ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, sería del caso fijar fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 o en su lugar, dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011 (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021) para dictar sentencia anticipada. No obstante, atendiendo el contenido del parágrafo 2°[3] del artículo 175 Ibídem (modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021) es del caso resolver sobre las excepciones con el carácter de previas propuestas por la parte demandada en el escrito de contestación a la demanda, según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

A ese respecto, el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, establece:

> «**Parágrafo 2°.** De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.
>
> **Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso.** Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso

[2] Día hábil siguiente a la fecha de radicado
[3] «**Parágrafo 2°** De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.
Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión».

segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.» (En subrayado y negrilla destaca el Despacho)

De conformidad la referida norma debe darse aplicación al trámite previsto en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, los cuales prevén:

«**Artículo 100.** ***EXCEPCIONES PREVIAS*****.** Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

1. Falta de jurisdicción o de competencia.
2. Compromiso o cláusula compromisoria.

3. Inexistencia del demandante o del demandado.

4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.

5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.

6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.

7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.

8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.

9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.

10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.

11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada». (Destaca el Despacho).

«**Artículo 101.** ***OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS*****.** Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.

El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.

Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:

1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

2. **El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial**, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.

Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.

Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.

Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.

Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.

Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.

3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.

Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma. Estas y las anteriores que no hubieren quedado subsanadas se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado.

> 4. Cuando como consecuencia de prosperar una excepción sea devuelta la demanda inicial o la de reconvención, el proceso continuará respecto de la otra». (Destaca el Despacho).
>
> «**Artículo 102.** ***INOPONIBILIDAD POSTERIOR DE LOS MISMOS HECHOS.*** Los hechos que configuran excepciones previas no podrán ser alegados como causal de nulidad por el demandante, ni por el demandado que tuvo oportunidad de proponer dichas excepciones».

Bajo ese contexto, el Despacho advierte que el apoderado judicial de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL** en el escrito de contestación de la demanda propuso la excepción de «*falta de agotamiento del requisito de procedibilidad*», la cual para el Despacho se enmarca dentro de la excepción previa de «*Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones*».

Revisado minuciosamente el escrito por medio del cual se propone la excepción, el Despacho advierte que la excepcionante no solicitó la práctica de pruebas para el efecto, así como el Despacho no encuentra la procedencia de decretar medio probatorio alguno, por lo que se hace necesaria la resolución de estas, previo a celebrarse la Audiencia Inicial o dictar sentencia anticipada, en los términos de la normativa en comento.

Claro lo anterior, el Despacho recuerda que en ejercicio del derecho de defensa la parte demandada dentro del término de traslado de la demanda puede formular excepciones **previas** y de **mérito.** Las primeras apuntan a ponerle término al proceso en cuanto impiden continuarlo, o buscan subsanar las irregularidades existentes; por su parte, las segundas están destinadas a atacar el derecho sustancial reclamado por el accionante, refieren a argumentos propios del demandado, basados en hechos diferentes a los invocados en la demanda y que constituyen la oposición a las pretensiones las cuales serán resueltas en la sentencia según lo previsto en el artículo 187 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Así las cosas, el Despacho abordará el estudio de la excepción previa propuesta por el apoderado judicial de la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL.

Expone la configuración de la «*falta de agotamiento del requisito de procedibilidad*», por cuanto el demandante «*…no asiste a la solicitud de audiencia de conciliación presentada por CREMIL, sin que ello implique su allanamiento a la misma*», citando como fundamento jurídico el artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, el artículo 613 del Código General del Proceso, la Ley 1285 de 2009, y el artículo 2° del Decreto 1716 de 2009.

En ese orden, el Juzgado para resolver la excepción recuerda que el demandante pretende que se declare la nulidad de la Resolución No. 2479 de 23 de febrero de 2021 «*Por la cual se ordena el reconocimiento y pago de la Asignación de Retiro al (a la) señor(a) SOLDADO PROFESIONAL (r) DEL EJÉRCITO DEIBIS SUTA SUTA, identificado(a) con Cédula de ciudadanía No. 77132355 de San Martin*» mediante la cual el DIRECTOR GENERAL DE LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES entre otras, le reconoció su asignación de retiro con el 30% del subsidio familiar de conformidad con lo señalado en el artículo 1º del Decreto 1162 de 24 de junio de 2014, por cuanto aduce debió ser reconocida en un 70% como lo dispone el Decreto 1161 de 2014. Quiere decir lo anterior, que la demanda versa sobre asuntos laborales pensionales.

Así las cosas, conforme a lo señalado en la excepción propuesta, ésta se fundamenta en el no agotamiento del requisito de procedibilidad de conciliación extrajudicial, a ese respecto, tal y como se señaló en el auto admisorio, cuando se trata de asuntos laborales y pensionales dicho requisito es facultativo, por lo que su omisión no es impedimento para acudir ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

Igualmente, se pone de presente que previa a la modificación introducida por la Ley 2080 de 2021, de conformidad con el proveído de 1º de febrero de 2018

proferido por la Subsección "A" de la Sección Segunda del H. Consejo de Estado, dentro del expediente No. 2370-2015, «*no resulta razonable ni justificada la exigencia de someter a una audiencia de conciliación extrajudicial la controversia de derechos ciertos e indiscutibles*».

Por lo anterior, y como quiera que en el presente evento el demandante solicita se declare la nulidad del acto administrativo que le reconoció la asignación de retiro, resulta claro que sus pretensiones hacen referencia a derechos laborales pensionales, por consiguiente, no son sujetos a conciliación, por ser derechos ciertos e indiscutibles.

De conformidad con lo expuesto no se encuentra probada la excepción de «*falta de agotamiento del requisito de procedibilidad*» propuesta por la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES.

Finalmente, es del caso pronunciarse sobre el reconocimiento de personería del apoderado judicial de la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL, por lo que se advierte que el director de dicha Entidad, LEONARDO PINTO MORALES, confirió poder al doctor o GUSTAVO ADOLFO URIBE HERNÁNDEZ, por lo que el Despacho procederá a consultar los antecedentes del mencionado profesional y si es del caso, proceder con su reconocimiento.

Lo anterior, en virtud de lo establecido en el artículo 39 de la Ley 1123 de 2007 «*Por la cual se establece el Código Disciplinario del Abogado*» y en cumplimiento de la Circular PCSJC19-18 de 9 de julio de 2019 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: DECLÁRASE no probada la excepción de ««*falta de agotamiento del requisito de procedibilidad*» incoada por el apoderado judicial de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL,** de conformidad con lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar como apoderado de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL,** al doctor GUSTAVO ADOLFO URIBE HERNÁNDEZ[4], en los términos y para los efectos del poder a él conferido obrante en el archivo «*020PoderCremil*».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

[4] Sin sanciones https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/, https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **20ea005136902da4ce9fc98b3a60a0561b5886cb73fa749e58aac75a7cf7d225**
Documento generado en 10/02/2022 11:29:56 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicación:	**25307-33-33-001-2021-00137-00**
Demandante:	**CLAUDIA ALEXANDRA RODRÍGUEZ NIÑO**
Demandado:	**EMPRESA DE SERVICIOS MUNICIPALES Y REGIONALES-SER REGIONALES**
Medio de Control:	**EJECUTIVO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. El 18 de mayo de 2021 fue radicada, ante el Despacho que se encontraba fungiendo como oficina de reparto, la solicitud para librar mandamiento ejecutivo a favor de la señora CLAUDIA ALEXANDRA RODRÍGUEZ NIÑO contra la EMPRESA DE SERVICIOS MUNICIPALES Y REGIONALES-SER REGIONALES- siendo asignado para su conocimiento a este Juzgado[1].

1.2. El 15 de julio de 2021, luego de que la demanda fuera subsanada, se profirió auto en el que: ***i)*** se libró mandamiento de pago, ***ii)*** se ordenó surtir la notificación a la Entidad Demandada y al Agente del MINISTERIO PÚBLICO delegado ante este Despacho, ***iii)*** se ordenó correr traslado por el término dispuesto en los artículos 431 y 432 del Código General del Proceso y, ***iv)*** se ordenó a la EMPRESA DE SERVICIOS MUNICIPALES Y REGIONALES-SER REGIONALES-, aportar el expediente administrativo en el que se encontrara

[1] «003CorreoReparto»

la actividad precontractual, contractual y post contractual adelantada en torno al Contrato de Prestación de Servicios Profesionales No. 005 de 2019[2].

1.3. La notificación ordenada se surtió en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 8020 de 2021, el 28 de julio de 2021[3].

1.4. El 10 de agosto de 2021 el apoderado judicial de la EMPRESA DE SERVICIOS MUNICIPALES Y REGIONALES-SER REGIONALES- allegó contestación de la demanda, invocando como excepciones de mérito, las que denominó: «*FALTA DE CUMPLIMENTO INTEGRAL DE LAS EXIGENCIAS DEL ACTA DE TERMINACIÓN ANTICIPADA Y LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE PRESTACIONES DE SERVICIOS PROFESIONALES*» y «*EL DOCUMENTO PRESENTADO COMO BASE DE RECAUDO EJECUTIVO COMPLEJO*»[4].

1.5. El 28 de octubre de 2021, advertido que por el apoderado judicial de la parte demandada se indicó intención de conciliar, se le requirió para que allegara el acta del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Entidad, en la que se expresara la intención de conciliar y la fórmula de arreglo concreta que se propone para lograr un acuerdo conciliatorio en el presente asunto[5].

1.6. El 26 de noviembre de 2021 el apoderado judicial de la Entidad indicó que, atendiendo la precaria situación financiera de la Empresa, no se puede presentar fórmula de arreglo y que la enunciación realizada por él en su contestación obedeció a una «*posibilidad*», «*que no se descarta llegado el momento procesal oportuno*»[6].

1.7. El 31 de enero de 2022 ingresó el expediente al Despacho.

---

[2] «010AutoLibraMandamiento».
[3] «012NotificacionPersonal».
[4] «014ContestacionSerRegionales».
[5] «018AutoRequiereConciliacion».
[6] «020EscritoDemandante».

II. C O N S I D E R A C I O N E S.

3.1. El artículo 430 del Código General del Proceso señala:

> **«Artículo 430.** ***MANDAMIENTO EJECUTIVO*.** Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.
>
> Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.
>
> Cuando como consecuencia del recurso de reposición el juez revoque el mandamiento de pago por ausencia de los requisitos del título ejecutivo, el demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del auto, podrá presentar demanda ante el juez para que se adelante proceso declarativo dentro del mismo expediente, sin que haya lugar a nuevo reparto. El juez se pronunciará sobre la demanda declarativa y, si la admite, ordenará notificar por estado a quien ya estuviese vinculado en el proceso ejecutivo.
>
> Vencido el plazo previsto en el inciso anterior, la demanda podrá formularse en proceso separado.
>
> De presentarse en tiempo la demanda declarativa, en el nuevo proceso seguirá teniendo vigencia la interrupción de la prescripción y la inoperancia de la caducidad generados en el proceso ejecutivo.
>
> El trámite de la demanda declarativa no impedirá formular y tramitar el incidente de liquidación de perjuicios en contra del demandante, si a ello hubiere lugar».

A su turno, el 443 de la misma normativa dispone:

> **«Artículo 443.** ***TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES*.** El trámite de excepciones se sujetará a las siguientes reglas:
>
> 1. De las excepciones de mérito propuestas por el ejecutado se correrá traslado al ejecutante por diez (10) días, mediante auto, para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer.

> 2. Surtido el traslado de las excepciones el juez citará a la audiencia prevista en el artículo 392, cuando se trate de procesos ejecutivos de mínima cuantía, o para audiencia inicial y, de ser necesario, para la de instrucción y juzgamiento, como lo disponen los artículos 372 y 373, cuando se trate de procesos ejecutivos de menor y mayor cuantía.
>
> Cuando se advierta que la práctica de pruebas es posible y conveniente en la audiencia inicial, el juez de oficio o a petición de parte, decretará las pruebas en el auto que fija fecha y hora para ella, con el fin de agotar también el objeto de la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373. En este evento, en esa única audiencia se proferirá la sentencia, de conformidad con las reglas previstas en el numeral 5 del referido artículo 373.
>
> 3. La sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado pone fin al proceso; en ella se ordenará el desembargo de los bienes perseguidos y se condenará al ejecutante a pagar las costas y los perjuicios que aquel haya sufrido con ocasión de las medidas cautelares y del proceso.
>
> 4. Si las excepciones no prosperan o prosperan parcialmente, en la sentencia se ordenará seguir adelante la ejecución en la forma que corresponda.
>
> 5. La sentencia que resuelva las excepciones hace tránsito a cosa juzgada, excepto en el caso del numeral 3 del artículo 304.
>
> 6. Si prospera la excepción de beneficio de inventario, la sentencia limitará la responsabilidad del ejecutado al valor de los bienes que le hubieren sido adjudicados en el proceso de sucesión».

3.2. En esa secuencia, como quiera que, en el presente proceso fueron invocadas las excepciones que se denominaron «*FALTA DE CUMPLIMENTO INTEGRAL DE LAS EXIGENCIAS DEL ACTA DE TERMINACIÓN ANTICIPADA Y LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE PRESTACIONES DE SERVICIOS PROFESIONALES*» y «*EL DOCUMENTO PRESENTADO COMO BASE DE RECAUDO EJECUTIVO COMPLEJO*», se encuentra necesario precisar respecto de esta última.

Ello como quiera que, aunque el apoderado judicial no la sustentó, pues se limitó a realizar transcripción legal y jurisprudencial sin puntualizar los motivos que la fundamentan, advertido que se entiende que lo que pretende es señalar que en el presente asunto no se cumplieron los requisitos para predicar la existencia de título ejecutivo complejo, debe recordarse que, al tenor

de lo estipulado en el artículo 430 del Código General del Proceso, los requisitos formales del título ejecutivo sólo pueden discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo, sin que sea posible para el Juez admitir controversia que no haya sido planteada de esa forma.

En esa secuencia, como quiera que la excepción no fue planteada en la forma estipulada en la norma ni dentro del término legal para ello, pues, aunque fue presentada dentro del término de contestación, se encontraba ya vencido el término para interponer recurso de reposición[7], este Despacho no le impartirá trámite.

3.3. En ese orden, corresponde correr traslado únicamente de la excepción denominada «*FALTA DE CUMPLIMENTO INTEGRAL DE LAS EXIGENCIAS DEL ACTA DE TERMINACIÓN ANTICIPADA Y LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE PRESTACIONES DE SERVICIOS PROFESIONALES*» que fue presentada por la Entidad Demandada.

3.4. De otra parte, se requerirá al apoderado judicial de la parte Ejecutada para que se abstenga de hacer afirmaciones que no puede respaldar fáctica, jurídica o financieramente, pues la enunciación de la «*posibilidad*» de conciliar, constituyó una dilación injustificada del proceso, frente a la que no es de recibo que señale que «*no se descarta llegado el momento procesal oportuno*», como quiera que la conciliación es procedente en cualquier momento del proceso.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: De conformidad con el numeral 1° del artículo 443 del Código General del Proceso, **CORRER TRASLADO** a la parte Ejecutante por el término de diez (10) días, para que dentro del mismo se pronuncie sobre la excepción de «*FALTA DE CUMPLIMENTO INTEGRAL DE LAS EXIGENCIAS*

[7] Debe recordarse que, al tenor de lo estipulado en el artículo 442 del Código General del Proceso, el término para presentar las excepciones de mérito es de 10 días, no obstante, el término para interponer recurso de reposición es de tan solo 3 días, de conformidad con lo establecido en el artículo 318 ibídem.

DEL ACTA DE TERMINACIÓN ANTICIPADA Y LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE PRESTACIONES DE SERVICIOS PROFESIONALES» que fue propuesta, y, adjunte o solicite las pruebas que pretenda hacer valer en su defensa.

SEGUNDO: NO IMPARTIR TRÁMITE a la excepción denominada «*EL DOCUMENTO PRESENTADO COMO BASE DE RECAUDO EJECUTIVO COMPLEJO*», por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: REQUERIR al apoderado judicial de la EMPRESA DE SERVICIOS MUNICIPALES Y REGIONALES-SER REGIONALES-para que se abstenga de hacer afirmaciones en curso del proceso que no puede respaldar, fáctica, jurídica ni presupuestalmente y que conllevan a una dilación injustificada del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe16feefe7050d324fa7ccd142e342c9267e4d50061eda6c0528b4532d09839e**
Documento generado en 10/02/2022 11:29:57 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00145-00**
DEMANDANTE:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**
DEMANDADO:	**DAVID PASTRANA NÚÑEZ**
MEDIO DE CONTROL:	**EJECUTIVO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Ingresó el proceso a Despacho el 31 de enero de 2022 informando que se realizó el envío de la citación para realizar la notificación personal al demandado en dos ocasiones, siendo devueltas por la empresa de correos.

En orden de lo anterior, **SE PONE EN CONOCIMIENTO** del apoderado judicial de la Entidad Demandante la devolución de los citatorios, y se le **REQUIERE** para que se sirva aportar otra dirección de notificación, o en su defecto, manifestar lo que estime pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Ana Fabiola Cárdenas H.

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **257165b8e652811aa7e6af17c1b3b7ec57f62983ed89d9ddb764e72b7df47124**
Documento generado en 10/02/2022 11:29:58 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicación:	**25307-33-33-001-2021-00146-00**
Demandante:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**
Demandado:	**ANA LUCÍA RAMÍREZ**
Medio de Control:	**EJECUTIVO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

En escrito allegado con la solicitud de ejecución[1], pero separadamente, el apoderado judicial de la parte demandante solicitó:

1. El embargo de los dineros que la señora **ANA LUCÍA RAMÍREZ** posea en productos bancarios de las siguientes Entidades Bancarias:

Banco Agrario.
Banco AV Villas.
Banco Bancolombia.
Banco BBVA.
Banco de Bogotá
Banco de Occidente.
Banco Caja Social.
Banco Davivienda.
Banco Scotiabank Colpatria.
Banco Popular

[1] «*002SolicitudMedidaCautelar*» Carpeta «*Co2CuadernoMedidaCautelar*»

2. El embargo: «*de la mesada pensional (docente pensionado)*», «*del porcentaje del salario (docente activo)*», «*de las primas (docente activo)*», «*de las cesantías parciales o definitivas, y demás prestaciones sociales que en el futuro se le reconozcan al docente ejecutado*» y «*del bien inmueble que registra en la Página de Superintendencia de Notariado y Registro*».

Así pues, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso[2], es procedente la anterior solicitud en lo que se refiere a los productos de las Entidades Financieras, más no en lo concerniente a la mesada pensional, salario, primas, cesantías e inmueble, como quiera que la solicitud no es clara, pues siendo la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO la Entidad Pagadora de la demandada, le corresponde señalar de manera clara y puntual si la ejecutada es pensionada o si continúa en servicio activo y puntualizar sobre cuál de las asignaciones recae la solicitud, así tampoco es procedente acceder a la solicitud de embargo de inmueble, por cuanto no se

---

[2] *ARTÍCULO 599. EMBARGO Y SECUESTRO. Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.*
Cuando se ejecute por obligaciones de una persona fallecida, antes de liquidarse la sucesión, sólo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante.
El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.*
En el momento de practicar el secuestro el juez deberá de oficio limitarlo en la forma indicada en el inciso anterior, si el valor de los bienes excede ostensiblemente del límite mencionado, o aparece de las facturas de compra, libros de contabilidad, certificados de catastro o recibos de pago de impuesto predial, o de otros documentos oficiales, siempre que se le exhiban tales pruebas en la diligencia.
En los procesos ejecutivos, el ejecutado que proponga excepciones de mérito o el tercer afectado con la medida cautelar, podrán solicitarle al juez que ordene al ejecutante prestar caución hasta por el diez por ciento (10%) del valor actual de la ejecución para responder por los perjuicios que se causen con su práctica, so pena de levantamiento. La caución deberá prestarse dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación del auto que la ordene. Contra la providencia anterior, no procede recurso de apelación. Para establecer el monto de la caución, el juez deberá tener en cuenta la clase de bienes sobre los que recae la medida cautelar practicada y la apariencia de buen derecho de las excepciones de mérito.
La caución a que se refiere el artículo anterior, no procede cuando el ejecutante sea una entidad financiera o vigilada por la Superintendencia Financiera de Colombia o una entidad de derecho público.
Cuando se trate de caución expedida por compañía de seguros, su efectividad podrá reclamarse también por el asegurado o beneficiario directamente ante la aseguradora, de acuerdo con las normas del Código de Comercio.
Parágrafo. El ejecutado podrá solicitar que de la relación de bienes de su propiedad e ingresos, el juez ordene el embargo y secuestro de los que señale con el fin de evitar que se embarguen otros, salvo cuando el embargo se funde en garantía real. El juez, previo traslado al ejecutante por dos (2) días, accederá a la solicitud siempre que sean suficientes, con sujeción a los criterios establecidos en los dos incisos anteriores.

individualizó aquel hacia el que dirige la solicitud, por lo tanto se **decretará la medida cautelar** solicitada sólo en lo referente a los productos bancarios.

En ese orden, la medida cautelar quedará limitada a la suma de UN MILLÓN OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS CON SETENTA Y SEIS CENTAVOS ($1.856.585,76), no obstante, no se ordenará la constitución de depósitos judiciales en la cuenta de este Despacho, sino conforme a lo establecido en el inciso final del parágrafo del artículo 594 del Código General del Proceso, se procederá a ordenar a dichas entidades bancarias que congelen los dineros producto del embargo en una cuenta especial que devengue intereses en las mismas condiciones de la cuenta o producto de la cual se produce el débito por cuenta del embargo y una vez se cuente con sentencia o providencia que siga adelante con la ejecución debidamente ejecutoriada, se ordenará la constitución del respectivo título judicial.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

PRIMERO: DECRÉTESE EL EMBARGO Y RETENCIÓN de los dineros que la señora **ANA LUCÍA RAMÍREZ** posea en cualquier producto bancario de las Entidades Financieras Banco Agrario, Banco AV Villas, Banco Bancolombia, Banco BBVA, Banco de Bogotá, Banco de Occidente, Banco Caja Social, Banco Davivienda, Banco Scotiabank Colpatria y Banco Popular. Por Secretaría, **OFÍCIESE**

SEGUNDO: LIMÍTESE la medida en la suma de UN MILLÓN OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS CON SETENTA Y SEIS CENTAVOS ($1.856.585,76), para ello, infórmesele a la entidad bancaria que conforme a lo dispuesto en el inciso final del parágrafo del artículo 594 del Código General del Proceso, deberá congelar el valor señalado en una cuenta especial que devengue intereses en las mismas

condiciones de la cuenta o producto de la cual se produce el débito por cuenta del embargo, conforme a lo argumentado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a923ef0d371c1bf8a197b8d9b636a032a0741d41b14071adda8b78fd1a4bb761**
Documento generado en 10/02/2022 11:29:59 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicación:	**25307-33-33-001-2021-00146-00**
Demandante:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**
Demandado:	**ANA LUCÍA RAMÍREZ**
Medio de Control:	**EJECUTIVO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a decidir sobre la procedencia de librar mandamiento ejecutivo en virtud de la solicitud que, invocando la ACCIÓN EJECUTIVA, incoó la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 26 de mayo de 2021, ante el Juzgado que se encontraba fugiendo como Oficina de Reparto, fue radicada solicitud interpuesta por la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, a través de apoderado judicial, para librar mandamiento ejecutivo contra la señora ANA LUCÍA RAMÍREZ, en virtud de la condena en costas efectuada en la sentencia proferida por este Despacho el 26 de marzo de 2019 dentro del medio de control radicado bajo el No. 25307333300120170019300, confirmada el 7 de octubre de 2019 por el

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN «D», liquidada el 3 de julio de 2020 y aprobada el 9 de julio de 2020[1]. Su conocimiento se asignó a este Juzgado.

2.2. En la solicitud se elevaron las siguientes pretensiones:

> «***1.*** *Que se libre mandamiento de pago por el valor de las costas procesales aprobadas por el Despacho.*
> ***2.*** *Que se ejecute al señor (a) ANA LUCÍA RAMÍREZ, por concepto de intereses moratorios sobre los valores determinados en el auto de costas, a la tasa máxima permitida hasta la fecha de pago.*
> ***3.*** *Que se ejecute al señor (a) ANA LUCÍA RAMÍREZ, por concepto de costas del proceso ejecutivo»*[2]

2.3. El 8 de julio de 2021 se ordenó a la Secretaría del Juzgado, en aplicación de los principios de celeridad y economía, que agregara al plenario, algunas piezas procesales del expediente radicado bajo el No. 25307333300120170019300[3].

2.4. El 21 de octubre de 2021 ingresó el expediente al Despacho informando que se agregaron las piezas procesales ordenadas[4].

2.5. El 28 de octubre de 2021, advertido un error en la liquidación de costas que se creía, se había realizado en el proceso 25307333300120170019300, se ordenó corregirlo en ese proceso y agregar la providencia corregida a este[5].

2.6. El 1º de diciembre de 2021, se agregó la constancia secretarial que indicó: «*En virtud de la orden proferida en auto de 28 de octubre de 2021, la suscrita procedió a realizar la revisión de la liquidación de costas realizada el 3 de julio de 2020, dentro del proceso con radicado 2017-00193, y se verificó que el mismo se encuentra realizada de acuerdo a lo ordenado en la sentencia del 26 de marzo de 2019, el mismo se encuentra publicado en la página de la rama judicial en el siguiente link: https://www.ramajudicial.gov.co/documents/2362728/0/LIQUIDACION+DE+COS*

---

[1] «*003CorreoReparto*»
[2] «*002DemandaPoderAnexos*»
[3] «*006AutoOrdenaAgregarSentencia*»
[4] «015ConstanciaDespacho»
[5] «016AutoOrdenaCorregir»

TAS+OK.pdf/f4c2f88d-9459-475fac80-cae9b9e49d7b. No obstante, lo anterior, al momento de cargar la documental requerida por el Despacho en el expediente 2021-00146, la suscrita por un error involuntario cargo la liquidación de costas del proceso 2013-00141, generando así una confusión al Despacho»[6]. A continuación se agregó la liquidación de costas correspondiente al proceso No. 25307333300120170019300.

2.7. El 17 de enero de 2022 ingresó el expediente al Despacho.

III. C O N S I D E R A C I O N E S

3.1. LA ACCIÓN EJECUTIVA.

El artículo 422 del Código General del Proceso señala los eventos en los que puede hacerse uso de la acción ejecutiva, en los siguientes términos:

> «**Artículo 422.** ***TÍTULO EJECUTIVO*.** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia…»

Por su parte, el numeral 6º del artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocerá de los procesos ejecutivos derivados de las condenas impuestas por esta Jurisdicción, en que hubiere sido parte una entidad pública, como en el caso que ocupa la atención del Despacho.

---

[6] «018ConstanciaSecretarial».

En el mismo sentido, los artículos 155, numeral 7º y 298[7] de la Ley 1437 de 2011 prescriben que en la ejecución de condenas proferidas por esta Jurisdicción, la competencia será determinada por el factor de conexidad, esto es, corresponderá al mismo juez que profirió la sentencia, incluso si la obligación perseguida surge en el trámite de los recursos extraordinarios, sin atención a la cuantía.

Así mismo, el literal k) del numeral 2° del artículo 164 de la misma normativa dispone que cuando se pretenda ejecutar decisiones judiciales proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, el término para demandar será de 5 años, contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida, por lo que, observado que la providencia que aprobó la liquidación de costas de la cual se pretende ejecución, cobró ejecutoria el 15 de julio de 2020[8], la presente solicitud emerge presentada en oportunidad.

3.2. DEL TÍTULO EJECUTIVO.

Es pertinente recordar que el proceso de ejecución persigue el cumplimiento de una obligación insatisfecha contenida en un título ejecutivo, razón por la cual se parte de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, que sólo resta hacerla efectiva obteniendo del deudor el cumplimiento de la misma.

Frente a las cualidades del título ejecutivo el Consejo de Estado[9] ha precisado:

> *«… la obligación es **expresa** cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título; es decir, que el documento que contiene esa obligación deben constar en forma nítida, en primer término, el crédito del ejecutante y, en segundo término, la deuda del ejecutado; tienen que estar expresamente declaradas estas dos situaciones, sin que haya para ello que acudir a elucubraciones o suposiciones. La doctrina enseña que "Faltará este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógico jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta" ([10][1]).*

---

[7] Modificada por la Ley 2080 de 2021.
[8] «*014Ejecutoria*».
[9] Sección Tercera. C.P. Dra. María Elena Giraldo Gómez. Exp. 20001-23-31-000-1999-0090-01(16669). Providencia del doce (12) de julio de dos mil (2000).
[10] Cita de cita: *Morales Molina, Hernando. Compendio de Derecho Procesal. El proceso Civil. Tomo II.*

> *La obligación es **clara** cuando demás de ser expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido.*
>
> *La obligación es **exigible** cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o de una condición. Dicho de otro modo la exigibilidad de la obligación se debe, a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento».* (Negrilla del Despacho)

A su turno, el artículo 297 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone:

> «**Artículo 297. *TÍTULO EJECUTIVO.*** Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:
>
> 1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.
>
> (…)»

Ahora, descendiendo al caso en concreto, se observa que en el sub-lite se presentan como **título ejecutivo** los siguientes documentos:

La sentencia proferida por este Juzgado el 26 de marzo de 2019, en la que se decidió así:

> «***PRIMERO.- NIÉGUENSE** las pretensiones de la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.*
>
> ***SEGUNDO: CONDÉNESE** en costas a la accionante, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 188 del CPACA y 365 del CGP, para lo cual se fija la suma equivalente al 4% de lo pedido, como agencias en derecho.*
>
> *(…)*[11]»

La Sentencia de 7 de octubre de 2019 del TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN «D», que resolvió en el siguiente sentido:

---

[11] Folio 11 «*oo8SentenciaPrimeraInstancia*».

«***(…)***

SEGUNDO: CONFIRMAR *la sentencia proferida del 26 de marzo de 2019 por el Juzgado Primero (1º) Administrativo del Circuito de Girardot, que negó las pretensiones de la demanda y condenó en costas a la parte demandante, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.*

(…)[12]»

La liquidación de costas realizada por la Secretaría de este Juzgado el 3 de julio de 2020[13]:

CONCEPTO	MONTO
AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INSTANCIA (4% de lo pretendido)	$1.237.723,84

TOTAL COSTAS A FAVOR DE LA PARTE DEMANDADA: $ 1.237.723,84

SON: UN MILLON DOSCIENTOS TREINTA Y SIETE MIL SETECIENTOS VEINTRES PESOS CON OCHENTA Y CUATRO CENTAVOS ($ 1.237.723,84 M/CTE)

Y, el auto que aprobó la liquidación de costas, proferido el 9 de julio de 2020, así:

«De conformidad con lo ordenado en el numeral 2º de la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho Judicial el 26 de marzo de 2019 y, como lo prevé el numeral 1º del artículo 366 del Código General del Proceso, el día 3 de julio de 2020 la Secretaría de este Despacho realizó la liquidación de costas dentro del medio de control de la referencia.

Por lo anterior y, en virtud de la citada norma procede el Despacho a impartir la APROBACIÓN a la liquidación que obra en el folio que antecede del expediente» [14]

En ese orden, corresponde analizar si los documentos aportados contienen una obligación clara, expresa y exigible:

---

[12] Folio 6 «*009SentenciaSegundaInstancia*».
[13] «*019LiquidacionCostas*».
[14] «*013AutoApruebaLiquidacionCostas*».

Bajo ese contexto, se encuentra que la sentencia de primera instancia condenó en costas a la demandante, señora ANA LUCÍA RAMÍREZ POVEDA, circunstancia en virtud de la cual surgió para esta la obligación de proceder a su pago, presupuesto con el que se acredita la **claridad de la obligación;** que éstas fueron liquidadas en la suma de UN MILLÓN DOSCIENTOS TREINTA Y SIETE MIL SETECIENTOS VEINTITRÉS PESOS CON OCHENTA Y CUATRO CENTAVOS ($1.237.723,84), convirtiéndose así en **expresa** y aprobadas mediante auto que cobró ejecutoria el 15 de julio de 2020, tornándose en **exigible**.

Bajo ese entendido, asume contundente que en el presente asunto se configuran los requisitos para que pueda predicarse la existencia de título ejecutivo autónomo, oponible a la Demandada.

3.4. MANDAMIENTO DE PAGO.

De conformidad con lo mencionado, al encontrarse configurada una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la señora ANA LUCÍA RAMÍREZ POVEDA de pagar la suma de UN MILLÓN DOSCIENTOS TREINTA Y SIETE MIL SETECIENTOS VEINTITRÉS PESOS CON OCHENTA Y CUATRO CENTAVOS ($1.237.723,84) a favor de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, se librará el mandamiento de pago solicitado por dichas sumas.

Respecto de los intereses moratorios, como quiera que lo que aquí se ejecuta es una obligación nacida de una condena efectuada en una sentencia judicial, serán ordenados de conformidad con lo dispuesto en los artículos 192 y 195 de la Ley 1437 de 2011.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT,**

R E S U E L V E

PRIMERO: LÍBRASE MANDAMIENTO DE PAGO a favor de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** y a cargo de la señora **ANA LUCÍA RAMÍREZ POVEDA**, por la suma de UN MILLÓN DOSCIENTOS TREINTA Y SIETE MIL SETECIENTOS VEINTITRÉS PESOS CON OCHENTA Y CUATRO CENTAVOS ($1.237.723,84) por concepto de las costas procesales en las que fue condenada dentro del proceso radicado bajo el No. 25307333300120170019300.

Así mismo, por los intereses moratorios causados sobre dicha suma desde el 15 de julio de 2020 y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación, liquidados en la forma dispuesta en los artículos 192 y 195 de la Ley 1437 de 2011.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE a la señora **ANA LUCÍA RAMÍREZ POVEDA** en la forma dispuesta en el artículo 200 de la Ley 1437 de 2011 y al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 Ibídem.

TERCERO: ORDÉNASE a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a lo previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CUARTO: PERMÍTASE el acceso al expediente digitalizado al ejecutante, al ejecutado y al Ministerio Público.

QUINTO: CÓRRASE traslado al ejecutado, por el término término de cinco (5) días para pagar la obligación y diez (10) días para presentar excepciones conforme al artículo 431 y 432 del Código General del Proceso, simultáneamente, y contados a partir del vencimiento del término de dos (2)

días después del envió del mensaje, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 201A de la Ley 1437 de 2011.

SEXTO: TÉNGASE Y RECONÓZCASE al Doctor LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS identificado con cédula de ciudadanía No. 1.049.635.725 y Tarjeta Profesional No. 304.798 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado judicial principal de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO en los términos y para los fines del poder conferido visible en los folios 7 a 60 del archivo «*002DemandaPoderAnexos*» del expediente. Así mismo **TÉNGASE** al doctor NÉSTOR RAFAEL TRIVIÑO GARCÍA como apoderado judicial sustituto de conformidad con el escrito visible en el folio 4 del mismo archivo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **96dd25de4516239d64d33c84f51a4067fe3ea3e4a159ccdfad5c8de31944652d**

Documento generado en 10/02/2022 11:30:00 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00147-00**
DEMANDANTE:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**
DEMANDADO:	**MARÍA TERESA DE JESÚS CALDERÓN DE ORTIZ**
MEDIO DE CONTROL:	**EJECUTIVO**
JUEZ:	**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Ingresado el proceso a Despacho el 31 de enero de 2022 para continuar con el trámite, se encuentra que el presente asunto subsume dentro de la hipótesis contenida en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, por lo que se procede a seguir adelante la ejecución conforme indica el mencionado artículo.

I. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 26 de mayo de 2021, ante el Juzgado que se encontraba fungiendo como Oficina de Reparto, fue radicada solicitud interpuesta por la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, a través de apoderado judicial, para librar mandamiento ejecutivo contra la señora MARÍA TERESA DE JESÚS CALDERÓN DE ORTIZ, en virtud de la condena en costas efectuada en la sentencia proferida por este Despacho el 19 de julio de 2019 dentro del medio de control radicado bajo el No. 25307333300120180015800, que dispuso así:

«***PRIMERO.- NEGAR*** *las pretensiones de la demanda, de acuerdo con lo expuesto en precedencia.*

SEGUNDO: CONDÉNESE *en costas a la parte demandante, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 188 del CPACA y 365 del CGP, para lo cual se fija la suma equivalente al 4% de lo pedido, como agencias en derecho.*

(…)[1]»

La providencia fue confirmada el 24 de julio de 2020 por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN «E», en la cual resolvió así:

«***(…)***

SEGUNDO: CONFIRMAR *la sentencia proferida el diecinueve (18) de julio de 2019 por el Juzgado Primero (1º) Administrativo del Circuito de Girardot, por medio de la cual negó las súplicas de la demanda, de conformidad con lo expuesto en precedencia.*

TERCERO: CONDENAR *en costas de la segunda instancia a la parte demandante, para lo cual se fija como agencias en derecho la suma de doscientos mil pesos ($200.000) moneda legal, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 365 del Código General del Proceso. Liquídense por secretaría del juzgado de instancia.*

(…)[2]»

La condena fue liquidada el 19 de marzo de 2021[3], así:

CONCEPTO	MONTO
AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INSTANCIA (4% de lo pedido)	$34.751,68
AGENCIAS EN DERECHO EN SEGUNDA INSTANCIA	$200.000

TOTAL, COSTAS A FAVOR DE LA PARTE DEMANDADA: $ 234.751,68

SON: DOSCIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y UN MIL PESOS CON SESENTA Y OCHO CENTAVOS **($234.751,68).**

Y aprobada el 26 de marzo de 2021:

«*De conformidad con lo ordenado en el numeral segundo de la sentencia proferida por este Despacho Judicial el 19 de julio de 2019 y en el numeral*

[1] Folio 11 «*001Sentencia*» Cuaderno «*008Sentencias*».
[2] Folio 13 «*003SentenciaSegundaInstancia*» Cuaderno «*008Sentencias*».
[3] «*008LiquidacionCostas*» Cuaderno «*008Sentencias*».

> *segundo de la sentencia de segunda instancia proferida por la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca de 24 de julio de 2020 y, como lo prevé el numeral 1º del artículo 366 del Código General del Proceso, el día 19 de marzo de 2021 la Secretaría de este Despacho realizó la liquidación de costas dentro del medio de control de la referencia.*
>
> *Por lo anterior y, en virtud de la citada norma procede el Despacho a impartir la APROBACIÓN a la liquidación que obra en el archivo denominado "025LiquidacionCostas"» [4].*

2.2. En virtud de la solicitud presentada por la señora LUCY AURORA RIVEROS CANO y por considerar que el título base de ejecución cumplía con las exigencias de ley, este Despacho mediante auto de fecha 28 de octubre de 2021[5] libró el mandamiento de pago solicitado en los términos que el mismo título indicaba, ordenando, por consiguiente, la notificación personal al ejecutado, providencia en la que se resolvió:

> «***PRIMERO: LÍBRASE MANDAMIENTO DE PAGO*** *a favor de la* ***NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-*** *y a cargo de la señora* ***MARÍA TERESA DE JESÚS CALDERÓN DE ORTIZ,*** *por la suma de DOSCIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS CON SESENTA Y OCHO CENTAVOS ($234.751,68) por concepto de las costas procesales en las que fue condenada dentro del proceso radicado bajo el No. 25307333300120180015800.*
>
> *Así mismo, por los intereses moratorios causados sobre dicha suma desde el 13 de abril de 2021 y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación, liquidados en la forma dispuesta en los artículos 192 y 195 de la Ley 1437 de 2011.*
> *(…)».*

2.3. Surtidos los traslados de ley para pagar y excepcionar, la ejecutada no contestó la demanda dentro del término legal, pues no obra documento allegado en tal sentido en el expediente y, según se señaló en constancia secretarial de 31 de enero de 2021[6] en la que se precisó que el término para contestar la demanda venció el **24 de enero de 2021**.

---

[4] «*009AutoApruebaLiquidacion*» Cuaderno «*008Sentencias*».
[5] «*010MandamEjecutSentenciaCostas*»
[6] «*020ConstanciaDespacho*».

II. C O N S I D E R A C I O N E S

3.1. El artículo 440 del Código General del Proceso dispone:

> **«Artículo 440.** ***CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN, ORDEN DE EJECUCIÓN Y CONDENA EN COSTAS.*** Cumplida la obligación dentro del término señalado en el mandamiento ejecutivo, se condenará en costas al ejecutado, quien sin embargo, podrá pedir dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que las imponga, que se le exonere de ellas si prueba que estuvo dispuesto a pagar antes de ser demandado y que el acreedor no se allanó a recibirle. Esta petición se tramitará como incidente que no impedirá la entrega al demandante del valor del crédito.
>
> **Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado»** (Subrayado del Despacho)

Según las previsiones de la norma transcrita, en caso de que el ejecutado no proponga excepciones oportunamente, procede el remate y el avalúo de los bienes embargados o seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento ejecutivo, con la posterior condena en costas y la respectiva orden de practicar la respectiva liquidación del crédito conforme a lo dispuesto en el artículo 446 de la misma disposición.

En esa secuencia, como en el *sub lite* la señora MARÍA TERESA DE JESÚS CALDERÓN DE ORTIZ no contestó la demanda oportunamente, no propuso medios exceptivos, ni realizó el pago de la obligación, corresponde al Despacho ordenar seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago, ordenar el avalúo y remate de los bienes que llegaren a embargarse, ordenar practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT,**

R E S U E L V E

PRIMERO: ORDÉNASE SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN, en los términos del mandamiento de pago de 28 de octubre de 2021.

SEGUNDO: ORDÉNASE EL AVALÚO Y REMATE de los bienes embargados o de aquellos que se llegaren a embargar.

TERCERO: ORDÉNASE a las partes presentar la liquidación del crédito en la forma indicada en el artículo 446 del Código General del Proceso.

CUARTO: ABSTIÉNESE de imponer condena en costas, pues a pesar de que con el presente pronunciamiento se encuentra vencida la parte demandada, el Despacho no encuentra evidencia en el plenario que justifique su imposición.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b773f932bcca9f83b711287001ed3ac37a5e7228c0c7707502caa77bf072d47**

Documento generado en 10/02/2022 11:30:02 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-33-33-001-2021-00149-00**
DEMANDANTE:	**CLAUDIA HERRERA VELANDIA**
DEMANDADO:	**E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Mediante providencia de 19 de noviembre de 2021 este Despacho fijó como fecha para llevar a cabo la audiencia inicial prevista en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 para el jueves tres (3) de febrero de dos mil veintidós (2022) a las 3:30 p.m. (*«025AutoFijaFechaAudiencia»*).

El 31 de enero de 2022 la Secretaria de este Despacho, por medio del oficio No. 0032, informó a los apoderados judiciales y al señor Agente del Ministerio Público el aplazamiento de la audiencia programada como consecuencia de la licencia por luto que le fue concedida a la titular de este Despacho (*«027EnvioComunicacionAplazamiento»*).

El 7 de febrero de 2021 el proceso ingresó al Despacho (*«028ConstanciaDespacho»*).

Bajo el contexto expuesto, **FÍJASE** como fecha para llevar a cabo la audiencia inicial prevista en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 para el día **jueves tres**

(3) de marzo dos mil veintidós (2022) a las 3:30 p.m. la cual se celebrará de manera virtual, para lo cual, previo a dicha fecha, por parte de un servidor del Despacho se remitirá a los apoderados, por intermedio de los correos electrónicos reportados en el plenario, la correspondiente invitación en la que se compartirá el link de acceso y las instrucciones correspondientes, así como los protocolos del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **87a543a0236a8a1d076d31ed5e91287bd29cb959cd1c2cfd04527acd90efe78b**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:03 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00151-00**
DEMANDANTE:	**MAURICIO FERNANDO REYES PUENTES**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **MAURICIO FERNANDO REYES PUENTES,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 2 de junio de 2021 el señor **MAURICIO FERNANDO REYES PUENTES**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda[1] ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot, correspondiendo su conocimiento a este Despacho[2].

---

[1] *(«002DemandaPoderAnexos»)*
[2] *(«003ActaReparto»)*

2.2. El 8 de julio de 2021 mediante providencia este Juzgado requirió al apoderado judicial de la parte actora y a la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación de ese proveído allegarán la constancia o certificación del último lugar donde prestó o debió prestar sus servicios el señor **MAURICIO FERNANDO REYES PUENTES**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.923.539, especificando el municipio[3].

2.3. El 8 de septiembre de 2021 a través de oficio No. 2009 se le requirió a la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** y al apoderado parte demandante, doctor **WILMER YACKSON PEÑA SANCHEZ,** para que aportará lo solicitado en el auto de 8 de julio de 2021[4].

2.4. El 19 de octubre de 2021 a través de oficio No. 2315 se le requirió a la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** y al apoderado parte demandante, doctor **WILMER YACKSON PEÑA SANCHEZ,** para que aportará lo solicitado en el auto de 8 de julio de 2021[5].

2.5. El 31 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho para proveer[6].

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, sería del caso abordar el estudio de la competencia, empero, como se desprende de lo relatado en el acápite de antecedentes, aún a pesar de que se ha requerido al abogado de la parte demandante **MAURICIO FERNANDO REYES PUENTES** y de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** para que contribuyeran a determinar la competencia dentro del presente medio de control, ha sido notoriamente renuente a contribuir con la eficiencia y

[3] *(«006AutoRequiere»)*
[4] *(«008OficioRequiere»)*
[5] *(«009OficioRequiere»)*
[6] *(«010ConstanciaDespacho»)*

celeridad, del asunto de la referencia a pesar, se destaca, de asistirle interés directo por encontrarse en una jurisdicción rogada.

Para el efecto, y dado que salta a la vista la ausencia del interés por parte del apoderado judicial del señor **MAURICIO FERNANDO REYES PUENTES** con el fin de recaudar la documental requerida, consecuente con su inacción, este Despacho trae a colación la sentencia C-086 de 2016, habida cuenta que en dicha providencia se realizó el estudio de constitucionalidad, entre otros, bajo el estudio de la «*tutela judicial efectiva*» en correlación con el debido proceso y su «*diseño de procesos judiciales por el legislador*», «*el rol del juez en el Estado Social de Derecho*» y las «*cargas procesales, razonabilidad y proporcionalidad*».

En los raciocinios realizados por declarar la exequibilidad de la norma acusada, la H. Corte Constitucional, precisó lo siguiente:

> ***4.3.- En este orden de ideas, en el marco de un Estado Social y Democrático de Derecho, "la mayor eficacia en cuanto a la justa composición de un litigio se obtiene a partir de un delicado equilibrio entre la iniciativa de las partes –principio dispositivo- y el poder oficioso del juez –principio inquisitivo-, facultades de naturaleza distinta que operadas de forma coordinada deben concurrir en un mismo y único propósito: la solución justa y eficiente del proceso". Buscar ese equilibro en el diseño de los procesos judiciales es un desafío para el Legislador. Asegurar su cumplimiento efectivo es la misión del juez en la resolución de los asuntos sometidos a su conocimiento***.
>
> *(…)*
>
> ***5.- Cargas procesales, razonabilidad y proporcionalidad***
>
> *5.1.- En la configuración de los procesos judiciales, el Legislador no solo ha de tener presente la misión del juez en un Estado Social de Derecho. También debe evaluar si las cargas procesales asignadas a las partes son razonables y proporcionadas.*
>
> ***En efecto, el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva la existencia de ciertas obligaciones de índole procesal o sustancial que la ley puede distribuir entre las partes, el juez o incluso terceros intervinientes****, "ya sea para asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, proteger a las mismas partes e intervinientes o bien para prevenir situaciones que impliquen daño o perjuicio injustificado a todos o algunos de ellos" .* ***Teniendo en cuenta que el ejercicio de todos los derechos y libertades reconocidos en la Constitución implica***

responsabilidades, ello no es más que una concreción del mandato previsto en el artículo 95-7 de la Carta Política, según el cual son deberes de la persona y del ciudadano "colaborar para el buen funcionamiento de la administración de la justicia".

5.2.- La jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, recogida en varias ocasiones por la Corte Constitucional, ha establecido la diferencia entre deberes, obligaciones y cargas procesales, en los siguientes términos:

> *"Son **deberes procesales** aquellos imperativos establecidos por la ley en orden a la adecuada realización del proceso y que miran, unas veces al Juez (Art. 37 C. de P. C.), otras a las partes y aun a los terceros (Art. 71 ib.), y su incumplimiento se sanciona en forma diferente según quien sea la persona llamada a su observancia y la clase de deber omitido (arts. 39, 72 y 73 ibídem y Decreto 250 de 1970 y 196 de 1971). Se caracterizan porque emanan, precisamente, de las normas procesales, que son de derecho público, y, por lo tanto, de imperativo cumplimiento en términos del artículo 6° del Código.*
>
> *Las **obligaciones procesales** son, en cambio, aquellas prestaciones de contenido patrimonial impuestas a las partes con ocasión del proceso, como las surgidas de la condena en costas que, según lo explica Couture, obedecen al concepto de responsabilidad procesal derivada del abuso del derecho de acción o del derecho de defensa. "El daño que se cause con ese abuso, dice, genera una obligación de reparación, que se hace efectiva mediante la condenación en costas". ("Fundamentos del Derecho Procesal Civil", número 130).*
>
> ***Finalmente, las cargas procesales son aquellas situaciones instituidas por la ley que comportan o demandan una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés del propio sujeto y cuya omisión trae aparejadas para él consecuencias desfavorables, como la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive hasta la pérdida del derecho sustancial debatido en el proceso**.*
>
> ***Como se ve, las cargas procesales se caracterizan porque el sujeto a quien se las impone la ley conserva la facultad de cumplirlas o no, sin que el Juez o persona alguna pueda compelerlo coercitivamente a ello, todo lo contrario de lo que sucede con las obligaciones; de no, tal omisión le puede acarrear consecuencias desfavorables. Así, por ejemplo probar los supuestos de hecho para no recibir una sentencia adversa**".*

***Una característica de las cargas procesales es entonces su carácter potestativo (a diferencia de la obligación procesal), de modo que no se puede constreñir a cumplirla. Una característica es que la omisión de su realización "puede traer consecuencias desfavorables para éste, las cuales pueden ir desde la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal hasta la pérdida del derecho material".** En palabras ya clásicas, "la carga funciona, diríamos, à double face; por un lado el litigante tiene la*

facultad de contestar, de probar, de alegar; en ese sentido es una conducta de realización facultativa; pero tiene al mismo tiempo algo así como el riesgo de no contestar, de no probar, de no alegar. El riesgo consiste en que, si no lo hace oportunamente, se falla en el juicio sin escuchar sus defensas, sin recibir sus pruebas o sin saber sus conclusiones. Así configurada, la carga es un imperativo del propio interés.

5.3.- La Corte ha señalado en forma insistente que evadir el cumplimiento de las cargas procesales no es un criterio avalado por la jurisprudencia constitucional, "en la medida en que el desconocimiento de las responsabilidades de las partes en el proceso atentaría contra los mismos derechos que dentro de él se pretenden proteger y llevaría por el contrario a la inmovilización del aparato encargado de administrar justicia". Autorizar libremente el incumplimiento de las cargas procesales "llevaría al absurdo de permitir que se propenda por perseguir intereses a través de la jurisdicción sin limitaciones ni restricciones procesales, incluso alegando la propia culpa o negligencia", lo que desde luego rechaza la jurisprudencia constitucional.

Sin embargo, en la misma providencia precisó que "ello no significa que toda carga por el solo hecho de ser pertinente para un proceso, se encuentre acorde con la Constitución, puesto que si resulta ser desproporcionada, irrazonable o injusta, vulnera igualmente la Carta y amerita la intervención de esta Corporación. En estos casos, como ocurre con las normas procesales en general, será pertinente determinar si sus fines son constitucionales y si la carga resulta ser razonable y proporcional respecto a los derechos consagrados en la norma superior".

En otras palabras, que "una carga procesal capaz de comprometer el goce efectivo del derecho de acceso a la justicia de una persona es inconstitucional cuando es irrazonable y desproporcionada". Para ello será preciso evaluar si la carga procesal persigue una finalidad compatible con la Constitución, si es adecuada para la consecución de dicho objetivo, y si hay una relación de correspondencia entre la carga procesal y el fin buscado, de manera que no se restrinja severamente o en forma desproporcionada algún derecho constitucional.

(…)

5.5.- De lo anterior puede concluirse que las cargas procesales se encuentran constitucionalmente reconocidas como manifestación de los deberes de colaboración con la administración de justicia y su adopción por el Legislador ha sido avalada en numerosas oportunidades por la jurisprudencia constitucional*. Sin embargo, la Corte también ha declarado inexequibles aquellas cargas procesales que carecen de fundamento objetivo y razonable y que sacrifican de manera desproporcionada un derecho fundamental, o condicionado su interpretación para hacerlas compatibles con la Carta Política*» (Destaca el Despacho).

Se tiene entonces que, de conformidad con el extracto jurisprudencial citado y con el objeto de asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, el proceso,

como mecanismo a través del cual se materializa el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva a la existencia de ciertas obligaciones y cargas, de índole procesal, con el fin de seguir con un trámite judicial.

Así pues, y recordando que la parte actora ha sido renuente a desplegar conductas y/o acciones tendientes a colaborar con la eficiencia y celeridad del presente medio de control, este Despacho procederá a realizar la calificación de la demanda, como quiera que la documental que ha impedido impartir con el curso normal del proceso se constituye, entre otras, como una obligación y carga por parte de la demandante.

Así las cosas, bajo el contexto expuesto, en **primer lugar**, se advierte nuevamente que dentro del plenario no obra, ni se allegó la constancia del último lugar donde prestó los servicios el señor **MAURICIO FERNANDO REYES PUENTES,** en el cual se especificará el municipio, aun cuando desde el 8 de julio de 2021, este Juzgado previo admitir requirió a la parte demandante, así como a la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** por lo cual, se vislumbra que no es posible determinar la competencia por el factor territorial al tenor de lo dispuesto por el artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, motivo por el cual se le requerirá en tal sentido.

En **segundo lugar**, se constata que la demanda no cumple con las exigencias de los artículos 159 y 160 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (concordante con el requisito del numeral 5º del artículo 162 ibídem), habida consideración que, no se advierte dentro del plenario la existencia de algún poder o mandato que acredite el derecho de postulación del doctor WILMER YACKSON PEÑA SÁNCHEZ, razón por la cual, se requerirá al apoderado judicial para que allegue el poder en el cual se encuentre identificado, determinado e individualizado con toda previsión el asunto que pretende demandar y debidamente conferido, en los términos del

artículo 74 del Código General del Proceso o en los del artículo 5º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020.

No obstante, debe advertir el Despacho que el abogado WILMER YACKSON PEÑA SÁNCHEZ[7], quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 1.099.342.720 y portador de la tarjeta profesional No. 272.734 del Consejo Superior de la Judicatura, en múltiples oportunidades (por citar algunos, dentro de los siguientes radicados con conocimiento de este Juzgado: 2020-00222, 2021-00004, 2021-00042, 2021-00047, 2021-00078, 2021-00135, 2021-00154, 2021-00253, 2021-00361, 2021-00371 y 2021-00403) ha presentado escritos de demanda sin adjuntar el mandato o poder que acredite su derecho de postulación, provocando de esa manera la «*demora en la iniciación o prosecución de las gestiones encomendadas o dejando de hacer oportunamente las diligencias propias de la actuación profesional*», actos que, entre otras, constituyen faltas disciplinarias a la debida diligencia profesional, de conformidad con el numeral 1º del artículo 37 de la Ley 1123 de 2007, «*por el cual se establece el Código Disciplinario del Abogado*», por lo que este Despacho conminará al referido profesional del derecho para que actúe con la debida diligencia profesional sus encargos profesionales dado que también, como abogado, debe observar la ley, colaborar lealmente con la realización de justicia y atender con celosa diligencia sus encargos profesionales[8], so pena de compulsar copias ante el H. Consejo Superior de la Judicatura.

En **segundo lugar**, se observa que no se encuentran claras y precisas las pretensiones que señaló como subsidiarias (1.4, 1.5 y 1.6), así mismo, se advierte, que la pretensión 2.6 no fue solicitado en sede administrativa a través del

---

[7] https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/

[8] **Ley 1123 de 2007: «Artículo 28. *DEBERES PROFESIONALES DEL ABOGADO***. Son deberes del abogado:

1. Observar la Constitución Política y la ley.

(...)
6. **Colaborar leal** y legalmente en la recta y cumplida **realización de la justicia y los fines del Estado**.
(...)

10. **Atender con celosa diligencia sus encargos profesionales**, lo cual se extiende al control de los abogados suplentes y dependientes, así como a los miembros de la firma o asociación de abogados que represente al suscribir contrato de prestación de servicios, y a aquellos que contrate para el cumplimiento del mismo.

(...)».

derecho de petición No. 93FW3BMSNS de 22 de junio de 2018; razones por las cuales, no cumple con lo establecido en el numeral 2º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y se le requerirá para que adecué, modifiqué y expresé con precisión y claridad las pretensiones. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.

En **tercer lugar**, se observa que no aportó todas las pruebas documentales índico en el acápite de pruebas[9] y que pretende hacer valer, como es, «*1. Poder legalmente conferido para actuar en vía contenciosa administrativa*», asimismo, no relacionó los documentos que allegó como son las vistas a folios 27 a 29 del archivo denominado *«002DemandayAnexos»*, por lo cual, no satisface lo establecido en el numeral 5º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia, se le requerirá para que aporte y relacioné las pruebas documentales conforme lo esbozado.

Finalmente, es menester resaltar que la demanda fue radicada el 2 de junio de 2021, motivo por el cual debía acreditar él envió de la demanda y sus anexos de manera simultánea por medio electrónico a la parte demandada, esto es, que el demandante al momento de presentar la demanda debe de manera **simultánea**[10] enviar, por medio electrónico, copia de ella y de sus anexos a los demandados y/o parte demandada, es decir, en un mismo correo *«en o a modo copia»*, situación que dentro del presente proceso no se encuentra cumplida, por lo que no cumple lo estipulado en el 8° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y se requerirá al apoderado del demandante para que acredite dicha situación.

Motivos por los cuales se hace necesario requerir al apoderado judicial del señor **MAURICIO FERNANDO REYES PUENTES,** en tal sentido para que

[9] Folio 16 del archivo denominado *(«002DemandayAnexos»)*
[10] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

subsane en debida forma la demanda, Advirtiéndole que la subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la Entidad demandada de **manera simultánea**[11], esto es, en un mismo correo «*en o a modo copia*».

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial del señor **MAURICIO FERNANDO REYES PUENTES,** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

[11] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **30f64ba5abdbd2bb03e5ba285f59ed350124ad5464cf70bcfa716338b45a872a**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:04 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00164-00**
DEMANDANTE:	**JOSÉ CAYETANO SUÁREZ**
DEMANDADO:	**CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL-CASUR-**
MEDIO DE CONTROL:	**EJECUTIVO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Una vez revisado el expediente, el Despacho advierte que no existen excepciones con el carácter de previas por resolver. Así como tampoco existen pruebas pendientes por decretar, practicar o recaudar, como quiera que la solicitada por la ejecutante se satisfizo con la documental aportada por la Ejecutada al momento de contestar la demanda, quien tampoco solicitó el decreto y práctica de pruebas, y el Despacho no encuentra necesario hacer decreto oficioso. Por lo que, es del caso, en aplicación del literal b) del numeral 1° del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011[1] y del numeral 2º del artículo 278[2] del Código General del Proceso[3], proferir sentencia anticipada.

---

[1] «**Artículo 182A.** ***SENTENCIA ANTICIPADA***. Se podrá dictar sentencia anticipada:
1. Antes de la audiencia inicial:
(...)
b) Cuando no haya que practicar pruebas;
(...)».

[2] «**Artículo 278.** ***CLASES DE PROVIDENCIAS***. (...)
En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:
1. (...)
2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.
3. (...)» (Subrayado del Despacho)

[3] Aplicable al proceso ejecutivo en virtud de la remisión normativa efectuada en el artículo 299 de la Ley 1437 de 2011.

En ese orden, deviene necesario adoptar las siguientes decisiones:

1. **TÉNGANSE COMO PRUEBAS** los siguientes documentos que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia:

Los aportados con la demanda, visibles en los folios 19 a 223 del archivo «*002DemandayAnexos*» del expediente.

Los aportados con la contestación de la demanda, visibles en los folios 9 a 38 del archivo «*009Contestacion*» del expediente.

2. En consecuencia, **DECLÁRASE CERRADO EL PERÍODO PROBATORIO** dentro de la presente actuación.

3. Acatando lo previsto en el artículo 2071 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal[4], no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo. Por lo anterior, **DECLÁRASE SANEADO** el proceso hasta esta etapa procesal, como quiera que no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que pueden llegar a invalidar lo actuado.

4. Finalmente, en aras de salvaguardar los derechos de las partes, se dará aplicación a lo establecido en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por lo que

---

[4] -22 de junio de 2021. Radicación demanda ante el Juzgado que se encontraba fungiendo como oficina de reparto, siendo asignado su conocimiento a este Despacho Judicial. («003CorreoReparto»)
-15 de julio de 2021. Auto Libra Mandamiento de Pago («006AutoLibraMandamiento»)
-28 de julio de 2021. Notificación Personal a la Ejecutada («008NotificacionPersonal»)
- 13 de agosto de 2021.Radicación extemporánea contestación de demanda («009Contestacion»)
- 28 de octubre de 2021. Auto corre traslado excepción de pago total de la obligación en defensa del derecho sustancial («012CorreTraslexcepderechosustanc»)
- 10 de noviembre de 2021. Radicación escrito demandante descorriendo la excepción propuesta («014EscritoDemandante»)

se **CORRE TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días, para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6470959e7cf682e149a8344115a0950d17f97d0938dd894f527f31a4d7a2438d**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:05 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicación:	**25307-33-33-001-2020-00174-00**
Demandante:	**CARLOS ALBERTO CONTRERAS PEÑA**
Demandado:	**CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL-**
Medio de Control:	**EJECUTIVO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Sería del caso emitir pronunciamiento respecto de la contestación presentada por quien adujo ser el apoderado judicial de la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL-, no obstante, se observa que el escrito de poder aportado por el doctor GUSTAVO ADOLFO URIBE HERNÁNDEZ visible en el folio 15 del archivo denominado «013ContestacionCremil» del expediente, no cumple con las condiciones legales para su otorgamiento.

Lo anterior como quiera que, el poder aportado no satisface el requisito establecido en el artículo 5° del Decreto 806 de 4 de junio de 2020[1], puesto que no fue conferido mediante mensaje de datos remitido de la dirección electrónica del poderdante. Al respecto debe señalarse que tal requisito sólo

[1] "**Artículo 5. *PODERES***. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.
En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.
Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales".

puede obviarse en caso de que el mandato sea conferido observando las previsiones del artículo 74 del Código General del Proceso, que tampoco se cumplen con el escrito aportado, por lo que previo a emitir pronunciamiento se **REQUIERE** al doctor GUSTAVO ADOLFO URIBE HERNÁNDEZ para que en el término de los tres (3) días siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, allegue el poder con las previsiones dispuestas en el artículo 5° del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 y/o el artículo 74 del Código General del Proceso, so pena de tener por no radicados sus escritos.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b4c226ba7abc957a50e3d27db81f6db36071033f23366912209488bb9eb34d2e**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:06 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00192-00**
DEMANDANTE:	**YONIS JAIR SARMIENTO PÉREZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor YONIS JAIR SARMIENTO PÉREZ por conducto de apoderado judicial, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 22 de julio de 2021 el señor YONIS KAIR SARMIENTO PÉREZ, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole a este Despacho (*«004ActaReparto»*), con el propósito de obtener la nulidad del acto ficto o presunto negativo configurado ante la falta de respuesta de la Entidad demandada a la petición elevada por el demandante

el 21 de septiembre de 2018 con radicado No. DNCLTHH9FJ, por medio del cual solicitó el reconocimiento y pago del subsidio familiar con base en el Decreto 1794 de 2000.

2.2. Previo a emitir pronunciamiento sobre la admisión de la demanda, este Despacho mediante proveído de 12 de agosto de 2021 requirió a la parte actora y a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que allegaran la constancia del último lugar donde prestó y/o presta sus servicios el señor YONIS JAIR SARMIENTO PÉREZ, especificando el municipio con el fin de determinar la competencia por el factor territorial (*«006AutoPrevioAdmitir»*).

2.3. El anterior auto se notificó en debida forma tal y como se desprende del correo electrónico por medio del cual se dio a conocer el estado No. 33 de 13 de agosto de 2021, visible en el archivo *«007EnvioEstado13Agosto»*.

2.4. El 2 de septiembre de 2021 la Secretaría de este Juzgado por intermedio del oficio No. 01979 requirió a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que atendiera la orden impartida (*«008OficioRequiere»*).

2.5. El 19 de octubre de 2021 la Secretaria de este Despacho por medio del oficio No. 02319 requirió, al apoderado judicial de la parte actora para que atendiera la orden impartida en auto de 12 de agosto de 2021 (*«009OficioRequiere»*).

2.6. El 31 de enero de 2022 el expediente ingresó al Despacho sin la constancia del último lugar donde prestó y/o presta sus servicios el demandante para proveer (*«010ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, sería del caso abordar el estudio de la competencia, empero, como se desprende de lo relatado en el acápite de

antecedentes, aún a pesar de que se ha requerido a la parte actora para que contribuya a determinar la competencia dentro del presente medio de control, esta, esto es, por intermedio de su apoderado judicial, ha sido notoriamente renuente a contribuir con la eficiencia y celeridad, se insiste, del asunto de la referencia a pesar, se destaca, de asistirle interés directo por encontrarse en una jurisdicción rogada.

Para el efecto, y dado que salta a la vista la ausencia del interés por parte del apoderado judicial del señor YONIS JAIR SARMIENTO PÉREZ con el fin de recaudar la documental requerida, consecuente con su inacción, este Despacho trae a colación la sentencia C-086 de 2016, habida cuenta que en dicha providencia se realizó el estudio de constitucionalidad, entre otros, bajo el estudio de la «*tutela judicial efectiva*» en correlación con el debido proceso y su «*diseño de procesos judiciales por el legislador*», «*el rol del juez en el Estado Social de Derecho*» y las «*cargas procesales, razonabilidad y proporcionalidad*».

En los raciocinios realizados por declarar la exequibilidad de la norma acusada, la H. Corte Constitucional, precisó lo siguiente:

> ***4.3.- En este orden de ideas, en el marco de un Estado Social y Democrático de Derecho, "la mayor eficacia en cuanto a la justa composición de un litigio se obtiene a partir de un delicado equilibrio entre la iniciativa de las partes –principio dispositivo- y el poder oficioso del juez –principio inquisitivo-, facultades de naturaleza distinta que operadas de forma coordinada deben concurrir en un mismo y único propósito: la solución justa y eficiente del proceso". Buscar ese equilibro en el diseño de los procesos judiciales es un desafío para el Legislador. Asegurar su cumplimiento efectivo es la misión del juez en la resolución de los asuntos sometidos a su conocimiento***.
>
> *(…)*
>
> ***5.- Cargas procesales, razonabilidad y proporcionalidad***
>
> *5.1.- En la configuración de los procesos judiciales, el Legislador no solo ha de tener presente la misión del juez en un Estado Social de Derecho. También debe evaluar si las cargas procesales asignadas a las partes son razonables y proporcionadas.*
>
> ***En efecto, el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente***

conlleva la existencia de ciertas obligaciones de índole procesal o sustancial que la ley puede distribuir entre las partes, el juez o incluso terceros intervinientes, *"ya sea para asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, proteger a las mismas partes e intervinientes o bien para prevenir situaciones que impliquen daño o perjuicio injustificado a todos o algunos de ellos" .* ***Teniendo en cuenta que el ejercicio de todos los derechos y libertades reconocidos en la Constitución implica responsabilidades, ello no es más que una concreción del mandato previsto en el artículo 95-7 de la Carta Política, según el cual son deberes de la persona y del ciudadano "colaborar para el buen funcionamiento de la administración de la justicia".***

5.2.- La jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, recogida en varias ocasiones por la Corte Constitucional, ha establecido la diferencia entre deberes, obligaciones y cargas procesales, en los siguientes términos:

> *"Son* ***deberes procesales*** *aquellos imperativos establecidos por la ley en orden a la adecuada realización del proceso y que miran, unas veces al Juez (Art. 37 C. de P. C.), otras a las partes y aun a los terceros (Art. 71 ib.), y su incumplimiento se sanciona en forma diferente según quien sea la persona llamada a su observancia y la clase de deber omitido (arts. 39, 72 y 73 ibídem y Decreto 250 de 1970 y 196 de 1971). Se caracterizan porque emanan, precisamente, de las normas procesales, que son de derecho público, y, por lo tanto, de imperativo cumplimiento en términos del artículo 6° del Código.*
>
> *Las* ***obligaciones procesales*** *son, en cambio, aquellas prestaciones de contenido patrimonial impuestas a las partes con ocasión del proceso, como las surgidas de la condena en costas que, según lo explica Couture, obedecen al concepto de responsabilidad procesal derivada del abuso del derecho de acción o del derecho de defensa. "El daño que se cause con ese abuso, dice, genera una obligación de reparación, que se hace efectiva mediante la condenación en costas". ("Fundamentos del Derecho Procesal Civil", número 130).*
>
> ***Finalmente, las cargas procesales son aquellas situaciones instituidas por la ley que comportan o demandan una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés del propio sujeto y cuya omisión trae aparejadas para él consecuencias desfavorables, como la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive hasta la pérdida del derecho sustancial debatido en el proceso****.*
>
> ***Como se ve, las cargas procesales se caracterizan porque el sujeto a quien se las impone la ley conserva la facultad de cumplirlas o no, sin que el Juez o persona alguna pueda compelerlo coercitivamente a ello, todo lo contrario de lo que sucede con las obligaciones; de no, tal omisión le puede acarrear consecuencias desfavorables. Así, por ejemplo probar los supuestos de hecho para no recibir una sentencia adversa****".*

Una característica de las cargas procesales es entonces su carácter potestativo (a diferencia de la obligación procesal), de modo que no se puede constreñir a cumplirla. Una característica es que la omisión de su realización "puede traer consecuencias desfavorables para éste, las cuales pueden ir desde la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal hasta la pérdida del derecho material". *En palabras ya clásicas, "la carga funciona, diríamos, à double face; por un lado el litigante tiene la facultad de contestar, de probar, de alegar; en ese sentido es una conducta de realización facultativa; pero tiene al mismo tiempo algo así como el riesgo de no contestar, de no probar, de no alegar. El riesgo consiste en que, si no lo hace oportunamente, se falla en el juicio sin escuchar sus defensas, sin recibir sus pruebas o sin saber sus conclusiones. Así configurada, la carga es un imperativo del propio interés.*

5.3.- La Corte ha señalado en forma insistente que evadir el cumplimiento de las cargas procesales no es un criterio avalado por la jurisprudencia constitucional, "en la medida en que el desconocimiento de las responsabilidades de las partes en el proceso atentaría contra los mismos derechos que dentro de él se pretenden proteger y llevaría por el contrario a la inmovilización del aparato encargado de administrar justicia". Autorizar libremente el incumplimiento de las cargas procesales "llevaría al absurdo de permitir que se propenda por perseguir intereses a través de la jurisdicción sin limitaciones ni restricciones procesales, incluso alegando la propia culpa o negligencia", lo que desde luego rechaza la jurisprudencia constitucional.

Sin embargo, en la misma providencia precisó que "ello no significa que toda carga por el solo hecho de ser pertinente para un proceso, se encuentre acorde con la Constitución, puesto que si resulta ser desproporcionada, irrazonable o injusta, vulnera igualmente la Carta y amerita la intervención de esta Corporación. En estos casos, como ocurre con las normas procesales en general, será pertinente determinar si sus fines son constitucionales y si la carga resulta ser razonable y proporcional respecto a los derechos consagrados en la norma superior".

En otras palabras, que "una carga procesal capaz de comprometer el goce efectivo del derecho de acceso a la justicia de una persona es inconstitucional cuando es irrazonable y desproporcionada". Para ello será preciso evaluar si la carga procesal persigue una finalidad compatible con la Constitución, si es adecuada para la consecución de dicho objetivo, y si hay una relación de correspondencia entre la carga procesal y el fin buscado, de manera que no se restrinja severamente o en forma desproporcionada algún derecho constitucional.

(…)

5.5.- De lo anterior puede concluirse que las cargas procesales se encuentran constitucionalmente reconocidas como manifestación de los deberes de colaboración con la administración de justicia y su adopción por el Legislador ha sido avalada en numerosas oportunidades por la jurisprudencia constitucional*. Sin embargo, la Corte también ha declarado inexequibles aquellas cargas procesales que carecen de fundamento objetivo y razonable y que sacrifican de manera*

> *desproporcionada un derecho fundamental, o condicionado su interpretación para hacerlas compatibles con la Carta Política*» (Destaca el Despacho).

Se tiene entonces que, de conformidad con el extracto jurisprudencial citado y con el objeto de asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva a la existencia de ciertas obligaciones y cargas, de índole procesal, con el fin de seguir con un trámite judicial.

Así pues, y recordando que la parte actora ha sido renuente a desplegar conductas y/o acciones tendientes a colaborar con la eficiencia y celeridad del presente medio de control, este Despacho procederá a realizar la calificación de la demanda, como quiera que la documental que ha impedido impartir con el curso normal del proceso se constituye, entre otras, como una obligación y carga por parte de la demandante.

En ese estadio de las cosas, **en primer lugar**, se advierte que el apoderado judicial de la parte actora no se allegó poder, razón por la cual no se acredita el derecho de postulación al tenor de lo prescrito en los artículos 159 y 160 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, motivo por el cual se requerirá a la actora en tal sentido.

En **segundo lugar,** se observa que las pretensiones denominadas «*a título de restablecimiento del derecho*» (folio 1 «*002DemandayAnexos*») propenden condenas para «*cada uno de los poderdantes*» del profesional del derecho que presentó la demanda en nombre del señor SARMIENTO PÉREZ, en consecuencia, se le requerirá al apoderado judicial de la parte demandante con el fin de que exprese con precisión y claridad las pretensiones y/o acumulación de pretensiones, si a bien lo tiene, de conformidad con lo establecido en el numeral 2° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en concordancia con el artículo 165 ibídem.

En **tercer lugar**, se evidencia que el apoderado judicial de la parte actora no remitió la totalidad de los documentos que se encuentran en su poder, como la certificación o prueba sumaria alguna que acredite el último lugar de prestación de servicios de su poderdante al momento de presentación de la demanda, razón por la cual, no satisfizo el numeral 5° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, concordante con el numeral 2° del artículo 166 ibídem y, en ese sentido, se requerirá a la actora para que adjunte de **manera íntegra y legible** dicha prueba, máxime cuando resulta indispensable para determinar la competencia por el factor territorial al tenor de lo dispuesto por el artículo 156 ibidem, **de acuerdo a los raciocinios esbozado al inicio de este acápite**.

Finalmente, se observa que la demanda tampoco satisface la exigencia del numeral 8° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, que el demandante al momento de presentar la demanda debe de manera **simultánea**[1] enviar, por medio electrónico, copia de ella y de sus anexos a los demandados y/o parte demandada, es decir, en un mismo correo *«en o a modo copia»*, por lo que se requerirá al apoderado del demandante para que acredite dicha situación.

Así las cosas, se hace necesario requerir al apoderado judicial del demandante **YONIS JAIR SARMIENTO PÉREZ**, para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada de **manera simultánea**[2], esto es, en un mismo correo *«en o a modo copia»*, en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 «*Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)*»).

[1] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.
[2] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

Del mismo modo, se le requerirá para que allegue en un nuevo y único cuerpo el escrito de la demanda (con los yerros corregidos) y sus anexos.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial del señor **YONIS JAIR SARMIENTO PÉREZ** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, SO PENA DE RECHAZO, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído. Así también, para que integre la subsanación y la demanda en un solo texto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cafad0177cb88d5074587d37a7814b892c02a44a32347876e924c785f3cdac5f**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:07 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicación:	**25307-33-33-001-2021-00360-00**
Demandante:	**WALTER ALVERNIA SÁNCHEZ**
Demandado:	**EMPRESA DE SERVICIOS MUNICIPALES Y REGIONALES-SER REGIONALES-**
Medio de Control:	**EJECUTIVO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la decisión proferida el 3 de diciembre de 2021, mediante la cual se libró mandamiento de pago en el presente asunto.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. LA PROVIDENCIA RECURRIDA.

2.2.1. El 3 de diciembre de 2021[1] este Despacho profirió auto en el que resolvió así:

> «***PRIMERO: LÍBRASE MANDAMIENTO DE PAGO*** *a favor del señor* ***WALTER ALVERNIA SÁNCHEZ*** *y a cargo de la* ***EMPRESA DE***

[1] «*010AutoMandamContratoPrestServ*»

SERVICIOS MUNICIPALES Y REGIONALES «SER REGIONALES», *así:*

1.1. *Por la suma de* ***DIEZ MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL PESOS ($10.788.000)*** *por concepto del pago pactado en el Contrato de Suministro y Mantenimiento No. 196 de 2016.*

1.2. *Por los intereses moratorios causados sobre la anterior suma, a partir del 29 de diciembre de 2016, liquidados de conformidad con lo señalado en el literal segundo del numeral 8º del artículo 4º de la Ley 80 de 1993.».*

2.2. ***LOS RECURSOS INCOADOS.***

El 9 de diciembre de 2021[2] el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el numeral l 1.2 del ordinal primero de la parte resolutiva de la mencionada providencia, aduciendo que, atendiendo que la EMPRESA DE SERVICIOS MUNICIPALES Y REGIONALES-SER REGIONALES- fue constituida como una Entidad Descentralizada por Servicios del Orden Municipal, siendo su naturaleza jurídica la de una EMPRESA INDUSTRIAL Y COMERCIAL DEL ESTADO, deben aplicársele las normas de derecho privado al tenor de lo estipulado en el artículo 884 del Código de Comercio, señalando como sustento de su afirmación el artículo 85 de la Ley 489 de 1998.

2.3. TRÁMITE IMPARTIDO.

2.3.1. Aunque del recurso interpuesto no se corrió traslado en la forma dispuesta en el artículo 201A de la Ley 1437 de 2011 (modificado por la Ley 2080 de 2021), tal actuación no deviene necesaria como quiera que no se ha integrado la litis.

2.3.2. El 17 de enero de 2022 ingresó el expediente a Despacho.

[2] «*012RecursoReposicionSubsidioApelacion*»

III. C O N S I D E R A C I O N E S

3.1. LOS RECURSOS INCOADOS.

El recurso de reposición se encuentra regulado en el artículo 318 del Código General del Proceso, que señala:

> «**Artículo 318.** ***PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.*** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.
>
> El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.
>
> El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.
>
> El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.
>
> Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria». (Subrayado fuera de texto)

A su turno, respecto de los recursos contra el mandamiento ejecutivo, dispone el artículo 438 del Código General del Proceso:

> **«Artículo 438.** ***RECURSOS CONTRA EL MANDAMIENTO EJECUTIVO.*** El mandamiento ejecutivo no es apelable; el auto que lo niegue total o parcialmente y el que por vía de reposición lo revoque, lo será en el suspensivo. Los recursos de reposición contra el mandamiento ejecutivo se tramitarán y resolverán conjuntamente cuando haya sido notificado a todos los ejecutado».

3.1.1. Se evidencia entonces la procedencia del recurso de reposición, como quiera que todos los autos son susceptibles de éste, al tenor de lo dispuesto en

la normativa transcrita y, que **fue presentado en tiempo**, como quiera que la notificación del auto recurrido se surtió por estado del 6 de diciembre de 2021[3] y el recurso fue radicado el 9 de diciembre de 2021[4], esto es, dentro del término señalado en el artículo 318 del Código General del Proceso concordante con el numeral 2º del artículo 205 de la Ley 1437 de 2011.

Ahora bien, para resolver el recurso de reposición, este Despacho realizó consulta de la norma citada por el abogado recurrente, esto es, el artículo 85 de la Ley 489 de 1998, encontrando que, efectivamente señala:

> **«Artículo 85.-** ***EMPRESAS INDUSTRIALES Y COMERCIALES DEL ESTADO*****.** Las empresas industriales y comerciales del Estado son organismos creados por la ley o autorizados por ésta, que desarrollan actividades de naturaleza industrial o comercial y de gestión económica conforme a las reglas del Derecho Privado, salvo las excepciones que consagra la ley, y que reúnen las siguientes características:
>
> a. Personería jurídica;
>
> b. Autonomía administrativa y financiera;
>
> c. Capital independiente, constituido totalmente con bienes o fondos públicos comunes, los productos de ellos, o el rendimiento de tasas que perciban por las funciones o servicios, y contribuciones de destinación especial en los casos autorizados por la Constitución.
>
> El capital de las empresas industriales y comerciales del Estado podrá estar representado en cuotas o acciones de igual valor nominal.
>
> A las empresas industriales y comerciales del Estado y a las sociedades de economía mixta, se les aplicará en lo pertinente los artículos 19, numerales 2, 4, 5, 6, 12, 13, 17, 27, numerales 2, 3, 4, 5, y 7, y 183 de la Ley 142 de 1994.
>
> **Parágrafo.** Las disposiciones legales que protegen el secreto industrial y la información comercial se aplicarán a aquellos secretos e informaciones de esa naturaleza que desarrollen y posean las empresas industriales y comerciales del Estado».

---

[3] «*011EnvioEstado6diciembre*»
[4] «*012RecursoReposicionSubsidioApelacion*»

No obstante, echa de menos el togado que el régimen de contratación de las Empresas Industriales y Comerciales del Estado se modificó con la Ley 1150 de 2007, que en su artículo 14 señaló:

> **«Artículo 14.** ***DEL RÉGIMEN CONTRACTUAL DE LAS EMPRESAS INDUSTRIALES Y COMERCIALES DEL ESTADO, LAS SOCIEDADES DE ECONOMÍA MIXTA, SUS FILIALES Y EMPRESAS CON PARTICIPACIÓN MAYORITARIA DEL ESTADO*****.** Las Empresas Industriales y Comerciales del Estado, las sociedades de economía mixta en las que el Estado tenga participación superior al cincuenta por ciento (50%), sus filiales y las Sociedades entre Entidades Públicas con participación mayoritaria del Estado superior al cincuenta por ciento (50%), estarán sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública, con excepción de aquellas que se encuentren en competencia con el sector privado nacional o internacional o desarrollen su actividad en mercados monopolísticos o mercados regulados, caso en el cual se regirán por las disposiciones legales y reglamentarias aplicables a sus actividades económicas y comerciales, sin perjuicio de lo previsto en el artículo 13 de la presente ley. Se exceptúan los contratos de ciencia y tecnología, que se regirán por la Ley 29 de 1990 y las disposiciones normativas existentes.
>
> El régimen contractual de las empresas que no se encuentren exceptuadas en los términos señalados en el inciso anterior, será el previsto en el literal g) del numeral 2 del artículo 2° de la presente ley».

Y posteriormente, nuevamente fue variada con la expedición de la Ley 1474 de 2011 que en su artículo 93 prevé:

> **«Artículo 14.** ***DEL RÉGIMEN CONTRACTUAL DE LAS EMPRESAS INDUSTRIALES Y COMERCIALES DEL ESTADO, LAS SOCIEDADES DE ECONOMÍA MIXTA, SUS FILIALES Y EMPRESAS CON PARTICIPACIÓN MAYORITARIA DEL ESTADO.*** Las Empresas Industriales y Comerciales del Estado, las Sociedades de Economía Mixta en las que el Estado tenga participación superior al cincuenta por ciento (50%), sus filiales y las Sociedades entre Entidades Públicas con participación mayoritaria del Estado superior al cincuenta por ciento (50%), estarán sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública, con excepción de aquellas que desarrollen actividades comerciales en competencia con el sector privado y/o público, nacional o internacional o en mercados regulados, caso en el cual se regirán por las disposiciones legales y reglamentarias aplicables a sus actividades económicas y comerciales, sin perjuicio de lo previsto en el artículo 13 de la presente ley. Se exceptúan los contratos de ciencia y tecnología, que se regirán por la Ley 29 de 1990 y las disposiciones normativas existentes».

En ese orden, como quiera que «*la EMPRESA DE SERVICIOS MUNICIPALES Y REGIONALES-SER REGIONALES-, es una empresa de orden municipal constituida como una Empresa Industrial y Comercial del Estado, cuya participación mayoritaria esta por parte del Municipio de Girardot (Cund.), y donde presta funciones de índole social*» (se subraya)[5], le deviene aplicable el Estatuto General de la Contratación de la Administración Pública establecido en la Ley 80 de 1993, hecho que por demás, fue tenido en cuenta al redactar el Contrato de Suministro y Mantenimiento 196 de 2016 en el que se observa remisión puntual a la mencionada Ley en varias oportunidades.

Robustece lo anterior, el hecho de que el Contrato de Suministro y Mantenimiento 196 de 2016 fue firmado con posterioridad a la expedición de las leyes que modificaron la 489 de 1998.

En orden de lo señalado, el Juzgado no repondrá el mandamiento de pago de 3 de diciembre de 2021.

3.1.2. Respecto del **recurso de apelación** interpuesto como subsidiario del de reposición, no se concederá, como quiera que el auto que libra el mandamiento ejecutivo no es apelable al tenor de lo dispuesto en el artículo 438 del Código General del Proceso, pues tal actuación se encuentra limitada a aquel que lo niega.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT,**

---

[5] Tomado de https://www.serregionales.com.co/estatutosyreglamento/ReglamentoOperativoyAdministrativo.pdf.

R E S U E L V E

PRIMERO: NO REPONER la decisión adoptada en la providencia proferida el 3 de diciembre 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: NO CONCEDER por improcedente el recurso de apelación interpuesto como subsidiario del de reposición, al tenor de lo expuesto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d49f2e9667778b9cf6a56fcf928b1568fe29cc366aa776b23067488f978a5a0**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:09 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00405-00**
DEMANDANTE:	**LUZ MARINA DURÁN CUBILLOS –como curadora de su hijo- CÉSAR ASDRÚBAL RUBIANO DURÁN**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE GIRARDO, CUNDINAMARCA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la señora **LUZ MARINA DURÁN CUBILLOS** –como curadora de su hijo- **CÉSAR ASDRÚBAL RUBIANO DURÁN**, por conducto de apoderado judicial, contra el **MUNICIPIO DE GIRARDOT** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 26 de octubre de 2021 la señora **LUZ MARINA DURÁN CUBILLOS–** como curadora de su hijo- **CÉSAR ASDRÚBAL RUBIANO DURÁN**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C., correspondiéndole su conocimiento Al JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C[1].

---

[1] *(«02ActaReparto»)* de la carpeta *(«002ActuaciónJuzgado029AdtivoBogota»)*

2.2. El 25 de noviembre de 2021 el JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. remitió el asunto de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, por considerar que carecía de competencia por el factor territorial en atención a que el «*acto administrativo acusado fue proferido en el Municipio de Girardot, aunado a que el domicilio de la parte actora se encuentra en el referido municipio*»[2].

2.3. El 9 de diciembre de 2021 fue remitido el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot[3] y efectuado el correspondiente reparto, le correspondió su conocimiento a este Despacho[4].

2.4. El 17 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho[5].

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

Así las cosas, bajo el contexto expuesto, el Despacho advierte que el presente asunto efectivamente es de competencia de este Juzgado, como quiera que, se advierte que el lugar donde se expidió el acto que pretende demandar fue en el municipio de Girardot, Cundinamarca[6], circunscripción sobre la cual este Circuito tiene comprensión territorial.

En ese orden, corresponde en este estado procesal realizar la calificación de la demanda.

En virtud de lo anterior, en **primer lugar**, se advierte que la primera pretensión del escrito de la demanda no se encuentra expresada con precisión y claridad,

---

[2] *(«04AutoRemiteCompetencia»)* de la carpeta *(«002ActuaciónJuzgado027AdministrativoBta»)*
[3] *(«003CorreoReparto»)*
[4] *(«004ActaReparto»)*
[5] *(«005ConstanciaDespacho»)*
[6] Folios 135 a 139, 148 a 151 y 15 a 161 del archivo denominado *(«01Demanda»)* de la carpeta *(«002ActuaciónJuzgado027AdministrativoBta»)*
[6] *(«003CorreoReparto»)*

puesto que en ella, solo pretende que se declare la nulidad de la Resolución No. 339 de 14 de agosto de 2017 proferida por el Alcalde del Municipio de Girardot, a través de la cual resolvió el recurso de apelación contra la Resolución No. 308 de 27 de marzo de 2017 que negó el reconocimiento de una sustitución pensional.

Es decir, que está demandando el acto administrativo que resolvió un recurso de apelación, y no el primogénito (Resolución No. 308 de 27 de marzo de 2017), lo cual, debe ser de manera contraria, conforme lo estable el artículo 163 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que reza:

> **«Artículo 163.** ***INDIVIDUALIZACIÓN DE LAS PRETENSIONES*****.** Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo este se debe individualizar con toda precisión. Si el acto fue objeto de recursos ante la administración se entenderán demandados los actos que los resolvieron»

En consecuencia, no cumple con lo establecido en el numeral 2º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por lo cual, se le requerirá para que adecue las pretensiones de acuerdo a lo esbozado en precedencia.

En **segundo lugar**, se observa que la cuantía relacionada en el líbelo introductorio, no se encuentra estimada de manera razonada, pues debió determinarla conforme lo prevé el inciso final del artículo 157 de la ley 1437 de 2011, por lo que se concluye que la demanda no cumple con lo establecido en el numeral 6° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En **tercer lugar**, es menester resaltar que la demanda fue radicada el 26 de octubre de 2021 y dentro del plenario no se encuentra que la demanda y sus anexos hubiese sido enviada de manera simultánea por medio electrónico a la parte demandada, esto es, que el demandante al momento de presentar la

demanda debe de manera **simultánea**[7] enviar, por medio electrónico, copia de ella y de sus anexos a los demandados y/o parte demandada, es decir, en un mismo correo «*en o a modo copia*», situación que dentro del presente proceso no se encuentra cumplida, razón por la cual no da cumplimiento del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 «Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»).

Por último, se advierte que en el poder[8] tampoco identificó, determinó e individualizó con toda previsión el acto administrativo el cual pretende la nulidad, en atención a lo expresado en precedencia respecto a la pretensión principal, por lo cual no satisface las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso, por lo cual, se le requerirá para que corrija dicho yerro, y además el nuevo poder debe satisfacer las exigencias, bien sea, del artículo 74 del Código General del Proceso o del artículo 5º del Decreto 806 de 2020, en consideración a sea «*(…) presentado personalmente por el poderdante ante el juez, oficina judicial de apoyo o notario*» o «*mediante mensaje de datos*», respectivamente.

Así las cosas, se hace necesario requerir al apoderado judicial de la señora **LUZ MARINA DURÁN CUBILLOS–**como curadora de su hijo- **CÉSAR ASDRÚBAL RUBIANO DURÁN**, para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole, que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada y del señor procurador de **manera simultánea**[9], esto es, en un mismo correo «*en o a modo copia*», en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 «*Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)*»).

---

[7] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.
[8] Folio 14 del archivo denominado *(«01Demanda»)* de la carpeta *(«002ActuaciónJuzgado27AdministrativoBta»)*
[9] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial de la señora **LUZ MARINA DURÁN CUBILLOS –**como curadora de su hijo- **CÉSAR ASDRÚBAL RUBIANO DURÁN**, para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, SO PENA DE RECHAZO, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **80f927033b17c610e4a4ebf0a42a308aead49e52fd84f9ce515078524e35bca0**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:11 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2021-00406-00**
DEMANDANTE:	**SANDRA ROCÍO LOZANO MATEUS y OTROS**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**
MEDIO DE CONTROL:	**REPARACIÓN DIRECTA**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por los señores **SANDRA ROCÍO LOZANO MATEUS y OTROS**, por conducto de apoderado judicial, contra el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ,** por el medio de control de reparación directa.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 25 de agosto de 2021 los señores **SANDRA ROCÍO LOZANO MATEUS y OTROS**, por conducto de apoderado judicial, radicaron demanda ante el correo de reparto de la Sección Tercera del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, correspondiendo su conocimiento al Despacho de la Magistrada, doctora Bertha Lucy Ceballos Posada (*«10.Acta de reparto»* de la carpeta *«002Actuacion Tribunal»*), con el propósito de declarar administrativamente responsable al Municipio de Fusagasugá por el *«incumplimiento de sus funciones y controles frente a la solicitud de licencia de construcción en la modalidad de obra nueva, proyecto radicado bajo el número 25290-0-17-0295 el 22 de marzo del año 2017*

(…), solicitud elevada por la sociedad MAKRO VIVIENDA CONSTRUCTORA INMOBILIARIA S.A.S. (…)».

2.2. Mediante providencia de 25 de noviembre de 2021 la SUBSECCIÓN "A" DE LA SECCIÓN TERCERA DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA remitió el asunto de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, por considerar que carecía de competencia por el factor cuantía («*10.Auto remite por competencia*» de la carpeta «*002Actuacion Tribunal*»).

2.3. El 9 de diciembre de 2021 la Secretaría de la Sección Tercera del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca remitió el expediente al correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot y, habiéndose efectuado el reparto, correspondió el conocimiento del presente medio de control a este Despacho («*003CorreoReparto*» y «*004ActaReparto*»).

2.4. El 17 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho para proveer («*005ConstanciaDespacho*»).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de proveer sobre su admisión.

En ese orden, corresponde en este estado procesal realizar la calificación de la demanda.

En virtud de lo anterior, **en primer lugar**, se vislumbra que el mandato visible a folios 8 a 12 del archivo denominado «*05.Poderes*» de la carpeta «*002Actuacion Tribunal*» no satisface, respecto a los señores PEDRO FELIPE DAZA RODRÍGUEZ, JENNY ANDREINA ALFONSO ÁVILA y ALEX HERNANDO ALFONSO ÁVILA, las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso ni del artículo 5° del Decreto 806 de 2020, habida consideración que no

se confirió por medio de presentación personal (artículo 74 del Código General del Proceso), ni mediante mensaje de datos (artículo 5° del Decreto 806 de 2020).

Así también, no se observa de manera íntegra y legible el poder general contenido en la escritura pública No. 506 de 12 de marzo de 2019, junto con su certificado de vigencia, otorgado por la señora GLORIA LUCÍA BETANCOURT RODRÍGUEZ a la señora XIMENA ANDREA GAITÁN BETANCOURT.

Razones por las cuales no se acredita el derecho de postulación del profesional del derecho que presentó la demanda al tenor de lo prescrito en los artículos 159 y 160 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, motivo por el cual se requerirá a la actora en tal sentido.

En **segundo lugar**, se evidencia a partir del acta y de la constancia de conciliación prejudicial de 13 de julio de 2021 (*«06.Acta audiencia conciliación extrajudicial»* y *«07.Constancia conciliación extrajudicial»* de la carpeta *«002Actuacion Tribunal»*) que el señor ORLANDO JOVEN CUELLAR no agotó la conciliación extrajudicial como presupuesto para demandar, al tenor de lo exigido en el numeral 1º del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, circunstancia frente a la cual se le requerirá al apoderado judicial para que acredita el agotamiento de dicho presupuesto procesal.

En **tercer lugar,** se observa que en el acápite de *«DECLARACIONES Y CONDENAS»* de la demanda (folios 4 a 22 *«01.Demanda»* de la carpeta *«002Actuacion Tribunal»*) no se expresan con precisión y claridad las pretensiones, pues, propende por la declaratoria de responsabilidad de la Entidad demandada sin indicar el título de imputación, ni muchos menos a que se contrae el daño, en consecuencia, se le requerirá al apoderado judicial de la parte demandante con el fin de que **exprese con precisión y claridad** las pretensiones y/o acumulación de pretensiones, de conformidad con lo establecido en el numeral 2° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en concordancia con el artículo 165 ibídem.

En **cuarto lugar**, se advierte que los hechos u omisiones esbozados en el escrito de la demanda no están debidamente **determinados, clasificados y numerados, entre otras, de manera cronológica**. Aunado a que también se prestan para confundirse con fundamentos de derecho o con inferencias inductivas o deductivas del demandante, lo cual esta proscrito.

Ahora bien, el apoderado judicial no es claro frente a si el conjunto residencial «*Malibú*» tuvo o tiene licencia de construcción, desde cuanto la obtuvo y si esta era o es total o parcial.

Por todo lo anterior no se satisface el requisito del numeral 3° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y se requerirá al apoderado judicial de la parte actora para que subsane dicho yerro de conformidad con el numeral en comento.

En **quinto lugar**, se evidencia que la demanda carece de fundamentos de derecho de las pretensiones (folio 43 «*01.Demanda*» de la carpeta «*002ActuacionTribunal*»), pues, aparte de que la parte actora no realiza ninguna argumentación jurídica, tampoco explica cómo se contrae el daño sufrido por sus poderdantes, móviles suficientes para no tener por cumplido el numeral 4º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por lo que se requerirá al apoderado judicial en tal sentido.

En **sexto lugar,** se nota que el apoderado judicial de la parte actora no remitió la totalidad de los documentos enunciados como anexos (folio 39 a 43 «*01.Demanda*» de la carpeta «*002ActuacionTribunal*»), esto es, de la copia de: ***i)*** «*los respectivos contratos de contrato de promesa de compraventa suscritos por todos y cada uno de los convocantes como promitentes compradores, y MAKRO VIVIENDA CONSTRUCTORA INMOBILIARIA S.A.S. (…) como promitente vendedora*» (como quiera que omitió allegar o no allegó de manera completa y legible los contratos de los promitentes compradores de las casas No. 17 y 18, esto es, los suscritos por los señores SANDRA ROCIO LOZANO MATEUS, LEONARDO LOZANO MATEUS, MIREYA LOZANO MATEUS, LILIANA LOZANO MATEUS y ALBA TERESA MATEUS DE CÁRDENAS) y, ***ii)*** «*Copia del acta de vigencia del poder general otorgado a XIMENA ANDREA GAITAN BETANCOURT, identificada con la cédula No. 52.515.257*

contenido en la Escritura Pública No. 506 de fecha marzo 12 de 2019 otorgado en la Notaría 18 del Círculo de Bogotá, y el certificado de vigencia No. 152 expedido el 20 de febrero de 2020 por la misma Notaría 18 de Bogotá, otorgado por la señora GLORIA LUCIA BETANCOURT RODRIGUEZ identificada con la cédula No. 51.624.391 en su calidad de prometiente compradora de la casa No. 6 del Conjunto Residencial Malibu, ubicado en la ciudad de Fusagasugá –Cundinamarca, conforme a la promesa de contrato de compraventa suscrito con el señor JORGE PEÑA PIÑEROS identificado con la cédula No.3.201.778», razón por la cual, no satisfizo el numeral 5° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, concordante con el numeral 2° del artículo 166 ibídem y, en ese sentido, se requerirá a la actora para que adjunte de **manera íntegra y legible** la totalidad de los documentos en comento.

Así también, y como quiera que la parte actora fundamenta fácticamente sus pretensiones sobre la base de la inexistencia de una licencia de construcción sobre el predio con matrícula inmobiliaria No. 157.67113; utilizado para la construcción del conjunto residencial «*Malibu*», lo cierto es que tal y como se expuso en el cuarto punto de este acápite, no se denota si dicho conjunto residencial, se itera, tuvo o tiene licencia de construcción, desde cuanto la obtuvo y si esta era o es total o parcial, por lo que puntualmente se requerirá al apoderado judicial de la parte actora para que:

1. Adjunte copia **integra, legible y organizada**; **A)** del proceso de contravención urbanística No. 243 de 2013 y, **B)** de la «*licencia No. 18-0-0068*», de conformidad con el oficio de 17 de enero de 2020 proferido por el Secretario de Despacho del Municipio de Fusagasugá (folio 85 a 87 «*04.Pruebas parte 03*» de la carpeta «*002ActuacionTribunal*»), dado que se le informó a uno de los demandantes de que dicha documental se encontraba disponible en la secretaria del área de contravenciones urbanísticas.

2. Allegue en todo caso documental **legible y organizada** concerniente a demostrar si el conjunto residencial «*Malibu*» tuvo o tiene licencia de construcción, desde cuando la obtuvo y si esta era o es total o parcial.

Se le recuerda al apoderado judicial que debe allegar la documental enunciada en este punto de manera **organizada, relacionada y referenciada**.

En **séptimo lugar**, se vislumbra que, no estimó de manera razonada la cuantía, como quiera que, de conformidad con el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, la misma deberá determinarse *«por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según las estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos sean los únicos que se reclamen»*, por lo cual, se le requerirá para que la adecue en consideración a que no cumple con lo establecido en el numeral 6º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En **octavo lugar**, se observa que el apoderado judicial de la parte actora no indicó el canal digital de la señora XIMENA ANDREA GAITÁN BETANCOURT, quien aduce representar a la señora GLORIA LUCÍA BETANCOURT RODRÍGUEZ, al tenor de lo prescrito en el numeral 7° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, motivo por el cual se le solicita para que indique el lugar y las direcciones físicas y electrónicas donde los demandantes recibirán notificaciones personales.

Finalmente, se observa que la demanda tampoco satisface la exigencia del numeral 8° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, que el demandante al momento de presentar la demanda debe de manera **simultánea**[1] enviar, por medio electrónico, copia de ella y de sus anexos a los demandados y/o parte demandada, es decir, en un mismo correo *«en o a modo copia»*, por lo que se requerirá al apoderado del demandante para que acredite dicha situación.

Así las cosas, se hace necesario requerir al apoderado judicial de los demandantes, señores **SANDRA ROCÍO LOZANO MATEUS y OTROS**, para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho

[1] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada de **manera simultánea**[2], esto es, en un mismo correo *«en o a modo copia»*, en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 *«Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (…)»*).

Del mismo modo, se le requerirá para que allegue en un nuevo y único cuerpo el escrito de la demanda (con los yerros corregidos) y sus anexos de manera **organizada, relacionada y referenciada**.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial de los señores **SANDRA ROCÍO LOZANO MATEUS y OTROS** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, SO PENA DE RECHAZO, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído. Así también, para que integre la subsanación y la demanda en un solo texto conforme se expuso en precedencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

[2] https://dle.rae.es/simultanear: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd9af3fda079d600a59b05e0190c1d3f852209409cc17d8151fe1edd8697c239**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:13 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado:	**25307-33-33-001-2019-00223-00**
Demandante:	**PERSONERÍA MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ**
Demandado:	**MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ** **INVERSIONES FLOR DE LIZ**
Medio de Control:	**PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS-ACCIÓN POPULAR-**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante auto de 28 de octubre de 2021 se dispuso (*«061AutoRequiere»*):

> *«**PRIMERO: REQUIÉRASE** al alcalde del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, para que dentro del término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído en cumplimiento al decreto de pruebas de 1° de julio de 2021 allegue:*
>
> > *«(…) No obstante, **ORDENÁSE** al ALCALDE DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de la presente providencia rinda un informe bajo la gravedad de juramento sobre los hechos objeto del presente litigio y las acciones adelantadas por la Administración Municipal de manera puntual con la diligencia de transferencia y entrega real y material de la CASONA TIERRA GRATA, junto con el acta o el documento que haga sus veces donde conste dicha situación, así también, deberá remitir el plan de trabajo que tiene diseñado para implementar en el señalado bien, a continuación de la culminación del Contrato de Consultoría No. 2020-0627 suscrito con el señor JUAN DE JESÚS GUERRERO GÓMEZ. El deber de comunicar la presente decisión radica en cabeza de la apoderada judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ. Para el efecto no se librarán oficios a menos que el señalado apoderado judicial así lo requiera ante la Secretaría de este Juzgado.*

(…)

3.4. DE OFICIO

3.4.1. REQUIÉRESE al PERSONERO MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ *para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído allegue de manera íntegra y legible los documentos que relacionó en el acápite de pruebas y que no fueron aportados, los cuales corresponden al Acuerdo No. 029 de 2001 «Plan de Ordenamiento Territorial» y al Oficio No. 2200- 06-223 de junio 6 de 2016.*

3.4.2. REQUIÉRESE al ALCALDE DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ *para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído allegue de manera íntegra y legible el expediente administrativo correspondiente al contrato de Consultoría No. 2020-0627 suscrito entre el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ y el señor JUAN DE JESÚS GUERRERO GÓMEZ, cuyo objeto es la «ELABORACIÓN DE LOS ESTUDIOS TÉCNICOS DE DIAGNÓSTICO Y PROYECTO INTEGRAL DE RESTAURACIÓN DEL BIEN DE INTERÉS CULTURAL MUNICIPAL QUINTA TIERRA GRATA EN FUSAGASUGÁ – CUNDINAMARCA», junto con los informes finales que presentó el contratista, en razón a que, advierte este Juzgado, el plazo de ejecución del contrato ya culminó, habida cuenta que el mismo tenía un plazo de ejecución de cinco meses contados a partir de la suscripción del acta de inicio esto es, a partir del 31 de diciembre de 2020, los cuales fenecieron el 30 de mayo de 2021 sin que se advierta que se haya hecho alguna adición».*

SEGUNDO: REQUIÉRASE *al apoderado judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído remita:*

3.1. *Copia de las escrituras No. 2334 de 10 de agosto de 1957 y No. 108 de 22 de febrero de 1958, en donde obra como comprador el señor Repa Serner Justino.*

3.2. *El certificado de libertad y tradición del bien inmueble con matrícula inmobiliaria No. 157-46237, así como el de sus respectivas segregaciones.*

3.3. *El proyecto urbanístico No. 13571 correspondiente al Conjunto Cerrado Tierra Grata.*

TERCERO: REQUIÉRASE *al PERSONERO MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ para que dentro del término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído, en cumplimiento al decreto de pruebas de 1° de julio de 2021, allegue el Oficio No. 2200- 06-223 de junio 6 de 2016 señalado como prueba dentro del líbelo introductorio, o en su defecto señale lo pertinente».*

1.2. En virtud de lo anterior, el 11 de noviembre de 2021 la apoderada judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ allegó (*«064EscritoMunicipio»*):

1.2.1. Certificación juramentada rendida por el alcalde municipal de FUSAGASUGÁ, señor JHON JAIRO HORTUA VILLALBA, respecto al objeto del litigio, específicamente en lo relacionado con la diligencia de transferencia y entrega real y material de la CASONA TIERRA GRATA, afirmando (folios 419 a 428 «*064EscritoMunicipio*»):

> «*…en lo que respecta a la diligencia de trasferencia y entrega real y material de la CASONA TIERRA GRATA al MUNICIPIO de FUSAGASUGA, se tiene que para el año 2019 el acalde municipal de la época expidió el decreto No. 607 del 14 de noviembre de 2019 por medio del cual modifica el decreto municipal 481 del 29 de agosto de 2019 y se define el procedimiento para la toma de posesión de un bien inmueble…*
>
> *(…)*
>
> *En ese orden la toma de posesión del inmueble fue programada por la Dirección de Información y Planificación Territorial para el día 12 de diciembre de 2019 a las 7 a.m según consta en los oficios remitidos por esa dependencia y en el acta de entrega suscrita por los intervinientes, la cual se adjunta a la presente certificación jurada.*
>
> *Por lo anterior desde esa fecha el municipio de Fusagasugá ejerce la posesión real y material del inmueble CASONA TIERRA GRATA, realizando acciones para su conservación y seguridad, representadas en las brigadas de limpieza, mantenimiento de zonas verdes y la contratación con una empresa de seguridad para que a través de un vigilante se realice la seguridad de la edificación y se evite posibles invasiones».*

1.2.2. En cuanto al plan de trabajo diseñado para implementar, a continuación de la culminación del Contrato de Consultoría No. 2020-0627 suscrito con el señor JUAN DE JESÚS GUERRERO GÓMEZ, afirmó que una vez concluido el contrato de consultoría, se radicará de manera inmediata el proyecto a la Gobernación de Cundinamarca y entes aliados para la consecución de recursos económicos que permitan el proceso de restauración. Adjuntó informe del Secretario de Cultura en donde se advierte que el proceso ha tenido las siguientes modificaciones (folios 433 a 437 «*064EscritoMunicipio*»):

PLAZO INICIAL	**SUSPENSIÓN**	**PRORROGA**	**PRORROGA**	**PLAZO TOTAL DE EJECUCIÓN**
CINCO (5) meses	TREINTA (30) DÍAS CALENDARIO	NOVENTA (90) DÍAS CALENDARIO	SESENTA (60) DÍAS CALENDARIO	NUEVE (9) MESES Y VEINTISÉIS (26) DÍAS CALENDARIO

31-12-2020 AL 30- 06-2021	Del 13 de mayo al 11 de junio de 2021	29-06-2021 AL 26- 09-2021	27-09-2021 AL 25- 11-2021	31-12-2020 AL 25- 11-2021

1.2.3. Allegó el expediente administrativo correspondiente al contrato de Consultoría No. 2020-0627 suscrito entre el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ y el señor JUAN DE JESÚS GUERRERO GÓMEZ, cuyo objeto es la «ELABORACIÓN DE LOS ESTUDIOS TÉCNICOS DE DIAGNÓSTICO Y PROYECTO INTEGRAL DE RESTAURACIÓN DEL BIEN DE INTERÉS CULTURAL MUNICIPAL QUINTA TIERRA GRATA EN FUSAGASUGÁ – CUNDINAMARCA» (folios 6 a 418 «*064EscritoMunicipio*»).

1.2.4. Allegó el proyecto urbanístico No. 13571 correspondiente al Conjunto Cerrado Tierra Grata (folios 490 a 808 «*064EscritoMunicipio*»).

1.3. El 16 de noviembre de 2021 la PERSONERÍA MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ volvió a allegar el Oficio No. 2200-06-223 de 20 de abril de 2016, pese de habérsele requerido el oficio No. 2200- 06-223 de junio 6 de 2016 señalado como prueba dentro del líbelo introductorio, o en su defecto que señalara lo pertinente («*065EscritoPersoneriaFusagasuga*»).

1.4. El 17 de noviembre de 2021 el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ aportó copia de las escrituras No. 2334 de 10 de agosto de 1957 y No. 108 de 22 de febrero de 1958, («*066EscritoMunicipioFusagasuga*»).

1.5. El proceso ingresó al Despacho el 31 de enero de 2022 («*067ConstanciaDespacho*»).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Expuesto lo anterior, se advierte que el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ omitió remitir con el informe decretado como prueba respecto a las acciones adelantadas por la Administración Municipal de manera puntual con la diligencia de transferencia y entrega real y material de la CASONA TIERRA

GRATA *«el acta o el documento que haga sus veces donde conste dicha situación»*, siendo necesario requerirla para ello.

Por otro lado, la PERSONERÍA MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ vuelve y allega el oficio No. 2200-06-223 de 20 de abril de 2016, pese de habérsele requerido el oficio No. 2200- 06-223 de junio 6 de 2016 señalado como prueba dentro del líbelo introductorio, o en su defecto señalar lo pertinente, por lo que se requerirá en tal sentido.

Así tampoco el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ allegó el certificado de libertad y tradición del bien inmueble con matrícula inmobiliaria No. 157-46237, así como el de sus respectivas segregaciones.

En ese orden, respecto a las escrituras No. 2334 de 10 de agosto de 1957 y No. 108 de 22 de febrero de 1958, de lo que se alcanza a apreciar, atendiendo su legibilidad, se advierte que la primera corresponde a una constitución de una sociedad comercial colectiva denominada *«R. SANTO DOMINGO R. Y COMPAÑÍA»*, y la segunda a un acto de permuta es decir, lo informado por la SECRETARÍA DE PLANEACIÓN MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ en cuanto a la segregación de la casa de armas y la piscina, no corresponde a la realidad, siendo necesario requerir para que de manera clara y precisa, tal y como se les solicitó en diligencia de inspección judicial de 30 de julio de 2021 allegue información respecto de los propietarios actuales de los predios donde se ubican la piscina y a la Casa de Armas que pertenecieron a la Casona Tierra Grata, junto con el número de matrícula inmobiliaria y demás identificación donde estén localizados, con el fin de proveer sobre la vinculación de dichos propietarios a la presente acción popular.

En consecuencia, se **DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRASE al alcalde del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, para que dentro del término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído en cumplimiento al decreto de pruebas de 1° de julio de 2021

allegue «*el acta o el documento que haga sus veces donde conste dicha situación*» respecto a la diligencia de transferencia y entrega real y material de la CASONA TIERRA GRATA.

SEGUNDO: REQUIÉRASE al PERSONERO MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ para que dentro del término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído, en cumplimiento al decreto de pruebas de 1° de julio de 2021, allegue el Oficio No. 2200- 06-223 de junio 6 de 2016 señalado como prueba dentro del líbelo introductorio, o en su defecto de no contar con éste, señale lo pertinente.

TERCERO: REQUIÉRASE al apoderado judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído remita:

3.1. El certificado de libertad y tradición del bien inmueble con matrícula inmobiliaria No. 157-46237, así como el de sus respectivas segregaciones.

3.2. De manera clara y precisa informe respecto de los propietarios actuales de los predios donde se ubican la piscina y a la Casa de Armas que pertenecieron a la Casona Tierra Grata, junto con el número de matrícula inmobiliaria y demás identificación donde estén localizados.

CUARTO: PÓNGASE en conocimiento de las partes, los documentos llegados obrantes en los archivos «*064EscritoMunicipio*» y «*066EscritoMunicipioFusagasuga*».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a65baabbd32b01932366a7652ef2b6e02e57c6fd2982f062e9932a77890e02b**
Documento generado en 10/02/2022 11:31:01 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicado:	**25307-33-33-001-2019-00248-00**
Demandante:	**MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**
Demandado:	**BIBIANA ANDREA BOHÓRQUEZ GONZÁLEZ**
Medio de Control:	**CONTROVERSIAS CONTRACTUALES**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la procedencia de dar aplicación a la institución jurídica de la sentencia anticipada, antes de la realización de la audiencia inicial, prevista en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

II. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante proveído de 5 de septiembre de 2019 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de controversias contractuales presentó el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ,** por conducto de apoderado judicial, contra la señora **BIBIANA ANDREA BOHÓRQUEZ GONZÁLEZ**, con el propósito de obtener la terminación del contrato de arrendamiento No. 2018-0264 sobre el local No. 37 ubicado en el parador turístico FUSACATÁN DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ con matrícula inmobiliaria No. 157-72275 (*«008AutoAdmiteDemanda»*).

1.2. Previo pago de los gastos procesales, se libró el oficio No. 1876 de 16 de octubre de 2019 dirigido a la demandada, señora BIBIANA ANDREA BOHÓRQUEZ GONZÁLEZ, a la dirección PARADOR TURÍSTICO FUSACATÁN local 37 del Municipio de Fusagasugá, con el fin de que se presentara ante este Despacho para proceder con la notificación personal del auto admisorio, siendo entregado el 19 de octubre de 2019 conforme se desprende de la constancia expedida por la empresa de correo 4/72 (*«010CitacionNotificacion»*).

1.3. Transcurridos los diez días para que la demandada compareciera al Despacho con el fin de surtir la notificación personal del auto admisorio de la demanda sin pronunciamiento al respecto, se libró el oficio No. 2002 de 6 de noviembre de 2019 contentivo de la notificación por aviso el cual fue enviado a la misma dirección a la que fue enviada la citación para la notificación personal, el cual fue devuelto con anotación *«cerrado»*, procediendo con el envió por segunda vez, sin que se lograra su entrega, conforme se desprende de la constancia realizada por la citadora de este Despacho el 22 de noviembre de 2019 (*«012NotificacionAviso»*, *«014NotificacionAviso»* y *«015ConstanciaSecretarial»*).

1.4. Mediante auto de 13 de diciembre de 2019 se requirió al MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para que allegara la nueva dirección de notificación de la señora BIBIANA ANDREA BOHÓRQUEZ GONZÁLEZ o, manifestara lo pertinente (*«016AutoRequiere»*).

1.5. En atención a la solicitud realizada por el apoderado judicial de la parte demandante, el 30 de enero de 2020 se dispuso emplazar a la señora BIBIANA ANDREA BOHÓRQUEZ GONZÁLEZ en los términos del artículo 108 del Código General del Proceso, con el fin de notificarle el auto admisorio de la demanda, ordenando al MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ que el emplazamiento se publicara por una sola vez en los diarios el Tiempo, el Espectador y/o la República (*«019AutoOrdenaEmplazar»*).

1.6. Por auto de 12 de marzo de 2020 se requirió al apoderado judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para que remitiera la constancia de publicación del aviso de emplazamiento en alguno de los diarios señalados para el efecto (*«021AutoRequiere»*).

1.7. El 8 de junio de 2020 el apoderado judicial del Municipio adjuntó el certificado de permanencia en la página web y medio impreso, expedida por la Editorial La República, conforme a la publicación de emplazamiento que se hiciere el día 15 de marzo del año en curso (*«025AllegaDcoumental»*).

1.8. Por auto de 27 de noviembre de 2020 se ordenó a la Secretaría de este Juzgado que realizara la comunicación al Registro Nacional de Personal Emplazadas para continuar con el trámite del proceso (*«027AutoCumplase»*).

1.9. Realizado el trámite del emplazamiento, por auto de 11 de marzo de 2021 se designó como curador ad-litem de la demandada BIBIANA ANDREA BOHÓRQUEZ GONZÁLEZ al doctor JOSÉ FERNANDO GIL CASTILLO (*«032AutoDesignaCurador»*).

1.10. El 16 de abril de 2021 el doctor JOSÉ FERNANDO GIL CASTILLO allegó un escrito manifestando su aceptación al cargo, e informando sus datos de notificación (*«035AceptaDesignacionCurador»*).

1.11. El 28 de julio de 2021 se notificó personalmente la demanda (*«036NotificacionPersonalCurador»*).

1.12. El 13 de octubre de 2021 el curador ad-litem, doctor JOSÉ FERNANDO GIL CASTILLO contestó la demanda de manera extemporánea (*«037ContestacionDemandaCurador»* y *«038ConstanciaDespacho»*).

1.13. Por auto de 28 de octubre de 2021 se requirió al MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para que allegara el expediente administrativo conformado en virtud de la relación contractual entre el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ y la

señora BIBIANA ANDREA BOHÓRQUEZ GONZÁLEZ con ocasión del contrato de arrendamiento No. 2018-0264 de 25 de enero de 2018 sobre el local comercial No. 37 ubicado en el PARADOR TURÍSTICO FUSACATÁN, incluida la documental que acreditara la calidad de propietario del bien inmueble objeto de restitución, así como la documental que diera cuenta de los períodos exactos constituidos en mora por la demandada y una certificación sobre si dicho contrato ha sido prorrogado (*«039AutoRequiere»*).

1.14. Allegado lo solicitado, el 31 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho (*«042EscritoDemandante»* y *«043ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Sea lo primero señalar que el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 adicionó a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual instituyó y reguló la figura de sentencia anticipada y su procedencia, en los siguientes términos:

> «**Artículo 182A** (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021) ***SENTENCIA ANTICIPADA.*** Se podrá dictar sentencia anticipada:
>
> **1. Antes de la audiencia inicial:**
>
> a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
>
> b) Cuando no haya que practicar pruebas;
>
> c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación y, sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
>
> d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.
>
> **El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia**.
>
> Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

> No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.
>
> **2.** En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.
>
> Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.
>
> **3.** En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.
>
> **4.** En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.
>
> **Parágrafo**. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.
>
> Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.
>
> No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso» (Destaca el Despacho).

Así las cosas, se puede proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando **i.** se trate de asuntos de puro derecho; **ii.** cuando no haya que practicar pruebas; **iii.** cuando se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación y, sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento y; **iv.** cuando las pruebas pedidas son inconducentes, impertinentes e inútiles. Asimismo, es deber del juez pronunciarse sobre las pruebas, cuando a ello hubiere lugar, dando aplicación al artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio.

Claro lo anterior y, descendiendo al sub examine, una vez revisado el expediente se advierte que el presente medio de control se suscita en torno a la terminación de un contrato de arrendamiento por la por en el pago de los cánones pactado, lo cual, si bien no se trata de un asunto de puro derecho; lo cierto es que no hay excepciones con el carácter de previas por resolver habida cuenta que no fueron propuestas; tampoco hay pruebas por practicar y, únicamente, las partes solicitaron tener como pruebas las documentales allegadas con la demanda y con su contestación, sobre las cuales no se formuló tacha o desconocimiento; así tampoco el Despacho encuentra la necesidad de decretar pruebas de oficio.

Por los anteriores razonamientos, este Juzgado considera que es procedente dictar la sentencia anticipada en el presente medio de control en los términos del numeral 1° del artículo en comento.

Bajo ese contexto, se procederá a realizar la fijación del litigio y a pronunciarse sobre las pruebas, de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del aludido artículo 182A.

FIJACIÓN DEL LITIGIO

De la lectura de la demanda se encuentra que lo pretendido es que:

- Se declare la terminación del contrato de arrendamiento No. 2018-0264 de 25 de enero de 2018 suscrito entre el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ y la señora BIBIANA ANDREA BOHÓRQUEZ GONZÁLEZ sobre el local comercial No. 37 ubicado en el PARADOR TURÍSTICO FUSACATÁN, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 157-72275.
- Se ordene a la señora BIBIANA ANDREA BOHÓRQUEZ GONZÁLEZ restituir al MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ local comercial No. 37 ubicado en el PARADOR TURÍSTICO FUSACATÁN, identificado con

el folio de matrícula inmobiliaria No. 157-72275, así como a pagar la cláusula penal del contrato.

En virtud del líbelo introductorio y de su contestación, este Despacho señala los **hechos relevantes** para el presente caso:

1. El MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ es el titular del derecho real de dominio del bien inmueble identificado con mmatricula inmobiliaria No. 157-72275 y referencia catastral No. 25290010000001623090190000038 (folios 7 y 8 archivo «*042EscritoDemandante*»).

2. El 25 de enero de 2018 el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ y la señora BIBIANA ANDREA BOHÓRQUEZ GONZÁLEZ suscribieron el contrato de arrendamiento No. 2018-0264 respecto al local comercial No. 37 ubicado en el PARADOR TURÍSTICO FUSACATÁN, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 157-72275, con una duración de doce (12) meses y por un valor de DOS MILLONES CIENTO OCHENTA Y DOS MIL CIENTO CUARENTA PESOS ($2.182.140), cuya suscripción del acta de inició se realizó el 26 de enero de 2018, en donde se señaló como fecha de terminación el 25 de enero de 2019 (folios 5 a 10 archivo «*002DemandaPoderAnexos*»).

3. El anterior contrato no ha sido prorrogado de común acuerdo por las partes como se desprende de la certificación expedida por el apoderado judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, doctor MAURICIO ARNOVI LÓPEZ RODRÍGUEZ «*no ha habido prórroga del contrato de arrendamiento, con ocasión a la mora en el pago, y la renuencia de restituir el inmueble al Municipio. Adicionalmente, no se ha dado de manera automática, en la medida que es un contrato estatal, conforme a lo establecido por la jurisprudencia del consejo de Estado*» (folio 3 archivo «*042EscritoDemandante*»).

4. La señora BIBIANA ANDREA BOHÓRQUEZ GONZÁLEZ adeuda al MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ por concepto del canon de arrendamiento del local comercial No. 37 ubicado en el PARADOR TURÍSTICO FUSACATÁN

desde el año 2018 y hasta noviembre de 2021, la suma de SEIS MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL PESOS NOVECIENTOS PESOS ($6.255.900) (folios 4 a 6 archivo «*042EscritoDemandante*»).

Bajo ese contexto, se encuentra que existe **discrepancia** en relación con: i) la restitución y pago de los cánones de arrendamiento adeudados respecto al local comercial No. 37 ubicado en el PARADOR TURÍSTICO FUSACATÁN.

De conformidad con lo anterior, el problema jurídico en el presente asunto se contrae a determinar si: **1.** ¿Se debe declarar la terminación y el incumplimiento del contrato de arrendamiento No. 2018-0264 de 25 de enero de 2018 suscrito entre el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ y la señora BIBIANA ANDREA BOHÓRQUEZ GONZÁLEZ? En caso de que la respuesta al anterior interrogante sea afirmativa **2.** ¿debe la señora BIBIANA ANDREA BOHÓRQUEZ GONZÁLEZ proceder a la restitución del local comercial No. 37 ubicado en el PARADOR TURÍSTICO FUSACATÁN a favor del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, con folio de Matrícula Inmobiliaria No. 157-72275?

En ese orden, el litigio queda fijado en los términos expuestos.

DE LAS PRUEBAS

De conformidad con el inciso 2º del numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho proceder a pronunciarse sobre las pruebas oportunamente solicitadas por las partes que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, así:

PARTE DEMANDANTE

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios

5 a 11 del archivo «*002DemandaPoderAnexos*», así como los obrantes en el archivo « *042EscritoDemandante*» del expediente digitalizado.

INTERROGATORIO DE PARTE: NIÉGASE el interrogatorio de parte de la señora BIBIANA ANDREA BOHÓRQUEZ GONZÁLEZ, por cuanto la prenombrada no pudo ser ubicada dentro del trámite procesal, prueba de ello, dentro del proceso se tuvo que designar curador ad-litem en procura de su derecho de audiencia y de defensa.

PARTE DEMANDADA

DOCUMENTALES: La parte demandada contestó la demanda a través de curador ad-litem, el cual señaló que obra suficiente material probatorio dentro del proceso, sin que pueda allegar nuevas pruebas.

De conformidad con lo anterior, se declarará cerrado el período probatorio dentro de la presente actuación.

SANEAMIENTO DEL PROCESO

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207[1] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal[2], no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

---

[1] «**Artículo 207. *CONTROL DE LEGALIDAD*.** Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

[2] -2 de agosto de 2019: Presentación de la demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiendo su conocimiento a este Despacho (folio 1 «002DemandaPoderAnexos» y «003ActaReparto»).
- 15 de agosto de 2019: previo a admitir se requirió al alcalde del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para que aportara el poder debidamente conferido («005AutoPrevioAdmitir»).
- 5 de septiembre de 2019: Auto que admite demanda («008AutoAdmiteDemanda»).
- Previo pago de los gastos procesales, se libró el oficio No. 1876 de 16 de octubre de 2019 dirigido a la demandada, señora BIBIANA ANDREA BOHÓRQUEZ GONZÁLEZ, a la dirección PARADOR TURÍSTICO FUSACATÁN local 37 del Municipio de Fusagasugá, con el fin de que se presentara ante este Despacho para proceder con la notificación personal del auto admisorio, siendo entregado el 19 de octubre de 2019

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**,

R E S U E L V E

PRIMERO: DÁSE APLICACIÓN al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo relacionado con la procedencia de proferir sentencia anticipada en el proceso de la referencia, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: FÍJASE el litigio en los términos expuestos en parte motiva de esta providencia.

---

conforme se desprende de la constancia expedida por la empresa de correo 4/72 («010CitacionNotificacion»).
- Transcurridos los diez días para que la demandada compareciera al Despacho con el fin de surtir la notificación personal del auto admisorio de la demanda sin pronunciamiento al respecto, se libró el oficio No. 2002 de 6 de noviembre de 2019 contentivo de la notificación por aviso el cual fue enviado a la misma dirección a la que fue enviada la citación para la notificación personal, el cual fue devuelto con anotación «cerrado», procediendo con el envió por segunda vez, sin que se lograra su entrega, conforme se desprende de la constancia realizada por la citadora de este Despacho el 22 de noviembre de 2019 («012NotificacionAviso», «014NotificacionAviso» y «015ConstanciaSecretarial»).
Mediante auto de 13 de diciembre de 2019 se requirió al MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para que allegara la nueva dirección de notificación de la señora BIBIANA ANDREA BOHÓRQUEZ GONZÁLEZ o, manifestara lo pertinente («016AutoRequiere»).
- En atención a la solicitud realizada por el apoderado judicial de la parte demandante, el 30 de enero de 2020 se dispuso emplazar a la señora BIBIANA ANDREA BOHÓRQUEZ GONZÁLEZ en los términos del artículo 108 del Código General del Proceso, con el fin de notificarle el auto admisorio de la demanda, ordenando al MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ que el emplazamiento se publicara por una sola vez en los diarios el Tiempo, el Espectador y/o la República («019AutoOrdenaEmplazar»).
- Por auto de 12 de marzo de 2020 se requirió al apoderado judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para que remitiera la constancia de publicación del aviso de emplazamiento en alguno de los diarios señalados para el efecto («021AutoRequiere»).
- El 8 de junio de 2020 el apoderado judicial del Municipio adjuntó el certificado de permanencia en la página web y medio impreso, expedida por la Editorial La República, conforme a la publicación de emplazamiento que se hiciere el día 15 de marzo del año en curso («025AllegaDcoumental»).
- Por auto de 27 de noviembre de 2020 se ordenó a la Secretaría de este Juzgado que realizara la comunicación al Registro Nacional de Personal Emplazadas para continuar con el trámite del proceso («027AutoCumplase»).
- Realizado el trámite del emplazamiento, por auto de 11 de marzo de 2021 se designó como curador ad-litem de la demandada BIBIANA ANDREA BOHÓRQUEZ GONZÁLEZ al doctor JOSÉ FERNANDO GIL CASTILLO («032AutoDesignaCurador»).
- El 16 de abril de 2021 el doctor JOSÉ FERNANDO GIL CASTILLO allegó un escrito manifestando su aceptación al cargo, e informando sus datos de notificación («035AceptaDesignacionCurador»).
- El 28 de julio de 2021 se notificó personalmente la demanda («036NotificacionPersonalCurador»).
- El 13 de octubre de 2021 el curador ad-litem, doctor JOSÉ FERNANDO GIL CASTILLO contestó la demanda de manera extemporánea («037ContestacionDemandaCurador» y «038ConstanciaDespacho»).
- Por auto de 28 de octubre de 2021 se requirió documental al MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ («039AutoRequiere»).

TERCERO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 5 a 11 del archivo «*002DemandaPoderAnexos*», así como los obrantes en el archivo « *042EscritoDemandante*» del expediente digitalizado, los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

CUARTO: NIÉGASE el interrogatorio de parte de la señora BIBIANA ANDREA BOHÓRQUEZ GONZÁLEZ, conforme a lo señalado en precedencia.

QUINTO: DECLÁRASE cerrado el período probatorio en la presente actuación, por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

SEXTO: DECLÁRASE saneado el proceso hasta esta etapa procesal, como quiera que no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que pueden llegar a invalidar lo actuado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **444998c975619d1e64087f836b732ff006975c06d874d61a567e6b3ba195facb**
Documento generado en 10/02/2022 11:31:02 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-33-33-001-2019-00262-00**
DEMANDANTE:	**MUNICIPIO DE NARIÑO**
DEMANDADO:	**ROLANDO BARRAGÁN URQUIJO**
MEDIO DE CONTROL:	**REPETICIÓN**

JUEZ: **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante proveído de 22 de agosto de 2019 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de repetición presentó el MUNICIPIO DE NARIÑO, por conducto de apoderada judicial, contra el señor ROLANDO BARRAGÁN URQUIJO, con el propósito de declarar que el demandado obró con dolo o culpa grave en la conducta que generó la condena impuesta al MUNICIPIO DE NARIÑO en la sentencia No. 177 de 11 de septiembre de 2017 proferida por este Despacho (*«004AutoAdmiteDemanda»*).

1.2. El 22 de noviembre de 2019 la parte actora acreditó el pago de los gastos procesales (*«007AcreditaPagoGastos»*).

1.3. El 5 de diciembre de 2020 el doctor DANIEL ALBERTO MANJARREZ DÍAZ renunció al poder a él conferido por el MUNICIPIO DE NARIÑO (*«008RenunciaPoder»*).

1.4. El 13 de diciembre de 2019 se envió la citación para la notificación personal al demandado, la cual tiene constancia de entrega y recibida el 16 de diciembre siguiente (*«009CitaciónNotificacionPersonal»*).

1.5. Por auto de 30 de enero de 2020 se aceptó la renuncia de poder presentada por el doctor MANJARREZ DÍAZ y, ordenó oficiar a la demandante para que constituyera nuevo apoderado judicial (*«011AutoAceptaRenunciaPoder»*).

1.6. El 10 de febrero de 2020, como consecuencia de no haberse podido notificar de manera personal al demandado, la Secretaría de este Despacho notificó por aviso al demandado (*«012NotificacionPorAviso»*).

1.7. El CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA profirió el Acuerdo No. PCSJA20-11517 de 15 de marzo de 2020 por medio del cual suspendió los términos judiciales en todo el territorio nacional a partir del **16 de marzo de 2020** en virtud del estado de emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional con ocasión del COVID-19 y, luego de varias prórrogas ordenadas por el mismo Consejo, el 27 de junio de 2020 mediante el Acuerdo No. PCSJA20-11581 ordenó el levantamiento de la suspensión de términos a partir del **1º de julio de 2020**.

1.8. El 9 de noviembre de 2020 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 14 de agosto de 2020 (*«015ConstanciaDespacho»*).

1.9. Mediante proveído de 20 de noviembre de 2020 se ordenó requerir al MUNICIPIO DE NARIÑO y al señor ROLANDO BARRAGÁN URQUIJO para que constituyeran apoderado judicial que representara sus intereses en el presente asunto *(«016AutoRequiere»).*

1.10. El 27 de noviembre de 2020 el doctor ALAIN HERNANDO TOVAR MEJÍA allegó poder a él conferido por el doctor GUSTAVO MARTÍNEZ RAMÍREZ, en su calidad de alcalde del MUNICIPIO DE NARIÑO, para que

representará los intereses de dicho ente territorial en el asunto de la referencia y, manifestó que el señor ROLANDO BARRAGÁN URQUIJO falleció el 8 de abril de 2020, por lo que, solicitó «*un tiempo prudencial para allegar el registro civil de defunción e información de su descendencia o familiares*» (*«018Poder»*).

1.11. El 13 de mayo de 2021 se reconoció personería adjetiva para actuar al doctor TOVAR MEJÍA y, lo requirió para que remitiera el registro civil de defunción del señor ROLANDO BARRAGÁN URQUIJO *(«021AutoRequiere»).*

1.12 El 28 de mayo de 2021 el apoderado judicial del MUNICIPIO DE NARIÑO allegó el registro civil de defunción del señor ROLANDO BARRAGÁN URQUIJO (q.e.p.d.) (*«023EscritoMuncipioNariño»*).

1.13. Por lo anterior, mediante providencia de 22 de julio de 2021 este Despacho requirió al apoderado judicial del MUNICIPIO DE NARIÑO para que allegara un informe manifestando si conocía el lugar donde pueden ser notificados la conyugue, compañera permanente o los herederos del señor ROLANDO BARRAGÁN URQUIJO (q.e.p.d.) con el fin de resolver sobre la procedencia de la institución de la sucesión procesal y, para que allegara prueba sumaria de ello, previo a impartir el trámite para emplazar (*«025AutoRequiere»*).

1.14. El 5 de agosto de 2021 el apoderado judicial de la parte actora mediante memorial manifestó que «*el demandado Rolando Barragán Urquijo (q.e.p.d.), tiene como heredera a la señorita PAULA ANDREA BARRAGÁN ZARTA, quien tiene domicilio en la Manzana 24 Casa lote No. 8 de la urbanización La Esperanza Sexta (6) etapa, del municipio de Girardot Cundinamarca, correo electrónico andrea.pabz60@gmail.com Celular 311 297 0368*», y que la «*anterior información de la hija fue constatada en la hoja de vida del demandante que aparece en los archivos de la Alcaldía municipal de Nariño Cundinamarca*» (*«027EscritoMunicipioNariño»*).

1.14.1. Para el efecto adjuntó como único anexo un certificado individual de seguro de vida con fecha de expedición de 12 de febrero de 2013, del que se desprenden los siguientes datos:

DATOS DEL ASEGURADO			
NOMBRE ASEGURADO	*(…)*	*FECHA DE NACIMIENTO:*	
BARRAGÁN URQUIJO ROLANDO		*24/03/1974*	
NOMBRE BENEFICIARIO		*PARENTESCO*	
BARRAGÁN SARTA PAULA ANDREA	***(...)***	***HIJO (A)***	

1.15. Por auto de 12 de agosto de 2021 se requirió al apoderado judicial del MUNICIPIO DE NARIÑO para que remitiera algún medio que acreditara que los canales de notificación referenciados en el escrito allegado el 5 de agosto de 2021 efectivamente corresponden a la señora PAULA ANDREA BARRAGÁN ZARTA (*«029AutoRequiere»*).

1.16. El 19 de agosto de 2021 el apoderado judicial afirmó que la información correspondiente a «*la heredera señorita PAULA ANDREA BARRAGÁN ZARTA, del causante ROLANDO BARRAGÁN URQUIJO, se obtuvo por demanda que se tramita en el Juzgado Segundo Civil Municipal de Girardot*». Para el efecto, adjuntó providencia de 25 de mayo de 2021 proferida por el Juzgado Segundo Civil Municipal de Girardot en la que se advierte que como parte demandada la señora PAULA ANDREA BARRAGÁN ZARTA, empero, no se observó allí expresados sus canales de notificación (*«031EscritoMunicipioNariño»*).

1.17. El 23 de septiembre de 2021, dada la discrepancia dada a conocer por el profesional del derecho de la parte actora en lo que refiere a los canales de notificación de la señora PAULA ANDREA BARRAGÁN ZARTA, ordenó oficiar al JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT con el fin de que informara y prestara su colaboración en la indicación de los canales de notificación de la señora BARRAGÁN ZARTA con el propósito de requerirla para que compareciera a este proceso (*«033AutoOrdenaOficiar»*).

1.18. El 7 de octubre de 2021 la doctora PAULA SUÁREZ SILVA, en su condición de Secretaría del JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOT, indicó que la señora «*Paula Andrea Barragán Urquijo, registra como dirección la casa 8, manzana 24 de la Urbanización La Esperanza de esta ciudad*» (*«036EscritoJuzgado»*).

1.19. Mediante providencia de 11 de noviembre de 2021 esta Instancia Judicial resolvió tener a la señora PAULA ANDREA BARRAGÁN ZARTA, hija del señor ROLANDO BARRAGÁN URQUIJO (q.e.p.d.), como sucesora procesal de la parte actora *«de manera genérica»*[1] y, ordenó requerirla por aviso físico de la existencia del presente medio de control para que constituyera apoderado judicial y compareciera a este proceso (*«038AutoTeieneComoSucesorayRequiereConstituya»*).

1.20. La anterior providencia se notificó por Estado No. 48 de 12 de noviembre de 2021 (*«039EnvioEstado12Noviembre»*).

1.21. El 17 de noviembre de 2021 la doctora FRANCY NELLY RIVEROS RIVEROS, mediante correo electrónico, remitió poder a ella conferido por la señora PAULA ANDREA BARRAGÁN ZARTA para representarla en el presente medio de control. Así también solicitó que se le enviara copia total del expediente (*«040PoderDemandante»*).

1.22. El 25 de noviembre de 2021 la Secretaría de este Despacho, por medio del oficio No. 02815, compartió el enlace de acceso al expediente a la señora PAULA ANDREA BARRRAGÁN ZARTA y a su representante judicial (*«041OficioRequiere»*).

1.23. El 29 de noviembre de 2021 la señora PAULA ANDREA BARRAGÁN ZARTA recibió el aviso físico de la existencia del presente medio de control (*«045ConstanciaEntrega»*).

1.24. El 31 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho *(«046ConstanciaDespacho»).*

---

[1] Providencias de 7 de marzo de 2018, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección "A", Consejero Ponente: Doctora MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO, radicación número: 68001-23-31-000-2009-10640-01(56701)A y de 23 de enero de 2018, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección "A", Consejero Ponente: Doctora MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO, radicación número: 05001-23-31-000-2009-00821-02(57763)A.

1.25. Encontrándose el expediente al Despacho, la Secretaría de este Despacho notificó de manera personal a la señora PAULA ANDREA BARRAGÁN ZARTA del auto que admite demanda y del auto que la requirió para que procediera a constituir apoderado judicial (*«047NotificacionSucesorProcesal»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Bajo el contexto expuesto seria del caso continuar con el trámite procesal subsiguiente, no obstante, el Despacho considera necesario realizar las siguientes precisiones:

Primero, se recuerda que la demanda se notificó por aviso a la parte demandada el **10 de febrero de 2020** (*«012NotificacionPorAviso»*).

Segundo, que el CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA profirió el Acuerdo No. PCSJA20-11517 de 15 de marzo de 2020 por medio del cual suspendió los términos judiciales en todo el territorio nacional a partir del **16 de marzo de 2020** en virtud del estado de emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional con ocasión del COVID-19 y, luego de varias prórrogas ordenadas por el mismo Consejo, el 27 de junio de 2020 mediante el Acuerdo No. PCSJA20-11581 ordenó el levantamiento de la suspensión de términos a partir del **1º de julio de 2020**.

Tercero, que el demandante ROLANDO BARRAGÁN URQUIJO falleció el **8 de abril de 2020** (folio 3 *«023EscritoMunicipioNariño»*).

Último hecho que, al tenor de lo preceptuado por el numeral 1º del artículo 159 del Código General del Proceso, genera la interrupción del proceso, pues, la norma en comento establece lo siguiente:

> «**Artículo 159.** ***CAUSALES DE INTERRUPCIÓN***. **El proceso** o la actuación posterior a la sentencia **se interrumpirá**:

> 1. **Por muerte**, enfermedad grave o privación de la libertad **de la parte que no haya estado actuando por conducto de apoderado judicial**, representante o curador ad lítem.
>
> 2. Por muerte, enfermedad grave o privación de la libertad del apoderado judicial de alguna de las partes, o por inhabilidad, exclusión o suspensión en el ejercicio de la profesión de abogado. Cuando la parte tenga varios apoderados para el mismo proceso, la interrupción solo se producirá si el motivo afecta a todos los apoderados constituidos.
> 3. Por muerte, enfermedad grave o privación de la libertad del representante o curador ad lítem que esté actuando en el proceso y que carezca de apoderado judicial.
>
> **La interrupción se producirá a partir del hecho que la origine**, pero si este sucede estando el expediente al despacho, surtirá efectos a partir de la notificación de la providencia que se pronuncie seguidamente. **Durante la interrupción no correrán los términos y no podrá ejecutarse ningún acto procesal, con excepción de las medidas urgentes y de aseguramiento**» (Se Destaca).

A partir de lo anterior, se desprende sin lugar a duda que el presente medio de control se interrumpió por la muerte del demandado el **8 de abril de 2020**.

Ahora bien, uno de los efectos de la interrupción del proceso por la muerte del demandado, en virtud de lo consagrado en el inciso final del artículo 159 del Código General del Proceso, es que «***durante la interrupción no correrán los términos*** *y no podrá ejecutarse ningún acto procesal, con la excepción de las medidas urgentes y de aseguramiento*».

Claro lo anterior, en un primer momento correspondería realizar el conteo del término de traslado de la demanda que alcanzó a correr a partir de la notificación de la demanda por aviso (10 de febrero de 2020) hasta el día anterior del hecho que originó la interrupción del proceso (7 de abril de 2020), no obstante, se puntualiza que dicho análisis se debe realizar en conjunto con los efectos del Acuerdo No. PCSJA20-11517 de 15 de marzo de 2020 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura ya que, se itera, suspendió los términos judiciales en todo el territorio nacional a partir del **16 de marzo de 2020** en virtud del estado de emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional con ocasión del COVID-19.

De ese modo, se tiene que, para efectos del traslado de la demanda, únicamente corrieron veintitrés (23) de los cincuenta y cinco (55) días, así:

Notificación por Aviso de la demanda	10 de febrero de 2020
Inicio termino traslado de la demanda	11 de febrero de 2020
Inicio 25 días	11 de febrero de 2020
Dia 1	11 de febrero de 2020
Dia 2	12 de febrero de 2020
Dia 3	13 de febrero de 2020
Dia 4	14 de febrero de 2020
Dia 5	17 de febrero de 2020
Dia 6	18 de febrero de 2020
Dia 7	19 de febrero de 2020
Dia 8	20 de febrero de 2020
Dia 9	21 de febrero de 2020
Dia 10	24 de febrero de 2020
Dia 11	25 de febrero de 2020
Dia 12	26 de febrero de 2020
Dia 13	27 de febrero de 2020
Dia 14	28 de febrero de 2020
Dia 15	2 de marzo de 2020
Dia 16	3 de marzo de 2020
Suspensión términos[2]	4 de marzo de 2020
Dia 17	5 de marzo de 2020
Dia 18	6 de marzo de 2020
Dia 19	9 de marzo de 2020
Dia 20	10 de marzo de 2020
Dia 21	11 de marzo de 2020
Dia 22	12 de marzo de 2020
Dia 23	13 de marzo de 2020

Al efecto, puntualiza esta Instancia Judicial que el término de traslado de la demanda se rige por la ley vigente al momento en que se empezó a correr dicho término, esto es, de la Ley 1437 de 2011 original- previa modificación de la Ley 2080 de 2021- como quiera que el artículo 86 de la última Ley en comento estipuló:

---

[2] https://www.ramajudicial.gov.co/documents/2314946/33409624/ACUERDO+CSJCUA20-27.pdf/351ace9b-d4e4-4c0a-81aa-fc56f68327a1

«**Artículo 86.** ***RÉGIMEN DE VIGENCIA Y TRANSICIÓN NORMATIVA.*** La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.

Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos 218 a 222 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, e aplicarán a partir de la publicación de la presente ley para los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas.

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011.

En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, **los términos que hubieren comenzado a correr**, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, **se regirán por las leyes vigentes cuando se** interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, **empezaron a correr los términos**, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtirse las notificaciones» (Se Destaca).

Motivo por el cual el término de traslado de la demanda se rige por lo dispuesto en los artículos 172 y 199-originales- de la Ley 1437 de 2001:

«**Artículo 172.** ***TRASLADO DE LA DEMANDA***. De la demanda se correrá traslado al demandado, al Ministerio Público y a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 de este Código y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención».

«**Artículo 199.** ***NOTIFICACIÓN PERSONAL DEL AUTO ADMISORIO Y DEL MANDAMIENTO DE PAGO A ENTIDADES PÚBLICAS, AL MINISTERIO PÚBLICO, A PERSONAS PRIVADAS QUE EJERZAN FUNCIONES PÚBLICAS Y A PARTICULARES QUE DEBAN ESTAR INSCRITOS EN EL REGISTRO MERCANTIL.*** <Artículo modificado por del artículo 612 de la Ley 1564 de 2012. El nuevo texto es el siguiente:> El auto admisorio de la demanda y el mandamiento de pago contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones propias del Estado se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan

> delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este código.
> De esta misma forma se deberá notificar el auto admisorio de la demanda a los particulares inscritos en el registro mercantil en la dirección electrónica por ellos dispuesta para recibir notificaciones judiciales.
>
> El mensaje deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia de la providencia a notificar y de la demanda.
>
> Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. El secretario hará constar este hecho en el expediente.
>
> **En este evento, las copias de la demanda y de sus anexos quedarán en la secretaría a disposición del notificado y el traslado o los términos que conceda el auto notificado, sólo comenzarán a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación**. Deberá remitirse de manera inmediata y a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio, sin perjuicio de las copias que deban quedar en el expediente a su disposición de conformidad con lo establecido en este inciso.
>
> En los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción en donde sea demandada una entidad pública, deberá notificarse también a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en los mismos términos y para los mismos efectos previstos en este artículo. En este evento se aplicará también lo dispuesto en el inciso anterior.
>
> La notificación de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado se hará en los términos establecidos y con la remisión de los documentos a que se refiere este artículo para la parte demandada».

Por consiguiente, es del caso analizar hasta cuando no corren los términos en virtud de la interrupción del proceso por la muerte del demandado, interrogante que lo clarifica el artículo 160 del Código General del Proceso en atención a que consagra la reanudación del proceso una vez; **A) los herederos concurran o designen apoderado** o, **B)** transcurridos cinco (5) días siguientes a la notificación por aviso del heredero, de la siguiente manera:

> «**Artículo 160.** ***CITACIONES***. El juez, inmediatamente tenga conocimiento del hecho que origina la interrupción, ordenará notificar por aviso al cónyuge o compañero permanente, a los herederos, al albacea con tenencia de bienes, al curador de la herencia yacente o a la parte cuyo apoderado falleció o fue excluido o suspendido del ejercicio

de la profesión, privado de la libertad o inhabilitado, según fuere el caso.

Los citados deberán comparecer al proceso dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación. Vencido este término, o antes cuando concurran o designen nuevo apoderado, se reanudará el proceso.

Quienes pretendan apersonarse en un proceso interrumpido, deberán presentar las pruebas que demuestren el derecho que les asista».

En el sub iudice, se tiene que habiéndose superado todo el trámite pertinente para dar aplicación a la sucesión procesal (artículo 68 del Código General del Proceso), mediante la providencia de 11 de noviembre de 2021 se dispuso dar aplicación al artículo 160 del Código General del Proceso y el **17 de noviembre siguiente** la doctora FRANCY NELLY RIVEROS RIVEROS remitió, vía mensaje de datos, poder a ella conferido por la señora PAULA ANDREA BARRAGÁN ZARTA, en su calidad de sucesora procesal del señor ROLANDO BARRAGÁN URQUIJO (q.e.p.d.),para representarla en el asunto de la referencia.

De ese modo, y repitiendo que la reanudación del proceso, según lo dispuesto en el artículo 160 del Código General del Proceso, se da una vez los herederos concurran o **designen apoderado**, se tiene que el **17 de noviembre de 2021** (fecha en que la parte demandada constituyo representante judicial) se reanudó el proceso, máxime cuando al haberse constituido apoderado judicial, la ley tiene a la parte como notificada por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso:

«**Artículo 301 del Código General del Proceso.** ***NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE*****.** La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.

Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de

> admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias.
>
> Cuando se decrete la nulidad por indebida notificación de una providencia, esta se entenderá surtida por conducta concluyente el día en que se solicitó la nulidad, pero los términos de ejecutoria o traslado, según fuere el caso, solo empezarán a correr a partir del día siguiente al de la ejecutoria del auto que la decretó o de la notificación del auto de obedecimiento a lo resuelto por el superior» (Se Destaca).

No obstante, observa el Juzgado que en el memorial en el que se allegó el mandato, la apoderada judicial de la parte demandada solicitó que se le enviara copia de la totalidad del expediente, con el fin de conocer el mismo (folio 2 «*040PoderDemandante*»), circunstancia frente a la cual este Despacho no puede desconocer el derecho sustancial sobre el formal que le asiste a la parte demandada, con el propósito de que pueda ejercer su derecho de defensa y contradicción, esto es, de conocer el escrito de la demanda y de las demás piezas y actuaciones procesales surtidas hasta entonces, por lo que tendrá como fecha de reanudación del proceso el **25 de noviembre de 2021**, día en que la Secretaria de este Juzgado le compartió el enlace de acceso al expediente («*041OficioRequiere*»), en garantía de los postulados constitucionales.

Valga la pena precisar, que la «*notificación personal*» efectuada por la Secretaría de este Juzgado el 9 de febrero de 2022 a la señora PAULA ANDREA BARRAGÁN ZARTA («*047NotificacionSucesorProcesal*») no será tenida en cuenta por cuanto que, como se expuso, y se repite, al haber constituido la señora PAULA ANDREA BARRAGÁN ZARTA apoderado judicial desde el 17 de noviembre de 2021, esta al tenor de lo preceptuado por el artículo 301 del Código General del Proceso se entiende notificada «*de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso*» y bajo «*los mismos efectos de la notificación personal*». Aunado a lo anterior, no puede una actuación secretarial desconocer el carácter imperativo de los artículos 160 y 301 del Código General del Proceso.

En ese estadio de las cosas, se encuentra que el término de traslado de la demanda fue así:

Notificación por Aviso de la demanda	10 de febrero de 2020
Inicio termino traslado de la demanda	11 de febrero de 2020
Inicio 25 días	11 de febrero de 2020
Dia 1	11 de febrero de 2020
Dia 2	12 de febrero de 2020
Dia 3	13 de febrero de 2020
Dia 4	14 de febrero de 2020
Dia 5	17 de febrero de 2020
Dia 6	18 de febrero de 2020
Dia 7	19 de febrero de 2020
Dia 8	20 de febrero de 2020
Dia 9	21 de febrero de 2020
Dia 10	24 de febrero de 2020
Dia 11	25 de febrero de 2020
Dia 12	26 de febrero de 2020
Dia 13	27 de febrero de 2020
Dia 14	28 de febrero de 2020
Dia 15	2 de marzo de 2020
Dia 16	3 de marzo de 2020
Suspensión términos	4 de marzo de 2020
Dia 17	5 de marzo de 2020
Dia 18	6 de marzo de 2020
Dia 19	9 de marzo de 2020
Dia 20	10 de marzo de 2020
Dia 21	11 de marzo de 2020
Dia 22	12 de marzo de 2020
Dia 23	13 de marzo de 2020
Parte demandada constituye apoderado judicial	17 de noviembre de 2021
Acceso Expediente	25 de noviembre de 2021
Reanudación proceso	25 de noviembre de 2021
Dia 24	25 de noviembre de 2021
Día 25	26 de noviembre de 2021
Fin de los 25 días	26 de noviembre de 2021
Inicio 30 días	29 de noviembre de 2021
Día 26	29 de noviembre de 2021
Día 27	30 de noviembre de 2021
Día 28	1 de diciembre de 2021

Día 29	2 de diciembre de 2021
Día 30	3 de diciembre de 2021
Día 31	6 de diciembre de 2021
Día 32	7 de diciembre de 2021
Día 33	9 de diciembre de 2021
Día 34	10 de diciembre de 2021
Día 35	13 de diciembre de 2021
Día 36	14 de diciembre de 2021
Día 37	15 de diciembre de 2021
Día 38	16 de diciembre de 2021
Día 39	11 de enero de 2022
Día 40	12 de enero de 2022
Día 41	13 de enero de 2022
Día 42	14 de enero de 2022
Día 43	17 de enero de 2022
Día 44	18 de enero de 2022
Día 45	19 de enero de 2022
Día 46	20 de enero de 2022
Día 47	21 de enero de 2022
Día 48	24 de enero de 2022
Día 49	25 de enero de 2022
Día 50	26 de enero de 2022
Día 51	27 de enero de 2022
Día 52	28 de enero de 2022
Ingreso Despacho	31 de enero de 2022

Ahora, observa el Despacho que la Secretaria de este Juzgado ingresó el proceso al Despacho el **31 de enero de 2022**, cuando no había fenecido el término para contestar la demanda y sin la previa consulta verbal con la titular de este Juzgado (*«046ConstanciaDespacho»*), por consiguiente, se volvió a presentar una nueva suspensión del término para contestar la demanda, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 6º del artículo 118 del Código General del Proceso:

> «**Artículo 118. *CÓMPUTO DE TÉRMINOS***. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.
>
> El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.
>
> Si el término fuere común a varias partes comenzará a correr a partir del día siguiente al de la notificación a todas.

> Cuando se interpongan recursos contra la providencia que concede el término, o del auto a partir de cuya notificación debe correr un término por ministerio de la ley, este se interrumpirá y comenzará a correr a partir del día siguiente al de la notificación del auto que resuelva el recurso.
>
> **Sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso anterior, mientras esté corriendo un término, no podrá ingresar el expediente al despacho, salvo que se trate de peticiones relacionadas con el mismo término o que requieran trámite urgente, previa consulta verbal del secretario con el juez, de la cual dejará constancia.** En estos casos, el término se suspenderá y se reanudará a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que se profiera.
>
> **Mientras el expediente esté al despacho no correrán los términos**, sin perjuicio de que se practiquen pruebas y diligencias decretadas por autos que no estén pendientes de la decisión del recurso de reposición. Los términos se reanudarán el día siguiente al de la notificación de la providencia que se profiera, o a partir del tercer día siguiente al de su fecha si fuera de cúmplase.
>
> Cuando el término sea de meses o de años, su vencimiento tendrá lugar el mismo día que empezó a correr del correspondiente mes o año. Si este no tiene ese día, el término vencerá el último día del respectivo mes o año. Si su vencimiento ocurre en día inhábil se extenderá hasta el primer día hábil siguiente.
>
> En los términos de días no se tomarán en cuenta los de vacancia judicial ni aquellos en que por cualquier circunstancia permanezca cerrado el juzgado» (Se Destaca).

De conformidad con lo esbozado, y como quiera que se ingresó al Despacho el expediente cuando no había culminado el término previsto para contestar la demanda, se ordenará mantener el expediente en la Secretaría hasta que culmine el término de traslado de la demanda, término de traslado que se reanudará al día siguiente de la notificación de la presente providencia.

De otra parte, se le reconocerá personería adjetiva para actuar como apoderada judicial de la parte demandada a la doctora FRANCY NELLY RIVEROS RIVEROS.

En consecuencia: **SE DISPONE:**

PRIMERO: ORDÉNASE a la Secretaria de este Juzgado mantener el expediente en secretaria hasta que culmine el término de traslado de la demanda, conforme lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar como apoderada judicial de la señora PAULA ANDREA BARRAGÁN ZARTA, hija del señor ROLANDO BARRAGÁN URQUIJO (q.e.p.d.) a la doctora FRANCY NELLY RIVEROS RIVEROS[3], en los términos y para el efecto del poder a ella conferido visible en los folios 3 y 4 del archivo denominado *«040PoderDemandante»* del expediente digitalizado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

[3] https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f9c57efe64af8953d65b1849168cfa7cd6cb361d70f93f0a11b3c9be18b1569**
Documento generado en 10/02/2022 11:31:04 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicación:	**25307-3333-001-2019-00280-00**
Demandante:	**ALEXANDER RODRÍGUEZ RINCÓN**
Demandado:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la procedencia de dictar la sentencia anticipada, antes de la realización de la audiencia inicial, prevista en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. Mediante proveído de 30 de enero de 2020 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó el señor ALEXANDER RODRÍGUEZ RINCÓN, por conducto de apoderado judicial, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo contentivo en el Oficio No. 20193111491491 de 5 de agosto de 2019, por medio del cual la Entidad demandada negó el reconocimiento del

subsidio familiar en los términos del artículo 11 del Decreto 1794 de 2000 del demandante (*«008AutoAdmiteDemanda»*).

2.2. El CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA profirió el Acuerdo No. PCSJA20-11517 de 15 de marzo de 2020 por medio del cual suspendió los términos judiciales en todo el territorio nacional a partir del **16 de marzo de 2020** en virtud del estado de emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional con ocasión del COVID-19 y, luego de varias prórrogas ordenadas por el mismo Consejo, el 27 de junio de 2020 mediante el Acuerdo No. PCSJA20-11581 ordenó el levantamiento de la suspensión de términos a partir del **1º de julio de 2020**.

2.3. El 12 de noviembre de 2020 este Despacho requirió a la parte actora para que acreditara los gastos procesales (*«013AutoRequiere»*).

2.4. Ante el silencio de la parte actora, por auto de 4 de febrero de 2021 este Juzgado dispuso dejar sin efecto el ordinal segundo del auto admisorio de la demanda de 30 de enero de 2020 habida consideración que al realizarse las notificaciones de manera electrónica no se incurren en gastos procesales y, en ese sentido, ordenó notificar la demanda dentro del asunto de la referencia (*«016AutoOrdenarNotificar»*).

2.5. El 17 de febrero de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda (*«018NotificacionPersonal»*).

2.6. El 12 de abril de 2021 la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, por conducto de apoderada judicial, contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas (*«019ContestacionDemanda»*).

2.7. El 12 de mayo de 2021 la Secretaría de este Juzgado fijó en lista las excepciones de mérito planteadas (*«021FijacionLista»* y *«022CorreoEnvioTraslado»*).

2.8. Mediante auto de 19 de agosto de 2021 se requirió a la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que allegara el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente asunto (*«024AutoRequiere»*).

2.9. El 28 de septiembre de 2021 el EJÉRCITO NACIONAL, mediante correo electrónico, remitió el expediente concerniente a las cesantías definitivas del demandante (*«029EscritoEjercito»*).

2.10. Por auto de 28 de octubre de 2021 este Despacho requirió, previo a dar apertura al correspondiente incidente de desacato, al MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL, al COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL, al DIRECTOR DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL y a la apoderada judicial de la Entidad demandada para que remitieran el expediente administrativo objeto del presente medio de control, específicamente la documental concerniente al reconocimiento y pago del subsidio familiar del demandante (*«031AutoRequierePrevioIncidenteDesacato»*).

2.11. El 10 de diciembre de 2021 la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL allegó, vía mensaje de datos, los antecedentes administrativos del reconocimiento y pago del subsidio familiar del demandante (*«035EscritoEjercito»*).

2.12. El 31 de enero de 2022 el proceso ingreso al Despacho (*«036ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Sea lo primero señalar que el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 adicionó a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual instituyó y reguló la figura de sentencia anticipada y su procedencia, en los siguientes términos:

> «**Artículo 182A** (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021)
> ***SENTENCIA ANTICIPADA.*** Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
b) Cuando no haya que practicar pruebas;
c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación y, sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.

Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.

Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.

Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.

> No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso» (Destaca el Despacho).

Así las cosas, se puede proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando **i.** se trate de asuntos de puro derecho; **ii.** cuando no haya que practicar pruebas; **iii.** cuando se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación y, sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento y; **iv.** cuando las pruebas pedidas sean inconducentes, impertinentes e inútiles. Asimismo, es deber del juez pronunciarse sobre las pruebas, cuando a ello hubiere lugar, dando aplicación al artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio.

Claro lo anterior y, descendiendo al sub examine, una vez revisado el expediente se advierte que el presente medio de control se suscita en torno a la declaratoria nulidad del acto administrativo contentivo en el Oficio No. 20193111491491 de 5 de agosto de 2019, por medio del cual se negó el reconocimiento y/o reajuste del subsidio familiar del demandante de conformidad con el Decreto 1794 de 2000, tratándose así de un asunto de puro derecho; no hay excepciones con el carácter de previas por resolver, habida cuenta que no fueron propuestas; tampoco hay pruebas por practicar, pues las partes solicitaron tener como pruebas las documentales allegadas con la demanda y su contestación sobre las cuales no se formuló tacha o desconocimiento, así tampoco el Despacho encuentra la necesidad de decretar pruebas de oficio habida consideración que ya obran en el expediente las documentales necesarias para decidir en el presente asunto.

Por los anteriores razonamientos, este Juzgado considera que es procedente dictar la sentencia anticipada en el presente medio de control en los términos del numeral 1° del artículo en comento.

Bajo ese contexto, se procederá a realizar la fijación del litigio y a pronunciarse sobre el decreto de las pruebas, de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del aludido artículo 182A.

FIJACIÓN DEL LITIGIO.

De la lectura de la demanda y de su contestación se tiene que las partes coinciden en la existencia del **acto demandado** en la presente acción, este es:

- El oficio No. 20193111491491: MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 5 de agosto de 2019, por medio del cual la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL negó el reajuste y pago del subsidio familiar de conformidad con el Decreto 1794 de 2000 (folios 18 a 19 «*002DemandaPoderAnexos*» y 24 a 25 «*035EscritoEjercito*»).

En consecuencia y a título de **restablecimiento del derecho** la parte demandante solicita, entre otras (folio 4 «*002DemandaPoderAnexos*»):

- Se ordene a la **NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** a reajustar y pagar el subsidio familiar conforme al artículo 11 del Decreto 1794 de 2000.

En virtud del líbelo introductorio y de su contestación, el Despacho señala los **hechos relevantes** para el presente caso:

1. El señor ALEXANDER RODRÍGUEZ RINCÓN**,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 11.255.053, se vinculó al EJÉRCITO NACIONAL, en primer lugar, con la prestación del servicio militar obligatorio desde el 10 de febrero de 2000 hasta el 20 de mayo de 2001, posteriormente fue soldado profesional desde el 21 de mayo de 2001 hasta el 30 de marzo de 2020, fecha de su retiro del servicio (folios 20 «*002DemandaPoderAnexos*» y 5 «*029EscritoEjercito*»).

2. El 18 de noviembre de 2013 nació SAMUEL ALEXANDER RODRÍGUEZ GUZMÁN, hijo de los señores ALEXANDER RODRÍGUEZ RINCÓN y YENY MARGARITA GUZMÁN GONZÁLEZ (folio 20 «*035EscritoEjercito*»).

3. El 3 de diciembre de 2014 los señores ALEXANDER RODRÍGUEZ RINCÓN y YENY MARGARITA GUZMÁN GONZÁLEZ, mediante escritura pública No. 2398 y ante la Notaria Segunda del Circuito de Girardot, declararon la existencia de la unión marital de hecho (folios 8 a 15 *«035EscritoEjercito»*).

4. El 6 de diciembre de 2014 el señor ALEXANDER RODRÍGUEZ RINCÓN radicó el formulario único de solicitud de subsidio familiar (folios 6 y 7 *«035EscritoEjercito»*).

5. Mediante la Orden Administrativa de Personal EJC No. 1459 de 30 de abril de 2015, el jefe de Desarrollo Humano del EJÉRCITO NACIONAL, en virtud del Decreto No. 1161 de 2014 le reconoció el subsidio familiar al demandante en un 23%; consecuencia del 20% por el matrimonio con la señora YENY MARGARITA GUZMÁN GONZÁLEZ y el 3% por el nacimiento de su hijo SAMUEL ALEXANDER RODRÍGUEZ GUZMÁN (folios 21 a 23 *«035EscritoEjercito»*).

6. El 16 de abril de 2019 el señor ALEXANDER RODRÍGUEZ RINCÓN radicó escrito de petición ante la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL en el que solicitó el reconocimiento y pago del subsidio familiar con fundamento en el artículo 11 del Decreto 1794 de 2000 (folios 26 a 28 *«035EscritoEjercito»*).

7. Mediante el oficio No. 20193111491491: MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 5 de agosto de 2019, la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL negó el reconocimiento, reajuste y pago del subsidio familiar (folios 18 a 19 *«002DemandaPoderAnexos»* y 24 a 25 *«035EscritoEjercito»*).

De conformidad con lo anterior, la litis se centra en establecer la legalidad del acto administrativo demandado resolviendo los siguientes **problemas jurídicos**: **1)** ¿Adolece de nulidad el oficio No. 20193111491491: MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 5 de agosto de 2019 por infracción de las normas en que debía fundarse, por violación al derecho a la

igualdad y por falsa motivación?, y, **2)** ¿Debe la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-EJÉRCITO NACIONAL** reconocer y pagar al señor **ALEXANDER RODRÍGUEZ RINCÓN** el subsidio familiar de conformidad con lo previsto en el artículo 11 del Decreto 1794 de 2000?.

En ese orden, el litigio queda fijado en los términos expuestos.

DE LAS PRUEBAS

De conformidad con el inciso 2º del numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho proceder a pronunciarse sobre las pruebas oportunamente solicitadas por las partes que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, así:

PARTE DEMANDANTE

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 14 a 25 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»* del expediente digitalizado.

PARTE DEMANDADA

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados por la Entidad demanda y que comportan el expediente administrativo, obrantes en los archivos denominados *«029EscritoEjercito»* y *«035EscritoEjercito»* del expediente digitalizado.

De conformidad con lo anterior, se declarará cerrado el período probatorio dentro de la presente actuación.

SANEAMIENTO DEL PROCESO

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207[1] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal[2], no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**,

---

[1] «**Artículo 207. *CONTROL DE LEGALIDAD*.** Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

[2] -4 de septiembre de 2019: presentación demanda en los juzgados administrativos del circuito judicial de Girardot, correspondiéndole su conocimiento a este Despacho («02ActaReparto» de «002ActuacionJuzgado22AdministrativoBogota»).
-12 de septiembre de 2019: auto requiere certificación del último lugar de prestación de servicios («005AutoPrevioAdmitir»).
-18 de noviembre de 2019: entidad demandada certifica que el demandante presta sus servicios en el Municipio de Nilo, Cundinamarca («006Oficio1853, Devolución,1975, Respuestaofc1853EJERCITO»).
-30 de enero de 2020: auto admite demanda («008AutoAdmiteDemanda»).
-12 de noviembre de 2020: auto requiere parte actora para que acredite pago de los gastos procesales («013AutoRequiere»).
-4 de febrero de 2021: auto dispuso dejar sin efecto el ordinal segundo del auto admisorio de la demanda de 30 de enero de 2020 habida consideración que al realizarse las notificaciones de manera electrónica no se incurren en gastos procesales y, en ese sentido, ordenó notificar la demanda dentro del asunto de la referencia («016AutoOrdenarNotificar»).
-17 de febrero de 2021: notificación personal de la demanda («018NotificacionPersonal»).
-12 de abril de 2021: la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, por conducto de apoderada judicial, contesta la demanda sin la proposición de excepciones previas («019ContestacionDemanda»).
-11 de mayo de 2021 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 12 de abril de 2021 («020ConstanciaTerminos»).
-12 de mayo de 2021: Juzgado fija en lista las excepciones de mérito planteadas («021FijacionLista» y «022CorreoEnvioTraslado»).
-19 de agosto de 2021>: auto requiere apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que allegara el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente asunto («024AutoRequiere»).
-28 de septiembre de 2021: el EJÉRCITO NACIONAL, mediante correo electrónico, remitió el expediente concerniente a las cesantías definitivas del demandante («029EscritoEjercito»).
-28 de octubre de 2021: auto requiere, previo a dar apertura al correspondiente incidente de desacato, al MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL, al COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL, al DIRECTOR DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL y a la apoderada judicial de la Entidad demandada para que remitieran el expediente administrativo objeto del presente medio de control, específicamente la documental concerniente al reconocimiento y pago del subsidio familiar del demandante («031AutoRequierePrevioIncidenteDesacato»).
-10 de diciembre de 2021 la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL allegó, vía mensaje de datos, los antecedentes administrativos del reconocimiento y pago del subsidio familiar del demandante («035EscritoEjercito»).

R E S U E L V E

PRIMERO: DÉSE APLICACIÓN al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo relacionado con la procedencia de proferir sentencia anticipada en el proceso de la referencia, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: FÍJASE el litigio en los términos expuestos en parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 14 a 25 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*» del expediente digitalizado, los cuáles serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

CUARTO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados por la Entidad demanda y que comportan el expediente administrativo, obrantes en los archivos denominados «*029EscritoEjercito*» y «*035EscritoEjercito*» del expediente digitalizado, los cuáles serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

QUINTO: DECLÁRASE cerrado el período probatorio en la presente actuación, por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

SEXTO: DECLÁRASE saneado el proceso hasta esta etapa procesal, como quiera que no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que pueden llegar a invalidar lo actuado.

SÉPTIMO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar como apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL a

la doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA[3], en los términos y para el efecto del poder a ella conferido visible en los folios 8 a 17 del archivo denominado «*019ContestacionDemanda*» del expediente digitalizado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

[3] https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **78121bbab25a837f3916ffacd1c1963f5e1283f5ea6deb054767958b98dc67d0**
Documento generado en 10/02/2022 11:31:05 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicado:	**25307-33-33-001-2019-00304-00**
Demandante:	**ELSA YOLANDA DUARTE ORTIZ Y OTRAS**
Demandado:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-GRUPO DE PRESTACIONES SOCIALES**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la procedencia de dar aplicación a la institución jurídica de la sentencia anticipada, antes de la realización de la audiencia inicial, prevista en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

II. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante proveído de 5 de diciembre de 2019 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentaron las señoras **ELSA YOLANDA DUARTE ORTÍZ, DISNEY GARCÍA COLLANTES, VIRGINIA HERNÁNDEZ CALDERÓN y SANDRA PATRICIA HUERTAS MOLINA,** por conducto de apoderado judicial, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-GRUPO DE PRESTACIONES SOCIALES, con el propósito de obtener la

nulidad del oficio No. OFI 18-93283 MDNSGDAGPSAP de 27 de septiembre de 2018, por medio del cual se negó el reconocimiento y pago de la mesada 14 a las demandantes en su condición de pensionadas de la fuerza pública (*«005AutoAdmiteDemanda»*).

1.2. Previo pago de los gastos procesales, el 6 de febrero de 2020 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda (*«006PagoGastosProcesales»* y *«007NotificacionDemanda»*).

1.3. El 12 de agosto de 2020 la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, por conducto de apoderada judicial, contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas (*«010ContestacionDemanda»*).

1.4. El 23 de noviembre de 2020 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 28 de agosto de 2020 (*«011ConstanciaTerminos»*).

1.5. El 24 de noviembre de 2020, por secretaría se fijó en lista las excepciones de mérito propuestas (*«012FijacionLista»*).

1.6. Por autos de 18 de febrero, 10 de junio y 7 de octubre de 2021 se requirió al MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL para que allegara el expediente administrativo contentivo de los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, del oficio No. OFI 18- 93283 MDNSGDAGPSAP de 27 de septiembre de 2018, así como el expediente prestacional de cada una de las demandantes, señoras ELSA YOLANDA DUARTE ORTIZ, DISNEY GARCÍA COLLANTES, VIRGINIA HERNÁNDEZ CALDERÓN y SANDRA PATRICIA HUERTAS MOLINA (*«014AutoRequiere»*, *«020AutoRequiere»* y *«026AutoRequiere»*).

1.7. En virtud de lo anterior, el 23 de abril y 22 de noviembre de 2021, y 13 de enero de 2022 se allegó la totalidad de los expedientes administrativos solicitados (*«018EscritoAnexosEjercito»*, *«032EscritoEjercito»* y *«033EscritoEjercito»*).

1.8. El proceso ingresó al Despacho el 31 de enero de 2022 (*«034ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Sea lo primero señalar que el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 adicionó a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual instituyó y reguló la figura de sentencia anticipada y su procedencia, en los siguientes términos:

> «**Artículo 182A** (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021) ***SENTENCIA ANTICIPADA.*** Se podrá dictar sentencia anticipada:
>
> **1. Antes de la audiencia inicial:**
>
> a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
>
> b) Cuando no haya que practicar pruebas;
>
> c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación y, sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
>
> d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.
>
> **El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia**.
>
> Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.
>
> No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.
>
> **2.** En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.

> Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.
>
> **3.** En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.
>
> **4.** En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.
>
> **Parágrafo**. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.
>
> Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.
>
> No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso» (Destaca el Despacho).

Así las cosas, se puede proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando **i.** se trate de asuntos de puro derecho; **ii.** cuando no haya que practicar pruebas; **iii.** cuando se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación y, sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento y; **iv.** cuando las pruebas pedidas son inconducentes, impertinentes e inútiles. Asimismo, es deber del juez pronunciarse sobre las pruebas, cuando a ello hubiere lugar, dando aplicación al artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio.

Claro lo anterior y, descendiendo al sub examine, una vez revisado el expediente se advierte que el presente medio de control se suscita en torno al reconocimiento de la mesada catorce como pensionadas de la fuerza pública, es decir, se trata de un asunto de puro derecho; no hay excepciones con el carácter de previas por resolver habida cuenta que no fueron propuestas; tampoco hay pruebas por practicar y, únicamente, las partes solicitaron tener como pruebas las documentales allegadas con la demanda y con su

contestación, sobre las cuales no se formuló tacha o desconocimiento; así tampoco el Despacho encuentra la necesidad de decretar pruebas de oficio.

Por los anteriores razonamientos, este Juzgado considera que es procedente dictar la sentencia anticipada en el presente medio de control en los términos del numeral 1° del artículo en comento.

Bajo ese contexto, se procederá a realizar la fijación del litigio y a pronunciarse sobre las pruebas, de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del aludido artículo 182A.

FIJACIÓN DEL LITIGIO

De la lectura de la demanda y de su contestación se tiene que las partes coinciden en la existencia del **acto demandado** en la presente acción, este es:

- El oficio No. OFI 18-93283 MDNSGDAGPSAP de 27 de septiembre de 2018, por medio del cual se negó el reconocimiento y pago de la mesada 14 a las demandantes en su condición de pensionadas de la fuerza pública (folios 107 a 110 *«002ActuacionJuzgado48AdministrativoBogota»*).

En consecuencia, a **título de restablecimiento del derecho** la parte demandante solicita (folio 6 *«002ActuacionJuzgado12AdministrativoBogota»*):

- Se ordene a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-GRUPO DE PRESTACIONES SOCIALES a reconocer y pagar la mesada catorce a las demandantes.

En virtud del líbelo introductorio y de su contestación, este Despacho señala los **hechos relevantes** para el presente caso:

RESPECTO A LA SEÑORA ELSA YOLANDA DUARTE ORTIZ

1. La señora ELSA YOLANDA DUARTE ORTIZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 39.557.765, ingresó al MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL el 29 de diciembre de 1993 como «*ADJUNTO TERCERO-FUERZAS MILITARES DE COLOMBIA-EJÉRCITO NACIONAL*», luego, el 1° de marzo de 1996 como «*AUXILIAR DE SERVICIOS GENERALES-INCORPORACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-PLANTA PERSONAL INSTITUTO SALUD DE LAS FUERZAS MILITARES*», a partir del 15 de enero de 1998 como «*SUPERVISOR-INCORPORACIÓN-PLANTA DE PERSONAL DE SALUD MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL AL SERVICIO DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE SANIDAD MILITAR*», y finalmente desde el 27 de octubre de 2009 y hasta el 30 de marzo de 2014 como «*TÉCNICO DE SERVICIOS-INCORPORACIÓN-PLANTA DE PERSONAL DE EMPLEADOS PÚBLICOS DEL MINISTERIO DE DEFENSA AL SERVICIO DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE SANIDAD MILITAR*» (folio 116 «*032EscritoEjercito*»).

2. Mediante la Resolución No. 0298 de 21 de febrero de 2014 «*Por la cual se retira del servicio por pensión de jubilación a un funcionario de la Planta de Personal de Empleados Públicos del Ministerio de Defensa Nacional-Dirección General de Sanidad Militar, al Servicio de la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional*», el DIRECTOR GENERAL DE SANIDAD MILITAR, retiró del servicio con fecha 30 de marzo de 2014 a la señora ELSA YOLANDA DUARTE ORTIZ, por tener derecho a la pensión de jubilación (folios 118 y 120 «*032EscritoEjercito*»).

3. Mediante la Resolución No. 2619 de 3 de junio de 2014 «*Por la cual se reconoce una Pensión Mensual de Jubilación y se hace una declaración, con fundamento en el Expediente MDN No. 6429 de 2014*», la DIRECTORA ADMINISTRATIVA DEL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, reconoció pensión de jubilación a favor de la señora ELSA YOLANDA DUARTE ORTIZ, en cuantía de OCHOCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y TRES

PESOS M/CTE ($839.683), a partir del 30 de marzo de 2014 (folios 142 a 147 «*032EscritoEjercito*»).

4. Mediante la Resolución No. 3734 de 29 de julio de 2014 «*Por la cual se resuelve un pedimento vario, con fundamento en los Expediente MDN Nos. 6429 de 2014 y 8113 de 2014*», la DIRECTORA ADMINISTRATIVA DEL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, ordenó pagar la pensión de jubilación reconocida a favor de la señora ELSA YOLANDA DUARTE ORTIZ (folios 168 y 170 «*032EscritoEjercito*»).

RESPECTO A LA SEÑORA DISNEY GARCÍA COLLANTES

1. La señora DISNEY GARCÍA COLLANTES, identificada con la cédula de ciudadanía No. 28.627.430, ingresó al MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL el 25 de mayo de 1993 como «*TECNICO DE SERVICIOS*» hasta el 7 de julio de 2013 (folio 10 «*032EscritoEjercito*»).

2. Mediante la Resolución No. 0844 de 5 de julio de 2013 «*Por la cual se retira del servicio por pensión de jubilación a un funcionario de la Planta de Personal de Empleados Públicos del Ministerio de Defensa Nacional-Dirección General de Sanidad Militar, al Servicio de la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional*», el DIRECTOR GENERAL DE SANIDAD MILITAR, retiró del servicio con fecha 7 de julio de 2013 a la señora DISNEY GARCÍA COLLANTES, por tener derecho a la pensión de jubilación (folio 12 «*032EscritoEjercito*»).

3. Mediante la Resolución No. 3415 de 5 de septiembre de 2013 «*Por la cual se reconoce y ordena el pago de una Pensión Mensual de Jubilación, con fundamento en el Expediente MDN No. 2757 de 2013*», la DIRECTORA ADMINISTRATIVA DEL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, reconoció y ordenó el pago de una pensión de jubilación a favor de la señora DISNEY GARCÍA COLLANTES, en cuantía de NOVECIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS M/CTE ($953.875), a partir del 7 de julio de 2013 (folios 48 a 52 «*032EscritoEjercito*»).

RESPECTO A LA SEÑORA VIRGINIA HERNÁNDEZ CALDERÓN

1. La señora VIRGINIA HERNÁNDEZ CALDERÓN, identificada con la cédula de ciudadanía No. 39.558.525, ingresó al MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL el 29 de diciembre de 1993 como «*ADJUNTO TERCERO-FUERZAS MILITARES DE COLOMBIA-EJÉRCITO NACIONAL*», luego, el 1° de marzo de 1996 como «*AUXILIAR DE SERVICIOS GENERALES-INCORPORACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-PLANTA PERSONAL INSTITUTO SALUD DE LAS FUERZAS MILITARES*», a partir del 15 de enero de 1998 como «*TÉCNICO OPERATIVO-INCORPORACIÓN-PLANTA DE PERSONAL DE SALUD MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL AL SERVICIO DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE SANIDAD MILITAR*», y finalmente desde el 27 de octubre de 2009 y hasta el 02 de marzo de 2014 como «*TÉCNICO DE SERVICIOS-INCORPORACIÓN-PLANTA DE PERSONAL DE EMPLEADOS PÚBLICOS DEL MINISTERIO DE DEFENSA AL SERVICIO DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE SANIDAD MILITAR*» (folio 76 «*032EscritoEjercito*»).

2. Mediante la Resolución No. 0315 de 28 de febrero de 2014 «*Por la cual se retira del servicio por pensión de jubilación a un funcionario de la Planta de Personal de Empleados Públicos del Ministerio de Defensa Nacional-Dirección General de Sanidad Militar, al Servicio de la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional*», el DIRECTOR GENERAL DE SANIDAD MILITAR, retiró del servicio con fecha 02 de marzo de 2014 a la señora VIRGINIA HERNÁNDEZ CALDERÓN, por tener derecho a la pensión de jubilación (folios 78 y 80 «*032EscritoEjercito*»).

3. Mediante la Resolución No. 2175 de 20 de mayo de 2014 «*Por la cual se reconoce y ordena el pago de una Pensión Mensual de Jubilación, con fundamento en el Expediente MDN No. 6428 de 2014*», la DIRECTORA ADMINISTRATIVA DEL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, reconoció y ordenó el pago de una pensión de jubilación a favor de la señora VIRGINIA HERNÁNDEZ CALDERÓN, en cuantía de UN MILLON SETENTA MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y SEIS PESOS M/CTE ($1.070.346), a partir del 2 de marzo de 2014 (folios 98 a 103 «*032EscritoEjercito*»).

RESPECTO A LA SEÑORA SANDRA PATRICIA HUERTAS MOLINA

1. La señora SANDRA PATRICIA HUERTAS MOLINA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 65.822.091, ingresó al MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL el 29 de diciembre de 1993 como «*ADJUNTO TERCERO-FUERZAS MILITARES DE COLOMBIA-EJÉRCITO NACIONAL*», luego, el 1° de marzo de 1996 como «*TÉCNICO OPERATIVO-INCORPORACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-PLANTA PERSONAL INSTITUTO SALUD DE LAS FUERZAS MILITARES*», a partir del 15 de enero de 1998 como «*TÉCNICO OPERATIVO-INCORPORACIÓN-PLANTA DE PERSONAL DE SALUD MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL AL SERVICIO DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE SANIDAD MILITAR*», y finalmente desde el 27 de octubre de 2009 y hasta el 19 de marzo de 2014 como «*TÉCNICO DE SERVICIOS-INCORPORACIÓN-PLANTA DE PERSONAL DE EMPLEADOS PÚBLICOS DEL MINISTERIO DE DEFENSA AL SERVICIO DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE SANIDAD MILITAR*» (folio 186 «*032EscritoEjercito*»).

2. Mediante la Resolución No. 0394 de 10 de marzo de 2014 «*Por la cual se retira del servicio por pensión de jubilación a un funcionario de la Planta de Personal de Empleados Públicos del Ministerio de Defensa Nacional-Dirección General de Sanidad Militar, al Servicio de la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional*», el DIRECTOR GENERAL DE SANIDAD MILITAR, retiró del servicio con fecha 19 de marzo de 2014 a la señora SANDRA PATRICIA HUERTAS MOLINA, por tener derecho a la pensión de jubilación (folios 188 y 190 «*032EscritoEjercito*»).

3. Mediante la Resolución No. 2319 de 26 de mayo de 2014 «*Por la cual se reconoce y ordena el pago de una Pensión Mensual de Jubilación, con fundamento en el Expediente MDN No. 6514 de 2014*», la DIRECTORA ADMINISTRATIVA DEL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, reconoció y ordenó el pago de una pensión de jubilación a favor de la señora SANDRA PATRICIA HUERTAS MOLINA, en cuantía de UN MILLON SETENTA MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y SEIS PESOS M/CTE ($1.070.346), a partir del 19 de marzo de 2014 (folios 212 a 217 «*032EscritoEjercito*»).

COMÚN PARA LAS DEMANDANTES

1. El 21 de septiembre de 2018 las señoras ELSA YOLANDA DUARTE ORTIZ, DISNEY GARCÍA COLLANTES, VIRGINIA HERNÁNDEZ CALDERÓN y SANDRA PATRICIA HUERTAS MOLINA, radicaron escrito de petición ante el MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL solicitando el reconocimiento y pago de la mesada catorce (folios 28 a 38 «*002ActuacionJuzgado48AdministrativoBogota*»).

2. El 27 de septiembre de 2018 el MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL por medio del oficio No. OFI 18-93283 MDNSGDAGPSAP negó a las demandantes el reconocimiento y pago de la mesada catorce (folios 107 a 110 «*002ActuacionJuzgado48AdministrativoBogota*»).

Bajo ese contexto, se encuentra que existe **discrepancia** en relación con: i) la procedencia del reconocimiento y pago de la mesada catorce a las demandantes.

De conformidad con lo anterior, la litis se centra en establecer la legalidad del acto administrativos acusado resolviendo los siguientes **problemas jurídicos**: **1)** ¿Fue proferido con infracción a las normas en que debería fundarse el acto administrativo No. OFI 18-93283 MDNSGDAGPSAP de 27 de septiembre de 2018?, y **2)** ¿Debe LA NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA reconocer y pagar la mesada catorce a las señoras ELSA YOLANDA DUARTE ORTIZ, DISNEY GARCÍA COLLANTES, VIRGINIA HERNÁNDEZ CALDERÓN y SANDRA PATRICIA HUERTAS MOLINA?

En ese orden, el litigio queda fijado en los términos expuestos.

DE LAS PRUEBAS

De conformidad con el inciso 2º del numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el

Despacho proceder a pronunciarse sobre las pruebas oportunamente solicitadas por las partes que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, así:

PARTE DEMANDANTE

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 28 a 147 del archivo «*002ActuacionJuzgado48AdministrativoBogota*» del expediente digitalizado.

PARTE DEMANDADA

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con el escrito de contestación de la demanda visibles en los folios 10 a 42 del archivo «*010ContestacionDemanda*», así como los allegados con posterioridad, obrantes en los archivos «*018EscritoAnexosEjercito*», «*032EscritoEjercito*» y «*033EscritoEjercito*» del expediente digitalizado.

De conformidad con lo anterior, se declarará cerrado el período probatorio dentro de la presente actuación.

SANEAMIENTO DEL PROCESO

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207[1] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa

[1] «**Artículo 207. *CONTROL DE LEGALIDAD*.** Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

procesal[2], no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**,

R E S U E L V E

PRIMERO: DÁSE APLICACIÓN al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo relacionado con la procedencia de proferir sentencia anticipada en el proceso de la referencia, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: FÍJASE el litigio en los términos expuestos en parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 28 a 147 del archivo *«002ActuacionJuzgado48AdministrativoBogota»* del expediente digitalizado, los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

CUARTO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con el escrito de contestación de la demanda

---

[2] -14 de mayo de 2019: Presentación de la demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, correspondiendo su conocimiento al Juzgado 48 Administrativo, quien mediante proveído de 3 de septiembre de 2019 declaró su falta de competencia por factor territorial y ordenó remitir el proceso a los Juzgados Administrativos de Girardot, siendo recibido el 27 de septiembre del mismo año y correspondiéndole su conocimiento a éste Despacho (folios 150 y 159 a 162 «002ActuacionJuzgado48AdministrativoBogota» y «003ActaReparto»).
- 5 de diciembre de 2019: Auto que admite demanda («005AutoAdmiteDemanda»).
- 6 de febrero de 2020: Previo pago de gastos procesales, se notificó personalmente la demanda («006PagoGastosProcesales» y «007NotificacionDemanda»).
- 12 de agosto de 2020: Parte demandada contesta la demanda sin la proposición de excepciones previas («010ContestacionDemanda»).
- 23 de noviembre de 2020 por Secretaría se realizó el control de términos avizorándose que el término para contestar la demanda feneció el 13 de agosto de 2020, realizándose la fijación en lista de las excepciones propuestas el 24 de noviembre siguiente («011ConstanciaTerminos» y «012FijacionLista»).
- 18 de febrero, 10 de junio y 7 de octubre de 2021 se requirió el expediente administrativo («014AutoRequiere», «020AutoRequiere» y «026AutoRequiere»).

visibles en los folios 10 a 42 del archivo *«010ContestacionDemanda»*, así como los allegados con posterioridad, obrantes en los archivos *«018EscritoAnexosEjercito»*, *«032EscritoEjercito»* y *«033EscritoEjercito»* del expediente digitalizado, los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

QUINTO: DECLÁRASE cerrado el período probatorio en la presente actuación, por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

SEXTO: DECLÁRASE saneado el proceso hasta esta etapa procesal, como quiera que no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que pueden llegar a invalidar lo actuado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc697d0934b671cc6947776aee0fe43d8673b82cf278094bd0f36ab69da168f9**

Documento generado en 10/02/2022 11:31:06 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2019-00348-00**
DEMANDANTE:	**LUIS CARLOS CALDERÓN MENDOZA**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE SILVANIA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. En la audiencia de pruebas celebrada el 16 de julio de 2021 se tuvo como prueba pendiente por recaudar, la siguiente (folio 7 *«036ActaAudiencia»* de la carpeta *«036AudienciaPruebas»*):

> *«(…)*
>
> ***PRUEBAS PENDIENTES***
>
> *Se advierte que el FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS-PORVENIR S.A. no ha dado cumplimiento al requerimiento efectuado por este Despacho mediante el oficio No. 0348 de 15 de marzo de 2021 («021OficioRequiereFondoPensiones»).*
>
> *En consecuencia,* ***SE DISPONE****:*
>
> *Por Secretaría,* ***OFÍCIESE*** *al FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS-PORVENIR S.A. para que en el término máximo e improrrogable de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído, so pena de hacerse acreedora de la sanciones previstas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso, Certifique si el MUNICIPIO DE SILVANIA ha realizado el pago de los aportes al fondo de cesantías del señor LUIS CARLOS CALDERÓN MENDOZA desde el mes de junio de 2019 hasta la fecha».*

1.2. En cumplimiento de lo anterior, el 30 de julio de 2021 la Secretaría de este Despacho, mediante el oficio No. 01555, requirió al FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS-PORVENIR S.A. para que remitiera la mencionada documental (*«037OficioRquiere»*).

1.3. El 6 de agosto de 2021 la doctora JANIRES MARINA LORDUY BUSTOS, de la dirección de atención integral a clientes del FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS-PORVENIR S.A., remitió correo electrónico con el cual expresó que el Juzgado iba a encontrar respuesta al requerimiento efectuado (folio 1 *«038EscritoPorvenirSinAnexos»*).

1.3.1. Efectuada la revisión del correo electrónico allegado el 6 de agosto de 2021 por parte del FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS-PORVENIR S.A., el 9 de agosto siguiente la Citadora III de este Despacho puso en conocimiento del Fondo de Cesantías que no se podía acceder a ningún archivo adjunto por cuanto que se solicita clave de acceso (folios 2 y 3 *«038EscritoPorvenirSinAnexos»*).

1.4. El 19 de octubre de 2021 la Secretaría de este Despacho, mediante el oficio No. 02323, requirió una vez más al FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS-PORVENIR S.A. para que certificara si el MUNICIPIO DE SILVANIA ha realizado el pago de los aportes al fondo de cesantías del señor LUIS CARLOS CALDERÓN MENDOZA desde el mes de junio de 2019 hasta la fecha (*«039OficioRquiere»*).

1.5. El 31 de enero de 2021 el proceso ingresó al Despacho (*«040ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Bajo el contexto relatado en el acápite anterior, y observado que el FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS-PORVENIR S.A. no ha dado cumplimiento a lo ordenador en la providencia de 16 de julio de 2021, esto es, se itera, para que certifique si el MUNICIPIO DE SILVANIA ha realizado el pago de los aportes

al fondo de cesantías del señor LUIS CARLOS CALDERÓN MENDOZA desde el mes de junio de 2019 hasta la fecha, como quiera que no informó la clave de acceso a los archivos adjuntos del correo electrónico de 6 de agosto de 2021, es del caso, y por **última vez**, en correspondencia con lo consagrado en el inciso 2º del parágrafo del artículo 44 del Código General del Proceso, requerir, previo a dar apertura al correspondiente incidente de desacato, al doctor MIGUEL LARGACHA MARTÍNEZ, en su condición de presidente de PORVENIR S.A. y a la doctora JANIRES MARINA LORDUY BUSTOS, de la dirección de atención integral a clientes de dicho fondo de cesantías, para que acrediten el cumplimiento a lo ordenado en la precitada providencia, so pena de dar curso al incidente de desacato e imponer las sanciones establecidas en los numerales 2° y 3° del artículo 44 del Código General del Proceso.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRESE al doctor MIGUEL LARGACHA MARTÍNEZ, en su condición de presidente de PORVENIR S.A. y a la doctora JANIRES MARINA LORDUY BUSTOS, de la dirección de atención integral a clientes de dicho fondo de cesantías, previo a dar apertura al correspondiente incidente de desacato, para que, en el término máximo e improrrogable de los cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente proveído, certifique, sin más dilaciones, si el MUNICIPIO DE SILVANIA ha realizado el pago de los aportes al fondo de cesantías del señor LUIS CARLOS CALDERÓN MENDOZA desde el mes de junio de 2019 hasta la fecha. Del mismo modo para que en caso de que la mencionada certificación tenga clave de acceso, la brinde e informe de manera expresa.

SEGUNDO: Por Secretaría, **OFÍCIESE** y **REQUIÉRESE**, previo dar apertura al correspondiente incidente de desacato, al doctor MIGUEL LARGACHA MARTÍNEZ, en su condición de presidente de PORVENIR S.A. y a la doctora JANIRES MARINA LORDUY BUSTOS, de la dirección de atención integral a clientes de dicho fondo de cesantías, para que, en el término improrrogable de los cinco (5) días siguientes a la comunicación del presente proveído, acredite

la remisión integra y legible de la documental enunciada en el ordinal que antecede.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c430686724c7426a8e46271795a6135e69d2a45255568438e7827e7633d723df**
Documento generado en 10/02/2022 11:31:07 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicado:	**25307-33-33-001-2019-00349-00**
Demandante:	**GUILLERMO VÁSQUEZ RATIVA**
Demandado:	**MUNICIPIO DE SILVANIA**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Encontrándose el proceso en la etapa probatoria, y una vez recaudada la documental requerida en la audiencia inicial de 19 de marzo de 2021 (*«023ActaAudiencia»* de la carpeta *«023AudienciaInicial»*), resulta preciso fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

En ese orden, el Despacho fijará como fecha para llevar a cabo la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 para el día **jueves diecisiete (17) de marzo dos mil veintidós (2022) a las 2:30 p.m.** la cual se celebrará de manera virtual, para lo cual, previo a dicha fecha, por parte de un servidor del Despacho se remitirá a los apoderados, por intermedio de los correos electrónicos reportados en el plenario, la correspondiente invitación en la que se compartirá el link de acceso y las instrucciones correspondientes, así como los protocolos del caso.

Se recuerda que el deber de la citación y asistencia de los testigos está a cargo del apoderado judicial del señor GUILLERMO VÁSQUEZ RATIVA.

Por lo anterior, no se librarán oficios y, en caso de requerirlos, el apoderado judicial de la parte actora deberá solicitarlos ante la Secretaría de este Juzgado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **146e330cbac487380075531872e327b2dc97a903730a5d7a7c014baac5b8744d**
Documento generado en 10/02/2022 11:31:09 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2019-00350-00**
DEMANDANTE:	**WILSON JAVIER PRIETO CRUZ**
DEMANDADO:	**MUNICIPIO DE SILVANIA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Revisado minuciosamente el expediente, así como los documentos requeridos y aportados por la parte demandada se encuentra que el apoderado judicial de dicha parte ha hecho caso omiso a las órdenes impartidas por este Juzgado en ese sentido, por lo que es menester adoptar medidas para que se alleguen las documentales solicitadas.

Por lo anterior, teniendo en cuenta que, desde la audiencia inicial de 3 de junio de 2021, cuando se decretaron las pruebas, en el acápite 7.2.2. (folios 10 y 11 «*023ActaAudiencia*» de la carpeta «*023AudienciaInicial*») se indicó al extremo pasivo que era y es su deber oficiar a la EPS FAMISANAR, PORVENIR S.A. y al FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS-PORVENIR S.A. con el propósito de obtener, en su orden, las certificaciones de si el MUNICIPIO DE SILVANIA ha realizado el pago de los aportes a salud, fondo de pensiones y fondo de cesantías del señor WILSON JAVIER PRIETO CRUZ desde el mes de junio de 2019 hasta la fecha (3 de junio de 2021), situación que además, se puso de presente en las providencias de **22 de julio de 2021** («*031AutoRequiere*») y **19de noviembre de 2021** («*040AutoRequierePrevioDesacato*»), y pese a los reiterados requerimientos a la

fecha no obra dicha documental, situación que no sólo constituye en desacato a orden judicial al tenor de lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 44 del Código General del Proceso, sino en actuaciones dilatorias por lo que se procederá con la apertura del incidente por desacato a orden judicial, tal como se advirtió en el proveído de 19 de noviembre de 2021.

Pues es inadmisible para este Juzgado que las pruebas documentales faltantes por recaudar hayan sido precisamente solicitadas y decretadas a instancia del MUNICIPIO DE SILVANIA y que su apoderado judicial no haya acatado lo ordenado en la audiencia inicial, máxime cuando, se itera, ha desatendido los diversos requerimientos, omitiendo de esta forma con los deberes profesionales que le asisten, además de no acatar los principios de colaboración con la administración de justicia.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ABRIR en cuaderno separado el incidente de desacato contra la ALCALDESA DEL MUNICIPIO DE SILVANIA y el doctor WILSON RICARDO GUEVARA DÍAZ, en calidad de apoderado judicial del MUNICIPIO DE SILVANIA.

Como consecuencia de lo anterior, **CÓRRASE TRASLADO** a la ALCALDESA DEL MUNICIPIO DE SILVANIA y al doctor WILSON RICARDO GUEVARA DÍAZ para que en el término de las **veinticuatro (24) horas** siguientes a la notificación del presente proveído se pronuncien al respecto y alleguen las pruebas del caso, de conformidad con lo previsto en el artículo 59 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia aplicable por remisión expresa del parágrafo del artículo 44 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: REQUIÉRESE a la ALCALDESA DEL MUNICIPIO DE SILVANIA, doctora **NOHORA ELIZABETH SÁNCHEZ SUÁREZ** y al doctor **WILSON RICARDO GUEVARA DÍAZ**, en calidad de apoderado judicial del MUNICIPIO DE SILVANIA para que dentro de los cinco (5) días siguientes a

la notificación de este proveído alleguen las certificaciones de: la EPS FAMISANAR sobre el pago de los aporte a salud del señor WILSON JAVIER PRIETO CRUZ desde el mes de junio de 2019 hasta la fecha, PORVENIR S.A. respecto al pago de los aportes al fondo de pensiones del señor WILSON JAVIER PRIETO CRUZ desde el mes de junio de 2019 hasta la fecha, El FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS-PORVENIR S.A. en lo relativo al pago de los aportes al fondo de cesantías del señor WILSON JAVIER PRIETO CRUZ desde el mes de junio de 2019 hasta la fecha.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d445e05bab22d44d2e27da33f43e75e4c34bf6ad09883b1bd1a67bc2de98c1df**
Documento generado en 10/02/2022 11:31:10 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**225307-3333-001-2019-00364-00**
DEMANDANTE:	**DONALDO DAVID DUEÑAS RAMOS**
DEMANDADO:	**CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL-**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Teniendo en cuenta que, el demandante **DONALDO DAVID DUEÑAS RAMOS,** guardó silencio[1] frente al escrito del 2 de agosto de 2021 remitido por parte de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL-**[2]**,** en el que apartaba los documentos pertinentes de la propuesta de acuerdo conciliatorio, el cual fue puesto de presente en la providencia de 9 de septiembre de 2021[3], es del caso proseguir con el curso normal del proceso, es por lo que previo a resolver sobre la procedencia de la aplicación de la institución de la sentencia, se observa que dentro del expediente administrativo aportado por la parte demandada, no obra el certificado de partidas computables de la asignación de retiro del señor **DONALDO DAVID DUEÑAS RAMOS,** documento necesario para continuar con el trámite del proceso y proferir la correspondiente sentencia, motivo por el cual se ordenará oficiar a la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL-,**

---

[1] *(«032ConstanciaDespachi»)*
[2] *(«028AutoPoneConocimiento»)*
[3] *(«028AutoPoneConocimiento»)*

para que se sirva aportar el referido documento, en el término de los cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación.

Por otro lado, el 9 de noviembre de 2021 el doctor GUSTAVO ADOLFO URIBE HERNÁNDEZ, a través de correo electrónico guribe@cremil.gov.co, remitió poder[4], razón por la cual previo a reconocer personería adjetiva para actuar, se realizará la consulta de antecedentes.

Es así como, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de la Ley 1123 de 2007 «*Por la cual se establece el Código Disciplinario del Abogado*» y en cumplimiento de la Circular PCSJC19-18 de 9 de julio de 2019 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura, se procedió a efectuar la consulta de los antecedentes disciplinarios del abogado en mención, arrojando como resultado que «*No se encontraron sanciones vigentes para el número de documento consultado*», dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web https://sirna.ramajudicial.gov.co/paginas/sanciones.aspx y «*Que revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, no aparecen registradas sanciones contra el (la) doctor (a)* ***GUSTAVO ADOLFO URIBE HERNANDEZ*** *identificado (a) con la cédula de ciudadanía* ***No. 1110460953*** *y la tarjeta de abogado (a)* ***No. 228274***», dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/.

En consecuencia, **SE DISPONE**:

PRIMERO: Por Secretaría **OFÍCIESE** a la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL-,** para que remitan en el término de los cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación el certificado de partidas computables de la asignación de retiro del señor **DONALDO DAVID DUEÑAS RAMOS** identificado con la cédula de ciudadanía **No. 15.614.728.**

[4] *(«035EscritoPoderCremil»)*

SEGUNDO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA al doctor GUSTAVO ADOLFO URIBE HERNÁNDEZ para actuar como apoderado judicial de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL-,** de conformidad con el poder visible en el archivo denominado *«035EscritoPoderCremil».*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c3e6216737bf56815924086012e7e471c5fe0d9366c0e21db18c28360bc92a9**
Documento generado en 10/02/2022 11:31:12 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICADO:	**25307-33-33-001-2020-00007-00**
DEMANDANTE:	**ÁNGEL ALBERTO ACOSTA RUÍZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

De conformidad con lo dispuesto en la providencia de 11 de noviembre de 2021, en la que se dio aplicación al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (*«030AutoFijaLitigio(SancionMoraFomag»*) y, vencido el término de ejecutoria sin que las partes presentaran objeción alguna, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (en concordancia con el inciso 2º del artículo 182 *ibidem*), se **CORRE TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días, para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Ana Fabiola Cárdenas H.

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c958c5c3f65b060f723b24324c9e74e29ac8d8185c9c690da6554d9c4df3cd6**
Documento generado en 10/02/2022 11:31:13 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicado:	**25307-33-33-001-2020-00022-00**
Demandante:	**RUBIELA BELLO PARGA**
Demandado:	**CAJA GENERAL DE RETIRO DE LA POLICÍA-CAGEN-**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la procedencia de dar aplicación a la institución jurídica de la sentencia anticipada, antes de la realización de la audiencia inicial, prevista en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

II. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante proveído de 20 de febrero de 2020 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la señora **RUBIELA BELLO PARGA**, por conducto de apoderado judicial, contra la **POLICÍA NACIONAL-CAJA GENERAL-CAGEN-**, con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo No. S-2018-071119/ARPRE/GRUPE-1.10 de 31 de diciembre de 2018, por medio de

la cual la demandada negó la reliquidación y reajuste de la asignación de retiro conforme al IPC (*«005AutoAdmiteDemanda»*).

1.2. Previo pago de los gastos procesales, el 22 de octubre de 2020 se notificó personalmente la demanda a la demandada (*«008PagoGastos»* y *«009NotificacionPersonalDemanda»*).

1.3. El 4 de febrero de 2021 el apoderado judicial de la POLICÍA NACIONAL-CAJA GENERAL DE RETIRO-CAGEN, contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas (*«010ContestacionDemanda»*).

1.4. El 1° de marzo de 2021 por Secretaría se realizó el control de términos, avizorándose que el término para contestar la demanda feneció el 5 de febrero de 2021 (*«011ConstanciaTerminos»*).

1.5. El 2 de marzo de 2021 se fijó en lista las excepciones de mérito propuestas (*«012FijacionLista»*).

1.6. Mediante los autos de 6 de marzo y 19 de agosto de 2021 se dispuso requerir al apoderado judicial de la POLICÍA NACIONAL-CAJA GENERAL-CAGEN- con el fin de que allegara el expediente administrativo contentivo de los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, del oficio No. S-2018-071119/ARPRE/GRUPE-1.10 de 31 de diciembre de 2018, por medio de la cual la demandada negó la reliquidación y reajuste de la asignación de retiro conforme al IPC, y el expediente prestacional del señor GUILLERMO RODAS FAJARDO (q.e.p.d.), quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía No. 8.001.194, (*«016AutoRequiere»* y *«021AutoRequiereAdvierteSancion»*).

1.7. El 23 de agosto de 2021 se allegó el expediente administrativo correspondiente a la pensión del señor GUILLERMO RODAS FAJARDO (q.e.p.d.), por parte del doctor DEVISON YERALDO ORTIZ GUASCA, en su condición de apoderado judicial de la Demandada (*«024EscritoAnexosPolicia»*).

1.8. El 23 de septiembre de 2021 se requirió a la CAJA GENERAL DE RETIRO DE LA POLICÍA-CAGEN, para que certificara y allegara ***i)*** el porcentaje que en la actualidad percibe la señora RUBIELA BELLO PARGA por concepto de pensión por muerte del señor GUILLERMO RODAS FAJARDO (q.e.p.d.) y si es la única que percibe dicho emolumento y, ***ii)*** el porcentaje de aumento en la asignación de retiro año a año, desde el 3 de abril de 1996 al señor GUILLERMO RODAS FAJARDO (q.e.p.d.) (*«026AutoRequiere»*).

1.9. El 3 de diciembre de 2021 se allegó lo solicitado (*«029EscritoPolicia»*).

1.10. El proceso ingresó al Despacho el 31 de enero de 2022 (*«030ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Sea lo primero señalar que el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 adicionó a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual instituyó y reguló la figura de sentencia anticipada y su procedencia, en los siguientes términos:

> «**Artículo 182A** (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021)
> ***SENTENCIA ANTICIPADA.*** Se podrá dictar sentencia anticipada:
>
> **1. Antes de la audiencia inicial:**
>
> a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
>
> b) Cuando no haya que practicar pruebas;
>
> c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación y, sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
>
> d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.
>
> **El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia**.

> Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.
>
> No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.
>
> **2.** En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.
>
> Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.
>
> **3.** En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.
>
> **4.** En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.
>
> **Parágrafo**. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.
>
> Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.
>
> No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso» (Destaca el Despacho).

Así las cosas, se puede proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando **i.** se trate de asuntos de puro derecho; **ii.** cuando no haya que practicar pruebas; **iii.** cuando se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación y, sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento y; **iv.** cuando las pruebas pedidas son

inconducentes, impertinentes e inútiles. Asimismo, es deber del juez pronunciarse sobre las pruebas, cuando a ello hubiere lugar, dando aplicación al artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio.

Claro lo anterior y, descendiendo al sub examine, una vez revisado el expediente se advierte que el presente medio de control se suscita en torno a una reajuste de la asignación de retiro conforme al IPC, es decir, se trata de un asunto de puro derecho; no hay excepciones con el carácter de previas por resolver habida cuenta que no fueron propuestas; tampoco hay pruebas por practicar y, únicamente, las partes solicitaron tener como pruebas las documentales allegadas con la demanda y con su contestación, sobre las cuales no se formuló tacha o desconocimiento; así tampoco el Despacho encuentra la necesidad de decretar pruebas de oficio, habida consideración que el expediente administrativo fue recaudado en su totalidad.

Por los anteriores razonamientos, este Juzgado considera que es procedente dictar la sentencia anticipada en el presente medio de control en los términos del numeral 1° del artículo en comento.

Bajo ese contexto, se procederá a realizar la fijación del litigio y a pronunciarse sobre las pruebas, de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del aludido artículo 182A.

FIJACIÓN DEL LITIGIO

De la lectura de la demanda y de su contestación se tiene que las partes coinciden en la existencia del **acto demandado** en la presente acción, este es:

- El Acto Administrativo No. S-2018-071119/ARPRE/GRUPE-1.10 de 31 de diciembre de 2018 por medio del cual la Entidad demandada le negó a la demandante el reajuste de su asignación de retiro conforme al IPC desde el año 1996 (folios 34 y 35 «*002ActuacionJuzgado12AdministrativoBogota*» y 18 y 19 «*010ContestacionDemanda*»).

En consecuencia, a **título de restablecimiento del derecho** la parte demandante solicita (folio 6 «*002ActuacionJuzgado12AdministrativoBogota*»):

- Se ordene a la CAJA GENERAL DE RETIRO DE LA POLICÍA-CAGEN- a realizar, por un lado, el reconocimiento y pago a la demandante del ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR desde el 3 de abril de 1996 y, por el otro, el reajuste y reliquidación de la asignación de retiro.

En virtud del líbelo introductorio y de su contestación, este Despacho señala los **hechos relevantes** para el presente caso:

1. Mediante la Resolución No. 2457 de 3 de mayo de 1996 «*Por la cual se reconoce parte de pensión por muerte, cesantía definitiva e indemnización por muerte a beneficiarios del CS. (F). GUILLERMO RODAS FAJARDO y se deja en suspenso el reconocimiento y pago de otra. Expediente. 8001194*», se reconoció y ordenó pagar, parte de la pensión por muerte a partir del 05 de agosto de 1995 a las hijas SANDRA VIVIANA RODAS GONZÁLEZ, YULY PAOLA RODAS TARQUINO, LEISLY VIVIANA RODAS GÓMEZ, YEIME LUCENA RODAS BELLO (folios 144 a 152 archivo «*024EscritoAnexosPolicia*»).

2. Con la Resolución No. 00421 de 23 de junio de 2005 «*Por la cual se reconoce parte de pensión por muerte y prestaciones dejadas en suspenso, a beneficiaria del CS (F) GUILLERMO RODAS FAJARDO Expediente 8001194*», se reconoció a la señora RUBIELA BELLO PARGA pensión por muerte dejada en suspenso equivalente al 29% del sueldo básico (folios 420 a 421 archivo «*024EscritoAnexosPolicia*»).

3. La señora RUBIELA BELLO PARGA «*percibe la totalidad de la mesada pensional reconocida al señor CS (F) GUILLERMO RODAS FAJARDO mediante Resolución No. 002457 de fecha 03 de Mayo de 1996, teniendo en cuenta que los demás beneficiarios (hijos), fueron excluidos por salir de cobertura en razón de la edad, es decir, en la actualidad la señora RUBIELA BELLO PARGA, le figura una mesada pensional por valor de ($1.705.265,01)*» (folio 2 «*029EscritoPolicia*»).

4. El 29 de noviembre de 2018 la señora RUBIELA BELLO PARGA, mediante escrito de petición, le solicitó a la CAJA GENERAL DE RETIRO DE LA POLICÍA-CAGEN- el reajuste y reliquidación de su asignación de retiro acorde al IPC desde el año 1996 (folio 33 «*002ActuacionJuzgado12AdministrativoBogota*» y folio 17 «*010ContestacionDemanda*»).

5. El 31 de diciembre de 2018 la CAJA GENERAL DE RETIRO DE LA POLICÍA-CAGEN- por medio del acto administrativo No. S-2018-071119/ARPRE/GRUPE-1.10 negó a la demandante el reajuste de su asignación de retiro conforme al IPC desde el año 1996 (folios 34 y 35 «*002ActuacionJuzgado12AdministrativoBogota*» y folios 18 y 19 «*010ContestacionDemanda*»).

6. El 3 de diciembre de 2021 la asesora jurídica del GRUPO DE PENSIONADOS de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL certificó que a la señora RUBIELA BELLO PARGA le fueron aplicados los siguientes porcentajes para los incrementos de la pensión (folios 2 y 3 «*029EscritoPolicia*»):

AÑO	PORCENTAJE	DECRETO
1996	15.40%	107 DEL 15/01/96
1997	18,87%	122 DEL 16/01/1997
1998	17,68%	58 DEL 10/01/1998
1999	14.91%	062 DEL 08/01/1999
2000	9.23%	2724 DEL 12/12/2000
2001	9.00%	2737 DEL 17/12/2001
2002	6.00%	745 DEL 17/04/2002
2003	7.00%	3552 DEL 10/12/2003
2004	6.49%	4158 DEL 10/12/2004
2005	5.50%	923 DEL 30/03/2005
2006	5.00%	407 DEL 08/02/2006

2007	4.50%	1515 DEL 05/05/2007
2008	5.69%	673 DEL 04/03/2008
2009	7.67%	737 DEL 06/03/2009
2010	2.00%	1530 DEL 03/05/2010
2011	3.17%	1050 DEL 04/04/2011
2012	5.00%	0842 DEL 25/04/2012
2013	3.44%	1017 DEL 21/05/2013
2014	2.94%	187 DEL 07/02/2014
2015	4.66%	1028 DEL 22/05/2015
2016	7.77%	214 DEL 12/02/2016
2017	6.75%	984 DEL 09/06/2017
2018	5.09%	324 DEL 19/02/2018
2019	4.5%	1002 DEL 06/06/2019
2020	5.12%	318 DEL 27/02/2020
2021	2.61%	976 DEL 22/08/2021

Bajo ese contexto, se encuentra que existe **discrepancia** en relación con: i) la procedencia del reajuste de la asignación de retiro del demandante.

De conformidad con lo anterior, la litis se centra en establecer la legalidad del acto administrativos acusado resolviendo los siguientes **problemas jurídicos**: **1)** ¿Adolece de falsa motivación el acto administrativo No. S-2018-071119/ARPRE/GRUPE-1.10 de 31 de diciembre de 2018?, y **2)** ¿Tiene derecho la señora RUBIELA BELLO PARGA a que se le reliquide y reajuste su asignación de retiro con fundamento en el reclamo del incremento del IPC desde el año 1996?

En ese orden, el litigio queda fijado en los términos expuestos.

DE LAS PRUEBAS

De conformidad con el inciso 2º del numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho proceder a pronunciarse sobre las pruebas oportunamente solicitadas por las partes que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, así:

PARTE DEMANDANTE

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 33 a 41 del archivo *«002ActuacionJuzgado12AdministrativoBogota»* del expediente digitalizado.

PARTE DEMANDADA

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con el escrito de contestación de la demanda visibles en los folios 17 a 19 del archivo *«010ContestacionDemanda»*, así como los allegados con posterioridad, obrantes en los archivos *«024EscritoAnexosPolicia»* y *«029EscritoPolicia»* del expediente digitalizado.

De conformidad con lo anterior, se declarará cerrado el período probatorio dentro de la presente actuación.

SANEAMIENTO DEL PROCESO

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207[1] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el

[1] «**Artículo 207. *CONTROL DE LEGALIDAD*.** Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal[2], no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**,

R E S U E L V E

PRIMERO: DÁSE APLICACIÓN al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo relacionado con la procedencia de proferir sentencia anticipada en el proceso de la referencia, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: FÍJASE el litigio en los términos expuestos en parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 33 a 41 del archivo *«002ActuacionJuzgado12AdministrativoBogota»* del expediente digitalizado, los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

---

[2] -9 de abril de 2019: Presentación de la demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, correspondiendo su conocimiento al Juzgado 12 Administrativo, quien mediante proveído de 16 de enero de 2020 declaró su falta de competencia por factor territorial y ordenó remitir el proceso a los Juzgados Administrativos de Girardot, siendo recibido el 31 de enero del mismo año y correspondiéndole su conocimiento a éste Despacho (folio 43 y 65 «002ActuacionJuzgado12AdministrativoBogota» y «003ActaReparto»).
- 20 de febrero de 2020: Auto que admite demanda («005AutoAdmiteDemanda»).
- 22 de octubre de 2020: Previo pago de gastos procesales, se notificó personalmente la demanda («008PagoGastos» y «009NotificacionPersonalDemanda»).
- 4 de febrero de 2021: Parte demandada contesta la demanda sin la proposición de excepciones previas («010ContestacionDemanda»).
- 1° de marzo de 2021 por Secretaría se realizó el control de términos avizorándose que el término para contestar la demanda feneció el 5 de febrero de 2021, realizándose la fijación en lista de las excepciones propuestas el 2 de marzo siguiente («011ConstanciaTerminos» y «012FijacionLista»).
- 26 de marzo y 19 de agosto de 2021 se requirió el expediente administrativo («016AutoRequiere» y «021AutoRequiereAdvierteSancion»).
- 23 de septiembre de 2021 se requirió el porcentaje de aumento en la asignación de retiro año a año, desde el 3 de abril de 1996 al señor GUILLERMO RODAS FAJARDO (q.e.p.d.) («026AutoRequiere»).

CUARTO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con el escrito de contestación de la demanda visibles en los folios 17 a 19 del archivo *«010ContestacionDemanda»*, así como los allegados con posterioridad, obrantes en los archivos *«024EscritoAnexosPolicia»* y *«029EscritoPolicia»* del expediente digitalizado, los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

QUINTO: DECLÁRASE cerrado el período probatorio en la presente actuación, por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

SEXTO: DECLÁRASE saneado el proceso hasta esta etapa procesal, como quiera que no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que pueden llegar a invalidar lo actuado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **166a654d7c29f546ea138cbed567c4daa65e6eaa2789558f67f43f7537918253**

Documento generado en 10/02/2022 11:29:27 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicación:	**25307-3333-001-2020-00045-00**
Demandante:	**ÓSCAR FABIAN GONZÁLEZ**
Demandado:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

De conformidad con lo dispuesto en la providencia de 19 de noviembre de 2021, en la que se dio aplicación al numeral 1° del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (*«035AutoFijaLitigio»*) y, vencido el término de ejecutoria sin que las partes hicieran manifestación al respecto, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (en concordancia con el inciso 2° del artículo 182 ibídem), se **CORRE TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días, para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **851ee98d184f2d403bba106959c1e0148ea8cdd0882cfbb2285107e3ee691510**
Documento generado en 10/02/2022 11:29:29 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicación:	**25307-3333-001-2020-00065-00**
Demandante:	**EDUARDO JAVIER DÍAZ CORTÉS**
Demandado:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

De conformidad con lo dispuesto en la providencia de 4 de noviembre de 2021, en la que se dio aplicación al numeral 1° del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (*«029AutoFijaLitigio»*) y, vencido el término de ejecutoria sin que las partes hicieran manifestación al respecto, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (en concordancia con el inciso 2° del artículo 182 ibídem), se **CORRE TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días, para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **743d79d0fcddc9d18b57571670fd98cf758cf2ed87baf200875937d88921f223**
Documento generado en 10/02/2022 11:29:29 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2020-00067-00**
DEMANDANTE:	**MERCEDES SUÁREZ Y OTROS**
DEMANDADO:	**E.S.E. HOSPITAL DE GIRARDOT Y OTRO**
MEDIO DE CONTROL:	**REPARACIÓN DIRECTA**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. En la audiencia inicial realizada el 21 de octubre de 2021, se decretaron las siguientes pruebas (*«033AudienciaInicial»*):

> «***7.1. PARTE DEMANDANTE***
>
> ***7.1.1. DOCUMENTALES**: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGANSE** como pruebas los documentos allegados con la demanda, visibles en los folios 27 a 88 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos».*
>
> ***7.1.2. TESTIMONIALES:** Por cumplir los requisitos exigidos en el artículo 212 del Código General del Proceso, **DECRÉTASE** los testimonios de los señores MARÍA JOHANA BELTRÁN GUTIÉRREZ y FIDEL LEONARDO VARGAS CASTILLO.*
>
> *Se advierte que el deber de la citación a la audiencia de pruebas estará a cargo del apoderado judicial de la parte demandante. Por lo que no se libraran oficios a menos que el mencionado apoderado judicial los requiera ante la Secretaría de este Juzgado. Se le recuerda también, el deber de comunicar al jefe o superior de la testigo, en caso de ser necesario, para el correspondiente permiso, conforme lo dispone el artículo 217 del Código General del Proceso.*
>
> ***7.1.2. DICTAMEN PERICIAL: ORDÉDNASE** a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA para que en el término de los sesenta (60) días, contados a partir de la fecha en que reciban el correspondiente oficio, valore a la señora*

MERCEDES SUÁREZ junto con su historia clínica, con el fin de que determine la pérdida de la capacidad laboral y su fecha de estructuración. El deber de dar trámite al presente oficio estará a cargo del apoderado judicial de la parte demandante, así como del pago de las correspondientes expensas ante la mencionada autoridad, de conformidad con el inciso 3° del artículo 220 y 2° del artículo 221 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (modificados por los artículos 56 y 57 de la Ley 2080 de 2021).

***7.1.3. DICTAMEN PERICIAL: OFÍCIESE** al **INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA** con el fin de que en el término de los sesenta (60) días, contados a partir de la fecha en que reciban el correspondiente oficio, realice el análisis correspondiente a la historia clínica de la señora MERCEDES SUÁREZ obrante en los folios 36 a 80 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» del expediente digitalizado así como también en los folios 35 a 54 del archivo «013ContestacionDemanda» y también con la historia clínica que se le requerirá a la fundación San Carlos y, seguidamente absuelva los interrogantes planteados en los folios 13 y 14 del mismo archivo. El deber de dar trámite al presente oficio estará a cargo del apoderado judicial de la parte demandante, así como el pago de los gastos y honorarios por concepto de la aludida pericia.*

7.2. PARTE DEMANDADA

7.2.1. E.S.E. HOSPITAL DE GIRARDOT

***7.2.1.1. DOCUMENTALES**: Si bien contestó la demanda de manera extemporánea, con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGANSE** como pruebas el contrato de operación de servicios de salud CPS 013 de 2015 suscrito entre la E.S.E. HOSPITAL DE GIRARDOT y DUMIAN MEDICAL S.A.S., con su respectiva acta de inicio, visibles en los folios 14 a 68 del archivo denominado «012ContestacionDemanda», por encontrarse necesaria para resolver los problemas jurídicos planteados.*

7.2.2. CLÍNICA SAN RAFAEL DUMIAN DE GIRARDOT

***7.2.2.1. DOCUMENTALES**: Si bien contestó la demanda de manera extemporánea, con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGANSE** como pruebas la historia clínica allegada con la contestación de la demanda, visible en los folios 35 a 54 del archivo denominado «013ContestacionDumianMedical».*

7.3. DE OFICIO

***7.3.1. OFÍCIESE** por secretaría a la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN CARLOS para que en el término máximo e improrrogable de los diez (10) días, contados a partir de la fecha en que reciba el correspondiente oficio, remita la copia de la historia clínica de la señora MERCEDES SUÁREZ del período comprendido entre el 24 de marzo al 17 de abril de 2018. Una vez recaudada la anterior documental debe ser remitida por el apoderado judicial de la parte demandante a la Junta Regional y Medicina Legal para que sea tenida en cuenta en sus dictámenes».*

1.2. El 22 de noviembre de 2021, previo requerimiento efectuado por el Despacho, la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN CARLOS allegó la historia clínica de la señora MERCEDES SUÁREZ del período comprendido entre el 24 de marzo al 17 de abril de 2018 (*«035EscritoHistoriaClinica»*).

1.3. El 31 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho sin manifestación del aludido testigo (*«036ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Así las cosas, como quiera que se encuentra pendiente por recaudar la prueba testimonial y pericial decretada en la audiencia inicial realizada el 21 de octubre de 2021, atendiendo lo allí señalado, se pone en conocimiento de las partes la historia clínica de la señora MERCEDES SUÁREZ del período comprendido entre el 24 de marzo al 17 de abril de 2018 allegada por la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN CARLOS y en ese mismo sentido, requerir al apoderado judicial de la parte demandante para que acredite las gestiones realizadas para dar trámite a los dictámenes periciales decretados para ante JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA y el INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: PÓNGASE EN CONOCIMIENTO de las partes por el término de cinco (5) días, la historia clínica de la señora MERCEDES SUÁREZ del período comprendido entre el 24 de marzo al 17 de abril de 2018 allegada por la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN CARLOS, obrante en el archivo *«035EscritoHistoriaClinica»*.

SEGUNDO: REQUIÉRESE al apoderado judicial de la parte demandante para que dentro de los quince (15) días siguientes a la comunicación del presente

proveído acredite las gestiones realizadas para dar trámite a los dictámenes periciales decretados en la audiencia inicial de 21 de octubre de 2021, para ante JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA y el INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c738956245c057088edad0602850a3e7007acff45335b269007e53617c8a185**
Documento generado en 10/02/2022 11:29:30 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicación:	**25307-3333-001-2020-00096-00**
Demandante:	**CODENSA S.A. E.S.P. hoy ENEL**
Demandado:	**MUNICIPIO DE GIRARDOT**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la procedencia de dar aplicación a la institución jurídica de la sentencia anticipada, antes de la realización de la audiencia inicial, prevista en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. Mediante proveído de 25 de febrero de 2021 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la sociedad CODENSA S.A. E.S.P. hoy ENEL, por conducto de apoderada judicial, contra el MUNICIPIO DE GIRARDOT, con el propósito de obtener la nulidad de: ***i)*** los recibos Nos. 82019001863, 82019001987 de 6 de febrero de 2019, 82019003767 de 5 de marzo de 2019, 82019005254 de 1º de abril de 2019, 82019006928 de 2 de mayo de 2019, 82019008770 de 4 de junio de 2019 y 82019010496 de 2 de julio de 2019 por

medio de las cuales el Ente territorial demandado determinó el monto a pagar a cargo de la actora por concepto de impuesto de alumbrado público para los meses de diciembre de 2018 y enero a junio de 2019 y, ***ii)*** las Resoluciones Nos. 036, 037 y 038, todas de 3 de febrero de 2020, por medio de las cuales la demandada desató los recursos de reconsideración impetrados en contra de los recibos referenciados, respectivamente (*«023AutoAdmite»*).

2.2. El 11 de marzo de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda (*«025NotificacionPersonal»*).

2.3. El 27 de abril de 2021 el MUNICIPIO DE GIRARDOT contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas (*«026ContestacionDemanda»*).

2.4. El 28 de mayo de 2021 se corrió traslado de las excepciones de mérito planteadas (*«028FijacionLista»* y *«029EnvioCorreoFijacionLista28Mayo»*).

2.5. El 1º de junio de 2021 la apoderada judicial de la sociedad actora descorrió traslado de las excepciones propuestas (*«030PronunciamientoExcepcionesDemandante»*).

2.6. Por auto de 5 de agosto de 2021 este Despacho requirió al representante judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT para que allegara en debida forma el mandato que acreditara su derecho de postulación (*«032AutoRequiere»*).

2.7. El 6 de agosto de 2021 el doctor JUAN GUILLERMO GONZÁLEZ ZOTA remitió poder en los términos del artículo 5º del Decreto 806 de 2020 (*«034EscritoMunicipio»*).

2.8. El 16 de septiembre de 2021 esta Instancia Judicial requirió al apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT para que remitiera de manera íntegra, legible y de manera organizada la totalidad del expediente administrativo objeto del presente medio de control (*«036AutoRequiere»*).

2.9. El 6 de octubre de 2021 el apoderado judicial de la Entidad demandada remitió con destino a este Despacho copia parcial del expediente administrativo del objeto de la controversia (*«039EscritoGirardot»* y *«040EscritoGirardot»*).

2.10. Mediante providencia de 11 de noviembre de 2021 este Despacho, previo a dar apertura al correspondiente incidente de desacato, requirió al ALCALDE DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT y a su apoderado judicial para que allegara de manera integra y legible la totalidad del expediente administrativo que contenga los antecedentes objeto del presente asunto, específicamente la copia de los recursos de reconsideración interpuestos contra las Facturas Nos. 82019001863 de 6 de febrero de 2019, 82019001987 de 6 de febrero de 2019, 82019003767 de 5 de marzo de 2019, 82019005254 de 1 de abril de 2019 y 82019006928 de 2 de mayo de 2019 (*«042AutoRequierePrevioIncidente»*).

2.11. El 22 de noviembre de 2021 el apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT allegó la copia de los antecedentes administrativos del presente medio de control (*«044EscritoMunicipioGirardot»*).

2.12. El 31 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho (*«045ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Sea lo primero señalar que el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 adicionó a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual instituyó y reguló la figura de sentencia anticipada y su procedencia, en los siguientes términos:

> «**Artículo 182A** (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021)
> ***SENTENCIA ANTICIPADA.*** Se podrá dictar sentencia anticipada:
>
> **1. Antes de la audiencia inicial:**
> a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
>
> b) Cuando no haya que practicar pruebas;

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación y, sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.

Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.

Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.

Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.

No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso» (Destaca el Despacho).

Así las cosas, se puede proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando **i.** se trate de asuntos de puro derecho; **ii.** cuando no haya que practicar pruebas; **iii.** cuando se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación y, sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento y; **iv.** cuando las pruebas pedidas sean inconducentes, impertinentes e inútiles. Asimismo, es deber del juez pronunciarse sobre las pruebas, cuando a ello hubiere lugar, dando aplicación al artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio.

Claro lo anterior y, descendiendo al sub examine, una vez revisado el expediente se advierte que el presente medio de control se suscita en torno a la nulidad de los actos administrativos contenidos en las Facturas Nos. 82019001863 de 6 de febrero de 2019, 82019001987 de 6 de febrero de 2019, 82019003767 de 5 de marzo de 2019, 82019005254 de 1 de abril de 2019, 82019006928 de 2 de mayo de 2019, 82019008770 de 4 de junio de 2019 y 82019010496 de 2 de julio de 2019, por medio de las cuales la Secretaría de Hacienda del MUNICIPIO DE GIRARDOT liquidó el impuesto de alumbrado público para la vigencia de los meses de diciembre de 2018 a junio de 2019 y de las Resoluciones Nos. 036, 037 y 038 de 3 de febrero de 2020, por medio de las cuales se resolvieron los recursos de reconsideración incoados contra las aludidas facturas, es decir, se trata de un asunto de puro derecho; no hay excepciones con el carácter de previas por resolver, habida cuenta que no fueron propuestas; tampoco hay pruebas por practicar, pues, las partes solicitaron tener como pruebas las documentales allegadas con la demanda y con su contestación, sobre las cuales no se formuló tacha o desconocimiento; así tampoco el Despacho encuentra la necesidad de decretar pruebas de oficio.

Por los anteriores razonamientos, este Juzgado considera que es procedente dictar la sentencia anticipada en el presente medio de control en los términos del numeral 1° del artículo en comento.

Bajo ese contexto, se procederá a realizar la fijación del litigio y a pronunciarse sobre las pruebas, de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del aludido artículo 182A.

FIJACIÓN DEL LITIGIO.

De la lectura de la demanda y de su contestación se tiene que las partes coinciden en la existencia de los **actos demandados** en la presente acción, estos son:

- La factura No. 82019001863 de 6 de febrero de 2019 por medio de la cual la SECRETARÍA DE HACIENDA DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT liquidó el impuesto de alumbrado público para la vigencia del mes de diciembre de 2018 a la sociedad **CODENSA S.A. E.S.P.** por valor de $38.784.000 (Folio 17 «*019EscritoDemandante*»).

- La factura No. 82019001987 de 6 de febrero de 2019 por medio de la cual la SECRETARÍA DE HACIENDA DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT liquidó el impuesto de alumbrado público para la vigencia del mes de enero de 2019 a la sociedad **CODENSA S.A. E.S.P.** por valor de $38.784.000 (Folio 18 «*019EscritoDemandante*»).

- La factura No. 82019003767 de 5 de marzo de 2019 por medio de la cual la SECRETARÍA DE HACIENDA DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT liquidó el impuesto de alumbrado público para la vigencia del mes de febrero de 2019, junto con el reajuste de enero de 2019 a la sociedad **CODENSA S.A. E.S.P.** por valor de $41.392.000 (Folio 19 «*019EscritoDemandante*»).

- La factura No. 82019005254 de 1 de abril de 2019 por medio de la cual la SECRETARÍA DE HACIENDA DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT liquidó el impuesto de alumbrado público para la vigencia del mes de marzo de 2019 a la sociedad **CODENSA S.A. E.S.P.** por valor de $40.088.000 (Folio 20 «*019EscritoDemandante*»).

- La factura No. 82019006928 de 2 de mayo de 2019 por medio de la cual la SECRETARÍA DE HACIENDA DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT liquidó el impuesto de alumbrado público para la vigencia del mes de abril de 2019 a la sociedad **CODENSA S.A. E.S.P.** por valor de $40.088.000 (Folio 21 «*019EscritoDemandante*»).

- La factura No. 82019008770 de 4 de junio de 2019 por medio de la cual la SECRETARÍA DE HACIENDA DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT liquidó el impuesto de alumbrado público para la vigencia del mes de mayo de 2019 a la sociedad **CODENSA S.A. E.S.P.** por valor de $40.088.000 (Folio 22 «*019EscritoDemandante*»).

- La factura No. 82019010496 de 2 de julio de 2019 por medio de la cual la SECRETARÍA DE HACIENDA DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT liquidó el impuesto de alumbrado público para la vigencia del mes de junio de 2019 a la sociedad **CODENSA S.A. E.S.P.** por valor de $40.088.000 (Folio 23 «*019EscritoDemandante*»).

- La Resolución No. 036 de 3 de febrero de 2020 «*Por medio del cual se resuelve un Recurso de Reconsideración, interpuesto por contribuyente CONDENSA (sic) S.A. E.S.P., en contra de las facturas No. 82019001863, No. 2019001987 y No. 82019003767*» (Folios 24 a 43 «*019EscritoDemandante*»).

- La Resolución No. 037 de 3 de febrero de 2020 «*Por medio del cual se resuelve un Recurso de Reconsideración, interpuesto por contribuyente CONDENSA (sic) S.A. E.S.P., en contra de las facturas No 82019005254 y No. 82019006928*» (Folios 44 a 58 «*019EscritoDemandante*»).

- La Resolución No. 038 de 3 de febrero de 2020 «*Por medio del cual se resuelve un Recurso de Reconsideración, interpuesto por contribuyente CONDENSA (sic) S.A. E.S.P., en contra de las facturas No 82019008770 y No. 82019010496*» (Folios 59 a 74 «*019EscritoDemandante*»).

En consecuencia, y a **título de restablecimiento del derecho** la parte demandante solicita, entre otras (Folio 4 «*019EscritoDemandante*»):

- Que se declare que la sociedad CODENSA S.A. E.S.P. no es sujeto pasivo del impuesto de alumbrado público en el MUNICIPIO DE GIRARDOT para la vigencia fiscal de diciembre de 2018 y enero a junio de 2019.

En virtud del líbelo introductorio y de su contestación, el Despacho señala los **hechos relevantes** para el presente caso, sobre los cuales no se presente discrepancia y que comportan la actuación administrativa:

1. El 6 de febrero de 2019 el MUNICIPIO DE GIRARDOT expidió la factura No. 82019001863 por medio de la cual liquidó el impuesto de alumbrado público a la sociedad CODENSA S.A. E.S.P. para la vigencia del mes de diciembre de 2018 (Folio 17 «*019EscritoDemandante*»).

2. El 6 de febrero de 2019 el MUNICIPIO DE GIRARDOT profirió la factura No. 82019001987 por medio de la cual liquidó el impuesto de alumbrado público a la sociedad CODENSA S.A. E.S.P. para la vigencia del mes de enero de 2019 (Folio 18 «*019EscritoDemandante*»).

3. El 5 de marzo de 2019 el MUNICIPIO DE GIRARDOT emitió la factura No. 82019003767 por medio de la cual liquidó el impuesto de alumbrado público a la sociedad CODENSA S.A. E.S.P. para la vigencia del mes de febrero de 2019, junto con el reajuste de enero de 2019 (Folio 19 «*019EscritoDemandante*»).

4. El 1° de abril de 2019 el MUNICIPIO DE GIRARDOT expidió la factura No. 82019005254 por medio de la cual la SECRETARÍA DE HACIENDA DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT liquidó el impuesto de alumbrado público a la sociedad CODENSA S.A. E.S.P. para la vigencia del mes de marzo de 2019 (Folio 20 «*019EscritoDemandante*»).

5. El 22 de abril de 2019 la empresa CODENSA S.A. E.S.P. interpuso recurso de reconsideración contra las Facturas Nos. 82019001863 de 6 de febrero de 2019, 82019001987 de 6 de febrero de 2019 y 82019003767 de 5 de marzo de 2019 (folios 19 a 40 «*044EscritoMunicipioGirardot*»).

6. El 2 de mayo de 2019 el MUNICIPIO DE GIRARDOT profirió la factura No. 82019006928 por medio de la cual liquidó el impuesto de alumbrado público a la sociedad CODENSA S.A. E.S.P. para la vigencia del mes de abril de 2019 (Folio 21 «*019EscritoDemandante*»).

7. El 4 de junio de 2019 el MUNICIPIO DE GIRARDOT emitió la factura No. 82019008770 por medio de la cual liquidó el impuesto de alumbrado público a la sociedad CODENSA S.A. E.S.P. para la vigencia del mes de mayo de 2019 (Folio 22 «*019EscritoDemandante*»).

8. El 14 de junio de 2019 la sociedad CODENSA S.A. E.S.P. interpuso recurso de reconsideración contra las Facturas Nos. 82019005254 de 1º de abril de 2019 y 82019006928 de 2 de mayo de 2019 (folios 167 a 180 «*044EscritoMunicipioGirardot*»).

9. El 2 de julio de 2019 el MUNICIPIO DE GIRARDOT expidió la factura No. 82019010496 por medio de la cual liquidó el impuesto de alumbrado público a la sociedad CODENSA S.A. E.S.P. para la vigencia del mes de junio de 2019 (Folio 23 «*019EscritoDemandante*»).

10. El 12 de agosto de 2019 la compañía CODENSA S.A. E.S.P. interpuso recurso de reconsideración contra las Facturas Nos. 82019008770 de 4 de junio de 2019 y 82019010496 de 2 de julio de 2019 (folios 295 a 310 «*044EscritoMunicipioGirardot*»).

11. El 3 de febrero de 2020 el MUNICIPIO DE GIRARDOT, mediante las Resoluciones Nos. 036, 037 y 038, confirmó las liquidaciones del impuesto de alumbrado público para los períodos fiscales de diciembre de 2018 a junio de 2019 (Folios 24 a 73 «*019EscritoDemandante*»).

A la vez, encuentra que existe **discrepancia** en relación con: i) la calidad de sujeto pasivo del impuesto de alumbrado público en el MUNICIPIO DE GIRARDOT de la sociedad CODENSA S.A. E.S.P., para los meses de diciembre de 2018 a junio de 2019, ii) la vulneración a los principios de legalidad de los tributos, justicia y equidad y, iii) la doble tributación.

De conformidad con lo anterior, la litis se centra en establecer la legalidad de los actos administrativos demandados resolviendo los siguientes **problemas jurídicos**: **1)** ¿Es sujeto pasivo del impuesto de alumbrado en el MUNICIPIO DE GIRARDOT la sociedad CODENSA S.A. E.S.P. para los meses de diciembre de 2018 y enero a junio de 2019?, **2)** ¿Fueron expedidos con violación a las normas en que debían fundarse los actos administrativos que se enjuician?, **3)** ¿Adolecen de motivación insuficiente los actos administrativos demandados?, **4)** ¿Incurre el MUNICIPIO DE GIRARDOT en doble tributación sobre la compañía CODENSA S.A. E.S.P. al expedir los actos administrativos demandados?, y, **5)** ¿Fueron expedidos con violación a los principios de legalidad de los tributos, justicia y equidad los actos administrativos que se enjuician?

En ese orden, el litigio queda fijado en los términos expuestos.

DE LAS PRUEBAS

De conformidad con el inciso 2º del numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho proceder a pronunciarse sobre las pruebas oportunamente solicitadas por las partes que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, así:

PARTE DEMANDANTE

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 17 a 90 del archivo denominado «*019EscritoDemandante*» del expediente digital.

PARTE DEMANDADA

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda visibles en los folios 21 a 535 del archivo denominado «*026ContestacionDemanda*» y los que comportan los antecedentes administrativos visibles a folios 4 a 231 del archivo denominado «*039EscritoGirardot*», 3 a 236 del archivo denominado «*040EscritoGirardot*» y 15 a 429 del archivo denominado «*044EscritoMunicipioGirardot*» del expediente digital.

De conformidad con lo anterior, se declarará cerrado el período probatorio dentro de la presente actuación.

SANEAMIENTO DEL PROCESO

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207[1] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal[2], no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

---

[1] «**Artículo 207. *CONTROL DE LEGALIDAD*.** Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

[2] -16 de julio de 2020: Presentación de la demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiendo su conocimiento al este Despacho («003CorreoActaReparto»).
-6 de agosto de 2020: auto requiere previo admitir («006AutoRequiere»).
-11 de agosto de 2020: parte actora atiende requerimiento («007AllegaRespuestaRequerimiento»).
-20 de agosto de 2020: auto inadmite demanda («009AutoInadmite»).
-1 de septiembre de 2020: parte actora subsana demanda («011EscritoSubsanacionDemanda»).
-17 de septiembre de 2020: auto requiere acreditación de la subsanación en los términos del Decreto 806 de 2020 («013AutoRequiere»).

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**,

R E S U E L V E

PRIMERO: DÉSE APLICACIÓN al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo relacionado con la procedencia de proferir sentencia anticipada en el proceso de la referencia, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: FÍJASE el litigio en los términos expuestos en parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 17 a 90 del archivo denominado *«019EscritoDemandante»* del expediente digital, los

-5 de noviembre de 2020: auto ordena a la secretaria notificar en debida forma la providencia de 17 de septiembre de 2020 («016AutoCumplase»).
-18 de noviembre de 2020: parte actora acredita subsanación en los términos del Decreto 806 de 2020 («019EscritoDemandante»).
-25 de febrero de 2021: auto admite demanda («023AutoAdmite»).
-11 de marzo de 2021: notificación personal de la demanda («025NotificacionPersonal»).
-27 de abril de 2021: MUNICIPIO DE GIRARDOT contesta la demanda sin la proposición de excepciones previas («026ContestacionDemanda»).
-27 de mayo de 2021: Secretaría de este Despacho realiza el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 5 de mayo de 2021 («027ConstanciaTerminos»).
-28 de mayo de 2021: fijación en lista de las excepciones de mérito planteadas («028FijacionLista» y «029EnvioCorreoFijacionLista28Mayo»).
-1º de junio de 2021: apoderada judicial de la sociedad actora descorre traslado de las excepciones propuestas («030PronunciamientoExcepcionesDemandante»).
-5 de agosto de 2021: auto requiere al representante judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT para que allegara en debida forma el mandato que acreditara su derecho de postulación («032AutoRequiere»).
-6 de agosto de 2021: el doctor JUAN GUILLERMO GONZÁLEZ ZOTA remite poder en los términos del artículo 5º del Decreto 806 de 2020 («034EscritoMunicipio»).
-16 de septiembre de 2021: auto requiere al apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT para que remita de manera íntegra, legible y de manera organizada la totalidad del expediente administrativo objeto del presente medio de control («036AutoRequiere»).
-6 de octubre de 2021: el apoderado judicial de la Entidad demandada remite con destino a este Despacho copia parcial del expediente administrativo del objeto de la controversia («039EscritoGirardot» y «040EscritoGirardot»).
-11 de noviembre de 2021: auto requiere, previo a dar apertura al correspondiente incidente de desacato, al ALCALDE DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT y a su apoderado judicial para que allegaran de manera íntegra y legible la totalidad del expediente administrativo que contenga los antecedentes objeto del presente asunto, específicamente la copia de los recursos de reconsideración interpuestos contra las Facturas Nos. 82019001863 de 6 de febrero de 2019, 82019001987 de 6 de febrero de 2019, 82019003767 de 5 de marzo de 2019, 82019005254 de 1 de abril de 2019 y 82019006928 de 2 de mayo de 2019 («042AutoRequierePrevioIncidente»).
-22 de noviembre de 2021: el apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT allega la copia de los antecedentes administrativos del presente medio de control («044EscritoMunicipioGirardot»).

cuáles serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

CUARTO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda visibles en los folios 21 a 535 del archivo denominado *«026ContestacionDemanda»* y los que comportan los antecedentes administrativos visibles a folios 4 a 231 del archivo denominado *«039EscritoGirardot»*, 3 a 236 del archivo denominado *«040EscritoGirardot»* y 15 a 429 del archivo denominado *«044EscritoMunicipioGirardot»* del expediente digital, los cuáles serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

QUINTO: DECLÁRASE cerrado el período probatorio en la presente actuación, por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

SEXTO: DECLÁRASE saneado el proceso hasta esta etapa procesal, como quiera que no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que pueden llegar a invalidar lo actuado.

SÉPTIMO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar como apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT al doctor JUAN GUILLERMO GONZÁLEZ ZOTA, en los términos y para el efecto del poder a él conferido visible en el archivo denominado *«034EscritoMunicipio»* del expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a3b34549bdca736e2886fb9b3b53d4afdc54dadd141f79d558d85737439e68e**
Documento generado en 10/02/2022 11:29:32 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN:	**25307-33-33-001-2020-00101-00**
DEMANDANTE:	**RODRIGO MONTESINO PÉREZ**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la procedencia de dictar la sentencia anticipada, antes de la realización de la audiencia inicial, prevista en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 20 de agosto de 2020 mediante proveído este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó el señor **RODRIGO MONTESINO PÉREZ** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo ficto o presunto resultante de la configuración del silencio administrativo negativo, al no haber dado respuesta al escrito de petición

presentado ante la entidad accionada el 17 de junio de 2019, en el que solicitó que se le reconocieran los tiempos dobles laborados y, con base en ello, hacer la correspondiente incorporación y modificación en su hoja de vida militar de servicios, con la respectiva reliquidación[1].

2.2. El 21 de octubre de 2020, previo el pago de gasto[2], se llevó a cabo la notificación personal de la demanda[3].

2.3. El 2 de diciembre de 2020 a través de apoderada judicial la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL-**, contestó la demanda[4].

2.4. El 2 de marzo de 2021 se fijó en lista las excepciones propuestas[5].

2.5. El 4 de marzo de 2021 el apoderado judicial de la parte demandante allegó escrito en el que manifestó que descorría el traslado de las excepciones, no obstante, resaltó que dentro de la contestación de la demanda no avizoraba algún medio exceptivo, por la cual, se oponía a las razones de defensa expuesta por la Entidad demandada[6].

2.6. El 26 de marzo de 2021 mediante providencia requirió a la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL-,** para que en el término máximo e improrrogable de los diez (10) días contados a partir de la notificación de ese proveído allegará de manera íntegra y legible la hoja de servicios, el expediente prestacional en el que se incluyera la certificación de las partidas computables que se tuvieron en cuenta para liquidar la asignación de retiro y la pensión de invalidez al señor **RODRIGO MONTESINO PÉREZ**[7]**.**

---

[1] *(«009AutoAdmiteDemanda»)*
[2] *(«010PagoGastos»)*
[3] *(«011NotificacionPersonalDemanda»)*
[4] *(«012ContestacionDemanda»)*
[5] *(«014ConstanciaFijacionLista»)*
[6] *(«016PronunciaminetoExcepciones»)*
[7] *(«018AutoRequiere»)*

2.7. El 13 de abril de 2021 la apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL-,** señaló que, con el propósito de dar cumplimiento a la orden anterior, remitió oficios a la dirección de prestaciones sociales del EJÉRCITO NACIONAL.

2.8. El 27 de mayo y 30 de julio de 2020 a través de la Secretaría de este Juzgado, se remitieron los oficios Nos. 01015 y 01565 respectivamente, a la apoderada judicial de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL-,** requiriéndole lo dispuesto en auto de 26 de marzo de 2021[8].

2.9. El 9 de septiembre de 2021 por proveído este Despacho requirió a la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL-,** para que en el término máximo e improrrogable de los cinco (5) días contados a la comunicación de ese providencia allegará de manera íntegra y legible la hoja de servicios, el expediente prestacional en el que se incluyera la certificación de las partidas computables que se tuvieron en cuenta para liquidar la asignación de retiro y la pensión de invalidez al señor **RODRIGO MONTESINO PÉREZ**[9]**.**

2.10. El 6 de octubre de 2021, a través de la Secretaría de este Juzgado, se remitió el oficio No. 02242 a la apoderada judicial de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL-,** requiriéndole lo dispuesto en auto de 9 de septiembre 2021[10].

2.11. El 16 de noviembre de 2021 el teniente coronel HERNÁN MAURICIO RODRÍGUEZ VILLALOBOS, coordinador del grupo de archivo general de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL-,** señaló que remitía las Resoluciones Nos. 3312 de 1990 y 6481 de 1991, y que verificada la base de datos «*no le figura hoja de servicios ni expediente prestacional*»[11].

---

[8] *(«021OficioRequiere») («022OficioRequiere»)*
[9] *(«024AutoRequiere»)*
[10] *(«026OficioRequiere»)*
[11] *(«027EscritoEjercito»)*

2.12. El 20 de febrero de 2022 la señora DIANA MARCELA RUÍZ MOLANO coordinadora del grupo de prestaciones sociales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL-,** indicó que allegaba los expedientes prestacionales Nos. 2511 del 01 de enero de 1991 y 2730 del 14 de agosto de 2013, en los cuales *«(…) de acuerdo con lo ordenado en la Sentencia Judicial que dio origen al reconocimiento pensional, la liquidación se realizó con base a lo consagrado en el artículo 1 del Decreto 1158 de 1994 y las partidas que se tuvieron en cuenta se encuentran claramente descritas en la parte considerativa de la resolución No. 3388 del 02 de septiembre de 2013»*[12]

2.13. El 31 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho[13].

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Sea lo primero señalar que si bien, el 2 de marzo de 2021 a través de fijación en lista[14] por parte de la Secretaría de este Juzgado, se señaló que se fijaban las excepciones propuestas en el escrito de contestación de la demanda por parte de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL-**[15], también lo es, que revisado dicho documento no se advierten medios exceptivos, los cuáles requieran una previa resolución, en ese sentido este Despacho no hará pronunciamiento al respecto, habida consideración de lo esbozado y procederá a continuar con el trámite procesal oportuno.

En virtud de lo anterior, el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 adicionó a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual instituyó y reguló la figura de sentencia anticipada y su procedencia, en los siguientes términos:

> «**Artículo 182A** (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021)
> ***SENTENCIA ANTICIPADA.*** Se podrá dictar sentencia anticipada:
>
> **1. Antes de la audiencia inicial:**

[12] *(«029EscritoEjercito»)*
[13] *(«028ConstanciaDespacho»)*
[14] *(014ConstanciaFijacionLista»)*
[15] *(«012ContestacionDemanda»)*

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
b) Cuando no haya que practicar pruebas;

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación y, sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.

Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.

Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.

> Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.
>
> No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso» (Destaca el Despacho).

Así las cosas, se puede proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando **i.** se trate de asuntos de puro derecho; **ii.** cuando no haya que practicar pruebas; **iii.** cuando se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación y, sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento y; **iv.** cuando las pruebas pedidas son inconducentes, impertinentes e inútiles. Asimismo, es deber del juez pronunciarse sobre las pruebas, cuando a ello hubiere lugar, dando aplicación al artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio.

Claro lo anterior y, descendiendo al sub examine, una vez revisado el expediente se advierte que el presente medio de control se suscita en torno a una reliquidación de la asignación de retiro, es decir, se trata de un asunto de puro derecho; no hay excepciones con el carácter de previas por resolver habida cuenta que no fueron propuestas; tampoco hay pruebas por practicar y, únicamente, las partes solicitaron tener como pruebas las documentales allegadas con la demanda y su contestación, sobre las cuales no se formuló tacha o desconocimiento; así tampoco el Despacho encuentra la necesidad de decretar pruebas de oficio, amén de que el expediente administrativo ya fue recaudado.

Por los anteriores razonamientos, este Juzgado considera que es procedente dictar la sentencia anticipada en el presente medio de control en los términos del numeral 1° del artículo en comento.

Bajo ese contexto, se procederá a realizar la fijación del litigio y a pronunciarse sobre las pruebas, de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del aludido artículo 182A.

FIJACIÓN DEL LITIGIO

De la lectura de la demanda y de su contestación se tiene que las partes coinciden en la existencia del **acto demandado** en la presente acción, este es:

- El acto administrativo ficto o presunto producto del silencio administrativo negativo, al no haber dado respuesta al escrito de petición presentado ante la entidad accionada el 17 de junio de 2019, en el que solicitó el reconocimiento de los tiempos dobles laborados y, con base en ello, hacer la correspondiente incorporación y modificación en su hoja de vida militar de servicios, con la respectiva reliquidación (Folios 41 a 44 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

En consecuencia, a **título de restablecimiento del derecho** la parte demandante solicita:

- Se ordene a la **NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL-** la incorporación y modificación de su hoja militar de servicios, incluyendo los cómputos de los tiempos dobles laborados, de conformidad con el parágrafo 1° del artículo 120 del Decreto 3071 de diciembre 17 de 1968 (Folios 1 a 3 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

En virtud del líbelo introductorio y de su contestación, este Despacho señala los **hechos relevantes** para el presente caso:

1. El señor **RODRIGO MONTESINO PÉREZ** prestó sus servicios en el EJÉRCITO NACIONAL por un período de 10 años, 4 meses y 20 días y el último grado que ostentó fue el de sargento segundo (Folio 153 del archivo denominado «*029EscritoEjercito*»).

2. El 2 de septiembre de 2018 la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-**, mediante la Resolución No. 3388 le reconoció al señor **RODRIGO MONTESINO PÉREZ** una pensión de invalidez (Folio 152 a 156 del archivo denominado «*029EscritoEjercito*»).

3. El 17 de junio de 2019 el señor **RODRIGO MONTESINO PÉREZ** solicitó ante el **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, se le reconociera el tiempo doble de servicios laborado en la mencionada institución, y se le corrigiera la hoja de servicios, se le reliquidarán y pagarán sus prestaciones sociales, de acuerdo con la corrección pedida (Folios 41 a 44 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

De conformidad con lo anterior, la litis se centra en establecer la legalidad del acto administrativo acusado resolviendo los siguientes **problemas jurídicos**: **1)** ¿Debe declararse la existencia y nulidad del acto ficto o presunto producto del silencio administrativo negativo respecto a la petición radicada el 17 de junio de 2019, presentada ante la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**? y **2)** ¿Debe la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-EJÉRCITO NACIONAL** reconocer los tiempos dobles laborados y, con base en ello, hacer la correspondiente incorporación y modificación en su hoja de vida militar de servicios, con la respectiva reliquidación de conformidad con lo previsto con el parágrafo 1° del artículo 120 del Decreto 3071 de diciembre 17 de 1968?.

En ese orden, el litigio queda fijado en los términos expuestos.

DE LAS PRUEBAS

De conformidad con el inciso 2º del numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho procede a pronunciarse sobre las pruebas oportunamente solicitadas por las partes que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, así:

PARTE DEMANDANTE

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda visible en los folios 34 a 56 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»*.

De otra parte, se negará la solicitud de oficiar a la Entidad demandada para que allegará los relacionados en la demanda[16], habida cuenta que ya fue aportado el expediente prestacional.

PARTE DEMANDADA

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda visible en el archivo denominado *«012ContestacionDemanda»* y que comportan el expediente administrativo visible en los archivos denominados *«027EscritoEjercito»* y *«029EscritoEjercito»*.

De conformidad con lo anterior, se declarará cerrado el período probatorio dentro de la presente actuación.

SANEAMIENTO DEL PROCESO

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207[17] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa

[16] Folio 29 del archivo denominado *(«002DemandaPoderAnexos»)*
[17] «***Artículo 207. CONTROL DE LEGALIDAD.*** *Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».*

procesal[18], no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**,

R E S U E L V E

PRIMERO: DÉSE APLICACIÓN al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo relacionado con la procedencia de proferir sentencia anticipada en el proceso de la referencia, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: FÍJASE el litigio en los términos expuestos en parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 34 a 56 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»*, los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

CUARTO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con el escrito de contestación de la demanda y que comportan el expediente administrativo visibles en los archivos

[18] -21 de julio de 2020 Presentación de la demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole de su conocimiento a este Despacho (*«003CorreoReparto»)* y *(«004ActaReparto»)*
-30 de julio de 2020 Auto inadmite demanda *(«006AutoInadmiteDemanda»)*
-20 de agosto de 2020 Auto que admite demanda y ordena notificar a la demandada *(«009AutoAdmiteDemanda»)*
-21 de octubre de 2020: Notificación personal de la demanda *(«011NotificacionPersonalDemanda»)*
-2 de diciembre de 2020 Contestación parte demandada *(«012ContestacionDemanda»)*
-1 de marzo de 2021 Secretaría efectúa el correspondiente control de términos para la contestación *(«013ConstanciaTerminos»)*
-2 de marzo de 2021 Secretaría fija en lista excepciones («014ConstanciaFijacionLista»)
-4 de marzo de 2021 el apoderado de la parte actora descorrió traslado excepciones *(«016PronunciamientoExcepciones»)*
-26 de marzo de 2021 mediante auto se requirió a la parte demandada *(«018AutoRequiere»)*
-9 de septiembre de 2021 mediante auto se requirió nuevamente a la parte demandada *(«024AutoRequiere»)*
-16 de noviembre de 2021 la parte demandada aportó documental requerida *(«027EscritoEjercito»)*
-31 de enero de 2022 Secretaría ingreso el expediente al Despacho *(«028ConstanciaDespacho»)*
-1 de febrero de 2022 la parte demandada aportó documental requerida *(«027EscritoEjercito»)*

denominados «*012ContestacionDemanda*», «*027EscritoEjercito*» y «*029EscritoEjercito*», los cuales serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

QUINTO: DECLÁRASE cerrado el período probatorio en la presente actuación, por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

SEXTO: DECLÁRASE saneado el proceso hasta esta etapa procesal, como quiera que no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que pueden llegar a invalidar lo actuado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39a2759e9d243a56200819b655fd4415b04169ae5ecc99f103222dc955017426**
Documento generado en 10/02/2022 11:29:33 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicación:	**25307-3333-001-2020-00105-00**
Demandante:	**DIANA RIVAS CASTRO**
Demandado:	**MUNICIPIO DE PANDI**
Litisconsorte Necesario:	**TRANSPORTADORES UNIDOS DEL SUMAPAZ S.A.-TRANSUNIDOS DEL SUMAPAZ S.A.- DEL MUNICIPIO DE PANDI**
Medio de Control:	**NULIDAD**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la procedencia de dar aplicación a la institución jurídica de la sentencia anticipada, antes de la realización de la audiencia inicial, prevista en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. Mediante el proveído de 30 de julio de 2020 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad presentó la señora DIANA RIVAS CASTRO, en nombre propio, contra el MUNICIPIO DE PANDI, con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución No. 192 de 6 de diciembre de 2019 «*POR MEDIO DE LA CUAL SE HACE UNA ADICIÓN AL ARTICULO TERCERO DE LA*

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA No. 089-2006 DEL 14 DE AGOSTO DE 2006 LA CUAL CONCEDE UNA HABILITACIÓN EN LA MODALIDAD DE SERVICIO PUBLICO DE TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR MIXTO A LA EMPRESA DE TRANSPORTE (TRANSPORTADORES UNIDOS DEL SUMAPAZ S.A.) TRANSUNIDOS DEL SUMAPAZ DE EL MUNICIPIO DE PANDI EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA». Y corrió traslado de la solicitud de medida cautelar (*«006AutoAdmiteDemanda»* del cuaderno principal y *«003AutoCorreTrasladoMedidaCautelar»* del cuaderno de medida cautelar).

2.2. El 9 de septiembre de 2020 la señora DIANA RIVAS CASTRO allegó la constancia de la notificación a la demandada de la demanda y de la solicitud de medida cautelar, sin embargo, el 21 de octubre de 2020 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda (*«007NotificacionDemandaAportadaDemandante»* y *«009NotificacionPersonalDemanda»* del cuaderno principal y *«004NotificacionDemandaAportadaDemandante»* y *«006NotificacionPersonalDemanda»* del cuaderno de medida cautelar).

2.3. El 10 de septiembre de 2020 el MUNICIPIO DE PANDI allegó los escritos de contestación de la demanda y de la solicitud de medida cautelar sin la proposición de excepciones previas (*«008ContestacionPandiAnexos»* del cuaderno principal y *«005ContestacionMedidaCautelar»* del cuaderno de medida cautelar).

2.4. Mediante auto de 29 de octubre de 2020 se negó la solicitud de medida cautelar (*«008NiegaMedida»* del cuaderno de medida cautelar).

2.5. Por auto de 11 de diciembre de 2020 se negó la solicitud de desistimiento presentada el 3 de diciembre del mismo año por la demandante, se ordenó a Secretaría dar traslado de las excepciones propuestas por el MUNICIPIO DE PANDI en la contestación de la demanda y se reconoció personería adjetiva para actuar a la doctora ADRIANA YANETH ORTIZ UBAQUE como apoderada judicial de dicha Entidad territorial (*«012Desisitimiento»* y *«014AutoNiegaDesistimiento»* del cuaderno principal).

2.6. El 1° de marzo de 2021 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 23 de febrero de 2021 (*«016ConstanciaTerminos»* del cuaderno principal).

2.7. El 2 de marzo de 2021 la Secretaría de este Juzgado fijó en lista las excepciones de mérito planteadas (*«017FijacionLista»* del cuaderno principal).

2.8. Por auto de 26 de marzo de 2021 se vinculó como litisconsorte necesario de la parte demandada a la empresa TRANSPORTADORES UNIDOS DEL SUMAPAZ S.A.-TRANSUNIDOS DEL SUMAPAZ S.A.- del MUNICIPIO DE PANDI, y se ordenó su notificación (*«020AutoVincula»* del cuaderno principal).

2.9. El 14 de abril de 2021 se notificó personalmente a la vinculada (*«022NotificacionPersonal»* del cuaderno principal).

2.10. El 25 de mayo de 2021, la representante legal de la empresa TRANSPORTADORES UNIDOS DEL SUMAPAZ-TRANSUNIDOS DEL SUMAPAZ S.A., señora ANA ZULAY VANEGAS MELO allegó escrito de contestación de la demanda, con la proposición de excepciones previas de *«HABÉRSELE DADO A LA DEMANDA EL TRÁMITE DE UN PROCESO DIFERENTE AL QUE CORRESPONDE»* e *«INEPTA DEMANDA»* por incumplimiento de lo dispuesto en el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, sin embargo no constituyó apoderado judicial (*«023ContestaVinculada»* del cuaderno principal).

2.11. El 23 de junio de 2021 por secretaría se realizó el control de términos avizorándose que para la contestación de la vinculada había fenecido el 3 de junio de 2021 (*«025ConstanciaTerminos»* del cuaderno principal).

2.12. El 24 de junio de 2021 se fijó en lista las excepciones propuestas por la vinculada empresa TRANSPORTADORES UNIDOS DEL SUMAPAZ-TRANSUNIDOS DEL SUMAPAZ S.A. (*«026FijacionLista»* del cuaderno principal).

2.13. Por auto de 22 de julio de 2021 se requirió al representante legal de la vinculada empresa TRANSPORTADORES UNIDOS DEL SUMAPAZ S.A.-TRANSUNIDOS DEL SUMAPAZ S.A.-DEL MUNICIPIO DE PANDI DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, para que constituyera apoderado judicial en ejercicio del derecho de postulación, el cual fue allegado el 30 de julio siguiente, sin embargo, como quiera que no cumplía con lo señalado en el artículo 5° del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 o, en su defecto, de conformidad con lo establecido en el artículo 74 del Código General del Proceso, se requirió nuevamente (*«029RequierePoderVinculada»*, *«031EscritoTransUnidosSumapaz»*, *«033AutoRequierePoder»* y *«035PoderDemandante»* del cuaderno principal).

2.14. Por auto de 11 de noviembre de 2021 se declararon no probadas las excepciones previas de «*HABÉRSELE DADO A LA DEMANDA EL TRÁMITE DE UN PROCESO DIFERENTE AL QUE CORRESPONDE*» e «*INEPTA DEMANDA*», incoadas por la apoderada judicial de la empresa TRANSPORTADORES UNIDOS DEL SUMAPAZ-TRANSUNIDOS DEL SUMAPAZ S.A. (*«037AutoResuelveExcepciones»* del cuaderno principal).

2.15. El proceso ingresó al Despacho el 31 de enero de 2022 (*«039ConstanciaDespacho»* del cuaderno principal).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Sea lo primero señalar que el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 adicionó a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual instituyó y reguló la figura de sentencia anticipada y su procedencia, en los siguientes términos:

> «**Artículo 182A** (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021)
> ***SENTENCIA ANTICIPADA.*** Se podrá dictar sentencia anticipada:
>
> **1. Antes de la audiencia inicial:**
>
> a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
> b) Cuando no haya que practicar pruebas;

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación y, sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.

Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.

Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.

Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.

No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso» (Destaca el Despacho).

Así las cosas, se puede proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando **i.** se trate de asuntos de puro derecho; **ii.** cuando no haya que practicar pruebas; **iii.** cuando se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación y, sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento y; **iv.** cuando las pruebas pedidas sean inconducentes, impertinentes e inútiles. Asimismo, es deber del juez pronunciarse sobre las pruebas, cuando a ello hubiere lugar, dando aplicación al artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio.

Claro lo anterior y, descendiendo al sub examine, una vez revisado el expediente se advierte que el presente medio de control se suscita en torno a la declaratoria de nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución No. 192 de 6 de diciembre de 2019 «*POR MEDIO DE LA CUAL SE HACE UNA ADICIÓN AL ARTICULO TERCERO DE LA RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA No. 089-2006 DEL 14 DE AGOSTO DE 2006 LA CUAL CONCEDE UNA HABILITACIÓN EN LA MODALIDAD DE SERVICIO PUBLICO DE TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR MIXTO A LA EMPRESA DE TRANSPORTE (TRANSPORTADORES UNIDOS DEL SUMAPAZ S.A.) TRANSUNIDOS DEL SUMAPAZ DE EL MUNICIPIO DE PANDI EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA*», tratándose de un asunto de puro derecho; no hay excepciones con el carácter de previas por resolver, habida cuenta que ya fueron resueltas; tampoco hay pruebas por practicar, pues las partes solicitaron tener como pruebas las documentales allegadas con la demanda y su contestación sobre las cuales no se formuló tacha o desconocimiento, así tampoco el Despacho encuentra la necesidad de decretar pruebas de oficio habida consideración que el expediente administrativo ya fue recaudado.

Por los anteriores razonamientos, este Juzgado considera que es procedente dictar la sentencia anticipada en el presente medio de control en los términos del numeral 1° del artículo en comento.

Bajo ese contexto, se procederá a realizar la fijación del litigio y a pronunciarse sobre el decreto de las pruebas, de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del aludido artículo 182A.

FIJACIÓN DEL LITIGIO.

De la lectura de la demanda y de su contestación se tiene que las partes coinciden en la existencia del **acto demandado** en la presente acción, este es:

- Resolución No. 192 de 6 de diciembre de 2019 «*POR MEDIO DE LA CUAL SE HACE UNA ADICIÓN AL ARTICULO TERCERO DE LA RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA No. 089-2006 DEL 14 DE AGOSTO DE 2006 LA CUAL CONCEDE UNA HABILITACIÓN EN LA MODALIDAD DE SERVICIO PUBLICO DE TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR MIXTO A LA EMPRESA DE TRANSPORTE (TRANSPORTADORES UNIDOS DEL SUMAPAZ S.A.) TRANSUNIDOS DEL SUMAPAZ DE EL MUNICIPIO DE PANDI EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA*» (folios 5 a 10 del archivo denominado «*002DemandayAnexos*» del cuaderno principal).

En virtud del líbelo introductorio y de su contestación, el Despacho señala los **hechos relevantes** para el presente caso, sobre los cuales no se presenta discrepancia y que comportan la actuación administrativa:

1. El MUNICIPIO DE PANDI profirió la Resolución No. 089 de 14 de agosto de 2006 «*Por medio de la cual se Habilita en el Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor Mixto y se expide el Certificado de Registro y Recorridos a la empresa "TRANSUNIDOS DEL SUMAPAZ"*» (folios 393 a 403 del archivo denominado «*023ContestaVinculada*» del cuaderno principal).

2. El 28 de agosto de 2017 el MUNICIPIO DE PANDI comunicó a la empresa C&P TRANS S.A., la aceptación de la oferta para realizar «*LA ASESORÍA PARA LOS ESTUDIOS DE OFERTA Y DEMANDA PARA DETERMINAR LA*

DEMANDA INSATISFECHA DEL TRANSPORTE PÚBLICO MIXTO EN EL MUNICIPIO DE PANDI CUNDINAMARCA, DE ACUERDO AL DECRETO 1079 DEL 26 DE MAYO DE 2015» (folios 13 y 15 del archivo denominado «*002DemandayAnexos*» y archivo «*ANEXO 4, CONTRATO ESTUDIO OFERTA Y DEMANDA*» de la carpeta «*ANEXOS*» del archivo «*008ConmtestacionPandiAnexos*» del cuaderno principal).

3. En octubre de 2017 la empresa C&P TRANS S.A., elaboró el «*ESTUDIO TÉCNICO DE OFERTA Y DEMANDA PARA DETERMINAR LA DEMANDA INSATISFECHA DE MOVILIZACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR MIXTO EN MOTOCARRO*» (folios 16 a 95 del archivo denominado «*002DemandayAnexos*», archivo «*ANEXO 5, ESTUDIOS DE OFERTA Y DEMANDA C&P TRANS*» de la carpeta «*ANEXOS*» del archivo «*008ConmtestacionPandiAnexos*» del cuaderno principal).

4. El 29 de noviembre de 2019 la EMPRESA DE TRANSPORTADORES UNIDOS DEL SUMAPAZ radicó ante el MUNICIPIO DE PANDI solicitud de adición, habilitación y autorización, para la prestación del servicio público de transporte terrestre automotor mixto en motocarros (folios 10 a 201 del archivo denominado «*023ContestaVinculada*» y archivo «*TRANSUNIDOS DEL SUMAPAZ_Compressed*» de la carpeta «*ANEXOS*» del archivo «*008ConmtestacionPandiAnexos*» del cuaderno principal).

5. El 6 de diciembre de 2019 el MUNICIPIO DE PANDI expidió la Resolución No. 192 «*POR MEDIO DE LA CUAL SE HACE UNA ADICIÓN AL ARTICULO TERCERO DE LA RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA No. 089-2006 DEL 14 DE AGOSTO DE 2006 LA CUAL CONCEDE UNA HABILITACIÓN EN LA MODALIDAD DE SERVICIO PUBLICO DE TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR MIXTO A LA EMPRESA DE TRANSPORTE (TRANSPORTADORES UNIDOS DEL SUMAPAZ S.A.) TRANSUNIDOS DEL SUMAPAZ DE EL MUNICIPIO DE PANDI EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA*», la cual fue notificada personalmente a la representante legal de la EMPRESA DE TRANSPORTADORES UNIDOS DEL SUMAPAZ S.A., y publicada ese 6 de diciembre (folios 5 a 10 del archivo denominado «*002DemandayAnexos*», archivo «*ANEXO 2, RESOLUCION 1922015*» de la carpeta «*ANEXOS*»

del archivo «*008ConmtestacionPandiAnexos*» y folios 202 a 206 del archivo denominado «*023ContestaVinculada*» del cuaderno principal).

De conformidad con lo anterior, la litis se centra en establecer la legalidad del acto administrativo demandando, resolviendo el siguiente **problema jurídico** ¿Fue expedida con infracción en las normas en que debía fundarse la Resolución No. 192 de 6 de diciembre de 2019 «*POR MEDIO DE LA CUAL SE HACE UNA ADICIÓN AL ARTICULO TERCERO DE LA RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA No. 089-2006 DEL 14 DE AGOSTO DE 2006 LA CUAL CONCEDE UNA HABILITACIÓN EN LA MODALIDAD DE SERVICIO PUBLICO DE TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR MIXTO A LA EMPRESA DE TRANSPORTE (TRANSPORTADORES UNIDOS DEL SUMAPAZ S.A.) TRANSUNIDOS DEL SUMAPAZ DE EL MUNICIPIO DE PANDI EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA*»?

En ese orden, el litigio queda fijado en los términos expuestos.

DE LAS PRUEBAS

De conformidad con el inciso 2º del numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho proceder a pronunciarse sobre las pruebas oportunamente solicitadas por las partes que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, así:

PARTE DEMANDANTE

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda visible en los folios 5 a 95 del archivo denominado «*002DemandayAnexos*» del cuaderno principal del expediente digital.

PARTE DEMANDADA MUNICIPIO DE PANDI

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda, obrantes en la carpeta «*008ContestacionPandiAnexos*» del cuaderno principal del expediente digital.

PARTE VINCULADA EMPRESA TRANSPORTADORES UNIDOS DEL SUMAPAZ S.A. TRANSUNIDOS DEL SUMAPAZ

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda, obrantes del folio 8 al 408 del archivo «*023ContestaVinculada*» del cuaderno principal del expediente digital.

De conformidad con lo anterior, se declarará cerrado el período probatorio dentro de la presente actuación.

SANEAMIENTO DEL PROCESO

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207[1] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal[2], no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

---

[1] «**Artículo 207. *CONTROL DE LEGALIDAD*.** Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

[2] -23 de julio de 2020: Presentación de la demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiendo su conocimiento a este Despacho («*003CorreoInformaReparto*» y «*004ActaReparto*» del cuaderno principal).
- 30 de julio de 2020 se admitió la demanda y se corrió traslado de la medida cautelar («*006AutoAdmiteDemanda*» del cuaderno principal y «*003AutoCorreTrasladoMedidaCautelar*» del cuaderno de medida cautelar).
- 21 de octubre de 2020 se notificó la demanda y la medida cautelar («*009NotificacionpersonalDemanda*» del cuaderno principal y «*006NotificacionpersonalDemanda*» del cuaderno de medida cautelar).
- 29 de octubre de 2020 se negó la solicitud de medida cautelar («*008NiegaMedida*» del cuaderno de medida cautelar).

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**,

R E S U E L V E

PRIMERO: DÉSE APLICACIÓN al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo relacionado con la procedencia de proferir sentencia anticipada en el proceso de la referencia, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: FÍJASE el litigio en los términos expuestos en parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la demanda visible en los folios 5 a 95 del archivo denominado *«002DemandayAnexos»* del cuaderno principal del expediente digital, los cuáles serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

CUARTO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados por el MUNICIPIO DE PANDI en la contestación de la demanda obrantes en la carpeta *«008ContestacionPandiAnexos»* del cuaderno principal del expediente digital,

- 10 de septiembre de 2020 la demandada MUNICIPIO DE PANDI contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas (*«008ContestacionDemandaPandi»* del cuaderno principal).
- 11 de diciembre de 2020 se negó la solicitud de desistimiento presentada por la demandante y se ordenó por Secretaría correr traslado delas excepciones (*«014AutoNiegaDesistimiento»* del cuaderno principal).
- 2 de marzo de 2021 Se fijó en lista las excepciones propuestas (*«017FijacionLista»* del cuaderno principal).
- 26 de marzo de 2021 se vinculó al extremo pasivo a la EMPRESA TRANSPORTADORES UNIDOS DEL SUMAPÁZ, la cual fue notificada el 14 de abril siguiente (*«020AutoVincula»* y *«022NotificacionPersonal»* del cuaderno principal).
- 25 de mayo de 2021 la EMPRESA TRANSPORTADORES UNIDOS DEL SUMAPÁZ contestó la demanda con la proposición de excepciones previas (*«023ContestaVinculada»* del cuaderno principal).
- 24 de junio de 2021 Se fijó en lista las excepciones propuestas (*«026FijacionLista»* del cuaderno principal).
- 22 de julio y 23 de septiembre de 2021 se requirió poder a la vinculada (*«029RequierePoderVinculada»* y *«033AutoRequierePoder»* del cuaderno principal).
- 11 de noviembre de 2021 se declararon no probadas las excepciones propuestas por la vinculada (*«037AutoResuelveExcepciones»* del cuaderno principal).

los cuáles serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

QUINTO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados por la EMPRESA TRANSPORTADORES UNIDOS DEL SUMAPÁZ en la contestación de la demanda obrantes del folio 8 al 408 del archivo *«023ContestaVinculada»* del cuaderno principal del expediente digital, los cuáles serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

SEXTO: DECLÁRASE cerrado el período probatorio en la presente actuación, por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

SÉPTIMO: DECLÁRASE saneado el proceso hasta esta etapa procesal, como quiera que no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que pueden llegar a invalidar lo actuado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b84857bae2771b2d1b364ce714fa534991c38ff2275e8e7bbd572df456484103**
Documento generado en 10/02/2022 11:29:35 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2020-00135-00**
DEMANDANTE:	**HERNANDO BECERRA JAIMES**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a obedecer y cumplir lo dispuesto por la SUBSECCIÓN "C", DE LA SECCIÓN SEGUNDA DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA en el proveído de 21 de abril de 2021 y, en ese sentido, a proveer sobre la admisión de la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento* presentó el señor **HERNANDO BECERRA JAIMES**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, con el propósito de obtener la nulidad del oficio No. 2020317000111971 de 24 de enero de 2020, por medio del cual la Entidad demandada negó la reliquidación del salario básico conforme al índice de Precios al Consumidor desde el año 1997.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 3 de septiembre de 2020 el señor HERNANDO BECERRA JAIMES, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante los Juzgados

Administrativos del Circuito Judicial de Girardot. Efectuado el reparto, el conocimiento de la actuación correspondió a este Despacho (*«003CorreoInformaReparto»* y *«004ActaReparto»*).

2.2. Mediante auto de 10 de marzo (sic) de 2020, corregido mediante auto de 14 de septiembre hogaño, únicamente en cuanto al error de alteración de la fecha del auto anterior, en el entendido que correspondía a 10 de septiembre de 2020 y no al 10 de marzo de 2020, este Despacho inadmitió la demanda para que: ***i)*** allegara la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución del acto demandado, ***ii)*** remitiera la constancia de radicación de la solicitud de la audiencia de conciliación prejudicial dentro del presente asunto, que adujo haber radicado el veintidós (22) de mayo de dos mil veinte (2020) ante la Procuraduría para Asuntos Administrativos de Bogotá y, ***iii)*** para que remitiera la constancia del envío de la demanda y de sus anexos a la demandada, de conformidad con el artículo 6° del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 (*«006AutoInadmite»* y *«008CorrigeAutoAnterior»*)

2.3. Como consecuencia de lo anterior, el 24 de septiembre de 2020 el apoderado judicial del señor HERNANDO BECERRA JAIMES allegó el escrito con el que, consideró subsanar la demanda (*«010Subsanacion»*).

2.4. Mediante auto de 8 de octubre de 2020, como medida de saneamiento, se requirió al apoderado judicial de la parte demandante para que allegara el poder donde se determinara con claridad el acto administrativo del cual se predica su nulidad y, en virtud del que se otorgaba el respectivo mandato, con el objeto de precaver posibles decisiones inhibitorias (*«012AutoRequiere»*).

2.5. Allegado lo anterior, mediante auto de 29 de octubre de 2020 se rechazó la demanda por cuanto la parte actora con el escrito de subsanación no aportó la constancia de notificación del acto administrativo demandado ni la constancia de radicación de la solicitud de conciliación extrajudicial, como se le indicó en el auto inadmisorio (*«016AutoRechaza»*).

2.6. La anterior decisión fue objeto de recurso de alzada, allegando la documental señalada en el auto inadmisorio, por lo que mediante auto de 27 de noviembre de 2020 se concedió el recurso de apelación para ante la SECCIÓN SEGUNDA DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA («*018RecursoApelacion*» y «*020AutoConcedeApelacion*»).

2.7. El 21 de abril de 2021, la SUBSECCIÓN "C" DE LA SECCIÓN SEGUNDA del TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, al tener en cuenta los documentos aportados por el demandante en el escrito del recurso de apelación, revocó la decisión de 29 de octubre de 2020, y ordenó continuar con el trámite («*25ResuelveRecursoApelacion*» de la carpeta «*027ActuacionTribunal*»).

2.8. El proceso regresó del tribunal el 14 de diciembre de 2021 e ingresó al Despacho el 24 de enero de 2022 («*026CorreoDevolucionTAC*» y «*028ConstanciaDespacho*»).

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de los requisitos exigidos para la admisión.

I. APTITUD FORMAL DE LA DEMANDA

Una vez revisado el contenido de la demanda el Juzgado encuentra que satisface las exigencias previstas en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, habida consideración de que:

1.1. Están identificadas las partes y el representante de la parte actora (folio 1 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

1.2. Las pretensiones son claras y precisas (folios 3 a 4 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

1.3. Los hechos y omisiones que sirven de fundamento a las pretensiones fueron determinados y numerados (folios 1 y 2 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

1.4. Los fundamentos de derecho se encuentran debidamente enunciados y argumentados (folios 4 a 10 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

1.5. Allegó las pruebas documentales que se encuentran en su poder y que pretende hacer valer en el presente proceso (folios 17 a 90 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*» y archivo «*018RecursoApelacion*»).

1.6. Realizó una estimación razonada de la cuantía, que resulta necesaria para efectos de determinar la competencia en el presente caso, la cual señaló estimó en SIETE MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS M/CTE CON TREINTA Y CUATRO CENTAVOS ($7.333.884,34). En ese orden, este Despacho es competente para conocer del asunto de la referencia, por cuanto la cuantía no excede de CUARENTA Y TRES MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA MIL CIENTO CINCUENTA PESOS (**$43.890.150),** que equivale a los 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el 2020 (folio 11 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

1.7. Indicó el lugar y la dirección de las partes para efectos de las notificaciones (folio 12 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*»).

1.8. Se advierte cumplida la obligación descrita en el numeral 8° del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 (archivo denominado «*014EscritoSubsanacion*»).

II. COMPETENCIA

2.1. De conformidad con el numeral 2º del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (factor funcional) este Despacho es competente para conocer del presente medio de

control de nulidad y restablecimiento del derecho, debido a que la cuantía no excede los 50 SMMLV.

2.2. En virtud del numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, también se encuentra demostrada la competencia de esta Agencia Judicial debido a que el demandante prestó su servicio en el *«BATALLÓN DE POLICÍA MILITAR # 5 "CR GUILLERMO FERGUSON"- NILO (CUNDINAMARCA)»*, (extraído de la Hoja de servicios No.3-88211663 de 2 de septiembre de 2017, folio 23 *«002DemandaPoderAnexos»*).

III. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

El numeral 1º del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo preceptúa que el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá presupuesto procesal cuando en la demanda se formulen pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho.

En ese sentido, y con el fin de acreditar este requisito, con la demanda allegó la constancia de conciliación prejudicial de 10 de agosto de 2020 (folios 34 a 39 del archivo denominado *«002DemandaPoderAnexos»*).

IV. CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

En relación con la oportunidad para presentar la demanda, revisando el contenido del literal d) del numeral 2º del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente de la notificación del acto administrativo demandado.

En el sub examine, se tiene que el oficio No. 2020317000111971 de 24 de enero de 2020, fue notificado el **5 de febrero de 2020** (folio 12 *«018RecursoApelacion»*), por lo que en principio, el demandante tenía hasta el 5 de junio de 2020 para impetrar el presente medio de control, no obstante, se recuerda que los términos de caducidad estuvieron suspendidos desde el 16 de marzo hasta el 1° de julio de 2020 con ocasión de la pandemia generada por el COVID-19, es decir, faltándole dos (2) meses y (10) días para el cumplimiento de los cuatro (4) meses con que contaba para presentar la demanda.

Aunado a que, la parte actora presentó solicitud de conciliación prejudicial el **22 de mayo de 2020** y, la constancia de conciliación fallida fue expedida el **10 de agosto de 2020**, por lo que, al levantarse la suspensión de términos, esto es, el **1° de julio de 2020,** a esta fecha debe sumársele el término faltante para los cuatro (4) meses con que contaba para interponer la demanda, es decir, el demandante tenía hasta el **21 de septiembre de 2020** para el efecto.

Ahora bien, según se desprende del acta individual de reparto visible en el archivo denominado *«004ActaReparto»* el demandante presentó la demanda el **3 de septiembre de 2020**, lo que deviene que la presente acción se interpuso dentro del término otorgado para ello.

V. LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA.

5.1. Legitimación por Activa.

De conformidad con el artículo 159 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, las entidades públicas, los particulares y demás sujetos de derecho que tengan capacidad para comparecer al proceso pueden obrar como demandantes por medio de sus representantes debidamente acreditados, para reclamar ante los jueces el derecho del que son titulares.

El artículo 138 *ibídem*, faculta a toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica a solicitar la nulidad de un acto particular y que se le restablezca el derecho.
En el presente caso, quien se presenta en calidad de demandante es el señor HERNANDO BECERRA JAIMES, a quienes la demandada negó la reliquidación de su salario conforme al incremento del Índice de Precios al Consumidor desde 1997.

Por lo tanto, resulta claro que la parte actora se encuentra legitimada en la causa para comparecer al presente proceso en calidad de demandante, siendo representados, por el doctor ANDRÉS MAURICIO ALDANA RÍOS a quien se le reconocerá personería adjetiva para actuar en los términos del poder a él conferido obrante en los folios 2 a 5 del archivo «*014EscritoSubsanacion*».

5.2. Legitimación por Pasiva.

Atendiendo al contenido del artículo 159 *ibídem*, en el presente caso deberá concurrir en condición de demandado la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** autoridad administrativa que profirió el acto administrativo demandado, por lo que es la que tiene la legitimación en la causa por pasiva en el *sub iudice.*

Es así como, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de la Ley 1123 de 2007 «*Por la cual se establece el Código Disciplinario del Abogado*» y en cumplimiento de la Circular PCSJC19-18 de 9 de julio de 2019 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura, se procedió a efectuar la consulta de los antecedentes disciplinarios del abogado DUVERNEY ELIUD VALENCIA OCAMPO, arrojando como resultado que «*No se encontraron sanciones vigentes para el número de documento consultado*», dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web https://sirna.ramajudicial.gov.co/paginas/sanciones.aspx y «*Que revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, no aparecen registradas sanciones contra el (la) doctor (a) ANDRES MAURICIO ALDANA RIOS*

identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 80088657 y la tarjeta de abogado (a) No. 191579» dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/.

VI. ANEXOS DE LA DEMANDA

La parte demandante allegó la prueba documental que, adujo, se encontraba en su poder y que pretende hacer valer en el presente proceso para probar su derecho. Téngase en cuenta que el inciso 3º del artículo 6º del Decreto 806 de 2020 suprimió el requisito de que la parte demandante allegara las copias para efectos de los traslados para la notificación de la demanda y para el Ministerio Público como quiera que las demandas se presentan por medios digitales.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "C", en la providencia de 21 de abril de 2021, por medio de la cual revocó el proveído de 29 de octubre de 2020 que rechazó la demanda.

SEGUNDO: ADMÍTESE la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó el señor **HERNANDO BECERRA JAIMES,** por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** con el propósito de que se declare la nulidad del oficio No. 2020317000111971 de 24 de enero de 2020, por medio del cual la Entidad demandada negó la reliquidación del salario básico conforme al índice de Precios al Consumidor desde el año 1997.

TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 al **MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL,** o a quienes hagan sus veces o este

haya delegado la facultad de recibir notificaciones, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

CUARTO: ADVIÉRTESE al **MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL,** que durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁ** allegar el expediente administrativo que contenga los **antecedentes de la actuación objeto del proceso** y que tenga en su poder. Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

QUINTO: CÓRRASE TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 ibídem al **MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL,** al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: ORDÉNASE a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SÉPTIMO: REMÍTASE a través del correo electrónico institucional de este Juzgado la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada y al Ministerio Público. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

OCTAVO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar al doctor **ANDRÉS MAURICIO ALDANA** en los términos y para los efectos del poder a él conferido obrante en los folios 2 a 5 del archivo *«014EscritoSubsanacion»*.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9898b86d9479f2fa8ac66b81e46a976a252f11aea518f714705e53cb0d8874cf**
Documento generado en 10/02/2022 11:29:37 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicación:	**25307-3333-001-2020-00144-00**
Demandante:	**EDILSON CEDEÑO YATE**
Demandado:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

De conformidad con lo dispuesto en la providencia de 19 de noviembre de 2021, en la que se dio aplicación al numeral 1° del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (*«033AutoFijaLitigio»*) y, vencido el término de ejecutoria sin que las partes hicieran manifestación al respecto, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (en concordancia con el inciso 2° del artículo 182 ibídem), se **CORRE TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días, para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **591af9338aa63eb9625f3ae967a7d548a2ddba04a95988eb94f73d27ed6bceab**
Documento generado en 10/02/2022 11:29:39 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2020-00151-00**
DEMANDANTE:	**HERMES JULIAN BERMÚDEZ CÁRDENAS**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante auto de 9 de septiembre de 2021 se dispuso requerir al MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL, al COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL y a la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que allegaran ***i)*** los documentos relacionados con el reconocimiento y pago de la diferencia salarial del 20% y de la prima de actividad, ***ii)*** el expediente administrativo respecto al acto administrativo No. 2018311997001 de 16 de octubre de 2018 que negó el reconocimiento y Pago del subsidio familiar conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 1794 de 2000, ***iii)*** el expediente prestacional del señor HÉRMES JULIÁN BERMÚDEZ CÁRDENAS identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.289.059, y la ***iv)*** la Orden Administrativa de Personal No. 1027 de 30 de enero de 2015 (*«023AutoRequiere»*).

1.2. El 15 de octubre y 3[1] de diciembre de 2021 la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL allegó el expediente administrativo respecto al acto administrativo No. 2018311997001 de 16 de octubre de 2018 que negó el reconocimiento y pago del subsidio familiar conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 1794 de 2000, y la Orden Administrativa de Personal No. 1027 de 30 de enero de 2015 (*«026EscritoEjercito»* y *«027EscritoEjercito»*).

1.3. El 31 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho (*«028ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, si bien la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, allegó una parte de la documental solicitada en el auto de 9 de septiembre de 2021, lo cierto es que aún se encuentra pendiente por recaudar los documentos relacionados con el reconocimiento y pago de la diferencia salarial del 20% y de la prima de actividad, así como el expediente prestacional del señor HERMES JULIÁN BERMÚDEZ CÁRDENAS identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.289.059.

Por lo anterior, y, atendiendo que el Teniente Coronel JAISON LEONARDO GÓMEZ PÉREZ en calidad de OFICIAL SECCIÓN EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DIPER (E), indicó que la solicitud de aportar el expediente prestacional del demandante fue remitida por competencia a la DIRECCIÓN DE PRESTACIONES SOCIALES DEL EJÉRCITO NACIONAL se torna procedente requerir a dicha Dirección para el efecto. Así como para que allegue el certificado de haberes percibidos.

[1] Día hábil siguiente a la fecha de radicado

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRASE al director del GRUPO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL EJÉRCITO NACIONAL y la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la comunicación de este proveído alleguen el expediente prestacional del señor HÉRMES JULIÁN BERMÚDEZ CÁRDENAS identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.289.059, así como el certificado de haberes percibidos.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7cd2308c4fbcc6f9b83fc721c775f7cc48cb0a53805ceba8527a7d2e04490bed**
Documento generado en 10/02/2022 11:29:39 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2020-00190-00**
DEMANDANTE:	**LUIS EVELIO GALLEGO ESCAMILLA**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

De conformidad con lo dispuesto en la providencia de 19 de noviembre de 2021 en la que se dio aplicación al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (*«027AutoFijaLitigio»*) y, vencido el término de ejecutoria sin que las partes presentaran objeción alguna, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (en concordancia con el inciso 2º del artículo 182A *ibidem*), se **CORRE TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9dfc55c72907d8f483a208ad11be23884c6bdbee02447841703848db22b7964d**
Documento generado en 10/02/2022 11:29:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2020-00191-00**
DEMANDANTE:	**AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA-ANI-**
DEMANDADO:	**CONCESIÓN AUTOPISTA BOGOTÁ-GIRARDOT S.A.-EN REORGANIZACIÓN-**
MEDIO DE CONTROL:	**REPETICIÓN**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

De conformidad con el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 (modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021) procede el Despacho a resolver sobre la excepción previa propuesta por la parte demandada.

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante proveído de 25 de febrero de 2021 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de repetición presentó la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA-ANI- por conducto de apoderado judicial, contra la CONCESIÓN AUTOPISTA BOGOTÁ-GIRARDOT S.A.-EN REORGANIZACIÓN-, con el propósito de que se declare patrimonialmente responsable por la omisión en el cumplimiento de sus obligaciones, como particular en ejercicio de la función pública a título de culpa grave, contenidas en el Contrato de Concesión No. GG-040-2004, que generó que la Entidad demandante fuera condenada en el marco del trámite de la demanda que en ejercicio de la acción ejecutiva se adelantó bajo el radicado

No. 25307333300120190047700 interpuesta por la señora CLARA ROSA SUÁREZ GÓMEZ, con ocasión al incumplimiento del plazo estipulado para el pago de la obligación establecida en la escritura pública No. 11001 de 15 de agosto de 2012, correspondiente al valor de la venta de un inmueble más los intereses moratorios, sumas que no fueron pagadas por el Concesionario a pesar de haberse comprometido a ello en el contrato (*«009AutoAdmite»*).

1.2. El 11 de marzo de 2021 se llevó a cabo la notificación personal del líbelo introductorio a la demandada (*«011NotificacionPersonal»*).

1.3. El 28[1] de abril de 2021 la CONCESIÓN AUTOPISTA BOGOTÁ-GIRARDOT S.A.-EN REORGANIZACIÓN, por conducto de apoderado judicial, contestó la demanda, con la proposición de la excepción previa de *«FALTA DE JURISDICCIÓN»* habida consideración que afirma encontrarse inmersa en un proceso de reorganización empresarial ante la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, la cual mediante Auto No. 430-005343 de 7 de abril de 2016, decretó su apertura, proceso dentro del que la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA presentó objeciones a la calificación y graduación de los créditos, derechos de votos e inventario de bienes el 29 de junio siguiente, poniendo de presente los créditos a su favor, incluyendo los derivados de procesos judiciales (*«012ContestacionDemanda»*).

1.3.1. Manifiesta que en el acta de audiencia de resolución de objeciones y aprobación de la calificación y graduación de créditos y determinación de derechos de voto de 6 y 15 de octubre de 2020, respecto a los créditos objetados por la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA-ANI- derivados de procesos judiciales, específicamente el proceso de CLARA ROSA SUAREZ GÓMEZ, la Superintendencia indicio que es un crédito cierto, que se mantiene como obligación litigiosa indeterminada. Concluyendo de ese modo que la demandante, AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA-ANI- no solo es consciente que el Juez natural para las reclamaciones que se puedan presentar en contra del CONCESIONARIO es la SUPERINTENDENCIA DE

[1] Día hábil siguiente a la fecha de presentación.

SOCIEDADES, sino también que fue incluido dentro de las objeciones de créditos el proceso de CLARA ROSA SUÁREZ GÓMEZ, y posteriormente fue reconocido, por lo tanto aduce, no puede pretender su reconocimiento mediante el medio de control de repetición.

1.4. El 27 de mayo de 2021 la Secretaría del Despacho realizó el control de términos avizorándose que el término para contestar la demanda venció el 5 de mayo de 2021 (*«013ConstanciaTerminos»*).

1.5. El 27 de mayo de 2021 la secretaría de este Despacho mediante fijación en lista corrió traslado de las excepciones planteadas (*«014FijacionLista»*).

1.6. Mediante auto de 12 de agosto de 2021 se dispuso requerir a la doctora SUSANA HIDVEGI ARANGO en calidad de SUPERINTENDENTE DELEGADA DE PROCEDIMIENTOS DE INSOLVENCIA, de la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, para que certificara si la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA-ANI-, está reconocida como acreedora dentro del trámite del proceso de reorganización de la CONCESIÓN AUTOPISTA BOGOTÁ-GIRARDOT S.A.-EN REORGANIZACIÓN, aperturado mediante el auto de No. 430-005343 de 7 de abril de 2016 dentro del expediente No. 56187, específicamente por un valor de SEISCIENTOS TRECE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS ($613.994.552) con ocasión de la demanda que en ejercicio de la acción ejecutiva se adelantó bajo el radicado No. 25307333300120190047700 interpuesta por la señora CLARA ROSA SUÁREZ GÓMEZ, o si por el contrario quien ostenta la calidad de acreedora por dicha suma de dinero es la prenombrada señora SUÁREZ GÓMEZ (*«017AutoRequiere»*).

1.7. Por secretaría se libró el oficio No. 02467 de 9 de noviembre de 2021 dirigido a la SUPERINTENDENTE DELEGADA DE PROCEDIMIENTOS DE INSOLVENCIA, de la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES en tal sentido (*«019OficioRequiere»*).

1.8. El 26 de noviembre de 2021 el Secretario Administrativo del Grupo de Apoyo Judicial de la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, FRANCISCO JAVIER LARA DAVID allegó el acta audiencia de resolución de objeciones, de 6 y 15 de octubre de 2020 y el oficio No. 2021-01-694108 en el que indicó (*«016ConstanciaDespacho»*):

> *«Con base en el texto de la norma antes transcrita, se tiene que la certificación judicial es un acto reglado y, por ende, sólo puede expedirse cuando la ley expresamente lo autoriza, razón por la cual este Grupo en cumplimiento de sus funciones Secretariales únicamente podrá expedir certificaciones en relación con la existencia de procesos, el estado de los mismos y la ejecutoria de providencias judiciales.*
>
> *Por lo anterior, no le es dable a este grupo -Apoyo Judicial- expedir la certificación requerida toda vez que existe constancia escrita en el expediente.*
>
> *No obstante, lo anterior, y aras de colaborar con su solicitud nos permitimos informar que durante los días 06 y 15 de octubre de 2020, se efectuó la audiencia de resolución de objeciones, y aprobación del proyecto de calificación y graduación de créditos, contenida en el acta 2021-01-075862 del 11 de marzo de 2021, en donde se concedió un término de 4 meses para la presentación del acuerdo de Reorganización de la compañía. Actualmente el proceso se encuentra pendiente para que se presente dicho acuerdo*
>
> *Aunado a lo anterior y una vez verificada la mencionada acta se evidencia que tanto AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA-ANI-, como la señora Clara Rosa Suárez Gómez, se encuentran relacionados en las acreencias, por lo que adjunto al presente oficio estamos remitiendo copia de la referida acta con el fin de que pueda dilucidar lo acontecido».*

1.9. El 17 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho (*«021ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, sería del caso fijar fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 o en su lugar, dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011 (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021) para dictar sentencia anticipada. No obstante, atendiendo el contenido del parágrafo 2°[2] del artículo 175 ibidem

[2] «**Parágrafo 2°** De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las

(modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021) es del caso resolver sobre las excepciones con el carácter de previas propuestas por la parte demandada en el escrito de contestación a la demanda, según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

A ese respecto, el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, establece:

> «**Parágrafo 2°.** De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.
>
> **Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso.** Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.
>
> Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.
>
> Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.» (Subrayado y negrilla del Despacho)

De conformidad la referida norma debe darse aplicación al trámite previsto en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, los cuales prevén:

> «**Artículo 100.** ***EXCEPCIONES PREVIAS*****.** Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

---

excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión».

1. Falta de jurisdicción o de competencia.

2. Compromiso o cláusula compromisoria.

3. Inexistencia del demandante o del demandado.

4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.

5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.

6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.

7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.

8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.

9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.

10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.

11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada». (Destaca el Despacho).

«**Artículo 101.** ***OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS*****.** Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.

El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.

Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:

1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

2. **El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial**, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser

> subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.
>
> Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.
>
> Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.
>
> Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.
>
> Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.
>
> Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.
>
> 3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.
>
> Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma. Estas y las anteriores que no hubieren quedado subsanadas se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado.
>
> 4. Cuando como consecuencia de prosperar una excepción sea devuelta la demanda inicial o la de reconvención, el proceso continuará respecto de la otra». (Destaca el Despacho).

> «**Artículo 102.** ***INOPONIBILIDAD POSTERIOR DE LOS MISMOS HECHOS.*** Los hechos que configuran excepciones previas no podrán ser alegados como causal de nulidad por el demandante, ni por el demandado que tuvo oportunidad de proponer dichas excepciones».

Bajo ese contexto, el Despacho advierte que el apoderado judicial de la **CONCESIÓN AUTOPISTA BOGOTÁ-GIRARDOT S.A.-EN REORGANIZACIÓN** en el escrito de contestación de la demanda propuso la excepción previa de «*FALTA DE JURISDICCIÓN*».

Revisado minuciosamente el escrito por medio del cual se propone la excepción, el Despacho advierte que la excepcionante no solicitó la práctica de pruebas para el efecto, así como el Despacho no encuentra la procedencia de decretar medio probatorio alguno, por lo que se hace necesaria la resolución

de estas, previo a celebrarse la Audiencia Inicial o dictar sentencia anticipada, en los términos de la normativa en comento.

Claro lo anterior, el Despacho recuerda que en ejercicio del derecho de defensa la parte demandada dentro del término de traslado de la demanda puede formular excepciones **previas** y de **mérito.** Las primeras apuntan a ponerle término al proceso en cuanto impiden continuarlo, o buscan subsanar las irregularidades existentes; por su parte, las segundas están destinadas a atacar el derecho sustancial reclamado por el accionante, refieren a argumentos propios del demandado, basados en hechos diferentes a los invocados en la demanda y que constituyen la oposición a las pretensiones las cuales serán resueltas en la sentencia según lo previsto en el artículo 187 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Así las cosas, el Despacho abordará el estudio de la excepción previa propuesta por el apoderado judicial de la CONCESIÓN AUTOPISTA BOGOTÁ-GIRARDOT S.A.-EN REORGANIZACIÓN.

Expone que la excepción de ***«FALTA DE JURISDICCIÓN»*** obedece a que la CONCESIÓN AUTOPISTA BOGOTÁ GIRARDOT S.A. se encuentra inmersa en un proceso de reorganización empresarial ante la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, aperturado mediante el auto de No. 430-005343 de 7 de abril de 2016.

Seguidamente citó los artículos del auto de apertura que se transcriben a continuación:

> *«**Octavo.** Ordenar a la deudora abstenerse de realizar, sin autorización de este Despacho, enajenaciones que no estén comprendidas en el giro ordinario de sus negocios, ni constituir cauciones sobre bienes de la deudora, ni hacer pagos o arreglos relacionados con sus obligaciones, ni adoptar reformas estatutarias ni, en general, adelantar operaciones societarias o contractuales que supongan erogaciones reales o potenciales a cargo de la sociedad.*
>
> *(…)*
>
> ***Décimo quinto.** Fijar en el Grupo de Apoyo Judicial, por el término de cinco (5) días, un aviso que informe acerca del inicio del proceso de reorganización."*

(…)

Décimo sexto. *Ordenar al representante legal y al promotor fijar el aviso de que trata el ordinal anterior en un lugar visible de su sede principal y sucursales, durante todo el tiempo de duración del proceso».*

Seguidamente señaló que conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 19 de la Ley 1116 de 2016 la CONCESIÓN AUTOPISTA BOGOTÁ GIRARDOT S.A. fijó en un lugar visible de sus oficinas el aviso que informaba del inicio del proceso de reorganización, el nombre del promotor, la prevención que sin autorización del juez del concurso, no podrían realizarse enajenaciones que no estuvieran comprendidas en el giro ordinario de los negocios, ni constituir cauciones sobre bienes del deudor, ni hacer pagos o arreglos relacionados con sus obligaciones, ni adoptar reformas estatutarias.

Aunado a lo anterior, expuso que en el numeral 2° del artículo 19 de la Ley 1116 de 2016, en concordancia con la orden impartida por la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, una vez admitido al proceso de reorganización, la Concesión inscribió en el registro el auto de inicio del proceso de reorganización con el fin de hacerlo oponible a acreedores y terceros.

Además, indicó que en cumplimiento del numeral 9º del artículo 19 de la Ley en mención, se manifestó a la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA-ANI-, del proceso en curso, por lo que en virtud de ello, dicha Entidad presentó objeciones a la calificación y graduación de los créditos, derechos de votos e inventario de bienes el 29 de junio de 2016, en la cual puso de presente los créditos a su favor, incluyendo los derivados de procesos judiciales.

Así también, mencionó que en el acta de la audiencia de resolución de objeciones y aprobación de la calificación y graduación de créditos y determinación de derechos de voto de 6 y 15 de octubre de 2020, respecto a los créditos objetados por la ANI derivados de procesos judiciales, específicamente el proceso de CLARA ROSA SUÁREZ GÓMEZ, la

SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES indicó que es un crédito cierto, que se mantiene como obligación litigiosa indeterminada.

Concluyendo conforme a lo anterior que la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA-ANI es consciente que el Juez natural para las reclamaciones que se puedan presentar en contra de la CONCESIÓN AUTOPISTA BOGOTÁ GIRARDOT S.A., es la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, además, que también fue incluido y reconocido dentro de las objeciones de créditos el proceso de la señora CLARA ROSA SUÁREZ GÓMEZ, siendo improcedente pretender su reconocimiento mediante el medio de control de repetición, habida cuenta que aduce, es imposible realizar el pago de obligaciones resultantes de la sentencia alegada por la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA, debido a que es una acreencia causada surtido el proceso de reorganización, lo que indica que el Juez de instancia no es el llamado a atender las reclamaciones que llaman la atención del Despacho, en la medida que si se llegase a desconocer la Ley, el resultado de las actuaciones estarían viciadas de nulidad.

En ese orden, para resolver la excepción resulta menester recordar que el presente medio de control de repetición fue impetrado por la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA-ANI- con el fin de que se declare patrimonialmente responsable a la CONCESIÓN AUTOPISTA BOGOTÁ-GIRARDOT S.A.-EN REORGANIZACIÓN, por la aludida omisión en el cumplimiento de sus obligaciones contenidas en el Contrato de Concesión No. GG-040-2004, que generó que la Entidad demandante fuera condenada dentro del proceso ejecutivo No. 25307333300120190047700 interpuesto por la señora CLARA ROSA SUÁREZ GÓMEZ, con ocasión al incumplimiento del plazo estipulado para el pago de la obligación establecida en la escritura pública No. 11001 de 15 de agosto de 2012, correspondiente al valor de la venta de un inmueble más los intereses moratorios, sumas que no fueron pagadas por el Concesionario a pesar de haberse comprometido a ello en el contrato y, que como consecuencia de ello, se condene a la CONCESIÓN AUTOPISTA BOGOTÁ-GIRARDOT S.A.-EN REORGANIZACIÓN, a pagar DOSCIENTOS

CUARENTA Y CUATRO MILLONES, QUINIENTOS OCHENTA Y DOS MIL, QUINIENTOS SIETE PESOS ($244.582.507), más los intereses de mora que se causen hasta proferir sentencia, por cuanto que actúo con dolo o culpa grave y por ende le asiste una responsabilidad del tipo que se pretende.

Por su parte la CONCESIÓN AUTOPISTA BOGOTÁ-GIRARDOT S.A.-EN REORGANIZACIÓN considera que existe una falta de jurisdicción, por cuanto se encuentra en un proceso de reorganización empresarial ante la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, dentro del cual la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA-ANI- puso de presente créditos a su favor incluyendo los derivados de procesos judiciales, en la que además, el proceso de CLARA ROSA SUÁREZ DE GÓMEZ se tuvo como crédito cierto, que se mantiene como obligación litigiosa indeterminada.

Expuesto lo anterior, el Despacho encuentra acreditado que la CONCESIÓN AUTOPISTA BOGOTÁ-GIRARDOT S.A.-EN REORGANIZACIÓN- se encuentra en «*PROCESO DE REORGANIZACIÓN EMPRESARIAL, ADJUDICACIÓN O LIQUIDACIÓN JUDICIAL*» conforme se advierte en su certificado de existencia y representación legal con la siguiente anotación «*Que en virtud de la Ley 1116 de 2006, las Normas que la complementan o adicionan mediante Auto No. 430-005343 del 7 de abril de 2016, inscrito el 25 de abril de 2016, bajo el No. 00002884 del libro XIX, la Superintendencia de Sociedades decreto la admisión al proceso de reorganización a la sociedad de la referencia*» (folios 63 a 75 del archivo «*012ContestacionDemanda*»).

Así también, obra el «*ACTA AUDIENCIA DE RESOLUCIÓN DE OBJECIONES*», de 6 y 15 de octubre de 2020 en la que se dispuso entre otras cosas (folios 17 a 58 del archivo «*012ContestacionDemanda*»):

> «… ***a. RESOLUCIÓN DE OBJECIONES Y APROBACIÓN DE LA CALIFICACIÓN Y GRADUACIÓN DE CRÉDITOS Y LA DETERMINACIÓN DE DERECHOS DE VOTO***
>
> *Se profirió el siguiente auto, del cual se transcribe la parte resolutiva:*
>
> ***"RESUELVE***

(…)
Décimo primera. *Respecto de las objeciones de la ANI, el Despacho resuelve lo siguiente:*

1. CRÉDITOS DERIVADOS DE PROCESOS JUDICIALES	
i. CRÉDITOS CIERTOS	
OBJECIÓN	***RESUELVE***
Clara Rosa Suárez Gómez – Expropiación inmueble ($613.994.552)	*Reconocer a Clara Rosa Suárez Gómez – Expropiación inmueble.*

(…)

4. Recurso CONCESIÓN AUTOPISTA BOGOTÁ GIRARDOT S.A.

(…)

4.3. Reconocimiento de los créditos en los procesos judiciales como créditos ciertos

Referente al proceso de Clara Rosa Suárez Gómez, este se trata de una declaración de expropiación de un inmueble, no obstante, el mismo no puede reconocerse por la suma de $613.994.522 por cuanto ya existe pago total del capital, pero hay un saldo pendiente de intereses.

Sostuvo que el saldo pendiente está en discusión ante el Juez competente en segunda instancia, por lo tanto, deberá tenerse como litigiosa indeterminada por cuanto ya se acreditó el pago del capital de la obligación, y lo único que estaría en discusión, sería el valor por intereses.

Traslado del recurso

No hubo pronunciamientos.

Consideraciones del Despacho

Revisados los documentos allegados por las partes se encuentra que, a folio 527 del memorial 2016-01-359121 29 de junio de 2016, consta la demanda presentada por Clara Rosa Suárez Gómez, y dentro del cuadro de procesos relacionado por el objetante, se indicó que ambas partes habían interpuesto recurso de apelación.

De otra parte, la concursada allegó el comprobante de pago realizado ante Banco Agrario de Colombia S.A., por el monto solicitado en la demanda por concepto de capital, que fue la suma de $613.994.552.

De acuerdo con las declaraciones realizadas por las partes, este Despacho observa que existe un proceso adelantado ante el Juez administrativo, no obstante, ***ninguna parte allegó el auto que libra mandamiento de pago, ni la sentencia de primera instancia para verificar lo que se está discutiendo.*** *Aunque existe un comprobante de pago de la obligación y una manifestación respecto de la existencia del proceso, no se remitió al Despacho decisión alguna por parte del Juez del proceso donde se pronunciare sobre el pago realizado por la concursada por concepto del capital en la suma de* ***$613.994.552****, por lo que el Despacho no tiene certeza si el Juez competente aceptó el pago y que éste se imputara capital y no a intereses.*

Por lo anterior, ante la falta de información, se desestima el recurso de reposición presentado por la concursada, en el sentido de reconocer la obligación como litigiosa e indeterminada de quinta clase y sin derecho a votos. No sin antes advertir que la concursada podrá allegar pronunciamiento judicial en el cual se pueda verificar que el pago realizado por ***$613.994.552*** *se imputó a capital y no a intereses*

No obstante, si a la fecha ya existe un fallo en firme, se requiere a los interesados remitir el mismo para efectos de ajustar los proyectos.

(…)

En mérito de lo expuesto, la Superintendente Delegada de Procedimientos de Insolvencia,

RESUELVE

(…)

Cuarto. *Referente a cada uno de los recursos interpuestos por la concursada, frente a cada numeral de la decisión décimo primera, se resolverá así:*

(…)

- ***Los créditos en los procesos judiciales como créditos ciertos.***

- Frente a Clara Rosa Suárez Gómez *Desestimar el recurso de reposición y en consecuencia, mantener como obligación litigiosa indeterminada y sin derecho a votos.*

(…)».

Aunado a lo anterior, el Secretario Administrativo del Grupo de Apoyo Judicial de la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, FRANCISCO JAVIER LARA DAVID indicó a través del oficio 2021-01-694108 de 25 de noviembre de 2021 que «*…una vez verificada la mencionada acta se evidencia que tanto AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA-ANI-, como la señora Clara Rosa Suárez Gómez, se encuentran relacionados en las acreencias, por lo que adjunto al presente oficio estamos remitiendo copia de la referida acta con el fin de que pueda dilucidar lo acontecido*» (folios 44 y 45 del archivo «*020EscritoSuperIntendenciaSociedades*»).

Bajo ese contexto, resulta menester precisar que el medio de control de repetición se erige como una de las figuras jurídicas idóneas con las que cuenta la entidad estatal que como consecuencia de una sentencia, conciliación o de otra forma de terminación de un conflicto, se haya visto en el deber de reparar patrimonialmente un daño proveniente de la actuación imputable a título de

dolo o culpa grave al servidor, ex- servidor e incluso particulares investidos de funciones públicas. Así la define la Ley 678 de 2001 por la cual se reglamenta la determinación de responsabilidad patrimonial de los agentes del Estado:

> «**Artículo 2°. *ACCIÓN DE REPETICIÓN.*** La acción de repetición es una acción civil de carácter patrimonial que deberá ejercerse en contra del servidor o ex servidor público que como consecuencia de su conducta dolosa o gravemente culposa haya dado reconocimiento indemnizatorio por parte del Estado, proveniente de una condena, conciliación u otra forma de terminación de un conflicto. La misma acción se ejercitará contra el particular que investido de una función pública haya ocasionado, en forma dolosa o gravemente culposa, la reparación patrimonial».

Por su parte, el proceso de reorganización empresarial, pretende a través de un acuerdo, preservar empresas viables y normalizar sus relaciones comerciales y crediticias, mediante su reestructuración operacional, administrativa, de activos o pasivos, tal y como se encuentra definido en la Ley 1116 de 27 de diciembre de 2006 en los siguientes términos:

> «**Artículo 1°. *FINALIDAD DEL RÉGIMEN DE INSOLVENCIA.*** El régimen judicial de insolvencia regulado en la presente ley, tiene por objeto la protección del crédito y la recuperación y conservación de la empresa como unidad de explotación económica y fuente generadora de empleo, a través de los procesos de reorganización y de liquidación judicial, siempre bajo el criterio de agregación de valor.
>
> **El proceso de reorganización pretende a través de un acuerdo, preservar empresas viables y normalizar sus relaciones comerciales y crediticias, mediante su reestructuración operacional, administrativa, de activos o pasivos.**
>
> El proceso de liquidación judicial persigue la liquidación pronta y ordenada, buscando el aprovechamiento del patrimonio del deudor.
> El régimen de insolvencia, además, propicia y protege la buena fe en las relaciones comerciales y patrimoniales en general y sanciona las conductas que le sean contrarias». (Destaca el Despacho).

Claro lo anterior, y pese a que uno de los efectos del procesos de reorganización consiste en que una vez iniciado, no se podrán admitir ni continuar demanda de ejecución, o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor, lo cierto es que el medio de control de repetición es una acción de carácter patrimonial y que si bien, en caso de una eventual condena hay lugar al pago de una

indemnización, la misma es equivalente a la actuación imputable a título de dolo o culpa grave al servidor.

Así lo ha decantado el H. Consejo de Estado en reciente proveído de 22 de noviembre de 2021 dentro del radicado No. 47001-23-31-000-2009-00022-01 52186 al señalar:

> *«bajo la acción de repetición sólo podrá perseguirse a quien, con su actuar doloso o gravemente culposo, propició que el servicio, la función o el cometido a cargo del Estado, causara un daño antijurídico que debió ser indemnizado, reparado o compensando, por la vía de una condena judicial, siendo ésta la fuente de la declaración cuyo pago pretende repetirse».*

Por lo anterior, y pese a que dentro del proceso de reorganización de la CONCESIÓN AUTOPISTA BOGOTÁ GIRARDOT S.A. la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES tuvo como crédito cierto, que se mantiene como obligación litigiosa indeterminada el de la señora CLARA ROSA SUÁREZ GÓMEZ, lo cierto es que dentro del sub iudice se resolverá sobre el actuar doloso o gravemente culposo que la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA-ANI- le endilga a la CONCESIÓN AUTOPISTA BOGOTÁ GIRARDOT S.A. con ocasión de la condena impuesta, en primera instancia, por este Juzgado dentro del proceso ejecutivo radicado bajo el No. 25307-3333001-2013-00477 en el que fungió como demandante la señora SUÁREZ DE GÓMEZ y demandada la ANI, no sobre el pago del enunciado crédito, habida consideración que, se insiste, son obligaciones disimiles, toda vez que el objeto del presente medio de control es establecer, en primer orden, si la Demandada incurrió en una responsabilidad por su actuar doloso o gravemente culposo a través de sus agentes y, en segundo lugar, solo en el evento en que dicha situación aparezca probada, determinar si asiste lugar al pago de perjuicios y en qué proporción y, en ese sentido proferir la correspondiente sentencia, por cuanto no puede confundirse el trámite que adelanta la Superintendencia con el que conoce este Despacho.

Es imperioso recordar que el título base para incoar la presente acción corresponde a la sentencia No. 162 de 13 de junio de 2014 dictada dentro del

proceso ejecutivo radicado bajo el No. 25307-3333001-2013-00477, en donde se declararon no probadas las excepciones propuestas por la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA-ANI- y, se dispuso seguir adelante con la ejecución tal y como se dispuso en el auto de 28 de octubre de 2013, mediante el cual se libró mandamiento de pago, modificado en cuanto a los intereses moratorios que se determinaron causados a partir del 5 de abril de 2013, proveído que se transcribe a continuación:

> *«**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de **CLARA ROSA SUÁREZ DE GÓMEZ** y a cargo de la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA,** por las siguientes sumas de dinero:*
>
> ***1.** Por la suma de **SEISCIENTOS TRECE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS CINCUENTA PESOS ($613.994.550) M/CTE** por concepto del valor de los inmuebles que fueron transferidos por la ejecutante a título de venta a la ejecutada.*
>
> *Por los intereses de mora de que trata el inciso 2°, numeral 8° del artículo 4° de la Ley 80 de 1993, desde el 04 de diciembre de 2012 y hasta que se efectúe el pago.*
>
> ***2.** Sobre las costas y gastos del proceso se resolverá en su debida oportunidad».*

La anterior decisión fue objeto del recurso de alzada, motivo por el cual, la SUBSECCIÓN "B" DE LA SECCIÓN TERCERA DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA en el proveído de 15 de junio de 2016 modificó la sentencia de 13 de junio de 2014 en los siguientes términos:

> *«Segundo: **Ordénese seguir adelante la ejecución** tal y como se dispuso en el auto del veintiocho (28) de octubre de dos mil trece (2013), mediante el cual se libró mandamiento de pago respecto del valor de $663.994.550,oo, modificado en cuanto a los intereses moratorios, entiéndase el equivalente al doble del interés legal de dicha suma actualizada, que se determinan causados a partir del cinco (05) de abril de dos mil trece (2013) hasta cuando se efectúe el pago de la obligación, de acuerdo a lo normado en el inciso 2° del numeral 8° del artículo 4° de la Ley 80 de 1993.*
>
> ***SEGUNDO: CONFIRMAR** en sus demás apartes la sentencia del 13 de junio de 2014 de dos mil catorce (2014), proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Girardot, por las razones expuestas en la providencia».*

Lo anterior, comporta el título idóneo para que la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA-ANI- haya impetrado la demanda en ejercicio del

medio de control de repetición contra la CONCESIÓN AUTOPISTA BOGOTÁ-GIRARDOT S.A.-EN REORGANIZACIÓN, pues, se recaba, dentro del proceso de la referencia se busca declarar la responsabilidad del extremo pasivo por su conducta dolosa o gravemente culposa, asunto que no es competencia de la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, sino de esta Agencia Judicial, por cuanto se persiguen fines distintos, pues valga señalar que en el proceso ejecutivo que se ha mencionado se condenó única y exclusivamente a la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA-ANI- al pago de las obligaciones que se ventilaron en su momento, más en dicha oportunidad no se analizó, por no ser procedente, la responsabilidad de la acá demandada.

Bajo ese contexto, el Juzgado no encuentra probada la excepción de «*FALTA DE JURISDICCIÓN*» propuesta por la CONCESIÓN AUTOPISTA BOGOTÁ-GIRARDOT S.A.-EN REORGANIZACIÓN- y así se declarará.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: DECLÁRASE no probada la excepción de «*FALTA DE JURISDICCIÓN*» incoada por el apoderado judicial de la la CONCESIÓN AUTOPISTA BOGOTÁ-GIRARDOT S.A.-EN REORGANIZACIÓN, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27e84834a308be30a3671d5d4676c11c7f999a2635c89657744c190190c94fc3**
Documento generado en 10/02/2022 11:29:41 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2020-00199-00**
DEMANDANTE:	**JAVIER MEDINA GARCÍA**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante auto de 28 de octubre de 2021 se dispuso requerir a la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que allegara ***i)*** el expediente prestacional del señor JAVIER MEDINA GARCÍA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 2.968.882, ***ii)*** el Acuerdo suscrito entre la Republica de Colombia y la Multinacional Forcé and Observes de 26 de marzo de 1979 con su respectiva transcripción si es del caso y ***iii)*** el poder para actuar acatando lo previsto en el Decreto 806 de 2020 y/o el artículo 74 del Código General del Proceso (*«024AutoRequiere»*).

1.2. El 8 de noviembre de 2021 la doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA allegó escrito mediante el cual manifestó que el correo *«jammy.castaneda@mindefensa.gov.co»* correspondiente a la señora JAMMY MARJORY CASTAÑEDA MARTÍNEZ es el establecido por el doctor JORGE EDUARDO VALDERRAMA BELTRÁN, DIRECTOR DE ASUNTOS

LEGALES DEL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, para otorgar poder a los abogados que defienden los intereses institucionales, anexando evidencia del correo por medio del cual se le otorgó poder debidamente conferido. En cuanto al requerimiento del expediente administrativo y prestacional afirmó que se realizaron los respectivos requerimientos para allegar lo solicitado (*«026EscritoEjercito»*).

1.3. Por Secretaría, se libró el oficio No. 02442 de 10 de noviembre de 2021 a los siguientes correos electrónicos notificaciones.girardot@mindefensa.gov.co, luz.boyaca@mindefensa.gov.co y luz.boyaca@mindefensa.gov.co requiriendo lo ordenado en el auto que antecede (*«027OficioRequiere»*).

1.4. El 18 de enero de 2022 la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, allegó documentos que ya obran dentro del expediente en los archivos *«014EscritoEjercitoAnexos»* y *«019ConstestacionDemanda»,* los cuales no corresponden a lo requerido en auto de 28 de octubre del mismo año (*«028EscritoEjercito»*).

1.5. El 31 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho (*«029ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, y ante la ausencia de la documental solicitada, se requerirá a la parte demandada en tal sentido, so pena de dar curso al incidente de desacato e imponer las sanciones establecidas en los numerales 2° y 3° el artículo 44 del Código General del Proceso, pues, pese a que allegó unos documentos, éstos no corresponden a lo solicitado en el auto anterior correspondiente a ***i)*** el expediente prestacional del señor JAVIER MEDINA GARCÍA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 2.968.882 y, ***ii)*** el Acuerdo suscrito entre la Republica de Colombia y la Multinacional Forcé and Observes de 26 de marzo de 1979 con su respectiva transcripción, por lo que la conducta en la que incurre la apoderada judicial de la Entidad demandada se

constituye en dilatoria injustificada para el trámite del proceso y una falta a su deberes y de colaboración para con el mismo, por lo que de no cumplir con lo requerido en el término indicado se realizará también la compulsa de copias ante la autoridad disciplinaria correspondiente, ya que no puede someter al Despacho a un desgaste de la administración de justicia para suplir la falta de diligencia con la que debe actuar.

De otro lado, el Despacho procede con el reconocimiento de personería adjetiva para actuar a la doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA como apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** atendiendo que el poder fue otorgado a través de mensaje de datos, pues fue remitido del correo electrónico personal institucional jammy.castaneda@mindefensa.gov.co.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRASE al MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL, al COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL, al director del GRUPO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL EJÉRCITO NACIONAL y la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la comunicación de este proveído alleguen ***i)*** el expediente prestacional del señor JAVIER MEDINA GARCÍA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 2.968.882 y, ***ii)*** el Acuerdo suscrito entre la Republica de Colombia y la Multinacional Forcé and Observes de 26 de marzo de 1979 con su respectiva transcripción, so pena de dar curso al incidente de desacato e imponer las sanciones establecidas en los numerales 2° y 3° el artículo 44 del Código General del Proceso y de realizar la compulsa de copias ante la autoridad disciplinaria correspondiente.

SEGUNDO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar a la doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA[1], como apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL,** en los términos y para los efectos del poder a ella conferido obrante en el folio 13 del archivo «*019ContestacionDemanda*» y folio 3 del archivo «*026EscritoEjercito*».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

[1] Sin sanciones https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/, https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1737afa65beae789a38150bd6257f72e174329183dc4ca483dcf9791d92878a9**
Documento generado en 10/02/2022 11:29:42 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2020-00222-00**
DEMANDANTE:	**GILDARDO SOTELO**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. El señor GILDARDO SOTELO, por conducto de apoderado judicial, el 6 de agosto de 2020 radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C. (*«0.3 acta de reparto»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado23AdministrativoBogota»*), correspondiéndole su reparto al JUZGADO VEINTITRÉS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

1.2. El 4 de noviembre de 2020 el JUZGADO VEINTITRÉS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. remitió el proceso de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot por considerar que carecía de competencia por el factor territorial (*«12AutoRemiteCompetencia»* de la carpeta *«002ActuacionJuzgado23AdministrativoBogota»*).

1.3. El 15 de diciembre de 2020 se efectuó el reparto entre los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole su conocimiento a este Despacho (*«004ActaReparto»*).

1.4. Mediante proveído de 4 de febrero de 2021 este Despacho inadmitió la demanda con el fin de que la parte actora allegara la constancia de publicación, comunicación o notificación del acto administrativo que se acusa y el mandato donde el asunto estuviera *«determinado y claramente identificado»* (*«006AutoInadmite»*).

1.5. El 8 de febrero de 2021 el apoderado judicial de la parte actora subsanó la demanda (*«008EscritoDemandante»*).

1.6. Mediante providencia de 11 de marzo de 2021 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó el señor GILDARDO SOTELO, por conducto de apoderado judicial, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, con el propósito de obtener la nulidad de los actos administrativos No. 20183110986331: MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 27 de mayo de 2018 y el ficto o presunto negativo producto del silencio administrativo negativo configurado a partir del escrito No. NX8J3Z1PA9 de 7 de mayo de 2018, por medio de los cuales se negó el reconocimiento y/o reajuste salarial del actor en un 20%, el subsidio familiar de conformidad con el Decreto 1794 de 2000 y la prima de actividad (*«010AutoAdmite»*).

1.7. El 24 de marzo de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda (*«012NotificacionPersonal»*).

1.8. El 13 de mayo de 2021 la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas y sin haber adjuntado el expediente administrativo (*«013ContestacionDemanda»*).

1.9. El 23 de junio de 2021 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 18 de mayo de 2021 (*«014ConstanciaTerminos»*).

1.10. El 24 de junio de 2021 la Secretaría de este Juzgado fijó en lista las excepciones de mérito planteadas (*«015FijacionLista»* y *«016ConstanciaEnvioFl24Junio»*).

1.11. Por auto de 15 de julio de 2021 este Despacho adoptó como medida de saneamiento requerir al apoderado judicial de la parte actora para que remitiera en debida forma el mandato que acredite su derecho de postulación y requirió a la apoderada judicial de la Entidad demandada para que allegara de manera íntegra y legible el expediente administrativo objeto del presente medio de control (*«018AutoRequiere»*).

1.12. El 4 de agosto de 2021 la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, vía mensaje de datos, adjuntó la orden administrativa de personal EJC No. 001239 de 31 de octubre de 2005, la constancia de tiempo de servicio del demandante y 2 certificados de haberes del demandante (*«020EscritoEjercito»*).

1.13. El 8 de septiembre de 2021 la Secretaria de este Despacho, por intermedio del oficio No. 2008, requirió a la parte actora para que diera cumplimiento a lo ordenado en la providencia de 15 de julio de 2021 (*«021OficioRequiere»*).

1.14. El 15 de octubre de 2021 la Secretaria de este Juzgado, una vez más, y mediante el oficio No. 2302, requirió a la parte demandante para que diera cumplimiento a lo ordenado por este Despacho (*«022OficioRequiere»*).

1.15. El 31 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho (*«023ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Bajo el contexto expuesto, se advierte una vez revisado minuciosamente el expediente lo siguiente:

Primero, que el apoderado judicial de la parte demandante no ha cumplido con el requerimiento efectuado por esta Instancia Judicial mediante providencia 15 de julio de 2021; consistente en aportar en debida forma el mandato que acredite su derecho de postulación para continuar con el trámite procesal, circunstancia frente a la cual emerge necesario requerir por última vez al doctor WILMER YACKSON PEÑA SÁNCHEZ en tal sentido, **so pena de dar aplicación al artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo[1] y dar por terminado el asunto de la referencia**.

Segundo, que la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL no ha dado cumplimiento a lo ordenado en el auto admisorio de la demanda, reiterado en el de 15 de julio de 2021, en donde se le requirió para que allegara el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente asunto, por lo que, es del caso, en correspondencia con lo consagrado en el inciso segundo del parágrafo del artículo 44 del Código General del Proceso, REQUERIR previo a dar apertura al correspondiente incidente de desacato, al MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL, al COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL, al DIRECTOR DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL y a la apoderada judicial de la Demandada, para que acrediten el cumplimiento de lo ordenado en el

[1] «**Artículo 178. *DESISTIMIENTO TÁCITO***. Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.
Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.
El auto que ordena cumplir la carga o realizar el acto y el que tiene por desistida la demanda o la actuación, se notificará por estado.
Decretado el desistimiento tácito, la demanda podrá presentarse por segunda vez, siempre que no haya operado la caducidad».

precitado auto, so pena de dar curso al incidente de desacato e imponer las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial del señor GILDARDO SOTELO para que, en el término de los quince (15) días siguientes a la notificación de este proveído, allegue en debida forma el mandato que acredite su derecho de postulación, bien sea en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o en los del artículo 5º del Decreto 806 de 2020, so pena de dar por terminado el presente medio de control a la luz del artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEGUNDO: REQUÍERESE, previo dar apertura al correspondiente incidente de desacato, a la doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA, en su condición de apoderada judicial de la Demandada, para que en el término improrrogable de los tres (3) días siguientes a la notificación del presente proveído acredite la remisión con destino a este Juzgado del expediente administrativo que contenga los antecedentes objeto del presente asunto, so pena de imponer las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso[2].

---

[2] «**Artículo 44. *PODERES CORRECCIONALES DEL JUEZ***. Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:

1. Sancionar con arresto inconmutable hasta por cinco (5) días a quienes le falten al debido respeto en el ejercicio de sus funciones o por razón de ellas.

2. Sancionar con arresto inconmutable hasta por quince (15) días a quien impida u obstaculice la realización de cualquier audiencia o diligencia.

3. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.

4. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a los empleadores o representantes legales que impidan la comparecencia al despacho judicial de sus trabajadores o representados para rendir declaración o atender cualquier otra citación que les haga.

(...)» (Se Destaca).

TERCERO: OFÍCIESE y **REQUÍERESE**, previo a dar apertura al correspondiente incidente de desacato, al MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL, al COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL y al DIRECTOR DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL para que en el término improrrogable de los tres (3) días siguientes a la notificación del presente proveído acrediten la remisión con destino a este Despacho del expediente administrativo que contenga los antecedentes objeto del asunto de la referencia, so pena de imponer las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b63f425d7e419290053a1f01f0a41b0b998e98d280a208d45899f460000f5db9**
Documento generado en 10/02/2022 11:29:43 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicación:	**25307-3333-001-2020-00225-00**
Demandante:	**BANCO MUNDO MUJER**
Demandado:	**MUNICIPIO DE GIRARDOT**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

De conformidad con lo dispuesto en la providencia de 12 de agosto y 28 de octubre de 2021, en la que se dio aplicación al numeral 1° del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (*«024AutoFijaLitigio»* y *«035AutoRepone»*) y, vencido el término de ejecutoria sin que las partes hicieran manifestación al respecto, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (en concordancia con el inciso 2° del artículo 182 ibídem), se **CORRE TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días, para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **61d17821340aa9779a022a059ac6b35c82cf422f1a51489e1c4b8750c0f2033a**
Documento generado en 10/02/2022 11:29:44 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicado:	**25307-33-33-001-2012-00105-00**
Demandante:	**NOEL RAMIRO GIRÓN VARGAS, JOSÉ MARÍA VEGA Y ÁNGEL MARÍA RODRÍGUEZ OSORIO**
Demandado:	**MUNICIPIO DE GIRARDOT** **DISTRIBUIDORA COLOMBIANA G.C. S.A.S.** **COMPAÑÍA TURÍSTICA Y HOTELERA S.A.S.**
Medio de Control:	**PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS--VERIFICACIÓN DE FALLO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante auto de 3 de diciembre de 2021 se dio apertura al incidente por desacato contra el alcalde del **MUNICIPIO DE GIRARDOT** doctor **JOSÉ FRANCISCO LOZANO SIERRA** y se dispuso (*«001AbreDesacato»* de la carpeta *«004IncidenteDesacato»*):

> *«**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, **CÓRRASE TRASLADO** al alcalde del **MUNICIPIO DE GIRARDOT** doctor **JOSÉ FRANCISCO LOZANO SIERRA** para que en el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído se pronuncie al respecto y allegue las pruebas del caso.*
>
> ***TERCERO: REQUIÉRESE** al alcalde del **MUNICIPIO DE GIRARDOT** doctor **JOSÉ FRANCISCO LOZANO SIERRA** para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído acredite el cumplimiento de lo requerido en proveídos de 8 de noviembre de 2018 y 25 de febrero de 2019 y allegue un informe detallado en donde indique las labores desplegadas en labor del cumplimiento al fallo dentro de la presente actuación.*

> ***CUARTO: REQUERIR*** *al PERSONERO DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT para que dentro de los cinco (5) días siguientes contados a partir de la notificación de este proveído allegue las actas de los comités de verificación realizados dentro de la acción de la referencia con posterioridad al 10 de agosto de 2020».*

1.2. El 14 de diciembre de 2021, se allegó poder conferido a traves de mensaje de datos por la Jefe de la Oficina Asesora Jurídica del MUNICIPIO DE GIRARDOT, junto con la documental que acredita la calidad de poderdante al doctor WILSON LEAL ECHEVERRY como apoderado principal y al doctor JUAN GUILLERMO GONZÁLEZ ZOTA como apoderado suplente («*004EscritoMunicipioGirardot*» de la carpeta «*004IncidenteDesacato*»).

1.3. El 14 de diciembre de 2021 el MUNICIPIO DE GIRARDOT alegó informe detallado respecto al cumplimiento del fallo en el que señaló («*005EscritoMunicipio*» y «*006EscritoMunicipio*» de la carpeta «*004IncidenteDesacato*»):

1.3.1. Que la forma adecuada para lograr la efectiva protección de los bienes de interés culturar, según las alterativas contenidas en el artículo 2 de la parte resolutiva de la sentencia, es acudiendo al PLAN DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL instrumento que aduce, no logró ser ajustado y actualizado para el año 2020 siendo necesario expedir el Decreto No. 26 de 2021 con el fin de adoptar medidas tendientes a su ajuste y/o modificación. Precisa que con el ajuste del POT, se identifican las condiciones actuales de los BIENES DE INTERES CULTURAL y con ello resulta posible definir si se opta por PLANES DE MANEJO ESPECIAL (PEM), o por reglamento de usos del suelo, zonas de influencia, entre otros. aspecto que solo puede ser conocido cuando se evacuen las etapas respectivas entre ellas la de diagnóstico. Sin que ello signifique que los bienes de interés cultural estén desprotegidos, pues afirma que la entidad territorial ha ejecutado acciones con el fin de lograr su protección mientras se realiza el AJUSTE, MODIFICACION O REVISION DEL POT.

1.3.2. Hace referencia al informe rendido por el JEFE DE LA OFICINA DE PLANEACION de 9 de diciembre de 2021 en el que se señaló que en el artículo

66 del Acuerdo Municipal No. 024 de 2011 por el cual se adopta la modificación excepcional del Plan de Ordenamiento Territorial POT respecto de los Equipamientos se establecieron algunas acciones específicas para estos de acuerdo al tipo de servicio que prestan, por lo que en el numeral 10º se abordó el tema de los CONJUNTOS HISTÓRICOS URBANOS Y ARQUITECTÓNICOS de interés patrimonial, y se agruparon en cinco zonas de influencia los cuales están ubicados en el centro de la ciudad y en esa distribución la zona de EL CAMELLÓN DE COMERCIO fue identificada como calle 16 con carreras 8, 9, 10. Además se estableció que toda clase de intervención de los BIC deberá ser aprobado por la Oficina Asesora de Planeación con previo visto bueno de la Junta de Conservación del Patrimonio Histórico, Cultural y Arquitectónico.

1.3.3. Refiere que mediante el Decreto No. 216 de 2001 se creó la Junta de Patrimonio Histórico, Urbano y Arquitectónico del Municipio de Girardot con el objetivo primordial de emitir conceptos previos en la conservación, recuperación y protección del patrimonio urbano e inmuebles declarados de valor histórico urbano y arquitectónico del municipio.

1.3.4. Afirma que, se han adelanto acciones de tipo policivo tendientes a controlar el desarrollo urbano que puede afectar los bienes de interés cultural que son objeto de protección con la decisión judicial.

1.3.5. Manifiesta que, se ha realizado visitas de inspección con el fin de establecer el estado de los bienes de interés cultural las cuales concluyen ausencia de cambios morfológicos y buen estado de mantenimiento por los propietarios. ***i)*** respecto al Club Unión se «*identifica la correcta conservación de su parte externa como su fachada, volumen, estilo y demás características que determinaron su declaratoria*», y ***ii)*** en cuanto al Camellón del Comercio Aporticados Vernáculos calle 16 No. 8 – 87/97 «*…la casa vernácula a la cual nos referimos en esta informe conserva la morfología de la construcción original, la*

estructura de la cubierta en madera a la vista, junto con las correas de madera en sentido perpendicular…».

1.3.5. Informa que se han adoptado medidas de tipo tributario, que permitan a los propietarios de los BIENES DE INTERES CULTURAL acceder a beneficios para aminorar cargas tributarias y generar recursos para el mantenimiento de los inmuebles. Por lo expuesto, considera que no existe incumplimiento a las órdenes judiciales.

1.4. El 15 de diciembre de 2021 la PERSONERÍA MUNICIPAL DE GIRARDOT allegó documentación relacionada con el cumplimiento del fallo y las actas del comité de verificación de fallo de 19 de octubre, 17 de noviembre y 13 de diciembre de 2021 de las que se sustrae («*007EscritoAnexosPersoneria*» y «*008EscritoPersoneria*» de la carpeta «*004IncidenteDesacato*»):

1.4.1. En el comité realizado el 19 de octubre de 2021 se debatió sobre el cumplimiento de los compromisos adquirido en el comité realizado el 10 de agosto de 2020, señalándose que en el Acuerdo No. 029 de 2000 PLAN DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL se encuentran unos bienes de interés cultural, frente a los cuales hay que expedirse el PLAN ESPECIAL DE MANEJO Y PROTECCIÓN, precisando que el HOTEL CLUB UNIÓN y APORTICADOS VERNÁCULOS DEL CAMELLÓN DEL COMERCIO, fueron intervenidos y reconstruidos, que como hecho sobreviniente en materia de planeación territorial, el MUNICIPIO se prepara para la revisión general y ajuste del POT, informando además, que mediante el Acuerdo No. 08 de 2021 se incorporó al POT el PLAN ESPECIAL DE MANEJO Y PROTECCIÓN DE LA PLAZA DE MERCADO. En cuanto al estado de los bienes objeto de amparo dentro de la presente acción manifiesta que ha convocado a los propietarios de los predios sin tener respuesta favorable, por lo que solicitó a Planeación visita especial.

1.4.2. En el comité realizado el 17 de noviembre de 2021 compareció el Alcalde Municipal quien informó que se han negado varias licencias de construcción para la protección de los bienes de interés cultural y solicitó a la oficina de planeación que certifique las licencias negadas, las visitas técnicas realizadas, las actuaciones administrativas, y que con ocasión de la modificación al POT se tenga en cuenta el cumplimiento de las metas del plan de desarrollo y que se determine si es necesario un PLAN ESPECIAL DE MANEJO Y PROTECCIÓN DE LA PLAZA DE MERCADO del orden Municipal. A su vez el JEFE DE LA OFICINA DE PLANEACIÓN informó que se está realizando gestión de recopilación de la información necesaria de los BIENES DE INTERES CULTURAL para iniciar labores de campo.

1.4.3. Finalmente, en el comité de 13 de diciembre de 2021 se reiteró sobre las licencias de construcción negadas para proteger los BIENES DE INTERES CULTURAL, haciendo referencia al PLAN ESPECIAL DE MANEJO Y PROTECCIÓN DE LA PLAZA DE MERCADO, afirmando que hay una zona de afectación y un área de influencia que es todo lo que lo rodea. En la actualidad el MUNICIPIO trabaja en la adecuación y ajuste del PLAN DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL, lo cual permitirá determinar la necesidad de un PLAN ESPECIAL DE MANEJO para inventarios de elementos de valor patrimonial.

1.5. El 31 de enero de 2022 ingresó el proceso al Despacho (*«009ConstanciaDespacho»* de la carpeta *«004IncidenteDesacato»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Conforme a lo expuesto, atendiendo la documental obrante dentro del proceso, el Despacho advierte un retroceso en el cumplimiento del fallo habida cuenta que ya obra dentro del expediente una minuta de *«PLAN ESPECIAL DE MANEJO Y PROTECCIÓN EN LOS BIENES DE INTERES CULTURAL DENOMINADOS CAMELLÓN DEL COMERCIO APORTICADOS*

VERNACULOS CALLE 16 NO. 8-87/97, PARQUEADERO DEL COMERCIO NO. 8-65/75 Y EL CLUB UNIÓN», el cual, para el año 2018 se encontraba pendiente de aprobación por la JUNTA DE PATRIMONIO, entonces, no se entiende el por qué se afirma que una vez realizada la adecuación y ajuste del PLAN DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL se procedería a definir la necesidad de un PLAN ESPECIAL DE MANEJO Y PROTECCIÓN en los bienes objeto de amparo dentro de la presente acción, así tampoco el por qué en los Comités de verificación de fallo se está haciendo referencia al PLAN ESPECIAL DE MANEJO Y PROTECCIÓN DE LA PLAZA DE MERCADO, como bien de interés cultural del ámbito nacional. Por lo que el incidente de desacato se mantendrá abierto.

Ahora, dentro del informe presentado nada se dijo sobre el inventario de los bienes muebles y equipamientos que integran y forman parte de los BIENES DE INTERES CULTURAL *«CAMELLÓN DEL COMERCIO APORTICADOS VERNACULOS CALLE 16 NO. 8-87/97, PARQUEADERO DEL COMERCIO NO. 8-65/75 Y EL CLUB UNIÓN».*

De otro lado, en cuanto a las actividades necesarias de restauración y mantenimiento de los prenombrados bienes únicamente se advierte el *«CONVENIO DE CONSERVACION Y MANTENIMIENTO DE OBRA PATRIMONIAL»* suscrito el 29 de diciembre de 2017 entre el MUNICIPIO DE GIRARDOT y la COMPAÑÍA TURÍSTICA Y HOTELERA S.A.S., como propietaria del CLUB UNIÓN, sin que ello constituya o comprenda los demás bienes objeto de amparo, pues pese a que se realizó informe por parte de la oficina de Planeación que certifica el estado de conservación de los bienes, lo ordenado en la sentencia se circunscribe a coordinar y definir las actividades necesarias de restauración y mantenimiento.

Por lo anterior, para el Despacho no es de recibo el informe presentado por el MUNICIPIO DE GIRARDOT, pues denota que fue presentado como consecuencia de la apertura del desacato sin que se encuentre ajustado a lo

ordenado dentro del fallo ni a la realidad de los informes presentados con anterioridad, por lo que se requerirá nuevamente.

Así también, se le requerirá a la PERSONERÍA MUNICIPAL DE GIRARDOT para que remita el acta del comité de verificación de fallo a realizar el próximo 15 de febrero de 2022.

Finalmente, es del caso pronunciarse sobre el reconocimiento de personería del apoderado judicial principal y suplente del MUNICIPIO DE GIRARDOT, por lo que se advierte que la JEFE DE LA OFICINA ASESORA JURIDICA, MARTHA JEANNETTE GONZALEZ GUTIÉRREZ, confirió poder al doctor o WILSON LEAL ECHEVERRY como apoderado principal, y al doctor JUAN GUILLERMO GONZALEZ ZOTA como apoderado suplente, por lo que el Despacho procederá a consultar los antecedentes de los mencionados profesionales y si es del caso, proceder con su reconocimiento.

Lo anterior, en virtud de lo establecido en el artículo 39 de la Ley 1123 de 2007 «*Por la cual se establece el Código Disciplinario del Abogado*» y en cumplimiento de la Circular PCSJC19-18 de 9 de julio de 2019 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRESE al alcalde del **MUNICIPIO DE GIRARDOT** doctor **JOSÉ FRANCISCO LOZANO SIERRA** para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído rinda un informe detallado de las actuaciones desplegadas para el cumplimiento del fallo proferido el 14 de julio de 2016, teniendo en cuenta lo expuesto en la parte considerativa.

SEGUNDO: REQUERIR al PERSONERO DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT para que apenas se realice el comité de verificación de fallo programado para el 15 de febrero de 2022 proceda a allegarlos al Despacho.

TERCERO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar como apoderado principal del **MUNICIPIO DE GIRADOT** al doctor WILSON LEAL ECHEVERRY[1] y como apoderado suplente, al doctor JUAN GUILLERMO GONZÁLEZ ZOTA[2], en los términos y para los efectos del poder a ellos conferido obrante en el archivo «*004EscritoMunicipioGirardot*».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

1
2

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a0460be51e1f10c44292850445ef180a3919d6f16818ae65c449c1f2e350586**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:30 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicado:	**25307-33-33-001-2012-00105-00**
Demandante:	**NOEL RAMIRO GIRÓN VARGAS, JOSÉ MARÍA VEGA Y ÁNGEL MARÍA RODRÍGUEZ OSORIO**
Demandado:	**MUNICIPIO DE GIRARDOT** **DISTRIBUIDORA COLOMBIANA G.C. S.A.S.** **COMPAÑÍA TURÍSTICA Y HOTELERA S.A.S.**
Medio de Control:	**PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS--VERIFICACIÓN DE FALLO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante auto de 3 de diciembre de 2021 se dio apertura al incidente por desacato contra el alcalde del **MUNICIPIO DE GIRARDOT** doctor **JOSÉ FRANCISCO LOZANO SIERRA** y se dispuso (*«001AbreDesacato»* de la carpeta *«004IncidenteDesacato»*):

> *«**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, **CÓRRASE TRASLADO** al alcalde del **MUNICIPIO DE GIRARDOT** doctor **JOSÉ FRANCISCO LOZANO SIERRA** para que en el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído se pronuncie al respecto y allegue las pruebas del caso.*
>
> ***TERCERO: REQUIÉRESE** al alcalde del **MUNICIPIO DE GIRARDOT** doctor **JOSÉ FRANCISCO LOZANO SIERRA** para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído acredite el cumplimiento de lo requerido en proveídos de 8 de noviembre de 2018 y 25 de febrero de 2019 y allegue un informe detallado en donde indique las labores desplegadas en labor del cumplimiento al fallo dentro de la presente actuación.*

> ***CUARTO: REQUERIR*** *al PERSONERO DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT para que dentro de los cinco (5) días siguientes contados a partir de la notificación de este proveído allegue las actas de los comités de verificación realizados dentro de la acción de la referencia con posterioridad al 10 de agosto de 2020».*

1.2. El 14 de diciembre de 2021, se allegó poder conferido a traves de mensaje de datos por la Jefe de la Oficina Asesora Jurídica del MUNICIPIO DE GIRARDOT, junto con la documental que acredita la calidad de poderdante al doctor WILSON LEAL ECHEVERRY como apoderado principal y al doctor JUAN GUILLERMO GONZÁLEZ ZOTA como apoderado suplente («*004EscritoMunicipioGirardot*» de la carpeta «*004IncidenteDesacato*»).

1.3. El 14 de diciembre de 2021 el MUNICIPIO DE GIRARDOT alegó informe detallado respecto al cumplimiento del fallo en el que señaló («*005EscritoMunicipio*» y «*006EscritoMunicipio*» de la carpeta «*004IncidenteDesacato*»):

1.3.1. Que la forma adecuada para lograr la efectiva protección de los bienes de interés culturar, según las alterativas contenidas en el artículo 2 de la parte resolutiva de la sentencia, es acudiendo al PLAN DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL instrumento que aduce, no logró ser ajustado y actualizado para el año 2020 siendo necesario expedir el Decreto No. 26 de 2021 con el fin de adoptar medidas tendientes a su ajuste y/o modificación. Precisa que con el ajuste del POT, se identifican las condiciones actuales de los BIENES DE INTERES CULTURAL y con ello resulta posible definir si se opta por PLANES DE MANEJO ESPECIAL (PEM), o por reglamento de usos del suelo, zonas de influencia, entre otros. aspecto que solo puede ser conocido cuando se evacuen las etapas respectivas entre ellas la de diagnóstico. Sin que ello signifique que los bienes de interés cultural estén desprotegidos, pues afirma que la entidad territorial ha ejecutado acciones con el fin de lograr su protección mientras se realiza el AJUSTE, MODIFICACION O REVISION DEL POT.

1.3.2. Hace referencia al informe rendido por el JEFE DE LA OFICINA DE PLANEACION de 9 de diciembre de 2021 en el que se señaló que en el artículo

66 del Acuerdo Municipal No. 024 de 2011 por el cual se adopta la modificación excepcional del Plan de Ordenamiento Territorial POT respecto de los Equipamientos se establecieron algunas acciones específicas para estos de acuerdo al tipo de servicio que prestan, por lo que en el numeral 10º se abordó el tema de los CONJUNTOS HISTÓRICOS URBANOS Y ARQUITECTÓNICOS de interés patrimonial, y se agruparon en cinco zonas de influencia los cuales están ubicados en el centro de la ciudad y en esa distribución la zona de EL CAMELLÓN DE COMERCIO fue identificada como calle 16 con carreras 8, 9, 10. Además se estableció que toda clase de intervención de los BIC deberá ser aprobado por la Oficina Asesora de Planeación con previo visto bueno de la Junta de Conservación del Patrimonio Histórico, Cultural y Arquitectónico.

1.3.3. Refiere que mediante el Decreto No. 216 de 2001 se creó la Junta de Patrimonio Histórico, Urbano y Arquitectónico del Municipio de Girardot con el objetivo primordial de emitir conceptos previos en la conservación, recuperación y protección del patrimonio urbano e inmuebles declarados de valor histórico urbano y arquitectónico del municipio.

1.3.4. Afirma que, se han adelanto acciones de tipo policivo tendientes a controlar el desarrollo urbano que puede afectar los bienes de interés cultural que son objeto de protección con la decisión judicial.

1.3.5. Manifiesta que, se ha realizado visitas de inspección con el fin de establecer el estado de los bienes de interés cultural las cuales concluyen ausencia de cambios morfológicos y buen estado de mantenimiento por los propietarios. ***i)*** respecto al Club Unión se «*identifica la correcta conservación de su parte externa como su fachada, volumen, estilo y demás características que determinaron su declaratoria*», y ***ii)*** en cuanto al Camellón del Comercio Aporticados Vernáculos calle 16 No. 8 – 87/97 «*…la casa vernácula a la cual nos referimos en esta informe conserva la morfología de la construcción original, la*

estructura de la cubierta en madera a la vista, junto con las correas de madera en sentido perpendicular…».

1.3.5. Informa que se han adoptado medidas de tipo tributario, que permitan a los propietarios de los BIENES DE INTERES CULTURAL acceder a beneficios para aminorar cargas tributarias y generar recursos para el mantenimiento de los inmuebles. Por lo expuesto, considera que no existe incumplimiento a las órdenes judiciales.

1.4. El 15 de diciembre de 2021 la PERSONERÍA MUNICIPAL DE GIRARDOT allegó documentación relacionada con el cumplimiento del fallo y las actas del comité de verificación de fallo de 19 de octubre, 17 de noviembre y 13 de diciembre de 2021 de las que se sustrae («*007EscritoAnexosPersoneria*» y «*008EscritoPersoneria*» de la carpeta «*004IncidenteDesacato*»):

1.4.1. En el comité realizado el 19 de octubre de 2021 se debatió sobre el cumplimiento de los compromisos adquirido en el comité realizado el 10 de agosto de 2020, señalándose que en el Acuerdo No. 029 de 2000 PLAN DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL se encuentran unos bienes de interés cultural, frente a los cuales hay que expedirse el PLAN ESPECIAL DE MANEJO Y PROTECCIÓN, precisando que el HOTEL CLUB UNIÓN y APORTICADOS VERNÁCULOS DEL CAMELLÓN DEL COMERCIO, fueron intervenidos y reconstruidos, que como hecho sobreviniente en materia de planeación territorial, el MUNICIPIO se prepara para la revisión general y ajuste del POT, informando además, que mediante el Acuerdo No. 08 de 2021 se incorporó al POT el PLAN ESPECIAL DE MANEJO Y PROTECCIÓN DE LA PLAZA DE MERCADO. En cuanto al estado de los bienes objeto de amparo dentro de la presente acción manifiesta que ha convocado a los propietarios de los predios sin tener respuesta favorable, por lo que solicitó a Planeación visita especial.

1.4.2. En el comité realizado el 17 de noviembre de 2021 compareció el Alcalde Municipal quien informó que se han negado varias licencias de construcción para la protección de los bienes de interés cultural y solicitó a la oficina de planeación que certifique las licencias negadas, las visitas técnicas realizadas, las actuaciones administrativas, y que con ocasión de la modificación al POT se tenga en cuenta el cumplimiento de las metas del plan de desarrollo y que se determine si es necesario un PLAN ESPECIAL DE MANEJO Y PROTECCIÓN DE LA PLAZA DE MERCADO del orden Municipal. A su vez el JEFE DE LA OFICINA DE PLANEACIÓN informó que se está realizando gestión de recopilación de la información necesaria de los BIENES DE INTERES CULTURAL para iniciar labores de campo.

1.4.3. Finalmente, en el comité de 13 de diciembre de 2021 se reiteró sobre las licencias de construcción negadas para proteger los BIENES DE INTERES CULTURAL, haciendo referencia al PLAN ESPECIAL DE MANEJO Y PROTECCIÓN DE LA PLAZA DE MERCADO, afirmando que hay una zona de afectación y un área de influencia que es todo lo que lo rodea. En la actualidad el MUNICIPIO trabaja en la adecuación y ajuste del PLAN DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL, lo cual permitirá determinar la necesidad de un PLAN ESPECIAL DE MANEJO para inventarios de elementos de valor patrimonial.

1.5. El 31 de enero de 2022 ingresó el proceso al Despacho (*«009ConstanciaDespacho»* de la carpeta *«004IncidenteDesacato»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Conforme a lo expuesto, atendiendo la documental obrante dentro del proceso, el Despacho advierte un retroceso en el cumplimiento del fallo habida cuenta que ya obra dentro del expediente una minuta de *«PLAN ESPECIAL DE MANEJO Y PROTECCIÓN EN LOS BIENES DE INTERES CULTURAL DENOMINADOS CAMELLÓN DEL COMERCIO APORTICADOS*

VERNACULOS CALLE 16 NO. 8-87/97, PARQUEADERO DEL COMERCIO NO. 8-65/75 Y EL CLUB UNIÓN», el cual, para el año 2018 se encontraba pendiente de aprobación por la JUNTA DE PATRIMONIO, entonces, no se entiende el por qué se afirma que una vez realizada la adecuación y ajuste del PLAN DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL se procedería a definir la necesidad de un PLAN ESPECIAL DE MANEJO Y PROTECCIÓN en los bienes objeto de amparo dentro de la presente acción, así tampoco el por qué en los Comités de verificación de fallo se está haciendo referencia al PLAN ESPECIAL DE MANEJO Y PROTECCIÓN DE LA PLAZA DE MERCADO, como bien de interés cultural del ámbito nacional. Por lo que el incidente de desacato se mantendrá abierto.

Ahora, dentro del informe presentado nada se dijo sobre el inventario de los bienes muebles y equipamientos que integran y forman parte de los BIENES DE INTERES CULTURAL *«CAMELLÓN DEL COMERCIO APORTICADOS VERNACULOS CALLE 16 NO. 8-87/97, PARQUEADERO DEL COMERCIO NO. 8-65/75 Y EL CLUB UNIÓN».*

De otro lado, en cuanto a las actividades necesarias de restauración y mantenimiento de los prenombrados bienes únicamente se advierte el *«CONVENIO DE CONSERVACION Y MANTENIMIENTO DE OBRA PATRIMONIAL»* suscrito el 29 de diciembre de 2017 entre el MUNICIPIO DE GIRARDOT y la COMPAÑÍA TURÍSTICA Y HOTELERA S.A.S., como propietaria del CLUB UNIÓN, sin que ello constituya o comprenda los demás bienes objeto de amparo, pues pese a que se realizó informe por parte de la oficina de Planeación que certifica el estado de conservación de los bienes, lo ordenado en la sentencia se circunscribe a coordinar y definir las actividades necesarias de restauración y mantenimiento.

Por lo anterior, para el Despacho no es de recibo el informe presentado por el MUNICIPIO DE GIRARDOT, pues denota que fue presentado como consecuencia de la apertura del desacato sin que se encuentre ajustado a lo

ordenado dentro del fallo ni a la realidad de los informes presentados con anterioridad, por lo que se requerirá nuevamente.

Así también, se le requerirá a la PERSONERÍA MUNICIPAL DE GIRARDOT para que remita el acta del comité de verificación de fallo a realizar el próximo 15 de febrero de 2022.

Finalmente, es del caso pronunciarse sobre el reconocimiento de personería del apoderado judicial principal y suplente del MUNICIPIO DE GIRARDOT, por lo que se advierte que la JEFE DE LA OFICINA ASESORA JURIDICA, MARTHA JEANNETTE GONZALEZ GUTIÉRREZ, confirió poder al doctor o WILSON LEAL ECHEVERRY como apoderado principal, y al doctor JUAN GUILLERMO GONZALEZ ZOTA como apoderado suplente, por lo que el Despacho procederá a consultar los antecedentes de los mencionados profesionales y si es del caso, proceder con su reconocimiento.

Lo anterior, en virtud de lo establecido en el artículo 39 de la Ley 1123 de 2007 «*Por la cual se establece el Código Disciplinario del Abogado*» y en cumplimiento de la Circular PCSJC19-18 de 9 de julio de 2019 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRESE al alcalde del **MUNICIPIO DE GIRARDOT** doctor **JOSÉ FRANCISCO LOZANO SIERRA** para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído rinda un informe detallado de las actuaciones desplegadas para el cumplimiento del fallo proferido el 14 de julio de 2016, teniendo en cuenta lo expuesto en la parte considerativa.

SEGUNDO: REQUERIR al PERSONERO DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT para que apenas se realice el comité de verificación de fallo programado para el 15 de febrero de 2022 proceda a allegarlos al Despacho.

TERCERO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar como apoderado principal del **MUNICIPIO DE GIRADOT** al doctor WILSON LEAL ECHEVERRY[1] y como apoderado suplente, al doctor JUAN GUILLERMO GONZÁLEZ ZOTA[2], en los términos y para los efectos del poder a ellos conferido obrante en el archivo «*004EscritoMunicipioGirardot*».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

1
2

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a0460be51e1f10c44292850445ef180a3919d6f16818ae65c449c1f2e350586**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:30 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicado:	**25307-33-33-001-2014-00272-00**
Demandante:	**JOSÉ VESNER RAMÍREZ HENAO**
Demandado:	**CONVIDA EPS**
Medio de Control:	**ACCIÓN POPULAR**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Por auto de 14 de octubre de 2021 se dispuso (*«008AutoRequiere»*):

> *«**PRIMERO: REQUIÉRASE** al doctor HERNANDO DURÁN CASTRO, en calidad de Gerente General de CONVIDA EPS y, a la doctora YASMÍN CECILIA ESCAMILLA BADILLO como Subgerente Técnico, o a quienes hagan sus veces, para que sin dilaciones dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído atiendan el requerimiento efectuado en el auto de 9 de julio de 2020, concerniente a que rindan un informe detallado respecto al cumplimiento del fallo dentro del presente proceso. So pena de dar curso al incidente de desacato.*
>
> ***SEGUNDO: REQUIÉRASE** al alcalde del MUNICIPIO DE GIRARDOT, doctor FRANCISCO LOZANO, para que sin más dilaciones dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído atienda el requerimiento efectuado en el auto de 9 de julio de 2020, concerniente a que rinda un informe detallado respecto al cumplimiento del fallo dentro del presente proceso. So pena de dar curso al incidente de desacato.*
>
> ***TERCERO: OFÍCIESE** al PERSONERO MUNICIPAL DE GIRARDOT para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación del presente proveído, allegue la copia de los comités de verificación del cumplimiento del fallo realizados con posterioridad al 14 de septiembre de*

> *2020, así también para que de manera periódica remita dichas actas sin necesidad de auto que lo ordene».*

1.2. El 27 de octubre de 2021 la señora YAZMIN ESCAMILLA BADILLO allegó escrito informando que desde el 18 de mayo de 2020 no ostenta el cargo de SUBGERENTE TÉCNICO DE CONVIDA EPS, por lo que solicita se le exonere o revoque sanciones impuestas (*«011EscritoSubgerenteConvida»*).

1.3. El 3 y 26 de noviembre de 2021 la apoderada judicial de CONVIDA EPS, doctora ANGÉLICA MARÍA VÉLEZ ÁLVAREZ allegó el informe No. 400.08.02.1783 en el que manifestó que el objetivo de las circulares de inspección, vigilancia y control, realizadas por las entidades territoriales son las de impartir las instrucciones y orientaciones fijadas por la SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD sobre el ejercicio de inspección, vigilancia y control a nivel territorial que deben efectuar las Entidades Territoriales y Entidades Administradoras del Plan de beneficios de Salud de los Regímenes Contributivo y Subsidiado, respecto del ejercicio auditor que en desarrollo de las funciones de inspección, vigilancia y control deben cumplir las entidades territoriales por medio de la implementación de las Auditorias y el Informe que deben efectuar. Por lo que los municipios deben vigilar permanentemente que las EPS cumplan con todas sus obligaciones frente a los usuarios. La vigilancia incluye el seguimiento a los procesos de afiliación, el reporte de novedades, la garantía del acceso a los servicios, la red contratada para la prestación de los servicios de salud, el suministro de medicamentos, el pago a la red prestadora, la satisfacción de los usuarios y el seguimiento a varios criterios que permitan mejorar la calidad en la atención al afiliado, sin perjuicio de las demás obligaciones establecidas en las normas vigentes (*«012EscritoConvida»* y *«014EscritoConvida»*).

1.3.1. Seguidamente informó que la Resolución No. 001 de 9 de enero de 2020 derogó la Circular No. 006 de 2011 y la Resolución 420 del 2010. Así tambien, meniconó que el proceso de reporte de las circulares estuvo a cargo de la funcionaria LAURA PACHÓN, en cabeza de la SUBGERENTE TÉCNICA LA

DOCTORA MOLCHIZU ARANGO hasta el 23 de julio de 2021 y pasó a ser un proceso de la SUBGERENCIA COMERCIAL a partir del 1° de agosto siguiente.

1.3.2. Informó que se realizó implementación de DRIVE para cada MUNICIPIO, compartiendose la carpeta al MUNICIPIO DE GIRARDOT el 25 de agosto de 2021 para mejorar el reporte de información por medio de los cuales la EP´S CONVIDA tiene población afiliada, permitiendo almacenar, compartir y dar acceso a los archivos y documentos desde cualquier dispositivo.

1.3.3. Adjuntó certificación No. 400.08.02 de 10 de septiembre de 2020 del SUBGERENTE COMERCIAL DE CONVIDA, en los siguientes términos:

> *«Revisada la Resolución 14861 de 1995 Ministerio de Salud, Circular 008 de septiembre 14 de 2018, y demás normas que aplique, informamos que la Oficina de Atención al Usuario ubicada en el municipio de Girardot Cundinamarca, CUMPLE con los estándares, objeto de evaluación para la sede entre las cuales se encuentran:*
>
> *a. En sitio de fácil acceso público, la entidad inicio las actuaciones como es la ubicación de la Oficina de Atención al Usuario en el municipio de Girardot, en la Carrera 5 No. 14-89 Barrio La Cruz, se encuentra ubicada cerca al Hospital DUMIAN y a la Clinica San Sebastián (…).*
>
> *b. Infraestructura adecuada: Las Oficinas de Atención al Usuario deben garantizar un seguro y fácil desplazamiento de la población en general y el uso en forma confiable, eficiente y autónoma de los servicios instaldos adoptando medidas de inclusión; para el efecto la oficina cuenta con:*
>
> - *Rampa, puertas de acceso que permite el ingreso de personas en condiciones de movilidad reducida o en sillas de ruedas o cohes. Señaletica adecuada para personas en condición de discapacidad visual.*
> - *Baño (s) público (s) debidamente dotados con lavamanos y elementos de aseo y accesibles a personas en condiciones de discapacidad.*
> - *La oficina tiene buena circulación de aire, ventiladores e iluminación».*

1.4. El 11[1] de enero de 2022 el PERSONERO MUNICIPAL DE GIRARDOT allegó ***i)*** el informe No. 400.08.02.1783 suscrito por el SUBGERENTE COMERCIAL DE CONVIDA que había sido allegado al Despacho el 3 y 26 de noviembre de 2021 y ***ii)*** el acta del comité de verificación de fallo realizado el 26 de noviembre de 2021, con la comparecencia de la delegada de la SECRETARÍA DE SALUD y delegado de la OFICINA ASESORA JURÍDICA del municipio de GIRARDOT, y la abogada externa de la EPS CONVIDA (*«015EscritoPersoneria»*):

1.4.1. Por parte de la abogada externa de la EPS CONVIDA se mencionó que la Entidad fue sometida a una decisión de intervención especial por parte de la SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD y en cumplimiento de ello cuenta con una firma contralora que mensualmente se encuentra evaluando los indicadores que exige la superintendencia al verificar si se está cumpliendo con los procesos de los planes en salud y de los regímenes. En cuanto a la infraestructura indicó que desde el año 2020 se encuentra certificada, dando cumplimiento de ese modo al fallo.

1.4.2. El delegado de la oficina Asesora Jurídica luego de realizar interrogantes a la abogada de CONVIDA EPS afirmó que las situaciones que generaron el fallo en su momento han variado, y que en cuanto a que la Resolución No. 001 de 9 de enero de 2020 derogó la Circular No. 006 de 2011 se le puede instruir al Juez al respecto.

1.4.3. La delegada de la Secretaría de Salud, indicó que el MUNICIPIO DE GIRARDOT tambien cuenta con una auditoria, la cual, hace poco realizó visita a las instalaciones de CONVIDA, donde prestan el servicio de atención al ciudadano y donde entregan medicamentos y a otros puntos, evidenciando que el lugar de las instalaciones no es el mismo para cuando se profirió el fallo y que el actual cuenta con buena accesibilidad para la poblacion discapacitada, adulto mayor, madres gestantes, menores de edad, movilizacion de coches,

[1] Día hábil siguiente a la fecha de radicación, teniendo en cuenta que el 17 de diciembre de 2021 correspondía al día de la Rama Judicial y que del 20 siguiente al 10 de enero de 2022 se encontraba en vacancia judicial.

cuenta con buena señalizacion y ademas, cumple con los protocolos de bioseguridad atendiendo la emergencia sanitaria, aportando un informe de auditoria del que se advierte (folios 21 a 25 «*015EscritoPersoneria*»):

1.4.3.1. En cuanto al proceso de afiliación y el reporte de novedades de los usuarios de la ENTIDAD ADMINISTRADORA DE PLAN DE BENEFICIOS DE SALUD DEL REGIMEN CONTRIBUTIVO Y SUBSIDIADO CONVIDA, se encuentran presentes los formularios de solicitud de afiliación, con los documentos del usuario, encuesta SISBEN, realizado de manera semanal para su posterior validación por parte de la Secretaría de Salud. Se allega de manera mensual reporte de movilidad, retiros y portabilidad de los asegurados que los solicitan «*término que no está cumpliendo a cabalidad con lo contemplado por la norma*».

1.4.3.2. Respecto a la garantía de acceso a los servicios afirmó realizar visita en al que se verificó «*Atención al Usuario, (Recurso Humano, proceso de atención al usuario, oficina local), Atención y Trámite de Quejas, reclamos y Sugerencias, Capacitación Usuarios y Promoción de Deberes y Derechos, Medición de la Satisfacción al Usuario, Asociación de Usuarios, Red de Servicios, Demanda Inducida, Autorizaciones y Afiliación, manejo de Novedades, BDUA*», evidenciando que el punto local cuenta con un recurso humano conformado por una coordinadora, nueve promotores de salud «*Cuya función en la atención a los afiliados de la EAPB Convida radica en los procesos de: Afiliaciones, promotor de salud, tutelas, autorizaciones, alto costo, precargue, PQRSF*», un guardia de seguridad y un personal del servicio general.

1.4.3.3. La EPS CONVIDA cuenta con una oficina de atención al usuario ubicada en la Carrera 5 No. 14-09 del Barrio Alto de la Cruz, que a su vez cuenta con rampa de acceso para usuarios con movilidad reducida, un cubículo de atención preferencial, un área administrativa de coordinación del punto local, con los protocolos Covid-19, el horario de atención se encuentra en un lugar visible, además de aviso al público tiene «*Cartel de Bienvenida a sus afiliados,*

Salida de emergencia, Cartelera informativa, Buzón de PQRSF, Indicaciones y precauciones para la prevención del Covid-19, Correos y números telefónicos: para solicitar y notificar información sobre Covid-19: 3208531597-3114467270 correo: infocovid19@convida.com.co».

1.4.3.4. Además, cuenta con una cartelera informativa institucional sobre *«Deberes y derechos, Canales de atención al usuario: teléfono a nivel nacional, redes sociales, Líneas Telefónicas Covid-19, Red prestadora de servicios de atención en salud: IPS, direcciones, teléfonos, Cartel de "Llego la hora de actualizar los datos"».* Se cuentan con líneas convencionales para atención al usuario, *«Se realiza verificación de estado de líneas telefónicas durante las visitas la línea de celular 320-8534091 no contestaron, se hicieron 7 intentos», «De la línea celular No 3212094262 en el segundo intento contestaron».*

1.4.3.5. En lo que atañe al suministro de medicamentos, se evidenció que tiene un área grande para la atención a los usuarios, con sillas, con ventilación e iluminación adecuada, se brinda atención por turno, sin embargo, al encontrarse unos hallazgos *«el cual también se requiere un plan de contingencias tendientes a contrarrestar las anomalías, como la no entrega oportuna de los medicamentos, la entrega de los medicamentos pendientes por entregar a los usuarios».*

1.4.3.6. En cuanto al pago a la red prestadora mencionó que las instituciones prestadoras de salud, Clínica Girardot Colsubsidio, Clínica Junical y Clínica San Rafael Dumian Girardot, quienes prestan los servicios a CONVIDA, para el primer semestre de 2021 *«IPS Saldo a cartera Clínica Girardot Colsubsidio $1.034.500, Clínica Junical $2.700.0852.594, Clínica San Rafael Dumian Girardot $21.358.554.50».*

1.4.4. El delegado de la Secretaría de la Oficina Asesora Jurídica afirmó que se han cumplido los puntos del fallo, pues el primero correspondía al cumplimiento de la Circular No. 006 modificada por la No. 001 de 2020 por parte de CONVIDA EPS, y el segundo, la misma orden, pero respecto al MUNICIPIO DE GIRARDORT, la tercera correspondía a la adecuación de las

instalaciones, la cual, en la actualidad garantiza los parámetros de accesibilidad, movilidad y desplazamiento.

1.5. El proceso ingresó al Despacho el 31 de enero de 2022 (*«016ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Expuesto lo anterior, evidencia el Despacho que la PERSONERÍA DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT, allegó el acta del comité de verificación de fallo de 26 de noviembre de 2021 con su anexo correspondiente al informe No. 400.08.02.1783 suscrito por el SUBGERENTE COMERCIAL DE CONVIDA que había sido allegado al Despacho el 3 y 26 de noviembre de 2021 y, el informe de auditoría de 3 de noviembre de 2021, suscrito por la SECRETARIA DE SALUD, sin embargo, no aportó la copia de los demás comités de verificación del cumplimiento del fallo realizados con posterioridad al 14 de septiembre de 2020 como se le requirió en auto que precede, o en su defecto manifestar que no se habían realizado, por lo que es preciso requerir en tal sentido.

Por su parte, el MUNICIPIO DE GIRARDOT omitió allegar el informe requerido desde el auto de 9 de julio de 2020, reiterado en auto de 14 de octubre de 2020, pues pese a que sus delegados de la Oficina Jurídica y de la Secretaría de Salud afirmaron en el comité de verificación de fallo realizado el 26 de noviembre de 2021 que el fallo se encontraba cumplido, lo cierto es que dicha circunstancia no comporta lo requerido por el Despacho.

Respecto al informe allegado por CONVIDA EPS, se destaca que más que acreditar el cumplimiento de lo ordenado en la sentencia, correspondiente a la circular No. 006 de 13 de diciembre de 2011 vigente para la fecha de proferirse el fallo, se basó en informar que ésta había sido derogada por la circular No. 001 de 9 de enero de 2020 y adjuntó certificación del SUBGERENTE COMERCIAL respecto al cumplimiento de los estándares de la oficina de atención al usuario.

Conforme a lo anterior, como quiera que en el comité de verificación de fallo de 26 de noviembre de 2021 se señaló que ya se había dado cumplimiento al fallo y atendiendo que la circular No. 006 de 13 de diciembre de 2011 vigente para la fecha de proferirse el fallo, fue derogada por la circular No. 001 de 9 de enero de 2020, previo a decidir sobre el archivo del proceso por cumplimiento de lo ordenado se debe requerir al MUNICIPIO DE GIRARDOT y a CONVIDA EPS, para que acrediten el cumplimiento de la circular No. 001 de 9 de enero de 2020, atendiendo los componentes señalados en la *«Guía de Auditoría Inspección y Vigilancia del Aseguramiento y Prestación por parte de las Entidades Territoriales».*

En consecuencia, se **DISPONE:**

PRIMERO: OFÍCIESE al PERSONERO MUNICIPAL DE GIRARDOT para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación del presente proveído, allegue la copia de los comités de verificación del cumplimiento del fallo realizados con posterioridad al 14 de septiembre de 2020, de no haberse realizado entre ese lapso de tiempo, deberá manifestarlo, así también para que de manera periódica remita dichas actas sin necesidad de auto que lo ordene.

SEGUNDO: PREVIO A DAR APERTURA AL INCIDENTE POR DESACATO REQUIÉRASE al alcalde del MUNICIPIO DE GIRARDOT, doctor FRANCISCO LOZANO, para que sin más dilaciones dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído atienda el requerimiento efectuado en el auto de 9 de julio de 2020, reiterado en proveído de 14 de octubre de 2021 concerniente a que rinda un informe detallado respecto al cumplimiento del fallo dentro del presente proceso.

TERCERO: REQUIÉRASE al alcalde del MUNICIPIO DE GIRARDOT y al gerente de CONVIDA EPS, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído alleguen informe en el que se

acredite el cumplimiento de la circular No. 001 de 9 de enero de 2020, atendiendo los componentes señalados en la «*Guía de Auditoría Inspección y Vigilancia del Aseguramiento y Prestación por parte de las Entidades Territoriales*».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **58df7e2bbfdce3ddf65449014ec6573da42624a4d537129e21d6d2efea80285b**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:31 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicado:	**25307-33-33-001-2014-00290-00**
Demandante:	**LUIS EDUARDO YELA PENAGOS y OTROS**
Demandado:	**MUNICIPIO DE TOCAIMA**
Medio de Control:	**CUMPLIMIENTO DE NORMAS CON FUERZA MATERIAL DE LEY O DE ACTOS ADMINISTRATIVOS**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Por auto de 14 de octubre de 2021, se aceptó la renuncia presentada por la apoderada judicial del MUNICIPIO DE TOCAIMA, se requirió a dicha entidad territorial para que constituyera apoderado judicial y para que atendiera de manera puntual y clara los requerimientos efectuados en el auto de 16 de julio de 2020 e iniciara las gestiones correspondientes para que el INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI – UNIDAD OPERATIVA CATASTRO GIRARDOT, procediera con la corrección de área de la Urbanización El Limonar con el fin de poder realizar la entrega del subsidio de vivienda (*«007AutoRequiere»*).

1.2. El 19 de octubre de 2021 el doctor RODOLFO ENRIQUE SALAS FIGUEROA allegó solicitud de acceso al expediente, y poder a él conferido por el Alcalde del MUNICIPIO DE TOCAIMA, JULIÁN RODRIGO MORA

PINEDA acompañado de la documental que acredita la calidad de poderdante («*009EscritoMunicipioTocaima*» y «*010EscritoMunicipio*»).

1.3. Mediante el oficio No. 2380 de 28 de octubre de 2021 por Secretaría se informó al Alcalde del MUNICIPIO DE TOCAIMA del contenido del auto de 14 de octubre del mismo año («*011OficioRequiere*»).

1.4. El 29[1] de octubre de 2021 el MUNICIPIO DE TOCAIMA allegó el oficio No. 2021-SGG-0991 de 27 de octubre del mismo año dirigido al INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI suscrito por el Alcalde y la Secretaria de Gobierno de dicha entidad territorial, en donde solicitó proceder con la corrección del área de la Urbanización El Limonar para realizar la entrega del subsidio de vivienda a los beneficiarios en los siguientes términos («*012EscritoMunicipioTocaima*»):

> «*Informe el estado de la solicitud efectuada por el Secretario de Planeación y Gestión del Riesgo del Municipio de Tocaima con número de radicación ER16123, consistente en visita y certificación técnica de área y linderos de los predios no construidos de la urbanización el Limonar, de conformidad con las Resoluciones 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997 y 998 de fecha 21 de diciembre de 2015 y las Resoluciones N°610 de octubre de 2016 y N°139 del 6 de marzo de 2017, lo anterior como quiera que en oficio No.2252018EE22875-O1-F:1-A:0, indicó que "en el mes de febrero del presente año se estará dando trámite a su solicitud".*
>
> *informe sobre "trabajo de campo en topografía del sector no construido de la urbanización El Limonar, con el fin de confrontar los planos de la urbanización que se encuentran en el archivo de la Secretaría de Planeación y Gestión del riesgo"».*

1.5. El 14[2] de enero de 2022 el doctor RODOLFO ENRIQUE SALAS FIGUEROA allegó renuncia al poder conferido por el Alcalde del MUNICIPIO DE TOCAIMA, junto con la comunicación enviada al poderdante en tal sentido («*013RenunciaPoder*»).

1.6. El proceso ingresó al Despacho el 31 de enero de 2022 («*014ConstanciaDespacho*»).

---

[1] Día hábil siguiente a la fecha de radicación.
[2] Día hábil siguiente a la fecha de radicación.

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Conforme a lo expuesto, el Despacho advierte en primer lugar, que el doctor RODOLFO ENRIQUE SALAS FIGUEROA, allegó poder conferido por el Alcalde del MUNICIPIO DE TOCAIMA, JULIÁN RODRIGO MORA PINEDA, sin embargo, no se encuentra junto con la constancia de presentación personal al tenor de lo exigido en el artículo 74 del Código General del Proceso, ni se acreditó haberse conferido el mandato mediante mensaje de datos como lo consagra el artículo 5º del Decreto 806 de 2020, requisitos indispensables, para cada una de las normas, para que en los términos de los artículos 159[1] y 160[2] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo se acredite en debida forma el derecho de postulación, por lo que el Despacho se abstendrá de reconocerle personería y de aceptar su renuncia «*013RenunciaPoder*».

En segundo lugar, pese a que el MUNICIPIO DE TOCAIMA allegó el oficio No. 2021-SGG-0991 de 27 de octubre de 2021 dirigido al INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI solicitando proceder con la corrección del área de la Urbanización El Limonar para realizar la entrega del subsidio de vivienda a los beneficiarios, para el Despacho, la entidad territorial continua renuente en allegar lo requerido en auto de 16 de julio de 2020, reiterado en proveído de 14 de octubre de 2021, por lo que previo a dar apertura al incidente por desacato a orden judicial, se requerirá por última vez en tal sentido.

En consecuencia, se **DISPONE:**

PRIMERO: ABSTENERSE de reconocer personería adjetiva para actuar al doctor RODOLFO SALAS FIGUEROA, como apoderado judicial del MUNICIPIO DE TOCAIMA, y de aceptar su renuncia conforme a lo expuesto en parte motiva.

SEGUNDO: REQUIÉRASE Alcalde del MUNICIPIO DE TOCAIMA para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído constituya apoderado judicial.

TERCERO: PREVIO A DAR APERTURA A INCIDENTE POR DESACATO, REQUIÉRASE al Alcalde del MUNICIPIO DE TOCAIMA para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído atienda de manera puntual y clara los requerimientos efectuados en el auto de 16 de julio de 2020, reiterados mediante proveído de 14 de octubre de 2021.

CUARTO: REQUIÉRASE al INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI-DIRECCIÓN TERRITORIAL CUNDINAMARCA para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído allegue la respuesta proferida al Alcalde del MUNICIPIO DE TOCAIMA, en atención al oficio No. 2021-SGG-0991 de 27 de octubre de 2021.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d68dcb326f0ab9d339e49301498343ffc6792edd26109914d72e61c59f2dc16c**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:33 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicado:	**25307-33-33-001-2015-00176-00**
Demandante:	**CONDOMINIO PARQUES DE ANDALUCÍA**
Demandado:	**MUNICIPIO DE GIRARDOT**
Medio de Control:	**ACCIÓN POPULAR-VERIFICACIÓN DE FALLO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Por auto de 14 de octubre de 2021 se dispuso requerir al ***i)*** PERSONERO MUNICIPAL DE GIRARDOT para que acreditara la conformación del comité de verificación del cumplimiento de la sentencia dentro del presente proceso, así como las acciones desplegadas en aras de su cumplimiento y ***ii)*** al MUNICIPIO DE GIRARDOR y al CONDOMINIO PARQUES DE ANDALUCÍA para que acreditara el cumplimiento de las órdenes impartidas en el fallo No. 250 de 16 de diciembre de 2016, modificada el 25 de junio de 2020 por la Subsección "B", de la Sección Primera del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca *(«005AutoRequiere»)*.

1.2. En cumplimiento de lo anterior, por secretaria se libraron los oficios Nos. 2355 y 2353 de 27 de octubre siguiente, dirigidos al MUNICIPIO DE GIRARDOT y al CONDOMINIO PARQUES DE ANDALUCÍA *(«007OficiosRequiere»)*.

1.3. El 8 de noviembre de 2021 la Administradora del CONJUNTO CONDOMINIO PARQUES DE ANDALUCIA allegó informe en el que preció que en el fallo se ordenó al MUNICIPIO DE GIRARDOT iniciar la construcción de las obras y ejecutar la «*construcción, adecuaciones, equipamientos, aprovechamientos dotaciones de los muros reforzados y/o artesanales más conocidos como gaviones y/o jarillones para mitigar los daños causados por el cauce invernal – Zanja La Honda*» sin embargo, no se ha dado inicio a éstas *(«009EscritoParquesAndalucia»)*.

1.3.1. En cuanto a la conformación del comité de verificación de fallo, manifestó que no ha sido invitado.

1.3.2. En relación con la orden de retirar o demoler los elementos y construcciones que se encuentren invadiendo la zona de protección del canal natural zanja honda, con la directa supervisión y coordinación de la alcaldía municipal informó que el 18 de agosto de 2020 solicitó al MUNICIPIO información sobre el encargado de la revisión y coordinación del cumplimiento de la mencionada orden. Posteriormente, esto es el 15 de octubre siguiente, previa visita por parte del Municipio, se le solicitó el informe técnico para iniciar la demolición, sin que éste haya sido realizado. Luego, el 20 del mismo mes y año solicitó a la Secretaría de Gobierno la conformación y citación de un coité técnico y finalmente, esto es, el 3 de diciembre de 2020 envió a la Oficina de Planeación solicitud del comité técnico de verificación, quien el 1° de julio de 2021 remitió copia de un oficio enviado a personería con un informe de actividades a realizar que no ha sido ejecutado.

1.4. El 9 de noviembre de 2021, la PERSONERÍA MUNICIPAL DE GIRARDOT, indicó que solicitó informe respeto al cumplimiento de lo ordenado en la sentencia al ALCALDE MUNICIPAL, a la SECRETARÍA DE GOBIERNO, a la SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA y al CONDOMINIO PARQUES DE ADALUCÍA, y fijó fecha para realizar el comité el 24 de noviembre de 2021 *(«010EscritoPersoneriaGirardot»)*.

1.5. El 9 de diciembre de 2021 la Administradora del CONJUNTO CONDOMINIO PARQUES DE ANDALUCIA allegó informe en el que afirmó dar cumplimiento a lo ordenado en el fallo, habida cuenta que retiró los elementos relacionados con el parque biosaludable que se encontraba invadiendo la zona de protección del canal natural zanja honda. Asimismo, mencionó que el MUNICIPIO no ha cumplido con la orden del fallo, pues no ha iniciado y ejecutado las obras de «*construcción, adecuaciones, equipamientos, aprovechamientos dotaciones de los muros reforzados y/o artesanales más conocidos como gaviones y/o jarillones para mitigar los daños causados por el cauce invernal – Zanja La Honda*», constituyéndose en desacato y encontrándose en juego la vida, sus viviendas y el deterioro dinámico de la infraestructura de los moradores del conjunto, acrecentado por el fenómeno de la niña por las intensas lluvias y las basuras, que hacen que la Zanja Honda que rodea parques de Andalucía cada día se erosionen sus taludes, presentando un riesgo inminente de desestabilización *(«011EscritoParquesAndalucia»* y *«012EscritoParquesAndalucia»)*.

1.6. El proceso ingresó al Despacho el 31 de enero de 2022 (*«013ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Expuesto lo anterior, se recuerda que las órdenes impartidas en la sentencia de primera instancia No. 250 de 16 de diciembre de 2016, adicionada el 25 de junio de 2020, por la Subsección "B", de la Sección Primera del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, se circunscriben a:

> «***SEGUNDO: ORDÉNASE AL MUNICIPIO DE GIRARDOT,*** *que en un término no superior a treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de este fallo, inicie labores de desmonte, rocería y limpieza del Cauce Invernal – Zamja La Honda y el Box Coulvert o Caja de Alcantarilla, aledaña al Conjunto Condominio Parques de Andalucía.*
>
> ***TERCERO: ORDÉNASE AL MUNICIPIO DE GIRARDOT,*** *que en el término de treinta (30) días, siguientes a la ejecutoria de este fallo, realice el respectivo seguimiento y determine las especificaciones, parámetros,*

directrices y procedimientos, para la entrega de los muros reforzados y/o artesanales más conocidos como gaviones y/o jarillones, para mitigar los daños causados por el cauce invernal – Zanja La Honda en el sector que colinda con el Conjunto Condominio Parques de Andalucía.

CUARTO: ORDÉNASE AL MUNICIPIO DE GIRIARDOT, *que en término no superior a los dos (2) meses, siguientes a la ejecutoria de este fallo, inicie la construcción de las obras necesarias para llevar a cabo las correspondientes adecuaciones, equipamientos, aprovechamientos y dotaciones de los muros reforzados y/o artesanales más conocidos como gaviones y/o jarillones, para mitigar los daños causados por el cauce invernal – Zanja La Honda en el sector que colinda con el Conjunto Condominio Parques de Andalucía.*

QUINTO: FÍJASE *en el término de tres (4) meses contados a partir de la ejecutoria de este fallo, para concluir las obras de construcción, adecuaciones, equipamientos, aprovechamientos y dotaciones de los muros reforzados y/o artesanales más conocidos como gaviones y/o jarillones, para mitigar los daños causados por el cauce invernal – Zanja La Honda en el sector que colinda con el Conjunto Condominio Parques de Andalucía.*

SEXTO: CONFÓRMESE *para la verificación del cumplimiento de la sentencia, Comité integrado por las partes y por un representante de la* ***DEFENSORÍA DEL PUEBLO*** *y* ***PERSONERÍA MUNICIPAL DE GIRARDOT,*** *quien le presidirá y deberá rendir informe a este Despacho, cada quince (15) días, detallando sobre el avance en la ejecución de las medidas ordenadas. Comuníqueseles.*

SÉPTIMO: *Para los fines previstos en el artículo 80 de la Ley 472 de 1998, remítase al Defensor del Pueblo copia de la presente decisión.*

OCTAVO: *Ejecutoriada archívese, una vez vencido el término concedido para ejecución de las medidas ordenadas».*

*«**1°) Modificase** la sentencia de primera instancia de 16 de diciembre de 2016 proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Girardot en el sentido de adicionar dos incisos con igual número de decisiones en el ordinal quinto de la parte resolutiva de la providencia el cual queda así:*

> *"**QUINTO: FÍJASE** en el término de tres (4) meses (SIC) contados a partir de la ejecutoria de este fallo, para concluir las obras de construcción, adecuaciones, equipamientos, aprovechamientos y dotaciones de los muros reforzados y/o artesanales más conocidos como gaviones y/o jarillones, para mitigar los daños causados por el cauce invernal – Zanja La Honda en el sector que colinda con el Conjunto Condominio Parques de Andalucía.*
>
> ***Además, ordenase lo siguiente:***
>
> ***a) Ordenase** a la propiedad horizontal condominio Parques de Andalucía ubicado en el kilómetro 2 de la vía Girardot – Nariño de la ciudad de Girardot retiren y/o demuelan, a su costa todos los elementos y construcciones que están invadiendo la zona de*

protección del canal natural zanja Honda, lo deberán realizar a su costa con la directa supervisión y/o coordinación de la alcaldía de Girardot, para cuyo efecto se concede un término de dos (2) meses contados a partir de la ejecutoria del presente fallo.

***b) Ordenase** a la alcaldía de Girardot que en el evento de incumplimiento de lo antes ordenado por parte del condominio Parques de Andalucía, en el término de (1) mes siguiente a los dos primeros concedidos, la alcaldía de Girardot deberá realizar la recuperación del referido espacio público indebidamente invadido sin perjuicio del derecho que le pueda asistir de repetir para la devolución de los recursos económicos que eventualmente pueda incurrir para la ejecución material de esta orden judicial.*

***2°) Confirmase** en lo demás las sentencias objeto de apelación.*

***3°)** Para los fines de que trata el artículo 80 de la Ley 472 de 1998 **remítase** copia integral de esta providencia a la Defensoría del Pueblo.*

***4°)** Cumplido lo anterior, previas las constancias de rigor, por secretaría **devuélvase** el expediente al juzgado de origen.*

***5°) Reconócese** personería jurídica para actuar dentro del proceso de la referencia al doctor Luis Fernando Uribe Uribe como representante de la Defensoría del Pueblo en los términos del poder de sustitución conferido por la doctora Ruth María Galvis Hernández, documento visible en el folio 37 cuaderno número 2 del expediente.*

***6°) Reconócese** personería jurídica para actuar dentro del proceso de la referencia al doctor Jimmy Orlando Gómez Montaño como apoderado judicial del municipio de Girardot en los términos del poder conferido, documento visible en los folios 38 cuaderno número 2 del expediente».*

En ese orden, debe señalarse que, pese al oficio dirigido al MUNICIPIO DE GIRARDOT para que acreditara el cumplimiento de lo ordenado en el fallo, éste ha sido renuente en allegar informe, por lo que se requiere nuevamente en tal sentido.

Así también, de lo informado por el CONJUNTO CONDOMINIO PARQUES DE ANDALUCIA, se advierte que el MUNICIPIO DE GIRARDOT, realizó un informe técnico para proceder a retirar o demoler los elementos y construcciones que se encuentren invadiendo la zona de protección del canal natural zanja honda, el cual para el Despacho es relevante para decidir sobre el cumplimiento de lo ordenado en la sentencia por el CONJUNTO CONDOMINIO PARQUES DE ANDALUCIA.

Finalmente, pese a que la PERSONERÍA DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT informó que el 24 de noviembre de 2021 realizaría comité de verificación de fallo, lo cierto es que, hasta la fecha de proferirse este proveído, no se tiene conocimiento de la conformación de dicho comité ni del acta de 24 de noviembre de 2021, siendo menester requerir al respecto.

En consecuencia, se **DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRASE al MUNICIPIO DE GIRARDOT para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído acredite el cumplimiento de las órdenes impartidas en el fallo No. 250 de 16 de diciembre de 2016, modificada el 25 de junio de 2020 por la Subsección "B", de la Sección Primera del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

SEGUNDO: REQUIÉRASE a la propiedad horizontal CONDOMINIO PARQUES DE ANDALUCÍA para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído aporte el informe técnico expedido por el MUNICIPIO DE GIRARDOT para proceder a retirar o demoler los elementos y construcciones que se encuentren invadiendo la zona de protección del canal natural zanja honda.

TERCERO: REQUIÉRASE al personero del MUNICIPIO DE GIRARDOT, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído acredite la conformación del comité de verificación del cumplimiento de la sentencia dentro del presente proceso, y allegue el acta del comité de verificación de fallo realizada el 24 de noviembre de 2021, así como las demás, que se hayan realizado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1a3adb63c24ce88cf208484fbeb00838477ccf9b4162fa764f8748ae260f683**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:34 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicado:	**25307-33-33-001-2015-00484-00**
Demandante:	**GONZALO BAUTISTA NAVARRETE**
Demandado:	**MUNICIPIO DE RICAURTE** **CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA-CAR**
Medio de Control:	**TUTELA-VERIFICACIÓN DE FALLO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Por auto de 12 de agosto de 2021 se dispuso, (*«014AutoRequiere»*).

> «***PRIMERO: REQUIÉRASE*** *a la alcaldesa del MUNICIPIO DE RICAURTE, doctora GLORIA RICARDO DONCEL, o a quien haga sus veces para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído allegue un informe respecto al estado de la adición No. 2 y prorroga No. 3 a los contratos 217-2018 y 228-2018, así también, para que señale las gestiones realizadas con el fin de superar las inconsistencias presentadas que impiden la puesta en marcha de la PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE de la vereda CUMACA. Habida consideración que la presente acción de tutela en verificación de fallo se encuentra en mora para su cumplimiento.*
>
> ***SEGUNDO: PÓNGASE EN CONOCIMIENTO*** *de la alcaldesa del MUNICIPIO DE RICAURTE, doctora GLORIA RICARDO DONCEL, o de quien haga sus veces el escrito allegado por el señor JOSÉ LARRY GÓMEZ, para que se pronuncie al respecto.*
>
> ***TERCERO: POR SECRETARÍA OFÍCIESE*** *al accionante, señor GONZALO BAUTISTA NAVARRETE, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído de manera puntual indique*

> *al Despacho sobre los engaños e informes que a su juicio son falsos, y si dichas apreciaciones ya fueron puestas en conocimiento ante la Fiscalía General de la Nación y la Contraloría General de la República como él mismo lo indicó»*

1.2. En virtud del anterior requerimiento, el 30 de agosto de 2021 el JEFE DE LA OFICINA ASESORA JURÍDICA DEL MUNICIPIO DE RICAURTE NICOLÁ GARCÍA GARCÍA allegó informe en el que afirmó que el MUNICIPIO DE RICAURTE ya dio cumplimiento a lo ordenado en el fallo de tutela de 4 de septiembre de 2015 y por consiguiente solicitó su archivo, habida consideración que el contratista de las *«OBRAS DE CONSTRUCCION Y MONTAJE PTAP PARA TERMINACION DEL ACUEDUCTO DE LA VEREDA CUMACA DEL MUNICIPIO DE RICAURTE»*, cumplió su objeto contractual y se encuentra realizando ajustes y pruebas de funcionamiento para la puesta en marcha y optimización de la PTAP, la cual indica es apta para el abastecimiento de sus quince usuarios, garantizando el acceso al agua potable a dichas familias, incluida la familia del señor GONZÁLO BAUTISTA NAVARRETE. (*«018EscritoDemandado»*).

1.3. El 9 de septiembre de 2021 el señor JOSÉ LARRY GÓMEZ, allegó escrito en el que señaló que no hay indicio de que el acueducto preste el servicio de la conducción del vital líquido a los habitantes de la vereda ademas expuso (*«020EscritoAccionante»*):

> *«El abuso de los funcionarios de la alcaldia de Ricaurte ha servido para lucrarse con las altas sumas , no invertidas en la construcción del cacareado acueducto.*
>
> *Precisamente; he insistido ante el juzgado; para que ordene a la alcaldia que remita todas las garantías a su despacho y por su conducto se les notifique a fin de que respondan por las pésimas actuaciones de sus garantizados.*
>
> *La convivencia entre funcionarios; exfuncionarios de la alcaldia de Ricaurte y los contratistas e interventor del contrato conlevaron a un enriquecimiento de quienes intervinieron en la fallida construcción del acueducto; quizá por falta de autoridad del juzgado en las medidas que debió emprender contra los entutelados.*
>
> *En la misma manera se debe oficiar a la Procuraduría General o provincial de Girardot; para que remitan un informe completo y claro de sus exhaustivas investigaciones por éste asunto. Y en similar situación a la Fiscalía General».*

1.4. El proceso ingresó al Despacho el 31 de enero de 2022 (*«021ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Expuesto lo anterior, el Despacho encuentra posturas divididas en cuanto al cumplimiento del fallo, pues, por un lado, el MUNICIPIO DE RICAURTE afirma estar cumplido lo ordenado en el fallo de tutela de 4 de septiembre de 2015 y por el otro, el señor JOSÉ LARRY GÓMEZ, indica que el acueducto de la vereda CUMACA DEL MUNICIPIO DE RICAURTE no se encuentra en funcionamiento.

En ese orden, de la documental aportada por el MUNICIPIO DE RICAURTE se advierte del informe suscrito por la SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA Y OBRAS PÚBLICAS de 20 de agosto de 2021 que *«se ha venido realizando ajustes y pruebas de funcionamiento para la puesta en marcha y optimización de la PTAP, la cual es apta para el abastecimiento de sus (15) usuarios»*.

Por lo anterior, y previo a decidir sobre el archivo del proceso de la referencia por su cumplimiento, se torna procedente evidenciar que efectivamente se encuentra en operación el acueducto de la vereda CUMACA DEL MUNICIPIO DE RICAURTE, en ese orden se ha de programar fecha para la diligencia de inspección judicial.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: FÍJASE como fecha de diligencia de inspección judicial para el día **viernes veinticinco (25) de marzo de 2021 a partir de las nueve (9) de la mañana,** en la que se deberá hacer presente además de las partes procesales con sus representantes, la ALCALDESA DEL MUNICIPIO DE RICAURTE, el PERSONERO MUNICIPAL DE RICAURTE, la SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA Y OBRAS PÚBLICAS DE RICAURTE, el CONSORCIO

INTERVENTORÍA PTAP CUMACA, el contratista INGENIERÍA Y CONSTRUCCIONES A&G S.A.S. y la comunidad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **747e663f7fcd562be8e45d572da8a1cd4fa8b38db29c4f87d912eb726e3cca41**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:39 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2015-00638-00**
DEMANDANTE:	**ALBA LUCÍA VELANDIA BELTRÁN**
DEMANDADO:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP-**
MEDIO DE CONTROL:	**EJECUTIVO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. El 10 de noviembre de 2020, al resolver el recurso de apelación que había sido interpuesto, el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN «D» señaló que el valor de la liquidación del crédito en el presente asunto es de SEIS MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS SESENTA Y DOS PESOS CON ONCE CENTAVOS ($6.938.962,11)[1].

1.2. El 11 de diciembre de 2020 se dispuso OBEDECER Y CUMPLIR la anterior decisión, precisando que la suma indicada corresponde al valor de la liquidación del crédito[2].

---

[1] «14.2015-638 T.APELACIÓN AUTO LIQ.CREDITO»
[2] «081ObedezcaseyCumplase»

1.3. El 16 de septiembre de 2021 se negó la solicitud de terminación del proceso que había sido interpuesta y se requirió a las partes para que allegaran la actualización de la liquidación del crédito, contrastado que era la única actuación procedente[3].

1.4. El 4 de noviembre de 2021 se requirió al apoderado judicial de la parte actora para que puntualizara sobre el valor que le fue pagado por la Entidad Ejecutada a su representada[4].

1.5. El 4 de noviembre de 2021 la apoderada judicial de la Entidad Ejecutada aportó la Resolución No. RDP 029144 de 28 de octubre de 2021 en la que la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP- ordenó realizar la ordenación del gasto y el pago de $2.948.016.91, así como de $844.116 a la señora ALBA LUCÍA VELANDIA BELTRÁN[5].

1.6. El 10 de noviembre de 2021 el apoderado judicial de la parte demandante aclaró que la suma que le fue pagada a su mandante ascendió a TRES MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS CON DOS CENTAVOS ($3.990.945,2)[6].

1.8. El 10 de noviembre de 2021 la apoderada judicial de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP- aportó la liquidación del crédito señalando que como quiera que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA fijó el valor de la liquidación del crédito en SEIS MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS SESENTA Y DOS PESOS CON ONCE CENTAVOS ($6.938.962.11) y, habiendo realizado la Entidad el pago de TRES MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y CINCO

[3] «085AutoNiegaPagoFijaValorCredito»
[4] «089NoRequerimReqLiqCredito»
[5] «091EscritoUGPP»
[6] «092EscritoDemandante»

PESOS CON VEINTE CENTAVOS ($3.990.945.20), las sumas adeudadas ascienden a DOS MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL DIECISEIS PESOS CON NOVENTA Y UN CENTAVOS ($2.948.016.91) por concepto de saldo de la obligación y OCHOCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL CIENTO DIECISEIS PESOS ($844.116) por concepto de costas[7]. También solicitó decretar la terminación del proceso, invocando como fundamento la expedición de la Resolución No. RDP 029144 de 28 de octubre de 2021.

1.9. De la liquidación del crédito se corrió traslado el 19 de noviembre de 2021[8].

1.10. El 24 de noviembre de 2021 el apoderado judicial de la parte actora descorrió el traslado, manifestando que se encontraba de acuerdo con las sumas señaladas, pero precisó, corresponde realizar actualización de la liquidación del crédito y se opuso a que se declare la terminación del proceso, advirtiendo que aún se encuentran sumas por recaudar.

1.11. El 25 de noviembre de 2021 la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP- allegó la Resolución SFO 000641 de 9 de junio de 2021[9].

1.12. El 17 de enero ingresó el proceso a Despacho para proveer.

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, para el Despacho es imperioso hacer las siguientes precisiones:

2.1. El artículo 446 del Código General del Proceso dispone:

---

[7] «093EscritoLiquidacionCredito»
[8] «EnvioTrasladoFL19noviembre»
[9] «096EscritoUGPP»

> **«Artículo 446. *LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS*.** Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:
>
> 1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.
>
> 2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.
>
> 3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.
>
> **4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme**.
>
> **Parágrafo.** El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos.» (Destaca el Despacho)

2.2. Al tenor de lo preceptuado en la mencionada normativa, corresponde decidir sobre la aprobación o modificación de la actualización de la actualización de la liquidación del crédito presentada por la apoderada judicial de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP- premisa frente a la cual se evidencia que las sumas mencionadas como adeudadas, a saber, DOS MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL DIECISEIS PESOS CON NOVENTA Y UN CENTAVOS ($2.948.016.91) por concepto de saldo de la obligación y OCHOCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL CIENTO DIECISEIS PESOS ($844.116) por concepto de costas, corresponden a la realidad procesal y son las que resultan pendientes de pago,

advertido que la Entidad abonó a la demandante la suma de TRES MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS CON VEINTE CENTAVOS ($3.990.945.20).

En esa secuencia, se aprobará la actualización de la liquidación del crédito presentada por la apoderada judicial de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP-.

2.3. No obstante, la solicitud de terminación del proceso se negará, como quiera que la obligación no se ha satisfecho en su totalidad, pues debe ser acreditado que la suma que la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP- ordenó pagar en la Resolución No. RDP 029144 de 28 de octubre de 2021, efectivamente ingresó al patrimonio de la demandante.

2.4. Respecto de la Resolución SFO 000641 de 9 de junio de 2021 no se emitirá pronunciamiento, como quiera que, el valor que se autoriza pagar en dicho acto administrativo ya fue tenido en cuenta como abono en el presente proceso.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

PRIMERO: APRUÉBASE la actualización de la liquidación del crédito presentada por la apoderada judicial de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCAIL-UGPP- y, en esa secuencia, **ENTIÉNDASE** que el valor de la liquidación del crédito en el presente asunto, asciende a las sumas DOS MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL DIECISEIS PESOS CON NOVENTA Y UN CENTAVOS ($2.948.016.91) por concepto de saldo de la obligación y OCHOCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL CIENTO DIECISEIS PESOS ($844.116) por concepto de costas.

SEGUNDO: NIÉGASE la solicitud de terminación del proceso por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04694b78b8507eadb2d0e8bfd7f82fe8e8f7e16f970d88252fc660f8f7b25c53**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicación:	**25307-33-33-001-2016-00024-00**
Demandante:	**VÍCTOR HERNÁN JIMÉNEZ CELEITA**
Demandado:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP**
Medio de Control:	**EJECUTIVO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la decisión proferida el 19 de noviembre de 2021, mediante la cual se repuso parcialmente el auto proferido el 14 de octubre de 2021 en el que se terminó el proceso por pago total de la obligación.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. LA PROVIDENCIA RECURRIDA.

2.2.1. El 19 de noviembre de 2021[1] este Despacho profirió auto en el que resolvió:

[1] «*085AutoResuelveReposApel*»

> «***PRIMERO: REPONER PARCIALMENTE*** *la decisión adoptada en providencia proferida el 14 de octubre de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído. En esa secuencia, los numerales cuarto y quinto de la decisión quedarán así:*
>
> > ***CUARTO:*** *En firme esta providencia, de ser el caso* ***LIQUÍDENSE*** *los gastos del proceso, de existir remanentes,* ***ENTRÉGUENSE*** *al apoderado judicial de la parte demandante.*
> >
> > ***QUINTO: REQUIÉRESE*** *al apoderado judicial de la parte demandante, para que en el término de los 15 días siguientes a la notificación por estado de esta providencia, devuelva a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP- la suma de DOSCIENTOS CINCO MIL OCHOCIENTOS ONCE PESOS CON QUINCE CENTAVOS ($205.811,15) que le fue pagada excediendo la adeudada. La Entidad deberá indicar al apoderado el medio a utilizar para materializar la devolución, en caso de que ello no suceda, se podrá constituir título judicial por el valor anotado. En todo caso, la devolución deberá acreditarse dentro del presente asunto.*
>
> ***SEGUNDO: NO CONCEDER*** *el recurso de apelación interpuesto como subsidiario del de reposición, al tenor de lo expuesto».*

2.2. ***LOS RECURSOS INCOADOS.***

El 6 de diciembre de 2021[2] el apoderado judicial de la parte demandante interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el mencionado auto, aludiendo que el 26 de junio de 2018 se liquidaron las costas de primera y segunda instancia del presente proceso, circunstancia en virtud de la cual, el valor adicional que se pagó a la obligación, constituye en realidad un abono al pago de lo que corresponde por tal concepto, por lo que solicitó expedir copia auténtica de la providencia que liquidó las costas y ordenar la compensación de la obligación.

2.3. TRÁMITE IMPARTIDO.

2.3.1. Del recurso interpuesto no se corrió traslado en la forma dispuesta en el artículo 201A de la Ley 1437 de 2011 (modificado por la Ley 2080 de 2021), como

[2] «*o88RecursoReposicionApelacion*»

quiera que, al tenor de lo señalado en la constancia secretarial de 31 de enero de 2022, fue interpuesto de manera extemporánea.

2.3.2. El 31 de enero de 2022 ingresó el expediente a Despacho.

III. C O N S I D E R A C I O N E S

3.1. LOS RECURSOS INCOADOS.

El recurso de reposición se encuentra regulado en el artículo 318 del Código General del Proceso, que señala:

> «**Artículo 318.** ***PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.*** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.
>
> El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.
>
> El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.
>
> El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.
>
> Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria». (Subrayado fuera de texto)

Frente a las providencias susceptibles del recurso de apelación, indica el artículo 321 ibídem:

> **«Artículo 321.** ***PROCEDENCIA.*** Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

> También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:
>
> 1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.
>
> 2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.
>
> 3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
>
> 4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.
>
> 5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.
>
> 6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.
>
> 7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
>
> 8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.
>
> 9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.
>
> 10. Los demás expresamente señalados en este código».

3.1.1. Se evidencia entonces la procedencia del recurso de reposición, como quiera que todos los autos son susceptibles de este, al tenor de lo dispuesto en la normativa transcrita, no obstante, deviene **extemporáneo**, como quiera que la notificación del auto recurrido se surtió por estado de 22 de noviembre de 2021[3] y el recurso fue radicado solo hasta el 6 de diciembre de 2021[4], esto es, sublevando el término señalado en el artículo 318 del Código General del Proceso concordante con el numeral 2º del artículo 205 de la Ley 1437 de 2011.

Ello como quiera que, al haberse notificado el auto recurrido el 22 de noviembre de 2021, el término para interponer el citado recurso feneció el 29 de noviembre siguiente, así pues, al haberse radicado el recurso del 6 de diciembre de 2021,

[3] «*o86EnvioEstado22Noviembre2021*»
[4] «*o88RecursoReposicionApelacion*»

deviene clara y absolutamente extemporáneo, **situación que se predica de igual manera respecto del recurso de apelación**.

Ahora bien, debe señalarse que el oficio de requerimiento enviado por la Secretaria al abogado el día 2 de diciembre de 2021[5], en un acto no ordenado por este Despacho, no otorgó nuevo término de ejecutoria a la providencia, pues, encontrándose la forma de notificación de las providencias y de conteo de los términos de notificación y ejecutoria previsto en la norma en comento, los recursos deben ser interpuestos dentro de los 3 días siguientes al de notificación por estado del auto, notificación que, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, se realiza por medio de anotación en estado electrónico, pues la providencia recurrida no se encuentra enlistada dentro de aquellas que deben ser notificadas personalmente y que se enumeran en el artículo 198 ibídem, norma que no se puede sublevarse por una actuación de comunicación secretarial.

Por lo anterior, los recursos de reposición y apelación interpuestos serán rechazados por extemporáneos.

3.1.2. Ahora bien, atendiendo los señalamientos realizados por el apoderado judicial de la parte demandante, este Despacho realizó revisión minuciosa y cuidadosa del expediente, encontrando que la sentencia de primera instancia proferida el 14 de agosto de 2017, condenó en costas a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL[6], siendo confirmada por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN «D» en la providencia de 15 de marzo de 2018, en la que además, realizó condena de costas de esa instancia a cargo de la misma Entidad[7].

---

[5] «087OficioRequiere»
[6] «023ActaAudienciaArt372CGP»
[7] «025ActuacionTACApelSentencia»

De igual forma, que el 26 de junio de 2018 la Secretaria realizó la liquidación de costas[8] que no fue aprobada, sin que se encuentre en el expediente constancia de las razones que llevaron a quien era titular del Juzgado por aquél entonces a no proferir la correspondiente providencia.

En esa secuencia, sería del caso emitir aprobación, no obstante, se observa que en la realizada en aquella fecha no se efectuó la operación tendiente a determinar la suma equivalente al porcentaje al que fue condenado en segunda instancia la ejecutada, situación que pudo obedecer a que en aquella época no se supiera cuál era el valor total de la ejecución, no obstante, como quiera que a la fecha sí se cuenta de manera clara con el valor de la ejecución, se ordenará a la Secretaría de este Juzgado que rehaga la liquidación de costas en el presente asunto, realizando las operaciones matemáticas que conlleven a determinar la suma a la que asciende la condena en costas en el presente asunto.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT,**

R E S U E L V E

PRIMERO: RECHAZAR por extemporáneos los recursos de reposición y de apelación interpuestos por el apoderado judicial de la parte demandante, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR A LA SECRETARÍA de este Juzgado que realice nuevamente liquidación de costas, observando lo expuesto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



[8] «028LiqCostas»

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **838a3654b36e7fd4070c292097ec06b58450dfe1235adce58b13e33eba596d39**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:42 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2016-00105-00**
DEMANDANTE:	**MISAEL MUÑOZ SUÁREZ**
DEMANDADO:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP-**
MEDIO DE CONTROL:	**EJECUTIVO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Ingresó el proceso a Despacho con liquidación del crédito aportada el 10 de noviembre de 2021[1] por la apoderada judicial de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP- de la cual se corrió traslado el 26 de noviembre de 2021[2], por lo que sería del caso emitir pronunciamiento al respecto. No obstante, se observa que el 19 de enero de 2022, esto es, después que el proceso había ingresado a Despacho, se aportó otra liquidación del crédito por el apoderado judicial del señor MISAEL MUÑOZ SUÁREZ, de la cual no se corrió traslado por encontrarse el expediente ya en el Despacho.

[1] «054LiquidacionCredit»
[2] «056EnvioTrasladoF.L26Noviembre»

En esa secuencia, se encuentra necesario ordenar que se corra traslado de la última liquidación allegada previo a emitir pronunciamiento, con el fin de no transgredir el procedimiento indicado en la norma.

En orden de lo anterior, se **ORDENA:**

Por Secretaría, **CÓRRASE** traslado de la liquidación del crédito allegada el 19 de enero de 2022 por el apoderado judicial del señor MISAEL MUÑOZ SUÁREZ.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6903fec4a65fc124a6174ca97c38111e6eb01a438d4c0c6488d9aa9434e994f2**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:43 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicado:	**25307-33-33-001-2016-00205-00**
Demandante:	**HERNANDO MARCELO FUEL MENESES y OTROS**
Demandado:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
Medio de Control:	**REPARACIÓN DIRECTA**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. En la audiencia de pruebas de 12 de noviembre de 2019 este Despacho dispuso, entre otras, (folios 6 y 7 *«063ActaAudienciaPruebas»* de la carpeta *«063AudienciaPruebas»*):

> *«1. **REQUERIR** al CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DE LOS JUZGADOS PENALES DE GIRARDOT-CUNDINAMARCA para que en el término de los 10 días siguientes contados a partir del día siguiente al recibo del oficio de solicitud remita copia autentica, integra y legible de los expedientes penales No. 253076000694201600350 y No. 25307600040020170025 5.*
>
> *2. **REQUERIR** al Comandante del BATALLÓN DE MANTENIMIENTO DE AVIACIÓN No. 4 UH-1 para que, en el término de los 10 días contados a partir del día siguiente al recibo del oficio de solicitud, remita copia de la acción disciplinaria seguida contra el CABO SEGUNDO ROMEL ALEXANDER GÓMEZ VELANDIA por los hechos acaecidos el 9 de julio de 2016 y que posiblemente corresponda con la Acción disciplinaria No. 001-2017 BAMAAV4.*
>
> *(…)*».

1.2. El 20 de noviembre de 2019 la Coordinadora del CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DE GIRARDOT remitió con destino a este Juzgado la copia de las

investigaciones adelantadas contra el señor ROMEL ALEXANDER GÓMEZ VELANDIA con radicado No. 25307-6000694-2016-00350 y No. 25307-6000400-2017-00255 (*«066EscritoCentroServiciosJudicialesOficio2033»* y *«067AnexosEscritoCentroServiciosJudicialesOficio2033»*).

1.3. En atención a lo anterior, mediante proveído de 20 de febrero de 2020 este Juzgado puso en conocimiento de las partes la documental allegada por el CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DE GIRARDOT el 20 de noviembre de 2019 y, requirió por segunda vez al BATALLÓN DE MANTENIMIENTO DE AVIACIÓN No. 4 UH-1 para que remitiera copia de la acción disciplinaria seguida contra el CABO SEGUNDO ROMEL ALEXANDER GÓMEZ VELANDIA por los hechos acaecidos el 9 de julio de 2016 y que posiblemente corresponden a la Acción disciplinaria No. 001-2017 BAMAAV4 (*«069AutoRequierePoneConocimiento»*).

1.4. El 18 de diciembre de 2020 la Secretaría de este Despacho libró oficio al BATALLÓN DE MANTENIMIENTO DE AVIACIÓN No. 4 UH-1 para que remitiera la copia de la acción disciplinaria seguida contra el CABO SEGUNDO ROMEL ALEXANDER GÓMEZ VELANDIA por los hechos acaecidos el 9 de julio de 2016 (*«073OficioRequiere»*).

1.5. El 27 de febrero de 2021 la Secretaría de este Juzgado nuevamente libró oficio requiriendo al BATALLÓN DE MANTENIMIENTO DE AVIACIÓN No. 4 UH-1 para que enviara con destino a esta Instancia Judicial la documental requerida en la audiencia de pruebas de 12 de noviembre de 2019 (*«076OficioRequiere»*).

1.6. Consecuencia de lo anterior, y ante la falta de la documental requerida, este Despacho mediante proveído de 3 de junio de 2021 requirió a la apoderada judicial de la Entidad demandada para que: ***i)*** gestionara ante el referido batallón la documental solicitada y, en ese sentido, para que la remitiera, ***ii)*** informara el nombre completo, documento de identidad y dirección del

comandante del Batallón de Mantenimiento de Aviación No. 4 UH-1 (*«079AutoRequiere»*).

1.7. Empero, mediante correo electrónico de 6 de agosto de 2021 el apoderado judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL allegó escrito rendido por el COMANDANTE DEL BATALLÓN DE MANTENIMIENTO DE AVIACIÓN No. 4 UH-1, Teniente Coronel JHON ROBINSON TEJEDOR CÁRDENAS, en el que indicó que la acción disciplinaria seguida contra el CABO SEGUNDO ROMEL ALEXANDER GÓMEZ VELANDIA por los hechos acaecidos el 9 de julio de 2016 se encuentran en poder de la PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN (folios 5 a 7 *«082EscritoEjercito»*):

> *«(…) en concordancia con lo anterior, se tiene conocimiento fue asumido por la P.G.N. POR PODER PREFERENTE (…) en la actualidad es adelantada por parte del despacho de la Procuraduría Regional de Cundinamarca quien mediante oficio radicado No. 2016673001594681 de fecha 05 de agosto de 2021, en concordancia con el artículo 21 de la Ley 1755 de 2015 le fue remitido de dicha petición para que sea autorizado la expedición de copias de las actuaciones disciplinarias fiel copia de las actuaciones originales que se adelantan con ocasión a dicho hechos para ser autorizado su traslado con destino al proceso de reparación directa que se adelanta el Juzgado Administrativo del Circuito Judicial de Girardot (…)»*.

1.8. El 26 de agosto de 2021 este Despacho requirió a la PROCURADURÍA REGIONAL DE CUNDINAMARCA para que remitiera copia de la acción disciplinaria seguida contra el CABO SEGUNDO ROMER ALEXANDER GÓMEZ VELANDIA por los hechos acaecidos el 9 de julio de 2016 y que posiblemente corresponden a la Acción disciplinaria No. 001-2017 BAMAAV4/No. 001-2019 BAMAV4 (*«086AutoRequiere»*).

1.9. El 28 de octubre de 2021 la PROCURADURÍA REGIONAL DE CUNDINAMARCA adujo atender el anterior requerimiento y mediante correo electrónico anexó un enlace pero sin acceso del expediente de la acción disciplinaria solicitada (*«090CorreoProcuraduria»*).

1.10. El 5 de noviembre de 2021 la dirección electrónica alortega@procuraduria.gov.co permitió el acceso del expediente de la acción disciplinaria seguida contra el CABO SEGUNDO ROMEL ALEXANDER GÓMEZ VELANDIA por los hechos acaecidos el 9 de julio de 2016 y que posiblemente corresponden a la Acción disciplinaria No. 001-2017 BAMAAV4/No. 001-2019 BAMAV4 (*«091EscritoAnexosProcuraduria»*).

1.11. No obstante, el 10 de noviembre de 2021 la Citadora grado III de este Despacho dejó constancia que la documental remitida el 5 de noviembre de 2021 por parte de la PROCURADURÍA no se dejó descargar de manera completa (carpetas denominadas CD PAG 621, CD PAG 642 y CD PAG 652). Así también acreditó que solicitó la remisión de dichas carpetas nuevamente (*«092InformeCitadora»*).

1.12. El 24 de noviembre de 2021 la Secretaría de este Despacho libró oficio con destino a la PROCURADURÍA REGIONAL DE CUNDINAMARCA para que remitiera las documentales obrantes en las carpetas denominadas CD PAG 621, CD PAG 642 y CD PAG 652 del expediente de la acción disciplinaria seguida contra el CABO SEGUNDO ROMEL ALEXANDER GÓMEZ VELANDIA por los hechos acaecidos el 9 de julio de 2016 y que posiblemente corresponden a la Acción disciplinaria No. 001-2017 BAMAAV4 / No. 001-2019 BAMAV4 (*«094OficioRequiere»*).

1.13. El 31 de enero de 2021 el proceso ingresó al Despacho sin la totalidad de la documental requerida (*«096ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Bajo el contexto relatado en el acápite anterior, y observado que la PROCURADURÍA REGIONAL DE CUNDINAMARCA no ha dado cumplimiento a lo ordenado en la providencia de 26 de agosto de 2021, toda vez que como se expuso, dicha Entidad no remitió las carpetas denominadas CD PAG 621, CD PAG 642 y CD PAG 652 del expediente de la acción

disciplinaria seguida contra el CABO SEGUNDO ROMEL ALEXANDER GÓMEZ VELANDIA por los hechos acaecidos el 9 de julio de 2016 y que posiblemente corresponden a la Acción disciplinaria No. 001-2017 BAMAAV4/No. 001-2019 BAMAV4, es del caso, y por última vez, en correspondencia con lo consagrado en el inciso 2º del parágrafo del artículo 44 del Código General del Proceso, requerir, previo a dar apertura al correspondiente incidente de desacato, a la PROCURADURÍA REGIONAL DE CUNDINAMARCA para que acredite el cumplimiento a lo ordenado en la citada providencia, so pena de dar curso al incidente de desacato e imponer las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso.

Así también se le requerirá para que informe el nombre completo, número de identificación y canales de notificación de la persona encargada de dar cumplimiento a lo ordenado por este Despacho.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: Por Secretaría, **OFÍCIESE** y **REQUIÉRESE** a la PROCURADURÍA REGIONAL DE CUNDINAMARCA, para que en el término máximo e improrrogable de los tres (3) días contados a partir de la notificación del presente proveído **REMITA** a este Despacho los documentos obrantes en las carpetas denominadas CD PAG 621, CD PAG 642 y CD PAG 652 del expediente de la acción disciplinaria seguida contra el CABO SEGUNDO ROMEL ALEXANDER GÓMEZ VELANDIA por los hechos acaecidos el 9 de julio de 2016 y que posiblemente corresponden a la Acción disciplinaria No. 001-2017 BAMAAV4 / No. 001-2019 BAMAV4, so pena de dar curso al incidente de desacato e imponer las sanciones establecidas en los numerales 2° y 3° del artículo 44 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: Por Secretaría, **OFÍCIESE** y **REQUIÉRESE** a la PROCURADURÍA REGIONAL DE CUNDINAMARCA para que, en el término otorgado en el ordinal anterior, informe el nombre completo, número

de identificación y canales de notificación de la persona encargada de dar cumplimiento a lo ordenado por este Despacho.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **62f1878551e7e108d8681251d6da9924528cf32322f6222effeba9a2a46a6101**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:45 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2017-00199-00**
DEMANDANTE:	**LYDIA GLORIA ROMERO CABALLERO**
DEMANDADO:	**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP-**
MEDIO DE CONTROL:	**EJECUTIVO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. El 19 de noviembre de 2021 se profirió auto con el que, previo a conceder el recurso de apelación, se requirió a la apoderada judicial de la parte demandada, para que aportara la documental en la que se evidenciaran, de manera clara y puntual, los pagos que se han efectuado a la señora LIDYA GLORIA ROMERO CABALLERO por cuenta de la sentencia que aquí se ejecuta, los soportes de su pago y el concepto al que corresponden. También se requirió al apoderado judicial de la parte demandante para que informara en igual sentido[1].

1.2. El 1º de diciembre de 2021 el Subdirector de Defensa Judicial Pensional de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y

[1] «085AutoRequiere»

CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP[2]- informó a este Despaho lo siguiente:

> *«En consecuencia, me permito indicar que la Unidad mediante Resolución UGM 046155 del 14 de mayo de 2012, Cajanal ya liquidada, en cumplimiento al fallo proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN A, de fecha 02 de junio de 2011, reconoció la pensión de jubilación Gracia Postmortem con ocasión del fallecimiento del señor SIR EDUARDO POMARICO BERNATE, ya identificado, en cuantía de $1.008.652.oo M/CTE, efectiva a partir del 28 de abril de 1999, con efectos fiscales a partir del 12 de mayo de 2003, por prescripción trienal, de conformidad con lo ordenado por el fallo objeto de cumplimiento.*
>
> *Que mediante Resolución No. RDP 44990 de 23 de noviembre de 2018, modifico la Resolución UGM 046155 del 14 de mayo de 2012, en el artículo sexto en el sentido de ordenar el pago de los intereses y la indexación moratorios a cargo de la UGPP, uno por valor de $ 64.761.749,15 y otro por $ 9.467.184,52 para un total de $ 74.228.933,67, valor que fue pagado mediante deposito judicial del cual se adjuntan soportes».*

1.3. El 3 de diciembre de 2021 el apoderado judicial de la parte demandante intervino señalando que los pagos realizados a su mandante son los que fueron tenidos en cuenta en la liquidación del crédito presentada por él, aprobada por este Despacho[3].

1.4. El 3 de diciembre de 2021 la apoderada judicial de la Entidad Ejecutada allegó el mismo documento remitido por el Subdirector de Defensa Judicial Pensional de laEntidad, además de los siguientes documentos[4]:

- Constancia de pagos realizados a la señora LYDIA GLORIA ROMERO CABALLERO emitida por el FONDO DE PENSIONES PÚBLICAS DEL NIVEL NACIONAL-FOPEP-.
- Cupón de Pago FOPEP No. 187208 de agosto de 2013.
- Cupón de Pago FOPEP No. 190053 de diciembre de 2013.
- Relación de depósitos judiciales constituidos en este proceso.

---

[2] «087EscritoUGPP»
[3] «088EscritoDemandante»
[4] «089EscritoUGPP»

- Constancia ODP 000799 del 03 de mayo de 2021, emitida por la Tesorera de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL–UGPP.
- Constancia ODP 000893 del 03 de mayo de 2021, emitida por la Tesorera de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL–UGPP.

1.5. El 17 de enero de 2022 se recibió la providencia en la que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN «A» CONFIRMÓ el auto de de 20 de agosto de 2020 por medio del cual este Juzgado, modificó la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante y la aprobó por $105.858.264,06 por concepto de capital indexado, e intereses moratorios[5].

1.6. El 24 de enero de 2022 ingresó el proceso a Despacho para proveer.

II. C O N S I D E R A C I O N E S

2.1. La decisión proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN «A» será obedecida en la parte resolutiva de la presente providencia.

2.2. Respecto del recurso de apelación interpuesto contra la decisión proferida el 14 de octubre de 2021, en la que se aprobó la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial de la parte demandante y se declaró impróspera la objeción presentada por el apoderado judicial de la Entidad Demanda, el Despacho había requerido a la Ejecutada previo a su concesión, como quiera que, por su apoderada judicial se reputaba pago en virtud del cual alegaba el cubrimiento total de la obligación.

---

[5] «63. APELACIÓN AUTO MODIFICA LIQUIDACIÓN CRÉDITO» de la carpeta «090ActuacionTribunal»

No obstante, de la documental allegada en respuesta al requerimiento efectuado se evidencia que, aunque a la demandante se le hicieron pagos en la anualidad 2013, los únicos que se acreditan como efectuados en virtud del presente proceso son los que fueron tenidos en cuenta en la liquidación aprobada, como se certifica por la Tesorera de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL–UGPP- en las Constancias ODP 000799 del 03 de mayo de 2021 y ODP 000893 del 03 de mayo de 2021.

Por lo anterior, se estudiará lo pertinente respecto de la concesión del recurso de apelación interpuesto.

2.3. Respecto del recurso de apelación contra el auto que modifica y aprueba la liquidación del crédito, el artículo 446 del Código General del Proceso dispone:

> «**Artículo 446.** ***LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS***. Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:
>
> 1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.
>
> 2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.
>
> 3. **Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva.** El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.

> 4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.
>
> **Parágrafo.** El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos» (Subrayado del Despacho)

Observado entonces que el recurso fue interpuesto dentro del término legal, pues el auto que se impugna fue notificado por estado de 15 de octubre de 2021[6] y el recurso de alzada fue allegado el 21 de octubre de 2021[7], que se corrió traslado a las partes en la forma dispuesta en el artículo 201 A de la Ley 1437 de 2011[8] y que el auto es apelable al tenor de la normativa transcrita, puesto que declaró impróspera la objeción a la liquidación del crédito que había sido presentada, emerge procedente conceder el recurso interpuesto.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN «A» que CONFIRMÓ el auto de de 20 de agosto de 2020 por medio del cual este Juzgado, modificó la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante y la aprobó por $105.858.264,06 por concepto de capital indexado, e intereses moratorios.

SEGUNDO: CONCÉDESE para ante la SECCIÓN SEGUNDA DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA **EN EL EFECTO DIFERIDO EL RECURSO DE APELACIÓN** incoado por la apoderada judicial de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP- contra el auto proferido el 14 de octubre de 2021 en el que se aprobó la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial de la

---

[6] «078EnvioEstado15Octubre»
[7] «081RecursoApelacion»
[8] «083EnvioTraslado5noviembre»

parte demandante y se declaró impróspera la objeción presentada por el apoderado judicial de la Entidad Demanda.

TERCERO: Por Secretaría, **PERMÍTASE** el acceso al expediente digitalizado al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA para lo de su cargo, comunicándole la decisión aquí adoptada. Adviértase que el proceso ya había sido conocido por la Subsección «A» de dicha Sección.

CUARTO: CONTINÚESE el proceso en lo que no dependa necesariamente de la providencia apelada, al tenor de lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 323 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
03404dd28c4343f4a1b5fa548664f97f45ec1e69f688261a4a0e8dc263f5f985
Documento generado en 10/02/2022 12:36:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2017-00316-00**
DEMANDANTE:	**GLORIA ESPERANZA VELASCO ARIZA**
DEMANDADO:	**UNIVERSIDAD DE CUNDINAMARCA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Teniendo en cuenta que no existen pruebas pendientes por practicar o recaudar, poniendo de presente que la última de ellas fue puesta en conocimiento de las partes mediante auto de 19 de noviembre de 2021, sin que se presentara objeción alguna, se **DECLARA CERRADO EL PERÍODO PROBATORIO** dentro de la presente actuación.

En consecuencia, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se **CORRE TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días, para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**.

Finalmente, previa consulta de los antecedentes[1][2], es del caso reconocer personería judicial a la doctora ANA MARÍA HURTADO COLLAZOS, como apoderada judicial de la UNIVERSIDAD DE CUNDINAMARCA, en los

[1] https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/
[2] https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Sanciones.aspx

términos y para los efectos del poder conferido por la secretaria general, doctora, ISABEL QUINTERO URIBE, obrante en el archivo «*045Poder*».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f047cad48036f3353e5250de7c7623954fd92c40a53fdc0b7e2fa1f402b1a73**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:48 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2017-00319-00**
DEMANDANTE:	**WILSON AMAYA ADAMES**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEEFNSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**EJECUTIVO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. El 25 de octubre de 2021 el apoderado judicial del señor WILSON AMAYA ADAMES allegó actualización de la liquidación del crédito[1], que para respetar su integridad se transcribe al final de esta providencia.

1.2. En la misma fecha solicitó expedir reporte de los títulos judiciales existentes en el proceso[2].

1.3. El 19 de noviembre de 2021 se corrió traslado de la citada liquidación[3].

1.4. El 30 de noviembre de 2021, encontrándose vencido el término legal, la apoderada Judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO

[1] «001EscritoDemante» de la carpeta «052EscritoDemandante».
[2] «002EscritoDemante» de la carpeta «052EscritoDemandante».
[3] «054EnvioTraslado19Nov».

NACIONAL, radicó escritos en los que manifestó objetar y oponerse a la liquidación del crédito presentada[4].

1.6. El 17 de enero de 2022 el proceso ingresó a Despacho.

II. C O N S I D E R A C I O N E S

2.1. El artículo 446 del Código General del Proceso dispone:

> «**Artículo 446.** ***LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS*****.** Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:
>
> 1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.
>
> 2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.
>
> 3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.
>
> **4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme**.
>
> **Parágrafo.** El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos.» (Destaca el Despacho)

[4] «055EscritoEjercito» «056EscritoEjercito».

2.2. Al tenor de lo preceptuado en la mencionada normativa, corresponde decidir sobre la aprobación o modificación de la actualización de la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial del señor WILSON AMAYA ADAMES, sin que haya lugar a emitir pronunciamiento respecto del escrito de objeción presentado por la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, pues, como quiera que el traslado de la actualización de la liquidación del crédito fue corrido el 19 de noviembre de 2021, fecha en la que también se envió el mensaje al que alude el artículo 201A de la Ley 1437 de 2011, los términos fenecieron el 26 de noviembre de 2021, por lo que, habiendo sido radicada la objeción el 30 de noviembre de 2021, se evidencia extemporánea.

En esa secuencia, debe el Despacho advertir que la liquidación presentada se encuentra acorde a la normativa legal, pues, aunque se volvieron a realizar las operaciones matemáticas que ya habían sido efectuadas en anteriores providencias, se respetaron los valores que habían arrojado, premisa frente a la cual, debe señalarse que, aunque el apoderado judicial de la parte demandante puso de presente algunos errores cometidos en pasadas liquidaciones, estos ya habían sido advertidos y corregidos en la providencia proferida el 6 de febrero de 2020.

En orden de lo anterior, se aprobará la actualización de la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial del señor WILSON AMAYA ADAMES.

2.3. La solicitud de expedición de reporte los títulos judiciales existentes, se negará, advertido que, cuando se constituyen, es creada una carpeta con los respectivos reportes, por lo que, al no encontrarse dicha carpeta en el proceso, debe entenderse que no han sigo consignados.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

PRIMERO: APRUÉBASE la actualización de la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial del señor WILSON AMAYA ADAMES, y, en esa secuencia, **ENTIÉNDASE** que el valor de la liquidación del crédito en el presente asunto, con corte a octubre de 2021 asciende a la suma de CIENTO SESENTA Y CINCO MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS MIL SETECIENTOS VEINTISIETE PESOS CON VENTIDÓS CENTAVOS ($165.992.727,22).

SEGUNDO: NIÉGASE la solicitud de expedición de reporte los títulos judiciales existentes como quiera que, no se encuentran consignados.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Liquidación allegada por el apoderado judicial del señor WILSON AMAYA ADAMES:

INICIO			CORTE			VALOR MES	VALOR ACUMULADO	SALDO A FAVOR DE LA EJECUTADA	INTERÉS CORRIENTE ANUAL	INTERÉS MORATORIO MENSUAL	DÍAS	VALOR INTERESES
DD	MM	AA	DD	MM	AA							
06	11	2013	30	11	2013	$ 484.875,00	$ 484.875,00		19,85	2,48	25	$ 10.026,00
01	12	2013	31	12	2013	$ 1.163.700,00	$ 1.648.575,00		19,85	2,48	30	$ 40.905,27
01	01	2014	31	01	2014	$ 603.146,00	$ 2.251.721,00		19,65	2,46	30	$ 55.307,90
01	02	2014	28	02	2014	$ 603.146,00	$ 2.854.867,00		19,65	2,46	30	$ 70.122,67
01	03	2014	31	03	2014	$ 603.146,00	$ 3.458.013,00		19,65	2,46	30	$ 84.937,44
01	04	2014	30	04	2014	$ 603.146,00	$ 4.061.159,00		19,63	2,45	30	$ 99.650,69
01	05	2014	31	05	2014	$ 603.146,00	$ 4.664.305,00		19,63	2,45	30	$ 114.450,38
01	06	2014	30	06	2014	$ 1.206.292,00	$ 5.870.597,00		19,63	2,45	30	$ 144.049,77
01	07	2014	31	07	2014	$ 603.146,00	$ 6.473.743,00		19,33	2,42	30	$ 156.421,82
01	08	2014	31	08	2014	$ 603.146,00	$ 7.076.889,00		19,33	2,42	30	$ 170.995,33
01	09	2014	30	09	2014	$ 603.146,00	$ 7.680.035,00		19,33	2,42	30	$ 185.568,85
01	10	2014	31	10	2014	$ 603.146,00	$ 8.283.181,00		19,17	2,40	30	$ 198.485,72
01	11	2014	30	11	2014	$ 603.146,00	$ 8.886.327,00		19,17	2,40	30	$ 212.938,61
01	12	2014	31	12	2014	$ 1.206.292,00	$ 10.092.619,00		19,17	2,40	30	$ 241.844,38
01	01	2015	31	01	2015	$ 643.979,00	$ 10.736.598,00		19,21	2,40	30	$ 257.812,56
01	02	2015	28	02	2015	$ 643.979,00	$ 11.380.577,00		19,21	2,40	30	$ 273.276,11
01	03	2015	31	03	2015	$ 643.979,00	$ 12.024.556,00		19,21	2,40	30	$ 288.739,65
01	04	2015	30	04	2015	$ 643.979,00	$ 12.668.535,00		19,37	2,42	30	$ 306.736,90
01	05	2015	31	05	2015	$ 643.979,00	$ 13.312.514,00		19,37	2,42	30	$ 322.329,25
01	06	2015	30	06	2015	$ 1.287.958,00	$ 14.600.472,00		19,37	2,42	30	$ 353.513,93
01	07	2015	31	07	2015	$ 643.979,00	$ 15.244.451,00		19,26	2,41	30	$ 367.010,16
01	08	2015	31	08	2015	$ 643.979,00	$ 15.888.430,00		19,26	2,41	30	$ 382.513,95
01	09	2015	30	09	2015	$ 643.979,00	$ 16.532.409,00		19,26	2,41	30	$ 398.017,75
01	10	2015	31	10	2015	$ 643.979,00	$ 17.176.388,00		19,33	2,42	30	$ 415.024,48
01	11	2015	30	11	2015	$ 643.979,00	$ 17.820.367,00		19,33	2,42	30	$ 430.584,62
01	12	2015	31	12	2015	$ 1.287.958,00	$ 19.108.325,00		19,33	2,42	30	$ 461.704,90
01	01	2016	31	01	2016	$ 681.008,00	$ 19.789.333,00		19,68	2,46	30	$ 486.817,59
01	02	2016	28	02	2016	$ 681.008,00	$ 20.470.341,00		19,68	2,46	30	$ 503.570,39
01	03	2016	31	03	2016	$ 681.008,00	$ 21.151.349,00		19,68	2,46	30	$ 520.323,19
01	04	2016	20	04	2016	$ 454.005,33	$ 21.605.354,33		19,68	2,46	20	$ 354.327,81
20	**04**	**2016**	**20**	**04**	**2016**		**$ 21.605.354,33**					**$ 7.908.008,06**
20	**04**	**2016**	**20**	**04**	**2016**			**$ 1.317.948,32**				**$ 6.590.059,74**
21	04	2016	30	04	2016	$ 227.002,67	$ 21.832.357,00		19,68	2,46	10	$ 179.025
01	05	2016	31	05	2016	$ 681.008,00	$ 22.513.365,00		20,54	2,57	10	$ 578.031
01	06	2016	30	06	2016	$ 681.008,00	$ 23.194.373,00		20,54	2,57	30	$ 595.516
01	07	2016	31	07	2016	$ 1.362.016,00	$ 24.556.389,00		20,54	2,57	30	$ 630.485
01	08	2016	31	08	2016	$ 681.008,00	$ 25.237.397,00		21,34	2,67	30	$ 673.208
01	09	2016	30	09	2016	$ 681.008,00	$ 25.918.405,00		21,34	2,67	30	$ 691.373
01	10	2016	31	10	2016	$ 681.008,00	$ 26.599.413,00		21,34	2,67	30	$ 709.539
01	11	2016	30	11	2016	$ 681.008,00	$ 27.280.421,00		21,99	2,75	30	$ 749.871
01	12	2016	31	12	2016	$ 1.362.016,00	$ 28.642.437,00		21,99	2,75	30	$ 787.309
01	01	2017	31	01	2017	$ 716.914,00	$ 29.359.351,00		22,34	2,79	30	$ 819.860
01	02	2017	28	02	2017	$ 716.914,00	$ 30.076.265,00		22,34	2,79	30	$ 839.880
01	03	2017	31	03	2017	$ 716.914,00	$ 30.793.179,00		22,34	2,79	30	$ 859.900
01	04	2017	30	04	2017	$ 716.914,00	$ 31.510.093,00		22,33	2,79	20	$ 879.525
01	05	2017	31	05	2017	$ 716.914,00	$ 32.227.007,00		22,33	2,79	30	$ 899.536,33
01	06	2017	30	06	2017	$ 1.433.828,00	$ 33.660.835,00		22,33	2,79	30	$ 939.558,06
01	07	2017	31	07	2017	$ 716.914,00	$ 34.377.749,00		21,98	2,75	30	$ 944.528,65
01	08	2017	31	08	2017	$ 716.914,00	$ 35.094.663,00		21,98	2,75	30	$ 964.225,87
01	09	2017	30	09	2017	$ 716.914,00	$ 35.811.577,00		21,48	2,69	30	$ 961.540,84
01	10	2017	31	10	2017	$ 716.914,00	$ 36.528.491,00		21,15	2,64	30	$ 965.721,98
01	11	2017	30	11	2017	$ 716.914,00	$ 37.245.405,00		20,96	2,62	30	$ 975.829,61
01	12	2017	31	12	2017	$ 1.433.828,00	$ 38.679.233,00		20,77	2,60	30	$ 1.004.209,59
01	01	2018	31	01	2018	$ 749.620,00	$ 39.428.853,00		20,69	2,59	30	$ 1.019.728,71
01	02	2018	28	02	2018	$ 749.620,00	$ 40.178.473,00		21,01	2,63	30	$ 1.055.187,15
01	03	2018	31	03	2018	$ 749.620,00	$ 40.928.093,00		20,68	2,59	30	$ 1.057.991,20
01	04	2018	30	04	2018	$ 749.620,00	$ 41.677.713,00		20,48	2,56	30	$ 1.066.949,45
01	05	2018	31	05	2018	$ 749.620,00	$ 42.427.333,00		20,44	2,56	30	$ 1.084.018,36
01	06	2018	30	06	2018	$ 1.499.240,00	$ 43.926.573,00		20,28	2,54	30	$ 1.113.538,63
01	07	2018	31	07	2018	$ 749.620,00	**$ 44.676.193,00**		20,03	2,50	30	$ 1.118.580,18
						Intereses acumulados entre el 21 de abril de 2016 al 31 de julio de 2018						**$ 24.164.665,89**
						Intereses acumulados entre el 06 de noviembre de 2013 al 20 de abril de 2016						**$ 6.590.059,74**
01	08	2018	31	08	2018	$ 749.620,00	$ 45.425.813,00		19,94	2,49	30	$ 1.132.238,39
01	09	2018	30	09	2018	$ 749.620,00	$ 46.175.433,00		19,81	2,48	30	$ 1.143.419,16
01	10	2018	31	10	2018	$ 749.620,00	$ 46.925.053,00		19,63	2,45	30	$ 1.151.423,49
01	11	2018	30	11	2018	$ 749.620,00	$ 47.674.673,00		19,49	2,44	30	$ 1.161.474,22
01	12	2018	31	12	2018	$ 1.499.240,00	$ 49.173.913,00		19,16	2,40	30	$ 1.177.715,22
01	01	2019	31	01	2019	$ 773.458,00	$ 49.947.371,00		19,16	2,40	30	$ 1.196.239,54
01	02	2019	28	02	2019	$ 773.458,00	$ 50.720.829,00		19,70	2,46	30	$ 1.249.000,41
01	03	2019	31	03	2019	$ 773.458,00	$ 51.494.287,00		19,37	2,42	30	$ 1.246.805,42
25	04	2019	30	04	2019	$ 773.458,00	$ 52.267.745,00		19,32	2,42	30	$ 1.262.266,04
01	05	2019	31	05	2019	$ 773.458,00	$ 53.041.203,00		19,34	2,42	30	$ 1.282.271,08
01	06	2019	30	06	2019	$ 1.546.916,00	$ 54.588.119,00		19,30	2,41	30	$ 1.316.938,37
01	07	2019	31	07	2019	$ 773.458,00	$ 55.361.577,00		19,28	2,41	30	$ 1.334.214,01
01	08	2019	31	08	2019	$ 773.458,00	$ 56.135.035,00		19,32	2,42	30	$ 1.355.661,10
01	09	2019	30	09	2019	$ 773.458,00	$ 56.908.493,00		19,32	2,42	30	$ 1.374.340,11
01	10	2019	31	10	2019	$ 773.458,00	$ 57.681.951,00		19,10	2,39	30	$ 1.377.156,58
01	11	2019	30	11	2019	$ 773.458,00	$ 58.455.409,00		19,10	2,39	30	$ 1.395.622,89
01	12	2019	31	12	2019	$ 1.546.916,00	$ 60.002.325,00		19,10	2,39	30	$ 1.432.555,51
01	01	2020	31	01	2020	$ 773.458,00	$ 60.775.783,00		18,77	2,35	30	$ 1.425.951,81
01	02	2020	28	02	2020	$ 773.458,00	$ 61.549.241,00		19,06	2,38	30	$ 1.466.410,67
01	03	2020	31	03	2020	$ 773.458,00	$ 62.322.699,00		18,95	2,37	30	$ 1.476.268,93
01	04	2020	30	04	2020	$ 773.458,00	$ 63.096.157,00		18,69	2,34	30	$ 1.474.083,97
01	05	2020	31	05	2020	$ 773.458,00	$ 63.869.615,00		18,19	2,27	30	$ 1.452.235,37
01	06	2020	30	06	2020	$ 1.546.916,00	$ 65.416.531,00		18,12	2,27	30	$ 1.481.684,43
01	07	2020	31	07	2020	$ 773.458,00	$ 66.189.989,00		18,12	2,27	30	$ 1.499.203,25
01	08	2020	31	08	2020	$ 773.458,00	$ 66.963.447,00		18,12	2,27	30	$ 1.516.722,07
01	09	2020	30	09	2020	$ 773.458,00	$ 67.736.905,00		18,12	2,27	30	$ 1.534.240,90
01	10	2020	31	10	2020	$ 773.458,00	$ 68.510.363,00		18,35	2,29	30	$ 1.571.456,45
01	11	2020	30	11	2020	$ 773.458,00	$ 69.283.821,00		17,84	2,23	30	$ 1.545.029,21
01	12	2020	31	12	2020	$ 1.546.916,00	$ 70.830.737,00		17,46	2,18	30	$ 1.545.880,84
01	01	2021	31	01	2021	$ 773.458,00	$ 71.604.195,00		17,54	2,19	30	$ 1.569.921,98
01	02	2021	28	02	2021	$ 773.458,00	$ 72.377.653,00		17,54	2,19	30	$ 1.586.880,04
01	03	2021	31	03	2021	$ 773.458,00	$ 73.151.111,00		17,54	2,19	30	$ 1.603.838,11
01	04	2021	30	04	2021	$ 773.458,00	$ 73.924.569,00		17,31	2,16	30	$ 1.599.542,86
01	05	2021	31	05	2021	$ 773.458,00	$ 74.698.027,00		17,22	2,15	30	$ 1.607.875,03
01	06	2021	30	06	2021	$ 1.546.916,00	$ 76.244.943,00		17,21	2,15	30	$ 1.640.219,34
01	07	2021	31	07	2021	$ 773.458,00	$ 77.018.401,00		17,18	2,15	30	$ 1.653.970,16
01	08	2021	31	08	2021	$ 773.458,00	$ 77.791.859,00		17,24	2,16	30	$ 1.676.414,56
01	09	2021	30	09	2021	$ 773.458,00	$ 78.565.317,00		17,19	2,15	30	$ 1.688.172,25
01	10	2021	31	10	2021	$ 773.458,00	$ 79.338.775,00		17,08	2,14	30	$ 1.693.882,85
TOTAL CAPITAL ACUMULADO							**$ 79.338.775,00**					**$ 55.899.226,59**
Intereses acumulados entre el 06 de noviembre de 2013 al 20 de abril de 2016												$ 6.590.059,74
Intereses acumulados entre el 21 de abril de 2016 al 31 de julio de 2018												$ 24.164.665,89
Intereses acumulados entre el 01 de agosto de 2018 al 31 de octubre de 2021												$ 55.899.226,59
TOTAL INTERESES ACUMULADOS DEL 06 DE NOVIEMBRE DE 2013 AL 31 DE OCTUBRE DE 2021												**$ 86.653.952,22**
TOTAL CAPITAL ACUMULADO DEL 06 DE NOVIEMBRE DE 2013 AL 31 DE OCTUBRE DE 2021												**$ 79.338.775,00**
TOTAL LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO												**$ 165.992.727,22**

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b161760ad1a6d8df16bf57b50879f35877e872b7a3db948e6ec7258062581ee9**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:49 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2017-00319-00**
DEMANDANTE:	**WILSON AMAYA ADAMES**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEEFNSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**EJECUTIVO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

El 25 de octubre de 2021 el apoderado judicial del señor WILSON AMAYA ADAMES allegó actualización de la liquidación del crédito[1] y en el mismo escrito solicitó ordenar al MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL y al COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL, se sirvan informar el número de cuenta de ahorros y/o corriente, así como la entidad crediticia en la que se depositan los recursos destinados al pago de las sentencias judiciales y conciliaciones, cuyos productos no gozan del beneficio de inembargabilidad.

Así pues, por encontrar procedente la anterior petición, se **ORDENA:** Por Secretaría, **OFÍCIESE** a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL y al COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL para que en el término máximo e improrrogable de los 5 días siguientes a la recepción de la comunicación, se sirvan proporcionar la información solicitada por el apoderado judicial del señor WILSON AMAYA ADAMES.

---

[1] «001EscritoDemante» de la carpeta «052EscritoDemandante».

La presente providencia y las actuaciones que se generen a partir de ella deberán ser agregadas al Cuaderno de Medidas Cautelares.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e7778a011204ec2e1c4b72c7cc07f016fd620098e33a7dc4f826dc19e1a94b9**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:50 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicado:	**25307-33-33-001-2018-00036-00**
Demandante:	**BLANCA CECILIA MARTÍNEZ RUÍZ** **JOSÉ ANTONIO MARTÍNEZ RUÍZ** **CENÓN MARTÍNEZ RUÍZ**
Demandado:	**EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL PEDRO LEÓN DÍAZ DE LA MESA**
Vinculados:	**EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO** **CLÍNICA MARTHA** **CLÍNICA ESIMED LLANOS**
Medio de Control:	**REPARACIÓN DIRECTA**
Juez:	**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante auto de 23 de septiembre de 2021, encontrándose el presente proceso pendiente notificar a la vinculada CLÍNICA ESIMED LLANOS, se dispuso, ***i)*** notificar el auto admisorio de la demanda y el de la vinculación a la CLÍNICA ESIMED LLANOS correspondiente a la casa principal ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS SA, a la calle 24 No 39-48 en Villavicencio-Meta, correo electrónico npguevara@esimed.com.co y a la avenida 19 No. 106 -30 – Barrio San Patricio en Bogotá D.C., correo electrónico haherrera@esimed.com.co, y ***ii)*** abstenerse de reconocer personería al doctor LUIS ENRIQUE CASTRO RUIZ, para actuar como apoderado judicial de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL PEDRO LEÓN DÍAZ DE LA MESA, requiriéndose seguidamente para que subsanara las anomalías consignadas en dicho proveído (*«060AutoOrneaIntentarNotificacion»*).

1.2. El 6 de octubre de 2021 se intentó la notificación de la demanda y del auto de vinculación a la CLÍNICA ESIMED LLANOS a los correos electrónicos npguevara@esimed.com.co y haherrera@esimed.com.co, sin embargo, se arrojó el siguiente mensaje «*No se pudo entregar el mensaje a npguevara@esimed.com.co*» y «*No se pudo entregar a estos destinatarios o grupos: haherrera@esimed.com.co*», (*«062NotificacionPersonal»*).

1.3. Así también, se intentó la notificación de la demanda y del auto de vinculación a la CLÍNICA ESIMED LLANOS a través de la empresa de mensajería 4-72, a las siguientes direcciones calle 24 No 39-48 en Villavicencio-Meta, y avenida 19 No. 106 -30 – Barrio San Patricio en Bogotá D.C., los cuales fueron devueltos con anotación «*Desconocido*» (*«063PlanillaEnvioNotificacion»*, *«068Trazabilidad Web - 4-72 -Devolucion 2018-00036 -Esime Llanos 3»* y *«070Trazabilidad Web - 4-72 -Devolucion 2018-00036 -Esimed Llanos 2»*).

1.4. El 2 de noviembre de 2021 el doctor CARLOS EDUARDO LINARES LÓPEZ allegó renuncia al poder conferido por la CLÍNICA MARTHA S.A., con la comunicación enviada al poderdante en tal sentido (*«064RenunciaClinicaMartha»*).

1.5. El proceso ingresó al Despacho el 31 de enero de 2022 (*«071ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Bajo ese estadio las cosas, el Despacho recuerda que han sido varios intentos infructuosos de recopilar datos exactos y realizar la notificación a la CLÍNICA ESIMED LLANOS correspondiente a la casa principal ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A., pues, resulta menester para continuar con el trámite procesal su notificación y de ese modo garantizar el derecho de defensa y contradicción de la vinculada.

Sin embargo, se han enviado oficios a las siguientes direcciones, los cuales han sido devueltos con anotación de no reside autopista norte No. 108-27, torre 3,

piso 4, calle 104 No. 15-20 oficina 301 y avenida 19 No. 106-30 barrio San Patricio en Bogotá, y calle 24 No. 39-48 en Villavicencio.

Por lo anterior, se hace necesario oficiar al MINISTERIO DE SALUD, para que suministre datos de notificación y/o contacto de la CLÍNICA ESIMED LLANOS correspondiente a la casa principal ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A., e igualmente en tal sentido, requerir a las partes para que presten colaboración.

De otro lado, pese a que mediante autos de 22 de julio y 23 de septiembre de 2021 el Despacho se ha abstenido de reconocer personería al doctor LUIS ENRIQUE CASTRO RUIZ, para actuar como apoderado judicial de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL PEDRO LEÓN DÍAZ DE LA MESA y se ha requerido para que allegue los documentos que acrediten la calidad de poderdante, y el poder conferido en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o en su defecto por mensaje de datos como lo señala el artículo 5º del Decreto 806 de 2020, no se ha allegado lo solicitado, por lo que se dispondrá oficiar a la prenombrada Entidad para que constituya apoderado judicial.

Finalmente, atendiendo que el doctor CARLOS EDUARDO LINARES LÓPEZ allegó renuncia al poder conferido por la CLÍNICA MARTHA S.A., con la comunicación enviada al poderdante en tal sentido, se torna procedente aceptarla y, requerir a dicha Entidad para que constituya apoderado judicial.

En consecuencia se **DISPONE:**

PRIMERO: POR SECRETARÍA OFÍCIESE al MINISTERIO DE SALUD, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la comunicación del presente proveído suministre datos de notificación y/o contacto de la CLÍNICA ESIMED LLANOS correspondiente a la casa principal ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A.

SEGUNDO: POR SECRETARÍA OFÍCIESE a las partes, para que presten colaboración y dentro de los cinco (5) días siguientes a la comunicación del presente proveído suministren datos de notificación y/o contacto de la CLÍNICA ESIMED LLANOS correspondiente a la casa principal ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A.

TERCERO: REQUIÉRASE a la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL PEDRO LEÓN DÍAZ DE LA MESA para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la comunicación del presente proveído constituya apoderado judicial en ejercicio de su derecho de postulación, con la documental que acredite la calidad del poderdante y en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o en su defecto por mensaje de datos como lo señala el artículo 5º del Decreto 806 de 2020.

CUARTO: ACÉPTASE la renuncia presentada por el doctor CARLOS EDUARDO LINARES LÓPEZ como apoderado judicial de la CLÍNICA MARTHA S.A., advirtiéndole que queda vinculado a su mandato en los términos del artículo 76 del Código General del Proceso.

QUINTO: REQUIÉRASE a la CLÍNICA MARTHA S.A., para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la comunicación del presente proveído constituya apoderado judicial en ejercicio de su derecho de postulación, con la documental que acredite la calidad del poderdante y en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o en su defecto por mensaje de datos como lo señala el artículo 5º del Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2da13d24c83c46496e98b6748262e03350f18064151ac1630ba6f484ce8415c1**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:51 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2018-00048-00**
DEMANDANTE:	**LUIS EDUARDO OBANDO RIASCOS**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante auto de 4 de noviembre de 2021 se dispuso oficiar al HOSPITAL MILITAR CENTRAL para que allegara la copia íntegra y legible de la historia clínica y demás documentos que reposaran en dicha Entidad respecto del señor LUIS EDUARDO OBANDO RIASCOS, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.111.787.896 (*«088AutoRequiere»*).

1.2. Previo oficio librado por Secretaría, el 9 de diciembre de 2021 el Jefe de la Oficina Asesora del Sector Defensa del HOSPITAL MILITAR CENTRAL allegó historia clínica de urgencias del señor LUIS EDUARDO OBANDO RIASCOS, con fecha de ingreso 7 de diciembre de 2014 (*«091EscritoHospitalMilitar»*).

1.3. El proceso ingresó al Despacho el 31 de enero de 2022 (*«091ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, previo a correr traslado para alegar, resulta procedente poner en conocimiento de las partes la historia clínica de urgencias del señor LUIS EDUARDO OBANDO RIASCOS, con fecha de ingreso 7 de diciembre de 2014 allegada por el HOSPITAL MILITAR CENTRAL y obrante en el archivo «091EscritoHospitalMilitar».

En consecuencia, **SE DISPONE**:

PRIMERO: PÓNGASE EN CONOCIMIENTO de las partes la historia clínica de urgencias del señor LUIS EDUARDO OBANDO RIASCOS, con fecha de ingreso 7 de diciembre de 2014, allegada el 9 de diciembre de 2021 obrante en el archivo «091EscritoHospitalMilitar», para que manifiesten lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b45d8d5484efa7887e7d0acfdd38ebf91bfe76d0c9acbc8a189cd899aeece172**

Documento generado en 10/02/2022 11:30:52 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicación:	**25307-33-33-001-2018-00052-00**
Demandante:	**MACO S.A.S.**
Demandado:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
Medio de Control:	**EJECUTIVO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

El 24 de enero de 2022 ingresó el expediente al Despacho para decidir sobre la solicitud impetrada por el apoderado judicial de la parte demandante el 16 de diciembre de 2021, en la que precisó: «*solicito con todo respecto (sic) se decrete el embargo de los valores que el Ministerio de Hacienda y Crédito Público deba transferir al Ministerio de Defensa en el monto señalado por el Despacho para cubrir los valores de la sentencia*». De igual manera, solicitó actualizar la liquidación del crédito a la fecha[1].

Frente a lo anterior, encuentra el Despacho que el artículo 594 del Código General del Proceso en su numeral 1º, incluye como bienes inembargables los bienes, las rentas y recursos incorporados en el presupuesto general de la Nación, supuesto frente al cual emergen como tal los dineros respecto de los que se solicita embargo, pues, el MINISTERIO DE DEFENSA es una entidad del orden nacional, supuesto en virtud del cual sus recursos provienen del Presupuesto General de la Nación.

---

[1] «046SolicitudMedidaCautelar» de la carpeta «C02MedidaCautelar».

Por lo mencionado se negará la medida cautelar solicitada.

La solicitud de actualización de la liquidación del crédito también se negará, contrastado que, al tenor de lo estipulado en el numeral 1º del artículo 446 del Código General del Proceso, tal actuación corresponde a las partes.

Por lo anteriormente expuesto, se **DISPONE:**

PRIMERO: NIÉGASE LA SOLICITUD de medida cautelar interpuesta por el apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad con lo expuesto.

SEGUNDO: NIÉGASE la solicitud de actualización de liquidación del crédito, conforme a lo señalado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50d63ca3ad33a8557aa8a0f8ac2f94fd366462c832a8b762cbf18a23e63b44f0**

Documento generado en 10/02/2022 11:30:53 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2018-00120-00**
DEMANDANTE:	**DIEGO FERNANDO BARBOSA OLARTE**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Teniendo en cuenta que no existen pruebas pendientes por practicar o recaudar, poniendo de presente que la última de ellas fue puesta en conocimiento de las partes mediante auto de 23 de septiembre de 2021, frente a la cual la parte actora realizó pronunciamiento, que a su vez se puso de presente al extremo pasivo mediante auto de 14 de octubre de 2021, sin que se presentara objeción alguna, se **DECLARA CERRADO EL PERÍODO PROBATORIO** dentro de la presente actuación.

En consecuencia, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se **CORRE TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días, para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99be648a4ab59ad854d960a689d907723fe8e836e615cb0a270cd759eb9f0989**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:54 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Radicación:	**25307-3333-001-2018-00198-00**
Demandante:	**MUNICIPIO DE RICAURTE**
Demandado:	**DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-SECRETARÍA DE HACIENDA**
Medio de Control:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
Juez:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la procedencia de dar aplicación a la institución jurídica de la sentencia anticipada, antes de la realización de la audiencia inicial, prevista en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. Mediante proveído de 24 de agosto de 2018 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento el derecho presentó el MUNICIPIO DE RICAURTE, por conducto de apoderado judicial, contra el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA con el propósito de obtener la nulidad de las Resoluciones No. 2232746 de 24 de mayo de 2017 y 421 de 16 de febrero de 2018, por medio de las cuales el Ente departamental expidió la liquidación de aforo por el vehículo de placas

OFV072 y desató el recurso de consideración, respectivamente («*009AutoAdmiteDemanda*»).

2.2. El 17 de enero de 2019 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda («*014NotificacionPersonal*»).

2.3. El 11 de marzo de 2019 el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas («*015ContestacionDemanda*»).

2.4. El 9 de mayo de 2019 se corrió traslado de las excepciones de mérito planteadas («*017FijacionLista*»).

2.5. Mediante providencia de 16 de enero de 2020 se requirió a la Entidad demandada para que remitiera copia autentica de la Liquidación de Aforo No. 2232746 de 24 de mayo de 2017 («*022AutoSuspendeRequiere*»).

2.6. El 27 de enero de 2020 el doctor LUIS ARMANDO ROJAS QUEVEDO, en su calidad de Director de Rentas y Gestión Tributaria (E) de la SECRETARÍA DE HACIENDA DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA allegó lo requerido y certificó «*que con base en la expedición de la Ordenanza No. 074 de 2018 de la Honorable Asamblea Departamental, se han cerrado de manera oficiosa, todos los procesos de cobro por Liquidación Oficial de impuestos de vehículos automotores, que estaban expedidos y en curso sobre vehículos de Uso Oficial*» (folio 1 del archivo denominado «*024AllegaDocumental*»).

2.7. El 13 de febrero de 2020 este Despacho puso en conocimiento de la documental allegada el 27 de enero de 2020 («*026AutoPoneConocimiento*»).

2.8. Por auto de 20 de noviembre de 2020 se requirió al apoderado judicial del MUNICIPIO DE RICAURTE para que, primero, se manifestara respecto de la afirmación realizada por el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA en el escrito de 27 de enero de 2020 y, segundo, informara el estado actual del

proceso de Liquidación de Aforo que se tramita sobre el vehículo de placas OFV072 (*«033AutoRequiere»*).

2.9. En cumplimiento de lo anterior, el 26 de noviembre de 2020 la apoderada judicial del MUNICIPIO DE RICAURTE solicitó requerir a la demandada para que remitiera las pruebas que acreditara que se han cerrado de manera oficiosa todos los procesos de cobro por Liquidación Oficial de impuestos de vehículos automotores de Uso Oficial (*«035EscritoMunicipio»*).

2.10. En ese sentido, el 4 de febrero de 2021 se requirió al DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA para que acreditara la manifestación efectuada en el oficio allegado el 27 de enero de 2020 (*«038AutoRequiere»*).

2.11. El 15 de febrero de 2021 el apoderado judicial del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA allegó; ***i)*** la Ordenanza No. 074 de 2018 y, ***ii)*** la Circular Instructiva No. 22 de 19 de diciembre de 2018 por medio de la cual la DIRECCIÓN DE RENTAS Y GESTIÓN TRIBUTARIA DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA realiza precisiones respecto al impuesto sobre los vehículos oficiales en aplicación de la ordenanza No. 078 de 2018 (*«041EscritoDepartamento»*).

2.12. Consecuencia de lo anterior, mediante proveído de 11 de marzo de 2021 requirió a las partes y al señor Agente del Ministerio Público para que se manifestaran ante la posibilidad de terminar el presente asunto por presentarse la carencia actual del objeto como consecuencia de la expedición de la Ordenanza No. 074 de 2018 y de la Circular Instructiva No. 22 de 19 de diciembre de 2018; requirió al apoderado judicial del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA para que allegara la constancia de cierre y/o archivo del expediente de determinación del impuesto sobre el vehículo automotor oficial identificado con la placa OFV072 para el período fiscal 2012 y; requirió al apoderado judicial del MUNICIPIO DE RICAURTE para que manifestara si su prohijada había pagado suma alguna por concepto del impuesto sobre el vehículo automotor referenciado para la vigencia 2012 (*«043AutoRequiere»*).

2.13. El 19 de marzo de 2021 el apoderado judicial del MUNICIPIO DE RICAURTE manifestó que su representada; primero, no ha pagado suma alguna por concepto sobre el vehículo automotor identificado con placa OFV072 para la vigencia 2012; segundo, que «*no se opone a la posibilidad de que el despacho dé por terminado el presente asunto por configurarse la carencia actual de objeto como consecuencia de la expedición de la ordenanza No. 074 de 2018 y de la Circular Instructiva No. 22 de 19 de diciembre de 2018*» y, tercero, solicita que la terminación del proceso se dé siempre y cuando el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA allegue la constancia de cierre y/o archivo del expediente de determinación del impuesto sobre vehículo automotor oficial con placa OFV072 para el período fiscal 2012 (*«045EscritoMunicipioRicaurte»*).

2.14. El 28 de mayo de 2021 el apoderado judicial del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA allegó la constancia de ejecutoria de la Resolución No. 421 de 16 de febrero de 2018, esta es, del acto administrativo que agotó la sede administrativa objeto del acto enjuiciado en el presente medio de control (*«048EscritoDepartamentoCundinamarca»*).

2.15. Por auto de 22 de julio de 2021 este Juzgado volvió a requerir al apoderado judicial del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA para que allegara la constancia de cierre y/o archivo del expediente de determinación del impuesto sobre el vehículo automotor oficial identificado con la placa OFV072 para el período fiscal 2012 (*«050AutoRequiere»*).

2.16. El 10 de septiembre de 2021 el apoderado judicial del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA remitió, entre otras, oficio con referencia «*respuesta al radicado 2021333822 fecha 11/08/2021*» suscrito por la doctora ASTRID LORENA GARZÓN MARTÍNEZ, en su condición de Coordinadora Grupo de Orientación al Contribuyente D.R. S.H. con el cual se verifica que el vehículo de placas OFV072 de servicios oficial «*no tiene procesos a cargo de carácter fiscal derivados del impuesto sobre vehículos automotores del Departamento de Cundinamarca*» (*«054EscritoDepartamentoCundinamarca»*). La anterior documental fue allegada nuevamente el 21 de septiembre siguiente (*«056EscritoAnexosDepartamento»*).

2.17. Mediante providencia de 30 de septiembre de 2021 esta Instancia Judicial consideró respecto de la improcedencia de dar por terminado el proceso por carencia actual del objeto por haber sido expedido la Ordenanza No. 074 de 2018 y, puso en conocimiento de las partes la documental arrimada por el apoderado judicial del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA el 10 de septiembre de 2021 dada la intención de las partes por dar por terminado el presente medio de control (*«057AutoPoneConocimiento»*).

2.18 El 31 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho (*«059ConstanciaDespacho»*).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Sea lo primero señalar que el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 adicionó a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual instituyó y reguló la figura de sentencia anticipada y su procedencia, en los siguientes términos:

> «**Artículo 182A** (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021)
> ***SENTENCIA ANTICIPADA.*** Se podrá dictar sentencia anticipada:
>
> **1. Antes de la audiencia inicial:**
> a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
>
> b) Cuando no haya que practicar pruebas;
>
> c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación y, sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
>
> d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.
>
> **El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.**
>
> Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.
>
> No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente

considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.

Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.

Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.

Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.

No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso» (Destaca el Despacho).

Así las cosas, se puede proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando **i.** se trate de asuntos de puro derecho; **ii.** cuando no haya que practicar pruebas; **iii.** cuando se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación y, sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento y; **iv.** cuando las pruebas pedidas sean inconducentes, impertinentes e inútiles. Asimismo, es deber del juez pronunciarse sobre las pruebas, cuando a ello hubiere lugar, dando aplicación al artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio.

Claro lo anterior y, descendiendo al sub examine, una vez revisado el expediente se advierte que el presente medio de control se suscita en torno a la nulidad de las Resoluciones No. 2232746 de 24 de mayo de 2017 y 421 de 16 de febrero de 2018, por medio de las cuales el Ente departamental expidió la liquidación de aforo por el vehículo de placas OFV072 y desató el recurso de consideración, respectivamente, es decir, se trata de un asunto de puro derecho; no hay excepciones con el carácter de previas por resolver, habida cuenta que no fueron propuestas; tampoco hay pruebas por practicar, pues, las partes solicitaron tener como pruebas las documentales allegadas con la demanda y con su contestación, sobre las cuales no se formuló tacha o desconocimiento; así tampoco el Despacho encuentra la necesidad de decretar pruebas de oficio.

Por los anteriores razonamientos, este Juzgado considera que es procedente dictar la sentencia anticipada en el presente medio de control en los términos del numeral 1° del artículo en comento.

Bajo ese contexto, se procederá a realizar la fijación del litigio y a pronunciarse sobre las pruebas, de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del aludido artículo 182A.

FIJACIÓN DEL LITIGIO.

De la lectura de la demanda y de su contestación se tiene que las partes coinciden en la existencia de los **actos demandados** en la presente acción, estos son:

- La Liquidación Oficial de Aforo No. 2232746 de 24 de mayo de 2017 por medio de la cual la SECRETARÍA DE HACIENDA DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA liquidó el impuesto sobre el vehículo automotor de placas OFV072 para la vigencia fiscal del año 2012 (Folio 74 «*015ContestacionDemanda*»).

- La Resolución No. 421 de 16 de febrero de 2018 «*Por la cual se resuelve un recurso de reconsideración interpuesto en contra de la Liquidación Oficial de Aforo No. 2232746 de mayo 24 de 2017*» (Folios 24 a 31 «*002DemandaPoderAnexos*»).

En consecuencia, y a **título de restablecimiento del derecho** la parte demandante solicita (Folio 1 «*002DemandaPoderAnexos*»):

- Que en caso de que el MUNICIPIO DE RICAURTE haya cancelado suma alguna por cobro realizado por la Entidad demandada, se proceda a reintegrar el valor pagado.

En virtud del líbelo introductorio y de su contestación, el Despacho señala los **hechos relevantes** para el presente caso, sobre los cuales no se presente discrepancia y que comportan la actuación administrativa:

1. El 10 de abril de 2017 el MUNICIPIO DE RICAURTE fue notificado del Emplazamiento por no declarar No. 2692112 de 6 de marzo de 2017 (folio 75 «*015ContestacionDemanda*»).

2. El 24 de mayo de 2017 la SECRETARÍA DE HACIENDA DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA expidió la Liquidación Oficial de Aforo No. 2232746 por medio de la cual liquidó el impuesto sobre el vehículo automotor de placas OFV072 para la vigencia fiscal del año 2012 (Folio 74 «*015ContestacionDemanda*»).

3. El 15 de septiembre de 2019 el MUNICIPIO DE RICAURTE interpuso el recurso de reconsideración contra la Liquidación Oficial de Aforo No. 2232746 de 24 de mayo de 2017 (folios 35 a 44 «*015ContestacionDemanda*»).

4. El 16 de febrero de 2018 la SECRETARÍA DE HACIENDA DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, mediante la Resolución No. 421, confirmó la liquidación de aforo recurrida (Folios 24 a 31 «*002DemandaPoderAnexos*»).

A la vez, encuentra que existe **discrepancia** en relación con: i) si el vehículo de placas OFV072 está gravado con el impuesto de vehículos automotores para la vigencia del año 2012 y, ii) la sanción por no declarar, como acto previo a la liquidación de aforo.

De conformidad con lo anterior, la litis se centra en establecer la legalidad de los actos administrativos demandados resolviendo los siguientes **problemas jurídicos**: **1)** ¿Estuvo gravado para la vigencia del año 2012 el vehículo de placas OFV072 con el impuesto de vehículos automotores?, **2)** ¿Fue expedido con violación al debido proceso los actos administrativos demandados por haberse omitido la sanción por no declarar como acto previo a la liquidación de aforo?, **3)** ¿Fueron expedidos con violación a las normas en que debían fundarse los actos administrativos que se enjuician?, y, **4)** ¿Adolecen de falsa motivación los actos administrativos demandados?

En ese orden, el litigio queda fijado en los términos expuestos.

DE LAS PRUEBAS

De conformidad con el inciso 2º del numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho proceder a pronunciarse sobre las pruebas oportunamente solicitadas por las partes que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, así:

PARTE DEMANDANTE

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 16 a 51 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*» y 2 y 3 del archivo denominado «*007SubsanacionDemanda*» del expediente digitalizado.

De otra parte, se negará la solicitud de oficiar al DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA para que allegue la copia completa del expediente No. 4978666, como quiera que la parte demandada remitió el expediente administrativo objeto del presente medio de control, visible a folios 30 a 82 del archivo denominado «*015ContestacionDemanda*» del expediente digitalizado.

PARTE DEMANDADA

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda y que comportan el expediente administrativo visibles en los folios 30 a 82 del archivo denominado «*015ContestacionDemanda*» del expediente digitalizado.

De conformidad con lo anterior, se declarará cerrado el período probatorio dentro de la presente actuación.

SANEAMIENTO DEL PROCESO

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207[1] del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal[2], no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

---

[1] «**Artículo 207. *CONTROL DE LEGALIDAD*.** Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

[2] -29 de junio de 2018: Presentación de la demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiendo su conocimiento al este Despacho («003ActaReparto»).
-27 de julio de 2018: auto inadmite demanda («005AutoInadmiteDemanda»).
-2 de agosto de 2018: parte actora subsana demanda («007SubsanacionDemanda»).
-24 de agosto de 2018: auto admite demanda («009AutoAdmiteDemanda»).
-8 de noviembre de 2018: auto requiere pago gastos procesales («012AutoRequierePrevio»).
-21 de noviembre de 2018: pago gastos procesales («013PagoGastos»).
-17 de enero de 2019 se lleva a cabo la notificación personal de la demanda («014NotificacionPersonal»).
-11 de marzo de 2019: el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA contesta la demanda sin la proposición de excepciones previas («015ContestacionDemanda»).
-8 de mayo de 2019: la Secretaría de este Despacho efectúa el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 12 de abril de 2019 («016ConstanciaTrasladoDemanda»).
-9 de mayo de 2019: se corre traslado de las excepciones de mérito planteadas («017FijacionLista»).

-16 de mayo de 2019: auto fija como fecha el 26 de septiembre de 2019 para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo («019AutoFijaFecha»).
-19 de septiembre de 2019: auto aplaza audiencia inicial programada («020AutoAplazaAudiencia»).
-10 de octubre de 2019: auto fija como fecha para la celebración de la audiencia inicial el 28 de enero de 2020 («021AutoFijaFecha»).
-16 de enero de 2020: auto requiere a la Entidad demandada para que remita copia autentica de la Liquidación de Aforo No. 2232746 de 24 de mayo de 2017 («022AutoSuspendeRequiere»).
-27 de enero de 2020: el doctor LUIS ARMANDO ROJAS QUEVEDO, en su calidad de Director de Rentas y Gestión Tributaria (E) de la SECRETARÍA DE HACIENDA DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA allega lo requerido y certifica «que con base en la expedición de la Ordenanza No. 074 de 2018 de la Honorable Asamblea Departamental, se han cerrado de manera oficiosa, todos los procesos de cobro por Liquidación Oficial de impuestos de vehículos automotores, que estaban expedidos y en curso sobre vehículos de Uso Oficial» (folio 1 del archivo denominado «024AllegaDocumental»).
-13 de febrero de 2020: auto pone en conocimiento de la documental allegada el 27 de enero de 2020 («026AutoPoneConocimiento»).
-14 de agosto de 2020: renuncia al mandato apoderada judicial de la parte demandante («030RenunciaPoder»).
-20 de agosto de 2020: demandada allega nuevo poder («031PoderDepartamentoCundinamarca»).
-20 de noviembre de 2020: auto requiere apoderado judicial del MUNICIPIO DE RICAURTE para que, primero, se manifestara respecto de la afirmación realizada por el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA en escrito de 27 de enero de 2020 y, segundo, informara el estado actual del proceso de Liquidación de Aforo que se tramita sobre el vehículo de placas OFV072 («033AutoRequiere»).
-26 de noviembre de 2020: la apoderada judicial del MUNICIPIO DE RICAURTE solicita requerir a la demandada para que remitiera las pruebas que acreditara que se han cerrado de manera oficiosa todos los procesos de cobro por Liquidación Oficial de impuestos de vehículos automotores de Uso Oficial («035EscritoMunicipio»).
-3 de febrero de 2021: parte demandante allega nuevo mandato («040PoderMunicipio»).
-4 de febrero de 2021: auto requiere al DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA para que acredite la manifestación efectuada en el oficio allegado el 27 de enero de 2020 («038AutoRequiere»).
-15 de febrero de 2021: apoderado judicial del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA allega; i) la Ordenanza No. 074 de 2018 y, ii) la Circular Instructiva No. 22 de 19 de diciembre de 2018 por medio de la cual la DIRECCIÓN DE RENTAS Y GESTIÓN TRIBUTARIA DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA realiza precisiones respecto al impuesto sobre los vehículos oficiales en aplicación de la ordenanza No. 078 de 2018 («041EscritoDepartamento»).
-11 de marzo de 2021: auto requiere a las partes y al señor Agente del Ministerio Público para que se manifestaran ante la posibilidad de terminar el presente asunto por presentarse la carencia actual del objeto como consecuencia de la expedición de la Ordenanza No. 074 de 2018 y de la Circular Instructiva No. 22 de -19 de diciembre de 2018; requiere al apoderado judicial del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA para que allegara la constancia de cierre y/o archivo del expediente de determinación del impuesto sobre el vehículo automotor oficial identificado con la placa OFV072 para el período fiscal 2012 y; requiere al apoderado judicial del MUNICIPIO DE RICAURTE para que manifestara si su prohijada había pagado suma alguna por concepto del impuesto sobre el vehículo automotor referenciado para la vigencia 2012 («043AutoRequiere»).
-19 de marzo de 2021: el apoderado judicial del MUNICIPIO DE RICAURTE manifiesta que su representada; primero, no ha pagado suma alguna por concepto sobre el vehículo automotor identificado con placa OFV072 para la vigencia 2012; segundo, que «no se opone a la posibilidad de que el despacho dé por terminado el presente asunto por configurarse la carencia actual de objeto como consecuencia de la expedición de la ordenanza No. 074 de 2018 y de la Circular Instructiva No. 22 de 19 de diciembre de 2018» y, tercero, solicita que la terminación del proceso se dé siempre y cuando el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA allegue la constancia de cierre y/o archivo del expediente de determinación del impuesto sobre vehículo automotor oficial con placa OFV072 para el período fiscal 2012 («045EscritoMunicipioRicaurte»).
-28 de mayo de 2021: el apoderado judicial del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA allega la constancia de ejecutoria de la Resolución No. 421 de 16 de febrero de 2018, esta es, del acto administrativo que agotó la sede administrativa objeto del acto enjuiciado en el presente medio de control («048EscritoDepartamentoCundinamarca»).
-22 de julio de 2021: auto vuelve a requerir al apoderado judicial del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA para que allegara la constancia de cierre y/o archivo del expediente de determinación del impuesto sobre el vehículo automotor oficial identificado con la placa OFV072 para el período fiscal 2012 («050AutoRequiere»).
-10 de septiembre de 2021: el apoderado judicial del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA remite, entre otras, oficio con referencia «respuesta al radicado 2021333822 fecha 11/08/2021» suscrito por la doctora ASTRID LORENA GARZÓN MARTÍNEZ, en su condición de Coordinadora Grupo de Orientación al Contribuyente D.R. S.H. con el cual se verifica que el vehículo de placas OFV072 de servicios oficial «no

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**,

R E S U E L V E

PRIMERO: DÉSE APLICACIÓN al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo relacionado con la procedencia de proferir sentencia anticipada en el proceso de la referencia, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: FÍJASE el litigio en los términos expuestos en parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 16 a 51 del archivo denominado «*002DemandaPoderAnexos*» y 2 a 3 del archivo denominado «*007SubsanacionDemanda*» del expediente digitalizado, los cuáles serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

CUARTO: NIÉGUESE la solicitud de oficiar al DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA para que allegue la copia completa del expediente No. 4978666, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

QUINTO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda y que comportan el expediente administrativo visibles en los folios 30 a 82 del archivo denominado «*015ContestacionDemanda*» del expediente digitalizado,

---

tiene procesos a cargo de carácter fiscal derivados del impuesto sobre vehículos automotores del Departamento de Cundinamarca» («054EscritoDepartamentoCundinamarca»).
-21 de septiembre de 2021 el apoderado judicial de la parte demandada remite una vez más la anterior documental («056EscritoAnexosDepartamento»).
-30 de septiembre de 2021: auto considera respecto de la improcedencia de dar por terminado el proceso por carencia actual del objeto por haber sido expedido la Ordenanza No. 074 de 2018 y, pone en conocimiento de las partes la documental arrimada por el apoderado judicial del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA el 10 de septiembre de 2021 dada la intención de las partes por dar por terminado el presente medio de control («057AutoPoneConocimiento»).

los cuáles serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

SEXTO: DECLÁRASE cerrado el período probatorio en la presente actuación, por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

SÈPTIMO: DECLÁRASE saneado el proceso hasta esta etapa procesal, como quiera que no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que pueden llegar a invalidar lo actuado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5396218e0d20343f7236ed8576d84317eb2957c6dc57e58c1ca3900e604d8b6**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:54 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2018-00234-00**
DEMANDANTE:	**LUZ ADIELA VILLEGAS GÓMEZ**
DEMANDADO:	**EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Encontrándose el proceso pendiente de resolver sobre la excepción previa propuesta por el apoderado judicial de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA, mediante auto de 26 de agosto de 2021 se dispuso ***i)*** oficiar por Secretaría a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MÉDICA ESPECIALIZADA MEGACOOP EN LIQUIDACIÓN para que constituyera apoderado judicial y ***ii)*** requerir al apoderado judicial de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL DE GIRARDOT para que, allegara en debida forma el mandato que acreditara su derecho de postulación, bien sea en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o en los del artículo 5º del Decreto 806 de 2020 (*«042AutoRequiere»*).

1.2. El 27 de agosto de 2021 el doctor YEISON ALBERTO MONCADA RAMOS allegó poder conferido a través de mensaje de datos por el doctor CARLOS ARTURO HURTADO MEDINA en calidad de gerente de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL DE GIRARDOT, junto con la documental que acredita la calidad de poderdante (*«044EscritoHospitalGirardot»*).

1.3. Por secretaría se libraron los oficios Nos. 02100 y 02469 de 5 de octubre y 10 de noviembre de 2021 a los correos electrónicos coomega.megacoop@gmail.com y famar86@hotmail.com, solicitando la constitución de apoderado judicial (*«045OficioRequiere»* y *«046OficioRequiere»*).

1.4. El proceso ingresó al Despacho el 31 de enero de 2022 (*«047ConstanciaDespacho»*).

1.5. El 8 de febrero de 2022 el apoderado judicial de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA remitió escrito con renuncia a su mandato sin acreditar la comunicación enviada al poderdante en tal sentido (*«048RenunciaPoder»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

Puestas en ese estadio las cosas, en primer lugar, es del caso pronunciarse sobre el reconocimiento de personería del apoderado judicial de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL DE GIRARDOT, por lo que se advierte que el gerente de dicha Entidad, señor CARLOS ARTURO HURTADO MEDINA, confirió poder a través de mensaje de datos al doctor YEISON ALBERTO MONCADA RAMOS, por lo que el Despacho procederá a consultar los antecedentes del mencionado profesional y si es del caso, proceder con su reconocimiento.

Lo anterior, en virtud de lo establecido en el artículo 39 de la Ley 1123 de 2007 *«Por la cual se establece el Código Disciplinario del Abogado»* y en cumplimiento de la Circular PCSJC19-18 de 9 de julio de 2019 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura.

En segundo lugar, atendiendo que la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MÉDICA ESPECIALIZADA MEGACOOP EN LIQUIDACIÓN, no ha constituido apoderado judicial, se dispone requerir nuevamente en tal sentido.

En último lugar, no se aceptará la renuncia de poder allegada por el doctor JAVIER ARCENIO GARCÍA MARTÍNEZ, en su calidad de representante judicial de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA como quiera que no acredita haber enviado comunicación a su poderdante en tal sentido, pues, del anexo visible a folio 14 del archivo denominado «*048RenunciaPoder*» se advierte que la comunicación se dirigió a «*notificaciones judiciales*» sin demostrarse que dicho destinatario efectivamente corresponde al canal digital oficial de su poderdante.

En consecuencia, **SE DISPONE**:

PRIMERO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar como apoderado de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL DE GIRARDOT al doctor YEISON ALBERTO MONCADA RAMOS[1], en los términos y para los efectos del poder a él conferido obrante en el archivo «*044EscritoHospitalGirardot*».

SEGUNDO: Por Secretaría **OFÍCIESE** la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MÉDICA ESPECIALIZADA MEGACOOP EN LIQUIDACIÓN a través de su agente liquidador para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la comunicación de este proveído constituya apoderado judicial en ejercicio de su derecho de postulación teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 74 del Código General del Proceso, o en el artículo 5º del Decreto 806 de 2020.

TERCERO: ABSTÉNGASE de aceptarse la renuncia al poder presentado por el apoderado judicial de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA el 8 de febrero de 2022, por lo expuesto en la motiva.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

[1] Sin sanciones https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/, https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bcb27e4d0bce265b01c597b2daa099016865fefc8eee660bb0eccfea16581753**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:56 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2019-00046-00**
DEMANDANTE:	**JOSÉ LUIS MORA BERNAL**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

De conformidad con lo dispuesto en la audiencia inicial de 11 de diciembre de 2019 (*«018AudienciaInicial»*) y, vencido el término para que las partes se pronunciaran respecto de la documental allegada el 1° de octubre de 2021 sin que se presentara objeción alguna (*«040AutoPoneEnConocimiento»*), de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se **CORRE TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa0b40cda5bf2506ce8ba7311619c0891eb810537f27ef828db47dcb1b170344**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:57 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2019-00107-00**
DEMANDANTE:	**JHON FREDDY QUEZADA REINOSO**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. En la audiencia inicial de 21 de mayo de 2019 se ofició a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL TOLIMA para que evaluara y certificara la pérdida de la capacidad laboral del señor JHON FREDDY QUEZADA REINOSO (folio 5 del archivo denominado «*020ActaAudienciaInicial*» de la carpeta «*020AudienciaInicialContin*»).

1.2. El 1º de diciembre de 2020 la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL TOLIMA remitió a este Despacho el dictamen requerido («*043ValoraciónJuntaCalificacionTolima*»).

1.3. Por ello, el 4 de febrero de 2021 este Juzgado puso en conocimiento de las partes por el término de tres (3) días el peritaje rendido por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL TOLIMA («*045AutoPoneConocimiento*»).

1.4. Ante lo cual, el 10 de febrero de 2021 la apoderada judicial de la parte demandante, doctora LUZ MYRIAM HERNÁNDEZ, solicitó la aclaración del dictamen pericial No. 1108930947-449 de 10 de junio de 2020, realizado por la JUNTA DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL TOLIMA (*«047EscritoDemandante»*).

1.5. En virtud de lo anterior, mediante proveído de 11 de marzo de 2021 este Despacho corrió traslado de la solicitud de aclaración presentada por la parte demandante a la JUNTA DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL TOLIMA (*«049AutoCorreTrasladoSolicitud»*).

1.6. En cumplimiento de la anterior providencia, el 8 de abril de 2021 la Secretaría de este Despacho ofició a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL TOLIMA (*«051OficioCorreTrasladoJuntaInvalidez»*).

1.7. El 27 de mayo de 2021, una vez más, la Secretaría de este Juzgado mediante oficio No. 01001 requirió a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL TOLIMA para que se pronunciara respecto de la solicitud de aclaración presentada el 10 de febrero de 2021 (*«052OficioRequiere»*).

1.8. Por auto de 22 de julio de 2021 esta Instancia Judicial requirió por segunda vez a la JUNTA DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL TOLIMA para que procediera a emitir pronunciamiento frente a la solicitud de aclaración de 10 de febrero de 2021 presentada por la apoderada judicial de la parte demandante (*«054RequiereAclaracionJunta»*).

1.9. En cumplimiento del anterior proveído, el 5 de agosto de 2021 de 2021 la Secretaría de este Despacho ofició a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL TOLIMA (*«056OficioRequiere»*).

1.10. El 7 de septiembre de 2021, una vez más, la Secretaría de este Juzgado mediante oficio No. 02000 requirió a la JUNTA REGIONAL DE

CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL TOLIMA para que se pronunciara respecto de la solicitud de aclaración presentada el 10 de febrero de 2021 (*«057OficioRequiere2Vez»*).

1.11. Mediante providencia de 28 de octubre de 2021 este Despacho volvió a requerir a la JUNTA DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL TOLIMA para que procediera a emitir pronunciamiento frente a la solicitud de aclaración de 10 de febrero de 2021 presentada por la parte actora, so pena de dar curso al incidente de desacato, imponer las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso, y al tenor de lo dispuesto en el artículo 2.2.5.1.44. del Decreto 1072 de 26 de mayo de 2015, de remitir las correspondientes piezas al Ministerio del Trabajo para lo de su competencia (*«059RequiereAclaracionJuntaPreviaComunicacionMinTrabajo»*).

1.12. El 12 de noviembre de 2021 la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL TOLIMA atendió los requerimientos efectuados y remitió la aclaración solicitada por la apoderada judicial de la parte actora (*«062EscritoJuntaCalificaciónInvalidez»*).

1.13. El 31 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho (*«063ConstanciaDespacho»*).

II. C O N S I D E R A C I O N E S

En ese orden, habiéndose remitido por parte de la JUNTA DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL TOLIMA la aclaración solicitada por la apoderada judicial de la parte demandante, es del caso ponerla en conocimiento de las partes, previo a fijarse fecha para la realización de la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: PÓNGASE EN CONOCIMIENTO de las partes por el término de tres (3) días, la aclaración remitida por la JUNTA DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL TOLIMA el 12 de noviembre de 2021, visible en el archivo denominado «*062EscritoJuntaCalificacionInvalidez*» del expediente digitalizado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2fd7fc3e378b53124273d913543ae20130b8ec1ba233c58bb7b18202b647a63**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:57 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2019-00123-00**
DEMANDANTE:	**MARÍA DEL CARMEN GUZMÁN CARRILLO**
DEMANDADO:	**E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 27 de marzo de 2019 la señora MARÍA DEL CARMEN GUZMÁN CARRILLO, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole su reparto a este Despacho (*«003ActaReparto»* de la carpeta *«C01Principal»*), con el propósito de obtener la nulidad del Oficio No. 2018401012018-01 de 18 de octubre de 2018, por medio del cual la demandada negó la existencia de un vínculo laboral entre aquella y la demandante.

2.2. Mediante auto de 4 de abril de 2019 se admitió la demanda de la referencia (*«005AutoAdmiteDemanda»* de la carpeta *«C01Principal»*).

2.3. El 26 de julio de 2019, previo el pago de los gastos procesales se notificó a la demandada (*«009AcreditaPagoGastosProcesales»* y *«011NotificacionPeronalDemanda»* de la carpeta *«C01Principal»*).

2.4. El 20 de septiembre de 2019 el apoderado judicial de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA, doctor HERNANDO TERREROS REY, contestó la demanda y propuso la excepción previa de «*FALTA DE JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA*» («*012ContestacionDemanda*» de la carpeta «*C01Principal*»).

2.5. El 18 de octubre de 2019, el doctor JAVIER ARCENIO GARCÍA MARTÍNEZ, en su condición de apoderado judicial de la Entidad demandada, allegó **nuevo** escrito de contestación a la demanda, propuso la excepción previa de «*NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS*». Así también, formuló llamamiento en garantía a las compañías CONFIANZA S.A. y PREVISORA S.A. («*014ContestacionDemanda*» de la carpeta «*C01Principal*» y «*002EscritoSolicitudLlamamientoGarantia*» y «*003EscritoSolicitudLlamientoGarantia*» de la carpeta «*C02LlamamientoGarantia*»).

2.6. El 10 de noviembre de 2020 la secretaría de este Despacho mediante fijación en lista corrió traslado de las excepciones planteadas por la demandada («*018FijacionLista*» de la carpeta «*C01Principal*»).

2.7. El 20 de noviembre de 2020, de conformidad con el numeral 6º del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en concordancia con lo previsto en el artículo 12 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, declaró no probada la excepción de «*FALTA DE JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA*» incoada por el apoderado judicial de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA, doctor HERNANDO TERREROS REY («*020AutoResuelveExcepciones*» de la carpeta «*C01Principal*»).

2.8. Mediante proveído de 4 de febrero de 2021 este Juzgado requirió al doctor JAVIER ARCENIO GARCÍA para que acreditara su condición de apoderado judicial de la Entidad demandada («*005AutoRequiere*» de la carpeta «*C02LlamamientoGarantia*»).

2.9. El 9 de febrero de 2021 el apoderado judicial de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA atendió el anterior requerimiento («*007Poder*» de la carpeta «*C02LlamamientoGarantia*»).

2.10. El 11 de marzo de 2021 este Juzgado: ***i)*** vinculó al presente asunto como litisconsorte necesario de la parte demandada a la sociedad COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MÉDICA ESPECIALIZADA-MEGACOOP y, ***ii)*** negó el llamamiento en garantía propuesto por el apoderado judicial de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA frente a la sociedad CONFIANZA S.A. («*024AutoOrdenaVincular*» de la carpeta «*C01Principal*» y «*009AutoNiegaLlamiento*» de la carpera «*C02LlamamientoGarantia*»).

2.11. El 16 de marzo de 2021 el apoderado judicial de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA interpuso el recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto de 11 de marzo de 2021, que negó el llamamiento en garantía de la sociedad CONFIANZA S.A. («*011RecursoReposicionApelacion*» de la carpeta «*C02LlamientoGarantia*»):

2.12. El 18 de marzo de 2021 el apoderado judicial de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA allegó escrito solicitando proveer sobre la solicitud de llamamiento en garantía sobre la compañía LA PREVISORA S.A. de 18 de octubre de 2019 («*012SolicitudHospital*» de la carpeta «*C02LlamientoGarantia*»).

2.13. El 25 de marzo de 2021 la Secretaría notificó a la sociedad COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MÉDICA ESPECIALIZADA-MEGACOOP del auto admisorio de la demanda y de la providencia que dispuso vincularla al asunto de la referencia («*026NotificacionPeronal*» de la carpeta «*C01Principal*»).

2.14. El 15 de abril de 2021 este Despacho repuso el auto de 11 de marzo de 2021 que negó el llamamiento en garantía de la sociedad CONFIANZA S.A. y admitió el llamamiento en garantía presentado por el apoderado judicial de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA contra las

compañías CONFIANZA S.A. y la PREVISORA S.A. («*016AutoReponeAdmiteLlamamiento*» de la carpeta «*C02LlamamientoGarantia*»).

2.15. El 19 de abril de 2021 el doctor JOSÉ MANUEL URUEÑA FORERO, mediante correo electrónico, informó lo siguiente («*027EscritoInformando*» de la carpeta «*C01Principal*»).:

> *«1.- La COOPERATIVA DE TRABAJO MEDICA ESPECIALIZADA MEGACOOP, es una persona jurídica LIQUIDADA, es decir, no existe jurídicamente, conocimiento que tengo debido a que he venido representando en otros procesos notificados con anterioridad.*
>
> *2.- El suscrito no tiene poder especial o general para notificarse o representar a MEGACOOP LIQUIDADA.*
>
> *3.- La persona natural que representaba MEGACOOP dentro del proceso de liquidación, es la señora DIANA MARCELA ROJAS BERMÚDEZ».*

2.16. El 5 de mayo de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de las llamadas en garantía («*018NotificaciónPersonal*» de la carpeta «*C02LlamamientoGarantia*»).

2.17. El 10 de mayo de 2021 la sociedad LA PREVISORA S.A. presentó recurso de reposición contra el auto de 15 de abril de 2021 por medio del cual se admitió y se le vinculó como llamada en garantía en el asunto de la referencia («*019RecursoReposición*» de la carpeta «*C02LlamamientoGarantia*»).

2.18. El 2 de junio de 2021 la compañía CONFIANZA S.A., por conducto de apoderado judicial, allegó escrito con contestación de la demanda y del llamamiento en garantía («*024ContestacionLlamamiento*» de la carpeta «*C02LlamamientoGarantia*»).

2.19. Mediante providencia de 17 de junio de 2021 este Juzgado desató el recurso de reposición incoado por la apoderada judicial de LA PREVISORA S.A. el 10 de mayo de 2021 (hecho No. 1.16) y resolvió no reponer el auto de 15 de abril de 2021 («*025AutoResuelveRecurso*» de la carpeta «*C02LlamamientoGarantía*»).

2.20. El 23 de junio de 2021 la PREVISORA S.A., por intermedio de su apoderada judicial, contestó la demanda y el llamamiento en garantía («*027ContestacionDemanda*» de la carpeta «*C02LlamamientoGarantía*»).

2.21. Por auto de 9 de septiembre de 2021 esta Instancia Judicial ordenó oficiar a la CÁMARA DE COMERCIO DE GIRARDOT, ALTO MAGDALENA Y TEQUENDAMA y a la SUPERINTENDENCIA DE ECONOMÍA SOLIDARIA para que remitieran con destino a este proceso los certificados de existencia y representación legal de la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MÉDICA ESPECIALIZADA-MEGACOOP, así también para que se sirvieran informar, en caso de que la mencionada cooperativa estuviese liquidada, quien ostenta la calidad de liquidador.

Del mismo modo, se requirió al doctor NICOLÁS URRIAGO FRITZ para que allegara en debida forma el mandato que acredite su condición de apoderado judicial de la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.-CONFIANZA- («*031Requiere*» de la carpeta «*C01Principal*»).

2.22. El 7 de octubre de 2021 la CÁMARA DE COMERCIO DE GIRARDOT, ALTO MAGDALENA Y TEQUENDAMA remitió, mediante correo electrónico, el certificado de existencia y representación legal o de inscripción de documentos de la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MEDICA ESPECIALIZADA MEGACOOP-LIQUIDADA, entre otras, con las siguientes anotaciones («*036EscritoCamaraComercio*» de la carpeta «*C01Principal*»):

> «*(…)*
>
> *CERTIFICA – DISOLUCIÓN*
>
> *Por acta número 17 del 19 de septiembre de 2016 suscrita por la asamblea general, registrado en esta cámara de comercio bajo el número 308 del libro III del registro de entidades de la economía solidaria el 03 de octubre de 2016, se decretó: disolución.*
>
> *CERTIFICA – LIQUIDACIÓN*
>
> ***Por acta número 19 del 09 de octubre de 2017 suscrita por asamblea general ordinaria de asociados, registrado en esta cámara de comercio bajo el número 355 del libro III del registro de entidades de la economía solidaria el 20 de octubre de 2017, se decretó: aprobación cuenta final.***

(…)» (Se Destaca).

2.23. El 11 de octubre de 2021 el doctor NICOLÁS URRIAGO FRITZ allegó en debida forma mandato a él conferido por la doctora MÓNICA LILIANA OSORIO GUALTEROS, en su condición de representante legal fines judiciales de la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. -CONFIANZA-, para representar a dicha sociedad en el asunto de la referencia (*«037EscritoAseguradoraConfianza»* de la carpeta *«C01Principal»*).

2.24. El 15 de octubre de 2021 el doctor FIDEL ARMANDO CIENDÚA VÁSQUEZ, en su calidad de coordinador grupo de defensa jurídica de la SUPERINTENDENCIA DE ECONOMÍA SOLIDARIA, remitió el informe solicitado mediante providencia de 9 de septiembre de 2021 y expuso que *«revisado el certificado de existencia y representación legal que remitimos, se evidencia que la entidad se encuentra liquidada y con matrícula mercantil cancelada desde el 2017, fecha en la cual se aprobó la cuenta final de la liquidación y se registró en la respectiva Cámara de Comercio»* (*«038EscritoSuperSolidaria»* de la carpeta *«C01Principal»*).

2.25. Mediante providencia de 19 de noviembre de 2021 este Despacho: i) declaró no probada la excepción propuesta por la parte demandada de no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, ii) declaró probada de oficio la excepción previa de inexistencia del demandante o del demandado, respecto de la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MEDICA ESPECIALIZADA MEGACOOP-LIQUIDADA- y, iii) requirió al apoderado judicial de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA para que allegara de manera íntegra y legible el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente asunto (*«040AutoResuelveExcepcionesyOtrasDeterminaciones»* de la carpeta *«C01Principal»*).

2.26. El 29 de noviembre de 2021 el apoderado judicial de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA remitió de manera incompleta el expediente administrativo del presente medio de control (*«042EscritoHospital»* de la carpeta *«C01Principal»*).

2.27. El 31 de enero de 2022 el proceso ingresó al Despacho («*043ConstanciaDespacho*» de la carpeta «*C01Principal*»).

2.28. El 8 de febrero de 2022 el apoderado judicial de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA remitió escrito con renuncia a su mandato sin acreditar la comunicación enviada al poderdante en tal sentido («*044RenunciaPoder*» de la carpeta «*C01Principal*»).

III. C O N S I D E R A C I O N E S

Bajo el contexto expuesto en el acápite de antecedentes, sería del caso fijar fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. No obstante, el Despacho advierte que la Entidad demandada no ha dado cumplimiento a la obligación consagrada en el parágrafo 1º del artículo 175 del Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, la de remitir de manera íntegra y legible la totalidad del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto de estudio, pues, se constata que:

i) No se adjuntó de manera legible el Convenio Interadministrativo No. 480 de 2012, ni su prórroga (obsérvese folios 1291 a 1296 del archivo denominado «*042EscritoHospital*»),

ii) No se allegó las actas de liquidación de los contratos Nos. 148 de 2013, 370 de 2013, 004 de 2014 y 127 de 2015,

iii) No se allegó los informes de gestión de la ejecución de los contratos de prestación de servicios Nos. 148 de 2013, 370 de 2013, 004 de 2014 y 127 de 2015 remitidos por la gerente de la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MEDICA ESPECIALIZADA MEGACOOP-LIQUIDADA- al interventor y,

iv) No se enviaron los cuadros de turnos de la demandante en la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA como «*auxiliar-facturador IPS*» o «*técnico administrativo*».

Por lo que es del caso, y por última vez, en correspondencia con lo consagrado en el inciso 2º del parágrafo del artículo 44 del Código General del Proceso, requerir, previo a dar apertura al correspondiente incidente de desacato, al doctor ÉDGAR SILVIO SÁNCHEZ VILLEGAS, en su condición de gerente de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA y al doctor JAVIER ARCENIO GARCÍA MARTÍNEZ, como apoderado judicial de la Demandada, para que acrediten el cumplimiento a lo ordenado en la providencia de 19 de noviembre de 2021, so pena de dar curso al incidente de desacato e imponer las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso.

Por otra parte, no se aceptará la renuncia de poder allegada por el doctor JAVIER ARCENIO GARCÍA MARTÍNEZ, en su calidad de representante judicial de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA como quiera que no acredita haber enviado comunicación a su poderdante en tal sentido, pues, del anexo visible a folio 14 del archivo denominado «*044Renuncia Poder*» de la carpeta «*C01Principal*» se advierte que la comunicación se dirigió a «*notificaciones judiciales*» sin demostrarse que dicho destinatario efectivamente corresponde al canal digital oficial de su poderdante.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRASE, previo dar apertura al correspondiente incidente de desacato, al doctor JAVIER ARCENIO GARCÍA MARTÍNEZ, en su condición de apoderado judicial de la Demandada, para que en el término improrrogable de los tres (3) día siguientes a la notificación del presente proveído acredite la remisión con destino a este Juzgado del expediente administrativo que contenga los antecedentes objeto del presente asunto, especialmente de los documentos aludidos en la parte considerativa de manera

íntegra, legible, organizada y referenciada, so pena de imponer las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso[1].

SEGUNDO: OFÍCIESE y **REQUÍERESE**, previo a dar apertura al correspondiente incidente de desacato, al doctor ÉGAR SILVIO SÁNCHEZ VILLEGAS, gerente de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA, para que en el término improrrogable de los tres (3) días siguientes a la notificación del presente proveído acredite la remisión con destino a este Despacho de la documental referenciada en el ordinal anterior, so pena de imponer las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso.

TERCERO: ABSTÉNGASE de aceptarse la renuncia al poder presentado por el apoderado judicial de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA el 8 de febrero de 2022, por lo expuesto en la motiva.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

[1] «**Artículo 44. *PODERES CORRECCIONALES DEL JUEZ***. Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:

1. Sancionar con arresto inconmutable hasta por cinco (5) días a quienes le falten al debido respeto en el ejercicio de sus funciones o por razón de ellas.

2. Sancionar con arresto inconmutable hasta por quince (15) días a quien impida u obstaculice la realización de cualquier audiencia o diligencia.

3. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.

4. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a los empleadores o representantes legales que impidan la comparecencia al despacho judicial de sus trabajadores o representados para rendir declaración o atender cualquier otra citación que les haga.

(...)» (Se Destaca).

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9dbf81a04ca55648abfaf9652c5cbe783f38a22d7dd003f827e986290331dae**
Documento generado en 10/02/2022 11:30:59 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2019-00137-00**
DEMANDANTE:	**HENRY FERNÁNDEZ GARCÍA**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**
MEDIO DE CONTROL:	**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

Teniendo en cuenta que no existen pruebas pendientes por practicar o recaudar, poniendo de presente que la última de ellas fue puesta en conocimiento de las partes mediante auto de 11 de noviembre de 2021, sin que se presentara objeción alguna, se **DECLARA CERRADO EL PERÍODO PROBATORIO** dentro de la presente actuación.

En consecuencia, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se **CORRE TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días, para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e440b2bcc06cedacd8ac012fead2d92f7cf23ad804e3ab160a3fb7b82cdf4260**
Documento generado en 10/02/2022 11:31:00 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	**25307-3333-001-2019-00212-00**
DEMANDANTE:	**LUIS TARSICIO SARMIENTO URREGO**
DEMANDADO:	**NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**
MEDIO DE CONTROL:	**EJECUTIVO**
JUEZ:	**Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

A U T O

El 9 de diciembre de 2021 se advirtió que se había allegado parte de la documental solicitada en el auto con el que se libró mandamiento de pago a la Entidad Ejecutada, no obstante, se requirió a las incidentadas para que allegaran el expediente administrativo y/o pensional del señor LUIS TARSICIO SARMIENTO URREGO[1].

El 11 de enero de 2022 fueron allegados escritos por parte de la apoderada judicial de la Entidad Demandada[2] y la FIDUPREVISORA S.A.[3] en los que se señalaron que han solicitado el expediente requerido a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE FUSAGASUGÁ para que realice su envío sin haber obtenido respuesta, hecho que acreditó mediante pantallazo de envío de correo electrónico[4].

En virtud de lo anterior, se **DISPONE:**

---

[1] «011AutoRequierepartes».
[2] «013EscritoFomag».
[3] «014EscritoFomag2».
[4] Folio 4 «013EscritoFomag».

PRIMERO: OFÍCIESE al SECRETARIO DE EDUCACIÓN DE FUSAGASUGÁ-CUNDINAMARCA para que en el término de los 5 días contados a partir de la recepción de la comunicación, se sirva remitir con destino al presente proceso, el expediente administrativo y/o pensional del señor LUIS TARSICIO SARMIENTO URREGO. **ADVIÉRTASELE** que de no cumplir la orden impartida se le vinculará al trámite incidental de desacato que por tal motivo se adelanta.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **114e9f64e988a84a06f04899c5d50267fb8c681fa4190a02f7151825ab5b6879**
Documento generado en 10/02/2022 11:31:00 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica