



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
TULUÁ - VALLE**

<b>REFERENCIA</b>	<b>PROCESO ORDINARIO LABORAL ÚNICA INSTANCIA</b>
<b>RADICACION</b>	<b>76-834-31-05-001-2024-00026-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>HERIBERTO SANTA JARAMILLO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>ASERTEC S.A.S</b>

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa a Despacho la demanda ordinaria de la referencia. Sírvase proveer.

VOG

**VIVIANA OVIEDO GOMEZ**  
**Secretaria**

Tuluá Valle del Cauca, febrero trece (13) de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO No. 209**

Efectuado el control de legalidad de la demanda de la referencia, se observa que no reúne los requisitos establecidos por los artículos 25 y 26 del C.P.T y S.S., en concordancia con el régimen probatorio previsto en la Sección Tercera del Código General del Proceso, por las siguientes razones:

**DE LAS PRETENSIONES:**

El artículo 25-6 del C.P.T. requiere que lo pretendido se exprese "*con precisión y claridad*", por lo que, tratándose de pretensiones económicas, la *precisión* solo puede alcanzarse señalando qué es lo que se pide (x ej: indemnización, salarios, prestaciones, etc.) y cuánto es lo que se exige por cada uno de esos conceptos.

En el presente caso las pretensiones económicas solamente se enunciaron sin precisar cuánto es lo que se reclama por cada concepto, a lo menos a la fecha de presentación de la demanda. Debe corregirse.

**DE LA CUANTÍA**

Es requisito de la demanda señalar la cuantía cuando su estimación sea necesaria para fijar la competencia. Precisa el juzgado, que para cumplir con este requisito no es suficiente con indicar de manera genérica que la cuantía es igual, superior o inferior a algún monto (x ej. Superior a 20 salarios



mínimos); sino que debe hacerse una **estimación *razonada de la cuantía a la fecha de la demanda***, esto es, determinar el valor de todas las pretensiones acumuladas hasta esa fecha y **explicar** el ejercicio matemático por el cual se llega a esa cifra.

En el presente caso la parte actora se limitó a decir que la cuantía la estima inferior a 20 SMLMV, sin explicar el ejercicio matemático por el cual llegó a esa conclusión, por lo que la estimación de la cuantía no ha sido ***razonada***. Debe complementarse según lo antes dicho.

## **INDEBIDA ACUMULACION DE PRETENSIONES**

La parte demandante podría estar incurriendo en indebida acumulación de pretensiones, pues solicita, ambas como pretensiones principales, la sanción moratoria del artículo 65 que se genera cuando la relación laboral terminó, y, la ineficacia del despido por encontrarse amparado por fuero de estabilidad laboral reforzada. Así las cosas, como las cosas no pueden ser y no ser al mismo tiempo (despedido y no despedido), estas pretensiones resultan excluyentes, de forma tal que, si se insiste en las dos, deben ser propuestas de forma principal y subsidiaria según ordena el artículo 25A del CPTSS.

## **ANEXOS**

No acredita que se envió al demandado copia de la demanda y sus anexos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6º Ley 2213 de 2022.

Finalmente, se insta a la parte demandante para que allegue igualmente la constancia de envío del escrito de subsanación a la parte demandada, conforme lo dispone la norma anteriormente citada.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Tuluá.

## **RESUELVE**

**PRIMERO.- DEVOLVER** la presente demanda, por lo comentado en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO.-** Se concede el término de cinco (5) días a la parte demandante para subsanar los defectos de que adolece la misma, so pena de ser rechazada. Dada la multiplicidad de modificaciones la parte actora deberá presentar la demanda integrada, cumpliendo el deber señalado en el artículo 6º de la Ley 2213 de 2022 de enviar copia de forma electrónica a la parte demandada.

---

<sup>1</sup> No sobra advertir que esta estimación es solo para efectos de competencia y determinación del procedimiento a seguir, sin que signifique un límite del monto de las condenas a imponer en la sentencia.



**TERCERO.-** En los términos y para los fines del poder conferido, se le reconoce personería para actuar al abogado EDGAR RESTREPO HOYOS identificado profesionalmente con Tarjeta Profesional N. 227.100 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en el presente proceso como apoderado de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ENVER IVAN ALVAREZ ROJAS**  
**JUEZ**

Hoy 14 de febrero de 2024, se notifica por **ESTADO**  
**No. 016** a las partes el auto que antecede.

**VIVIANA OVIEDO GÓMEZ**  
**Secretaria**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
TULUÁ - VALLE**

<b>REFERENCIA</b>	<b>PROCESO ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA</b>
<b>RADICACION</b>	<b>76-834-31-05-001-2024-00027-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>LUIS ALFONSO CASTAÑO MONDRAGÓN Y OTRO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>PORVENIR S.A.</b>

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa a Despacho la demanda ordinaria de la referencia. Sírvese proveer.

**VIVIANA OVIEDO GÓMEZ**  
Secretaria.

Tuluá Valle del Cauca, febrero trece (13) de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO No. 207**

De conformidad con el informe secretarial que antecede y una vez efectuado el control de legalidad de la demanda, se observa que la misma reúne los requisitos establecidos por los artículos 25 y 26 del CPT y SS. Por lo tanto, este Despacho se pronunciará sobre la admisión de la demanda y sobre los demás asuntos que de ella se desprenden.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Tuluá Valle.

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda tramitada por **LUIS ALFONSO CASTAÑO MONDRAGÓN Y SANDRA PATRICIA RODRIGUEZ GALINDEZ** en contra de **PORVENIR S.A.** e impartirle el trámite del proceso ordinario laboral de primera instancia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente este auto admisorio a la parte demandada, corriéndoles traslado de la demanda, a fin de que ejerza su derecho de defensa, entregándole para el efecto copia íntegra de la demanda y anexos.

**TERCERO:** Por Secretaría, procédase a la notificación de la sociedad demandada en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.



**CUARTO:** De no ser posible la notificación virtual ordenada, CITAR a las demandadas en la forma y términos dispuestos por el artículo 291 del Código General del Proceso numeral 3. Si las convocadas no concurren, no son halladas o se impide su notificación, se deberá remitir el aviso de que trata el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, previniéndole de que si no comparece se le nombrará curador Ad-Litem que represente sus intereses.

**QUINTO:** En los términos y para los fines del poder conferido, se le reconoce personería para actuar al abogado MARIO ALBERTO TASCÓN MOREONO identificado con T.P. N. 241.644 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en el presente proceso como apoderado de la parte demandante.

Link expediente: [000ExpedienteDigital2024-00027](#)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ENVER IVÁN ÁLVAREZ  
JUEZ**

Hoy 14 de febrero de 2024, se notifica por **ESTADO**  
**No. 016** a las partes el auto que antecede.

**VIVIANA OVIEDO GÓMEZ  
Secretaria**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
TULUÁ – VALLE DEL CAUCA**

<b>REFERENCIA</b>	<b>PROCESO ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA</b>
<b>RADICACION</b>	<b>76-834-31-05-001-2024-00029-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>ERIALET MUÑOZ ARBOLEDA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>LUIS GABRIEL SOTO QUINTERO</b>

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa a Despacho informando que se recibió por parte de la Oficina de Apoyo Judicial una supuesta demanda, sin embargo, al revisar los documentos se observa que se trata de un concepto de consultorio jurídico con unos anexos y no hay escrito de demanda, por ello se requirió a la Oficina de Apoyo Judicial, quien manifiesta que la demanda se repartió tal y como la envió la usuaria. Sírvase proveer.

VOG

**VIVIANA OVIEDO GOMEZ**  
**Secretaria**

Tuluá Valle del Cauca, febrero trece (13) de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO No. 210**

En atención a la constancia secretarial, sería del caso proferir primer pronunciamiento posible (admisión, devolución o rechazo de la demanda), sin embargo, ni siquiera existe escrito, por lo tanto se le **EXHORTA** a la demandante haciéndole saber que con los documentos aportados **NO** se puede iniciar un trámite judicial para el pago de salarios y prestaciones indicadas en ese escrito pues se requiere la presentación de una demanda.

Aunado a lo anterior, al ser su cuantía superior a 20 SMLMV (\$95.158.449) debe tramitarse a través de abogado titulado, por lo anterior entonces se devolverán los documentos presentados por la señora ERIALET MUÑOZ ARBOLEDA, indicándole que si es su deseo otorgar poder debe su apoderado designado presentar la demanda en forma.

Cumplido lo anterior archívese las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ENVER IVAN ALVAREZ ROJAS**  
**JUEZ**



Hoy 14 de febrero de 2024, se notifica por **ESTADO**  
**No. 016** a las partes el auto que antecede.

**VIVIANA OVIEDO GÓMEZ**  
Secretaria



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
TULUÁ - VALLE**

<b>REFERENCIA</b>	<b>PROCESO ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA</b>
<b>RADICACION</b>	<b>76-834-31-05-001-2024-00033-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>OMAIRA VALENCIA LOPEZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.</b>

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa a Despacho la demanda ordinaria de la referencia. Sírvasse proveer.

VOG

**VIVIANA OVIEDO GOMEZ**  
**Secretaria**

Tuluá Valle del Cauca, febrero trece (13) de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO No. 208**

Procede el Despacho a declarar la falta de jurisdicción para conocer del proceso de la referencia y a remitirlo para que sea repartido entre los jueces administrativos, de conformidad con las siguientes

**CONSIDERACIONES**

El numeral 1º del artículo 2 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 2 de la Ley 712 de 2001, establece que la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y de seguridad social conoce de *“Los conflictos jurídicos que se originen **directa o indirectamente en el contrato de trabajo**”*.

Por otra parte, el art. 104, numeral 4 del C.P.A.C.A., confiere la jurisdicción administrativa la competencia para conocer de los conflictos *“relativos a la **relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado**”*

Así, pues, la competencia para conocer de las demandas laborales promovidas por los servidores públicos en contra de las entidades del Estado dependerá de la naturaleza de su vinculación, de modo que, si se trata de contrato de trabajo corresponderá a esta jurisdicción y especialidad, mientras que, si es una relación legal y reglamentaria corresponderá entonces a la jurisdicción administrativa.



En el presente caso, se promueve demanda ordinaria laboral, mediante la cual la demandante pretende el pago de perjuicios materiales, por concepto de cesantías con régimen retroactivo, a cargo del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y EL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.

Siendo el empleador demandado una entidad de derecho público, y al haber tenido la demandante la calidad de empleada pública, pues según la Resolución 12105400151 del 27 de enero de 2021 como anexo de la demanda<sup>1</sup>, desempeñaba el cargo de Docente en propiedad, se sigue entonces la regla general mencionada, según la cual, la competencia para dirimir el conflicto con el Estado corresponde a la jurisdicción contencioso administrativa, como se declarará en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anterior, se rechazará la demanda y se ordenará remitirla a la Oficina de Apoyo Judicial de Buga (V), para que sea repartida entre los Jueces Administrativos del Circuito de dicha ciudad.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Tuluá (V).

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente demanda por falta de jurisdicción conforme las consideraciones expresadas en líneas que preceden.

**SEGUNDO.- REMITIR** a la Oficina de Apoyo Judicial de la ciudad de Buga (V), las diligencias para que sean repartidas entre los Jueces Administrativos del Circuito de dicha ciudad, previas las anotaciones de ley.

**TERCERO:** Déjense las anotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ENVER IVAN ALVAREZ ROJAS**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> folios 22 a 23 archivo 001  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE TULUÁ - VALLE.  
CALLE 26 con CRA. 27 ESQ. PALACIO DE JUSTICIA LIZANDRO MARTINEZ ZUÑIGA.  
OFICINA 205A E-MAIL: j011ctuluá@cendoj.ramajudicial.gov.co  
TELEFAX: 032 2339624



Hoy 14 de febrero de 2024, se notifica por **ESTADO**  
**No. 016** a las partes el auto que antecede.

**VIVIANA OVIEDO GÓMEZ**  
Secretaria



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
TULUÁ - VALLE**

<b>REFERENCIA</b>	<b>PROCESO ORDINARIO LABORAL ÚNICA INSTANCIA</b>
<b>RADICACION</b>	<b>76-834-31-05-001-2023-00372-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>GLORIA AMPARO ISAZA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>COLPENSIONES</b>

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa a Despacho el proceso de la referencia indicándole al señor Juez que la demanda no fue subsanada. Sírvase proveer.

**VIVIANA OVIEDO GÓMEZ**  
**Secretaria.**

Tuluá Valle del Cauca, febrero trece (13) de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO No. 206**

De conformidad con el informe de secretaría que precede, y una vez revisadas las diligencias se corrobora que no se presentó escrito corrigiendo las deficiencias indicadas a la demanda en el término que fue otorgado para ello.

Como consecuencia de lo anterior, el Despacho, rechazará el proceso de la referencia ordenando la devolución del escrito primigenio y sus anexos a la parte actora, sin auto de desglose.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente demanda por no haber sido subsanada en el término de ley.



**SEGUNDO.- DEVOLVER** la documentación aportada con el escrito primigenio sin necesidad de que medie desglose.

**TERCERO.- ARCHIVAR** las actuaciones, previa cancelación de su radicación en el libro respectivo

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ENVER IVÁN ÁLVAREZ ROJAS  
JUEZ**

Hoy 14 de febrero de 2024, se notifica por **ESTADO No. 016** a las partes el auto que antecede.

**VIVIANA OVIEDO GÓMEZ  
Secretaria**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
TULUÁ - VALLE**

<b>REFERENCIA</b>	<b>PROCESO ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA</b>
<b>RADICACION</b>	<b>76-834-31-05-001-2023-00379-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>CARLOS EMIRO ALTAMIRANO TOVAR</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>SOCIEDAD COMPAÑÍA CULTIVADORA DE GRANOS S.A</b>

**INFORME SECRETARIAL:** Paso a Despacho del señor juez, informándole que la apoderada de la parte demandante solicita se corrija el error en el numeral QUINTO de la parte resolutive el auto admisorio de la demanda. Sírvese proveer.

**VIVIANA OVIEDO GÓMEZ**  
**Secretaria**

Tuluá Valle del Cauca, febrero trece (13) de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO No. 045**

Revisado el proveído mediante el cual se admite la demanda, se verifica que inadvertidamente se transcribió en el numeral quinto el nombre de una abogada a la cual no se le confirió poder, por lo tanto, este Despacho procederá a corregir el numeral quinto del auto N. 167 del siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), de conformidad con lo dispuesto en el 286 del C.G.P.<sup>1</sup>, aplicable por analogía al procedimiento laboral de conformidad con lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Tuluá Valle.

**RESUELVE:**

**UNICO: CORRÍJASE EL NUMERAL QUINTO** del auto N. 167 del siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), el cual quedará de la siguiente manera:

*“QUINTO: En los términos y para los fines del poder conferido, se le reconoce personería para actuar a la abogada DIANA MARCELA RODRIGUEZ OSORIO identificada profesionalmente con Tarjeta Profesional No. 245.087 del Consejo Superior de la Judicatura para actuar en el presente proceso como apoderada de la parte demandante”.*

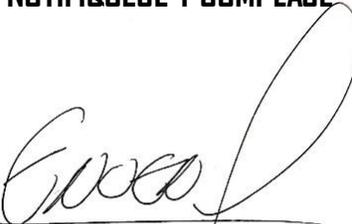
<sup>1</sup> **Artículo 286.- Corrección de errores aritméticos y otros.-** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.



**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



---

**ENVER IVÁN ÁLVAREZ ROJAS**  
**JUEZ**

Hoy 14 de febrero de 2024, se notifica por **ESTADO**  
**No. 016** a las partes el auto que antecede.



**VIVIANA DVIEDO GÓMEZ**  
Secretaria