



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE FACATATIVÁ

**Proceso:** CONCILIACION EXTRAJUDICIAL  
**Radicado:** 25269-33-33-001-2022-00030-00  
**Convocante:** ELVIA JANNETTE FIERRO GARZÓN  
**Convocado:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL – FOMAG  
**Asunto:** Auto aprueba acuerdo conciliatorio

Facatativá, cuatro (4) de mayo de dos mil veintidós (2022)

---

En cumplimiento del artículo 24 de la L.640/2001<sup>1</sup> y el D.1069/2015<sup>2</sup>, la Procuraduría 198 Judicial I para asuntos administrativos de Facatativá, remite a este Juzgado el expediente de la conciliación realizada y alcanzada el 3 de febrero de 2022 en el expediente 3834 – 2021 – SIGDEA E – 2021 – 714831 entre la convocante Elvia Jannette Fierro Garzón, y la convocada Nación-Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- FOMAG.

Se procede al estudio del acuerdo conciliatorio al que han llegado las partes, atendiendo a los siguientes:

### **ANTECEDENTES**

El 22 de diciembre de 2021, Elvia Jannette Fierro Garzón, a través de apoderada judicial, radicó petición ante la Procuraduría Judicial para Asuntos Administrativos de Facatativá, con el fin de llevar a cabo diligencia de conciliación extrajudicial con la Nación - Ministerio de Educación Nacional – Fomag, pretendiendo lograr un acuerdo en torno al reconocimiento y pago de la sanción moratoria de que trata el artículo 5° de la L.1071/2006<sup>3</sup> (fls. 1-9).

El 24 de diciembre de 2021 la Procuradora admitió la solicitud y convocó a las partes para celebrar audiencia de conciliación (fls. 23 – 24); el 3 de febrero de 2022 se llevó a cabo la diligencia, en la que las partes llegaron a un acuerdo (fls. 72 – 75).

---

<sup>1</sup> Por la cual se modifican normas relativas a la conciliación y se dictan otras disposiciones.

<sup>2</sup> Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Justicia y del Derecho.

<sup>3</sup> Archivo “01ExpedienteDigital.pdf”, fls. 3-8

Medio de control: Conciliación Extrajudicial  
Radicado: 25269-33-33-001-2022-00030-00  
Demandante (S): ELVIA JANNETTE FIERRO GARZÓN  
Demandado (S): NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FOMAG

---

El 3 de febrero de 2022 se remitió el acuerdo para su estudio ante los Juzgados Administrativos de Facatativá.

En el trámite se destaca que, con posterioridad, la apoderada de la convocante remitió memorial a través del cual manifestó lo siguiente:

“(…) por medio del presente escrito me permito manifestar al despacho que la Conciliación Extrajudicial de la docente ELVIA JANNETTE FIERRO GARZON, radicada por la procuraduría 198 Judicial I Conciliación Administrativa de Facatativá, fue cancelada por vía administrativa y el dinero puesto a disposición por la entidad el día 17 de febrero de 2022, el cual fue cancelado en un 100%, razón por la cual la conciliación que fue previa al pago por vía administrativa no puede surtirse debido a que se puede generar un doble pago por el mismo concepto”(…) (Subrayado fuera de texto)

### **FÓRMULA DE ARREGLO**

El apoderado de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fomag, señaló que el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la entidad recomendó conciliar, tal como consta en el acta, la convocada en relación con el acuerdo, manifestó:

“(…) la posición del Ministerio es CONCILIAR en la audiencia programada por el Despacho con ocasión a la convocatoria a conciliar promovida por ELVIA JANNETTE FIERRO GARZON con CC 20654222 en contra de la NACION - MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG, cuya pretensión es el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por pago tardío de cesantías (CESANTÍA PARCIAL POR REPARACIÓN – PRESUPUESTO ORDINARIO) reconocidas mediante Resolución N° 162 de 25 de febrero de 2019.

Los parámetros de la propuesta son los siguientes:

Fecha de solicitud de las cesantías: 14 de agosto de 2018

Fecha de pago: 08 de abril de 2019

N° de días de mora: 132

Asignación básica aplicable: \$ 1.753.425

Valor de la mora: \$7.715.004

**Propuesta de acuerdo conciliatorio: \$6.943.503 (90%)**

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 3, numerales 3.2 y 3.5 del Acuerdo No. 001 de 1 de octubre de 2020, la presente propuesta se encuentra estructurada conforme a la información suministrada en la convocatoria a conciliar, en razón a que la sanción moratoria es un derecho de carácter discutible y conciliable, que se reclama a través de la denominada justicia rogada. Lo anterior, atendiendo a que corresponde a las entidades estatales la salvaguarda del patrimonio público.

Tiempo de pago después de la aprobación judicial de la conciliación: 1 MES (DESPUÉS DE COMUNICADO EL AUTO DE APROBACIÓN JUDICIAL). No se reconoce valor alguno por indexación.

La presente propuesta de conciliación no causará intereses entre la fecha en que quede en firme el auto aprobatorio judicial y durante el mes siguiente en que se haga efectivo el pago.” (...) (sic)

La anterior propuesta se puso a consideración de la parte convocante quien manifestó aceptar la fórmula conciliatoria, así lo indicó: *“En atención a ello, consultaron con la docente y aquella manifestó estar de acuerdo. Están dispuestos a firmar el acuerdo en los términos expuestos por la entidad convocada”* (fl. 73).

El acta, en la que se plasmó la diligencia, da cuenta de que la Procuradora evaluó el acuerdo y concluyó que la fórmula se ajusta a la sentencia de unificación de 18 de julio de 2018 del Consejo de Estado, razón por la cual acompañó en su totalidad el acuerdo logrado entre las partes.

### **CONSIDERACIONES DEL JUZGADO**

El artículo 64 de la L.446/1998<sup>4</sup> señala que el acuerdo conciliatorio *“(..)* es un mecanismo de resolución de conflictos a través del cual, dos o más personas gestionan por sí mismas la solución de sus diferencias, con la ayuda de un tercero neutral y calificado, denominado conciliador.” y recae sobre derechos susceptibles de ser conciliados o transigidos.

En dichos términos el Consejo de Estado<sup>5</sup> ha definido los parámetros para el estudio de acuerdos conciliatorios, fijando puntos específicos que deben cumplir para su aprobación, de la siguiente manera:

“En efecto, la conciliación en temas contenciosos administrativos procede únicamente respecto de conflictos de carácter particular y contenido patrimonial que se conducen, en la jurisdicción, mediante las acciones de reparación directa, de controversias contractuales y de nulidad y restablecimiento del derecho<sup>6</sup>. De igual forma, los

---

<sup>4</sup> Por la cual se adoptan como legislación permanente algunas normas del Decreto 2651 de 1991, se modifican algunas del Código de Procedimiento Civil, se derogan otras de la Ley 23 de 1991 y del Decreto 2279 de 1989, se modifican y expiden normas del Código Contencioso Administrativo y se dictan otras disposiciones sobre descongestión, eficiencia y acceso a la justicia.

<sup>5</sup> CE 3, 5 mar. 2015, e. 050012331000201200394 01, D. Rojas, pág. 6 y 7.

<sup>6</sup> “La Conciliación como mecanismo alternativo de solución de conflictos, fue introducida en nuestra legislación por la Ley 23 de 1991, modificada por la Ley 446 de 1998 y desarrollada por la Ley 640 de 2001. Así en los procesos contenciosos administrativos sólo es procedente en los conflictos de carácter particular y contenido económico, es decir, aquellos que se tramiten en ejercicio de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del C.C.A., disposiciones que fueron recogidas en el Decreto 1818 de 1998. De conformidad con el tratamiento legal dado por nuestra legislación, el artículo 64 de la Ley 446 de 1998, enseña que la conciliación es un mecanismo de resolución de conflictos a través del cual dos o más personas gestionan por sí mismas la solución de sus diferencias, con la ayuda de un tercero neutral y calificado denominado conciliador. A continuación, el artículo 65 señala que serán conciliables todos los asuntos

acuerdos conciliatorios en los que participen entidades de carácter público, requieren, para que se hagan efectivos, ser previamente aprobados por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, de conformidad con lo determinado por los artículos 37 y 43 de la Ley 640 de 2001.

Para dicho efecto, es necesario que aquellos cumplan con los siguientes requisitos: **(i) que la Jurisdicción Contencioso Administrativa y la Sección Tercera del Consejo de Estado sean competentes (artículos 82, 83, 129 y 132 del C.C.A., 70 y 73 de la Ley 446 de 1998); (ii) que no haya caducidad de la acción (artículo 44 de la Ley 446 de 1998); (iii) que las partes estén debidamente representadas y que se encuentren legitimadas (artículos 314, 633 y 1502 del C.C., 44 del C.P.C. y 149 del C.C.A.); y (iv) que existan pruebas suficientes de la responsabilidad de la demandada y que el acuerdo no sea violatorio de la ley ni lesivo para el patrimonio del Estado (artículo 65A de la Ley 23 de 1991 y 73 de la Ley 446 de 1998).**

(..)” (Negrilla fuera de texto).

Para la verificación de los supuestos, y de allí la aprobación o improbación de la conciliación prejudicial lograda entre las partes, se procede a constatar el cumplimiento de los requisitos citados previamente.

## **1. COMPETENCIA DEL JUZGADO**

La L.640/2001, en su artículo 24, establece que el competente para aprobar o improbar el acuerdo conciliatorio es el Juez o Corporación que fuere competente ante la eventual acción judicial, por lo que para la definición de este aspecto se debe acudir a los arts. 155, 156 y 157 de la L.1437/2011.

Además, para delimitar la competencia en razón del territorio es necesario atender a la fijada para este Juzgado mediante Acuerdo n.º PSAA06 – 3321 de 2006, artículo 1º, numeral 14, literal b, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

En tal sentido, al ser una conciliación que versa sobre el pago de la sanción moratoria acreditándose como último lugar de la prestación del servicio el municipio de Bojacá se concluye que este Juzgado es competente para el estudio del acuerdo.

## **2. CADUCIDAD DEL MEDIO DE CONTROL**

---

susceptibles de transacción, desistimiento y aquellos que expresamente determine la ley. En términos similares el artículo 19 de la Ley 640 de 2001 prevé que se podrán conciliar todas las materias susceptibles de transacción, desistimiento y conciliación ante los conciliadores de los centros de conciliación, los servidores públicos facultados para conciliar y ante los notarios”. Consejo de Estado, Sección Tercera, auto de 3 de marzo de 2005, exp. 2002-00961 (23875), C.P. Ramiro Saavedra Becerra.

Al respecto, debe precisarse que, este asunto, no está sujeto al término de caducidad, conforme a lo dispuesto por el literal d), numeral 1° del art. 164 de la L.1437/2011, en tanto que se sustenta en un acto producto del silencio administrativo.

### **3. DEBIDA REPRESENTACIÓN Y LEGITIMACIÓN DE LAS PARTES.**

De los documentos allegados por la Procuraduría se establece que, tanto la convocante, como el ente convocado, estuvieron representados para la conciliación por profesionales del derecho a quienes se les otorgó la facultad de conciliar en los respectivos poderes y cada uno de los convocados acredita, también, las calidades en las que dicen actuar (fls. 30-64, 67).

### **4. DISPONIBILIDAD DE LOS DERECHOS ECONÓMICOS**

El Consejo de Estado<sup>7</sup>, en cuanto a la conciliación en materia administrativa laboral, ha precisado:

“En el campo del derecho administrativo laboral, la Constitución Política establece la facultad de conciliación únicamente sobre derechos inciertos y discutibles, así como la irrenunciabilidad del derecho a la seguridad social y de los beneficios mínimos establecidos en normas laborales (arts. 48 y 53 de la CP).

De lo anterior se concluye que la conciliación en derecho administrativo laboral puede versar sobre los efectos económicos de un acto administrativo de carácter particular sujeto de control ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo a través de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho cuando: i) Se trate de derechos inciertos y discutibles; ii) Sean asuntos susceptibles de transacción, desistimiento y aquellos que expresamente determine la ley; iii) Se respete la irrenunciabilidad del derecho a la seguridad social y a los beneficios mínimos establecidos en las normas laborales. ii) De la irrenunciabilidad del derecho a la seguridad social y a los beneficios mínimos establecidos en las normas laborales y el alcance de la conciliación” (Subraya fuera de texto).

En este caso, el objeto de la conciliación versó sobre derechos de carácter económico, en tanto se trata del pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías; situación estrechamente relacionada con un asunto de carácter particular y con contenido patrimonial, susceptible de ser conciliado.

Ahora, de conformidad con la jurisprudencia del Consejo de Estado<sup>8</sup> el valor de la sanción moratoria es susceptible de conciliación y de disponibilidad de las partes, como quiera que no constituye, en sí misma,

---

<sup>7</sup> CE S 2B, 2 ago. 2012. Rad. n.º 76001-23-31-000-2006-03586-01 MP. G. Arenas.

<sup>8</sup> CE S2, 25 Ago. 2016, radicado n.º 08001233100020110062801 (0528-14). L. Vergara.

una prestación social, sino que es una penalidad para el empleador por incumplir con el pago oportuno de las cesantías.

En este caso, el acuerdo al que llegaron no quebrantan derechos ciertos e indiscutibles y respeta la irrenunciabilidad a los derechos mínimos laborales.

**5. QUE EXISTAN PRUEBAS SUFICIENTES DE LA RESPONSABILIDAD DE LA CONVOCADA Y QUE EL ACUERDO NO SEA VIOLATORIO DE LA LEY NI LESIVO PARA EL PATRIMONIO DEL ESTADO.**

De los documentos dispuestos para estudio, se establecen las pruebas necesarias que permiten determinar, con certeza, que existe una alta probabilidad de prosperidad de las pretensiones de condena a cargo de la convocada, por lo tanto, se procede a estudiar de fondo el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por pago tardío de las cesantías, a fin de determinar y verificar que el monto conciliado sea, ciertamente, el adeudado a la parte convocante y establecer que no afecte injustificadamente el patrimonio del Estado.

Así entonces, en lo que tiene que ver con las cesantías, como prestación en favor de los docentes, siendo servidores públicos, deberá aplicarse lo establecido en la L.244/1995<sup>9</sup>, modificada por la L.1071/2006<sup>10</sup>, normas que integran su régimen normativo; puntualmente, los artículos 4° y 5° *ejusdem*, establecen los términos para el pago oportuno de las cesantías y la sanción por la eventual mora.

El Consejo de Estado<sup>11</sup>, desarrolló un estudio de la normativa transcrita, concluyendo:

“En consecuencia, la Sección Segunda de esta Corporación fija la regla jurisprudencial concerniente a que en el evento en que la administración no resuelva la solicitud de la prestación social – *cesantías parciales o definitivas*– o lo haga de manera tardía, el término para el cómputo de la sanción moratoria iniciará a partir de la radicación de la petición correspondiente, de manera que se contarán 15 días hábiles para la expedición del acto administrativo de reconocimiento (Art. 4 L. 1071/2006), 10 del término de ejecutoria de la decisión (Arts. 76 y 87 de la Ley 1437 de 2011) [5 días si la petición se presentó en vigencia del Código Contencioso Administrativo – Decreto 01 de 1984, artículo 51], y 45 días hábiles a partir del día en que quedó en firme la resolución. Por consiguiente, al vencimiento de los 70 días hábiles discriminados en precedencia, se causará la sanción moratoria

---

<sup>9</sup> Por medio de la cual se fijan términos para el pago oportuno de cesantías para los servidores públicos, se establecen sanciones y se dictan otras disposiciones

<sup>10</sup> Por medio de la cual se adiciona y modifica la Ley 244 de 1995, se regula el pago de las cesantías definitivas o parciales a los servidores públicos, se establecen sanciones y se fijan términos para su cancelación.

<sup>11</sup> CE, Sentencia de unificación de 18 de julio de 2018, S. Ibarra.

de que trata el artículo 5 de la Ley 1071 de 2006.”

Igualmente, señaló:

“Por consiguiente, la Sala reitera que en lo referente a las cesantías parciales, la asignación básica para la liquidación de la sanción será la que devengue el servidor al momento de la causación de la mora, a diferencia de la sanción moratoria por el no pago oportuno de las definitivas, que estará constituida por la devengada para la fecha de finalización de la relación laboral o el vínculo contractual, por ser la fecha en que se hace exigible tal prestación social.”

En este caso, se observa que:

- Mediante escrito radicado el 14 de agosto de 2018 n°. 2018-CES-619774, elevado ante la Nación-Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- FOMAG, la docente realizó la solicitud de reconocimiento y pago de las cesantías parciales, según se logra extraer de la Resolución de reconocimiento (fl. 15).
- En la Resolución n.º 000162 de 25 de febrero de 2019, la Secretaría de Educación de Cundinamarca, en nombre y representación de la Nación –FOMAG, resolvió reconocer a la docente las cesantías solicitadas (fls. 15 – 17).
- De acuerdo con el recibo de pago expedido por el Banco BBVA, el pago de las cesantías fue realizado el 8 de abril de 2019 (fl. 18).

Así, para efectos de determinar la sanción moratoria por el pago tardío en las cesantías tenemos que la solicitud para el pago de cesantía fue el 14 de agosto de 2018, la administración tenía hasta el 5 de septiembre de 2018 para realizar el reconocimiento, el 19 de septiembre de 2018 venció el término de ejecutoria (la solicitud se presentó en vigencia de la L.1437/2011) y el 26 de noviembre de 2020 feneció el plazo para realizar el pago oportuno de las cesantías, no obstante, el pago efectivo se realizó el 8 de abril de 2019, por lo tanto, existe un periodo de mora que va desde el 27 de noviembre de 2018 hasta el 7 de abril de 2019.

Ahora bien, el acuerdo conciliatorio reconoce el periodo de sanción de 132 días, y como quedó expuesto en antecedencia, el valor de la sanción moratoria es susceptible de conciliación y de disponibilidad de las partes y, en este caso, fue aceptado por la parte convocante.

Se concluye, que el acuerdo de conciliación, por medio del cual la Nación-Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- FOMAG reconoce el pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías a Elvia Jannette Fierro Garzón, no es

Medio de control: Conciliación Extrajudicial  
Radicado: 25269-33-33-001-2022-00030-00  
Demandante (S): ELVIA JANNETTE FIERRO GARZÓN  
Demandado (S): NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FOMAG

---

violatorio de la ley, no afecta los intereses de la parte convocante y tampoco resulta lesivo al patrimonio del Estado.

Se hace hincapié en que, en el presente caso, existe una situación particular que merece estudio y decisión:

La apoderada judicial de Elvia Jannette Fierro Garzón informó que la Nación - Ministerio de Educación Nacional – Fomag, procedió al pago por vía administrativa de los valores adeudados a la demandante, el día 17 de febrero de 2022, fecha posterior a la celebración de la audiencia de conciliación en la que se llegó a un acuerdo (3 de febrero de 2022).

Para acreditar lo anterior, aportó copia del recibo de pago en efectivo de 22 de febrero de 2022, por valor de (\$7'948.860) en favor de la demandante.

En esa medida, y dado que la entidad ya cumplió con el acuerdo al que se llegó a través de audiencia de conciliación de 3 de febrero de 2022 en el expediente 3834 – 2021 – SIGDEA E – 2021 – 714831, no resulta procedente ordenar el pago de suma alguna por parte de la entidad convocada, pues se generaría un doble pago en favor de la señora Elvia Jannette Fierro Garzón, en perjuicio de la Nación.

De acuerdo con lo expuesto, es procedente dar aprobación al acuerdo conciliatorio contenido en el acta levantada el 3 de febrero de 2022, el cual se produjo bajo los principios de legalidad, dejando la salvedad que no es procedente un pago adicional en favor de la parte actora.

En mérito de lo expuesto, el Juez Primero Administrativo el Circuito Judicial de Facatativá,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** la conciliación extrajudicial llevada a cabo 3 de febrero de 2022 en el expediente 3834 – 2021 – SIGDEA E – 2021 – 714831, lograda ante la Procuraduría 198 Judicial I para asuntos Administrativos.

**SEGUNDO: EXPÍDANSE**, para las partes, copias de la presente providencia y del acta de conciliación objeto de aprobación, atendiendo lo previsto en el artículo 114 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** como quiera que la entidad el 17 de febrero de 2022, efectuó un pago en favor de Elvia Jannette Fierro Garzón, por concepto de sanción por mora en el pago oportuno de sus cesantías, no procede un pago adicional a su favor, tal y como quedó expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

Medio de control: Conciliación Extrajudicial  
Radicado: 25269-33-33-001-2022-00030-00  
Demandante (S): ELVIA JANETTE FIERRO GARZÓN  
Demandado (S): NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FOMAG

---

**CUARTO: DEVUÉLVANSE** los anexos a las partes interesadas, sin necesidad de desglose.

**QUINTO:** en firme esta providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

-firmado electrónicamente-  
**MAURICIO LEGARDA NARVÁEZ**  
**JUEZ**

002/1/XX

Firmado Por:

Elkin Mauricio Legarda Narvaez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Contencioso 001 Administrativa  
Facatativa - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f712ce57b6fc443b1c5286754abe2526a7a08af0dd9acf9a35fc9e3eabe1b76**

Documento generado en 04/05/2022 09:10:38 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>