



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

San Gil, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>Radicado</b>	68679333001-2012-00311-00
<b>Medio de control o Acción</b>	EJECUTIVO
<b>Demandante</b>	CAMILO DELGADO MUÑOZ
<b>Demandado</b>	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL
<b>Asunto</b>	<b>SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA</b>
<b>Juez</b>	ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS
<b>Tema</b>	SENTENCIA DE EXCEPCIONES
<b>Canales Digitales</b>	<a href="mailto:Ze_carmona@yahoo.com">Ze_carmona@yahoo.com</a> <a href="mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co">notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co</a> <a href="mailto:rballesteros@ugpp.gov.co">rballesteros@ugpp.gov.co</a> <a href="mailto:matorres@procuraduria.gov.co">matorres@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procesonacionales@defensajuridica.gov.co">procesonacionales@defensajuridica.gov.co</a>

### I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el Despacho a proferir sentencia anticipada de primera instancia dentro de la demanda **EJECUTIVA** promovida por **CAMILO DELGADO MUÑOZ** contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**.

### II. ANTECEDENTES

#### 1. Pretensiones.

**Primera.** Librar mandamiento de pago por **i)** la suma de \$115.005.390, que corresponde a la diferencia resultante entre lo cancelado por concepto de pensión de jubilación y lo decidido en la sentencia del 10 de julio de 2014 confirmada y adicionada en sentencia del 24 de abril de 2015; **ii)** los intereses moratorios causados desde la ejecutoria de la sentencia de segunda instancia [30 de abril de 2015] hasta cuando se efectúe el pago de la obligación.

#### 2. Hechos.

Si bien la solicitud de mandamiento de pago no cuenta con acápites de hechos, de la lectura de las pretensiones y las pruebas se observa que con las sentencias antes mencionadas se ordenó la reliquidación de la pensión del demandante, obligación que a su juicio no ha sido cumplida por la UGPP.

### III. TRAMITE PROCESAL RELEVANTE

Mediante auto de 9 de febrero de 2022<sup>1</sup> se libró mandamiento de pago, siendo notificada a los demandados, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado el día 17 de marzo de 2022<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Expediente digital [onde drive] PDF 06.

<sup>2</sup> Expediente digital [onde drive] PDF 08.

Con auto del 10 de noviembre de 2022<sup>3</sup> se rechazó el recurso de reposición interpuesto contra el auto que libró mandamiento de pago, y, a través de providencia del 23 de enero de 2023<sup>4</sup> se impartió el trámite para dictar sentencia anticipada.

#### IV. EXCEPCIONES AL MANDAMIENTO DE PAGO

El apoderado de la entidad ejecutada<sup>5</sup> se opone a la prosperidad de las pretensiones, para lo cual formula las siguientes excepciones:

**Pago total de obligación por concepto de capital.** Señala que no existe obligación alguna a cargo de la UGPP dado que mediante la Resolución RDP 019306 del 18 de mayo de 2016 se dio cumplimiento al fallo del 24 de abril de 2015 proferido por el Honorable Tribunal Administrativo de Santander “reliquidándose la pensión de vez del señor CAMILO DELGADO MUÑOZ estableciendo una cuantía de \$393.177 efectiva a partir del 01 de octubre de 2000, con efectos fiscales a partir del 15 de febrero de 2009 por prescripción trienal”.

Agrega que para los años 2014 y 2015 se liquidó el valor de mesada pensional superior al que reclamó el ejecutante y que canceló en la nómina de septiembre de 2016 la indexación desde el 15 de febrero de 2009 hasta el 30 de abril de 2015.

Que por lo anterior, no hay lugar a ordena el pago de capital o indexación “pues dichas obligaciones se encuentran extintas por pago, de manera que la diferencia del capital que el demandante reclama obedece a discrepancias sobre la liquidación realizada por la entidad en cumplimiento a la sentencia base de ejecución”, además, afirma que el ejecutante no tuvo en cuenta los descuentos por aportes que deben realizarse de conformidad con lo dispuesto en la jurisprudencia del Honorable Consejo de Estado.

**Pago total de la obligación por concepto de intereses de mora.** Indica que mediante la Resolución RDP 025028 del 6 de julio de 2016 se dispuso el reconocimiento de intereses de mora en la suma de \$2.062.397, con pago efectuado el 20 de abril de 2018.

Agrega que el ejecutante no solicitó el cumplimiento de la sentencia dentro de los tres (3) siguientes a la ejecutoria conforme a lo previsto conforme a lo dispuesto en el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, por lo que los intereses deben ser liquidados desde el 30 de abril de 2015 [fecha de ejecutoria] hasta el 29 de julio de 2015 [fecha de expiración de los 3 meses], y se volverán a causar desde el 4 de marzo de 2016 [fecha en que se presentó la documentación completa] y hasta el 31 de agosto de 2016 [mes anterior a la inclusión en nómina]

**Prescripción y caducidad.** Se limita a transcribir el contenido de los artículos 2356 del Código Civil, 136 del Decreto 01 de 1984 y 164 de la Ley 1437 de 2011 y sin elevar una solicitud concreta.

#### V. TRASLADO DE EXCEPCIONES

Revisado el escrito de formulación de excepciones se observa que el mismo fue remitido al correo electrónico de la parte ejecutante, quien guardó silencio.

#### VI. CONSIDERACIONES

**Competencia.** Este Juzgado tiene competencia para decidir, en primera instancia, la presente demanda incoada en ejercicio del medio de control de nulidad, de conformidad

<sup>3</sup> Expediente digital [onde drive] PDF 015.

<sup>4</sup> Expediente digital [onde drive] PDF 026.

<sup>5</sup> Expediente digital [onde drive] PDF 013.

con lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 155 del CPACA, en atención a que se trata de una demanda ejecutiva.

### **Problema jurídico.**

Corresponde al Despacho determinar si hay lugar ordenar seguir adelante con la ejecución conforme al auto que libró mandamiento de pago, o, si, por el contrario, hay lugar a declarar probadas las excepciones formuladas por la entidad ejecutada.

## **VII. CASO CONCRETO**

### **1. Hechos probados.**

**1.1.** En sentencia del 10 de julio de 2014 proferida en el proceso de nulidad y restablecimiento con radicado 2012 – 00311 - 00<sup>6</sup> este Despacho ordenó la UGPP reliquidar la pensión de CAMILO DELGADO MUÑOZ incluyendo el auxilio de transporte, la prima semestral, la prima técnica, prima de navidad y prima de alimentación, “y/o cualquier otro valor que se demuestre haber recibido entre el periodo correspondiente al ultimo año antes de adquirir su status pensional, es decir el 1 de octubre de 2002, fecha en la cual se retiró en forma definitiva del servicio, en cuantía equivalente al 75% del promedio del salario devengado”.

**1.2.** La decisión fue confirmada por el Tribunal Administrativo de Santander en fallo del 24 de abril de 2015<sup>7</sup> y se adicionó un numeral para ordenar que la nueva pensión de jubilación reliquidada y reajustada [artículo 187 de la Ley 1437 de 2011] se paguen las diferentes entre el valor de las mesadas pensionables ya canceladas hasta la fecha y las que se ordenan reliquidar y reajustar.

**1.3.** La UGPP allegó al expediente administrativo del ejecutante<sup>8</sup>, dentro de lo que se encuentra la Resolución No RDP 019306 del 18 de mayo de 2016 con la que se reliquida la pensión de jubilación del ejecutante en cumplimiento a lo dispuesto en el fallo proferido por el Honorable Tribunal Administrativo de Santander, y en dicho acto se observa lo siguiente:

- Mediante escrito del 4 de marzo de 2016 se presentó solicitud de cumplimiento de la sentencia.
- El beneficiario de la pensión cuenta con 1.464 semanas de cotización y el último cargo desempeñado es el de Auxiliar de Servicios Generales.
- Conforme a la orden del Tribunal, los factores salariales que se tienen en cuenta para efectos de reliquidación son los siguientes i) asignación básica; ii) auxilio de alimentación; iii) auxilio de transporte; iv) bonificación por servicios prestados; v) horas extras; vi) prima de antigüedad; vii) prima de navidad; viii) prima técnica y; ix) prima semestral.
- Se determinó el IBL en \$524.236 al que se le aplicó el 75% para determinar la mesada pensional en \$393.177.
- La liquidación se realizó con fundamento en el certificado de factores salariales que reposa en el expediente administrativo, expedido por la Secretaría de Educación de Santander.

<sup>6</sup> Expediente digital [one drive] PDF 01. Hoja 26 y siguientes.

<sup>7</sup> Expediente digital [one drive] PDF 01. Hoja 42 y siguientes.

<sup>8</sup> Expediente digital [one drive] PDF 10.

## 2. Decisión de excepciones.

### 2.1. Prescripción y caducidad.

El Despacho encuentra que respecto a estas dos excepciones no se expuso fundamento alguno más allá de solicitar su estudio, obviando la obligación procesal que le asiste a la entidad ejecutada al momento de proponer la excepción, que no es otra que la de fundamentar fáctica y jurídicamente la solicitud para que con apoyo en las pruebas el operador judicial pueda adoptar la decisión que en derecho corresponda.

Por lo anterior, se declararán no probadas dichas excepciones.

**2.2. Pago.** El ejecutante afirma que la UGPP adeuda la suma de \$115.005.390 que corresponde a la diferencia resultante entre lo que se canceló por concepto de pensión de jubilación y las ordenes judiciales.

Por su parte, la entidad aportó copia del acto administrativo mediante el cual da cumplimiento con explicación de los factores salariales incluidos en el IBL y que se encuentran enlistados en la certificación que allegó el empleador.

Pues bien, observa el Despacho que la parte actora únicamente se limita a solicitar que se libre mandamiento por la diferencia de las mesadas pensionales absteniéndose de hacer al menos una comparación del contenido de la Resolución en comento frente a lo que se debió haber pagado. Además, pese a habersele remitido el memorial de excepciones, guardó silencio.

Lo que se si está probado en el expediente es que la entidad ejecutada dio cumplimiento a la orden judicial incluyendo la total de los factores salariales devengados por el ejecutante, y en este orden, no se acredita la existencia de un pago pendiente a cargo de la UGPP sino un pago de la obligación del capital.

Es pertinente señalar que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 167 del Código General del Proceso “incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”, lo que no fue cumplido por la parte actora en este caso, pues no basta con afirmar que existe un saldo pendiente de pago, sino que para el caso concreto se requiere probar que en efecto la liquidación contenida en la Resolución de cumplimiento no se adecua a la realidad y al marco de la orden judicial de reliquidación.

Sin más consideraciones se declarará probada la excepción de pago total de obligación por concepto de capital y terminado el proceso.

## VIII. CONDENA EN COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 365 numeral 1 del Código General del Proceso se condenará en costas a la parte ejecutante las que serán liquidadas por conducto de la Secretaría del Juzgado.

Las Agencias en derecho serán fijadas en auto separado.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL, SANTANDER**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## FALLA

**PRIMERO. DECLARAR NO PROBADAS** las excepciones de prescripción y caducidad.

**SEGUNDO. DECLARAR PROBADA** la excepción de “pago total de obligación por concepto de capital”, y, en consecuencia, terminado el proceso.

**TERCERO. CONDENAR EN COSTAS** a la parte ejecutante, conforme a lo expuesto en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS**  
**Juez**

Firmado Por:  
Astrid Carolina Mendoza Barros  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Oral 001  
San Gil - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d67be84eb685df44ea354257869978123e3822a7d9e058a843f2442857f901c**

Documento generado en 27/03/2023 10:01:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>Radicado</b>	68679333001-2015-00467-00
<b>Medio de control o Acción</b>	EJECUTIVO
<b>Demandante</b>	HELIODORO VALENZUELA AGUILLÓN Y OTROS como sucesores procesales de ANA MARIA VALENZUELA AGUILLÓN
<b>Demandado</b>	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL
<b>Asunto</b>	<b>SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA</b>
<b>Juez</b>	ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS
<b>Tema</b>	SENTENCIA DE EXCEPCIONES
<b>Canales Digitales</b>	<a href="mailto:Amaliatapias333@hotmail.com">Amaliatapias333@hotmail.com</a> <a href="mailto:consultores@tapiasabogados.com">consultores@tapiasabogados.com</a> <a href="mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co">notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co</a> <a href="mailto:rballesteros@ugpp.gov.co">rballesteros@ugpp.gov.co</a> <a href="mailto:matorres@procuraduria.gov.co">matorres@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procesonacionales@defensajuridica.gov.co">procesonacionales@defensajuridica.gov.co</a>

### I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el Despacho a proferir sentencia anticipada de primera instancia dentro de la demanda **EJECUTIVA** promovida por **HELIODORO VALENZUELA AGUILLÓN Y OTROS** contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**.

### II. ANTECEDENTES

#### 1. Pretensiones.

**Primera.** Librar mandamiento de pago por **i)** la suma de \$69.928.388,42 como valor dejado de cancelar por concepto de mesadas pensionales causadas desde el 1 de abril de 2014 hasta el 1 de diciembre de 2015; **ii)** la suma de \$19.697.495,57, por concepto de intereses moratorios causados en el mismo periodo.

#### 2. Hechos.

Se indica en la demanda que mediante la Resolución No 20202 de 2002 CAJANAL EICE reconoció a ANA MARIA VALENZUELA AGUILLÓN la pensión de vejez condicionada al retiro del servicio, y esta prestación fue reliquidada con la Resolución No 09795 de 2008.

Inconforme con la reliquidación, la señora VALENZUELA promovió demanda de nulidad y restablecimiento del derecho a la que le correspondió al radicado 2008 – 00419 y en donde el Juzgado Único Administrativo del Circuito de San Gil profirió sentencia el 6 de octubre de 2010 ordenando la reliquidación del derecho pensional con inclusión de todos los factores salariales devengados en el año anterior a al adquisición del estatus de pensionada.

La decisión fue objeto de apelación y en fallo del 11 de octubre de 2011 el Tribunal Administrativo de Santander modificó la misma para dispone que CAJANAL EICE “debe cancelar la nueva reliquidación de la pensión de jubilación y el reajuste de ésta a partir del 16 de diciembre de 2006 por haber operado el fenómeno de la prescripción...”.

Durante el último año laborado [15 de septiembre de 2015 al 16 de septiembre de 2016] ANA MARIA VALENZUELA AGUILLÓN cotizó al sistema general de pensiones con un ingreso base de \$4.500.0000, y explica que el Tribunal Administrativo de Santander “ordenó reliquidar la mesada pensional de mi prohijada sobre el ultimo año de cotizaciones, con la inclusión de los salarios devengados por la actora durante el ultimo año anterior a la fecha en que adquirió de manera efectiva el estatus pensional, esto es, entre el 15 de septiembre de 2005 al 14 de septiembre de 2006, que corresponde a un ingreso base de liquidación (IBL) de \$4.500.000”.

De conformidad con lo ordenado el 75% del IBC corresponde al valor de la mesada pensional de la beneficiaria lo que arroja la suma de \$3.375.000.

La UGPP profirió la Resolución RDP 1800 de 2012 mediante la cual reliquidó la pensión de la señora VALENZUELA pero consideró que el IBC acumulado desde el año 2005 correspondía a \$4.473.274 y del año 2006 a \$15.718.010, por lo que el IBL era equivalente a \$1.682.607 y por ende el valor de la mesada pensional de \$1.261.955.

Explica que de conformidad con lo dispuesto en la Ley 33 de 1985, el valor de la mesada pensional equivale al 75% del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el ultimo año [15 de septiembre de 2005 al 14 de septiembre de 2006], por lo que \$4.500.000 x 75% da como resultado \$3.375.000 para el año 2006.

Ahora, indica que la señora VALENZUELA AGUILLÓN promovió demandante ejecutiva contra la UGPP “en aras de obtener el pago de las mesadas pensionales y de los intereses causados” en los términos de la sentencia del 11 de octubre de 2011 “entre el 26 de diciembre de 2006 al 30 de marzo de 2004”. Le correspondió el radicado 2014 – 00269 – 00 y se dictó sentencia de primera instancia el 19 de diciembre de 2014 ordenando el pago de los dineros adeudados por la UGPP junto con los intereses causados hasta el 30 de marzo de 2014.

Afirma que de conformidad con la sentencia del 11 de octubre de 2011 “durante el tiempo comprendido entre el 1 de abril de 2014 a diciembre de 2015, mi prohijada debió recibir por concepto de mesada pensional mensual vencida y por dos mesadas adicionales la suma de \$111.789.881,39, pero la UGPP solo canceló la suma de \$41.861.492,97 quedando un saldo pendiente de pago de \$69.928.388,42.

### III. TRAMITE PROCESAL RELEVANTE

Mediante auto de 28 de octubre de 2020<sup>1</sup> se libró mandamiento de pago, siendo notificada a los demandados, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado el día 14 de septiembre de 2021<sup>2</sup>.

A través de auto del 26 de enero de 2023<sup>3</sup> se impartió el trámite para dictar sentencia anticipada.

### IV. EXCEPCIONES AL MANDAMIENTO DE PAGO

El apoderado de la entidad ejecutada<sup>4</sup> se opone a la prosperidad de las pretensiones, para lo cual formula las siguientes excepciones:

<sup>1</sup> Expediente digital [onde drive] PDF 04.

<sup>2</sup> Expediente digital [onde drive] PDF 09.

<sup>3</sup> Expediente digital [onde drive] PDF 026.

<sup>4</sup> Expediente digital [onde drive] PDF 016.

**Pago total de obligación.** Señala que no existe ninguna obligación pendiente a cargo de la UGPP dado que la decisión judicial de reliquidación fue cumplida mediante la Resolución No RDP 1800 del 2 de mayo de 2012 estableciendo la cuantía en la suma de \$1.261.955.

Señala que “Al comparar el valor arrojado en la liquidación contenida en la Resolución No. RDP 1800 del 2 de mayo de 2012, se evidencia que la apoderada de la causante manifiesta que el valor pensión corresponde a la suma de \$3.375.000 M/CTE, correspondiente al 75% del valor devengado en el último año (\$4.500.000), suma que se desconoce su procedencia, toda vez que en el cuaderno administrativo no obra certificado de factores salariales donde se establezca que la causante devengó tal suma en el último año de servicio, encontrándose las pretensiones de pago alejadas de la realidad, si se compa el valor certificado por la Superintendencia de Notariado y Registro el día 30 de octubre de 2006”.

**Prescripción y caducidad.** Se limita a transcribir el contenido de los artículos 2356 del Código Civil, 136 del Decreto 01 de 1984 y 164 de la Ley 1437 de 2011 y sin elevar una solicitud concreta.

## V. TRASLADO DE EXCEPCIONES

La parte ejecutada aportó escrito contenido en el PDF 17-18, oponiéndose a la prosperidad de la excepción de pago total de obligación señalando que el pago al que alude la UGPP no obedece a los lineamientos de la sentencia del 11 de octubre de 2011 pues el valor del IBC de \$4.500.000 se encuentra en las planillas de pago de aportes al sistema de pensiones, además, considera que esto también se encuentra probado con las consideraciones de la sentencia de primera instancia y segunda instancia proferidas en el proceso ejecutivo 2014 – 00269 – 00.

En relación con la excepción de prescripción y caducidad, señala que para el momento en que la demanda fue radicada [19 de octubre de 2015] no había transcurrido el término de cinco (5) años.

## VI. CONSIDERACIONES

**Competencia.** Este Juzgado tiene competencia para decidir, en primera instancia, la presente demanda incoada en ejercicio del medio de control de nulidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 155 del CPACA, en atención a que se trata de una demanda ejecutiva.

### Problema jurídico.

Corresponde al Despacho determinar si hay lugar ordenar seguir adelante con la ejecución conforme al auto que libró mandamiento de pago, o, si, por el contrario, hay lugar a declarar probadas las excepciones formuladas por la entidad ejecutada.

## VII. CASO CONCRETO

### 1. Hechos probados.

**1.1.** En sentencia del 6 de octubre de 2010 proferida en el proceso de nulidad y restablecimiento con radicado 2008 – 00419 – 00 <sup>5</sup> el Juzgado Único Administrativo del Circuito de San Gil ordenó a CANAJAL EICE reliquidar la pensión de vejez de ANA MARIA VALENZUELA con inclusión de los salarios devengados en el último año de servicios.

**1.2.** La decisión fue modificada por el Tribunal Administrativo de Santander en fallo del 15 de octubre de 2011<sup>6</sup> y ordenó que CAJANAL EICE “debe cancelar la nueva reliquidación

<sup>5</sup> Expediente digital [one drive] PDF 01. Hoja 15 y siguientes.

<sup>6</sup> Expediente digital [one drive] PDF 01. Hoja 35 y siguientes.

de la pensión de jubilación y el reajuste de ésta, a partir del 26 de diciembre de 2006, por haber operado el fenómeno de la prescripción trienal de las mesadas pensionales”.

En la decisión segunda instancia se consignaron las siguientes consideraciones:

Este punto resulta pertinente precisar que la Resolución No. 09795 del 06 de marzo de 2008 -acto demandado- para reliquidar la pensión fue, que al adquirir la accionante su status jurídico de pensionado en vigencia de la Ley 100 de 1993, le era aplicable su Decreto Reglamentario 1158 de 1994. No obstante y pese a la falta de técnica jurídica del apoderado, no lo es menos que de las pretensiones formuladas y del concepto de violación allí expuesto advierte la Sala que lo que concretamente pretende el demandante es que se ordene a CAJANAL reliquidar su pensión equivalente al 75% de la asignación devengada en su último año de servicio a la fecha, más la inclusión de todos los factores salariales previstos en la ley, por lo que conforme al marco normativo y jurisprudencial que se ha dejado expuesto en el acápite anterior, la Sala procederá a verificar si es procedente reliquidar la pensión de jubilación de la señora ANA MARIA VALENZUELA AGUILLON con inclusión de los factores salariales que éste reclama<sup>4</sup>.

En primer lugar se advierte, a partir de la certificación expedida por la Coordinadora del Grupo de Tesorería de la Superintendencia de Notariado y Registro, visible a folio 312 del informativo, que la demandante sólo devengo durante el último año de servicios (15 de septiembre de 2005 al 14 de septiembre de 2006) la asignación básica mensual (jornal), que fue tenida en cuenta al momento del reconocimiento de la pensión de vejez del demandante, sobre el 75% promedio de lo devengado entre el 1 de septiembre de 1996 al 30 de agosto de 2006 (Resolución No. 20202 del 26 de julio de 2002), sin que se haya observado lo dispuesto en el artículo 1º de la Ley 33 de 1985, respecto de que la liquidación de la pensión se debe efectuar sobre el 75% del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio; resultando procedente la reliquidación de la pensión pretendida por la demandante.

1.3. Con la Resolución No RDP 001800 del 2 de mayo de 2012<sup>7</sup> la UGPP dio cumplimiento a las decisiones judiciales procediendo con la reliquidación de la pensión de la señora VALENZUELA AGUILLÓN bajo las siguientes consideraciones:

- i) Cuenta con un tiempo de servicios de 1.660 semanas.
- ii) El ultimo cargo devengado fue el de Notario Único de Puente Nacional.
- iii) El estatus de pensionada lo adquirió el 25 de agosto de 1996.
- iv) De conformidad con lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Santander es procedente efectuar la liquidación de la siguiente forma:

ANO	FACTOR	VALOR ACUMULADO	VALOR IBL	VALOR IBL ACTUALIZADO
2005	ASIGNACION BASICA MES	4,473,274.00	4,473,274.00	4,473,274.00
2006	ASIGNACION BASICA MES	15,718,010.00	15,718,010.00	15,718,010.00

IBL: 1,682,607 x 75.00 = \$1,261,955

SON: UN MILLON DOSCIENTOS SESENTA Y UN MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y CINCO PESOS M/CTE.

<sup>7</sup> Expediente digital [one drive] PDF 01. Hoja 52 y siguientes.

1.4. Con la demanda fueron aportadas las siguientes planillas<sup>8</sup> de liquidación de aportes de ANA MARIA VALENZUELA AGUILLÓN:

No de planilla	Periodo de cotización	Valor salario básico	Ingreso base de cotización
3000706	08 / 2006	\$4.500.000	\$4.500.000
0139980	07 / 2006	\$4.500.000	\$4.500.000
3000705	06 / 2006	\$4.500.000	\$4.500.000
30007060	05 / 2006	\$4.500.000	\$4.500.000
30007238	04 / 2006	\$4.500.000	\$4.500.000
3000705	03 / 2006	\$4.500.000	\$4.500.000
013982	02 / 2006	\$4.500.000	\$4.500.000
30007135	01 / 2006	\$4.500.000	\$4.500.000
0139785	12 / 2005	\$4.500.000	\$4.500.000
30 [número no visible]	11 / 2005	\$4.500.000	\$4.500.000
30007236	10 / 2005	\$4.500.000	\$4.500.000
30007239	09 / 2005	\$4.500.000	\$4.500.000
30007240	08 / 2005	\$4.500.000	\$4.500.000
30007271	07 / 2005	\$4.500.000	\$4.500.000
0075999	06 / 2005	\$4.500.000	\$4.500.000

## 2. Decisión de excepciones.

### 2.1. Prescripción y caducidad.

El Despacho encuentra que respecto a estas dos excepciones no se expuso fundamento alguno más allá de solicitar su estudio, obviando la obligación procesal que le asiste a la entidad ejecutada al momento de proponer la excepción, que no es otra que la de fundamentar fáctica y jurídicamente la solicitud para que con apoyo en las pruebas el operador judicial pueda adoptar la decisión que en derecho corresponda.

Por lo anterior, se declararán no probadas dichas excepciones.

**2.2. Pago.** La parte actora considera que la UGPP incurrió en error al tener en cuenta como salario base de liquidación para el año 2005 la suma de \$ 4.473.274 y para el año 2006 la suma de \$15.718.010, dado que la señora VALENZUELA AGUILLÓN realizó aportes desde septiembre de 2005 a septiembre de 2006 con un IBC de \$4.500.000.

Por su parte, la UGPP considera que no existe pago pendiente dado que en el acto que dio cumplimiento a la sentencia 15 de octubre de 2011 [proferida por el Tribunal Administrativo de Santander] se tuvieron en cuenta los factores salariales certificados por al Superintendencia de Notariado y Registro.

Pues bien, revisada la Resolución No RDP 001800 del 2 de mayo de 2012 con la que se da cumplimiento a la orden judicial, se observa que solo se tuvo en cuenta la asignación básica devengada por la beneficiaria de la pensión y no se hace alusión a certificación alguna de la Superintendencia de Notario y Registro, además, no se reclama el pago de factores salariales dejados de tener en cuenta en la reliquidación sino que la controversia gira en torno al valor del ingreso base de liquidación de cara al valor de las cotizaciones efectuadas entre 2005 y 2006.

Ahora, la sentencia del 15 de octubre de 2011 proferida por el Honorable Tribunal Administrativo de Santander es clara en ordenar que la pensión debe ser reliquidada sobre el 75% del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicios [septiembre de 2005 a septiembre de 2006], que para el caso concreto es el valor

<sup>8</sup> Expediente digital [one drive] PDF 01. Hoja 59 y siguientes.

de \$4.500.000 que se encuentra probado con las planillas de aporte a pensión que reposan en el expediente.

En consecuencia, este Despacho encuentra que la UGPP no dio cabal cumplimiento de la orden judicial que constituye el título ejecutivo al aplicar un valor diferente al Ingreso Base de Liquidación [IBL] y en este orden, es claro que existe un pago pendiente a favor de los sucesores procesales de la señora ANA MARIA VALENZUELA AGUILLÓN, razón suficiente para declarar no probada la excepción de pago total de la obligación.

### VIII. CONDENA EN COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 365 numeral 1 del Código General del Proceso se condenará en costas a la parte ejecutada, las que serán liquidadas por conducto de la Secretaría del Juzgado.

Las Agencias en derecho serán fijadas en auto separado.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL, SANTANDER**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### FALLA

**PRIMERO. DECLARAR NO PROBADAS** las excepciones de pago total de la obligación, prescripción y caducidad.

**SEGUNDO. SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en la forma ordenada en el mandamiento de pago.

**TERCERO. ORDENAR** a la parte demandada y a favor de la parte demandante, el pago de la obligación.

**CUARTO. ORDENAR** que una vez ejecutoriada esta decisión cualquiera de las partes del proceso presente la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, de acuerdo con lo señalado en el mandamiento de pago.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**QUINTO. CONDENAR EN COSTAS** a la parte ejecutada, conforme a lo expuesto en precedencia.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS**  
Juez

Firmado Por:

Astrid Carolina Mendoza Barros

**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 001**  
**San Gil - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a59d24cf0c97ae04f708301b3c7c40b1ffde0fedd377b52ccda6078db0ef49eb**

Documento generado en 27/03/2023 10:01:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
SAN GIL

San Gil, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>Radicado</b>	686793333001-2020-00199-00
<b>Medio de control o Acción</b>	REPARACIÓN DIRECTA
<b>Demandante</b>	ELIZABETH PINZÓN SÁNCHEZ Y OTROS
<b>Demandado</b>	MUNICIPIO DE BARBOSA
<b>Asunto</b>	SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA
<b>Juez</b>	ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS
<b>Tema</b>	SENTENCIA ANTICIPADA / DECLARAR PROBADA EXCEPCIÓN DE CADUCIDAD
<b>Canales Digitales</b>	<a href="mailto:Famado23@gmail.com">Famado23@gmail.com</a> <a href="mailto:alcaldia@barbosa-santander.gov.co">alcaldia@barbosa-santander.gov.co</a> <a href="mailto:notificacionjudicial@barbosa-santander.gov.co">notificacionjudicial@barbosa-santander.gov.co</a> <a href="mailto:juridicafas@gmail.com">juridicafas@gmail.com</a> <a href="mailto:matorres@producaduria.gov.co">matorres@producaduria.gov.co</a>

## I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el Despacho a proferir sentencia anticipada de primera instancia dentro del proceso promovido por **ELIZABETH PINZÓN SÁNCHEZ Y OTROS** en ejercicio del medio de control de **REPARACIÓN DIRECTA** contra el **MUNICIPIO DE BARBOSA**.

## II. ANTECEDENTES

### 1. La demanda<sup>1</sup>

#### 1.1. Pretensiones.

**Primera.** Declarar administrativamente responsable al MUNICIPIO DE BARBOSA por los daños causados a los demandantes, con ocasión de la muerte del menor JDLP ocurrida el 8 de abril de 2018, al no concederse las medidas de protección solicitadas el 15 de marzo del mismo año.

**Segunda.** Condenar a la entidad demandada a reconocer a favor de los actores la suma de \$500.000.000. teniendo en cuenta la indemnización debida y consolidada.

#### 1.2. Hechos.

Se indica en la demandad que debido a los conflictos que se presentaron entre ELIZABERTH PINZÓN SÁNCHEZ y FELIPE SANTIAGO LUENGAS, la primera se trasladó con su menor hijo al MUNICIPIO DE BARBOSA en el mes de enero de 2018 a efectos de residir en la casa de sus padres.

FELIPE LUENGAS, padre el menor lanzó amenazas sobre ELIZABETH PINZÓN y sus familiares, y por tal motivo esta ante la COMISARÍA DE FAMILIA DE BARBOSA medias de protección, sin embargo, dicha entidad guardó silencio.

<sup>1</sup> Expediente digital [one drive] PDF 001.

El 14 de marzo de 2018 el señor LUENGAS solicitó audiencia de conciliación sobre el valor de la cuota alimentaria y fijar régimen de visitas del menor y esta fue fijada para el 31 de mayo de 2018, sin embargo, el peticionario requirió adelantamiento lo que fue negado por la Comisaría, quien además le resaltó que las visitas debían ser aprobadas por la madre del menor.

El 30 de marzo de 2018 el señor LUENGAS visitó al menor retirándolo de su vivienda a las 9:00 a.m. con regreso a las 6:00 p.m. El 8 de abril siguiente hizo presencia nuevamente en la vivienda a efectos de retirar al menor, sin embargo, la señora ELIZABETH PINZÓN le informó vía telefónica que ese fin de semana le correspondía su turno.

El señor LUENGAS hizo presencia en la vivienda acompañado de dos miembros de la Policía Nacional indicando que en la Dra. MARIA FERNANDA TAVERA CAMACHO le había dado autorización para el retiro del menor lo que finalmente sucedió.

El padre del menor se dirigió al corregimiento de CITE en donde causó su muerte al interior de la iglesia.

### 1.3. Fundamentos de derecho.

**Constitucionales.** Artículos 11, 20, 60 y 0

**Legales.** Ley 1437 de 2011, artículo 140.

## III. TRÁMITE PROCESAL RELEVANTE

Con auto del 30 de abril de 2021<sup>2</sup> se admitió la demanda y esta fue notificada en forma personal el día 9 de junio del mismo año. La entidad demandada allegó escrito de contestación, y con auto del 9 de marzo de 2023<sup>3</sup> se impartió trámite para dictar sentencia anticipada a efectos de estudiar la excepción de caducidad formulada por la parte demandada.

## IV. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Con el escrito de contestación<sup>4</sup> el MUNICIPIO DE BARBOSA formula las siguientes excepciones que no tienen el carácter de previas, **i)** no se acreditó plenamente el daño antijurídico; **ii)** imposibilidad de imputar responsabilidad al Municipio de Barbosa; **iii)** no se encuentra presente el nexo causal que haya posible la imputación al Municipio de Barbosa; **iv)** eximente de responsabilidad por tratarse de hecho de un tercero

De otro lado, la entidad formula la **EXCEPCIÓN DE CADUCIDAD DEL MEDIO DE CONTROL** señalando que la demandante radicó solicitud de medida de protección el 13 de marzo de 2018, la muerte del menor ocurrió el 8 de abril de 2018, la radicación de la conciliación el 28 de agosto de 2019 y la demanda fue presentada el 8 de octubre de 2020.

Explica que aun tomando como punto de partida el 8 de abril de 2018 la demanda se encuentra afectada por caducidad.

## V. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN Y CONCEPTO DE FONDO

Ni las partes ni el Ministerio Público allegaron escrito relacionado.

## VI. CONTROL DE LEGALIDAD

De conformidad con lo previsto en el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en el desarrollo de las etapas procesales,

<sup>2</sup> Expediente digital [one drive] PDF 008

<sup>3</sup> Expediente digital [one drive] PDF 015.

<sup>4</sup> Expediente digital [one drive] PDF 013.

el Juzgado procedió a ejercer control de legalidad sobre las mismas, sin presentarse manifestación alguna por las partes y el Ministerio Público de observar vicios procesales que acarreen la nulidad del proceso y/o impidan proferir sentencia de fondo.

## VII. CONSIDERACIONES

### Competencia

Este Juzgado tiene competencia para decidir, en primera instancia, la presente demanda incoada en ejercicio del medio de control de nulidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 8 del artículo 155 del CPACA, en atención a que se trata de una demanda promovida en ejercicio del medio de control de repetición.

### Problema jurídico

Se centra en establecer si hay lugar a declarar probada la excepción de caducidad.

## VIII. CASO CONCRETO

La Ley 1437 de 2011 determina taxativamente que a través del medio de control de Reparación Directa, el interesado deberá interponer la demanda dentro del término contemplado en el artículo 164 del CPACA que determina que “Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.”. Una vez vencido este tiempo, no podrá ser posible solicitar que se declare la responsabilidad del estado.

Ahora, Debe tenerse en cuenta que ante la suspensión de los términos judiciales desde el 16 de marzo de 2020 – ordenada por el Consejo Superior de la Judicatura -, el Gobierno Nacional expidió el Decreto 564 de 2020 “Por el cual se adoptan medidas para la garantía de los derechos de los usuarios del sistema de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”, en el que se estableció que los términos de caducidad se reanudarían a partir del día hábil siguiente a la fecha en que cesó la suspensión, esto es, el 1 de julio de 2020<sup>4</sup>.

Así lo explicó la Sección Primera del Honorable Consejo de Estado en auto del 4 de septiembre de 2020<sup>5</sup>.

En auto del 8 de junio de 2021<sup>6</sup> en el que el Tribunal Administrativo Oral de Santander resolvió la apelación interpuesta contra un auto que rechazó una demandada de reparación directa por caducidad, y en relación con el término de suspensión antes mencionado hizo las siguientes consideraciones:

“4. Como primera medida, el Despacho abordará el estudio del cargo de apelación referente a que el A quo no tuvo en cuenta el término de suspensión de la caducidad conforme a lo ordenado por el Gobierno Nacional.

Según se indica en el auto apelado y en la historia clínica, el actor sufrió en accidente el 28 de agosto de 2018 y contó con diagnóstico médico.

A partir de esto, se tiene que la parte actora tenía hasta el 29 de agosto de 2020 para presentar la demanda, sin embargo, ese día fue no hábil (domingo), por lo que el término se extendió hasta el lunes 30 de agosto de 2020.

Ahora, para el 15 de marzo de 2020 – día anterior a la suspensión de términos - habían transcurrido **1 año, 6 meses y 16 días**, por lo que faltaban **5 meses y 18 días** para la caducidad.

Quiere decir lo anterior, que a partir del 1 de julio de 2020 – reanudación de términos - la parte actora tenía 5 meses y 18 días para presentar la demanda.

La solicitud de conciliación fue radicada el día 3 de agosto de 2020 cuando habían transcurrido 1 mes y 2 días luego de la reanudación de términos, lo restando así 4 meses y 16 días para la caducidad.

La constancia de no acuerdo fue expedida el día 21 de octubre de 2020, por el término que restaba a partir del día siguiente feneció el **9 de marzo de 2021**.

La demanda fue radicada el 27 de noviembre de 2020 como se observa en la hoja 2 del archivo digital No 01.

5. El Despacho advierte que en efecto el Juez de primera instancia no tuvo en cuenta el término de suspensión de la caducidad previsto en el Decreto Legislativo 564 de 2020, y además, efectuado el cómputo de la caducidad teniendo como punto de partida el día de ocurrencia de la lesión deja en claro que la demanda fue presentada dentro del término oportuno.

6. Por lo anterior, se revocará el auto apelado y se ordenará el A quo decidir sobre la admisión de la demanda teniendo en cuenta lo aquí expuesto y previa revisión de los requisitos formales del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011”.

Descendiendo el **caso concreto**, encuentra el Despacho se solicita la declaratoria de responsabilidad del Estado por el fallecimiento del menor JDLP ocurrida el 8 de abril de 2018, siendo este y no otro, el punto de partida para el cómputo de la caducidad.

Ocurrencia del hecho	8 de abril de 2018
2 años para demandar	13 de abril de 2020 <sup>5</sup>
Radicación de la conciliación prejudicial	28 de agosto de 2019
Fecha de expedición del acta de no acuerdo	28 de noviembre de 2019
Tiempo transcurrido desde el hecho hasta la conciliación	1 año, 4 meses y 19 días
Tiempo transcurrido desde el 29 de noviembre al 15 de marzo de 2020	3 meses y 16 días, lo que quiere decir para esta fecha había transcurrido en total 1 año, 7 meses y 22 días [teniendo en cuenta la suspensión del término por el trámite de conciliación]
Tiempo restante para efectos de caducidad	2 meses y 8 días
Tiempo restante para demandar a partir del 1 de julio de 2020	8 de septiembre de 2020
Radicación de la demanda	8 de octubre de 2020 <sup>6</sup> .

A partir de lo anterior, es claro para el Despacho que la parte actora contaba hasta el 24 de marzo de 2021 para presentar la demanda, y dado que esto ocurrió el 15 de febrero del mismo año, es procedente **DECLARAR NO PROBADA LA EXCEPCIÓN DE CADUCIDAD**.

## IX. CONDENA EN COSTAS

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 365 numeral 1 del Código General del Proceso, se condenará en costas a la parte demandante las que serán liquidadas por conducto de la Secretaría del Despacho en los términos del artículo 366 ibídem.

Las Agencias en Derecho serán fijadas en auto separado.

<sup>5</sup> Por cuanto el 9 de abril fue jueves santo, no hábil.

<sup>6</sup> Expediente digital [one drive] PDF 004.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**FALLA**

**PRIMERO: DECLÁRASE PROBADA** la **EXCEPCIÓN DE CADUCIDAD**, y en consecuencia **TERMINADO EL PROCESO**.

**SEGUNDO. CONDÉNASE EN COSTAS** a la parte actora, conforme a lo expuesto en precedencia.

**TERCERO.** Ejecutoriada esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente previo las anotaciones de rigor a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS**  
Juez

Firmado Por:  
Astrid Carolina Mendoza Barros  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Oral 001  
San Gil - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6586ea67eb31bb1fa694de5b7cdc2d419c3cf69ed24bbc4395d0458e33e5794**

Documento generado en 27/03/2023 10:01:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, informando que se interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de decreto de pruebas. San Gil, 27 de marzo de 2023.

**ANAIS FLÓREZ MOLINA**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, veintisiete (27) de marzo de dos mil vientes (2023)

<b>Radicado</b>	686793333001-2022-00062- 00
<b>Medio de control</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>Demandante</b>	OSCAR DARIO ROJAS DAVILA
<b>Demandado</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y DEPARTAMENTO DE SANTANDER
<b>Juez</b>	ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS
<b>Asunto</b>	CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN EN EL EFECTO DEVOLUTIVO CONTRA EL AUTO QUE NEGÓ PRÁCTICA DE PRUEBAS
<b>Correos electrónicos de notificaciones</b>	<a href="mailto:Darior735@hotmail.com">Darior735@hotmail.com</a> <a href="mailto:silviasantanderlopezquintero@gmail.com">silviasantanderlopezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:angiealarconloquiezquintero@gmail.com">angiealarconloquiezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:t_jaristizabal@fiduprevisora.com.co">t_jaristizabal@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:procesosjudicialesfomag@gmail.com">procesosjudicialesfomag@gmail.com</a> <a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a> <a href="mailto:clasequin@yahoo.com">clasequin@yahoo.com</a> <a href="mailto:matorres@procuraduria.gov.co">matorres@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a>

Con auto del 9 de marzo de 2023 el Despacho resolvió las excepciones previas, fijó el litigio, abordó las etapas de conciliación, medidas cautelaras y decreto de pruebas negando la solicitud de la parte actora de prueba documental a través de oficio. Contra esta última decisión la parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación [PDF 14].

Pues bien, el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011 dispone que el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma en contrario; y, por su parte, el artículo 243 numeral 7 de la misma norma indica que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable.

De lo anterior se tiene que la Ley 1437 de 2011 en forma especial señala que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable, y, por ende, no es susceptible de reposición.

En este orden, se **CONCEDE EN EL EFECTO DEVOLUTIVO** el **RECURSO DE APELACIÓN** formulado por la parte actora contra la decisión de negar el decreto de pruebas contenido en el auto del 9 de marzo de 2023.

Por conducto de la Secretaría del Despacho **REMITIR** el expediente al Honorable Tribunal Administrativo Oral de Santander para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS**  
**JUEZ**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción Contenciosa Administrativa de Santander*

**Firmado Por:**  
**Astrid Carolina Mendoza Barros**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 001**  
**San Gil - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0cd534dd1cfbcd5511c2dc6dc07aada9432d935b69dcf2c89dd51ca1f3242e9**

Documento generado en 27/03/2023 06:46:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, informando que se interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de decreto de pruebas. San Gil, 27 de marzo de 2023.

**ANAIS FLÓREZ MOLINA**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, veintisiete (27) de marzo de dos mil vientes (2023)

<b>Radicado</b>	686793333001-2022-00064- 00
<b>Medio de control</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>Demandante</b>	DORALBA DE JESÚS ZULETA RIVERA
<b>Demandado</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y DEPARTAMENTO DE SANTANDER
<b>Juez</b>	ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS
<b>Asunto</b>	CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN EN EL EFECTO DEVOLUTIVO CONTRA EL AUTO QUE NEGÓ PRÁCTICA DE PRUEBAS
<b>Correos electrónicos de notificaciones</b>	<a href="mailto:doralbazuleta@hotmail.com">doralbazuleta@hotmail.com</a> <a href="mailto:silviasantanderlopezquintero@gmail.com">silviasantanderlopezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:angiealarconloquiezquintero@gmail.com">angiealarconloquiezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:t_jaristizabal@fiduprevisora.com.co">t_jaristizabal@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:procesosjudicialesfomag@gmail.com">procesosjudicialesfomag@gmail.com</a> <a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a> <a href="mailto:matorres@procuraduria.gov.co">matorres@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a>

Con auto del 9 de marzo de 2023 el Despacho resolvió las excepciones previas, fijó el litigio, abordó las etapas de conciliación, medidas cautelaras y decreto de pruebas negando la solicitud de la parte actora de prueba documental a través de oficio. Contra esta última decisión la parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación [PDF 15].

Pues bien, el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011 dispone que el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma en contrario; y, por su parte, el artículo 243 numeral 7 de la misma norma indica que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable.

De lo anterior se tiene que la Ley 1437 de 2011 en forma especial señala que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable, y, por ende, no es susceptible de reposición.

En este orden, se **CONCEDE EN EL EFECTO DEVOLUTIVO** el **RECURSO DE APELACIÓN** formulado por la parte actora contra la decisión de negar el decreto de pruebas contenido en el auto del 9 de marzo de 2023.

Por conducto de la Secretaría del Despacho **REMITIR** el expediente al Honorable Tribunal Administrativo Oral de Santander para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS**  
**JUEZ**

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción Contenciosa Administrativa de Santander*

**Firmado Por:**  
**Astrid Carolina Mendoza Barros**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 001**  
**San Gil - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **895998e4ce4e641636eca9a6d205ac926f8ee98b7a9c4d1788e975836de844b3**

Documento generado en 27/03/2023 06:46:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, informando que se interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de decreto de pruebas. San Gil, 27 de marzo de 2023.

**ANAIS FLÓREZ MOLINA**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, veintisiete (27) de marzo de dos mil vientes (2023)

<b>Radicado</b>	686793333001-2022-00067- 00
<b>Medio de control</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>Demandante</b>	ARGENIS ALMEIDA MONTERO
<b>Demandado</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y DEPARTAMENTO DE SANTANDER
<b>Juez</b>	ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS
<b>Asunto</b>	CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN EN EL EFECTO DEVOLUTIVO CONTRA EL AUTO QUE NEGÓ PRÁCTICA DE PRUEBAS
<b>Correos electrónicos de notificaciones</b>	<a href="mailto:Argenis6519@hotmail.com">Argenis6519@hotmail.com</a> <a href="mailto:silviasantanderlopezquintero@gmail.com">silviasantanderlopezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:angiealarconloquiezquintero@gmail.com">angiealarconloquiezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:t_jkramirez@fiduprevisora.com.co">t_jkramirez@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:procesosjudicialesfomag@gmail.com">procesosjudicialesfomag@gmail.com</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a> <a href="mailto:ca.mhernandez@santander.gov.co">ca.mhernandez@santander.gov.co</a> <a href="mailto:matorres@procuraduria.gov.co">matorres@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a>

Con auto del 9 de marzo de 2023 el Despacho resolvió las excepciones previas, fijó el litigio, abordó las etapas de conciliación, medidas cautelaras y decreto de pruebas negando la solicitud de la parte actora de prueba documental a través de oficio. Contra esta última decisión la parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación [PDF 15].

Pues bien, el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011 dispone que el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma en contrario; y, por su parte, el artículo 243 numeral 7 de la misma norma indica que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable.

De lo anterior se tiene que la Ley 1437 de 2011 en forma especial señala que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable, y, por ende, no es susceptible de reposición.

En este orden, se **CONCEDE EN EL EFECTO DEVOLUTIVO** el **RECURSO DE APELACIÓN** formulado por la parte actora contra la decisión de negar el decreto de pruebas contenido en el auto del 9 de marzo de 2023.

Por conducto de la Secretaría del Despacho **REMITIR** el expediente al Honorable Tribunal Administrativo Oral de Santander para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS**  
**JUEZ**

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción Contenciosa Administrativa de Santander*

**Firmado Por:**  
**Astrid Carolina Mendoza Barros**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 001**  
**San Gil - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2fed216c91e030ce138f71c40ed43e5b3a4a3920c68c76ee0a7e0bab2ce5f606**

Documento generado en 27/03/2023 06:46:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, informando que se interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de decreto de pruebas. San Gil, 27 de marzo de 2023.

**ANAIS FLÓREZ MOLINA**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, veintisiete (27) de marzo de dos mil vientes (2023)

<b>Radicado</b>	686793333001-2022-00069- 00
<b>Medio de control</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>Demandante</b>	KARINA ELVIA CORREA RINCÓN
<b>Demandado</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y DEPARTAMENTO DE SANTANDER
<b>Juez</b>	ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS
<b>Asunto</b>	CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN EN EL EFECTO DEVOLUTIVO CONTRA EL AUTO QUE NEGÓ PRÁCTICA DE PRUEBAS
<b>Correos electrónicos de notificaciones</b>	<a href="mailto:Karitho061531@gmail.com">Karitho061531@gmail.com</a> <a href="mailto:silviasantanderlopezquintero@gmail.com">silviasantanderlopezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:angiealarconloquiezquintero@gmail.com">angiealarconloquiezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:t_amolina@fiduprevisora.com.co">t_amolina@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:procesosjudicialesfomag@gmail.com">procesosjudicialesfomag@gmail.com</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a> <a href="mailto:matorres@procuraduria.gov.co">matorres@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a>

Con auto del 13 de marzo de 2023 el Despacho resolvió las excepciones previas, fijó el litigio, abordó las etapas de conciliación, medidas cautelaras y decreto de pruebas negando la solicitud de la parte actora de prueba documental a través de oficio. Contra esta última decisión la parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación [PDF 12].

Pues bien, el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011 dispone que el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma en contrario; y, por su parte, el artículo 243 numeral 7 de la misma norma indica que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable.

De lo anterior se tiene que la Ley 1437 de 2011 en forma especial señala que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable, y, por ende, no es susceptible de reposición.

En este orden, se **CONCEDE EN EL EFECTO DEVOLUTIVO** el **RECURSO DE APELACIÓN** formulado por la parte actora contra la decisión de negar el decreto de pruebas contenido en el auto del 9 de marzo de 2023.

Por conducto de la Secretaría del Despacho **REMITIR** el expediente al Honorable Tribunal Administrativo Oral de Santander para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS**  
**JUEZ**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción Contenciosa Administrativa de Santander*

**Firmado Por:**  
**Astrid Carolina Mendoza Barros**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 001**  
**San Gil - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d409982590d4ae775c7df24208d4b295b45aab3e8cdd329fc32e111b1726f249**

Documento generado en 27/03/2023 06:46:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, informando que se interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de decreto de pruebas. San Gil, 27 de marzo de 2023.

**ANAIS FLÓREZ MOLINA**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, veintisiete (27) de marzo de dos mil vientes (2023)

<b>Radicado</b>	686793333001-2022-00070- 00
<b>Medio de control</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>Demandante</b>	MARIA NUBIA SANABRIA CURUBO
<b>Demandado</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y DEPARTAMENTO DE SANTANDER
<b>Juez</b>	ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS
<b>Asunto</b>	CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN EN EL EFECTO DEVOLUTIVO CONTRA EL AUTO QUE NEGÓ PRÁCTICA DE PRUEBAS
<b>Correos electrónicos de notificaciones</b>	<a href="mailto:marianubiasanabria@hotmail.com">marianubiasanabria@hotmail.com</a> <a href="mailto:silviasantanderlopezquintero@gmail.com">silviasantanderlopezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:angiealarconloquiezquintero@gmail.com">angiealarconloquiezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:t_jkramirez@fiduprevisora.com.co">t_jkramirez@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:procesosjudicialesfomag@gmail.com">procesosjudicialesfomag@gmail.com</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a> <a href="mailto:jaimivan.red29@hotmail.com">jaimivan.red29@hotmail.com</a> <a href="mailto:matorres@procuraduria.gov.co">matorres@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a>

Con auto del 13 de marzo de 2023 el Despacho resolvió las excepciones previas, fijó el litigio, abordó las etapas de conciliación, medidas cautelaras y decreto de pruebas negando la solicitud de la parte actora de prueba documental a través de oficio. Contra esta última decisión la parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación [PDF 14].

Pues bien, el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011 dispone que el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma en contrario; y, por su parte, el artículo 243 numeral 7 de la misma norma indica que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable.

De lo anterior se tiene que la Ley 1437 de 2011 en forma especial señala que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable, y, por ende, no es susceptible de reposición.

En este orden, se **CONCEDE EN EL EFECTO DEVOLUTIVO** el **RECURSO DE APELACIÓN** formulado por la parte actora contra la decisión de negar el decreto de pruebas contenido en el auto del 9 de marzo de 2023.

Por conducto de la Secretaría del Despacho **REMITIR** el expediente al Honorable Tribunal Administrativo Oral de Santander para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS**  
**JUEZ**

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción Contenciosa Administrativa de Santander*

**Firmado Por:**  
**Astrid Carolina Mendoza Barros**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 001**  
**San Gil - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9c4a367ccb1e9335a659f579add566b6ef57247c96ecddc659dfbbd8b0cb178**

Documento generado en 27/03/2023 06:46:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, informando que se interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de decreto de pruebas. San Gil, 27 de marzo de 2023.

**ANAIS FLÓREZ MOLINA**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, veintisiete (27) de marzo de dos mil vientes (2023)

<b>Radicado</b>	686793333001-2022-00071- 00
<b>Medio de control</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>Demandante</b>	MIGUEL ANGEL JEREZ PEDRAZA
<b>Demandado</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y DEPARTAMENTO DE SANTANDER
<b>Juez</b>	ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS
<b>Asunto</b>	CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN EN EL EFECTO DEVOLUTIVO CONTRA EL AUTO QUE NEGÓ PRÁCTICA DE PRUEBAS
<b>Correos electrónicos de notificaciones</b>	<a href="mailto:Migueljerez1475@gmail.com">Migueljerez1475@gmail.com</a> <a href="mailto:silviasantanderlopezquintero@gmail.com">silviasantanderlopezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:angiealarconloquiezquintero@gmail.com">angiealarconloquiezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:t_ftovar@fiduprevisora.com.co">t_ftovar@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:procesosjudicialesfomag@gmail.com">procesosjudicialesfomag@gmail.com</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a> <a href="mailto:ariasj13@hotmail.com">ariasj13@hotmail.com</a> <a href="mailto:matorres@procuraduria.gov.co">matorres@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a>

Con auto del 13 de marzo de 2023 el Despacho resolvió las excepciones previas, fijó el litigio, abordó las etapas de conciliación, medidas cautelaras y decreto de pruebas negando la solicitud de la parte actora de prueba documental a través de oficio. Contra esta última decisión la parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación [PDF 14].

Pues bien, el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011 dispone que el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma en contrario; y, por su parte, el artículo 243 numeral 7 de la misma norma indica que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable.

De lo anterior se tiene que la Ley 1437 de 2011 en forma especial señala que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable, y, por ende, no es susceptible de reposición.

En este orden, se **CONCEDE EN EL EFECTO DEVOLUTIVO** el **RECURSO DE APELACIÓN** formulado por la parte actora contra la decisión de negar el decreto de pruebas contenido en el auto del 9 de marzo de 2023.

Por conducto de la Secretaría del Despacho **REMITIR** el expediente al Honorable Tribunal Administrativo Oral de Santander para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS**  
**JUEZ**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción Contenciosa Administrativa de Santander*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**Firmado Por:**

**Astrid Carolina Mendoza Barros**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 001**

**San Gil - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22c6c628d259bd6f16156564b7d6a3d597057fe16e5312954e4116bfc20ee71b**

Documento generado en 27/03/2023 06:46:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción Contenciosa Administrativa de Santander*

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, informando que se interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de decreto de pruebas. San Gil, 27 de marzo de 2023.

**ANAIS FLÓREZ MOLINA**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, veintisiete (27) de marzo de dos mil vientes (2023)

<b>Radicado</b>	686793333001-2022-00072- 00
<b>Medio de control</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>Demandante</b>	OLGA LUCÍA MORALES GARCÍA
<b>Demandado</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y DEPARTAMENTO DE SANTANDER
<b>Juez</b>	ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS
<b>Asunto</b>	CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN EN EL EFECTO DEVOLUTIVO CONTRA EL AUTO QUE NEGÓ PRÁCTICA DE PRUEBAS
<b>Correos electrónicos de notificaciones</b>	<a href="mailto:Olgamedic_14@hotmail.com">Olgamedic_14@hotmail.com</a> <a href="mailto:silviasantanderlopezquintero@gmail.com">silviasantanderlopezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:angiealarconloquiezquintero@gmail.com">angiealarconloquiezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:t_ftovar@fiduprevisora.com.co">t_ftovar@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:procesosjudicialesfomag@gmail.com">procesosjudicialesfomag@gmail.com</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a> <a href="mailto:ca.lramos@santander.gov.co">ca.lramos@santander.gov.co</a> <a href="mailto:matorres@procuraduria.gov.co">matorres@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a>

Con auto del 13 de marzo de 2023 el Despacho resolvió las excepciones previas, fijó el litigio, abordó las etapas de conciliación, medidas cautelaras y decreto de pruebas negando la solicitud de la parte actora de prueba documental a través de oficio. Contra esta última decisión la parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación [PDF 17].

Pues bien, el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011 dispone que el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma en contrario; y, por su parte, el artículo 243 numeral 7 de la misma norma indica que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable.

De lo anterior se tiene que la Ley 1437 de 2011 en forma especial señala que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable, y, por ende, no es susceptible de reposición.

En este orden, se **CONCEDE EN EL EFECTO DEVOLUTIVO** el **RECURSO DE APELACIÓN** formulado por la parte actora contra la decisión de negar el decreto de pruebas contenido en el auto del 9 de marzo de 2023.

Por conducto de la Secretaría del Despacho **REMITIR** el expediente al Honorable Tribunal Administrativo Oral de Santander para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS**  
**JUEZ**

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción Contenciosa Administrativa de Santander*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**Firmado Por:**

**Astrid Carolina Mendoza Barros**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 001**

**San Gil - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1aeb64dc400f457c78f413f3975bd1ea34dc80b8057923bd0fba321c3e9d3967**

Documento generado en 27/03/2023 06:46:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción Contenciosa Administrativa de Santander*



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, informando que se interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de decreto de pruebas. San Gil, 27 de marzo de 2023.

**ANAIS FLÓREZ MOLINA**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, veintisiete (27) de marzo de dos mil vientes (2023)

<b>Radicado</b>	686793333001-2022-00073- 00
<b>Medio de control</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>Demandante</b>	WIGBERTO ROJAS MARTINEZ
<b>Demandado</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y DEPARTAMENTO DE SANTANDER
<b>Juez</b>	ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS
<b>Asunto</b>	CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN EN EL EFECTO DEVOLUTIVO CONTRA EL AUTO QUE NEGÓ PRÁCTICA DE PRUEBAS
<b>Correos electrónicos de notificaciones</b>	<a href="mailto:wiromatt@hotmail.com">wiromatt@hotmail.com</a> <a href="mailto:silviasantanderlopezquintero@gmail.com">silviasantanderlopezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:angiealarconloquiezquintero@gmail.com">angiealarconloquiezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:t_jkramirez@fiduprevisora.com.co">t_jkramirez@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:procesosjudicialesfomag@gmail.com">procesosjudicialesfomag@gmail.com</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a> <a href="mailto:matorres@procuraduria.gov.co">matorres@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a>

Con auto del 13 de marzo de 2023 el Despacho resolvió las excepciones previas, fijó el litigio, abordó las etapas de conciliación, medidas cautelaras y decreto de pruebas negando la solicitud de la parte actora de prueba documental a través de oficio. Contra esta última decisión la parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación [PDF 15].

Pues bien, el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011 dispone que el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma en contrario; y, por su parte, el artículo 243 numeral 7 de la misma norma indica que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable.

De lo anterior se tiene que la Ley 1437 de 2011 en forma especial señala que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable, y, por ende, no es susceptible de reposición.

En este orden, se **CONCEDE EN EL EFECTO DEVOLUTIVO** el **RECURSO DE APELACIÓN** formulado por la parte actora contra la decisión de negar el decreto de pruebas contenido en el auto del 9 de marzo de 2023.

Por conducto de la Secretaría del Despacho **REMITIR** el expediente al Honorable Tribunal Administrativo Oral de Santander para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS**  
**JUEZ**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción Contenciosa Administrativa de Santander*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**Firmado Por:**  
**Astrid Carolina Mendoza Barros**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 001**  
**San Gil - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9ac5f27b634332ff110eff98b5a041bc2ef045c7663f636b51e22a8c598f63**

Documento generado en 27/03/2023 06:46:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción Contenciosa Administrativa de Santander*

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, informando que se interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de decreto de pruebas. San Gil, 27 de marzo de 2023.

**ANAIS FLÓREZ MOLINA**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, veintisiete (27) de marzo de dos mil vientes (2023)

<b>Radicado</b>	686793333001-2022-00077- 00
<b>Medio de control</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>Demandante</b>	ELISA RODRIGUEZ BUITRAGO
<b>Demandado</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y DEPARTAMENTO DE SANTANDER
<b>Juez</b>	ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS
<b>Asunto</b>	CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN EN EL EFECTO DEVOLUTIVO CONTRA EL AUTO QUE NEGÓ PRÁCTICA DE PRUEBAS
<b>Correos electrónicos de notificaciones</b>	<a href="mailto:Elisarb3162@hotmail.com">Elisarb3162@hotmail.com</a> <a href="mailto:silviasantanderlopezquintero@gmail.com">silviasantanderlopezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:angiealarconloquiezquintero@gmail.com">angiealarconloquiezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:t_jaristizabal@fiduprevisora.com.co">t_jaristizabal@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:procesosjudicialesfomag@gmail.com">procesosjudicialesfomag@gmail.com</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a> <a href="mailto:ca.mhernandez@santander.gov.co">ca.mhernandez@santander.gov.co</a> <a href="mailto:matorres@procuraduria.gov.co">matorres@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a>

Con auto del 13 de marzo de 2023 el Despacho resolvió las excepciones previas, fijó el litigio, abordó las etapas de conciliación, medidas cautelaras y decreto de pruebas negando la solicitud de la parte actora de prueba documental a través de oficio. Contra esta última decisión la parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación [PDF 14].

Pues bien, el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011 dispone que el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma en contrario; y, por su parte, el artículo 243 numeral 7 de la misma norma indica que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable.

De lo anterior se tiene que la Ley 1437 de 2011 en forma especial señala que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable, y, por ende, no es susceptible de reposición.

En este orden, se **CONCEDE EN EL EFECTO DEVOLUTIVO** el **RECURSO DE APELACIÓN** formulado por la parte actora contra la decisión de negar el decreto de pruebas contenido en el auto del 9 de marzo de 2023.

Por conducto de la Secretaría del Despacho **REMITIR** el expediente al Honorable Tribunal Administrativo Oral de Santander para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS**  
**JUEZ**

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción Contenciosa Administrativa de Santander*

**Firmado Por:**  
**Astrid Carolina Mendoza Barros**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 001**  
**San Gil - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **400ac1122ac8a60f3534d655ad9e7a4508f1c9c1a2f20ebdf59edadae2b8ca1c**

Documento generado en 27/03/2023 06:46:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, informando que se interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de decreto de pruebas. San Gil, 27 de marzo de 2023.

**ANAIS FLÓREZ MOLINA**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, veintisiete (27) de marzo de dos mil vientes (2023)

<b>Radicado</b>	686793333001-2022-00079- 00
<b>Medio de control</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>Demandante</b>	ANA JANETH CÁRDENAS SUÁREZ
<b>Demandado</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y DEPARTAMENTO DE SANTANDER
<b>Juez</b>	ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS
<b>Asunto</b>	CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN EN EL EFECTO DEVOLUTIVO CONTRA EL AUTO QUE NEGÓ PRÁCTICA DE PRUEBAS
<b>Correos electrónicos de notificaciones</b>	<a href="mailto:ajanethcardenas@hotmail.com">ajanethcardenas@hotmail.com</a> <a href="mailto:silviasantanderlopezquintero@gmail.com">silviasantanderlopezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:angiealarconloquiezquintero@gmail.com">angiealarconloquiezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:t_jaristizabal@fiduprevisora.com.co">t_jaristizabal@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:procesosjudicialesfomag@gmail.com">procesosjudicialesfomag@gmail.com</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a> <a href="mailto:ca.mhernandez@santander.gov.co">ca.mhernandez@santander.gov.co</a> <a href="mailto:matorres@procuraduria.gov.co">matorres@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a>

Con auto del 13 de marzo de 2023 el Despacho resolvió las excepciones previas, fijó el litigio, abordó las etapas de conciliación, medidas cautelaras y decreto de pruebas negando la solicitud de la parte actora de prueba documental a través de oficio. Contra esta última decisión la parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación [PDF 13].

Pues bien, el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011 dispone que el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma en contrario; y, por su parte, el artículo 243 numeral 7 de la misma norma indica que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable.

De lo anterior se tiene que la Ley 1437 de 2011 en forma especial señala que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable, y, por ende, no es susceptible de reposición.

En este orden, se **CONCEDE EN EL EFECTO DEVOLUTIVO** el **RECURSO DE APELACIÓN** formulado por la parte actora contra la decisión de negar el decreto de pruebas contenido en el auto del 9 de marzo de 2023.

Por conducto de la Secretaría del Despacho **REMITIR** el expediente al Honorable Tribunal Administrativo Oral de Santander para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS**  
**JUEZ**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción Contenciosa Administrativa de Santander*

**Firmado Por:**  
**Astrid Carolina Mendoza Barros**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 001**  
**San Gil - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bbe0d0ca3c8430952e88abd54fd31453b91fb0552fb58cd6d4bd71bfb49aa940**

Documento generado en 27/03/2023 06:46:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, informando que se interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de decreto de pruebas. San Gil, 27 de marzo de 2023.

**ANAIS FLÓREZ MOLINA**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, veintisiete (27) de marzo de dos mil vientes (2023)

<b>Radicado</b>	686793333001-2022-00080- 00
<b>Medio de control</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>Demandante</b>	CARMEN CECILIA MARTINEZ VESGA
<b>Demandado</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y DEPARTAMENTO DE SANTANDER
<b>Juez</b>	ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS
<b>Asunto</b>	CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN EN EL EFECTO DEVOLUTIVO CONTRA EL AUTO QUE NEGÓ PRÁCTICA DE PRUEBAS
<b>Correos electrónicos de notificaciones</b>	<a href="mailto:Sex684477@gmail.com">Sex684477@gmail.com</a> <a href="mailto:silviasantanderlopezquintero@gmail.com">silviasantanderlopezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:angiealarconloquiezquintero@gmail.com">angiealarconloquiezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:t_amolina@fiduprevisora.com.co">t_amolina@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:procesosjudicialesfomag@gmail.com">procesosjudicialesfomag@gmail.com</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a> <a href="mailto:ca.mhernandez@santander.gov.co">ca.mhernandez@santander.gov.co</a> <a href="mailto:matorres@procuraduria.gov.co">matorres@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a>

Con auto del 13 de marzo de 2023 el Despacho resolvió las excepciones previas, fijó el litigio, abordó las etapas de conciliación, medidas cautelaras y decreto de pruebas negando la solicitud de la parte actora de prueba documental a través de oficio. Contra esta última decisión la parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación [PDF 15].

Pues bien, el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011 dispone que el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma en contrario; y, por su parte, el artículo 243 numeral 7 de la misma norma indica que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable.

De lo anterior se tiene que la Ley 1437 de 2011 en forma especial señala que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable, y, por ende, no es susceptible de reposición.

En este orden, se **CONCEDE EN EL EFECTO DEVOLUTIVO** el **RECURSO DE APELACIÓN** formulado por la parte actora contra la decisión de negar el decreto de pruebas contenido en el auto del 9 de marzo de 2023.

Por conducto de la Secretaría del Despacho **REMITIR** el expediente al Honorable Tribunal Administrativo Oral de Santander para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS**  
**JUEZ**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción Contenciosa Administrativa de Santander*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**Firmado Por:**

**Astrid Carolina Mendoza Barros**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 001**

**San Gil - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2181d2e2156b603c44672785e26ff3e16f2a6dd2e28538a9179bba90eefedca**

Documento generado en 27/03/2023 06:46:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción Contenciosa Administrativa de Santander*

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, informando que se interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de decreto de pruebas. San Gil, 27 de marzo de 2023.

**ANAIS FLÓREZ MOLINA**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, veintisiete (27) de marzo de dos mil vientes (2023)

<b>Radicado</b>	686793333001-2022-00082- 00
<b>Medio de control</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>Demandante</b>	ELCY MARIA CAMACHO ALVARADO
<b>Demandado</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y DEPARTAMENTO DE SANTANDER
<b>Juez</b>	ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS
<b>Asunto</b>	CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN EN EL EFECTO DEVOLUTIVO CONTRA EL AUTO QUE NEGÓ PRÁCTICA DE PRUEBAS
<b>Correos electrónicos de notificaciones</b>	<a href="mailto:hecaelca@hotmail.com">hecaelca@hotmail.com</a> <a href="mailto:silviasantanderlopezquintero@gmail.com">silviasantanderlopezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:angiealarconloquiezquintero@gmail.com">angiealarconloquiezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:t_ftovar@fiduprevisora.com.co">t_ftovar@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:procesosjudicialesfomag@gmail.com">procesosjudicialesfomag@gmail.com</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a> <a href="mailto:jaimivan.red29@hotmail.com">jaimivan.red29@hotmail.com</a> <a href="mailto:matorres@procuraduria.gov.co">matorres@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a>

Con auto del 13 de marzo de 2023 el Despacho resolvió las excepciones previas, fijó el litigio, abordó las etapas de conciliación, medidas cautelaras y decreto de pruebas negando la solicitud de la parte actora de prueba documental a través de oficio. Contra esta última decisión la parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación [PDF 14].

Pues bien, el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011 dispone que el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma en contrario; y, por su parte, el artículo 243 numeral 7 de la misma norma indica que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable.

De lo anterior se tiene que la Ley 1437 de 2011 en forma especial señala que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable, y, por ende, no es susceptible de reposición.

En este orden, se **CONCEDE EN EL EFECTO DEVOLUTIVO** el **RECURSO DE APELACIÓN** formulado por la parte actora contra la decisión de negar el decreto de pruebas contenido en el auto del 9 de marzo de 2023.

Por conducto de la Secretaría del Despacho **REMITIR** el expediente al Honorable Tribunal Administrativo Oral de Santander para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS**  
**JUEZ**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción Contenciosa Administrativa de Santander*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**Firmado Por:**

**Astrid Carolina Mendoza Barros**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 001**

**San Gil - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa7cf6524bd5c24819d6d47c8506cc43d5623b95478403881693cd6f7e41a0d3**

Documento generado en 27/03/2023 06:46:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción Contenciosa Administrativa de Santander*

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, informando que se interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de decreto de pruebas. San Gil, 27 de marzo de 2023.

**ANAIS FLÓREZ MOLINA**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, veintisiete (27) de marzo de dos mil vientes (2023)

<b>Radicado</b>	686793333001-2022-00086- 00
<b>Medio de control</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>Demandante</b>	MARIA ALIRIA PARRA LOPEZ
<b>Demandado</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y DEPARTAMENTO DE SANTANDER
<b>Juez</b>	ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS
<b>Asunto</b>	CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN EN EL EFECTO DEVOLUTIVO CONTRA EL AUTO QUE NEGÓ PRÁCTICA DE PRUEBAS
<b>Correos electrónicos de notificaciones</b>	<a href="mailto:Cora_1501@hotmail.com">Cora_1501@hotmail.com</a> <a href="mailto:silviasantanderlopezquintero@gmail.com">silviasantanderlopezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:angiealarconloquiezquintero@gmail.com">angiealarconloquiezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:t_jkramirez@fiduprevisora.com.co">t_jkramirez@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:procesosjudicialesfomag@gmail.com">procesosjudicialesfomag@gmail.com</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a> <a href="mailto:jaimivan.red29@hotmail.com">jaimivan.red29@hotmail.com</a> <a href="mailto:matorres@procuraduria.gov.co">matorres@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a>

Con auto del 15 de marzo de 2023 el Despacho resolvió las excepciones previas, fijó el litigio, abordó las etapas de conciliación, medidas cautelaras y decreto de pruebas negando la solicitud de la parte actora de prueba documental a través de oficio. Contra esta última decisión la parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación [PDF 13].

Pues bien, el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011 dispone que el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma en contrario; y, por su parte, el artículo 243 numeral 7 de la misma norma indica que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable.

De lo anterior se tiene que la Ley 1437 de 2011 en forma especial señala que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable, y, por ende, no es susceptible de reposición.

En este orden, se **CONCEDE EN EL EFECTO DEVOLUTIVO** el **RECURSO DE APELACIÓN** formulado por la parte actora contra la decisión de negar el decreto de pruebas contenido en el auto del 9 de marzo de 2023.

Por conducto de la Secretaría del Despacho **REMITIR** el expediente al Honorable Tribunal Administrativo Oral de Santander para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS**  
**JUEZ**

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción Contenciosa Administrativa de Santander*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**Firmado Por:**

**Astrid Carolina Mendoza Barros**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 001**

**San Gil - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a6de2e8db48503282a0cf272ddad3344e4189a9f8c917b8038499340b875815**

Documento generado en 27/03/2023 06:46:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción Contenciosa Administrativa de Santander*



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, informando que se interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de decreto de pruebas. San Gil, 27 de marzo de 2023.

**ANAIS FLÓREZ MOLINA**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, veintisiete (27) de marzo de dos mil vientes (2023)

<b>Radicado</b>	686793333001-2022-00092- 00
<b>Medio de control</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>Demandante</b>	ANDRÉS CRISTOBAL TAPIAS GARCÍA
<b>Demandado</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y DEPARTAMENTO DE SANTANDER
<b>Juez</b>	ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS
<b>Asunto</b>	CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN EN EL EFECTO DEVOLUTIVO CONTRA EL AUTO QUE NEGÓ PRÁCTICA DE PRUEBAS
<b>Correos electrónicos de notificaciones</b>	<a href="mailto:Acritaga215@hotmail.com">Acritaga215@hotmail.com</a> <a href="mailto:silviasantanderlopezquintero@gmail.com">silviasantanderlopezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:angiealarconloquiezquintero@gmail.com">angiealarconloquiezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:t_ftovar@fiduprevisora.com.co">t_ftovar@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:procesosjudicialesfomag@gmail.com">procesosjudicialesfomag@gmail.com</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a> <a href="mailto:clasequin@yahoo.com">clasequin@yahoo.com</a> <a href="mailto:jaimieivan.red29@hotmail.com">jaimieivan.red29@hotmail.com</a> <a href="mailto:matorres@procuraduria.gov.co">matorres@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a>

Con auto del 15 de marzo de 2023 el Despacho resolvió las excepciones previas, fijó el litigio, abordó las etapas de conciliación, medidas cautelaras y decreto de pruebas negando la solicitud de la parte actora de prueba documental a través de oficio. Contra esta última decisión la parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación [PDF 16].

Pues bien, el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011 dispone que el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma en contrario; y, por su parte, el artículo 243 numeral 7 de la misma norma indica que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable.

De lo anterior se tiene que la Ley 1437 de 2011 en forma especial señala que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable, y, por ende, no es susceptible de reposición.

En este orden, se **CONCEDE EN EL EFECTO DEVOLUTIVO** el **RECURSO DE APELACIÓN** formulado por la parte actora contra la decisión de negar el decreto de pruebas contenido en el auto del 9 de marzo de 2023.

Por conducto de la Secretaría del Despacho **REMITIR** el expediente al Honorable Tribunal Administrativo Oral de Santander para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS**  
**JUEZ**

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción Contenciosa Administrativa de Santander*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**Firmado Por:**

**Astrid Carolina Mendoza Barros**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 001**

**San Gil - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5971f113a13c17d2c0196d98de6a9e1e2b3fc23b1b2b52df6849cd076abe4fea**

Documento generado en 27/03/2023 06:46:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción Contenciosa Administrativa de Santander*



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, informando que se interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de decreto de pruebas. San Gil, 27 de marzo de 2023.

**ANAIS FLÓREZ MOLINA**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, veintisiete (27) de marzo de dos mil vientes (2023)

<b>Radicado</b>	686793333001-2022-00093- 00
<b>Medio de control</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>Demandante</b>	CIPRIANO MARQUEZ QUIROGA
<b>Demandado</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y DEPARTAMENTO DE SANTANDER
<b>Juez</b>	ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS
<b>Asunto</b>	CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN EN EL EFECTO DEVOLUTIVO CONTRA EL AUTO QUE NEGÓ PRÁCTICA DE PRUEBAS
<b>Correos electrónicos de notificaciones</b>	<a href="mailto:Cimarquez6@hotmail.com">Cimarquez6@hotmail.com</a> <a href="mailto:silviasantanderlopezquintero@gmail.com">silviasantanderlopezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:angiealarconloquiezquintero@gmail.com">angiealarconloquiezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:t_ftovar@fiduprevisora.com.co">t_ftovar@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:procesosjudicialesfomag@gmail.com">procesosjudicialesfomag@gmail.com</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a> <a href="mailto:clasequin@yahoo.com">clasequin@yahoo.com</a> <a href="mailto:jaimivan.red29@hotmail.com">jaimivan.red29@hotmail.com</a> <a href="mailto:matorres@procuraduria.gov.co">matorres@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a>

Con auto del 15 de marzo de 2023 el Despacho resolvió las excepciones previas, fijó el litigio, abordó las etapas de conciliación, medidas cautelaras y decreto de pruebas negando la solicitud de la parte actora de prueba documental a través de oficio. Contra esta última decisión la parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación [PDF 16].

Pues bien, el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011 dispone que el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma en contrario; y, por su parte, el artículo 243 numeral 7 de la misma norma indica que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable.

De lo anterior se tiene que la Ley 1437 de 2011 en forma especial señala que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable, y, por ende, no es susceptible de reposición.

En este orden, se **CONCEDE EN EL EFECTO DEVOLUTIVO** el **RECURSO DE APELACIÓN** formulado por la parte actora contra la decisión de negar el decreto de pruebas contenido en el auto del 9 de marzo de 2023.

Por conducto de la Secretaría del Despacho **REMITIR** el expediente al Honorable Tribunal Administrativo Oral de Santander para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS**  
**JUEZ**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción Contenciosa Administrativa de Santander*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**Firmado Por:**

**Astrid Carolina Mendoza Barros**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 001**

**San Gil - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be383a7fa201f3b3b936557996edfd8a6504883713b90d5205b50efa3650dd88**

Documento generado en 27/03/2023 06:46:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción Contenciosa Administrativa de Santander*



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, informando que se interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de decreto de pruebas. San Gil, 27 de marzo de 2023.

**ANAIS FLÓREZ MOLINA**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, veintisiete (27) de marzo de dos mil vientes (2023)

<b>Radicado</b>	686793333001-2022-00094- 00
<b>Medio de control</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>Demandante</b>	LUCILA BENAVIDES DIAZ
<b>Demandado</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y DEPARTAMENTO DE SANTANDER
<b>Juez</b>	ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS
<b>Asunto</b>	CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN EN EL EFECTO DEVOLUTIVO CONTRA EL AUTO QUE NEGÓ PRÁCTICA DE PRUEBAS
<b>Correos electrónicos de notificaciones</b>	<a href="mailto:Lbenavidesdiaz340@hotmail.com">Lbenavidesdiaz340@hotmail.com</a> <a href="mailto:silviasantanderlopezquintero@gmail.com">silviasantanderlopezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:angiealarconloquiezquintero@gmail.com">angiealarconloquiezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:t_ftovar@fiduprevisora.com.co">t_ftovar@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:procesosjudicialesfomag@gmail.com">procesosjudicialesfomag@gmail.com</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a> <a href="mailto:matorres@procuraduria.gov.co">matorres@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a>

Con auto del 15 de marzo de 2023 el Despacho resolvió las excepciones previas, fijó el litigio, abordó las etapas de conciliación, medidas cautelaras y decreto de pruebas negando la solicitud de la parte actora de prueba documental a través de oficio. Contra esta última decisión la parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación [PDF 15].

Pues bien, el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011 dispone que el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma en contrario; y, por su parte, el artículo 243 numeral 7 de la misma norma indica que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable.

De lo anterior se tiene que la Ley 1437 de 2011 en forma especial señala que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable, y, por ende, no es susceptible de reposición.

En este orden, se **CONCEDE EN EL EFECTO DEVOLUTIVO** el **RECURSO DE APELACIÓN** formulado por la parte actora contra la decisión de negar el decreto de pruebas contenido en el auto del 9 de marzo de 2023.

Por conducto de la Secretaría del Despacho **REMITIR** el expediente al Honorable Tribunal Administrativo Oral de Santander para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS**  
**JUEZ**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción Contenciosa Administrativa de Santander*

**Firmado Por:**  
**Astrid Carolina Mendoza Barros**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 001**  
**San Gil - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **67a5c00cb28d73d101e905deaa8819a8e6c9285ce4a8845a3fd6254366335795**

Documento generado en 27/03/2023 06:46:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, informando que se interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de decreto de pruebas. San Gil, 27 de marzo de 2023.

**ANAIS FLÓREZ MOLINA**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, veintisiete (27) de marzo de dos mil vientes (2023)

<b>Radicado</b>	686793333001-2022-00096- 00
<b>Medio de control</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>Demandante</b>	LUZ MATILDE FONSECA DE PATARROYO
<b>Demandado</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y DEPARTAMENTO DE SANTANDER
<b>Juez</b>	ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS
<b>Asunto</b>	CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN EN EL EFECTO DEVOLUTIVO CONTRA EL AUTO QUE NEGÓ PRÁCTICA DE PRUEBAS
<b>Correos electrónicos de notificaciones</b>	<a href="mailto:lumafonpa@gmail.com">lumafonpa@gmail.com</a> <a href="mailto:silviasantanderlopezquintero@gmail.com">silviasantanderlopezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:angiealarconloquiezquintero@gmail.com">angiealarconloquiezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:t_ftovar@fiduprevisora.com.co">t_ftovar@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:procesosjudicialesfomag@gmail.com">procesosjudicialesfomag@gmail.com</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a> <a href="mailto:ln.equintero@santander.gov.co">ln.equintero@santander.gov.co</a> <a href="mailto:matorres@procuraduria.gov.co">matorres@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a>

Con auto del 15 de marzo de 2023 el Despacho resolvió las excepciones previas, fijó el litigio, abordó las etapas de conciliación, medidas cautelaras y decreto de pruebas negando la solicitud de la parte actora de prueba documental a través de oficio. Contra esta última decisión la parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación [PDF 15].

Pues bien, el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011 dispone que el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma en contrario; y, por su parte, el artículo 243 numeral 7 de la misma norma indica que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable.

De lo anterior se tiene que la Ley 1437 de 2011 en forma especial señala que el auto que niegue el decreto de una prueba es apelable, y, por ende, no es susceptible de reposición.

En este orden, se **CONCEDE EN EL EFECTO DEVOLUTIVO** el **RECURSO DE APELACIÓN** formulado por la parte actora contra la decisión de negar el decreto de pruebas contenido en el auto del 9 de marzo de 2023.

Por conducto de la Secretaría del Despacho **REMITIR** el expediente al Honorable Tribunal Administrativo Oral de Santander para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS**  
**JUEZ**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción Contenciosa Administrativa de Santander*

**Firmado Por:**  
**Astrid Carolina Mendoza Barros**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 001**  
**San Gil - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c7a54f900b1e81502680afb624cb194ef9ca6250b80e31284afe7b9d2fec2f9b**

Documento generado en 27/03/2023 06:46:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez informando que la entidad demandada emitió pronunciamiento frente al libelo introductor. Sírvese proveer.

San Gil, 27 de marzo de 2023.

**ANAÍS FLÓREZ MOLINA**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

<b>Radicado</b>	686793333001-2022-00161-00
<b>Medio de control o Acción</b>	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES
<b>Demandantes</b>	CONSORCIO ALCANTARILLADO SANITARIO Y PLUVIAL 2019
<b>Demandada</b>	MUNICIPIO DE MOGOTES, SANTANDER
<b>Juez</b>	ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS
<b>Asunto (Tipo de providencia)</b>	AUTO SE PRONUNCIA SOBRE EXCEPCIONES/ PRESCINDE DE AUDIENCIA INICIAL / FIJA EL LITIGIO / ETAPA DE CONCILIACIÓN / MEDIDAS CAUTELARES / DECIDE SOBRE DECRETO DE PRUEBAS / RECONOCE PERSONERÍA JURÍDICA
<b>Correos electrónicos</b>	<a href="mailto:contratacioncsb@hotmail.com">contratacioncsb@hotmail.com</a> <a href="mailto:abogadojorgenino10@gmail.com">abogadojorgenino10@gmail.com</a> <a href="mailto:contactenos@mogotes-santander.gov.co">contactenos@mogotes-santander.gov.co</a> <a href="mailto:alcaldia@mogotes-santander.gov.co">alcaldia@mogotes-santander.gov.co</a> <a href="mailto:carlosruedavillamizar@hotmail.com">carlosruedavillamizar@hotmail.com</a> <a href="mailto:matorres@procuraduria.gov.co">matorres@procuraduria.gov.co</a>

En cumplimiento de lo prescrito en el artículo 228 del C.G. P, se dispone incorporar al debate oral el dictamen pericial presentado por el MUNICIPIO DE MOGOTES, el cual obra en el expediente digital bajo el rotulo "085. Memorial-PruebaPericial" y en consecuencia se concede el término de tres (3) días a la contra parte para que, de considerarlo pertinente solicite la comparecencia del perito a la audiencia, aporte otro o realizar ambas actuaciones.

Una vez ejecutoriada esta providencia, ingrese el expediente al Despacho para lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS**  
**JUEZ**

Firmado Por:

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción Contenciosa Administrativa de Santander*

**Astrid Carolina Mendoza Barros**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 001**  
**San Gil - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27aec0a1f1f7ab4671df9a1ef27a82f63a8dfdfb63e98789268d1be01cefe04**

Documento generado en 27/03/2023 06:46:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**