



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez, informando que correspondió por reparto el medio de control de Reparación Directa, el cual venía siendo adelantado por el Tribunal Administrativo de Santander, quien mediante auto de fecha 09 de diciembre de 2019, se apartó del conocimiento del mismo al declarar la falta de competencia en razón a la cuantía. Ingresa al Despacho para considerar lo que en derecho corresponda.

San Gil, 27 de noviembre de 2020.

**ANAIS YURANY FLOREZ MOLINA**  
Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO (1º.) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, Primero (01) de Diciembre de Dos Mil Veinte (2020).-

Radicado	<b>686793333001-2020-00006-00</b>
Medio de control o Acción	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
Demandante	<b>HOLMAN AVELLANEDA MORENO Y OTROS</b>
Demandado	<b>FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN – DIRECCIÓN EJECUTIVA RAMA JUDICIAL – INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR.</b>
Correos electrónicos para notificación	<a href="mailto:assain_zambrano@hotmail.com">assain_zambrano@hotmail.com</a> <a href="mailto:desajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co">desajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co</a> <a href="mailto:notificaciones.judiciales@icbf.gov.co">notificaciones.judiciales@icbf.gov.co</a> <a href="mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co">jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co</a>
Asunto	<b>AUTO AVOCA CONOCIMIENTO y REQUIERE</b>
Juez	<b>ALDEMAR RIOS RAMIREZ</b>

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia, y teniendo en cuenta que son válidas las razones de la Honorable Magistrada del Tribunal Administrativo de Santander, expuestas en proveído de fecha 09 de diciembre del año 2019, el Despacho procederá a ordenar obedecer y cumplir y avocar conocimiento, continuando con el trámite respectivo.

Ahora bien, una vez revisado el presente expediente, se observa que se encuentra pendiente resolver un llamado en garantía efectuado por la apoderada de la parte demandada **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR “ICBF”**, visible a folio 215 a 217 del cuaderno principal - expediente digital, en el cual se solicita se llame en garantía a **LA FUNDACIÓN HOGARES CLARET**, quien, en el evento de prosperar las pretensiones de la demanda, sería la llamada a responder y no el **ICBF**, ya que el demandante según los hechos expuestos en la demanda fue internado en dicho centro de atención especializada (Fundación Hogares CLARET), quien prestaba dichos servicios para ese entonces.-

Lo anterior en virtud del contrato de aporte N°802-2016, suscrito el 27 de diciembre de 2016, entre el **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR y LA FUNDACIÓN HOGARES CLARET**, el cual tienen por objeto lo siguiente:

*“Brindar atención especializada a los adolescentes y jóvenes en la modalidad **CENTRO DE ATENCION ESPECIALIZADA**, del sub-*



*proyecto restablecimiento en administración de justicia, sistema de responsabilidad penal para adolescentes, para el cumplimiento de las medidas y sanciones impuestas por la autoridad judicial conforme a las disposiciones legales y lineamientos técnicos vigentes”, y estableciendo en su cláusula **DECIMA SÉPTIMA LA INDEMNIDAD DEL ICBF** siendo que la entidad contratista se obligó a mantener libre de cualquier daño o perjuicios originados en reclamaciones de terceros que se deriven de sus actuaciones o de sus subcontratistas o dependientes realizadas durante la ejecución del contrato, que insiste, en caso de probarse las pretensiones, sería la **FUNDACIÓN HOGARES CLARET** la llamada a responder.”*

Previo a entrar a resolver el llamamiento en garantía efectuado por **EL INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – ICBF**, considera este Despacho necesario requerir a dicha entidad para que aclare sobre la relación contractual con la **FUNDACIÓN HOGARES CLARET**, respecto de la vigencia de dicho vínculo, durante la ocurrencia de los hechos que se exponen en la demanda.-

Lo anterior, como quiera que del escrito de demanda se puede inferir que **HOLMAN AVELLANEDA MORENO**, siendo menor de edad fue capturado el día 20 de abril de 2014, efectuándose legalización de dicha captura el día 22 de abril de 2014, proceso penal dentro del cual se emitió sentencia absolutoria el día 14 de agosto de 2015, declarando su inocencia de toda responsabilidad y ordenando su libertad definitiva, y si bien se puede observar que en un principio le fue impuesta medida de aseguramiento privativa de la libertad, consistente en internamiento preventivo en centro especializado para adolescentes, el documento que se allega para acreditar la relación contractual entre el **ICBF y FUNDACIÓN HOGARES CLARET**, esto es, el contrato de aporte N°802-2016, fue suscrito el 27 de diciembre de 2016, es decir posterior a la fecha en la que dicho adolescente estuvo privado de su libertad, motivo por el cual habrá de requerir a la entidad que solicita el llamado en garantía para que aclare tal situación y/o adicione los documentos que desee hacer valer dentro del plenario y previo a resolver sobre el llamamiento en garantía en mención.-

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO (1º) ADMINISTRATIVO ORAL DE SAN GIL**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE y CUMPLASE** lo ordenado por el H. **Tribunal Administrativo de Santander**, en consecuencia, **AVOCAR** el Conocimiento del presente medio de control y continuar con su trámite.-

**SEGUNDO: REQUERIR** a **EL INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF**-, para que aclare la vigencia del vínculo contractual con **LA FUNDACIÓN HOGARES CLARET**, para la fecha en que ocurrieron los hechos que hoy son motivo de estudio, y/o allegue los documentos que se encontraban vigentes en dicha relación contractual durante la privación de la libertad del hoy aquí demandante.-

Para tal fin, se concede un término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente proveído.-

**TERCERO:** Una vez vencido el termino anteriormente concedido, pasar al despacho para resolver sobre el llamamiento en garantía.-

**CUARTO: REQUERIR AI INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – ICBF**, para que, con la información que se allegue y si es de su conocimiento informe sobre la dirección electrónica de la llamada en garantía **FUNDACIÓN HOGARES CLARET**, para efectos de notificaciones, si a ello hubiere lugar, si no posee conocimiento al respecto, así lo indique al despacho.-

**NOTIFÍQUESE y CUMPLASE**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ  
JUEZ**

**JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ea1b6f01ef8d3fdeb98e02a98b1e24729721a249902b11d0435ec62c113450c1**

Documento generado en 01/12/2020 04:08:29 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho del Señor Juez, informando que el término concedido por el Juzgado para que se subsanara la demanda venció sin que la parte ejecutante se manifestara al respecto.

San Gil, 01 de Diciembre de 2020.

**ANAIS YURANY FLOREZ MOLINA**  
Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO (1º.) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE SAN GIL**

San Gil, Dos (02) de Diciembre de Dos Mil Veinte (2020)

Radicado	<b>686793333001-2020-00027-00</b>
Medio de control o Acción	<b>EJECUTIVO</b>
Demandante	<b>INSTITUTO DEPARTAMENTAL DE RECREACIÓN Y DEPORTES DE SANTANDER -INDERSANTANDER</b>
Demandado	<b>MUNICIPIO DE ONZAGA</b>
Asunto	<b>AUTO RECHAZA DEMANDA</b>
Juez	<b>ALDEMAR RIOS RAMIREZ</b>
Correos electrónicos	<a href="mailto:juridica@indersantander.gov.co">juridica@indersantander.gov.co</a> <a href="mailto:alcaldia@onzaga-santander.gov.co">alcaldia@onzaga-santander.gov.co</a>

Viene al Despacho el proceso de la referencia con el fin de decidir sobre la admisión de la demanda. Para lo cual el Juzgado considera:

Mediante auto de fecha 01 de julio del año 2020, este Juzgado inadmitió el presente Medio de Control y concedió el termino de 10 días contados a partir de la notificación de dicha providencia, para que el demandante se sirviera corregirla, sin que al efecto se hubiesen hecho las correcciones del caso.-

Visto lo anterior y teniendo en cuenta que la parte demandante **NO SUBSANÓ** la demanda, ésta será rechazada conforme lo establece el numeral 2º del artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que a su tenor reza:

*“ARTICULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA: Se Rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:*

*(...) 2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida”.*

En mérito de lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO PRIMERO (1º.) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL.**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** el presente Medio de Control **EJECUTIVO**, interpuesto por **EL INSTITUTO DEPARTAMENTAL DE RECREACIÓN Y DEPORTES DE**

**SANTANDER - INDERSANTANDER en contra del MUNICIPIO DE ONZAGA, conforme lo establecido en la parte motiva del presente proveído.-**

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, **DEVUÉLVASE** los anexos sin necesidad de desglose y **ARCHÍVESE** las diligencias, previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**ALDEMAR RÍOS RAMÍREZ  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ  
JUEZ**

**JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7b5099946f1f74fe19d27e209bdb293d5df7ca198c5ee26efb3a9a3565011ebb**

Documento generado en 02/12/2020 03:59:13 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

Al Despacho del señor Juez, informando que mediante auto del 28 de octubre de 2020 el Honorable Tribunal Administrativo de Santander revocó la decisión mediante la cual se decretó la medida cautelar.

San Gil, 2 de diciembre de 2020

**ANAI S YURANY FLOREZ MOLINA**

Secretaria

**JUZGADO PRIMERO (1º.) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, Dos (2) de noviembre de dos mil veinte (2020)

<b>EXPEDIENTE:</b>	686793333001- 2020 – 00033 – 00
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>ELECTORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>PROCURADURIA 102 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUCARAMANGA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>ACTO DE ELECCIÓN DE MARIA CECILIA RIVERA MENDEZ COMO PESONERA MUNICIPAL DE GÜEPSA PARA EL PERIODO 2020-2024</b>
<b>TIPO DE AUTO:</b>	<b>OBECEDE Y CUMPLE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR</b>
<b>JUEZ</b>	<b>ALDEMAR RIOS RAMIREZ</b>
<b>CORREO ELECTRÓNICO DE NOTIFICACIONES</b>	<a href="mailto:cadelgado@procuraduria.gov.co">cadelgado@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:Abg.mcmr@gmail.com">Abg.mcmr@gmail.com</a> <a href="mailto:gilce6@hotmail.com">gilce6@hotmail.com</a> <a href="mailto:concejo@quepsa-santander.gov.co">concejo@quepsa-santander.gov.co</a>

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo Oral de Santander en auto del 28 de octubre de 2020, mediante el cual revocó la decisión proferida por este Despacho el día 12 de marzo de 2020, consistente en decretar la suspensión provisional de los efectos del Acta No 1887 del 9 de enero de 2020, protocolizada mediante la Resolución No 002 del 9 de enero de 2020; actos que materializaron la elección de **MARIA CECILIA RIVERA MENDEZ** como Personera Municipal de Güepsa – Santander.-

Por conducto de la secretaría del Juzgado, líbrense las comunicaciones correspondientes a las partes, remitiendo copia del auto del 28 de octubre de 2020 y de esta providencia, para los efectos pertinentes.-

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ**  
**JUEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**Firmado Por:**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ  
JUEZ**

**JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7d6f4df79847c02979d89683f934e1de93516b76566d67facdabd84da30862c1**

Documento generado en 02/12/2020 04:24:07 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

Al Despacho del señor Juez, informando que mediante auto del 22 de octubre de 2020 el Honorable Tribunal Administrativo de Santander revocó la decisión mediante la cual se decretó la medida cautelar.

San Gil, 2 de diciembre de 2020

**ANAIS YURANY FLOREZ MOLINA**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO (1º.) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, Dos (2) de noviembre de dos mil veinte (2020)

EXPEDIENTE:	686793333001- 2020 – 00041 – 00
MEDIO DE CONTROL:	<b>ELECTORAL</b>
DEMANDANTE:	<b>PROCURADURIA 16 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUCARAMANGA</b>
DEMANDADO:	<b>ACTO DE ELECCIÓN DE ERICK DAVID ROMERO VELASQUEZ COMO PESONERO MUNICIPAL DE VILLANUEVA PARA EL PERIODO LEGAL 2020-2024</b>
TIPO DE AUTO:	<b>OBECEDE Y CUMPLE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR</b>
JUEZ	<b>ALDEMAR RIOS RAMIREZ</b>
CORREO ELECTRÓNICO DE NOTIFICACIONES	<a href="mailto:David.rome12@hotmail.com">David.rome12@hotmail.com</a> <a href="mailto:Carlosauribes7@gmail.com">Carlosauribes7@gmail.com</a> <a href="mailto:concejo@villanueva-santander.gov.co">concejo@villanueva-santander.gov.co</a> <a href="mailto:alveiro_9001@hotmail.com">alveiro_9001@hotmail.com</a> <a href="mailto:yvillareal@procuraduria.gov.co">yvillareal@procuraduria.gov.co</a>

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo Oral de Santander en auto del 22 de octubre de 2020, mediante el cual revocó la decisión proferida por este Despacho el día 1 de julio de 2020, consistente en decretar la suspensión provisional de los efectos del Acta No 100-10-15-04-2020 del 10 de enero de 2020, protocolizada mediante la Resolución No 007 del 13 de enero de 2020; actos que materializaron la elección de **ERICK DAVID ROMERO VELASQUEZ** como Personero Municipal de Villanueva – Santander.-

Por conducto de la secretaria del Juzgado, líbrense las comunicaciones correspondientes a las partes, remitiendo copia del auto del 22 de octubre de 2020 y de esta providencia, para los efectos pertinentes.-

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ**  
JUEZ



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**Firmado Por:**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ  
JUEZ**

**JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**425da5cab4ab38f51a64f51332b8dbe1273c0222b4a571b34b1a4153f9d078c**

Documento generado en 02/12/2020 04:24:03 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

Al Despacho del señor Juez, informando que mediante auto del 22 de octubre de 2020 el Honorable Tribunal Administrativo de Santander revocó la decisión mediante la cual se decretó la medida cautelar.

San Gil, 2 de diciembre de 2020

**ANAI S YURANY FLOREZ MOLINA**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO (1º.) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE SAN GIL**

San Gil, Dos (2) de noviembre de dos mil veinte (2020)

EXPEDIENTE:	686793333001- 2020 – 00053 – 00
MEDIO DE CONTROL:	<b>ELECTORAL</b>
DEMANDANTE:	<b>PROCURADURIA 102 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUCARAMANGA</b>
DEMANDADO:	<b>ACTO DE ELECCIÓN DE JUAN CAMILO HERNANDEZ SÁNCHEZ COMO PESONERO MUNICIPAL DE GÁMBITA PARA EL PERIODO LEGAL 2020-2024</b>
TIPO DE AUTO:	<b>OBECEDE Y CUMPLE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR</b>
JUEZ	<b>ALDEMAR RIOS RAMIREZ</b>
CORREO ELECTRÓNICO DE NOTIFICACIONES	<a href="mailto:Robertoardila1670@gmail.com">Robertoardila1670@gmail.com</a> <a href="mailto:Kmilo169@hotmail.com">Kmilo169@hotmail.com</a> <a href="mailto:Concejodegambita2009@hotmail.com">Concejodegambita2009@hotmail.com</a> <a href="mailto:Procjuadm102@procuraduria.gov.co">Procjuadm102@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:cdelgado@procuraduria.govco">cdelgado@procuraduria.govco</a>

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo Oral de Santander en auto del 22 de octubre de 2020, mediante el cual revocó la decisión proferida por este Despacho el día 21 de julio de 2020, consistente en decretar la suspensión provisional de los efectos del Acta de sesión plenaria del 10 de enero de 2020, protocolizada mediante la Resolución No 008 de la misma fecha; actos que materializaron la elección de **JUAN CAMILO HERNANDEZ SÁNCHEZ** como Personero Municipal de Gámbita – Santander.-

Por conducto de la secretaria del Juzgado, líbrense las comunicaciones correspondientes a las partes, remitiendo copia del auto del 22 de octubre de 2020 y de esta providencia, para los efectos pertinentes.-

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ**  
JUEZ



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**Firmado Por:**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ  
JUEZ**

**JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**22a8eaf485f88bedd089101be285c39334fa6a52c388b9caef1f306cbd3f9cf**

Documento generado en 02/12/2020 04:23:55 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

Al Despacho del señor Juez, informando que mediante auto del 25 de noviembre de 2020 el Honorable Tribunal Administrativo de Santander revocó la decisión mediante la cual se decretó la medida cautelar.

San Gil, 2 de diciembre de 2020

**ANAIS YURANY FLOREZ MOLINA**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO (1º.) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, Dos (2) de noviembre de dos mil veinte (2020)

EXPEDIENTE:	686793333001- 2020 – 00055 – 00
MEDIO DE CONTROL:	<b>ELECTORAL</b>
DEMANDANTE:	<b>PROCURADURIA 17 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUCARAMANGA</b>
DEMANDADO:	<b>ACTO DE ELECCIÓN DE MARIO ANDRÉS ENRIQUEZ AYALA COMO PESONERO MUNICIPAL DE CHIPATÁ PARA EL PERIODO LEGAL 2020-2024</b>
TIPO DE AUTO:	<b>OBECEDE Y CUMPLE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR</b>
JUEZ	<b>ALDEMAR RIOS RAMIREZ</b>
CORREO ELECTRÓNICO DE NOTIFICACIONES	<a href="mailto:concejo@chipata-santander.gov.co">concejo@chipata-santander.gov.co</a> <a href="mailto:gutierrezgalvis.abogado@gmail.com">gutierrezgalvis.abogado@gmail.com</a> <a href="mailto:lizardobermudez@hotmail.com">lizardobermudez@hotmail.com</a> <a href="mailto:dfmillan@procuraduria.gov.co">dfmillan@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:dianafmillan@hotmail.com">dianafmillan@hotmail.com</a>

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo Oral de Santander en auto del 25 de noviembre de 2020, mediante el cual revocó la decisión proferida por este Despacho el día 21 de julio de 2020, consistente en decretar la suspensión provisional de los efectos del Acta de sesión del 10 de enero de 2020, protocolizada mediante la Resolución No 008 de la misma fecha; actos que materializaron la elección de **MARIO ANDRÉS ENRIQUEZ AYALA** como Personero Municipal de Chipatá – Santander.-

Por conducto de la secretaría del Juzgado, líbrense las comunicaciones correspondientes a las partes, remitiendo copia del auto del 25 de noviembre de 2020 y de esta providencia, para los efectos pertinentes.-

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ**  
JUEZ



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**Firmado Por:**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ  
JUEZ**

**JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4cd9c84d89f64f621f55ecc8c74a70d2c45c3061571e187aa9df491d95ffb417**

Documento generado en 02/12/2020 04:23:46 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez, informando que correspondió por reparto el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho. Ingresa al Despacho para considerar acerca de la admisión o inadmisión de la misma.

San Gil, Diciembre 01 de 2020

**ANAIS FLOREZ**

Secretaria

**JUZGADO PRIMERO (1º) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, Dos (02) de Diciembre de Dos Mil Veinte (2020).-

EXPEDIENTE:	686793333001-2020-00070-00
MEDIO DE CONTROL:	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
DEMANDANTE:	<b>VERONICA OROZCO GOMEZ</b>
DEMANDADO:	<b>NACIÓN – RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACION DE JUSTICIA,</b>
ASUNTO (TIPO DE PROVIDENCIA)	<b>AUTO REMITE POR COMPETENCIA</b>
JUEZ:	<b>ALDEMAR RIOS RAMIREZ</b>
CORREOS ELECTRONICOS DE NOTIFICACIONES	<a href="mailto:dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co">dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co</a> <a href="mailto:ayala881122@gmail.com">ayala881122@gmail.com</a> <a href="mailto:Ayala.john@hotmail.com">Ayala.john@hotmail.com</a>

Ha venido el proceso de la referencia al Despacho con el fin de decidir sobre la **ADMISION, INADMISION O RECHAZO** de la demanda, sin embargo, podría carecerse de competencia y en consecuencia se harán los siguientes planteamientos:

**ANTECEDENTES:**

El 06 de marzo de 2020 se instaura el presente medio de control, donde se pretende en síntesis la declaratoria de nulidad de la resolución N° DESAJBUR17-41 de fecha 10 de enero de 2017, por medio del cual, la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACION DE JUSTICIA**, negó las peticiones solicitadas por la aquí demandante.-

En el escrito de la demanda se indicó, en los hechos, que el último cargo desempeñado por la accionante es el municipio de la Esperanza Norte de Santander (fol. 4) y en el acápite denominado cuantía y competencia se precisó que el último lugar en el que la accionante presta sus servicios es el Municipio de la Esperanza Norte de Santander (fol. 17).-



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

### CONSIDERACIONES:

El artículo 156 de la Ley 1437 de 2011 establece en su numeral 3 que, la competencia territorial “en los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios”.-

Aterrizando la norma al caso en concreto, encuentra el Despacho que el lugar donde se encuentra laborando la demandante al momento de presentar la demanda y de los hechos que sustentan las pretensiones de la misma se puede determinar que es el **MUNICIPIO DE LA ESPERANZA - NORTE DE SANTANDER**, así se advierte de la lectura del libelo introductorio.-

De conformidad con lo anterior se puede concluir que este Despacho carece de competencia para conocer del presente asunto, radicándose en los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Cúcuta - Norte de Santander tal como lo establece el ACUERDO N° PCSJA20-11653 del 28 de octubre de 2020. En ese orden de ideas, se dispondrá su remisión a dicho circuito y desde ya, en caso de no compartirse los argumentos expuestos, se planteará el conflicto de competencia.-

Conforme a lo anterior, el **JUZGADO PRIMERO (1º) ADMINISTRATIVO ORAL DE SAN GIL**,

### RESUELVE:

**PRIMERO: DECLÁRASE** falta de competencia para conocer del presente asunto, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: PROPÓNGASE DESDE ESTE MOMENTO CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA** entre este despacho judicial y el **JUZGADO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CUCUTA- REPARTO.-**

**TERCERO:** Ejecutoriado este proveído, **REMÍTASE** el expediente al competente, esto es, el **JUZGADO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CUCUTA – (REPARTO)**, previas constancias de rigor en el sistema Siglo XXI, en aplicación del Art. 156 numeral 3 de la ley 1437 de 2011.-

**NOTIFÍQUESE y CUMPLASE**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ  
JUEZ**

Firmado Por:

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**JUEZ**

**JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9482a54f47ff948c1285c77e29465c28febafd683349553a80b25c9c97baae7b**

Documento generado en 02/12/2020 03:49:26 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

Al Despacho del señor Juez informando que venció el término para subsanar la demanda y la parte demandante concurrió.

San Gil, Diciembre 01 de 2020

**ANAIS FLOREZ**

Secretaria

**JUZGADO PRIMERO (1º.) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, Dos (02) de Diciembre de Dos Mil Veinte (2020).-

EXPEDIENTE:	686793333001-2016-00077-00
MEDIO DE CONTROL:	<b>EJECUTIVO</b>
DEMANDANTE:	<b>SOCORMEDICAS IPS</b>
DEMANDADO:	<b>MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL SUPERINTENDENCIA DE SALUD</b>
ASUNTO (TIPO DE PROVIDENCIA)	<b>AUTO DECLARA FALTA DE JURISDICCION Y REMITE EXPEDIENTE</b>
JUEZ:	<b>ALDEMAR RIOS RAMIREZ</b>
CORREOS ELECTRONICOS DE NOTIFICACIONES	<a href="mailto:snsnotificacionesjudiciales@supersalud.gov.co">snsnotificacionesjudiciales@supersalud.gov.co</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co">notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co</a> <a href="mailto:erodriguez@minsalud.gov.co">erodriguez@minsalud.gov.co</a> <a href="mailto:moismora51@yahoo.co">moismora51@yahoo.co</a> <a href="mailto:maqual50@yahoo.com">maqual50@yahoo.com</a> <a href="mailto:ggltda5@yahoo.com">ggltda5@yahoo.com</a> <a href="mailto:dannysabb@yahoo.com">dannysabb@yahoo.com</a>

Atendiendo la constancia secretarial que antecede sería del caso proceder a realizar el estudio pertinente para establecer si se libra o no mandamiento de pago en el proceso de la referencia; no obstante, al respecto se harán las siguientes precisiones:

**I. ANTECEDENTES:**

**1º.-** La demandante **SOCORMEDICAS IPS** acude a la jurisdicción inicialmente a través del medio de control de **CONTROVERSIAS CONTRACTUALES.-**

**2º.-** Mediante proveído del 6 de febrero de 2019 se dispuso el saneamiento del proceso y se inadmitió la demanda con el fin que se ajustara indicando el



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

medio de control que pretende recabar, fijando de manera clara las pretensiones de la demanda y los demás aspectos previstos en el artículo 162 a 166 del C.P.A.C.A.-

**3º.-** En cumplimiento de lo ordenado, el demandante presenta escrito de subsanación indicando que el medio de control a precaver es el ejecutivo solicitando se libre mandamiento de pago contra la **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD Y EL MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL**, por la suma de **SESENTA Y NUEVE MILLONES CIENTO DIECISIETE MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS (\$69'117.898.00)** más los intereses corrientes y moratorios; con fundamento en las Resoluciones 000931 y 1417 de 2014 expedidas por **SOLSALUD S.A EN LIQUIDACIÓN.-**

## II. CONSIDERACIONES:

A efectos de establecer la jurisdicción competente para conocer del presente asunto, es necesario resaltar que el artículo 104 de la Ley 1467 de 2011 – C.P.A.C.A.- dispone lo siguiente:

*“Artículo 104. De la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*

*Igualmente conocerá de los siguientes procesos:*

*(...)*

*6. Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades.*

*(...)*”

A su turno el artículo 297 de la referida Ley señala:

*“Artículo 297. Título ejecutivo. Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:*

*1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.-*



*2. Las decisiones en firme proferidas en desarrollo de los mecanismos alternativos de solución de conflictos, en las que las entidades públicas queden obligadas al pago de sumas de dinero en forma clara, expresa y exigible.-*

*3. Sin perjuicio de la prerrogativa del cobro coactivo que corresponde a los organismos y entidades públicas, prestarán mérito ejecutivo los contratos, los documentos en que consten sus garantías, junto con el acto administrativo a través del cual se declare su incumplimiento, el acta de liquidación del contrato, o cualquier acto proferido con ocasión de la actividad contractual, en los que consten obligaciones claras, expresas y exigibles, a cargo de las partes intervinientes en tales actuaciones-*

*4. Las copias auténticas de los actos administrativos con constancia de ejecutoria, en los cuales conste el reconocimiento de un derecho o la existencia de una obligación clara, expresa, y exigible a cargo de la respectiva autoridad administrativa. La autoridad que expida el acto administrativo tendrá el deber de hacer constar que la copia auténtica corresponde al primer ejemplar...”*

De igual forma, se tiene que el Artículo 422 del C.G. del P. establece la que puede demandarse a través del proceso ejecutivo “...**las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley...**”.

De acuerdo a lo anterior se advierte que dentro de la competencia de la jurisdicción de lo contencioso administrativo no se encuentran los procesos ejecutivos derivados de actos administrativos, salvo lo dispuesto en el artículo 75 de la ley 80 de 1993 en relación con los actos derivados de contratos estatales, conclusión a la que se llega en la medida que la jurisdicción de lo contencioso administrativo define en su estatuto contencioso y de procedimiento de forma taxativa los asuntos de conocimiento de la misma, sin que se encuentre dentro de ellos los ejecutivos derivados de actos administrativos.-

En ese orden de ideas y descendiendo al caso en concreto, se tiene que el título ejecutivo base de ejecución presentado por la parte demandante lo son las Resoluciones 000931 y 1417 de 2014 expedidas por **SOLSALUD S.A EN LIQUIDACIÓN** por medio de las cuales se aceptan unas acreencias presentadas al proceso liquidatorio de ésta, careciendo en consecuencia esta jurisdicción de competencia para su conocimiento en la



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

medida que no son actos administrativos derivados de contrato estatal y no se tipifican dentro de los presupuestos previstos por el legislador para que el conocimiento sea asumido por esta jurisdicción, siendo competente para su trámite la jurisdicción ordinaria; en consecuencia se procederá a ordenar su remisión a los **Juzgados Civiles Municipales de Bucaramanga (REPARTO)**.

En caso que no se compartan los planteamientos consignados en la presente providencia, se propone desde ya el conflicto negativo de jurisdicción.-

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO (1º) ADMINISTRATIVO ORAL DE SAN GIL**,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARASE LA FALTA DE JURISDICCIÓN** para conocer del presente medio de control ejecutivo que promueve **SOCORMEDICAS IPS** en contra del **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL** y la **SUPERINTENDENCIA DE SALUD**, con fundamento en las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: PROPÓNGASE DESDE ESTE MOMENTO EL CONFLICTO NEGATIVO DE JURISDICCIÓN** entre este despacho judicial y el **JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA (REPARTO)**.-

**TERCERO:** Por conducto de la Secretaría del Despacho, **PROCÉDASE** a la remisión del expediente a la Oficina de Servicios de la Jurisdicción Ordinaria para su reparto.-

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ  
JUEZ  
JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**05906ba0e892d3301ad18beb778cb6ccebbe008c27baa53d605586983bf68fe8**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

Documento generado en 02/12/2020 03:49:22 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez, informando que venció el término para subsanar la demanda, Ingresa al Despacho para considerar acerca de la admisión o inadmisión de la misma.

San Gil, 01 de Diciembre de 2020

**ANAIS FLOREZ**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO (1º) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, Dos (02) de Diciembre de Dos Mil Veinte (2020).-

EXPEDIENTE:	680013333001-2020-00098-00
MEDIO DE CONTROL:	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
DEMANDANTE:	<b>FLORENTINO RANGEL ORTIZ</b>
DEMANDADO:	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES</b>
ASUNTO (TIPO DE PROVIDENCIA)	<b>AUTO ADMITE DEMANDA</b>
JUEZ:	<b>ALDEMAR RIOS RAMIREZ</b>
CORREOS ELECTRONICOS DE NOTIFICACIONES	<a href="mailto:abogadofredymayorga@gmai.com">abogadofredymayorga@gmai.com</a> <a href="mailto:mlobo2475@hotmail.com">mlobo2475@hotmail.com</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co">notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co</a> <a href="mailto:matorres@procuraduria.gov.co">matorres@procuraduria.gov.co</a>

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia para resolver sobre la admisión o no del presente medio de control. Al respecto revisada en su integridad la demanda se advierte que el demandante subsana la demanda de la referencia tal y como se ordenó en proveído del 29 de julio de la presente anualidad. Para lo cual el Juzgado considera:

Por reunir los requisitos establecidos en los artículos 162 y 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Juzgado dispone, **ADMITIR** la presente demanda en **PRIMERA INSTANCIA** y conforme lo dispuesto por el artículo 171 ibídem, que en ejercicio del Medio de Control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, ha interpuesto el señor **FLORENTINO RANGEL ORTIZ**, a través de Mandatario Judicial, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** y para su trámite se dispone:

**PRIMERO: NOTIFÍQUESE** personalmente este auto a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, por intermedio de su Representante Legal o a quien le hayan sido delegada la facultad para recibir notificaciones, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A., el cual deberá contener copia del presente auto, de la demanda y sus anexos, conforme lo dispone el artículo 8 del Decreto 806 de 2020. La notificación se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes a la remisión del mensaje de datos y el término de traslado de la demanda de



que trata el artículo 172 del C.P.A.C.A., empezará a correr de conformidad con lo establecido en los artículos 199 y 200 de la Ley 1432 de 2011.-

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente este proveído a La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en los mismos términos y para los mismos efectos del numeral anterior.-

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** personalmente este proveído al representante del Ministerio Público, igualmente mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A.-

**CUARTO: CÓRRASE TRASLADO** de la demanda a las partes interesadas por el término de **TREINTA (30) días**, los cuales comenzarán a correr de conformidad con lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020., plazo dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas y demás elementos de defensa contemplados en dicho Código.-

**QUINTO: INFÓRMESELE** a las entidades demandadas, que de conformidad con el párrafo 1º del artículo 175 del pluricitado Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, durante el término para dar respuesta a la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder. La inobservancia a este deber, constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ  
JUEZ**

Firmado Por:

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ  
JUEZ**

**JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e4909bcc65d48adb28ccf087f1dd9abd6023e6cc9113576418b52e289e4c1c60**

Documento generado en 02/12/2020 03:49:20 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho del Señor Juez, informando que el proceso de la referencia correspondió por reparto, encontrándose el expediente para decidir sobre la admisión de la demanda.

San Gil, Primero (01) de Diciembre de 2020.

**ANAIS FLOREZ**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO (1º) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, Dos (02) de Diciembre de Dos Mil Veinte (2020).-

EXPEDIENTE:	686793333001-2020-00100-00
MEDIO DE CONTROL:	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
DEMANDANTE:	<b>SANDRA YANETH CASTELLANOS BARBOSA</b>
DEMANDADO:	<b>EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO Y ASEO DE SAN GIL- ACUASAN- E.I.C.E.- ESP-.</b>
ASUNTO (TIPO DE PROVIDENCIA)	<b>AUTO INADMITE DEMANDA</b>
JUEZ:	<b>ALDEMAR RIOS RAMIREZ</b>
CORREOS ELECTRONICOS DE NOTIFICACIONES	<a href="mailto:juridica@acuasan.gov.co">juridica@acuasan.gov.co</a> <a href="mailto:ventanillaunica@acuasan.gov.co">ventanillaunica@acuasan.gov.co</a> <a href="mailto:contadorasandrastellanos@gmail.com">contadorasandrastellanos@gmail.com</a> <a href="mailto:rafhaellatorresSCA@gmail.com">rafhaellatorresSCA@gmail.com</a> <a href="mailto:gerenciascaSAS@gmail.com">gerenciascaSAS@gmail.com</a>

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia para resolver sobre la admisión o no del presente medio de control. Al respecto revisada en su integridad la demanda se advierte que se debe subsanar, atendiendo los siguientes aspectos:

**I. ANTECEDENTES:**

La señora **SANDRA YANETH CASTELLANOS BARBOSA**, a través de apoderado judicial, radica vía electrónica la demanda de la referencia, solicitando la nulidad de la resolución N° 426 del 27 de noviembre de 2019.-

Analizado el poder conferido por la demandante se observa que no se indicó el correo electrónico del apoderado conforme a lo establecido en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.-

Por otro lado, se advierte que la presentación de la demanda se hizo sin que se hubiere acreditado el envío simultáneo por medios electrónicos de ésta y sus anexos a la demandada, **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO Y ASEO DE SAN GIL- ACUASAN- E.I.C.E.- ESP-** tal y como consta en el expediente digitalizado.-

**II. CONSIDERACIONES:**



La Ley 1437 de 2011 consagra en su artículo 162 los requisitos de la demanda y precisa en el artículo 170 que ésta se inadmitirá cuando carezca de los requisitos señalados en la ley para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días y si ello no se hiciere se rechazará la demanda.-

Ahora bien, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia.-

En el artículo 5º y 6º del mencionado decreto, respecto de la demanda, se estableció:

**Art. 5. “Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales. (...). (Resaltado y subrayado fuera de texto.)**

**Art. 6. Demanda. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión.**

(...)

**En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. (...). El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda (...). (Resaltado y subrayado fuera de texto.)**

Así las cosas, al no haberse indicado expresamente en el poder la dirección de correo electrónico inscrito en el registro nacional de abogados del apoderado, tal como lo dispone el artículo 5º del referido decreto, y la falta del envío simultáneo por medios electrónicos de la demanda con sus anexos a la **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO Y ASEO DE SAN GIL- ACUASAN- E.I.C.E.- ESP-**, tal como lo disponen el artículo 6º del referido decreto, se procederá a su inadmisión y en consecuencia se concederá a la parte demandante el término de diez (10) días



siguientes a la notificación de esta providencia para que corrija el defecto antes previsto, so pena de rechazo a posteriori.-

**En mérito de lo expuesto el JUZGADO PRIMERO (1º.) ADMINISTRATIVO ORAL DE SAN GIL,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda y **CONCEDER** a la parte demandante el término de diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia para que corrija el poder, atendiendo lo previsto en el arts. 5 del Decreto 806 de 2020 so pena de rechazo a posteriori.-

**NOTIFÍQUESE y CUMPLASE**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ  
JUEZ**

**JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**47875e27de9452589cf46afc4c0529589b1263c135fa5d957345679628f37f42**

Documento generado en 02/12/2020 03:49:28 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**CONSTANCIA.** Se informa al señor Juez, que el término de traslado secretarial del incidente de nulidad presentado por la parte actora contra la sentencia de primera instancia, se encuentra vencido. Pasa al Despacho para decidir lo que en derecho corresponda.

San Gil, 1 de diciembre de 2020.

**ANAIS YURANY FLORE MOLINA**  
Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO (1º) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE SAN GIL**

San Gil, Dos (2) de Diciembre de Dos Mil Veinte (2020).-

Radicado	686793333001- 2020 – 00102 – 00
Medio de control	<b>NULIDAD ELECTORAL</b>
Demandante	<b>PROCURADURIA 17 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUCARAMANGA</b>
Demandado	<b>ACTO DE ELECCIÓN DE JHON JAIRO GUEVARA BERNAL COMO PERSONERO MUNICIPAL DE CHIMA PARA EL PERIODO CONSTITUCIONAL 2020 - 2024</b>
Juez	<b>ALDEMAR RIOS RAMIREZ</b>
Asunto	<b>DECLARA NULIDAD DE SENTENCIA</b>
Correo electrónico de notificaciones	<a href="mailto:dfmillan@procuraduria.gov.co">dfmillan@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:dianafmillan@hotmail.com">dianafmillan@hotmail.com</a> <a href="mailto:johngb@me.com">johngb@me.com</a> <a href="mailto:personeria@chima-santander.gov.co">personeria@chima-santander.gov.co</a> <a href="mailto:concejomunicipalchima@hotmail.com">concejomunicipalchima@hotmail.com</a>

**I. SOLICITUD DE NULIDAD. -**

El Despacho profirió sentencia de primera instancia el día 18 de septiembre de 2020, negando las pretensiones de la demanda. –

La parte actora presentó mediante mensaje de datos enviado el 23 de septiembre de 2020, **incidente de nulidad**, exponiendo los siguientes argumentos:

- Al estudiar los cargos de nulidad tercero (3º) y cuarto (4º) de la demanda, se indicó en la sentencia que el concurso de méritos para el proveer el cargo de Personero Municipal fue apoyado por la **ORGANIZACIÓN DE LÍDERES TERRITORIALES (O.L.T.E.D.)**, entidad que no tuvo injerencia alguna en el desarrollo del concurso para el Municipio de Chima.-
- Indica que el análisis que debió hacerse de los dos cargos de nulidad, debe comprender las actividades de **FEDECAL y CREAMOS TALENTOS.**-
- Considera que el análisis de dichos cargos de nulidad, en la forma que se hizo en la sentencia del 18 de septiembre de 2020, incurre en violación del debido proceso (artículo 29 de la Constitución Política), pues se aborda el estudio sobre hechos y pruebas ajenas al proceso, además, desconoce el principio de congruencia previsto en el artículo 281 del C.G.P.-



Con fundamento en lo anterior, solicita que se declare la nulidad parcial de la sentencia del 18 de septiembre de 2020, en relación con la decisión de los cargos de nulidad tercero (3º) y cuarto (4º), y se profiera una nueva decisión para la decisión de los cargos mencionados.-

## II. TRASLADO. –

Dentro del traslado secretarial que tuvo lugar entre el 26 al 29 de octubre de 2020, no se presentaron intervenciones.-

## CONSIDERACIONES:

Revisada la demanda, encuentra el Despacho los cargos tercero (3º) y cuarto (4º) del concepto de violación, denominados “el concurso no fue apoyado por una entidad idónea” y “Fedecal y Creamos Talentos de excedieron en su rol y ejecutaron tareas de supervisión, dirección y conducción del concurso de méritos”.-

Los argumentos de cada cargo, se refieren a que **FEDECAL** y **CREAMOS TALENTOS**, no son entidades idóneas para adelantar el concurso de méritos para la elección del Personero Municipal de Chima, y además, ejecutaron labores de supervisión, conducción y dirección del concurso, que son propias del Concejo Municipal.-

No obstante, se observa en la sentencia del 18 de septiembre de 2020, que al abordar el estudio de fondo de los cargos antes mencionados, el análisis comprendió las actuaciones de la **ORGANIZACIÓN DE LIDERES TERRITORIALES PARA EL DESARROLLO “OLETD”**.-

### El Defecto fáctico en la jurisprudencia constitucional.-

En sentencia T 117 de 2013, la Honorable Corte Constitucional indicó que el “este surge cuando el juez carece del apoyo probatorio que permita la aplicación del supuesto legal en el que se sustenta la decisión. Se estructura, entonces, siempre que existan fallas sustanciales en la decisión, que sean atribuibles a deficiencias probatorias del proceso...”.-

En ese contexto, la jurisprudencia constitucional ha explicado que las deficiencias probatorias pueden generarse como consecuencia de: (i) una omisión judicial, como puede cuando el juez niega o valora la prueba de manera arbitraria, irracional y caprichosa o puede ser por la falta de práctica y decreto de pruebas conducentes al caso debatido, presentándose una insuficiencia probatoria; (ii) o por vía de una acción positiva, que se presenta cuando el juez aprecia pruebas esenciales y determinantes de lo resuelto en la providencia cuestionada que no ha debido admitir ni valorar porque, por ejemplo, fueron indebidamente recaudadas y al hacerlo se desconoce la Constitución., o por la valoración de pruebas que son nulas de pleno derecho o que son totalmente inconducentes al caso concreto, y (iii) defecto fáctico por desconocimiento de las reglas de la sana crítica<sup>1</sup>.-

**Defecto fáctico por valoración defectuosa del material probatorio allegado al proceso (dimensión negativa).**-

<sup>1</sup> Sentencia T-902 de 2005.



Esta se presenta cuando el operador judicial niega o valora la prueba de manera arbitraria, irracional y caprichosa<sup>2</sup> u omite la valoración de pruebas determinantes para identificar la veracidad de los hechos analizados<sup>3</sup> y sin razón valedera da por no probado el hecho o la circunstancia que de la misma emerge clara y objetivamente<sup>4</sup>.

Esta dimensión comprende las omisiones en la valoración de pruebas determinantes para identificar la veracidad de los hechos analizados por el juez<sup>5</sup>.-

En ese orden de ideas, se advierte **i)** que una indebida valoración probatoria, por error involuntario, puede vulnerar los derechos fundamentales al debido proceso, de acceso a la administración de justicia, igualdad y verdad al momento de proferir la sentencia del 18 de septiembre de 2020; **ii)** que las providencias ilegales por ser decisiones que pugnan con el ordenamiento jurídico no atan al juez ni a las partes<sup>6</sup>; **iii)** se hace necesario garantizar la congruencia de la sentencia, en los términos del artículo 281 del Código General del Proceso; **iv)** es procedente alegar la nulidad en este caso, dado que ocurre en la sentencia (artículo 314 de C.G.P.).-

Por lo anterior, el Despacho declarará la nulidad de la sentencia del 18 de septiembre de 2020, para en su lugar proferir una nueva decisión que implique un análisis adecuado de los cargos de nulidad elevados por la parte actora.-

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO (1º) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE SAN GIL,**

#### RESUELVE:

**PRIMERO. DECLARAR LA NULIDAD** de la sentencia del 18 de septiembre de 2020 -.

**SEGUNDO.** Una vez ejecutoriada esta decisión, **INGRESAR** el expediente al Despacho, para proferir una nueva decisión, conforme a lo expuesto en precedencia.-

#### NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ**  
**JUEZ**

Firmado Por:

<sup>2</sup> Sentencias T-567 de 1998, T-590 de 2009 entre otras.

<sup>3</sup> Sentencia T-086 de 2007.

<sup>4</sup> Ver Sentencia T-576 de 1993.

<sup>5</sup> Ver, por ejemplo, la sentencia T-442 de 1994.

<sup>6</sup> Consejero Ponente Dr. MARCO ANTONIO VELILLA MORENO; Radicación número: 11001-03-15-000-2012-00117-01(AC)



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ  
JUEZ  
JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**c195d00624ff3be749676deb526f239953e033095a3f2d37c7d6ca70940cf4f6**  
Documento generado en 02/12/2020 04:23:36 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción Contenciosa Administrativa de Santander*



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez, informando que correspondió por reparto el medio de control de Reparación Directa. Ingresa al Despacho para considerar acerca de la admisión o inadmisión de la demanda.

San Gil, 01 de Diciembre de 2020.

**ANAIS YURANY FLOREZ MOLINA**  
Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, Dos (02) de Diciembre de Dos Mil Veinte (2020)

Radicado	<b>686793333001-2020-00119-00</b>
Medio de control o Acción	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
Demandante	<b>LUZ MYRIAM CHACÓN GOMEZ, IRENE CHACÓN GÓMEZ, EDWARD FERMIN BUENAHORA CHACÓN, OSCAR JAVIER BUENAHORA CHACÓN.</b>
Demandado	<b>NACIÓN - MINISTERIO DE TRANSPORTE, INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS - INVIAS</b>
Correos electrónicos para notificación	<a href="mailto:herrejuris@hotmail.com">herrejuris@hotmail.com</a> <a href="mailto:njudiciales@invias.gov.co">njudiciales@invias.gov.co</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co">notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co</a>
Asunto	<b>AUTO ADMITE DEMANDA</b>
Juez	<b>ALDEMAR RIOS RAMIREZ</b>

Viene al Despacho el proceso de la referencia con el fin de decidir sobre la admisión de la demanda. Para lo cual el Juzgado considera:

Por reunir los requisitos establecidos en el Código Contencioso Administrativo y en concordancia al Decreto 806 de 2020 el Juzgado dispone, **ADMITIR** la presente demanda en **PRIMERA INSTANCIA** y conforme lo dispuesto por el artículo 171 ibídem, que en ejercicio del medio de control de **REPARACIÓN DIRECTA**, ha interpuesto los señores **LUZ MYRIAM CHACÓN GOMEZ, IRENE CHACÓN GÓMEZ, EDWARD FERMIN BUENAHORA CHACÓN, OSCAR JAVIER BUENAHORA CHACÓN**, en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE TRANSPORTE, INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS**, para su trámite se dispone:

**PRIMERO: NOTIFÍQUESE** personalmente este auto a la **NACIÓN - MINISTERIO DE TRANSPORTE, INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS**, por intermedio del representante legal o a quien le haya sido delegada la facultad para recibir notificaciones, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A., el cual deberá contener copia del presente auto, conforme lo dispone el artículo 8 del Decreto 806 de 2020. Adviértasele a la parte a notificar que cuenta con el término de los 25 días que establece el artículo 199 C.P.A.C.A. En tal virtud, la notificación se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes a la remisión del mensaje de datos y el término de traslado de la demanda de que trata el artículo 172 del C.P.A.C.A., empezará a correr a partir del día siguiente al de la notificación.



**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente este proveído a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en los mismos términos y para los mismos efectos del numeral anterior.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** personalmente este proveído al representante del Ministerio Público, igualmente mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A.

**CUARTO: CÓRRASE TRASLADO** de la demanda a las partes interesadas por el término de **TREINTA (30)** días, dentro de los cuales podrá contestarla, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y/o presentar demanda de reconvenición (Art. 172 C.P.A.C.A.). El término anteriormente señalado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, comenzará a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

**QUINTO: INFÓRMESELE** a las entidades demandadas, que de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del pluricitado Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, durante el término para dar respuesta a la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder. La inobservancia a este deber, constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO: RECONÓZCASE** personería al Dr. **CESAR AUGUSTO HERRERA HERRERA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.752.546 de Bogotá y con la Tarjeta Profesional No. 127.994 del C. S. de la J, como apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad con el Poder conferido y legalmente allegado.-

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

**ALDEMAR RÍOS RAMÍREZ  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ  
JUEZ**

**JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cfa8c41c81a914cede913a117e93d7b02de20065a2624813693fe271ee23e9c8**

Documento generado en 02/12/2020 03:59:16 p.m.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIG  CMA-

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**