**CONSTANCIA.** Se informa al Honorable Juez que la sentencia de primera instancia de carácter condenatorio, fue apelada por la entidad demandada. Pasa al Despacho para decidir lo que en derecho corresponda.

San Gil, 5 de noviembre de 2020.

**ANAIS FLOREZ MOLINA**
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO (1º) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, Cinco (05) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2020)

| | |
|---|---|
| RADICADO | **686793333001- 2016 – 00215 - 00** |
| MEDIO DE CONTROL | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| DEMANDADO | **ALEXIS TOVAR SOTELO Y OTROS** |
| DEMANDADO | **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL** |
| JUEZ | **ALDEMAR RIOS RAMIREZ** |
| ASUNTO | **FIJA FECHA PARA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN** |
| CORREOS ELECTRONCOS DE NOTIFICACIONES | **Johna9@hotmail.com**<br>**Johncober88@gmail.com**<br>**Jorge.castillo1001@correo.policia.gov.co**<br>**Desan.notificacion@policia.gov.co** |

El Despacho profirió sentencia condenatoria de primera instancia de fecha 27 de marzo de 2020, la que fue notificada electrónicamente el 13 de mayo de 2020 siguiente, por lo que los diez (10) días para apelar[1] vencerían el 28 de mayo del presente año, sin embargo, por disposición de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, en atención al COVID 19, los términos judiciales se encontraban suspendidos desde el 16 de marzo al 30 de junio de 2020.-

Quiere decir lo anterior, que al iniciar términos el 1 de julio de 2020, los diez (10) días para presentar recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia fenecieron el día 14 de julio de 2020. -

El apoderado de la entidad demandada presentó el día 6 de julio de 2020 - folio 348 a 351 -, recurso de apelación contra la mencionada providencia, es decir, en forma oportuna, y además, se encuentra debidamente sustentado. -

En consecuencia, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, se citará a las partes y al Ministerio Público para celebrar audiencia de conciliación. -

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO (1°) ADMINISTRATIVO ORAL DE SAN GIL,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO. CITAR** a las partes para celebrar la **AUDIENCIA DE CONCILIIACIÓN** de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, para el día Veintitrés

[1] Artículo 247 de la Ley 1437 de 2011.

(23) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2020) a la hora de las Ocho y Treinta de la mañana (8:30 A.M.), la que se realizará a través de la plataforma **OFFICE 365 MICROSOFT TEAMS,** para lo cual los apoderados de las partes deberán tener en cuenta el siguiente protocolo:

Los asistentes deberán realizar conexión a la audiencia 15 minutos antes de la misma dando clic al link suministrado por el despacho y deberán vincularse con el micrófono en silencio y la cámara siempre activada, por asunto de identificación facial. La cámara debe permanecer activada y el asistente frente a esta durante todo el tiempo en que dure la diligencia excepto previa autorización de quien la dirige. El micrófono, solo se activará por autorización del señor Juez cuando se le solicite la intervención y para dejar registro en la diligencia.-

La fecha y hora para la realización de la audiencia se notificará a los correos electrónicos suministrados o actualizados por las partes o por sus apoderados según los deberes que impone la ley, en el mensaje se remitirá el link para la conexión a la misma. -

La conexión será responsabilidad de cada uno de los interesados en la audiencia, en todo caso de que las partes o sus apoderados, requieran de colaboración técnica deberán hacer informarlo mediante correo electrónico al Despacho, con un tiempo prudente para realizar las diligencias necesarias con el ingeniero asignado a este Despacho Judicial. En caso de que el apoyo requerido sea el de acceso a medios tecnológicos para asistir a la diligencia, el usuario de la administración de justicia en aplicación de lo previsto en el parágrafo del artículo 2 del Decreto 806 de 2020, deberá concurrir a las personerías y entidades territoriales a efectos de que, dentro de la medida de sus posibilidades las mismas les faciliten el acceso a los medios tecnológicos necesarios para concurrir a la diligencia virtual. -

Se advierte a los asistentes que, deberán tener a disposición todos los documentos de identificación y de los que deseen dar trámite o incorporar al expediente durante la diligencia de manera digital en formato PDF. - .

Finalmente, se requiere a la entidad apelante para que en caso de contar con formula de conciliación, la misma sea remitida junto con los soportes respectivos al correo electrónico del Despacho, con un (1) día de antelación a la celebración de la audiencia. –

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ**
**JUEZ**
**JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**5c47f35c75419565d806800d37eb67217e4a3909fdbd6015ef3e9fca6d7844c3**
Documento generado en 05/11/2020 05:06:30 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO PRIMERO (1º) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, Cinco (5) de Noviembre de dos mil veinte (2020)

| | |
|---|---|
| RADICADO | **686793333001- 2017 – 00126 - 00** |
| MEDIO DE CONTROL | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| DEMANDADO | **LUIS JAVIER CHAVERRA MEDINA** |
| DEMANDADO | **AGENCIA LOGISTICA DE LAS FUERZAS MILITARES** |
| JUEZ | **ALDEMAR RIOS RAMIREZ** |
| ASUNTO | **DECLARAR PROBADA DE OFICIO EXCEPCIÓN DE INEPTA DEMANDA** |
| CORREOS ELECTRONCOS DE NOTIFICACIONES | **luischamedina@hotmail.com**<br>**planeesas@gmail.com**<br>**abogadonietocol@gmail.com**<br>**notificaciones@agencialogistica.gov.co** |

Estando el expediente pendiente de celebración de la audiencia inicial que se encuentra prevista para el día Once (11) de Noviembre de la presente anualidad, el Despacho encuentra necesario **abordar de oficio el estudio de la excepción de inepta demanda**, aplicando el parámetro previsto en artículo 13 numeral 1º- del Decreto Legislativo 806 de 2020. -

La parte actora solicita la nulidad de la Resolución No 767 del 28 de junio de 2016, y de las evaluaciones de desempeño efectuadas al demandante en los periodos 01/01/2016 a 03/05/2016 y 23/05/2016 a 31/05/2016, en las que le fue asignada una calificación deficiente del Sesenta por ciento (60%). -

De la revisión del expediente, el Despacho observa lo siguiente:

**i)** Mediante el Decreto 1471 del 24 de diciembre de 2014 (folios 42 a 48), designó al demandante – entre otras personas -, en la planta temporal de la **AGENCIA LOGISTICA DE LAS FUERZAS MILITARES**, que fue prorrogada mediante el Decreto 2543 de 2014, para desempeñarse en la Regional Nororiente. -

En el artículo segundo del acto se indicó que el nombramiento opera desde el 1º- de enero de 2015 al 30 de junio de 2016, y se observa que el cargo que ocupó el demandante es **TECNICO PARA APOYO DE LA SEGURIDAD Y DEFENSA CODIGO 5-1 GRADO 14. –**

En la parte motiva del acto se indicó “que en ejercicio de la facultad de nominación y evaluada la necesidad del servicio, y bajo el entendido que el Decreto 2543 del 12 de diciembre de 2014 ha prorrogado la creación de los empleados de carácter temporal creados en el Decreto 959 de 2013, se nombrará a los siguientes funcionarios que venían desempeñando el empleo en vigencia del mencionado Decreto”. -

**ii)** Mediante la Resolución No 767 del 28 de junio de 2016 (folios 91 a 95), la entidad demandada decidió prorrogar unos nombramientos en la planta temporal, y en este acto se indicó: “**i)** de conformidad con la jurisprudencia del Honorable Consejo de Estado es viable retirar del servicio a un empleado de planta temporal en virtud de la facultad discrecional, pero debe permanecer en el cargo por el periodo para el cual fue nombrado siempre que cumpla en forma eficiente con sus funciones; **ii)** en ejercicio de la facultad nominadora **“se prorrogará el nombramiento a los siguientes funcionarios que venían desempeñando el empleo en vigencia del mencionado Decreto, y que**

**superaron la evaluación de desempeño practicada por la entidad". –** (El resaltado es del Despacho)

De la lectura del numeral primero de la parte resolutiva del acto – en el que se prorrogan los nombramientos -, **no se incluyó al demandante. -**

**DETERMINACION POR PARTE DEL DESPACHO:**

Teniendo en cuenta las pruebas antes relacionadas, el Despacho **DETERMINA**:

**a)** El demandante venía desempeñando el cargo de **TECNICO PARA APOYO DE LA SEGURIDAD Y DEFENSA CODIGO 5-1 GRADO 14,** y su nombramiento fue prorrogado mediante el Decreto 1471 de 2014, con efectos hasta el 30 de junio de 2016.-

**b)** Con el Resolución No 767 del 28 de junio de 2016, la entidad demandada decidió prorrogar los nombramientos de los empleados que venían desempeñando cargos en la planta temporal y que hubiesen superado la evaluación de desempeño, y en el mismo acto se **decidió no prorrogar** el nombramiento del actor, lo que se traduce en que éste no superó la mencionada evaluación. -

**c)** Contrario a como lo considera la parte actora, no es la evaluación de desempeño la que definió su situación jurídica particular, sino la Resolución No 767 de 2016, pues, es a través de este acto administrativo que se materializa la decisión de no prorrogar su nombramiento y generó se desvinculación de la planta de personal temporal.-

**d)** Es claro entonces, que la evaluación de desempeño no pasa de ser un acto de trámite, para adoptar la decisión de no continuar con su vinculación, pues si bien la evaluación generó la no prórroga del nombramiento, la decisión de la administración se materializó en la Resolución No 767 de 2016, además, la calificación deficiente no tiene el alcance de desvincular al funcionario, como si, lo tiene ésta Resolución.-

**e)** Pese a que en las pretensiones se indica que por causa de la calificación deficiente, el demandante no fue beneficiado por la Resolución No 767 de 2016, debe precisar el Despacho éste acto, no contiene una situación de beneficio para los empleados de la planta temporal, sino que en forma clara y concisa define cuales de las personas que venían desempeñándose en dicha planta, continúan en el servicio y cuáles no, razón más que suficiente para señalar que, es éste, el acto que modifica la situación jurídica particular del actor, y por ende, dicha Resolución debió ser demandada. -

**f)** No está por demás precisar, que una eventual declaratoria de nulidad de la calificación de servicios, no modificaría en forma alguna la situación del demandante, pues es precisamente la Resolución No 767 de 2016 la que generó su retiro del servicio, por lo que llevar el presente proceso hasta la etapa de sentencia con dicha pretensión, conduciría a efectos inhibitorios que es lo que pretende evitar la etapa de decisión de excepciones previas. -

**g)** Es pertinente resaltar que a título de restablecimiento del derecho, el actor solicita que se ordene su inclusión en la Resolución No 767 de 2016, mediante la cual se prorrogan los nombramientos, lo que sustenta aún más la posición del Despacho, frente a la naturaleza de los actos de trámite de las evaluaciones de desempeño.-

**h)** Sin más consideraciones, el Despacho encuentra que las evaluaciones de desempeño, efectuadas al demandante en los periodos 01/01/2016 a 03/05/2016 y 23/05/2016 a 31/05/2016, no son susceptibles de control judicial, por lo que se declarará probada la excepción de inepta demandada, en relación con la pretensión de nulidad de las mismas, y se ordenará continuar el proceso bajo la linea procesal de la pretensión de nulidad de la Resolución 767 de 2016, y el restablecimiento del derecho que se solicita. –

**i)** Finalmente, el Despacho aplazará la celebración de la audiencia inicial que se encontraba prevista para el día Once (11) de Noviembre de 2020, y se fijará nueva fecha mediante auto, una vez la presente providencia se encuentre en firme. -

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO (1°) ADMINISTRATIVO ORAL DE SAN GIL,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR PROBADA DE OFICIO LA EXCEPCIÓN DE INEPTA DEMANDA,** en relación con la pretensión de nulidad de las evaluaciones de desempeño efectuadas al demandante en los periodos 01/01/2016 a 03/05/2016 y 23/05/2016 a 31/05/2016. -

**SEGUNDO. DECLARAR TERMINADO EL PROCESO** frente a la mencionada pretensión. -

**TERCERO. ORDENAR LA CONTINUACIÓN DEL PROCESO** con el estudio de la pretensión de nulidad de la Resolución 767 de 2016 y el restablecimiento del derecho solicitado. -

**CUARTO. APLAZAR** la celebración de la audiencia inicial programada para el día Once (11) de Noviembre de la presente anualidad (2020), e **INFORMAR** a las partes y al Ministerio Público que una vez quede en firme esta decisión, se fijará fecha y hora para la diligencia, mediante auto que se notificará por estados. -

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ**
**JUEZ**
**JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**36f689a2b8d6ede9a0c3e7ea6b8a5e33aaa92ec7ac82ddc5337d5ff5809dc1e8**
Documento generado en 05/11/2020 03:21:27 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**CONSTANCIA.** Se informa al Honorable Juez que la sentencia de primera instancia que negó las pretensiones de la demanda, fue objeto de recurso de apelación por parte del accionante. Pasa al Despacho para decidir lo que en derecho corresponda.

San Gil, 5 de noviembre de 2020.

**ANAIS FLOREZ MOLINA**
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO (1º) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, Cinco (05) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2020)

| | |
|---|---|
| RADICADO | **686793333001- 2017 – 00159 – 00** |
| MEDIO DE CONTROL | **PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS** |
| DEMANDADO | **SERGIO AGUSTO AYALA SILVA** |
| DEMANDADO | **MUNICIPIO DE GUAPOTA** |
| JUEZ | **ALDEMAR RIOS RAMIREZ** |
| ASUNTO | **CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN** |
| CORREOS ELECTRONCOS DE NOTIFICACIONES | **Sergio.agusto.ayala@gmail.com**<br>**alcaldia@guapota-santander.gov.co** |

El Despacho profirió sentencia de primera instancia de fecha 4 de marzo de 2020, la que fue notificada electrónicamente el mismo día, por lo que los tres (3) días para apelar[1] vencieron el 9 de marzo del presente año. –

El demandante presentó el día 9 de marzo de 2020, recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia (folio 123), es decir, en forma oportuna, y además, se encuentra debidamente sustentado. -

En consecuencia, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 37 de la Ley 472 de 1998, en concordancia con el artículo 322 del Código General del Proceso, se concederá el recurso en el efecto suspensivo. -

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO (1°) ADMINISTRATIVO ORAL DE SAN GIL,**

**RESUELVE**

**PRIMERO. CONCEDER EN EL EFECTO SUSPENSIVO** y ante al Honorable Tribunal Administrativo Oral de Santander, el recurso de apelación formulado por el demandante, contra la sentencia proferida el 4 de marzo de 2020. -

**SEGUNDO.** Por conducto de la Secretaría del Despacho, **REMITIR** el expediente digital al superior, para lo de su competencia. -

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

[1] De conformidad con lo dispuesto en el artículo 37 de la Ley 472 de 1998, que remite al artículo 322 del Código General del Proceso. Auto del 18 de Marzo de 2019 de la Sección Primera del Honorable Consejo de Estado, Radicación número: 63001-23-33-000-2018-00077-01(AP).

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ**
**JUEZ**
**JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**f376ee9230cf0a601716eb1a591dc6f726d06cc570ab817f9aa101b6bb5a38a9**
Documento generado en 05/11/2020 05:07:28 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**CONSTANCIA.** Se informa al Honorable Juez que la sentencia de primera instancia de carácter condenatorio, fue apelada por la entidad demandada. Pasa al Despacho para decidir lo que en derecho corresponda.

San Gil, 5 de noviembre de 2020.

**ANAIS FLOREZ MOLINA**
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO (1º) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, Cinco (05) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2020)

| | |
|---|---|
| RADICADO | **686793333001- 2017 – 00161 – 00** |
| MEDIO DE CONTROL | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| DEMANDADO | **CARMEN CECILIA GUERRERO DE VILLAMIZAR** |
| DEMANDADO | **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL – CASUR** |
| JUEZ | **ALDEMAR RIOS RAMIREZ** |
| ASUNTO | **FIJA FECHA PARA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN / RECONOCE PERSONERÍA** |
| CORREOS ELECTRONCOS DE NOTIFICACIONES | **Josegarciazabala@hotmail.com**<br>**judiciales@casur.gov.co**<br>**matorres@procuraduria.gov.co** |

El Despacho profirió sentencia condenatoria de primera instancia de fecha 12 de diciembre de 2019, la que fue notificada electrónicamente el 13 de diciembre siguiente, por lo que los diez (10) días para apelar[1] vencieron el 27 de enero de 2020. –

El apoderado de la entidad demandada presentó el día 27 de enero de 2020, recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia (folio 133 a 136), es decir, en forma oportuna, y además, se encuentra debidamente sustentado. -

En consecuencia, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, se citará a las partes y al Ministerio Público para celebrar audiencia de conciliación. -

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO (1°) ADMINISTRATIVO ORAL DE SAN GIL,**

**RESUELVE**

**PRIMERO. CITAR** a las partes para celebrar la **AUDIENCIA DE CONCILIIACIÓN** de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, para el día Veintitrés (23) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2020) a la hora de las Diez Treinta de la mañana (10:30 A.M.), la que se realizará a través de la plataforma **OFFICE 365 MICROSOFT TEAMS,** para lo cual los apoderados de las partes deberán tener en cuenta el siguiente protocolo:

Los asistentes deberán realizar conexión a la audiencia 15 minutos antes de la misma dando clic al link suministrado por el despacho y deberán vincularse con el micrófono en silencio y la cámara siempre activada, por asunto de identificación facial.

[1] Artículo 247 de la Ley 1437 de 2011.

La cámara debe permanecer activada y el asistente frente a esta durante todo el tiempo en que dure la diligencia excepto previa autorización de quien la dirige. El micrófono, solo se activará por autorización del señor Juez cuando se le solicite la intervención y para dejar registro en la diligencia.-

La fecha y hora para la realización de la audiencia se notificará a los correos electrónicos suministrados o actualizados por las partes o por sus apoderados según los deberes que impone la ley, en el mensaje se remitirá el link para la conexión a la misma. -

La conexión será responsabilidad de cada uno de los interesados en la audiencia, en todo caso de que las partes o sus apoderados, requieran de colaboración técnica deberán hacer informarlo mediante correo electrónico al Despacho, con un tiempo prudente para realizar las diligencias necesarias con el ingeniero asignado a este Despacho Judicial. En caso de que el apoyo requerido sea el de acceso a medios tecnológicos para asistir a la diligencia, el usuario de la administración de justicia en aplicación de lo previsto en el parágrafo del artículo 2 del Decreto 806 de 2020, deberá concurrir a las personerías y entidades territoriales a efectos de que, dentro de la medida de sus posibilidades las mismas les faciliten el acceso a los medios tecnológicos necesarios para concurrir a la diligencia virtual. -

Se advierte a los asistentes que, deberán tener a disposición todos los documentos de identificación y de los que deseen dar trámite o incorporar al expediente durante la diligencia de manera digital en formato PDF. - .

Finalmente, se requiere a la entidad apelante para que en caso de contar con formula de conciliación, la misma sea remitida junto con los soportes respectivos al correo electrónico del Despacho, con un (1) día de antelación a la celebración de la audiencia. –

**SEGUNDO. RECONOCER PERSONERIA** al Dr. **JAIRO ODAIR RUIZ PIÑEROS,** identificado con c.c. 91.159.226 de Floridablanca y portador de la Tarjeta Profesional No 167.799 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la entidad demandada, en los términos y para los efectos del poder obrante a folio 137 del expediente.-

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ**
**JUEZ**
**JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**ab7af347f8815d9312f81f3bc5fc64426188825a3b1b220c9a2d9b6fdd1dbefc**
Documento generado en 05/11/2020 05:08:16 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez, informando que el proceso de la referencia fue enviado por el Honorable Tribunal Administrativo de Santander, por falta de competencia, encontrándose el expediente para decidir sobre el llamamiento en garantía.

San Gil, Tres (3) de Noviembre de 2020.

**ANAIS FLOREZ**
Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO (1º.) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, Cinco (05) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2020).-

| | |
|---|---|
| **RADICADO** | 686793333001-**2018-00040-00** |
| **MEDIO DE CONTROL O ACCIÓN** | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| **DEMANDANTE** | **DANIEL LIZARAZO FORERO, BLANCA NIEVE PARRA ARAQUE, MILLER DANIAN LIZARAZO PARRA Y OTROS** |
| **DEMANDADO** | **LA NACION- MINISTERIO DE TRANSPORTE/ MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- POLICIA NACIONAL/ AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA A.N.I./ COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL SUR LTDA. COTRASUR.** |
| **TIPO DE AUTO** | **AUTO OBEDECE y CUMPLE, Y RESUELVE LLAMAMIENTO EN GARANTIA** |
| **JUEZ** | **ALDEMAR RIOS RAMIREZ** |
| **CANAL DIGITAL** | Javiermauriciogomez20@hotmail.com<br>notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co<br>contactenos@ani.gov.co<br>usuarios@mindefensa.gov.co<br>gerencia@cotrasur.com<br>jurídica@cotrasur.com<br>notificacionesjudicialeslaequidadseguros.coop |

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia, y teniendo en cuenta que son válidas las razones de la Honorable Magistrada del Tribunal Administrativo de Santander, expuestas en proveído de fecha 09 de diciembre del año 2019, el Despacho procede avocar conocimiento y ordenar continuar con el trámite.-

Una vez revisado el presente expediente procede el Despacho al estudio del **LLAMAMIENTO EN GARANTIA** efectuado por la apoderada de la demandada **COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL SUR "COTRASUR",** así:

**1. OBJETO DE LA SOLICITUD:**

A folios 1º. al 4º. del cuaderno de Llamamiento en Garantía, la **COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL SUR "COTRASUR"**- solicita se llame en garantía a la compañía la **EQUIDAD SEGUROS GENERALES-,** quien en el evento de prosperar las pretensiones de la demanda, sería la llamada a responder por la condena e indemnizaciones incluido el valor de las costas, que se le efectúe a la **COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL SUR "COTRASUR"**-, en virtud del contrato de seguros, pues la aseguradora así se obligó en el contrato, el cual se encontraba vigente para la fecha de ocurrencia de los hechos-.

**2. CONSIDERACIONES:**

De conformidad con el artículo 225 del C.P.A.C.A**.**, señala que quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

"**1-.** El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por si al proceso.

**2-.** La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.

**3-.** Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.

**4-.** La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales".

Revisada la solicitud presentada por la **COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL SUR "COTRASUR"**- se advierte que la misma cumple con los requisitos señalados en la norma, por lo que se dispondrá aceptar el llamamiento en garantía la compañía la **EQUIDAD SEGUROS GENERALES-,** y darle al mismo el trámite previsto en la Ley.-

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO (1º) ADMINISTRATIVO ORAL DE SAN GIL,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE y CUMPLASE** lo ordenado por el **H. Tribunal Administrativo de Santander.-**

**SEGUNDO: ADMITASE** el **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** que la **COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL SUR "COTRASUR"**-, hace a la compañía la **EQUIDAD SEGUROS GENERALES-,** y darle el trámite correspondiente, conforme a lo expuesto en la parte motiva.-

**TERCERO: NOTIFICASE** personalmente este auto al representante legal de la compañía la **EQUIDAD SEGUROS GENERALES-,** o a quien le haya sido delegada la facultad para recibir notificaciones, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A., el cual deberá contener copia del presente auto, copia de la demanda y sus anexos, del auto admisorio de demanda, copia del escrito de llamamiento en garantía.-

**CUARTO: ADVIÉRTASE**, que de conformidad con el inciso segundo del artículo 225 del C.P.A.C.A., el término de traslado para contestar la demanda y el llamamiento es de **quince (15) días** y de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, la notificación se entenderá realizada una vez trascurridos dos (2) días hábiles siguientes a la remisión del mensaje de datos. -

**QUINTO: REQUIÉRASE** a la **EQUIDAD SEGUROS GENERALES**, para que, junto con la contestación del llamamiento en garantía, allegue digitalmente al proceso todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer.-

**SEXTO:** Por conducto de la secretaria del Despacho efectúese la notificación electrónica del llamado en garantía conforme a lo dispuesto en precedencia.-

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ**
**JUEZ**
**JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**20f9e3678660347804407ec0f5fa76fd383945af0be13cfccf0f80a8d10da248**
Documento generado en 05/11/2020 03:22:48 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Al Despacho del señor Juez, informando que se hace necesario requerir a la **FIDUPREVISORA**.

San Gil, 30 de octubre de 2020.

ANAIS YURANY FLOREZ MOLINA
Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO (1º.) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, Cinco (05) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2020).-

| | |
|---|---|
| Radicado | **686793333001-2019-00128-00** |
| Medio de control o Acción | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| Demandante | **MARIA NASSARET MARTINEZ** |
| Demandado | **NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.** |
| Asunto | **AUTO DE MEJOR PROVEER** |
| Juez | **ALDEMAR RIOS RAMIREZ** |
| Correos electrónicos | **Daniela.laguado@lopezquintero.co**<br>**notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co**<br>**notjudicial@fiduprevisora.gov.co** |

Una vez analizado el presente expediente, se tiene que mediante auto de fecha 04 de diciembre de 2019,[1] el despacho requirió al Departamento de Santander para que dentro del término de diez (10) días, remitiera con destino a este despacho y al presente expediente lo siguiente:

> *"Certificado en el que conste los factores salariales devengados en el último año de servicios por la señora **MARIA NASSARET MARTINEZ**, identificada con cédula de ciudadanía Nº37.945.026 de Socorro Santander, indicando sobre cuales factores se efectuaron los aportes y cotización de Ley (…)"*

Que el día 17 de febrero de 2020, por secretaría se libró el oficio Nº 0058, dirigido al Departamento de Santander, solicitando lo requerido en proveído referido en precedencia, el cual fue enviado vía correo electrónico el día 05 de marzo de 2020, tal y como consta en folio 83-84 del cuaderno principal.-

Que dentro del expediente digital se observa que por parte del Departamento de Santander se allegó el día 14 de mayo de 2020, respuesta al oficio Nº0058 anexando el Certificado de Factores salariales de la demandante **MARIA NASSARET MARTINEZ.-**

Seguidamente, mediante auto del 13 de octubre de 2020, el despacho en aplicación del artículo 13 del Decreto 806, dispuso tener por no contestada la demanda,

[1] Folio 78 Cuaderno Principal

tener como pruebas las aportadas con el escrito de demanda y por último correr traslado para alegatos de conclusión.-

La parte demandante presentó sus alegatos de conclusión el día 16 de octubre de 2020.-

Ahora bien, analizado el tema del presente medio de control, tenemos que se centra en determinar, sí le asiste derecho a la demandante a que se le reconozca y pague la sanción moratoria de que trata el parágrafo del artículo 5º de la Ley 1071 de 2006, por el no pago oportuno de las cesantías reconocidas, o sí, por el contrario, la negativa a tal reconocimiento se ajusta a derecho.-

Para determinar, y resolver la presente Litis existen dos momentos determinantes, los cuales corresponden a la fecha de solicitud de la cesantía y la fecha en que fue pagada al interesado, sin que dentro del presente tramite se encuentre probado esta última, por lo que se hace necesario mediante auto de mejor proveer requerir a la **FIDUPREVISORA** lo pertinente-.

Al respecto, el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, C.P.A.C.A, establece lo siguiente:

> ***"ARTÍCULO 213. PRUEBAS DE OFICIO.*** *En cualquiera de las instancias el Juez o Magistrado Ponente podrá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para el esclarecimiento de la verdad. Se deberán decretar y practicar conjuntamente con las pedidas por las partes.*
>
> ***Además, oídas las alegaciones el Juez o la Sala, sección o subsección antes de dictar sentencia también podrá disponer que se practiquen las pruebas necesarias para esclarecer puntos oscuros o difusos de la contienda. Para practicarlas deberá señalar un término de hasta diez (10) días.***
>
> *En todo caso, dentro del término de ejecutoria del auto que decrete pruebas de oficio, las partes podrán aportar o solicitar, por una sola vez, nuevas pruebas, siempre que fueren indispensables para contraprobar aquellas decretadas de oficio. Tales pruebas, según el caso, serán practicadas dentro de los diez (10) días siguientes al auto que las decrete". (Resaltado por Despacho).-*

Así las cosas, el llamado "auto de mejor proveer" es entendido como aquella decisión de pruebas pasible de ser proferida, previamente, a dictar sentencia, tiene la finalidad estricta y focalizada al esclarecimiento de puntos oscuros o dudosos de la contienda. Hace parte del gran continente de las llamadas "pruebas de oficio" resaltando en grado sumo, el poder de instrucción del operador jurídico en su labor de administrar justicia, pero de manera excepcional, por cuanto conforme a la norma pre transcrita, implica que las etapas procesales probatorias para la postulación de las partes que incluye a la facultad oficiosa propiamente dicha ya han sido superadas y finiquitadas, toda vez que el proceso se encuentra entre las etapas de alegaciones de conclusión, que ya han sido escuchados o presentados, y la de antes de dictar sentencia.

En ese orden de ideas, el **JUZGADO PRIMERO (1º.) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la **FIDUPREVISORA** – para que remita con destino al presente proceso la siguiente documentación:

- Certificación donde señale o conste la fecha en que se realizó el pago de las cesantías parciales reconocidas mediante resolución N° 1813 de fecha 10 de noviembre de 2016, a la señora **MARIA NASSARET MARTINEZ DURAN,** identificada con cédula de ciudadanía Nº37.945.026 de Socorro Santander, junto con los respectivos soportes.-

Líbrese el correspondiente oficio por secretaría, solicitando a la entidad oficiada que allegue la información, dentro de los siguientes **cinco (5)** días al recibido de la correspondiente comunicación.-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALDEMAR RÍOS RAMÍREZ**
**JUEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**
SAN GIL._____
EL AUTO QUE INMEDIATAMENTE ANTECEDE SE NOTIFICO HOY POR ANOTACIÓN EN ESTADO ELECTRÓNICO Nº __

_____
**ANAIS YURANY FLOREZ MOLINA**
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ**

**JUEZ**

**JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**f267cc23eb3a1937e28ebe5b42fbc995be345700a3fd04259c16c7adce278f01**

Documento generado en 05/11/2020 03:20:34 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

AL Despacho del Honorable Juez, informando que la parte actora y la representante del Ministerio Público interpusieron recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia.-

San Gil, 28 de octubre de 2020.

**ANAIS FLOREZ MOLINA**
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO (1°) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL (Sder.).-**

San Gil, Tres (03) de Noviembre de Dos mil Veinte (2020).-

| | |
|---|---|
| EXPEDIENTE: | **680013333001-2020-00054-00** |
| MEDIO DE CONTROL: | **ELECTORAL** |
| DEMANDANTE: | **PROCURADURIA 159 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUCARAMANGA** |
| DEMANDADO: | **ACTO DE ELECCIÓN DE CIRO ANDRES GUIZA SANTAMARIA COMO PERSONERO MUNICIPAL DE EL PEÑON PARA EL PERIODO CONSTITUCIONAL 2020 – 2024** |
| INTERVINIENTE: | **CONCEJO MUNICIPAL DE EL PEÑON**<br>**MUNICIPIO DE EL PEÑON** |
| TIPO DE AUTO: | **CONCEDE REUCURSO DE APELACIÓN** |
| JUEZ | **ALDEMAR RIOS RAMIREZ** |
| CORREO ELECTRÓNICO DEMANDANTE | **nmgonzalez@procuraduria.gov.co**<br>**Maritzagonja@hotmail.com** |
| CORREO ELCTRÓNICO DEMANDADO E INTERVINIENTES | **ciroandres@hotmail.com**<br>**concejo@elpenon-santander.gov.co**<br>**jjjdavidp@gmail.com**<br>**secretariagobierno@elpenon-santander.gov.co** |

El Despacho dictó sentencia de primera instancia en el proceso de la referencia el día 16 de septiembre de 2020, y esta fue notificada en forma electrónica a las partes al día siguientes, es decir, el 17 de septiembre. -

La parte actora y la representante del Ministerio Público interpusieron recurso de apelación contra la decisión, mediante escritos presentados el 24 de septiembre de 2020, es decir, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación. -

Así las cosas, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 292 de la Ley 1437 de 2011, se concederán los recursos de apelación, en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo Oral de Santander, ordenado la remisión del expediente al día siguiente de la publicación en estados de esta decisión, conforme lo dispone dicha norma.-

Por lo anterior, el **JUZGADO PRIMERO (1°) ADMINISTRATIVO ORAL DE SAN GIL,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO. CONCEDER** el recurso de **APELACIÓN EN EL EFECTO SUSPENSIVO,** y ante el Honorable Tribunal Administrativo Oral de Santander, formulado por la parte actora y la representante del Ministerio Público, contra la sentencia proferida por el Despacho el día Dieciséis (16) de Septiembre de 2020. –

**SEGUNDO.** Por conducto de la Secretaría del Despacho, **REMITIR** el expediente electrónico el superior, al día siguiente del registro de esta providencia, para lo de su competencia, con las anotaciones pertinentes en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI.-

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ**
**JUEZ**
**JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**663d1a9fe54b4043d63a974509e7c186cfb391df93eb7a3735cec547d262a9c6**
Documento generado en 05/11/2020 04:37:58 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

AL Despacho del Honorable Juez, informando que la parte actora y la representante del Ministerio Público interpusieron recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia.

San Gil, 28 de octubre de 2020.

**ANAIS FLOREZ MOLINA**
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO (1°) ADMINISTRATIVO ORAL DE SAN GIL**

San Gil, Cinco (05) de Noviembre de Dos mil Veinte (2020).-

| | |
|---|---|
| EXPEDIENTE: | **680013333001-2020-00056-00** |
| MEDIO DE CONTROL: | **ELECTORAL** |
| DEMANDANTE: | **PROCURADURIA 212 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUCARAMANGA** |
| DEMANDADO: | **ACTO DE ELECCIÓN DE KATHERINE CALA SANABRIA COMO PERSONERA MUNICIPAL DE OCAMONTE PARA EL PERIODO CONSTITUCIONAL 2020 – 2024** |
| INTERVINIENTE: | **CONCEJO MUNICIPAL DE OCAMONTE** |
| COADYUVANTES: | **JAIR ALVEIRO RAMIREZ CASTRO**<br>**JUAN SEBASTIAN MANOSALVA GONZALEZ** |
| TIPO DE AUTO: | **CONCEDE REUCURSO DE APELACIÓN** |
| JUEZ | **ALDEMAR RIOS RAMIREZ** |
| CORREO ELECTRÓNICO DEMANDANTE | **efarfan@procuraduria.gov.co**<br>**esperanzadbf@yahoo.es** |
| CORREO ELECTRÓNICO DEMANDADO E INTERVINIENTES | **personería@ocamonte-santander.gov.co**<br>**gutierrezgalvis.abogado@gmail.com**<br>**Alveiro_9001@hotmail.com**<br>**Sebasmanosalva10@gmail.com** |

El Despacho mediante auto de fecha veintiuno (21) de julio de dos mil veinte (2020), ordenó la suspensión provisional de los efectos del acto administrativo de elección de la señora **Katherine Cala Sanabria** como personera municipal de Ocamonte. Esta decisión fue notificada en forma electrónica a las partes el siguiente hábil o sea el 22 de julio de 2020.-

La parte accionada y el coadyuvante interpusieron recurso de apelación contra la decisión de suspender los efectos del acto administrativo acusado, mediante mensaje de datos allegado, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación. -

Así las cosas, conformidad con el artículo 277 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en concordancia con el artículo 243 ibídem, **CONCÉDASE** en el efecto **DEVOLUTIVO** el **RECURSO DE APELACIÓN** oportunamente interpuesto y sustentado por la parte demandada, contra la providencia antes enunciada. .

Por lo anterior, el **JUZGADO PRIMERO (1°) ADMINISTRATIVO ORAL DE SAN GIL,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO. CONCEDER EL RECURSO DE APELACION EN EL EFECTO DEVOLUTIVO,** y ante el Honorable Tribunal Administrativo Oral de Santander, formulado por la parte actora y el coadyuvante, contra el auto de fecha veintiuno (21) de julio de dos mil veinte (2020), mediante el cual se ordenó la suspensión provisional de los efectos del acto administrativo de elección de la señora Katherine Cala Sanabria como personera municipal de Ocamonte. –

**SEGUNDO.** Por conducto de la Secretaría del Despacho, **REMITIR** el expediente electrónico el superior, al día siguiente del registro de esta providencia, para lo de su competencia, con las anotaciones pertinentes en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI.-

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ**
**JUEZ**
**JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**43096a35608464814eccf1aaf50ca772581c8028ea903959a72fa0bdae48c59a**
Documento generado en 05/11/2020 04:39:32 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

AL Despacho del Honorable Juez, informando que la parte actora y la representante del Ministerio Público interpusieron recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia.

San Gil, 28 de octubre de 2020.

**ANAIS FLOREZ MOLINA**
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO (1°) ADMINISTRATIVO ORAL DE SAN GIL**

San Gil, Cinco (05) de Noviembre de Dos mil Veinte (2020).-

| | |
|---|---|
| EXPEDIENTE: | **680013333001-2020-00056-00** |
| MEDIO DE CONTROL: | **ELECTORAL** |
| DEMANDANTE: | **PROCURADURIA 212 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUCARAMANGA** |
| DEMANDADO: | **ACTO DE ELECCIÓN DE KATHERINE CALA SANABRIA COMO PERSONERA MUNICIPAL DE OCAMONTE PARA EL PERIODO CONSTITUCIONAL 2020 – 2024** |
| INTERVINIENTE: | **CONCEJO MUNICIPAL DE OCAMONTE** |
| COADYUVANTES: | **JAIR ALVEIRO RAMIREZ CASTRO**<br>**JUAN SEBASTIAN MANOSALVA GONZALEZ** |
| TIPO DE AUTO: | **CONCEDE REUCURSO DE APELACIÓN** |
| JUEZ | **ALDEMAR RIOS RAMIREZ** |
| CORREO ELECTRÓNICO DEMANDANTE | **efarfan@procuraduria.gov.co**<br>**esperanzadbf@yahoo.es** |
| CORREO ELECTRÓNICO DEMANDADO E INTERVINIENTES | **personería@ocamonte-santander.gov.co**<br>**gutierrezgalvis.abogado@gmail.com**<br>**Alveiro_9001@hotmail.com**<br>**Sebasmanosalva10@gmail.com** |

El Despacho dictó sentencia de primera instancia en el proceso de la referencia el día 17 de septiembre de 2020, y esta fue notificada en forma electrónica a las partes el siguiente hábil o sea el 21 de septiembre/20.-

La parte actora y la representa del Ministerio Público interpusieron recurso de apelación contra la decisión, mediante escrito presentado el 28 de septiembre de 2020, es decir, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación. -

Así las cosas, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 292 de la Ley 1437 de 2011, se concederán los recursos de apelación, en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Administrativo Oral de Santander, ordenado la remisión del expediente al día siguiente de la publicación en estados de esta decisión, conforme lo dispone dicha norma.

Por lo anterior, el **JUZGADO PRIMERO (1°) ADMINISTRATIVO ORAL DE SAN GIL,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO. CONCEDER EL RECURSO DE APELACION EN EL EFECTO SUSPENSIVO,** y ante el Honorable Tribunal Administrativo Oral de Santander, formulado por la parte actora y la representante del Ministerio Público, contra la sentencia proferida por el Despacho el día 17 de septiembre de 2020. –

**SEGUNDO.** Por conducto de la Secretaría del Despacho, **REMITIR** el expediente electrónico el superior, al día siguiente del registro de esta providencia, para lo de su competencia, con las anotaciones pertinentes en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI.-

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ**
**JUEZ**
**JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**a51d46f2028462eb6e819c7ef992df9dc3fddb824b1e338829f822b4439b5e4e**
Documento generado en 05/11/2020 04:38:45 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez, informando que correspondió por reparto el medio de control de Protección de los Derechos e Intereses Colectivos. Ingresa al Despacho para considerar acerca de la admisión o inadmisión de la misma.

San Gil, Tres (3) de Noviembre de 2020

**ANAIS FLOREZ**
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO (1º.) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, Cinco (05) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2020).-

| | |
|---|---|
| EXPEDIENTE: | 686793333001-**2020-00203-00** |
| MEDIO DE CONTROL: | **PROTECCIÒN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS** |
| DEMANDANTE: | **JOSÉ FERNANDO GUALDRÓN TORRES** |
| DEMANDADO: | **MUNICIPIO DE CONTRATACIÓN - SANTANDER** |
| ASUNTO (TIPO DE PROVIDENCIA) | **AUTO ADMITE DEMANDA** |
| JUEZ: | **ALDEMAR RIOS RAMIREZ** |
| CORREOS ELECTRONICOS DE NOTIFICACIONES | **contactenos@contratacion-santander.gov.co**<br>**alcaldia@contratacion-santander.gov.co**<br>**goprolawyers@gmail.com** |

Una vez revisada la demanda, se constata que cumple con los presupuestos legales contemplados en los artículo 18 de la Ley 472 de 1998 y el numeral 10º del artículo 155 del C.P.A.C.A., en consecuencia se procederá a **ADMÍTIR** para tramitar en **PRIMERA INSTANCIA** la demanda formulada por el señor **JOSÉ FERNANDO GUALDRÓN TORRES,** quien en ejercicio del medio de control de **PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS** instauró en contra del **MUNICIPIO DE CONTRATACIÓN - SANTANDER,** en la cual solicita sean declarados vulnerados los derechos e intereses colectivos contenidos en el artículo 4 literales M y J, de la Ley 472 de 1998:

> *" **i)** la realización de las construcciones, edificaciones y desarrollos urbanos respetando las disposiciones jurídicas, de manera ordenada, y dando prevalencia al beneficio de la calidad de vida de los habitantes y **ii)** El acceso a los servicios públicos y a que su prestación sea eficiente y oportuna"*, de las personas con limitaciones físicas, por discapacidad (sordas, sordo ciegas e hipo acusicas); por la omisión en la implementación del servicio de interprete y guía interprete para las personas sordas y sordo ciegas del municipio y visitantes, en los programas de atención al usuario.

En concordancia con lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020 para su trámite se dispone:

**PRIMERO: NOTIFÍQUESE** personalmente este auto al **MUNICIPIO DE CONTRATACIÓN- SANTANDER,** por intermedio del Alcalde o de su Representante Legal, o a quien le haya sido delegada la facultad para recibir notificaciones, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A., el cual deberá contener copia del presente auto, conforme lo dispone el artículo 8 del Decreto 806 de 2020. La notificación se entenderá realizada una vez trascurridos dos días hábiles siguientes a la remisión del mensaje de datos, y el término de traslado de la demanda de que trata el artículo 22 de la Ley 472 de 1998, empezará a correr, de conformidad con lo establecido en el artículo 199 de la Ley 1432 de 2011.-

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente este proveído a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en los mismos términos y para los mismos efectos del numeral 2º del presente proveído.

**TERCERO: COMUNÍQUESE** esta decisión al representante del Ministerio Público, igualmente mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A., a fin de que intervenga como parte pública en defensa de los derechos e intereses colectivos.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** personalmente esta decisión al representante de la Defensoría del Pueblo Seccional Santander, igualmente mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 del C.P.A.C.A., para su eventual intervención.

**QUINTO: CÓRRASE TRASLADO** de la demanda a las partes interesadas por el término de **DIEZ (10) días**, los cuales comenzarán a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 del C.P.A.C.A., plazo dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas y demás elementos de defensa establecidos, ello de conformidad con los artículos 22 y 23 de la Ley 472 de 1998.

**SEXTO: INFÓRMESE,** conforme al artículo 21 inciso 1º de la Ley 472 de 1998, a la comunidad del **MUNICIPIO DE CONTRATACIÓN - SANTANDER**, acerca de la admisión de esta demanda y de las pretensiones del actor, publicación que deberá realizarse en un diario de amplia circulación regional; o por otro medio masivo de comunicación que se efectuará en las horas comprendidas entre las seis de la mañana y las once de la noche cualquier día de la semana.-

**SEPTIMO: COMUNÍQUESE** a las partes que éste Despacho procederá a tomar la decisión que en derecho corresponda, de acuerdo a lo establecido en el artículo 22 de la Ley 472 de 1998, salvo la ampliación del término probatorio a que alude el artículo 28 de la misma Ley.-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ALDEMAR RIOS RAMIREZ**
**JUEZ**
**JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**51e7ef93673b99cacb67c80784b67c01169536524652a2f3208797873ed15c0f**
Documento generado en 05/11/2020 03:23:50 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**