



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

Al Despacho de la señora Juez para proveer lo que en derecho corresponda.

San Gil, 22 de febrero de 2021.

**ANAIS FLOREZ MOLINA**

Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, veintidós (22) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

|  |  |
|--|--|
| Radicado                               | 686793333001-2014-00673-00   |
| Medio de control o Acción              | REPARACION DIRECTA   |
| Demandante                             | CARLOS ALBERTO GOMEZ SANTAMARIA Y OTROS  |
| Demandado                              | NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL   |
| Asunto                                 | ORDENA EL ARCHIVO DEL PROCESO  |
| Juez                                   | ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS   |
| Correos electrónicos de notificaciones | <a href="mailto:soldados47@hotmail.com">soldados47@hotmail.com</a><br><a href="mailto:javierparrajimenez16@gmail.com">javierparrajimenez16@gmail.com</a><br><a href="mailto:notificaciones.sangil@mindefensa.gov.co">notificaciones.sangil@mindefensa.gov.co</a> |

Conforme la constancia secretarial que antecede, ingresa al Despacho el expediente para efectuar la respectiva liquidación de costas y agencias en derecho.

No obstante, de la revisión del mismo, en sentencia de segunda instancia calendada 28 de agosto de 2019, se ordenó no condenar en costas en ninguna de las instancias.

Así las cosas, por conducto de la **SECRETARÍA** de este despacho, procédase con el archivo del proceso, previas las anotaciones de rigor en el sistema judicial Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción Contenciosa Administrativa de Santander*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO ORAL SAN GIL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4dc59c69ad63e06632107a0ac28f02af23946f50f039122143d037606e2670db**

Documento generado en 22/02/2021 06:45:53 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



AL DESPACHO de la señora Juez, para resolver sobre la solicitud de aclaración de la sentencia propuesta por la parte demandante.

San Gil, 22 de febrero de 2021

**ANAIS FLOREZ MOLINA**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, veintidós (22) de febrero dos mil veintiuno (2021).

|  |  |
|--|--|
| <b>EXPEDIENTE:</b>                         | 686793333001- 2017 – 00187 – 00  |
| <b>MEDIO DE CONTROL:</b>                   | <b>REPARACIÓN DIRECTA</b>  |
| <b>DEMANDANTE:</b>                         | <b>VLADIMIR ALFONSO ARDILA RIOS</b>  |
| <b>DEMANDADO:</b>                          | <b>MUNICIPIO DE BARBOSA</b>  |
| <b>TIPO DE AUTO:</b>                       | <b>DECIDE SOLICITUD DE ACLARACIÓN DE SENTENCIA Y CONCEDE RECURSO DE APELACION</b>  |
| <b>JUEZ</b>                                | <b>ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS</b>  |
| <b>CORREOS ELECTRONICOS NOTIFICACIONES</b> | <b>DE</b><br><a href="mailto:andresb85@gmail.com">andresb85@gmail.com</a> <andresb85@gmail.com>;<br>general@barbosa-santander.gov.co)<br>dannysabb@yahoo.com<br>notificaciones@santander.gov.co<br>notificacionjudicial@barbosa-santander.gov.co<br><a href="mailto:matorres@procuraduria.gov.co">matorres@procuraduria.gov.co</a><br><a href="mailto:jsantana@procuraduria.gov.co">jsantana@procuraduria.gov.co</a><br><a href="mailto:agencia@defensajuridica.gov.co">agencia@defensajuridica.gov.co</a> |

Atendiendo la constancia secretarial que antecede procede el Despacho a resolver la solicitud de corrección de la sentencia de primera instancia propuesto por la parte demandante. Para el efecto se tendrán en cuenta las siguientes:

**ANTECEDENTES**

**1. Providencia de la que se solicita la corrección.**

El Despacho profirió sentencia de primera instancia el día 10 de junio de 2020, en la que declaró administrativamente y patrimonialmente responsable al MUNICIPIO DE BARBOSA de los perjuicios generados al señor HUMBERTO EMILIO CONTRERAS ORTEGA, consignado de la siguiente manera :

“SEGUNDO: **DECLARESE** administrativamente y patrimonialmente responsable al Municipio de Barbosa (S), por los perjuicios generados al señor Humberto Emilio Contreras Ortega.”

**2. Solicitud de corrección**

Con memorial remitido mediante mensaje de datos el 22 julio de 2020, el apoderado de la parte demandante solicita aclaración de la providencia, indicando que en el numeral segundo (2°) de la parte resolutive dispuso:” *declarar administrativa y patrimonialmente responsable*



al Municipio de Barbosa (S), por los perjuicios generados al señor Humberto Emilio Contreras Ortega”; resaltando que el nombre correcto del demandante es el señor **VLADIMIR ARDILA RÍOS** y no el señor Humberto Emilio Contreras Ortega.

### 3. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

El artículo 285 del Código General del Proceso, prevé que la sentencia podrá ser **aclarada** de oficio a solicitud de parte cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

Por su parte, el artículo 286, regula lo atinente a la **corrección de errores en las providencias**, e indica que “Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto” y agregó que esto se aplica a “a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”.

Revisada la sentencia de primera instancia y la solicitud de corrección, se advierte que hay lugar a la corrección solicitada por el apoderado del demandante, en el numeral segundo (2°) de la parte resolutive, en relación al nombre del demandante quedando de la siguiente manera:

SEGUNDO: **DECLARESE** ADMINISTRATIVAMENTE Y PATRIMONIALMENTE RESPONSABLE AL MUNICIPIO DE BARBOSA (S), POR LOS PERJUICIOS GENERADOS AL SEÑOR **VLADIMIR ALFONSO ÁRDILA RÍOS** quien se identifica con cédula de ciudadanía número 91.016.985.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE SAN GIL,**

#### RESUELVE

**PRIMERO. CORREGIR** el numeral segundo (2°) de la parte resolutive de la sentencia proferida el día 10 de junio de 2020, el cual quedará así:

SEGUNDO: **DECLARESE** ADMINISTRATIVAMENTE Y PATRIMONIALMENTE RESPONSABLE AL MUNICIPIO DE BARBOSA (S), POR LOS PERJUICIOS GENERADOS AL SEÑOR **VLADIMIR ALFONSO ÁRDILA RÍOS** quien se identifica con cédula de ciudadanía número 91.016.985.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada esta providencia ingrésese al Despacho para decidir sobre el recurso de apelación propuesto por la demandada.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS**  
Juez

Firmado Por:



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO ORAL SAN GIL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**17b0a84cfe7c22ed43482445479b0dfc71a170bd960b05013de9902dab30275b**

Documento generado en 22/02/2021 06:45:47 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora Juez, para proveer lo que en derecho corresponda.

San Gil, 22 de febrero de del 2021.

**ANAIS FLOREZ**

Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, veintidós (22) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

|                           |  |
|---------------------------|--|
| RADICADO                  | 686793333001-2019-00242-00   |
| MEDIO DE CONTROL O ACCIÓN | PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS  |
| DEMANDANTE                | NEMESIA BARRAGAN DE DURAN  |
| DEMANDADO                 | MUNICIPIO DEL SAN GIL SANTANDER  |
| TIPO DE AUTO              | AUTO REQUIERE AL ACTOR   |
| JUEZ                      | ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS   |
| CANAL DIGITAL             | <a href="mailto:lilianamaria2484@hotmail.com.co">lilianamaria2484@hotmail.com.co</a><br><a href="mailto:contactenos@sangil.gov.co">contactenos@sangil.gov.co</a><br><a href="mailto:juridica@sangil.gov.co">juridica@sangil.gov.co</a> |

Revisado el expediente se advierte que, en el numeral séptimo del auto de fecha 13 de noviembre de 2019, se ordenó que, conforme al artículo 21 inciso 1° de la Ley 472 de 1998, se informará a la comunidad del Municipio de San Gil– Santander, acerca de la admisión de la demanda y de las pretensiones del actor a través de publicación que debía realizarse en un diario de amplia circulación regional; o por otro medio masivo de comunicación y que se efectuara en las horas comprendidas entre las seis de la mañana y las once de la noche cualquier día de la semana.

No obstante de la revisión del expediente, se observa que a la fecha la orden impartida en el mencionado auto no se ha cumplido por parte del actor popular.

Por lo anterior, este Despacho considera necesario REQUERIR BAJO LOS APREMIOS LEGALES al ACTOR POPULAR, para que dentro del término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de esta providencia, proceda allegar la constancia de publicación del aviso a la comunidad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS**

**JUEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**Firmado Por:**

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO ORAL SAN GIL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fc5e46eb7870bdcf764d438af4530777b3485f1a5f75bf3f887bfe1dd5f6d7bd**

Documento generado en 22/02/2021 06:45:49 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Al Despacho de la señora Juez las presentes diligencias informando que por medio de memorial electrónico, la parte demandante solicitó aclaración de la sentencia. Por otra parte, se advierte que el apoderado de la parte demandante LAURA LUCÍA PLATA GUTIÉRREZ presentó renuncia de poder.

San Gil, 22 de febrero de 2021.

**ANAIS FLOREZ MOLINA**

Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, veintidós (22) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

|  |  |
|--|--|
| Radicado                               | 686793333001-2019-00294-00   |
| Medio de control o Acción              | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO   |
| Demandante                             | SONIA TERESA ARCINIEGAS  |
| Demandado                              | NACION – MINISTERIO DE EDUCACION – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO FOMAG  |
| Asunto                                 | DECIDE SOLICITUD DE ACLARACIÓN DE SENTENCIA – ACEPTA RENUNCIA DE PODER   |
| Juez                                   | ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS   |
| Correos electrónicos de notificaciones | <a href="mailto:silviasantanderlopezquintero@gmail.com">silviasantanderlopezquintero@gmail.com</a><br><a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> |

Atendiendo a la constancia secretarial que antecede procede el despacho a adoptar la decisión que en derecho corresponda. Para el efecto se tendrán en cuenta los siguientes,

**ANTECEDENTES**

**1. La providencia de la que se solicita corrección**

Este Juzgado profirió sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia, el día 14 de septiembre de 2020, en la cual declaró la nulidad del acto ficto presunto y en consecuencia ordenó a la parte demandada reconocer y pagar la indemnización moratoria correspondiente a **5 días**, comprendidos entre el 18 de noviembre y el 22 de noviembre de 2016.

**1. De la solicitud de corrección de la sentencia**

La parte demandante solicita aclarar el numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia, pues estima que el reconocimiento de la sanción moratoria debió efectuarse por el término de 11 días y no de 5 días conforme se indicó en la providencia.

Lo anterior, al considerar que, en la parte motiva de la sentencia se indicó que la entidad accionada tenía como plazo máximo para cancelar las cesantías hasta el 17 de noviembre de 2016, lo que generaba que el pago de la sanción moratoria se diera a partir del día siguiente, es decir, 18 de noviembre de 2016. En ese orden y teniendo en cuenta que , el expediente obra certificación expedido por la Fiduprevisora, en la que consta que el dinero



correspondiente a las cesantías estuvo a disposición de la parte actora el día 28 de noviembre de 2016 y no el 22 de noviembre de 2016 como se indicó en la sentencia, ello que conlleva a concluir que fueron **11 días** de mora y no 5 días como lo menciona el proveído.

## 2. Marco normativo

El artículo 285 del Código General del Proceso, prevé que la sentencia podrá ser **aclarada** de oficio a solicitud de parte cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

Por su parte, el artículo 286, regula lo atinente a la **corrección de errores en las providencias**, e indica que *“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto”* y agregó que esto se aplica a *“a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”*

Que, por lo anterior, debe resaltarse que bajo ninguna circunstancia la corrección de sentencias, puede dar lugar a **reabrir el debate jurídico de fondo que tuvo lugar en la sentencia**.

Ahora, teniendo en cuenta el principio de seguridad jurídica, la sentencia es inmodificable por el mismo juez que la dictó, quien una vez profiere la decisión judicial pierde competencia respecto del asunto por él resuelto, careciendo de la facultad de revocar o reformarla, quedando revestido solo -de manera excepcional- de la facultad de aclararla, corregirla y adicionarla en los términos consagrados en los artículos 285 a 287 del CGP.

## 3. Caso concreto

Así pues, teniendo en cuenta la solicitud de aclaración que fue presentada por la apoderada de la parte demandante, y de la lectura del numeral segundo de la parte resolutive de la providencia, no se evidencian motivos que permitan inferir que haya duda frente a la orden dada o que no se comprenda el período en el que la entidad demandada incurrió en mora.

Así las cosas, el Despacho advierte que los aspectos objetos de la solicitud, fueron decididos con total claridad, sin que de los mismos se pueda advertir la existencia de frases conceptos que ofrezcan verdadero motivo de duda en la parte motiva de la decisión que influyan en la parte resolutive.

Por lo anterior, habrá de negarse la solicitud de aclaración de la sentencia propuesta por la parte demandante.

## 4. Otras decisiones- recurso de apelación contra la sentencia.

De otra parte, toda vez que de la lectura de la solicitud de complementación de la sentencia se advierte, que la parte actora se encuentra inconforme con la decisión adoptada por este Despacho, en aras de garantizar la administración de justicia, así como las garantías procesales, en el presente caso el trámite adecuado para resolver esta solicitud sería el recurso de apelación.



En virtud de ello, se observa que la sentencia fue proferida en audiencia inicial el día 14 de septiembre de 2020 y el memorial de aclaración fue interpuesto el día 15 de octubre de 2020, esto es fuera del plazo de los diez (10) días previstos en el artículo 203 del C.P.A.C.A., razón por la cual será rechazado debido a que su interposición fue de forma extemporánea.

### **Renuncia de poder**

Por otra parte, revisado el expediente, se observa que la abogada **LAURA LUCÍA PLATA GUTIÉRREZ** presentó renuncia de poder<sup>1</sup>, por lo cual, se procederá a aceptarla por cumplir con los requisitos contenidos en el artículo 76 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE SAN GIL**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de aclaración de sentencia elevada por la parte demandante, respecto de la sentencia de fecha 14 de septiembre de 2020.

**SEGUNDO: RECHAZAR** por extemporáneo el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra sentencia de fecha 14 de septiembre de 2020.

**TERCERO: ACEPTAR** en los términos del Art. 76 inciso 4 del Código General del Proceso, la RENUNCIA al poder presentada por la abogada LAURA LUCÍA PLATA GUTIÉRREZ.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO ORAL SAN GIL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ec3e7b0cf333e9d603feddc57ab021a4063e77d3f30a049c6511d9205372b37c**

Documento generado en 22/02/2021 06:45:54 PM

<sup>1</sup> 10. Memorial Renuncia de Poder 29 de enero de 2021 – Expediente Digital



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción Contenciosa Administrativa de Santander*



Al Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para estudiar la posible vinculación de un nuevo accionado en el presente trámite constitucional.  
San Gil, 22 de febrero de 2021.

**ANAIS FLOREZ MOLINA**

Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, veintidós (22) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

|  |  |
|--|--|
| Radicado                               | 686793333001-2020-00034-00   |
| Medio de control o Acción              | PROTECCION DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS  |
| Demandante                             | LUIS EMILIO COBOS MANTILLA   |
| Demandado                              | MUNICIPIO DE SAN GIL Y DEPARTAMENTO DE SANTANDER   |
| Asunto                                 | ORDENA VINCULAR  |
| Juez                                   | ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS   |
| Correos electrónicos de notificaciones | <a href="mailto:luisecobosm@yahoo.com.co">luisecobosm@yahoo.com.co</a><br><a href="mailto:juridica@sangil.gov.co">juridica@sangil.gov.co</a><br><a href="mailto:contactenos@sangil.gov.co">contactenos@sangil.gov.co</a> |

Atendiendo la constancia secretarial que antecede procede el Despacho a resolver sobre la solicitud de vinculación de nuevos demandados propuesto por el Municipio de San Gil. Para el efecto se tendrán en cuentas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

**1. De la vinculación de nuevos demandados**

El MUNICIPIO DE SAN GIL indicó en la contestación de la demanda<sup>1</sup> que el Hospital Regional de San Gil está catalogado como hospital de segundo nivel, en concordancia con en el Decreto No. 014 de 2006<sup>2</sup>, conlleva a que la responsabilidad y manejo del mismo se encuentre a cargo del DEPARTAMENTO DE SANTANDER.

Conforme lo anterior, de la lectura del Decreto en mención se constata lo argüido por el MUNICIPIO DE SAN GIL. Por tanto, para este Despacho resulta procedente su comparecencia a este proceso y en esa medida se ordenará su vinculación a la parte pasiva del ligo.

Para lo anterior, procédase por secretaria a efectuar la notificación personal de esta providencia a la parte vinculada conforme las reglas del artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 y córrasele traslado de la demanda por el plazo indicado en el artículo 22 de la Ley 472 de 1997.

**Otras decisiones de impulso procesal**

De otra parte, de la revisión del expediente se evidencia que la parte actora no aportado la prueba relacionada con la publicación del aviso a la comunidad, lo cual fue ordenado en el numeral séptimo del auto admisorio de la demanda.

<sup>1</sup> Memorial 04 Contestación demanda que obra dentro del expediente digital.

<sup>2</sup> "Por el cual se crea la Empresa Social del Estado Hospital Regional de San Gil.



En virtud de lo anterior, se **REQUIERE** a la parte accionante para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia aporte la constancia de publicación del aviso a la comunidad.

De otra parte se dispone **RECONOCER** personería para actuar en nombre y representación del Municipio de San Gil, de conformidad con el poder aportado, al abogado **JHOJAN FERNANDO SÁNCHEZ ARAQUE** quien se identifica con cédula de ciudadanía número 1.100.952.836 y T.P 227.688 del C.S.J.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL,**

### RESUELVE

**PRIMERO: VINCÚLESE** como parte demandada al presente trámite constitucional al **DEPARTAMENTO DE SANTANDER,** por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** esta providencia personalmente al Representante Legal del DEPARTAMENTO DE SANTANDER, o quien hagan sus veces o se haya delegado la facultad de recibir notificaciones, mediante mensaje de datos dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, conforme a lo dispuesto artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021. Adviértase que, el término para contestar la demanda, solo se empezará a contabilizarse a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** a la entidad demanda, por el término de diez (10) días, dentro del cual deberá contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, etc. (Art. 22 ley 472 de 1998).

**CUARTO: SE REQUIERE** a la parte demandante para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia aporte la constancia de publicación del aviso a la comunidad.

**QUINTO: RECONOCER** personería al abogado **JHOJAN FERNANDO SÁNCHEZ ARAQUE** como apoderado judicial de la parte demandada - **MUNICIPIO DE SAN GIL.**

**SEXTO:** Una vez surtido el trámite anterior, vuelvan las diligencias para continuar con el trámite de ley.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS**  
Juez

Firmado Por:



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO ORAL SAN GIL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**05e8c62560272519b7562811ed169be3657c8812098c41d5288b9baf0bec2e17**

Documento generado en 22/02/2021 06:45:55 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora Juez, para proveer lo que en derecho corresponda.  
San Gil, 22 de febrero de del 2021.

**ANAIS FLOREZ**  
Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, veintidós (22) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

|                           |  |
|---------------------------|--|
| RADICADO                  | 686793333001-2020-0080-00  |
| MEDIO DE CONTROL O ACCIÓN | PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS  |
| DEMANDANTE                | LUIS EMILIO COBOS MANTILLA   |
| DEMANDADO                 | MUNICIPIO DEL SOCORRO y DEPARTAMENTO DE SANTANDER- SECRETARIA DE EDUCACIÓN   |
| TIPO DE AUTO              | AUTO REQUIERE AL ACTOR   |
| JUEZ                      | ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS   |
| CANAL DIGITAL             | <a href="mailto:luisecobosm@yahoo.com.co">luisecobosm@yahoo.com.co</a><br><a href="mailto:contactenos@socorro-santander.gov.co">contactenos@socorro-santander.gov.co</a><br><a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a> |

Revisado el expediente se advierte que, en el numeral octavo del auto de fecha 01 de julio de 2020, se ordenó que, conforme al artículo 21 inciso 1° de la Ley 472 de 1998, se informará a la comunidad del Municipio de Socorro – Santander, acerca de la admisión de la demanda y de las pretensiones del actor a través de publicación que debía realizarse en un diario de amplia circulación regional; o por otro medio masivo de comunicación y que se efectuara en las horas comprendidas entre las seis de la mañana y las once de la noche cualquier día de la semana.

No obstante de la revisión del expediente, se observa que a la fecha la orden impartida en el mencionado auto no se ha cumplido por parte del actor popular.

Por lo anterior, este Despacho considera necesario REQUERIR BAJO LOS APREMIOS LEGALES al ACTOR POPULAR, para que dentro del término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de esta providencia, proceda allegar la constancia de publicación del aviso a la comunidad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO ORAL SAN GIL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

Código de verificación:

**f37452b97dbdcffbc2995f6f7cc2b1c5ccc68099821a6c002c9aef4e86f49cf6**

Documento generado en 22/02/2021 06:45:50 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, informando que el actor mediante escrito solicita se le conceda Amparo De Pobreza. Ingresa al Despacho para considerar acerca de la solicitud.

San Gil, 22 de febrero de 2021

**ANAIS FLOREZ MOLINA**

Secretaria

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL**

San Gil, veintidós (22) de febrero del dos mil veintiuno (2021)

|  |  |
|--|--|
| EXPEDIENTE:                            | 686793333001-2020-00175-00   |
| MEDIO DE CONTROL:                      | <b>PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS</b>   |
| DEMANDANTE:                            | <b>JOSÉ FERNANDO GUALDRÓN TORRES</b>   |
| DEMANDADO:                             | <b>MUNICIPIO DE CABRERA SANTANDER</b>  |
| ASUNTO (TIPO DE PROVIDENCIA)           | <b>AUTO CONCEDE AMPARO DE POBREZA</b>  |
| JUEZ:                                  | <b>ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS</b>  |
| CORREOS ELECTRONICOS DE NOTIFICACIONES | <a href="mailto:sec.gobierno@cabrera-santander.gov.co">sec.gobierno@cabrera-santander.gov.co</a><br><a href="mailto:goprolawyers@gmail.com">goprolawyers@gmail.com</a> |

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia para decidir sobre la solicitud de amparo de pobreza.

**I. ANTECEDENTES**

El actor popular eleva solicitud de amparo de pobreza bajo la gravedad de juramento, sustentando la misma en que no cuenta con los recursos económicos suficientes para llevar a cabo los gastos procesales determinados en el artículo 154 del C.G. del P, como tampoco con los gastos de la notificación del artículo 21 de la Ley 472 de 1998.

**II. CONSIDERACIONES**

Teniendo en cuenta que el actor popular presentó solicitud de amparo de pobreza, es pertinente señalar que esta figura se encuentra consagrada en el artículo 19 de la ley 472 de 1998<sup>1</sup> y se rige por las disposiciones contenidas en el Código General del Proceso. Al respecto, el artículo 151 del C.G.P., preceptúa:

*"Se concederá el amparo de pobreza a la persona que no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso."*

A su vez, el artículo 152 del citado estatuto, establece en su inciso segundo:

*"El solicitante deberá afirmar bajo juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo precedente, y si se trata de demandante que actúe por medio de apoderado, deberá formular al mismo tiempo la demanda en escrito separado. (...)"*

<sup>1</sup> **Artículo 19º.- Amparo de Pobreza.** El juez podrá conceder el amparo de pobreza cuando fuere pertinente, de acuerdo con lo establecido en el Código de Procedimiento Civil, o cuando el Defensor del Pueblo o sus delegados lo soliciten expresamente.

**Parágrafo.** - El costo de los peritazgos, en los casos de amparo de pobreza, correrá a cargo del Fondo para la Defensa de los Derechos e Intereses Colectivos, a partir de su creación. Estos costos se reembolsarán al Fondo por el demandado, en el momento de satisfacer la liquidación de costas, siempre y cuando fuere condenado.



Igualmente, el artículo 154 del Código General del Proceso dispone que quien resulte beneficiado con el amparo de pobreza quedará exento de prestar cauciones procesales, pagar expensas, honorarios de auxiliares de la Justicia y costas desde el momento en que se hubiere presentado la solicitud.

Por su parte, la Jurisprudencia en torno al Amparo de Pobreza ha manifestado<sup>2</sup>:

*"... la figura procesal del amparo de pobreza establecida en el Código de Procedimiento Civil tiene como finalidad exonerar a una de las partes de los gastos del proceso cuando no estuviere en capacidad de sufragarlos, pues es deber del Estado asegurar que las personas de escasos recursos económicos tengan acceso a la Administración de Justicia<sup>2</sup> (artículo 229 de la C. P.). Al respecto, la Corte Constitucional ha sostenido:*

*“La institución del amparo de pobreza no tiene finalidad distinta a la de proteger el derecho a la igualdad de las personas que por sus condiciones económicas se encuentran en debilidad manifiesta, e impedidos para acceder a la administración de justicia al no estar en capacidad de asumir las cargas y costas procesales propias de cada juicio y establecidas por el legislador en virtud de la cláusula general de competencia, frente a quienes sí tienen capacidad económica para sufragarlas.”*

Así las cosas, resulta procedente conceder el amparo de pobreza solicitado por el actor popular, en atención a la manifestación bajo la gravedad de juramento que se hizo y de conformidad con las normas señaladas.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Primero (1º) Administrativo Oral de San Gil**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDASE** el amparo de pobreza al señor **JOSE FERNANDO GUALDRÓN TORRES**, por las razones expuestas en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS**  
Juez

<sup>2</sup> Auto de 3 de marzo de 2010, Consejero ponente (E): MAURICIO FAJARDO GOMEZ Radicación número: 25000-23-26-000-2005-02791-02(37562)



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**Firmado Por:**

**ASTRID CAROLINA MENDOZA BARROS  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO ORAL SAN GIL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1b8426e69f97547e4ae8180da71002f3755b0873fa8a8837cc78bf91a93f608c**

Documento generado en 22/02/2021 06:45:52 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**