**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Radicación No:** | **15238-33-33-001-2017-00233-00** |
| **Demandante:** | **MALY AMIMELEK AVILA CACERES** |
| **Demandado:** | **NACION –MINEDUCACION -FNPSM** |

Ingresa el proceso al Despacho con informe secretarial de fecha 28 de noviembre de 2017 para proveer de conformidad (fl.67).

Se advierte que en el numeral 3 de la parte resolutiva del auto admisorio de la demanda (fls.63 a 64), el Despacho requirió al apoderado de la parte actora para que dentro de los cinco días siguientes a la notificación por estado de dicha providencia, suministrara la dirección donde el demandante recibiría notificaciones personales, así como copia de la demanda en CD como mensaje de datos en formato PDF. La anterior solicitud se hizo so pena de las implicaciones establecidas en el artículo 178 del CPACA.

La anterior decisión se le notificó a la parte demandante mediante estado electrónico No. 50 del 10 de noviembre de 2017, y hasta la fecha no se ha cumplido con esta carga procesal.

Frente a situaciones como las anteriores, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en su artículo 178 señala lo siguiente:

> *"Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes. Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.*
> *El auto que ordena cumplir la carga o realizar el acto y el que tiene por desistida la demanda o la actuación, se notificará por estado.*
> *Decretado el desistimiento tácito, la demanda podrá presentarse por segunda vez, siempre que no haya operado la caducidad."*

En ese orden de ideas, teniendo en cuenta que la carga procesal fue impuesta en el referido auto notificado por estado electrónico No. 50 de fecha 10 de noviembre de 2017, y que hasta la fecha no ha sido cumplida, resulta procedente ordenar al apoderado del accionante que dé cumplimiento al numeral 3 de la parte resolutiva del auto de fecha 9 de noviembre de 2017 para continuar con el trámite del proceso, en el término de 15 días siguientes, so pena de decretar el desistimiento tácito de la demanda.

**Por lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA,**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO. ORDENAR** al apoderado del demandante **MALY AMIMELEK AVILA CACERES**, que cumpla lo ordenado en el numeral 3 parte resolutiva del auto del 9 de noviembre de 2017, dentro de los quince (15) días siguientes. Esto es, que suministre al Despacho la dirección donde el demandante recibe notificaciones personales, así como copia de la demanda en CD como mensaje de datos en formato PDF, **so pena de decretar el desistimiento tácito de la demanda según el artículo 178 del CPACA.**

**SEGUNDO.** Una vez cumplido lo anterior, vuelva el proceso al Despacho para proveer lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**JUEZA**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

**Referencia:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
**Radicación No:** **15238-33-33-001-2017-00213-00**
**Demandante:** **GLADYS ELENA MORENO VASQUEZ**
**Demandado:** **NACIÓN –MINEDUCACIÓN –FNPSM**

Vencido el término de traslado para contestar la demanda, ingresa el proceso al Despacho con informe secretarial de fecha 5 de febrero del año 2018 (fl.41), a efectos de fijar fecha y hora para la celebración de la Audiencia Inicial.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 180 del CPACA que en su parte pertinente determina:

> *"Audiencia Inicial. Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvención según el caso, el juez o magistrado ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas:*
>
> *1. Oportunidad. La audiencia se llevará a cabo bajo la dirección del juez o magistrado ponente dentro del mes siguiente al vencimiento del término de traslado de la demanda o del de su prorroga o del de la de reconvención o del de la contestación de las excepciones o del de la contestación de la demanda de reconvención, según el caso. El auto que señale fecha y hora para la audiencia se notificará por estado y no será susceptible de recursos".*

Teniendo en cuenta que la Nación –Mineducación –FNPSM no dio contestación a la demanda, esta se le tendrá como no contestada.

El Despacho fijará fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial contemplada en el aparte normativo transcrito, advirtiéndole a los apoderados de las partes que la concurrencia a dicha audiencia es obligatoria, tal y como lo señala el numeral 2º del artículo 180 del CPACA.

Finalmente, se ordenará a la Nación –Mineducación –FNPSM, que allegue al momento de la celebración de la audiencia inicial, el certificado expedido por el comité de conciliación de la entidad, a fin de qué la manifestación del ánimo conciliatorio de esta quede acreditado dentro del plenario. Dicho certificado, deberá ser entregado por el apoderado de dicha entidad en el desarrollo de la audiencia inicial, de conformidad con lo establecido en el numeral 8° del artículo 180 CPACA.

**Por lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA,**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Señálese como fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, el día **22 de mayo de 2018 a las 11:00 a.m.** Para tal efecto, cítese a las partes, al Ministerio Público y demás intervinientes, a la hora y fecha señaladas para que se acerquen a las instalaciones **ubicadas en el Palacio De Justicia de Duitama, en el 2° piso sala No.7.**

**SEGUNDO.** Tener por **NO** contestada la demanda por parte de la Nación –Mineducación –FNPSM.

**Notifíquese y Cúmplase**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**Jueza**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Radicación No:** | **15238-33-33-001-2017-00212-00** |
| **Demandante:** | **HECTOR ALBERTO ZAMBRANO ROJAS** |
| **Demandado:** | **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL - CASUR** |

Ingresa el asunto de la referencia al Despacho con informe secretarial que antecede, informando que la parte demandante no ha cumplido con la orden de proveer lo necesario para notificar a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional –CASUR.

Mediante auto del 9 de noviembre de 2017 se dispuso que dentro del término de 5 días siguientes a su notificación, la parte actora debía depositar en la cuenta de ahorros No. 415073010247 Convenio 13266 del Banco Agrario de Colombia a nombre del Juzgado Primero Administrativo Oral de Duitama, la suma de $30.000 m/cte pesos como gastos ordinarios del proceso, en los términos del numeral 4º artículo 171 de la Ley 1437 de 2011.

La anterior decisión se le notificó a la parte demandante mediante estado electrónico No. 50 del 10 de noviembre de 2017, y hasta la fecha no se ha cumplido con esta carga procesal.

Frente a situaciones como las anteriores, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en su artículo 178 señala lo siguiente:

> *"Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.*
> *Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.*
> *El auto que ordena cumplir la carga o realizar el acto y el que tiene por desistida la demanda o la actuación, se notificará por estado.*
> *Decretado el desistimiento tácito, la demanda podrá presentarse por segunda vez, siempre que no haya operado la caducidad."*

En ese orden de ideas, teniendo en cuenta que la carga procesal fue impuesta en el referido auto notificado por estado electrónico No. 50 de fecha 10 de noviembre de 2017, y que hasta la fecha no ha sido cumplida, resulta procedente ordenar a la parte accionante que provea los gastos necesarios para continuar con el trámite del proceso, en el término de 15 días siguientes, so pena de decretar el desistimiento tácito de la demanda.

**Por lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA,**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO. ORDENAR** a la parte demandante **HECTOR ALBERTO ZAMBRANO ROJAS**, que cumpla lo ordenado en auto del 9 de noviembre de 2017, dentro de los quince (15) días siguientes. **So pena de decretar el desistimiento tácito de la demanda según el artículo 178 del CPACA.**

**SEGUNDO.** Una vez cumplido lo anterior, vuelva el proceso al Despacho para proveer lo pertinente.

**Notifíquese y Cúmplase**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**Jueza**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Radicación No:** | **15238-33-33-001-2017-00178-00** |
| **Demandante:** | **MARY CECILIA PEDROZA DE GALVIS** |
| **Demandado:** | **NACIÓN –MINEDUCACIÓN –FNPSM** |

Vencido el término de traslado para contestar la demanda, ingresa el proceso al Despacho con informe secretarial de fecha 5 de febrero del año 2018 (fl.60), a efectos de fijar fecha y hora para la celebración de la Audiencia Inicial.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 180 del CPACA que en su parte pertinente determina:

> *"Audiencia Inicial. Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvención según el caso, el juez o magistrado ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas:*
>
> *1. Oportunidad. La audiencia se llevará a cabo bajo la dirección del juez o magistrado ponente dentro del mes siguiente al vencimiento del término de traslado de la demanda o del de su prorroga o del de la de reconvención o del de la contestación de las excepciones o del de la contestación de la demanda de reconvención, según el caso. El auto que señale fecha y hora para la audiencia se notificará por estado y no será susceptible de recursos".*

Teniendo en cuenta que la Nación –Mineducación –FNPSM no dio contestación a la demanda, esta se le tendrá como no contestada.

El Despacho fijará fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial contemplada en el aparte normativo transcrito, advirtiéndole a los apoderados de las partes que la concurrencia a dicha audiencia es obligatoria, tal y como lo señala el numeral 2º del artículo 180 del CPACA.

Así mismo, se observa que a folio 62 del expediente obra poder especial conferido por la representante legal de la Asociación Jurídica Especializada S.A.S. al abogado Fredy Alberto Rueda Hernández, identificado con T.P. No. 285.116 del C. S. de la Judicatura, para que represente los intereses de la demandante en el presente proceso, documento que cumple con los requisitos legales, por lo que se le reconocerá personería al citado profesional del derecho para actuar como su apoderado en el presente proceso, en los términos del poder a él conferido.

Finalmente, se ordenará a la Nación –Mineducación –FNPSM, que allegue al momento de la celebración de la audiencia inicial, el certificado expedido por el comité de conciliación de la entidad, a fin de qué la manifestación del ánimo conciliatorio de esta quede acreditado dentro del plenario. Dicho certificado, deberá ser entregado por el apoderado de dicha entidad en el desarrollo de la audiencia inicial, de conformidad con lo establecido en el numeral 8° del artículo 180 CPACA.

**Por lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA,**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Señálese como fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, el día **16 de mayo de 2018 a las 11:00 a.m.** Para tal efecto, cítese a las partes, al Ministerio Público y demás intervinientes, a la hora y fecha señaladas para que se

acerquen a las instalaciones **ubicadas en el Palacio De Justicia de Duitama, en el 2° piso sala No.7.**

**SEGUNDO.** Tener por **NO** contestada la demanda por parte de la Nación –Mineducación – FNPSM.

**TERCERO. Reconocer** personería al abogado Fredy Alberto Rueda Hernández, identificado con T.P. No. 285.116 del C. S. de la Judicatura, para actuar como apoderado de la demandante en el presente proceso, en los términos del poder a él conferido.

**Notifíquese y Cúmplase**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**Jueza**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

**Referencia:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
**Radicación No:** **15238-33-33-001-2017-00130-00**
**Demandante:** **FERNEY MARTINEZ GONZALEZ**
**Demandado:** **NACIÓN –MINDEFENSA –EJÉRCITO NACIONAL**

Vencido el término de traslado para contestar la demanda, ingresa el proceso al Despacho con informe secretarial de fecha 28 de noviembre del año 2017 (fl.69), a efectos de fijar fecha y hora para la celebración de la Audiencia Inicial.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 180 del CPACA que en su parte pertinente determina:

> *"Audiencia Inicial. Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvención según el caso, el juez o magistrado ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas:*
>
> *1. Oportunidad. La audiencia se llevará a cabo bajo la dirección del juez o magistrado ponente dentro del mes siguiente al vencimiento del término de traslado de la demanda o del de su prorroga o del de la de reconvención o del de la contestación de las excepciones o del de la contestación de la demanda de reconvención, según el caso. El auto que señale fecha y hora para la audiencia se notificará por estado y no será susceptible de recursos".*

Teniendo en cuenta que la Nación –Mineducación –FNPSM, radicó contestación de la demanda el día 20 de noviembre de 2017, es decir, por fuera del término legal, esta se le tendrá como no contestada.

El Despacho fijará fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial contemplada en el aparte normativo transcrito, advirtiéndole a los apoderados de las partes que la concurrencia a dicha audiencia es obligatoria, tal y como lo señala el numeral 2º del artículo 180 del CPACA.

Se advierte que la Nación –Mindefensa –Ejército Nacional, confirió poder a la abogada María Carmenza Vargas Aguirre, identificada con T.P. No. 116.812 del C. S. de la Judicatura, para que represente sus intereses en el presente proceso (fl.46), documento que cumple con los requisitos legales, por lo que se le reconocerá personería a la citada profesional del derecho para actuar como apoderada de la entidad demandada.

Finalmente, se ordenará a la entidad accionada que allegue al momento de la celebración de la audiencia inicial, el certificado expedido por el comité de conciliación de la entidad, a fin de qué la manifestación del ánimo conciliatorio de esta quede acreditado dentro del plenario. Dicho certificado, deberá ser entregado por la apoderada de la parte demandada en el desarrollo de la audiencia inicial, de conformidad con lo establecido en el numeral 8° del artículo 180 CPACA.

**Por lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA,**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Señálese como fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, el día **29 de mayo de 2018 a las 11:00 a.m.** Para tal efecto,

cítese a las partes, al Ministerio Público y demás intervinientes, a la hora y fecha señaladas para que se acerquen a las instalaciones **ubicadas en el Palacio De Justicia de Duitama, en el 2° piso sala No.7.**

**SEGUNDO.** Tener por **NO** contestada la demanda dentro del término legal por parte de la Nación –Mindefensa –Ejército Nacional.

**TERCERO. Reconocer** personería a la abogada María Carmenza Vargas Aguirre, identificada con T.P. No. 116.812 del C. S. de la Judicatura, para actuar como apoderada de la Nación –Mindefensa –Ejército Nacional en el presente proceso, en los términos del poder a ella conferido.

**Notifíquese y Cúmplase**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**Jueza**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Radicación No:** | **15238-33-33-001-2017-00127-00** |
| **Demandante:** | **CESAR OSWALDO ORTEGA MORENO** |
| **Demandado:** | **NACIÓN –MINDEFENSA –EJÉRCITO NACIONAL** |
| **Vinculada:** | **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES -CREMIL** |

Vencido el término de traslado para contestar la demanda y las excepciones, ingresa el proceso al Despacho con informe secretarial de fecha 5 de diciembre del año 2017 (fl.103), a efectos de fijar fecha y hora para la celebración de la Audiencia Inicial.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 180 del CPACA que en su parte pertinente determina:

> *"Audiencia Inicial. Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvención según el caso, el juez o magistrado ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas:*
>
> *1. Oportunidad. La audiencia se llevará a cabo bajo la dirección del juez o magistrado ponente dentro del mes siguiente al vencimiento del término de traslado de la demanda o del de su prorroga o del de la de reconvención o del de la contestación de las excepciones o del de la contestación de la demanda de reconvención, según el caso. El auto que señale fecha y hora para la audiencia se notificará por estado y no será susceptible de recursos".*

Teniendo en cuenta que la entidad demandada Nación –Mindefensa –Ejército Nacional y la vinculada CREMIL, radicaron respectivamente las contestaciones de la demanda con fechas 20 de noviembre de 2017 (fls.81 a 88) y 18 de septiembre de 2017 (fls.57 a 61), es decir, dentro del término procesal establecido en los artículos 172, 175 y 199 del CPACA, esta se tendrá por contestada respecto de ambas entidades.

Así mismo, comoquiera que en el presente asunto se encuentra vencido el término de traslado de las excepciones propuestas por la Nación –Mindefensa –Ejército Nacional y por la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares –CREMIL, de que trata el parágrafo 2° artículo 175 del CPACA, el cual trascurrió del 30 de noviembre al 4 de diciembre de 2017 (fl.102), el Despacho fijará fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial contemplada en el aparte normativo transcrito, advirtiéndole a los apoderados de las partes que la concurrencia a dicha audiencia es obligatoria, tal y como lo señala el numeral 2º del artículo 180 del CPACA.

El Despacho encuentra que los poderes conferidos por la Nación -Ministerio de Defensa –Ejército Nacional a la abogada MARIA CARMENZA VARGAS AGUIRRE (fl.91) y por la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares –CREMIL a la abogada SONIA YOLANDA LOZANO REINA (fl.62), se ajustan a derecho, por lo que se les reconocerá personería para actuar respectivamente como apoderadas de dichas entidades, en los términos y para los efectos de los poderes conferidos.

Finalmente, se ordenará a la entidad accionada y a la vinculada que alleguen al momento de la celebración de la audiencia inicial el certificado expedido por el comité de conciliación de la entidad, a fin de qué las manifestaciones del ánimo conciliatorio de estás quede acreditado dentro del plenario. Dicho certificado, deberá ser entregado por las apoderadas de la parte demandada y de la vinculada en el desarrollo de la audiencia inicial, de conformidad con lo establecido en el numeral 8° del artículo 180 CPACA.

**Por lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA,**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.-** Señálese como fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, el día **30 de mayo de 2018 a las 11:00 a.m.** Para tal efecto, cítese a las partes, al Ministerio Público y demás intervinientes, a la hora y fecha señaladas para que se acerquen a las instalaciones **ubicadas en el Palacio De Justicia de Duitama, en el 2° piso sala No.7.**

**SEGUNDO.- Tener por contestada** la demanda dentro del término legal por parte de Nación -Ministerio de Defensa Nacional –Ejército Nacional, en calidad de entidad demandada.

**TERCERO.- Tener por contestada** la demanda dentro del término legal por parte de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares –CREMIL, en calidad de entidad vinculada.

**CUARTO.-** Reconocer personería a la abogada MARIA CARMENZA VARGAS AGUIRRE, identificada con T.P No. 116.812 del C.S. de la J, como apoderada de la Nación - Ministerio de Defensa Nacional –Ejército Nacional, en los términos y para los efectos del poder a ella conferido.

**QUINTO.-** Reconocer personería a la abogada SONIA YOLANDA LOZANO REINA, identificada con T.P No. 234.367 del C.S. de la J, como apoderada de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares –CREMIL, en los términos y para los efectos del poder a ella conferido.

**Notifíquese y Cúmplase**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**Jueza**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Radicación No:** | **15238-33-33-001-2017-00062-00** |
| **Demandante:** | **LUIS GUSTAVO ORTIZ NIETO** |
| **Demandado:** | **COLPENSIONES** |

Ingresa al Despacho el asunto de la referencia con informe secretarial que antecede para reprogramar fecha a efectos de llevar a cabo la audiencia inicial.

Al respecto se observa que en el presente proceso mediante auto del 30 de agosto de 2017 (fl.122), se fijó el día 28 de marzo de 2018 a las 10:00 am, para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA; sin embargo, al verificar tal fecha con el calendario correspondiente al año en curso, se pudo establecer que se encuentra comprendida dentro de la semana santa que tendrá lugar entre los días 25 de marzo y 1 de abril de 2018, periodo en el que la Rama Judicial se encuentra en vacancia.

Teniendo en cuenta lo anterior, se hace necesario reprogramar la fecha para llevar a cabo la citada diligencia.

**Por lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA,**

**RESUELVE:**

Señálese como nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, el día **21 de junio de 2018 a las 10:00 a.m.** Para tal efecto, cítese a las partes, al Ministerio Público y demás intervinientes, a la hora y fecha señaladas para que se acerquen a las instalaciones **ubicadas en el Palacio de Justicia de Duitama, en el 2° piso sala No.7.**

**Notifíquese y Cúmplase**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**Jueza**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018 siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (08) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** **REPARACIÓN DIRECTA**
**Radicación No:** **15238-33-33-001-2017-00049-00**
**Demandante:** **OCTAVIO LADINO DÍAZ Y OTROS**
**Demandado:** **NACIÓN – RAMA JUDICIAL**

Ingresa el presente proceso con informe secretarial que antecede, indicando que se debe obedecer y cumplir lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Boyacá. (fl.145).

Revisadas las diligencias se constata que mediante auto de 10 de noviembre de 2017 el Tribunal Administrativo de Boyacá confirmó auto proferido por este Despacho el 27 de julio de aquella anualidad, mediante el cual se negó el llamamiento realizado por la entidad accionada a la funcionaria judicial YAMEL DEL PILAR FORERO COLMENARES y a la auxiliar de la justicia DIANA MARGARITA LABORDE BETANCOURT, razón por la cual se obedecerá y cumplirá lo dispuesto por la citada Corporación.

Ahora bien, a folio 102 del expediente obra memorial de 31 de marzo de 2017 en el que el apoderado accionante indicó que el nombre de uno de los demandantes NO corresponde a "OCTAVIANO LADINO DÍAZ", como se registró en la radicación de la demanda (fl.1), en la carátula del expediente y en el auto admisorio, sino que el correcto es "OCTAVIO LADINO DÍAZ"; en tal sentido, con el propósito de evitar futuras confusiones y luego de evidenciar el expediente, al tenor del artículo 286 del CGP[1] se corregirá el auto de 17 de marzo de 2017 que admitió la demanda, para entender en adelante que el nombre de "OCTAVIANO LADINO DÍAZ" realmente corresponde a "OCTAVIO LADINO DÍAZ".

Por otro lado se evidencia que ha vencido el término de traslado para contestar la demanda conforme con lo establecido en los artículos 172, 175 y 199 del CPACA, lapso dentro del cual la entidad accionada la radicó oportunamente toda vez que lo hizo el 10 de julio de 2017 (fls. 110 a 114), motivo por el cual se tendrá por contestada.

Debe aclararse que como al interior de la contestación no se propusieron excepciones no hay lugar al traslado por secretaría de que trata el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, razón por la cual corresponde fijar fecha y hora para la celebración de la Audiencia Inicial, advirtiéndole a los apoderados de las partes que la concurrencia a dicha audiencia es obligatoria tal y como lo señala el numeral 2º del artículo 180 ibídem.

Se advierte que la demandada confirió poder al abogado ALEX ROLANDO BARRETO MORENO, identificado con T.P. No. 151.608 del C. S. de la Judicatura, para que represente sus intereses en el presente proceso (fl.117), documento que cumple con los requisitos legales por lo que se le reconocerá personería al citado profesional para actuar como su apoderado.

Finalmente, se ordena a la entidad accionante que allegue al momento de la celebración de la audiencia inicial el certificado expedido por el comité de conciliación, a fin de que la manifestación del ánimo conciliatorio de ésta quede acreditado dentro del plenario. Dicho certificado, deberá ser entregado por el apoderado de la parte demandante en el desarrollo de la audiencia inicial, de conformidad con lo establecido en el numeral 8° del artículo 180 CPACA.

---

[1] *Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*
*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*
*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella*

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

**RESUELVE**:

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Boyacá en auto de fecha 10 de noviembre de 2017.

**SEGUNDO.- CORREGIR** el auto de 17 de marzo de 2017 que admitió la demanda, para entender en adelante que el nombre consignado de "OCTAVIANO LADINO DÍAZ" realmente corresponde a "OCTAVIO LADINO DÍAZ".

**TERCERO.-** Señálese como fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, **el día jueves 12 de julio de 2018 a las 9:00 a.m.** Para tal efecto, cítese a las partes, al Ministerio Público y demás intervinientes, a la hora y fecha señaladas para que se acerquen a las instalaciones **ubicadas en el Palacio De Justicia de Duitama, en el 2° piso sala No.7.**

**CUARTO.-** Tener por contestada la demanda dentro del término legal por parte de la demandada.

**QUINTO.- Reconocer** personería al abogado ALEX ROLANDO BARRETO MORENO, identificado con T.P. No. 151.608 del C. S. de la Judicatura, para actuar como apoderado de la parte demandada en el presente proceso, en los términos del poder especial a él conferido visible a folio 117 del expediente.

**Notifíquese y Cúmplase**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**Jueza**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 04 de hoy 09 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Radicación No:** | **15238-33-33-001-2017-00042-00** |
| **Demandante:** | **ORLANDO CESAR ESPITIA MALAGON** |
| **Demandado:** | **NACION –MINDEFENSA –EJERCITO NACIONAL** |
| **Vinculada:** | **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES -CREMIL** |

Ingresa al Despacho el asunto de la referencia con informe secretarial que antecede para reprogramar fecha a efectos de llevar a cabo la audiencia inicial.

Al respecto se observa que en el presente proceso mediante auto del 30 de agosto de 2017 (fl.114), se fijó el día 27 de marzo de 2018 a las 10:00 am, para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA; sin embargo, al verificar tal fecha con el calendario correspondiente al año en curso, se pudo establecer que se encuentra comprendida dentro de la semana santa que tendrá lugar entre los días 25 de marzo y 1 de abril de 2018, periodo en el que la Rama Judicial se encuentra en vacancia.

Teniendo en cuenta lo anterior, se hace necesario reprogramar la fecha para llevar a cabo la citada diligencia.

Se indica a las partes que en razón a la identidad temática y a la identidad del extremo pasivo, el Juzgado realizará la **audiencia inicial** de forma simultánea para los siguientes procesos: 15238-33-33-001-2017-00019-00, 15238-33-33-001-2017-00039-00 y **15238-33-33-001-2017-00042-00**, en aras de propender por los principios de eficacia, eficiencia y economía en la administración de justicia, y aclarando que esto no significa la acumulación de los mentados procesos.

**Por lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA,**

**RESUELVE:**

Señálese como fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de forma simultanea de que trata el artículo 180 del CPACA, el día **27 de abril de 2018 a las 10:00 a.m.**, en los siguientes procesos: 15238-33-33-001-2017-00019-00, 15238-33-33-001-2017-00039-00 y **15238-33-33-001-2017-00042-00**. Para tal efecto, cítese a las partes, al Ministerio Público y demás intervinientes, a la hora y fecha señaladas para que se acerquen a las instalaciones **ubicadas en el Palacio De Justicia de Duitama, en el 2° piso sala No.7.**

**Notifíquese y Cúmplase**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**Jueza**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018 siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Radicación No:** | **15238-33-33-001-2017-00039-00** |
| **Demandante:** | **CARLOS ENRIQUE MORALES USME** |
| **Demandado:** | **NACION –MINDEFENSA –EJERCITO NACIONAL** |
| **Vinculada:** | **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES -CREMIL** |

Ingresa al Despacho el asunto de la referencia con informe secretarial que antecede para reprogramar fecha a efectos de llevar a cabo la audiencia inicial.

Al respecto se observa que en el presente proceso mediante auto del 30 de agosto de 2017 (fl.139), se fijó el día 27 de marzo de 2018 a las 9:00 am, para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA; sin embargo, al verificar tal fecha con el calendario correspondiente al año en curso, se pudo establecer que se encuentra comprendida dentro de la semana santa que tendrá lugar entre los días 25 de marzo y 1 de abril de 2018, periodo en el que la Rama Judicial se encuentra en vacancia.

Teniendo en cuenta lo anterior, se hace necesario reprogramar la fecha para llevar a cabo la citada diligencia.

Se indica a las partes que en razón a la identidad temática y a la identidad del extremo pasivo, el Juzgado realizará la **audiencia inicial** de forma simultánea para los siguientes procesos: 15238-33-33-001-2017-00019-00, **15238-33-33-001-2017-00039-00** y 15238-33-33-001-2017-00042-00, en aras de propender por los principios de eficacia, eficiencia y economía en la administración de justicia, y aclarando que esto no significa la acumulación de los mentados procesos.

**Por lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA,**

**RESUELVE:**

Señálese como fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de forma simultanea de que trata el artículo 180 del CPACA, el día **27 de abril de 2018 a las 10:00 a.m.**, en los siguientes procesos: 15238-33-33-001-2017-00019-00, **15238-33-33-001-2017-00039-00** y 15238-33-33-001-2017-00042-00. Para tal efecto, cítese a las partes, al Ministerio Público y demás intervinientes, a la hora y fecha señaladas para que se acerquen a las instalaciones **ubicadas en el Palacio De Justicia de Duitama, en el 2° piso sala No.7.**

**Notifíquese y Cúmplase**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**Jueza**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

**Referencia:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
**Radicación No:** **15238-33-33-001-2017-00023-00**
**Demandante:** **GILMA VICTORIA OCHOA DE AYALA**
**Demandado:** **NACION –MINEDUCACION –FNPSM**

Ingresa al Despacho el asunto de la referencia con informe secretarial que antecede para reprogramar fecha a efectos de llevar a cabo la audiencia inicial.

Al respecto se observa que en el presente proceso mediante auto del 30 de agosto de 2017 (fl.74), se fijó el día 28 de marzo de 2018 a las 11:00 am, para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA; sin embargo, al verificar tal fecha con el calendario correspondiente al año en curso, se pudo establecer que se encuentra comprendida dentro de la semana santa que tendrá lugar entre los días 25 de marzo y 1 de abril de 2018, periodo en el que la Rama Judicial se encuentra en vacancia.

Teniendo en cuenta lo anterior, se hace necesario reprogramar la fecha para llevar a cabo la citada diligencia.

**Por lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA,**

**RESUELVE:**

Señálese como nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, el día **26 de abril de 2018 a las 10:00 a.m.** Para tal efecto, cítese a las partes, al Ministerio Público y demás intervinientes, a la hora y fecha señaladas para que se acerquen a las instalaciones **ubicadas en el Palacio de Justicia de Duitama, en el 2° piso sala No.7.**

**Notifíquese y Cúmplase**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**Jueza**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Radicación No:** | **15238-33-33-001-2017-00019-00** |
| **Demandante:** | **HAIDER YOVANNY GARCIA PENAGOS** |
| **Demandado:** | **NACION –MINDEFENSA –EJERCITO NACIONAL** |

Ingresa al Despacho el asunto de la referencia con informe secretarial que antecede para reprogramar fecha a efectos de llevar a cabo la audiencia inicial.

Al respecto se observa que en el presente proceso mediante auto del 30 de agosto de 2017 (fl.91), se fijó el día 27 de marzo de 2018 a las 11:00 am, para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA; sin embargo, al verificar tal fecha con el calendario correspondiente al año en curso, se pudo establecer que se encuentra comprendida dentro de la semana santa que tendrá lugar entre los días 25 de marzo y 1 de abril de 2018, periodo en el que la Rama Judicial se encuentra en vacancia.

Teniendo en cuenta lo anterior, se hace necesario reprogramar la fecha para llevar a cabo la citada diligencia.

Se indica a las partes que en razón a la identidad temática y a la identidad del extremo pasivo, el Juzgado realizará la **audiencia inicial** de forma simultánea para los siguientes procesos: **15238-33-33-001-2017-00019-00**, 15238-33-33-001-2017-00039-00 y 15238-33-33-001-2017-00042-00, en aras de propender por los principios de eficacia, eficiencia y economía en la administración de justicia, y aclarando que esto no significa la acumulación de los mentados procesos.

**Por lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA,**

**RESUELVE:**

Señálese como fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de forma simultanea de que trata el artículo 180 del CPACA, el día **27 de abril de 2018 a las 10:00 a.m.**, en los siguientes procesos: **15238-33-33-001-2017-00019-00**, 15238-33-33-001-2017-00039-00 y 15238-33-33-001-2017-00042-00. Para tal efecto, cítese a las partes, al Ministerio Público y demás intervinientes, a la hora y fecha señaladas para que se acerquen a las instalaciones **ubicadas en el Palacio De Justicia de Duitama, en el 2° piso sala No.7.**

**Notifíquese y Cúmplase**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**Jueza**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

**Referencia:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
**Radicación No:** **15238-33-33-001-2017-00017-00**
**Demandante:** **JOSE MIGUEL CETINA SANABRIA**
**Demandado:** **COLPENSIONES**

Ingresa el proceso al Despacho con informe secretarial de fecha 29 de enero de 2018, a efectos de fijar fecha para la audiencia de pruebas. (fl.188).

Comoquiera que la prueba documental decretada por el Juzgado en la audiencia inicial llevada a cabo el día 21 de noviembre de 2017, ya fue allegada al proceso, el Despacho fijará fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 CPACA.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA,**

**RESUELVE**

**Señalar** como fecha para llevar a cabo la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del CPACA, el día **16 de marzo de dos mil dieciocho (2018) a las 11:15 am**, en la sala de audiencias habilitada para este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**JUEZA**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Radicación No:** | **15238-33-33-001-2017-00012-00** |
| **Demandante:** | **NYDIA IBETH MORALES MARTINEZ** |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO DE CERINZA** |
| **Vinculado:** | **JAIME VLADIMIR DUEÑAS CHOCONTA** |

Ingresa al Despacho el asunto de la referencia con informe secretarial que antecede para reprogramar fecha a efectos de llevar a cabo la audiencia inicial.

Al respecto se observa que en el presente proceso mediante auto del 30 de agosto de 2017 (fl.240), se fijó el día 28 de marzo de 2018 a las 9:00 am, para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA; sin embargo, al verificar tal fecha con el calendario correspondiente al año en curso, se pudo establecer que se encuentra comprendida dentro de la semana santa que tendrá lugar entre los días 25 de marzo y 1 de abril de 2018, periodo en el que la Rama Judicial se encuentra en vacancia.

Teniendo en cuenta lo anterior, se hace necesario reprogramar la fecha para llevar a cabo la citada diligencia.

**Por lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA,**

**RESUELVE:**

Señálese como nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, el día **27 de abril de 2018 a las 9:00 a.m.** Para tal efecto, cítese a las partes, al Ministerio Público y demás intervinientes, a la hora y fecha señaladas para que se acerquen a las instalaciones **ubicadas en el Palacio de Justicia de Duitama, en el 2° piso sala No.7.**

**Notifíquese y Cúmplase**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**Jueza**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No.4 de hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Radicación No:** | **15238-33-33-001-2016-00268-00** |
| **Demandante:** | **FLOR MARIELA DE JESUS MORA DE VIRVIESCAS** |
| **Demandado:** | **NACIÓN –MINEDUCACION -FNPSM** |

Ingresa el asunto de la referencia con informe secretarial que antecede, para conceder o no el recurso de apelación interpuesto por la entidad demandada. (fl.75).

El Despacho observa que el apoderado de la Nación –Mineducación –FNPSM, interpuso y sustentó recurso de APELACIÓN dentro del término legal, contra la sentencia condenatoria proferida por este Despacho en audiencia inicial de fecha 17 de noviembre de 2017[1].

Conforme a lo previsto en el inciso 4 del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuando se interponga el recurso de apelación en contra de una sentencia de carácter condenatorio, previo a conceder el citado recurso, se debe citar a audiencia de conciliación; el precepto en cita señala:

> *"Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas.*
>
> *(...) Cuando el fallo de primera instancia* ***sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso****. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso (...)"*

De manera que dando alcance a la disposición procesal transcrita, el Despacho convocará a las partes a audiencia de conciliación, advirtiéndole a sus apoderados que la concurrencia a dicha audiencia es obligatoria, tal y como lo señala el inciso cuarto del artículo 192 del CPACA.

**Por lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA,**

**R E S U E L V E**

**Señálese** como fecha para llevar a cabo la audiencia de conciliación de que trata el inciso 4 del artículo 192 del CPACA, el día **23 de febrero de 2018 a las 10:15 a.m.** Para tal efecto, cítese a las partes, al Ministerio Público y demás intervinientes, a la hora y fecha señaladas para que se acerquen a las instalaciones **ubicadas en el Palacio De Justicia de Duitama, en el 2° piso sala No.7.**

**Notifíquese y Cúmplase**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**Jueza**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

[1] *Notificada en estrados a las partes el 17 de noviembre de 2017.*

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Radicación No:** | **15238-33-33-001-2016-00257-00** |
| **Demandante:** | **CARMEN CECILIA GUERRERO ZARATE** |
| **Demandado:** | **NACIÓN –MINEDUCACION -FNPSM** |

Ingresa el asunto de la referencia con informe secretarial que antecede, para conceder o no el recurso de apelación interpuesto por la entidad demandada. (fl.80).

El Despacho observa que el apoderado de la Nación –Mineducación –FNPSM, interpuso y sustentó recurso de APELACIÓN dentro del término legal, contra la sentencia condenatoria proferida por este Despacho en audiencia inicial de fecha 17 de noviembre de 2017[1].

Conforme a lo previsto en el inciso 4 del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuando se interponga el recurso de apelación en contra de una sentencia de carácter condenatorio, previo a conceder el citado recurso, se debe citar a audiencia de conciliación; el precepto en cita señala:

> *"Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas.*
>
> *(...) Cuando el fallo de primera instancia* ***sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso****. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso (...)"*

De manera que dando alcance a la disposición procesal transcrita, el Despacho convocará a las partes a audiencia de conciliación, advirtiéndole a sus apoderados que la concurrencia a dicha audiencia es obligatoria, tal y como lo señala el inciso cuarto del artículo 192 del CPACA.

**Por lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA,**

**R E S U E L V E**

**Señálese** como fecha para llevar a cabo la audiencia de conciliación de que trata el inciso 4 del artículo 192 del CPACA, el día **23 de febrero de 2018 a las 10:30 a.m.** Para tal efecto, cítese a las partes, al Ministerio Público y demás intervinientes, a la hora y fecha señaladas para que se acerquen a las instalaciones **ubicadas en el Palacio De Justicia de Duitama, en el 2° piso sala No.7.**

**Notifíquese y Cúmplase**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**Jueza**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

[1] *Notificada en estrados a las partes el 17 de noviembre de 2017.*

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

**Referencia:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
**Radicación No:** **15238-33-33-001-2016-00217-00**
**Demandante:** **ISABEL AVELLANEDA DE GRANADOS**
**Demandado:** **NACIÓN –MINEDUCACION -FNPSM**

Ingresa el asunto de la referencia con informe secretarial que antecede, para conceder o no el recurso de apelación interpuesto por la entidad demandada. (fl.78).

El Despacho observa que el apoderado de la Nación –Mineducación –FNPSM, interpuso y sustentó recurso de APELACIÓN dentro del término legal, contra la sentencia condenatoria proferida por este Despacho en audiencia inicial de fecha 24 de noviembre de 2017[1].

Conforme a lo previsto en el inciso 4 del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuando se interponga el recurso de apelación en contra de una sentencia de carácter condenatorio, previo a conceder el citado recurso, se debe citar a audiencia de conciliación; el precepto en cita señala:

> *"Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas.*
>
> *(...) Cuando el fallo de primera instancia* ***sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso****. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso (...)"*

De manera que dando alcance a la disposición procesal transcrita, el Despacho convocará a las partes a audiencia de conciliación, advirtiéndole a sus apoderados que la concurrencia a dicha audiencia es obligatoria, tal y como lo señala el inciso cuarto del artículo 192 del CPACA.

**Por lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA,**

**R E S U E L V E**

**Señálese** como fecha para llevar a cabo la audiencia de conciliación de que trata el inciso 4 del artículo 192 del CPACA, el día **23 de febrero de 2018 a las 10:00 a.m.** Para tal efecto, cítese a las partes, al Ministerio Público y demás intervinientes, a la hora y fecha señaladas para que se acerquen a las instalaciones **ubicadas en el Palacio De Justicia de Duitama, en el 2° piso sala No.7.**

**Notifíquese y Cúmplase**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**Jueza**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

[1] *Notificada en estrados a las partes el 24 de noviembre de 2017.*

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Radicación No:** | **15238-33-33-001-2016-00209-00** |
| **Demandante:** | **CARLOS ROBERTO GOMEZ JOYA** |
| **Demandada:** | **COLPENSIONES** |

Ingresa el asunto de la referencia con informe secretarial que antecede, para conceder o no recurso de apelación interpuesto por la demandada COLPENSIONES.

El Despacho observa que la apoderada de la demandada COLPENSIONES interpuso y sustentó recurso de APELACIÓN dentro del término legal (fls.183 a 189), contra la sentencia condenatoria proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Duitama en fecha 23 de enero de 2018[1].

Conforme a lo previsto en el inciso 4 del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuando se interponga el recurso de apelación en contra de una sentencia de carácter condenatorio, previo a conceder el citado recurso, se debe citar a audiencia de conciliación; el precepto en cita señala:

> *"Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas.*
>
> *(...) Cuando el fallo de primera instancia* ***sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso****. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso (...)"*

De manera que dando alcance a la disposición procesal transcrita, el Despacho convocará a las partes a audiencia de conciliación, advirtiéndole a sus apoderados que la concurrencia a dicha audiencia es obligatoria, tal y como lo señala el inciso cuarto del artículo 192 del CPACA.

**Por lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA,**

**R E S U E L V E**

Señálese como fecha para llevar a cabo la audiencia de conciliación de que trata el inciso 4 del artículo 192 del CPACA, el día **2 de marzo de 2018 a las 9:40 a.m.** Para tal efecto, cítese a las partes, al Ministerio Público y demás intervinientes, a la hora y fecha señaladas para que se acerquen a las instalaciones **ubicadas en el Palacio De Justicia de Duitama, en el 2° piso sala No.7.**

**Notifíquese y Cúmplase**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**Jueza**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

[1] *Notificada a las partes el 24 de enero de 2018.*

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Radicación No:** | **15238-33-33-001-2016-00182-00** |
| **Demandante:** | **INES ZABALA DE PACHECO** |
| **Demandado:** | **NACIÓN –MINEDUCACION -FNPSM** |

Ingresa el asunto de la referencia con informe secretarial que antecede, para conceder o no el recurso de apelación interpuesto por la entidad demandada. (fl.107).

El Despacho observa que el apoderado de la Nación –Mineducación –FNPSM, interpuso y sustentó recurso de APELACIÓN dentro del término legal, contra la sentencia condenatoria proferida por este Despacho en audiencia inicial de fecha 24 de noviembre de 2017[1].

Conforme a lo previsto en el inciso 4 del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuando se interponga el recurso de apelación en contra de una sentencia de carácter condenatorio, previo a conceder el citado recurso, se debe citar a audiencia de conciliación; el precepto en cita señala:

> *"Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas.*
>
> *(...) Cuando el fallo de primera instancia* ***sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso****. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso (...)"*

De manera que dando alcance a la disposición procesal transcrita, el Despacho convocará a las partes a audiencia de conciliación, advirtiéndole a sus apoderados que la concurrencia a dicha audiencia es obligatoria, tal y como lo señala el inciso cuarto del artículo 192 del CPACA.

**Por lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA,**

**R E S U E L V E**

**Señálese** como fecha para llevar a cabo la audiencia de conciliación de que trata el inciso 4 del artículo 192 del CPACA, el día **23 de febrero de 2018 a las 10:45 a.m.** Para tal efecto, cítese a las partes, al Ministerio Público y demás intervinientes, a la hora y fecha señaladas para que se acerquen a las instalaciones **ubicadas en el Palacio De Justicia de Duitama, en el 2° piso sala No.7.**

**Notifíquese y Cúmplase**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**Jueza**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

[1] *Notificada en estrados a las partes el 24 de noviembre de 2017.*

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

**Referencia:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
**Radicación No:** **15238-33-33-001-2016-00178-00**
**Demandante:** **CHIQUINQUIRA BERDUGO DE NIÑO**
**Demandada:** **COLPENSIONES**

Ingresa el asunto de la referencia con informe secretarial que antecede, para conceder o no recurso de apelación interpuesto por la demandada COLPENSIONES. (fl.180).

El Despacho observa que el apoderado de la demandada COLPENSIONES interpuso y sustentó recurso de APELACIÓN dentro del término legal (fls.174 a 179), contra la sentencia condenatoria proferida en fecha 15 de enero de 2018[1].

Conforme a lo previsto en el inciso 4 del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuando se interponga el recurso de apelación en contra de una sentencia de carácter condenatorio, previo a conceder el citado recurso, se debe citar a audiencia de conciliación; el precepto en cita señala:

> *"Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas.*
>
> *(...) Cuando el fallo de primera instancia* ***sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso****. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso (...)"*

De manera que dando alcance a la disposición procesal transcrita, el Despacho convocará a las partes a audiencia de conciliación, advirtiéndole a sus apoderados que la concurrencia a dicha audiencia es obligatoria, tal y como lo señala el inciso cuarto del artículo 192 del CPACA.

**Por lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA,**

**R E S U E L V E**

Señálese como fecha para llevar a cabo la audiencia de conciliación de que trata el inciso 4 del artículo 192 del CPACA, el día **2 de marzo de 2018 a las 9:00 a.m.** Para tal efecto, cítese a las partes, al Ministerio Público y demás intervinientes, a la hora y fecha señaladas para que se acerquen a las instalaciones **ubicadas en el Palacio De Justicia de Duitama, en el 2° piso sala No.7.**

**Notifíquese y Cúmplase**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**Jueza**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

[1] *Notificada a las partes el 16 de enero de 2018.*

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

**Referencia:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
**Radicación No:** **15238-33-33-001-2016-00154-00**
**Demandante:** **ESTELA DE LOS ANGELES GOMEZ SANTOS**
**Demandada:** **COLPENSIONES**

Ingresa el asunto de la referencia con informe secretarial que antecede, para conceder o no recurso de apelación interpuesto por la demandada COLPENSIONES. (fl.234).

El Despacho observa que la apoderada de la demandada COLPENSIONES interpuso y sustentó recurso de APELACIÓN dentro del término legal (fls.227 a 233), contra la sentencia condenatoria proferida en fecha 15 de enero de 2018[1].

Conforme a lo previsto en el inciso 4 del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuando se interponga el recurso de apelación en contra de una sentencia de carácter condenatorio, previo a conceder el citado recurso, se debe citar a audiencia de conciliación; el precepto en cita señala:

> *"Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas.*
>
> *(...) Cuando el fallo de primera instancia* ***sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso****. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso (...)"*

De manera que dando alcance a la disposición procesal transcrita, el Despacho convocará a las partes a audiencia de conciliación, advirtiéndole a sus apoderados que la concurrencia a dicha audiencia es obligatoria, tal y como lo señala el inciso cuarto del artículo 192 del CPACA.

**Por lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA,**

**R E S U E L V E**

Señálese como fecha para llevar a cabo la audiencia de conciliación de que trata el inciso 4 del artículo 192 del CPACA, el día **2 de marzo de 2018 a las 9:20 a.m.** Para tal efecto, cítese a las partes, al Ministerio Público y demás intervinientes, a la hora y fecha señaladas para que se acerquen a las instalaciones **ubicadas en el Palacio De Justicia de Duitama, en el 2° piso sala No.7.**

**Notifíquese y Cúmplase**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**Jueza**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018 siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

[1] *Notificada a las partes el 17 de enero de 2018.*

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Radicación No:** | **15238-33-33-001-2016-00146-00** |
| **Demandante:** | **MAYRA ALEXANDRA BLANCO VARGAS** |
| **Demandada:** | **MUNICIPIO DE PANQUEBA** |

Ingresa el asunto de la referencia con informe secretarial que antecede, para conceder o no recurso de apelación interpuesto por el demandado municipio de Panqueba.

El Despacho observa que el apoderado del demandado municipio de Panqueba interpuso y sustentó recurso de APELACIÓN dentro del término legal (fls.255 a 259), contra la sentencia condenatoria proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja en fecha 1 de diciembre de 2017[1].

Conforme a lo previsto en el inciso 4 del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuando se interponga el recurso de apelación en contra de una sentencia de carácter condenatorio, previo a conceder el citado recurso, se debe citar a audiencia de conciliación; el precepto en cita señala:

> *"Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas.*
>
> *(...) Cuando el fallo de primera instancia* ***sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso****. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso (...)"*

De manera que dando alcance a la disposición procesal transcrita, el Despacho convocará a las partes a audiencia de conciliación, advirtiéndole a sus apoderados que la concurrencia a dicha audiencia es obligatoria, tal y como lo señala el inciso cuarto del artículo 192 del CPACA.

**Por lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA,**

**R E S U E L V E**

Señálese como fecha para llevar a cabo la audiencia de conciliación de que trata el inciso 4 del artículo 192 del CPACA, el día **2 de marzo de 2018 a las 10:00 a.m.** Para tal efecto, cítese a las partes, al Ministerio Público y demás intervinientes, a la hora y fecha señaladas para que se acerquen a las instalaciones **ubicadas en el Palacio De Justicia de Duitama, en el 2° piso sala No.7.**

**Notifíquese y Cúmplase**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**Jueza**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

[1] *Notificada a las partes el 12 de diciembre de 2017.*

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Radicación No:** | **15238-33-33-001-2016-00120-00** |
| **Demandante:** | **LIBARDO CORREA RINCON** |
| **Demandado:** | **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES -CREMIL** |

Ingresa el asunto de la referencia al Despacho con informe secretarial que antecede, poniendo en conocimiento que llegó del Tribunal Administrativo de Boyacá y se encuentra para obedecer y cumplir.

Se advierte que el Tribunal Administrativo de Boyacá a través de providencia de fecha 28 de noviembre del año 2017 (fls.139 a 145), CONFIRMÓ la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho en audiencia inicial de fecha 9 de mayo de 2017 (fls.91 a 97), que accedió a las pretensiones de la demanda.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Boyacá, a través de providencia de fecha 28 de noviembre del año 2017 (fls.139 a 145), por medio de la cual CONFIRMÓ la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho en audiencia inicial de fecha 9 de mayo de 2017 (fls.91 a 97), que accedió a las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO. Por Secretaría**, liquídense las costas de conformidad con lo resuelto por este Despacho (fl.97), siguiendo para el efecto el procedimiento establecido en los artículos 365 y subsiguientes del Código General del Proceso. Cumplido lo anterior, ingresen las diligencias al Despacho para lo que corresponda.

**Notifíquese y Cúmplase**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**JUEZA**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

**Referencia:** **REPARACION DIRECTA**
**Radicación No:** **15238-33-33-002-2016-00064-00**
**Demandante:** **FERNANDO SIMON BOLIVAR ERAZO Y OTROS**
**Demandado:** **NACIÓN –RAMA JUDICIAL**

Ingresa el asunto de la referencia con informe secretarial que antecede (fl.414), para conceder o no recurso de apelación interpuesto por la parte demandante.

El Despacho observa que frente al fallo proferido por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja en fecha 1 de diciembre de 2017, notificado a las partes el 12 de diciembre del mismo año, que negó las pretensiones de la demanda, el apoderado de la parte demandante interpuso y sustentó recurso de apelación el 11 de enero de 2018, es decir, dentro de los diez días siguientes a la notificación del mismo. (fls.401 a 410).

Por reunir los requisitos establecidos en el artículo 247 del CPACA, se concederá en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de primera instancia proferida por el citado Despacho judicial.

**RESUELVE**

**Primero: Conceder** en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo de Boyacá el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante el 11 de enero de 2018 contra la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja en fecha 1 de diciembre de 2017, que negó las pretensiones de la demanda.

**Segundo: Por Secretaría remitir** el expediente al Tribunal Administrativo de Boyacá para que se surta el correspondiente trámite.

**Notifíquese y Cúmplase**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**Jueza**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

**Referencia:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
**Radicación No:** **15238-33-33-001-2016-00035-00**
**Demandante:** **GLADYS HERRERA ABRIL**
**Demandado:** **NACION –MINEDUCACION -FNPSM**

Ingresa el asunto de la referencia al Despacho con informe secretarial que antecede (fl.102), poniendo en conocimiento que llegó del Tribunal Administrativo de Boyacá y se encuentra para obedecer y cumplir.

Se advierte que el Tribunal Administrativo de Boyacá a través de providencia de fecha 15 de noviembre del año 2017 (fls.90 a 97), CONFIRMÓ la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho en audiencia inicial de fecha 8 de junio de 2017 (fls.54 a 60), que negó a las pretensiones de la demanda.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Boyacá, a través de providencia de fecha 15 de noviembre del año 2017 (fls.90 a 97), por medio de la cual CONFIRMÓ la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho en audiencia inicial de fecha 8 de junio de 2017 (fls.54 a 60), que negó a las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO. Por Secretaría**, liquídense las costas de conformidad con lo resuelto por este Despacho (fl.59 vuelto) y por el Tribunal Administrativo de Boyacá (fl.97 vuelto), siguiendo para el efecto el procedimiento establecido en los artículos 365 y subsiguientes del Código General del Proceso. Cumplido lo anterior, ingresen las diligencias al Despacho para lo que corresponda.

**Notifíquese y Cúmplase**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**JUEZA**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (08) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

**MEDIO DE CONTROL : REPARACIÓN DIRECTA**
**RADICACIÓN NO : 15238-33-33-001-2016-00014-00**
**DEMANDANTE : MARÍA BELÉN AVELLANEDA BARRERA Y OTRO**
**DEMANDADA : NACIÓN-RAMA JUDICIAL - DEAJ**

Ingresa el asunto de la referencia con informe secretarial que antecede, para conceder o no recurso de apelación interpuesto por la parte demandante (fl.368).

Advierte el Despacho que contra el fallo proferido por escrito en fecha 08 de noviembre de 2017 (fls.353 a 357), que declaró la caducidad del medio de control referenciado y se declaró inhibido para resolver de fondo, fue notificado vía correo electrónico a las partes y al Ministerio Público el día 17 de noviembre de 2017 (fl.360-363). La apoderada de la parte demandante interpuso y sustentó el recurso de apelación el 01 de diciembre de 2017, es decir, dentro de los diez días siguientes a la notificación del mismo (fls.365 a 367).

Por reunir los requisitos establecidos en el artículo 247 del CPACA, se concederá el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en el efecto suspensivo, en contra la sentencia de primera instancia proferida por el Juez Quinto Administrativo Oral del Circuito de Tunja, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo No. CSJBOYA17-693 de 2017, proferido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Boyacá.

**Por lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** CONCEDER el recurso de apelación en el efecto suspensivo, ante el Tribunal Administrativo de Boyacá, interpuesto por la parte demandante contra la sentencia proferida el 08 de noviembre de 2017, que declaró la caducidad del medio de control referenciado y se declaró inhibido para resolver de fondo.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, remítase el expediente al Tribunal Administrativo de Boyacá para que se surta el correspondiente trámite.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
Jueza

*ap*

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por Estado No. 04 de hoy 09 de febrero de 2018, siendo las 8:00 a.m.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (08) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **MEDIO DE CONTROL:** | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| **RADICADO:** | **15238-33-39-751-2015-00345-00** |
| **DEMANDANTE:** | **JOSÉ ALFREDO VILLAMIL GARCÍA Y OTROS** |
| **DEMANDADA:** | **ESE CENTRO DE SALUD SANTA RITA DE CASIA DE TIPACOQUE** |

Ingresan las diligencias al Despacho con informe secretarial que antecede, indicando que se encuentra para proveer de conformidad (fl.239).

Revisadas las diligencias observa el Despacho que mediante auto del 30 de noviembre de 2017, se ordenó a la ESE demandada que aportara nueva información para viabilizar la notificación a la llamada en garantía DAYANA ZUBIRÍA MERCADO, o indicara si se debía proceder a su emplazamiento en los términos del artículo 293 del CGP dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación por estado de este proveído, so pena de decretar el desistimiento tácito del llamamiento en garantía con fines de repetición a la señora DAYANA ZUBIRÍA MERCADO.

Sin embargo, la precitada decisión habrá de dejarse sin efecto, por cuanto se motivó con la convicción errada de que la ESE no había acatado el requerimiento efectuado a través de auto del 05 de octubre de 2017, puesto que es evidente que el Despacho no advirtió el memorial visible a folio 236, en el que el apoderado de la ESE accionada indica que no conoce otra dirección de la llamada en garantía DAYANA ZUBIRÍA MERCADO, razón por la cual solicita el emplazamiento en los términos del artículo 293 del CGP. En consecuencia, se dará trámite a la precitada solicitud.

En efecto, señala el artículo 293 del CGP que "*Cuando el demandante o el interesado en una notificación personal manifieste que ignora el lugar donde puede ser citado el demandado o quien daba ser notificado personalmente, se procederá al emplazamiento en la forma prevista en este Código*".

En virtud de lo anterior, se ordenará el emplazamiento de la llamada en garantía con fines de repetición -DAYANA ZUBIRÍA MERCADO-, para efectos de la notificación personal de la providencia que admitió la demanda y la que aceptó el llamamiento, mediante la inclusión del nombre de la persona emplazada, las partes y el juzgado que lo requiere por una sola vez en un medio escrito de amplia circulación nacional, que para tal efecto puede ser en los diarios: EL ESPECTADOR o LA REPÚBLICA, en los términos del artículo 108[1] del CGP.

**En mérito de lo expuesto, EL JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Dejar sin efectos el auto del 30 de noviembre de 2017, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO:** EMPLAZAR a la llamada en garantía con fines de repetición -DAYANA ZUBIRÍA MERCADO-, mediante la inclusión del nombre, las partes y el juzgado que los requiere por una sola vez en un medio escrito de amplia circulación nacional, que para tal efecto puede ser en los diarios: EL ESPECTADOR o LA REPÚBLICA, en los términos del artículo 108 del

1 Artículo 108 C.G.P. Cuando se ordene el emplazamiento a personas determinadas o indeterminadas, se procederá mediante la inclusión del nombre del sujeto emplazado, las partes, la clase de proceso y el juzgado que lo requiere, en un listado que se publicará por una sola vez en un medio escrito de amplia circulación nacional o local, o en cualquier otro medio masivo de comunicación, a criterio del juez, para lo cual indicará al menos dos (2) medios de comunicación.

CGP. La parte interesada dispondrá su publicación a través de uno de los medios indicados en día domingo y allegará al proceso copia informal de la página respectiva donde se hubiere publicado.

**TERCERO:** Por Secretaría, una vez se aporte la constancia de publicación infórmese a través del Registro Nacional de Personas Emplazadas, el nombre de la persona emplazada, su número de identificación, las partes del proceso, su naturaleza y el despacho que lo requiere, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 5° del artículo 108 CGP.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
Jueza

*ap*

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por Estado No. 04 de hoy 09 de febrero de 2018, siendo las 8:00 a.m.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

**Referencia:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
**Radicación No:** **15238-33-39-751-2015-00338-00**
**Demandante:** **AMADEO AGUDELO PEREZ**
**Demandado:** **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL –UGPP**

Ingresa el asunto de la referencia al Despacho con informe secretarial que antecede (fl.250), poniendo en conocimiento que llegó del Tribunal Administrativo de Boyacá y se encuentra para obedecer y cumplir.

Se advierte que el Tribunal Administrativo de Boyacá a través de providencia de fecha 12 de diciembre del año 2017 (fls.237 a 247), CONFIRMÓ y MODIFICÓ la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho en audiencia inicial de fecha 2 de mayo de 2017 (fls.148 a 153), que accedió a las pretensiones de la demanda.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Boyacá, a través de providencia de fecha 12 de diciembre del año 2017 (fls.237 a 247), por medio de la cual CONFIRMÓ y MODIFICÓ la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho en audiencia inicial de fecha 2 de mayo de 2017 (fls.148 a 153), que accedió a las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO. Por Secretaría**, liquídense las costas de conformidad con lo resuelto por el este Despacho (fl.153) y por el Tribunal Administrativo de Boyacá (fl.247 y vuelto), siguiendo para el efecto el procedimiento establecido en los artículos 365 y subsiguientes del Código General del Proceso. Cumplido lo anterior, ingresen las diligencias al Despacho para lo que corresponda.

**Notifíquese y Cúmplase**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**JUEZA**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

**Referencia:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
**Radicación No:** **15238-33-39-751-2015-00317-00**
**Demandante:** **LUIS FERNANDO SIPAGAUTA SIABATTO**
**Demandado:** **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES -CREMIL**

Ingresa el asunto de la referencia al Despacho con informe secretarial que antecede (fl.288), poniendo en conocimiento que llegó del Tribunal Administrativo de Boyacá y se encuentra para obedecer y cumplir.

Se advierte que el Tribunal Administrativo de Boyacá a través de providencia de fecha 12 de diciembre del año 2017 (fls.274 a 285), CONFIRMÓ la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho en audiencia inicial de fecha 3 de mayo de 2017 (fls.200 a 204), que accedió a las pretensiones de la demanda.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Boyacá, a través de providencia de fecha 12 de diciembre del año 2017 (fls.274 a 285), por medio de la cual CONFIRMÓ la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho en audiencia inicial de fecha 3 de mayo de 2017 (fls.200 a 204), que accedió a las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO. Por Secretaría**, liquídense las costas de conformidad con lo resuelto por este Despacho (fl.204) y por el Tribunal Administrativo de Boyacá (fl.284 vuelto), siguiendo para el efecto el procedimiento establecido en los artículos 365 y subsiguientes del Código General del Proceso. Cumplido lo anterior, ingresen las diligencias al Despacho para lo que corresponda.

**Notifíquese y Cúmplase**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**JUEZA**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

**Referencia:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
**Radicación No:** **15238-33-39-752-2015-00310-00**
**Demandante:** **FRANCISCO GUERRERO CAPACHO**
**Demandado:** **NACION –MINEDUCACION -FNPSM**

Ingresa el proceso de la referencia al Despacho con informe secretarial que antecede, poniendo en conocimiento liquidación de costas conforme lo ordena el artículo 366 del C.G.P. (fl.217).

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Revisado el expediente se advierte que la Secretaría del Despacho llevó a cabo la liquidación de costas, tal como se observa a folio 216 de las diligencias, en cumplimiento a lo dispuesto en los numerales séptimo y octavo de la parte resolutiva de la sentencia del 30 de octubre de 2017[1], proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Tunja, que accedió a las pretensiones de la demanda. (fls. 120 a 127).

En dicha liquidación, las costas se tasaron en **$233.302,oo** a partir de los siguientes valores:

| | |
|---|---|
| *Pretensiones reconocidas* | *$22.060.253,47* |
| *Agencias en derecho del **1%** del valor de las pretensiones concedidas, primera instancia* | *$220.602,oo* |
| *Gastos del proceso* | *$12.700,oo* |
| *Total de liquidación de condena en costas* | ***$233.302,oo*** *DOSCIENTOS TREINTA Y TRES MIL TRESCIENTOS DOS PESOS M/CTE* |

Ahora bien, correspondiendo a esta Instancia liquidar las costas y agencias en derecho fijadas en primera instancia de conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 *ut supra*, es menester recordar las pautas establecidas en dicha disposición que guían tal procedimiento, de la forma como a continuación se indica:

> *"1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.*
>
> *2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.*
>
> *3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado.*
>
> *Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los*

[1] *En esa providencia se resolvió:*
*SEPTIMO: Condenar en costas a la parte demandada, liquídense por Secretaría y aplíquese el procedimiento establecido en el artículo 366 del C.G.P.*
*OCTAVO: Fíjese como agencias en derecho la suma de $149.604.oo m/cte, que corresponde al 5% de la estimación de la cuantía indicada en el escrito de demanda.*

*parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.*

*(...)".*

De otra parte, de la revisión del plenario se observa que el ente demandado no incurrió en gastos procesales, por el contrario, si se advierte tal situación respecto de la parte actora, esto es, en relación con los gastos correspondientes a las notificaciones ordenadas en el auto admisorio de la demanda en cuestión, quien efectivamente los asumió según se vislumbra a folio 32 de las diligencias, y para quien se ordenará la devolución del remanente por concepto de gastos del proceso, en suma de $37.300 pesos m/cte de acuerdo con la correspondiente liquidación de gastos visible a folio 215 del expediente.

Así las cosas, y como quiera que la liquidación de costas hecha por parte de la Secretaría de este Despacho se encuentra conforme a los lineamientos ordenados en la disposición ut supra, se ordenará su aprobación conforme lo prevé el numeral 1 del Art. 366 ibídem.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO. APROBAR** la liquidación de costas practicada por Secretaría, visible a folio 216 del expediente, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.** Ordenar la devolución del remanente por concepto de gastos del proceso a favor del demandante en suma de $37.300 pesos m/cte, de acuerdo con la correspondiente liquidación obrante a folio 215 del expediente.

**TERCERO.** En firme esta decisión, archívese el expediente dejándose las constancias y anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**JUEZA**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

**Referencia:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
**Radicación No:** **15238-33-39-752-2015-00305-00**
**Demandante:** **MIGUEL LEAL TORRES**
**Demandado:** **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES -CREMIL**

Ingresa el asunto de la referencia al Despacho con informe secretarial que antecede (fl.286), poniendo en conocimiento que llegó del Tribunal Administrativo de Boyacá y se encuentra para obedecer y cumplir.

Se advierte que el Tribunal Administrativo de Boyacá a través de providencia de fecha 17 de noviembre del año 2017 (fls.275 a 283), CONFIRMÓ y ADICIONÓ la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho en audiencia inicial de fecha 28 de marzo de 2017 (fls.186 a 189), que accedió a las pretensiones de la demanda.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Boyacá, a través de providencia de fecha 17 de noviembre del año 2017 (fls.275 a 283), por medio de la cual CONFIRMÓ y ADICIONÓ la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho en audiencia inicial de fecha 28 de marzo de 2017 (fls.186 a 189), que accedió a las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO. Por Secretaría**, liquídense las costas de conformidad con lo resuelto por este Despacho (fl.189) y por el Tribunal Administrativo de Boyacá (fl.283), siguiendo para el efecto el procedimiento establecido en los artículos 365 y subsiguientes del Código General del Proceso. Cumplido lo anterior, ingresen las diligencias al Despacho para lo que corresponda.

**Notifíquese y Cúmplase**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**JUEZA**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

**Referencia:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
**Radicación No:** **15238-33-33-752-2015-00253-00**
**Demandante:** **SEFERINO SOTO PARAMO**
**Demandado:** **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL - CASUR**

Ingresa el proceso de la referencia al Despacho con informe secretarial que antecede, poniendo en conocimiento liquidación de costas conforme lo ordena el artículo 366 del C.G.P. (fl.88).

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Revisado el expediente se advierte que la Secretaría del Despacho llevó a cabo la liquidación de costas, tal como se observa a folio 87 de las diligencias, en cumplimiento a lo dispuesto en los numerales séptimo y octavo de la parte resolutiva de la sentencia del 30 de octubre de 2017[1], proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Tunja, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda. (fls. 74 a 80).

En dicha liquidación, las costas se tasaron en **$162.304,oo** a partir de los siguientes valores:

| | |
|---|---|
| *Pretensiones reconocidas* | *$2.992.087,oo* |
| *Agencias en derecho del **5%** del valor de las pretensiones concedidas, primera instancia* | *$149.604,oo* |
| *Gastos del proceso* | *$12.700,oo* |
| *Total de liquidación de condena en costas* | ***$162.304,oo*** *CIENTO SESENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS CUATRO PESOS M/CTE* |

Ahora bien, correspondiendo a esta Instancia liquidar las costas y agencias en derecho fijadas en primera instancia de conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 *ut supra*, es menester recordar las pautas establecidas en dicha disposición que guían tal procedimiento, de la forma como a continuación se indica:

> *"1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.*
>
> *2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.*
>
> *3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado.*

---

[1] *En esa providencia se resolvió:*
*SEPTIMO: Condenar en costas a la parte demandada, liquídense por Secretaría y aplíquese el procedimiento establecido en el artículo 366 del C.G.P.*
*OCTAVO: Fíjese como agencias en derecho la suma de $149.604.oo m/cte, que corresponde al 5% de la estimación de la cuantía indicada en el escrito de demanda.*

*Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.*

*(...)".*

De otra parte, de la revisión del plenario se observa que el ente demandado no incurrió en gastos procesales, por el contrario, si se advierte tal situación respecto de la parte actora, esto es, en relación con los gastos correspondientes a las notificaciones ordenadas en el auto admisorio de la demanda en cuestión, quien efectivamente los asumió según se vislumbra a folio 43 de las diligencias, y para quien se ordenará la devolución del remanente por concepto de gastos del proceso, en suma de $37.300 pesos m/cte, de acuerdo con la correspondiente liquidación de gastos visible a folio 86 del expediente.

Así las cosas, y como quiera que la liquidación de costas hecha por parte de la Secretaría de este Despacho, se encuentra conforme a los lineamientos ordenados en la disposición ut supra, se ordenará su aprobación conforme lo prevé el numeral 1 del Art. 366 ibídem.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO. APROBAR** la liquidación de costas practicada por Secretaría visible a folio 87 del expediente, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.** Ordenar la devolución del remanente por concepto de gastos del proceso a favor del demandante en suma de $37.300 PESOS M/CTE, de acuerdo con la correspondiente liquidación obrante a folio 86 del expediente.

**TERCERO.** En firme esta decisión, archívese el expediente dejándose las constancias y anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**JUEZA**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018 siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (08) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

**Referencia:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
**Radicación No:** **15238-33-39-752-2015-00226-00**
**Demandante:** **EDGAR AUGUSTO TORRES MERCHAN**
**Demandado:** **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES -CREMIL**

Ingresa el proceso de la referencia al Despacho con informe secretarial que antecede, poniendo en conocimiento liquidación de costas conforme lo ordena el artículo 366 del C.G.P. (fl.270).

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Revisado el expediente se advierte que la Secretaría del Despacho llevó a cabo la liquidación de costas, tal como se observa a folio 269 de las diligencias, en cumplimiento a lo dispuesto en el numeral quinto de la parte resolutiva de la sentencia del 21 de febrero de 2017[1], proferida por este Despacho Judicial, que accedió a las pretensiones de la demanda; y en los numerales segundo y tercero de la providencia de fecha 25 de octubre de 2017[2] proferida por el Tribunal Administrativo de Boyacá, que confirmó la sentencia de primera instancia. (fls. 172 a 175 y 252 a 261).

En dicha liquidación, las costas se tasaron en **$820.762,oo** a partir de los siguientes valores:

| | |
|---|---|
| *Pretensiones reconocidas* | *$2.344.822,oo* |
| *Agencias en derecho del **3%** del valor de las pretensiones, primera instancia* | *$70.345,oo* |
| *Agencias en derecho equivalentes a un (1) SMMLV, segunda instancia.* | *$737.717,oo* |
| *Gastos del proceso* | *$12.700,oo* |
| *Total de liquidación de condena en costas* | ***$820.762,oo*** *OCHOCIENTOS VEINTE MIL SETECIENTOS SESENTA Y DOS PESOS M/CTE* |

Ahora bien, correspondiendo a esta Instancia liquidar las costas y agencias en derecho fijadas en primera instancia de conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 *ut supra*, es menester recordar las pautas establecidas en dicha disposición que guían tal procedimiento, de la forma como a continuación se indica:

> *"1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.*
>
> *2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.*

---

[1] *En esa providencia se resolvió:*
*QUINTO: Condenar en costas a la entidad demandada. Se fija como agencias en derecho el 3% del valor de las pretensiones reconocidas en este fallo. Por Secretaría realícese la liquidación de las costas.*

[2] *En esa providencia se resolvió:*
*SEGUNDO: Condenar en costas de segunda instancia a la parte accionada, en virtud a que no prosperó su recurso de apelación. El a quo procederá a su liquidación de conformidad con lo previsto en el artículo 366 del C.G.P.*

*TERCERO: Fijar como agencias en derecho a cargo de CREMIL, la suma de un (1) SMMLV.*

*3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado.*

*Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.*

*(...)".*

De otra parte, de la revisión del plenario se observa que el ente demandado no incurrió en gastos procesales, por el contrario, si se advierte tal situación respecto de la parte actora, esto es, en relación con los gastos correspondientes a las notificaciones ordenadas en el auto admisorio de la demanda en cuestión, quien efectivamente los asumió según se vislumbra a folio 39 de las diligencias, y para quien se ordenará la devolución del remanente por concepto de gastos del proceso, en suma de $37.300 pesos m/cte de acuerdo con la correspondiente liquidación de gastos visible a folio 268 del expediente.

Así las cosas, y como quiera que la liquidación de costas hecha por parte de la Secretaría de este Despacho, se encuentra conforme a los lineamientos ordenados en la disposición ut supra, se ordenará su aprobación conforme lo prevé el numeral 1 del Art. 366 ibídem.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO. APROBAR** la liquidación de costas practicada por Secretaría visible a folio 269 del expediente, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.** Ordenar la devolución del remanente por concepto de gastos del proceso a favor del demandante en suma de $37.300 pesos m/cte, de acuerdo con la correspondiente liquidación obrante a folio 268 del expediente.

**TERCERO.** En firme esta decisión, archívese el expediente dejándose las constancias y anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**JUEZA**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

**Referencia:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
**Radicación No:** **15238-33-33-752-2015-00206-00**
**Demandante:** **LISANDRO PATARROYO RONCANCIO**
**Demandado:** **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES -CREMIL**

Ingresa el asunto de la referencia al Despacho con informe secretarial que antecede (fl.286), poniendo en conocimiento que llegó del Tribunal Administrativo de Boyacá y se encuentra para obedecer y cumplir.

Se advierte que el Tribunal Administrativo de Boyacá a través de providencia de fecha 15 de noviembre del año 2017 (fls.270 a 282), CONFIRMÓ la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho en audiencia inicial de fecha 28 de marzo de 2017 (fls.182 a 185), que accedió a las pretensiones de la demanda.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Boyacá, a través de providencia de fecha 15 de noviembre del año 2017 (fls.270 a 282), por medio de la cual CONFIRMÓ la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho en audiencia inicial de fecha 28 de marzo de 2017 (fls.182 a 185), que accedió a las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO. Por Secretaría**, liquídense las costas de conformidad con lo resuelto por este Despacho (fl.185) y por el Tribunal Administrativo de Boyacá (fl.282), siguiendo para el efecto el procedimiento establecido en los artículos 365 y subsiguientes del Código General del Proceso. Cumplido lo anterior, ingresen las diligencias al Despacho para lo que corresponda.

**Notifíquese y Cúmplase**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**JUEZA**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018 siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Radicación No:** | **15238-33-39-752-2015-00153-00** |
| **Demandante:** | **JULIO CESAR GUAYARA RUIZ** |
| **Demandado:** | **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES -CREMIL** |

Ingresa el asunto de la referencia al Despacho con informe secretarial que antecede (fl.265), poniendo en conocimiento que llegó del Tribunal Administrativo de Boyacá y se encuentra para obedecer y cumplir.

Se advierte que el Tribunal Administrativo de Boyacá a través de providencia de fecha 17 de noviembre del año 2017 (fls.253 a 262), CONFIRMÓ y MODIFICÓ la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho en audiencia inicial de fecha 21 de febrero de 2017 (fls.162 a 168), que accedió a las pretensiones de la demanda.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Boyacá, a través de providencia de fecha 17 de noviembre del año 2017 (fls.253 a 262), por medio de la cual CONFIRMÓ y MODIFICÓ la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho en audiencia inicial de fecha 21 de febrero de 2017 (fls.162 a 168), que accedió a las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO. Por Secretaría**, liquídense las costas de conformidad con lo resuelto por este Despacho (fl.167 vuelto) y por el Tribunal Administrativo de Boyacá (fl.261 vuelto), siguiendo para el efecto el procedimiento establecido en los artículos 365 y subsiguientes del Código General del Proceso. Cumplido lo anterior, ingresen las diligencias al Despacho para lo que corresponda.

**Notifíquese y Cúmplase**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**JUEZA**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Radicación No:** | **15238-33-39-751-2015-00144-00** |
| **Demandante:** | **ALBIDINA GAYON DE CORREA** |
| **Demandado:** | **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP** |

Ingresa el proceso al Despacho con informe secretarial de fecha 13 de octubre de 2017, a efectos de fijar fecha para continuar con la audiencia inicial. (fl.242).

Comoquiera que la prueba decretada de oficio por el Juzgado en la etapa de decisión de excepciones previas y mixtas, surtida dentro de la primera parte de la audiencia inicial llevada a cabo el día 26 de septiembre de 2017 ya fue allegada al proceso, el Despacho fijará fecha y hora para continuar con el desarrollo de tal diligencia, advirtiéndole a los apoderados de las partes que su concurrencia a la misma es obligatoria, tal y como lo señala el numeral 2º del artículo 180 del CPACA.

Así mismo, se observa que a folio 243 del expediente obra poder especial conferido por la representante legal de la Asociación Jurídica Especializada S.A.S. al abogado Fredy Alberto Rueda Hernández, identificado con T.P. No. 285.116 del C. S. de la Judicatura, para que represente los intereses de la demandante en el presente proceso, documento que cumple con los requisitos legales, por lo que se le reconocerá personería al citado profesional del derecho para actuar como su apoderado en el presente proceso, en los términos del poder a él conferido.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Señalar como fecha para continuar con el desarrollo de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, el día **24 de mayo de dos mil dieciocho (2018) a las 10:30 am**. Para tal efecto, cítese a las partes, al Ministerio Público y demás intervinientes, a la hora y fecha señaladas para que se acerquen a las instalaciones **ubicadas en el Palacio De Justicia de Duitama, en el 2° piso sala No.7.**

**SEGUNDO. Reconocer** personería al abogado Fredy Alberto Rueda Hernández, identificado con T.P. No. 285.116 del C. S. de la Judicatura, para actuar como apoderado de la demandante en el presente proceso, en los términos del poder a él conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**JUEZA**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (08) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

**Clase de proceso: Ejecutivo**
**Radicación: 15238-33-39-752-2015-00093-00**
**Demandante: JAIRO JOSÉ SALAMANCA BAEZ**
**Demandada: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FNPSM**

Se observa informe secretarial de fecha 07 de noviembre de 2.017 obrante a folio 40, señalando que se debe resolver solicitud de mandamiento de pago.

## I. ANTECEDENTES

El señor **JAIRO JOSÉ SALAMANCA BAEZ,** actuando por intermedio de apoderado judicial, presentó el día 03 de noviembre de 2017, demanda ejecutiva en contra de la Nación, Ministerio de Educación Nacional y Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, tendiente al cobro de las obligaciones impuestas mediante sentencia de fecha 30 de septiembre de 2016, proferida por este Despacho judicial, dentro del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho No. 2015-0093, la cual cobró ejecutoria el día 19 de octubre del mismo año.

**1. Lo pretendido:**

1.1. Solicita el demandante se libre mandamiento de pago en contra de la Nación-Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por los siguientes conceptos:

a) Por la suma de $33.968.810 por concepto del 20% como FACTOR SALARIAL reconocido en la mesada PENSIONAL, de la PENSIÓN DE JUBILACIÓN de JAIRO JOSÉ SALAMANCA BAEZ.

b) Por la suma de $6.423.806 como valor de la **INDEXACIÓN** ordenada en la sentencia.

c) Por la suma de $451.710 por concepto de la mesada pensional del mes de octubre de 2016.

d) Por la suma de $451.710 por concepto de la mesada pensional del mes de noviembre de 2016.

e) Por la suma de $451.710 por concepto de la mesada pensional del mes de diciembre de 2016.

f) Por la suma de $225.855 por concepto de la mesada catorce pensional de 2016.

g) Por la suma de $6.423.806 como valor de la **INDEXACIÓN** ordenada en la sentencia (sic)

h) Por la suma de $352.267 por concepto de los intereses comerciales bancarios, causados desde el día que cobró ejecutoria de la sentencia (sic) en fecha 19 de octubre del 2016 hasta el día en que se radicó la cuenta de cobro en la Secretaría de Educación del Departamento de Boyacá 06 de noviembre de 2016.

i) Por los intereses moratorios bancarios desde el día siguiente al vencimiento de los seis meses de radicada la sentencia en el Departamento de Boyacá 06 de mayo de 2017.

j) Por los intereses moratorios que se sigan causando desde el 03 de noviembre de 2017 hasta que se obtenga su pago conforme a la tabla de la Superbancaria (sic) y en cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 16 y 177 del CCA.

k) Por las mesadas pensionales que se sigan causando a partir del 03 de noviembre de 2017 en adelante y que no hayan sido incorporadas en esta demanda.

1.2 Que se condene en costas y agencias en derecho.

**2. El origen de la obligación:**

El origen de la obligación, de acuerdo al relato del demandante y la lectura integral del expediente, se resume así:

2.1. El día 30 de septiembre de 2016 el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Duitama profirió sentencia dentro del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho No. 15238 33 39 752 2015 00093 00, en el que se declaró la nulidad de los siguientes actos administrativos.

- Nulidad Parcial de la Resolución No. 0743 del 01 de septiembre de 1999, por medio de la cual se reconoció la pensión vitalicia de jubilación al demandante.
- Nulidad parcial de la Resolución No. 000486 del 07 de abril de 2003, por medio de la cual fue reliquidada la pensión del demandante sin que fuera tenido en cuenta el 20% de sobresueldo ordenanza 23
- Nulidad parcial de las Resoluciones No. 002318 del 06 de mayo de 2011 y 00052 del 13 de enero de 2012 mediante las que se revisó y se negó al inclusión del 20% de sobresueldo.
- Nulidad total de las resoluciones No. 002264 del 11 de abril de 2014 y 003884 del 24 de junio de 2014, mediante las que se negó la inclusión del 20% de sobresueldo.

2.2. A título de restablecimiento del derecho se condenó a la entidad demandada a reliquidar la pensión de jubilación de JAIRO JOSÉ SALAMANCA BÁEZ, a partir del 02 de septiembre de 2002, pero CON EFECTOS FISCALES DESDE EL 01 DE AGOSTO DE 2010, incluyendo todos los factores salariales devengados en el último año de servicios, comprendido entre 02 de septiembre de 2001 hasta el 01 de septiembre de 2002, es decir la asignación básica, horas extras, la prima de alimentación, la prima de vacaciones, prima de navidad y el sobresueldo del 20%.

Así mismo se condenó a la entidad demanda a pagar a favor de JAIRO JOSÉ SALAMANCA BÁEZ el valor de las diferencias en las mesadas pensionales dejadas de cancelar desde el 02 de septiembre de 2002, con efectos fiscales desde el 01 de agosto de 2010, cifras que deberán ser indexadas mes a mes conforme al artículo 187 del CPACA.

2.3. El día 06 de noviembre de 2016 el ejecutante presentó la solicitud de cumplimiento de la sentencia.

2.4. La entidad ejecutada no ha dado cumplimiento a la orden judicial.

## II. CONSIDERACIONES

### 1. De la Competencia

El numeral 7 del artículo 155 del CPACA señala que los Jueces Administrativos conocerán en primera instancia los procesos ejecutivos cuando la cuantía no exceda los mil quinientos (1500) salarios mínimos mensuales legales vigentes. Así las cosas y como quiera que en este caso la cuantía por la que se procede ejecutivamente no supera el límite establecido por la ley, este Despacho es competente para conocer del presente asunto, de conformidad con lo señalado en la norma en mención.

Por otra parte el artículo 156 CPACA, numeral 9 establece que en las ejecuciones de las condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción será competente el juez que profirió la providencia respectiva, tal y como ocurre en el presente caso, en el que la sentencia base del recaudo judicial fue proferida por este Juzgado.

## 2. Caducidad

El artículo 164 literal K del CPACA señala que Cuando se pretenda la ejecución con títulos derivados del contrato, de decisiones judiciales proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en cualquier materia y de laudos arbitrales contractuales estatales, el término para solicitar su ejecución será de cinco (5) años contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida. En el presente caso el término de cinco años se cuenta desde el 20 de octubre de 2.016 (día siguiente a la ejecutoria) hasta el 20 de octubre de 2.021. La demanda ejecutiva fue presentada el día 03 de noviembre de 2017 razón por la cual no ha operado el fenómeno de la caducidad.

## 3. Requisitos para librar mandamiento de pago

De conformidad con el artículo 430 CGP *"Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal"*.

Por su parte, la definición de título ejecutivo está consagrada por el artículo 422 *ibídem*, en los siguientes términos:

> ***"Artículo 422. Título ejecutivo.*** *Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184"* (Destaca el Juzgado).

De otro lado, el artículo 297 del CPACA, se ocupa de establecer los documentos, contratos, actos administrativos o las providencias que constituyen título ejecutivo, para los efectos del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Es así como en el numeral 1º señala:

> *"1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.*
> *(...)".*

La presente demanda fue acompañada con la copia auténtica de la sentencia proferida el 30 de septiembre de 2016 por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Duitama dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho No. 2015-00093 (fls 07 a 13) así como la constancia de ejecutoria respectiva (fl 14), documentos que constituyen de forma autónoma título ejecutivo suficiente para promover la ejecución, tal como lo señala la norma transcrita y como lo ha expuesto el Honorable Consejo de Estado[1], que al referirse al tema de la conformación del título ejecutivo señaló:

> *"Por ello, la sentencia proferida por los jueces administrativos, una vez ejecutoriada, constituye por sí sola el título ejecutivo idóneo para solicitar la ejecución de la sentencia, sin que sea necesario que se anexe o acompañe el acto administrativo que dio cumplimiento parcial a la sentencia".*

---

[1] Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, Sentencia del 18 de febrero de 2016, Exp.1001-03-15-000-2016-00153-00, Consejero Ponente WILLIAM HERNANDEZ GÓMEZ.

A su turno, el Tribunal Administrativo de Boyacá[2], acogiendo la tesis del Consejo de Estado, se manifestó en torno a la autonomía de la sentencia como título ejecutivo suficiente, señalando que:

> *"entratándose de la conformación de un título ejecutivo con fuente judicial, éste se encuentra únicamente conformado por la respectiva sentencia de condena debidamente ejecutoriada y nada más, sin requerir incluso de la vetusta constancia de primera copia, es decir se trata de un título simple y no complejo como se venía planteando tiempo atrás".*

Este Despacho judicial comparte y acoge la tesis referente a la autonomía e idoneidad de la sentencia condenatoria para promover la ejecución de las obligaciones que en ella se contienen, razón por la cual, sin mayores justificaciones, concluye que los documentos aportados con la demanda, constituyen título ejecutivo idóneo para sustentar la orden de pago solicitada por el ejecutante.

Por su parte, la condena impuesta por este Juzgado en contra de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, refleja la existencia de una obligación clara y expresa en cabeza de esta entidad y a favor de la parte ejecutante.

Por último y como quiera que en el presente caso el ejecutante afirma que la entidad demandada no dio cumplimiento a las obligaciones impuestas en la sentencia base del recaudo judicial, el Despacho procederá a efectuar la liquidación correspondiente, con el fin de establecer la viabilidad y el valor por el que se debe librar el mandamiento de pago, así:

| |
|---|
| FECHA DE ESTATUS: 26 DE OCTUBRE DE 1998 |
| VALOR MESADA RESOLUCIÓN 0743/99: $592.670, efectiva desde 27/10/98 |
| VALOR MESADA RESOLUCIÓN 02318/11: $712.079, efectiva desde 27/10/98 |
| VALOR MESADA RESOLUCION 0486/03: $1.158.844, efectiva a partir de 02/09/02 |
| VALOR MESADA REAJUSTADA CONFORME A LA SENTENCIA: $1.194.158 |
| DIFERENCIA RES. 0486/03 Y SENTENCIA: $35.315 |
| FECHA DE EJECUTORIA DE LA SENTENCIA: 19 DE OCTUBRE DE 2016 |
| FECHA PRESENTACION PARA EL PAGO: 15/11/16 FL 23 |
| PRESCRIPCIÓN: 01 DE AGOSTO DE 2010 |
| FECHA DE PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA: 03 NOVIEMBRE DE 2017 |

LIQUIDACIÓN MESADA PENSIONAL APLICANDO EL REAJUSTE ORDENADO EN LA SENTENCIA MEDIANTE LA INCLUSIÓN DEL PROMEDIO DE LOS FACTORES SALARIALES DEVENGADOS ENTRE EL DÍA 02 DE SEPTIEMBRE DE 2001 Y EL DÍA 01 DE SEPTIEMBRE DE 2002

| | | | |
|---|---|---|---|
| ASIGNACIÓN BÁSICA AÑO | 02/09/01 A 31/12/01 | $5.251.926 | $16.409.359 |
| | 01/01/02 A 01/09/02 | $11.157.432 | |
| PROMEDIO ULTIMO AÑO SER | 02/09/01 A 01/09/02 | $1.367.447 | |
| PRIMA DE NAVIDAD | 02/09/01 A 31/12/01 | $459.883,67 | $1.087.740 |
| | 01/01/02 A 01/09/02 | $627.856 | |
| PROMEDIO ULTIMO AÑO SER | 02/09/01 A 01/09/02 | $90.645 | |
| PRIMA DE VACACIONES | 02/09/01 A 31/12/01 | $662.233 | $662.233 |
| | 01/01/02 A 01/09/02 | $0 | |
| PROMEDIO ULTIMO AÑO SER | 02/09/01 A 01/09/02 | $55.186 | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| PRIMA DE ALIMENTACION | 02/09/01 A 31/12/01 | $1.545 | $4.860 |
| | 01/01/02 A 01/09/02 | $3.315 | |
| PROMEDIO ULTIMO AÑO SER | 02/09/01 A 01/09/02 | $405 | |
| SOBRESUELDO 20% | 02/09/01 A 31/12/01 | $0,00 | $564.816 |
| | 01/01/02 A 01/09/02 | $564.816 | |
| PROMEDIO ULTIMO AÑO SER | 02/09/01 A 01/09/02 | $47.068 | |
| HORAS EXTRAS | 02/09/01 A 31/12/01 | $0,00 | $164.130 |
| | 01/01/02 A 01/09/02 | $164.130 | |
| PROMEDIO ULTIMO AÑO SER | 02/09/01 A 01/09/02 | $13.678 | |

[2] Tribunal Administrativo de Boyacá, Magistrado sustanciador FAVIO IVAN AFANADOR GARCIA, auto de fecha 15 de febrero de 2017, radicación No. 15238333975120140003901.

| PROMEDIO MENSUAL OBTENIDO EN EL ÚLTIMO AÑO DE SERVICIO 02/09/2001 AL 01/09/2002 | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **FACTOR** | **MES RES. 0743/99** | **MES RES. 0486/03** | **MESADA RES. 2318/11** | **MESADA SENTENCIA** |
| PROMEDIO ASIG. BÁSICA | $ 704.683 | $ 1.367.447 | $ 704.683 | $ 1.367.447 |
| SOBRESUELDO 30% | $ - | $ - | $ - | $ - |
| PRIMA DE NAVIDAD 1/12 | $ 67.473 | $ 108.427 | $ 85.749 | $ 90.645 |
| PRIMA DE VACACIONES 1/12 | $ 17.680 | $ 55.186 | $ 17.610 | $ 55.186 |
| PRIMA DE GRADO | $ - | $ - | $ - | $ - |
| PRIMA DE ALIMENTACION | $ 390 | $ 388 | $ 390 | $ 405 |
| SOBRESUELDO 20% | | | $ 140.937 | $ 47.068 |
| PROMEDIO HORAS EXTRAS | | $ 13.677 | $ - | $ 13.678 |
| IBL | $ 790.226 | $ 1.545.125 | $ 949.439 | $ 1.574.429 |
| MESADA 75% | $ 592.670 | $ 1.158.844 | $ 712.079 | $ 1.180.822 |

| DIFERENCIA MESADAS DEL 02 DE SEPTIEMBRE DE 2002, EFECTOS DESDE 01 DE AGOSTO DE 2010 FECHA DE PRESCRIPCIÓN, HASTA EL 03 DE NOVIEMBRE DE 2017 FECHA PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **AÑO** | **IPC** | **MES RES. 0743/99** | **MES RES. 0486/03** | **MESADA RES. 2318/11** | **MESADA SEGÚN SENTENCIA** | **DIFERENCIA** | **No MESADAS** | **VALOR DIFERENCIA POR AÑO** |
| 1998 | | $ 592.670 | | $ 712.079 | | | | |
| 1999 | 16,70% | $ 691.645 | | $ 830.996 | | | | |
| 2000 | 9,23% | $ 755.484 | | $ 907.697 | | | | |
| 2001 | 8,75% | $ 821.589 | | $ 987.121 | | | | |
| 2002 | 7,65% | $ 884.441 | $ 1.158.844 | $ 1.062.636 | $ 1.180.822 | | | |
| a 04/2003 | 6,99% | $ 946.263 | $ 1.239.847 | $ 1.136.914 | $ 1.263.361 | | | |
| De 05/2003 | | | $ 1.293.847 | | | | | |
| 2004 | 6,49% | $ 1.007.675 | $ 1.320.313 | $ 1.210.700 | $ 1.345.353 | | | |
| 2005 | 5,50% | $ 1.063.098 | $ 1.392.930 | $ 1.277.288 | $ 1.419.348 | | | |
| 2006 | 4,85% | $ 1.114.658 | $ 1.460.487 | $ 1.339.237 | $ 1.488.186 | | | |
| 2007 | 4,48% | $ 1.164.595 | $ 1.525.917 | $ 1.399.234 | $ 1.554.857 | | | |
| 2008 | 5,69% | $ 1.230.860 | $ 1.612.742 | $ 1.478.851 | $ 1.643.328 | | | |
| 2009 | 7,67% | $ 1.325.267 | $ 1.736.439 | $ 1.592.279 | $ 1.769.372 | | | |
| 2010 | 2,00% | $ 1.351.772 | $ 1.771.168 | $ 1.624.124 | $ 1.804.759 | $ 33.591 | 6 | $ 201.546 |
| 2011 | 3,17% | $ 1.394.623 | $ 1.827.314 | $ 1.675.609 | $ 1.861.970 | $ 34.656 | 14 | $ 485.182 |
| 2012 | 3,73% | $ 1.446.643 | $ 1.895.473 | $ 1.738.109 | $ 1.931.421 | $ 35.949 | 14 | $ 503.279 |
| 2013 | 2,44% | $ 1.481.941 | $ 1.941.722 | $ 1.780.519 | $ 1.978.548 | $ 36.826 | 14 | $ 515.559 |
| 2014 | 1,94% | $ 1.510.691 | $ 1.979.392 | $ 1.815.061 | $ 2.016.932 | $ 37.540 | 14 | $ 525.561 |
| 2015 | 3,66% | $ 1.565.982 | $ 2.051.837 | $ 1.881.492 | $ 2.090.751 | $ 38.914 | 14 | $ 544.796 |
| 2016 | 6,77% | $ 1.671.999 | $ 2.190.747 | $ 2.008.870 | $ 2.232.295 | $ 41.549 | 14 | $ 581.679 |
| 2017 | 5,75% | $ 1.768.139 | $ 2.316.715 | $ 2.124.380 | $ 2.360.652 | $ 43.938 | 11,1 | $ 487.707 |
| **TOTAL** | | | | | | | | $ 3.845.309 |

| INDEXACION DE MESADAS DESDE 01/08/2010 PRESCRIPCION, HASTA LA FECHA DE EJECUTORIA DE LA SENTENCIA 19/10/2016 | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **FECHA MESADA** | **VALOR MESADA SIN DESCUENTO** | **INDICE FINAL** | **INDICE INICIAL** | **VALOR INDEXACION** | **VALOR INDEXADO** | **DESCUENTO DE SALUD INDEXADO** | **DIFERENCIA INDEXADA** |
| ago-10 | $ 33.591 | 132,77698 | 104,47279 | $ 9.101 | $ 42.692 | $ 5.123 | $ 37.569 |
| sep-10 | $ 33.591 | 132,77698 | 104,59005 | $ 9.053 | $ 42.644 | $ 5.117 | $ 37.527 |
| oct-10 | $ 33.591 | 132,77698 | 104,44808 | $ 9.111 | $ 42.702 | $ 5.124 | $ 37.578 |
| nov-10 | $ 33.591 | 132,77698 | 104,35595 | $ 9.148 | $ 42.739 | $ 5.129 | $ 37.611 |
| **M ADIC** | $ 33.591 | 132,77698 | 104,35595 | $ 9.148 | $ 42.739 | $ 5.129 | $ 37.611 |
| dic-10 | $ 33.591 | 132,77698 | 104,55843 | $ 9.066 | $ 42.657 | $ 5.119 | $ 37.538 |
| ene-11 | $ 34.656 | 132,77698 | 105,23651 | $ 9.069 | $ 43.725 | $ 5.247 | $ 38.478 |
| feb-11 | $ 34.656 | 132,77698 | 106,19253 | $ 8.676 | $ 43.332 | $ 5.200 | $ 38.132 |
| mar-11 | $ 34.656 | 132,77698 | 106,83242 | $ 8.416 | $ 43.072 | $ 5.169 | $ 37.903 |
| abr-11 | $ 34.656 | 132,77698 | 107,12039 | $ 8.300 | $ 42.956 | $ 5.155 | $ 37.802 |
| may-11 | $ 34.656 | 132,77698 | 107,24806 | $ 8.249 | $ 42.905 | $ 5.149 | $ 37.757 |
| jun-11 | $ 34.656 | 132,77698 | 107,55352 | $ 8.127 | $ 42.783 | $ 5.134 | $ 37.649 |
| **M ADIC** | $ 34.656 | 132,77698 | 107,55352 | $ 8.127 | $ 42.783 | $ 5.134 | $ 37.649 |
| jul-11 | $ 34.656 | 132,77698 | 107,89544 | $ 7.992 | $ 42.648 | $ 5.118 | $ 37.530 |
| ago-11 | $ 34.656 | 132,77698 | 108,04537 | $ 7.933 | $ 42.589 | $ 5.111 | $ 37.478 |
| sep-11 | $ 34.656 | 132,77698 | 108,01191 | $ 7.946 | $ 42.602 | $ 5.112 | $ 37.490 |
| oct-11 | $ 34.656 | 132,77698 | 108,3454 | $ 7.815 | $ 42.471 | $ 5.096 | $ 37.374 |
| nov-11 | $ 34.656 | 132,77698 | 108,551 | $ 7.734 | $ 42.390 | $ 5.087 | $ 37.303 |
| **M ADIC** | $ 34.656 | 132,77698 | 108,551 | $ 7.734 | $ 42.390 | $ 5.087 | $ 37.303 |
| dic-11 | $ 34.656 | 132,77698 | 108,70205 | $ 7.675 | $ 42.331 | $ 5.080 | $ 37.252 |
| ene-12 | $ 35.949 | 132,77698 | 109,1574 | $ 7.779 | $ 43.727 | $ 5.247 | $ 38.480 |
| feb-12 | $ 35.949 | 132,77698 | 109,95503 | $ 7.461 | $ 43.410 | $ 5.209 | $ 38.201 |
| mar-12 | $ 35.949 | 132,77698 | 110,6266 | $ 7.198 | $ 43.146 | $ 5.178 | $ 37.969 |
| abr-12 | $ 35.949 | 132,77698 | 110,76164 | $ 7.145 | $ 43.094 | $ 5.171 | $ 37.922 |
| may-12 | $ 35.949 | 132,77698 | 110,92154 | $ 7.083 | $ 43.032 | $ 5.164 | $ 37.868 |
| jun-12 | $ 35.949 | 132,77698 | 111,25436 | $ 6.954 | $ 42.903 | $ 5.148 | $ 37.755 |
| **M ADIC** | $ 35.949 | 132,77698 | 111,25436 | $ 6.954 | $ 42.903 | $ 5.148 | $ 37.755 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| jul-12 | $ 35.949 | 132,77698 | 111,34646 | $ 6.919 | $ 42.867 | $ 5.144 | $ 37.723 |
| ago-12 | $ 35.949 | 132,77698 | 111,32241 | $ 6.928 | $ 42.877 | $ 5.145 | $ 37.731 |
| sep-12 | $ 35.949 | 132,77698 | 111,36807 | $ 6.911 | $ 42.859 | $ 5.143 | $ 37.716 |
| oct-12 | $ 35.949 | 132,77698 | 111,68694 | $ 6.788 | $ 42.737 | $ 5.128 | $ 37.608 |
| nov-12 | $ 35.949 | 132,77698 | 111,86942 | $ 6.719 | $ 42.667 | $ 5.120 | $ 37.547 |
| **M ADIC** | $ 35.949 | 132,77698 | 111,86942 | $ 6.719 | $ 42.667 | $ 5.120 | $ 37.547 |
| dic-12 | $ 35.949 | 132,77698 | 111,71648 | $ 6.777 | $ 42.725 | $ 5.127 | $ 37.598 |
| ene-13 | $ 36.826 | 132,77698 | 111,81576 | $ 6.903 | $ 43.729 | $ 5.247 | $ 38.482 |
| feb-13 | $ 36.826 | 132,77698 | 112,14896 | $ 6.773 | $ 43.599 | $ 5.232 | $ 38.367 |
| mar-13 | $ 36.826 | 132,77698 | 112,64705 | $ 6.581 | $ 43.406 | $ 5.209 | $ 38.198 |
| abr-13 | $ 36.826 | 132,77698 | 112,87881 | $ 6.492 | $ 43.317 | $ 5.198 | $ 38.119 |
| may-13 | $ 36.826 | 132,77698 | 113,16432 | $ 6.382 | $ 43.208 | $ 5.185 | $ 38.023 |
| jun-13 | $ 36.826 | 132,77698 | 113,47973 | $ 6.262 | $ 43.088 | $ 5.171 | $ 37.917 |
| **M ADIC** | $ 36.826 | 132,77698 | 113,47973 | $ 6.262 | $ 43.088 | $ 5.171 | $ 37.917 |
| jul-13 | $ 36.826 | 132,77698 | 113,74622 | $ 6.161 | $ 42.987 | $ 5.158 | $ 37.828 |
| ago-13 | $ 36.826 | 132,77698 | 113,79727 | $ 6.142 | $ 42.968 | $ 5.156 | $ 37.812 |
| sep-13 | $ 36.826 | 132,77698 | 113,89218 | $ 6.106 | $ 42.932 | $ 5.152 | $ 37.780 |
| oct-13 | $ 36.826 | 132,77698 | 114,22579 | $ 5.981 | $ 42.806 | $ 5.137 | $ 37.670 |
| nov-13 | $ 36.826 | 132,77698 | 113,92928 | $ 6.092 | $ 42.918 | $ 5.150 | $ 37.768 |
| **M ADIC** | $ 36.826 | 132,77698 | 113,92928 | $ 6.092 | $ 42.918 | $ 5.150 | $ 37.768 |
| dic-13 | $ 36.826 | 132,77698 | 113,68292 | $ 6.185 | $ 43.011 | $ 5.161 | $ 37.850 |
| ene-14 | $ 37.540 | 132,77698 | 113,98254 | $ 6.190 | $ 43.730 | $ 5.248 | $ 38.482 |
| feb-14 | $ 37.540 | 132,77698 | 114,53678 | $ 5.978 | $ 43.518 | $ 5.222 | $ 38.296 |
| mar-14 | $ 37.540 | 132,77698 | 115,25924 | $ 5.706 | $ 43.246 | $ 5.189 | $ 38.056 |
| abr-14 | $ 37.540 | 132,77698 | 115,71358 | $ 5.536 | $ 43.076 | $ 5.169 | $ 37.907 |
| may-14 | $ 37.540 | 132,77698 | 116,24321 | $ 5.339 | $ 42.880 | $ 5.146 | $ 37.734 |
| jun-14 | $ 37.540 | 132,77698 | 116,80555 | $ 5.133 | $ 42.673 | $ 5.121 | $ 37.552 |
| **M ADIC** | $ 37.540 | 132,77698 | 116,80555 | $ 5.133 | $ 42.673 | $ 5.121 | $ 37.552 |
| jul-14 | $ 37.540 | 132,77698 | 116,91441 | $ 5.093 | $ 42.633 | $ 5.116 | $ 37.517 |
| ago-14 | $ 37.540 | 132,77698 | 117,0913 | $ 5.029 | $ 42.569 | $ 5.108 | $ 37.461 |
| sep-14 | $ 37.540 | 132,77698 | 117,32919 | $ 4.943 | $ 42.483 | $ 5.098 | $ 37.385 |
| oct-14 | $ 37.540 | 132,77698 | 117,48858 | $ 4.885 | $ 42.425 | $ 5.091 | $ 37.334 |
| nov-14 | $ 37.540 | 132,77698 | 117,68219 | $ 4.815 | $ 42.355 | $ 5.083 | $ 37.273 |
| **M ADIC** | $ 37.540 | 132,77698 | 117,68219 | $ 4.815 | $ 42.355 | $ 5.083 | $ 37.273 |
| dic-14 | $ 37.540 | 132,77698 | 117,8373 | $ 4.759 | $ 42.299 | $ 5.076 | $ 37.224 |
| ene-15 | $ 38.914 | 132,77698 | 118,15166 | $ 4.817 | $ 43.731 | $ 5.248 | $ 38.483 |
| feb-15 | $ 38.914 | 132,77698 | 118,91289 | $ 4.537 | $ 43.451 | $ 5.214 | $ 38.237 |
| mar-15 | $ 38.914 | 132,77698 | 120,27993 | $ 4.043 | $ 42.957 | $ 5.155 | $ 37.802 |
| abr-15 | $ 38.914 | 132,77698 | 120,98456 | $ 3.793 | $ 42.707 | $ 5.125 | $ 37.582 |
| may-15 | $ 38.914 | 132,77698 | 121,63437 | $ 3.565 | $ 42.479 | $ 5.097 | $ 37.381 |
| jun-15 | $ 38.914 | 132,77698 | 121,63437 | $ 3.565 | $ 42.479 | $ 5.097 | $ 37.381 |
| **M ADIC** | $ 38.914 | 132,77698 | 121,63437 | $ 3.565 | $ 42.479 | $ 5.097 | $ 37.381 |
| jul-15 | $ 38.914 | 132,77698 | 122,08236 | $ 3.409 | $ 42.323 | $ 5.079 | $ 37.244 |
| ago-15 | $ 38.914 | 132,77698 | 122,30851 | $ 3.331 | $ 42.245 | $ 5.069 | $ 37.175 |
| sep-15 | $ 38.914 | 132,77698 | 122,89561 | $ 3.129 | $ 42.043 | $ 5.045 | $ 36.998 |
| oct-15 | $ 38.914 | 132,77698 | 123,77501 | $ 2.830 | $ 41.744 | $ 5.009 | $ 36.735 |
| nov-15 | $ 38.914 | 132,77698 | 124,61929 | $ 2.547 | $ 41.461 | $ 4.975 | $ 36.486 |
| **M ADIC** | $ 38.914 | 132,77698 | 124,61929 | $ 2.547 | $ 41.461 | $ 4.975 | $ 36.486 |
| dic-15 | $ 38.914 | 132,77698 | 125,37075 | $ 2.299 | $ 41.213 | $ 4.946 | $ 36.267 |
| ene-16 | $ 41.549 | 132,77698 | 126,14945 | $ 2.183 | $ 43.731 | $ 5.248 | $ 38.484 |
| feb-16 | $ 41.549 | 132,77698 | 127,77754 | $ 1.626 | $ 43.174 | $ 5.181 | $ 37.993 |
| mar-16 | $ 41.549 | 132,77698 | 129,41261 | $ 1.080 | $ 42.629 | $ 5.115 | $ 37.513 |
| abr-16 | $ 41.549 | 132,77698 | 130,63385 | $ 682 | $ 42.230 | $ 5.068 | $ 37.163 |
| may-16 | $ 41.549 | 132,77698 | 131,28192 | $ 473 | $ 42.022 | $ 5.043 | $ 36.979 |
| jun-16 | $ 41.549 | 132,77698 | 131,95119 | $ 260 | $ 41.809 | $ 5.017 | $ 36.792 |
| **M ADIC** | $ 41.549 | 132,77698 | 131,95119 | $ 260 | $ 41.809 | $ 5.017 | $ 36.792 |
| jul-16 | $ 41.549 | 132,77698 | 132,58412 | $ 60 | $ 41.609 | $ 4.993 | $ 36.616 |
| ago-16 | $ 41.549 | 132,77698 | 133,27352 | -$ 155 | $ 41.394 | $ 4.967 | $ 36.426 |
| sep-16 | $ 41.549 | 132,77698 | 132,84716 | -$ 22 | $ 41.527 | $ 4.983 | $ 36.543 |
| oct-16 | $ 25.465 | 132,77698 | 132,77698 | $ - | $ 25.465 | $ 3.056 | $ 22.409 |
| **TOTAL** | $ 3.216.874 | | | $482.951 | $3.699.825 | $443.979 | $ 3.255.846 |

| DIFERENCIA EN MESADAS CAUSADAS CON POSTERIORIDAD A LA EJECUTORIA HASTA FECHA DE PRESENTACION DE LA DEMANDA | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **DESDE** | **HASTA** | **DIFERENCIA MESADA** | **DESCUENTO SALUD** | **DIFERENCIA CON DESCUENTO** |
| 20/10/2016 | 31/10/2016 | $ 16.083 | $ 1.930 | $ 14.153 |
| 01/11/2016 | 30/11/2016 | $ 41.549 | $ 4.986 | $ 36.563 |
| **M ADIC** | | $ 41.549 | $ 4.986 | $ 36.563 |
| 01/12/2016 | 31/12/2016 | $ 41.549 | $ 4.986 | $ 36.563 |
| 01/01/2017 | 31/01/2017 | $ 43.938 | $ 5.273 | $ 38.665 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 01/02/2017 | 28/02/2017 | $ 43.938 | $ 5.273 | $ 38.665 |
| 01/03/2017 | 31/03/2017 | $ 43.938 | $ 5.273 | $ 38.665 |
| 01/04/2017 | 30/04/2017 | $ 43.938 | $ 5.273 | $ 38.665 |
| 01/05/2017 | 31/05/2017 | $ 43.938 | $ 5.273 | $ 38.665 |
| 01/06/2017 | 30/06/2017 | $ 43.938 | $ 5.273 | $ 38.665 |
| **M ADIC** | | $ 43.938 | $ 5.273 | $ 38.665 |
| 01/07/2017 | 31/07/2017 | $ 43.938 | $ 5.273 | $ 38.665 |
| 01/08/2017 | 31/08/2017 | $ 43.938 | $ 5.273 | $ 38.665 |
| 01/09/2017 | 30/09/2017 | $ 43.938 | $ 5.273 | $ 38.665 |
| 01/10/2017 | 31/10/2017 | $ 43.938 | $ 5.273 | $ 38.665 |
| 01/11/2017 | 03/11/2017 | $ 4.394 | $ 527 | $ 3.867 |
| **TOTAL** | | $ 628.436 | $ 75.412 | $ 553.023 |

**INTERESES MORATORIOS TASA DTF CAUSADOS DESDE EL 19/10/2016 HASTA EL 19/08/2017 ARTÍCULO 192 CPACA**

| DESDE | HASTA | CAPITAL | TASA E.A INTERES DTF CORRIENTE | INTERES MORATORIO | TASA E.A INTERES DTF DIARIA | Nº DIAS | TOTAL INTERES | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 20/10/2016 | 23/10/2016 | | 6,93% | 10,40% | 0,02710% | 4 | $ 3.544 | |
| 24/10/2016 | 30/10/2016 | $ 3.269.999 | 6,99% | 10,49% | 0,02732% | 7 | $ 6.254 | |
| 31/10/2016 | 31/10/2016 | | 7,36% | 11,04% | 0,02869% | 1 | $ 938 | 12 |
| 01/11/2016 | 06/11/2016 | | 6,93% | 10,40% | 0,02710% | 6 | $ 5.436 | |
| 07/11/2016 | 13/11/2016 | | 6,93% | 10,40% | 0,02710% | 7 | $ 6.341 | |
| 14/11/2016 | 20/11/2016 | $ 3.343.125 | 7,06% | 10,59% | 0,02758% | 7 | $ 6.455 | |
| 21/11/2016 | 27/11/2016 | | 7,05% | 10,58% | 0,02754% | 7 | $ 6.446 | |
| 28/11/2016 | 30/11/2016 | | 7,00% | 10,50% | 0,02736% | 3 | $ 2.744 | 30 |
| 01/12/2016 | 04/12/2016 | | 7,00% | 10,50% | 0,02736% | 4 | $ 3.699 | |
| 05/12/2016 | 11/12/2016 | | 6,98% | 10,47% | 0,02728% | 7 | $ 6.455 | |
| 12/12/2016 | 18/12/2016 | $ 3.379.687 | 7,03% | 10,55% | 0,02747% | 7 | $ 6.499 | |
| 19/12/2016 | 25/12/2016 | | 6,94% | 10,41% | 0,02714% | 7 | $ 6.420 | |
| 26/12/2016 | 31/12/2016 | | 6,86% | 10,29% | 0,02684% | 6 | $ 5.442 | 31 |
| 01/01/2017 | 01/01/2017 | | 6,86% | 10,29% | 0,02684% | 1 | $ 917 | |
| 02/01/2017 | 08/01/2017 | | 6,86% | 10,29% | 0,02684% | 7 | $ 6.422 | |
| 09/01/2017 | 15/01/2017 | $ 3.418.352 | 6,86% | 10,29% | 0,02684% | 7 | $ 6.422 | |
| 16/01/2017 | 22/01/2017 | | 6,84% | 10,26% | 0,02676% | 7 | $ 6.404 | |
| 23/01/2017 | 29/01/2017 | | 6,81% | 10,22% | 0,02665% | 7 | $ 6.377 | |
| 30/01/2017 | 31/01/2017 | | 7,12% | 10,68% | 0,02780% | 2 | $ 1.901 | 31 |
| 01/02/2017 | 05/02/2017 | | 7,12% | 10,68% | 0,02780% | 5 | $ 4.806 | |
| 06/02/2017 | 12/02/2017 | | 6,91% | 10,37% | 0,02702% | 7 | $ 6.539 | |
| 13/02/2017 | 19/02/2017 | $ 3.457.017 | 6,81% | 10,22% | 0,02665% | 7 | $ 6.449 | |
| 20/02/2017 | 26/02/2017 | | 6,72% | 10,08% | 0,02632% | 7 | $ 6.368 | |
| 27/02/2017 | 28/02/2017 | | 6,78% | 10,17% | 0,02654% | 2 | $ 1.835 | 28 |
| 01/03/2017 | 05/03/2017 | | 6,78% | 10,17% | 0,02654% | 5 | $ 4.639 | |
| 06/03/2017 | 12/03/2017 | | 6,83% | 10,25% | 0,02673% | 7 | $ 6.540 | |
| 13/03/2017 | 19/03/2017 | $ 3.495.683 | 6,57% | 9,86% | 0,02575% | 7 | $ 6.302 | |
| 20/03/2017 | 26/03/2017 | | 6,71% | 10,07% | 0,02628% | 7 | $ 6.430 | |
| 27/03/2017 | 31/03/2017 | | 6,65% | 9,98% | 0,02605% | 5 | $ 4.554 | 31 |
| 01/04/2107 | 02/04/2017 | | 6,65% | 9,98% | 0,02605% | 2 | $ 1.842 | |
| 03/04/2017 | 09/04/2017 | | 6,58% | 9,87% | 0,02579% | 7 | $ 6.381 | |
| 10/04/2017 | 16/04/2017 | $ 3.534.348 | 6,49% | 9,74% | 0,02545% | 7 | $ 6.298 | |
| 17/04/2017 | 23/04/2017 | | 6,43% | 9,65% | 0,02523% | 7 | $ 6.242 | |
| 24/04/2017 | 30/04/2017 | | 6,48% | 9,72% | 0,02542% | 7 | $ 6.288 | 30 |
| 01/05/2017 | 07/05/2017 | | 6,65% | 9,98% | 0,02605% | 7 | $ 6.516 | |
| 08/05/2017 | 14/05/2017 | | 6,37% | 9,56% | 0,02500% | 7 | $ 6.254 | |
| 15/05/2017 | 21/05/2017 | $ 3.573.013 | 6,08% | 9,12% | 0,02391% | 7 | $ 5.981 | |
| 22/05/2017 | 28/05/2017 | | 6,17% | 9,26% | 0,02425% | 7 | $ 6.066 | |
| 29/05/2017 | 31/05/2017 | | 6,11% | 9,17% | 0,02403% | 3 | $ 2.576 | 31 |
| 01/06/2017 | 04/06/2017 | | 6,11% | 9,17% | 0,02403% | 4 | $ 3.508 | |
| 05/06/2017 | 11/06/2017 | | 6,05% | 9,08% | 0,02380% | 7 | $ 6.082 | |
| 12/06/2017 | 18/06/2017 | $ 3.650.343 | 5,99% | 8,99% | 0,02358% | 7 | $ 6.024 | |
| 19/06/2017 | 25/06/2017 | | 5,97% | 8,96% | 0,02350% | 7 | $ 6.005 | |
| 26/06/2017 | 30/06/2017 | | 5,95% | 8,93% | 0,02342% | 5 | $ 4.275 | 30 |
| 01/07/2017 | 02/07/2017 | | 5,95% | 8,93% | 0,02342% | 2 | $ 1.728 | |
| 03/07/2017 | 09/07/2017 | | 5,88% | 8,82% | 0,02316% | 7 | $ 5.981 | |
| 10/07/2017 | 16/04/2017 | $ 3.689.008 | 5,78% | 8,67% | 0,02278% | 7 | $ 5.883 | |
| 17/07/2017 | 23/07/2017 | | 5,60% | 8,40% | 0,02210% | 7 | $ 5.707 | |
| 24/07/2017 | 30/07/2017 | | 5,60% | 8,40% | 0,02210% | 7 | $ 5.707 | |
| 31/07/2017 | 31/07/2017 | | 5,70% | 8,55% | 0,02248% | 1 | $ 829 | 31 |
| 01/08/2017 | 06/08/2017 | | 5,70% | 8,55% | 0,02248% | 7 | $ 5.866 | |
| 07/08/2017 | 13/08/2017 | $ 3.727.673 | 5,56% | 8,34% | 0,02195% | 7 | $ 5.727 | |
| 14/08/2017 | 19/08/2017 | | 5,53% | 8,30% | 0,02183% | 6 | $ 4.884 | 20 |
| **TOTAL INTERES DTF** | | | | | | | $ 272.227 | 305 |

| INTERESES MORATORIOS CORRIENTES CAUSADOS DESDE EL 20 DE AGOSTO DE 2017 HASTA PRESENTACIÓN DEMANDA, 03 DE NOVIEMBRE DE 2017 | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **DESDE** | **HASTA** | **CAPITAL** | **TASA DE INTERES CORRIENTE BANCARIA** | **TASA INTERES MORA** | **TASA INTERES DIARIO** | **No DIAS** | **VALOR INTERES** |
| 20/08/2017 | 31/08/2017 | $ 3.727.673 | 21,98% | 32,97% | 0,078% | 12 | $ 34.936 |
| 01/09/2017 | 30/09/2017 | $ 3.766.338 | 21,98% | 32,97% | 0,078% | 30 | $ 88.245 |
| 01/10/2017 | 31/10/2017 | $ 3.805.003 | 21,15% | 31,73% | 0,076% | 31 | $ 89.080 |
| 01/11/2017 | 03/11/2017 | $ 3.808.869 | 20,96% | 31,44% | 0,075% | 3 | $ 8.562 |
| **TOTAL INTERES MORATORIO TASA COMERCIAL** | | | | | | | **$ 220.823** |

Decreto 2469 de 2015 y el Concepto No 2008079262-001 del 2 de enero de 2009

*Para calcular la tasa efectiva diaria:*

$(((1+i)^{(1/365)}-1))*100$

*Donde i = tasa efectiva anual*

| RESÚMEN LIQUIDACIÓN | |
|---|---|
| (+) MESADAS HASTA LA EJECUTORIA | $ 3.216.874 |
| (+) MESADAS ATRASADAS DESDE EJECUTORIA HASTA LA PRESENTACION DE LA DEMANDA | $ 628.436 |
| (+) INDEXACIÓN | $ 482.951 |
| (-) DESCUENTO SALUD | $ 519.391 |
| (+) INTERESES MORATORIOS DTF | $ 272.227 |
| (+) INTERESES MORATORIOS CORRIENTES | $ 220.823 |
| **TOTAL ESTA LIQUIDACIÓN** | $ 4.301.919 |

**Conclusiones:**

1. La liquidación efectuada por el Juzgado permite ver el valor de la mesada pensional reajustada mediante la inclusión del promedio de los factores salariales devengados durante el último año de servicios, certificados por la Secretaría de Educación de Boyacá como consta a folios 15 a 22 del expediente. El factor salarial correspondiente al sobresueldo del veinte por ciento se obtuvo sumando lo devengado durante el mes de julio, agosto y septiembre de 2002, conforme a lo dispuesto en la resolución 0310 del 17 de enero de 2003 y dividiendo dicho valor por el último año de prestación de servicio (12 meses) para efectos de sacar el promedio respectivo.

2. El valor de la diferencia entre las mesadas pensionales luego de aplicar el reajuste ordenado en la sentencia, debidamente indexado y aplicándole el descuento del doce por ciento por aportes en salud, liquidado hasta la fecha de ejecutoria de la sentencia asciende a la suma de **TRES MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y SEIS PESOS ($3.255.846).**

3. El valor de la diferencia entre las mesadas pensionales luego de aplicar el reajuste ordenado en la sentencia y aplicándole el descuento del doce por ciento por aportes en salud, liquidado desde la fecha de ejecutoria de la sentencia y hasta la fecha de presentación de la demanda asciende a la suma de **QUINIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL VEINTITRES PESOS ($ 553.023).**

4. La sentencia quedó ejecutoriada el 19 de octubre de 2016, fecha a partir de la cual se causan intereses moratorios en virtud de lo expuesto en el artículo 192 y 195 del CPACA. Durante los primeros diez meses (10), es decir hasta el día 19 de agosto de 2016, los intereses moratorios se liquidan a la tasa DTF; y desde el día 20 de agosto de 2016 hasta el día en que se verifique el pago se liquidan a la tasa certificada por la Superintendencia Financiera para créditos bancarios corrientes. Como la solicitud de cumplimiento de la sentencia fue presentada ante la entidad ejecutada el día 15 de Noviembre de 2016, es decir en el término de tres meses señalado en el artículo 192 CPACA, no se suspendió la causación de intereses moratorios.

5. Entre el día 20 de octubre y el día 19 de agosto de 2017 se causaron intereses moratorios por la suma de $272.227. Entre el 20 de agosto de 2017 y el 03 de noviembre de 2017, fecha de presentación de la demanda, se causó la suma de $220.823 por este mismo concepto.

6. El valor total de los intereses moratorios, liquidados hasta la fecha de presentación de la demanda es la suma de **CUATROCIENTOS NOVENTA Y TRES MIL CINCUENTA PESOS ($493.050).**

7. Así las cosas, el valor de la condena, liquidado hasta la fecha de presentación de la demanda asciende a la suma de **CUATRO MILLONES TRESCIENTOS UN MIL NOVECIENTOS DIECINUEVE MIL PESOS ($$ 4.301.919).**

## III. DECISIÓN

**En mérito de lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA,**

## R E S U E L V E:

**PRIMERO.-LIBRAR** mandamiento de pago a favor del señor **JAIRO JOSE SALAMANCA BAEZ** y en contra de la Nación-Ministerio de Educación Nacional –FNPSM por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **TRES MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y SEIS PESOS ($3.255.846)** por concepto de diferencia de la mesada pensional reajustada conforme a la sentencia, liquidada entre el día 01 de agosto de 2010 y el día 19 de octubre de 2016. A esta suma ya se le ha practicado la indexación y se le aplicaron los descuentos por aportes a la seguridad social.

2. Por el valor de la diferencia de la mesada pensional reajustada conforme a la sentencia, (aplicando los correspondientes descuentos por aportes a la seguridad social), desde el día siguiente a la ejecutoria (20 de OCTUBRE de 2016) hasta la fecha en que se produzca el pago y se incluya en nómina la respectiva novedad. Este ítem asciende a la suma de **QUINIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL VEINTITRES PESOS ($553.023)**, hasta la fecha de presentación de la demanda, 03 de noviembre de 2017.

3. Por el valor de los intereses moratorios causados por el no pago de la sentencia, liquidados desde el día siguiente a su ejecutoria hasta cuando se verifique el pago conforme lo dispuesto en los artículos 192 y 195 CPACA, atendiendo a los parámetros señalados en esta providencia. Este ítem asciende a la suma de **CUATROCIENTOS NOVENTA Y TRES MIL CINCUENTA PESOS ($493.050),** a la fecha de presentación de la demanda, 03 de noviembre de 2017.

**SEGUNDO.-NOTIFICAR** esta providencia en forma personal al representante legal de la Nación-Ministerio de Educación Nacional -FNPSM, conforme lo prevén los artículos 197 y 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso (CGP). Córrase traslado por el término de diez (10) días.

**TERCERO.- ORDENAR** a la entidad demandada, pagar la obligación en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación personal de este auto.

**CUARTO.- NOTIFICAR** personalmente este proveído al Ministerio Público.

**QUINTO.- NOTIFICAR** personalmente este auto a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**SÉXTO.- SEÑALAR** la suma $50.000 para gastos ordinarios del proceso, la cual deberá ser consignada por la parte actora en la Cuenta de Ahorros No. 415073010247, Convenio 13266 del Banco Agrario de Colombia, a nombre del Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Duitama, dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto. En el mismo plazo deberá acreditar la consignación[3].

---

[3] Se señalan gastos del proceso en aplicación del numeral 4° del artículo 171 del CPACA, por cuanto la notificación se surte de conformidad con lo dispuesto en el CPACA, esto es, haciendo uso de la plataforma y el envío de documentos a la entidad ejecutada y al Ministerio Público. Aspecto no previsto en el CGP para el proceso ejecutivo.

**SÉPTIMO.- RECONOCER** personería a la Abogada **SONIA CHAVARRO LEGUIZAMO,** identificada con la C. C. No. 40.019.499 de Tunja y la T. P. No. 63.509 del C. S. de la J., para actuar en representación del demandante, conforme al poder obrante a folio 1 del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GP

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**Jueza**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por Estado No. 04 de Hoy 09 de febrero de 2018, siendo las 8:00 a.m.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Radicación No:** | **15238-33-39-752-2015-00035-00** |
| **Demandante:** | **ANA DELIA DE JESUS MEDINA DE RINCON** |
| **Demandado:** | **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR -ICBF** |
| **Litisconsorte:** | **ASOCIACION DE PADRES DE FAMILIA HOGARES COMUNITARIOS DE BIENESTAR SECTOR LAS AMERICAS DE DUITAMA** |

Vencido el término de traslado para contestar la demanda y las excepciones, ingresa el proceso al Despacho con informe secretarial de fecha 12 de septiembre del año 2017 (fl.227), a efectos de fijar fecha y hora para la celebración de la Audiencia Inicial.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 180 del CPACA que en su parte pertinente determina:

> *"Audiencia Inicial. Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvención según el caso, el juez o magistrado ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas:*
>
> *1. Oportunidad. La audiencia se llevará a cabo bajo la dirección del juez o magistrado ponente dentro del mes siguiente al vencimiento del término de traslado de la demanda o del de su prorroga o del de la de reconvención o del de la contestación de las excepciones o del de la contestación de la demanda de reconvención, según el caso. El auto que señale fecha y hora para la audiencia se notificará por estado y no será susceptible de recursos".*

Teniendo en cuenta que el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar -ICBF, en calidad de demandado, radicó contestación de la demanda en fecha 11 de septiembre de 2015 (fls.66 a 74), es decir, dentro del término procesal establecido en los artículos 172, 175 y 199 del CPACA, esta se tendrá por contestada respecto de dicha entidad.

Por su parte, la Asociación de Padres de Familia Hogares Comunitarios de Bienestar Sector Las Américas de Duitama, en calidad de litisconsorte necesario del ICBF, radicó contestación de la demanda el 17 de julio de 2017 (fls.211 a 216), igualmente dentro del término legal, por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Así mismo, comoquiera que en el presente asunto se encuentra vencido el término de traslado de las excepciones propuestas por la entidad demandada y por la vinculada en calidad de litisconsorte necesario, de que trata el parágrafo 2° artículo 175 del CPACA, el cual trascurrió del 7 al 9 de octubre de 2015 (fl.125) respecto de las excepciones propuestas por el ICBF, y del 7 al 11 de septiembre de 2017 (fl.220) respecto de las excepciones propuestas por la Asociación de Padres de Familia Hogares Comunitarios de Bienestar Sector Las Américas de Duitama; el Despacho fijará fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial contemplada en el aparte normativo transcrito, advirtiéndole a los apoderados de las partes que la concurrencia a dicha audiencia es obligatoria, tal y como lo señala el numeral 2º del artículo 180 del CPACA.

Se advierte que el ICBF confirió poder especial al abogado Jorge Alexander Walteros Carvajal, identificado con T.P. No. 170.163 del C.S de la Judicatura, para que represente sus intereses en el presente proceso (fl.147), documento que cumple con los requisitos legales, por lo que se le reconocerá personería al citado profesional del derecho para actuar como su apoderado en el presente proceso.

Así mismo, se advierte que el apoderado principal de la demandante sustituyó el poder al abogado Frenzel José Cruz Mora, identificado con T.P. No. 211.916 del C.S de la Judicatura (fl.222), para que continúe con la representación de sus interés en el presente proceso, documento que cumple con los requisitos legales, en especial el establecido en el inciso 2 del artículo 74 del C.G.P., por lo que será reconocido como su apoderado sustituto.

Finalmente, se ordenará a la entidad accionada que allegue al momento de la celebración de la audiencia inicial el certificado expedido por el comité de conciliación de la misma, a fin de qué la manifestación del ánimo conciliatorio de esta quede acreditado dentro del plenario. Dicho certificado deberá ser entregado por el apoderado de la entidad demandada en el desarrollo de la audiencia inicial, de conformidad con lo establecido en el numeral 8° del artículo 180 CPACA.

**Por lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA,**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Señálese como fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, el día **31 de mayo de 2018 a las 10:30 a.m.** Para tal efecto, cítese a las partes, al Ministerio Público y demás intervinientes, a la hora y fecha señaladas para que se acerquen a las instalaciones **ubicadas en el Palacio De Justicia de Duitama, en el 2° piso sala No.7.**

**SEGUNDO.** Tener por contestada la demanda dentro del término legal por parte del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar -ICBF, en calidad de demandado, y de la Asociación de Padres de Familia Hogares Comunitarios de Bienestar Sector Las Américas de Duitama, en calidad de litisconsorte necesario.

**TERCERO. Reconocer** personería al abogado Jorge Alexander Walteros Carvajal, identificado con T.P. No. 170.163 del C.S de la Judicatura, para actuar como apoderado del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar -ICBF en el presente proceso, en los términos del poder a él conferido.

**CUARTO. Reconocer** personería al abogado Frenzel José Cruz Mora, identificado con T.P. No. 211.916 del C.S de la Judicatura, para actuar como apoderado sustituto de la demandante en el presente proceso, en los términos de la sustitución hecha por su apoderado principal.

**Notifíquese y Cúmplase**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**Jueza**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, Ocho (08) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

**REFERENCIA:** **ACCIÓN POPULAR**
**RADICACIÓN No:** **152383333001-2015-000028-00**
**DEMANDANTE:** **MANUEL ANTONIO AVELLA CUSARIA**
**DEMANDADO:** **MUNICIPIO DE PAIPA Y OTROS**

Ingresa el proceso al despacho con informe secretarial de fecha 18 de diciembre de 2017 para proceder de conformidad (folio 688).

Revisadas las presentes diligencias se observa que el periodo probatorio se encuentra vencido y que las pruebas decretadas en auto de fecha 27 de febrero de 2017 han sido practicadas en su totalidad, excepto lo resuelto en providencia de fecha 30 de noviembre de 2018.

Así las cosas, no habiendo más pruebas por practicar, se procederá a declarar cerrada la etapa probatoria y se correrá traslado a las partes y demás sujetos procesales por el término de cinco (5) días para alegar de conclusión, conforme lo dispone el artículo 33 de la ley 472 de 1.998.

En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar formalmente cerrada la etapa probatoria.

**SEGUNDO:** Correr traslado a las partes por el término de cinco (5) días para presentar alegatos de conclusión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**Jueza**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No.04 de hoy 09 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

**Referencia:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
**Radicación No:** **15238-33-39-752-2015-00020-00**
**Demandante:** **ASOCIACION DE AMIGOS DE LA PLAZA DE TOROS DE DUITAMA -DUITAURINA**
**Demandado:** **MUNICIPIO DE DUITAMA**

Ingresa el asunto de la referencia al Despacho con informe secretarial que antecede (fl.340), poniendo en conocimiento que llegó del Tribunal Administrativo de Boyacá y se encuentra para obedecer y cumplir.

Se advierte que el Tribunal Administrativo de Boyacá a través de providencia de fecha 14 de diciembre del año 2017 (fls.324 a 335), CONFIRMÓ la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho en audiencia inicial de fecha 28 de junio de 2016 (fls.257 a 260), que negó las pretensiones de la demanda.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Boyacá, a través de providencia de fecha 14 de diciembre del año 2017 (fls.324 a 335), por medio de la cual CONFIRMÓ la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho en audiencia inicial de fecha 28 de junio de 2016 (fls.257 a 260), que negó las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO. Por Secretaría**, liquídense las costas de conformidad con lo resuelto por este Despacho (fl.260) y por el Tribunal Administrativo de Boyacá (fl.334 vuelto), siguiendo para el efecto el procedimiento establecido en los artículos 365 y subsiguientes del Código General del Proceso. Cumplido lo anterior, ingresen las diligencias al Despacho para lo que corresponda.

**Notifíquese y Cúmplase**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**JUEZA**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| **Radicación No:** | **15238-33-39-752-2014-00024-00** |
| **Demandante:** | **DIEGO SANTOS TRIANA Y OTROS** |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO DE DUITAMA** |
| **Litisconsorte:** | **JULIAN CUARTAS BARAHONA** |

Vencido el término de traslado para contestar la demanda y las excepciones, ingresa el proceso al Despacho con informe secretarial de fecha 26 de septiembre del año 2017 (fl.467), a efectos de fijar fecha y hora para la celebración de la Audiencia Inicial.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 180 del CPACA que en su parte pertinente determina:

> *"Audiencia Inicial. Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvención según el caso, el juez o magistrado ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas:*
>
> *1. Oportunidad. La audiencia se llevará a cabo bajo la dirección del juez o magistrado ponente dentro del mes siguiente al vencimiento del término de traslado de la demanda o del de su prorroga o del de la de reconvención o del de la contestación de las excepciones o del de la contestación de la demanda de reconvención, según el caso. El auto que señale fecha y hora para la audiencia se notificará por estado y no será susceptible de recursos".*

Teniendo en cuenta que el municipio de Duitama, en calidad de demandado, radicó contestación de la demanda en fecha 14 de mayo de 2015 (fls.238 a 249), es decir, dentro del término procesal establecido en los artículos 172, 175 y 199 del CPACA, esta se tendrá por contestada respecto de dicha entidad.

Por su parte, el señor Julián Cuartas Barahona, en calidad de litisconsorte necesario del municipio de Duitama radicó contestación de la demanda el 29 de agosto de 2017 (fls.452 a 458), igualmente dentro del término legal, por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Así mismo, comoquiera que en el presente asunto se encuentra vencido el término de traslado de las excepciones propuestas por la entidad demandada y por el vinculado en calidad de litisconsorte necesario, de que trata el parágrafo 2° artículo 175 del CPACA, el cual trascurrió del 10 al 12 de junio de 2015 (fl.405) respecto de las excepciones propuestas por la demandada, y del 21 al 25 de septiembre de 2017 respecto de las excepciones propuestas por el señor Julián Cuartas Barahona; el Despacho fijará fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial contemplada en el aparte normativo transcrito, advirtiéndole a los apoderados de las partes que la concurrencia a dicha audiencia es obligatoria, tal y como lo señala el numeral 2º del artículo 180 del CPACA.

Se advierte que los demandantes confirieron poderes especiales al abogado Luis Gerardo Pérez Villamarín, identificado con T.P. No. 161.314 del C. S. de la Judicatura, para que represente sus intereses en el presente proceso (fls.470 a 472), documentos que cumplen con los requisitos legales, por lo que se le reconocerá personería al citado profesional del derecho para actuar como su apoderado en el presente proceso.

Por su parte, el señor Julián Cuartas Barahona, en calidad de litisconsorte necesario, confirió poder especial al abogado Sebastián Pérez Tabares, identificado con T.P. No. 255.588 del C.S de la Judicatura, para que represente sus intereses en el presente proceso (fls.459 a 461), documento que cumple con los requisitos legales, por lo que se

le reconocerá personería al citado profesional del derecho para actuar como su apoderado en el presente proceso.

Así mismo, se advierte que la abogada Jenifer Juliet Solano Niño, identificada con T.P. No. 231.784 del C.S de la Judicatura, presentó renuncia al poder conferido por el municipio de Duitama, documento que cumple con el requisito del inciso 4º artículo 76 del C.G.P., por lo que será aceptada por este Despacho.

Finalmente, se ordenará a la entidad accionada que allegue al momento de la celebración de la audiencia inicial el certificado expedido por el comité de conciliación de la misma, a fin de qué la manifestación del ánimo conciliatorio de esta quede acreditado dentro del plenario. Dicho certificado deberá ser entregado por el apoderado de la entidad demandada en el desarrollo de la audiencia inicial, de conformidad con lo establecido en el numeral 8° del artículo 180 CPACA.

**Por lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA,**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Señálese como fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, el día **11 de julio de 2018 a las 9:00 a.m.** Para tal efecto, cítese a las partes, al Ministerio Público y demás intervinientes, a la hora y fecha señaladas para que se acerquen a las instalaciones **ubicadas en el Palacio De Justicia de Duitama, en el 2° piso sala No.7.**

**SEGUNDO.** Tener por contestada la demanda dentro del término legal por parte del municipio de Duitama, en calidad de demandado, y del señor Julián Cuartas Barahona, en calidad de litisconsorte necesario.

**TERCERO. Reconocer** personería al abogado Luis Gerardo Pérez Villamarín, identificado con T.P. No. 161.314 del C. S. de la Judicatura, para actuar como apoderado de los demandantes Diego Santos Triana, Domingo Santos Rojas, Diana Milena Santos Triana, Miryam Lorena Santos Triana, Luz Yaneth Triana Santos e Iván Darío Santos Triana, en el presente proceso, en los términos de los poderes a él conferido.

**CUARTO. Reconocer** personería al abogado Sebastián Pérez Tabares, identificado con T.P. No. 255.588 del C.S de la Judicatura, para actuar como apoderado del señor Julián Cuartas Barahona, en calidad de litisconsorte necesario en el presente proceso, en los términos del poder a él conferido.

**QUINTO. Aceptar** la renuncia presentada por la abogada Jenifer Juliet Solano Niño, identificada con T.P. No. 231.784 del C.S de la Judicatura, al poder conferido por el municipio de Duitama.

**Notifíquese y Cúmplase**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**Jueza**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

**Referencia:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
**Radicación No:** **15238-33-33-001-2013-00309-00**
**Demandante:** **ELSA MARINA COCUNUBO VALBUENA**
**Demandado:** **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL –UGPP**

Ingresa el asunto de la referencia al Despacho con informe secretarial que antecede, poniendo en conocimiento que llegó del Tribunal Administrativo de Boyacá y se encuentra para obedecer y cumplir.

Se advierte que el Tribunal Administrativo de Boyacá a través de providencia de fecha 27 de junio del año 2017 (fls.221 a 233), REVOCÓ la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho en fecha 15 de marzo de 2016 (fls.182 a 185), que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Boyacá, a través de providencia de fecha 27 de junio del año 2017 (fls.221 a 233), por medio de la cual REVOCÓ la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho en fecha 15 de marzo de 2016 (fls.182 a 185), que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO. Por Secretaría**, liquídense las costas de conformidad con lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Boyacá (fl.233), siguiendo para el efecto el procedimiento establecido en los artículos 365 y subsiguientes del Código General del Proceso. Cumplido lo anterior, ingresen las diligencias al Despacho para lo que corresponda.

**Notifíquese y Cúmplase**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**JUEZA**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (08) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **MEDIO DE CONTROL:** | **REPETICIÓN** |
| **RADICACIÓ:** | **15693-33-33-001-2012-00178-00** |
| **DEMANDANTE:** | **MUNICIPIO DE DUITAMA** |
| **DEMANDADA:** | **GUSTAVO ALFREDO CANO RIAÑO** |

Ingresa el asunto de la referencia al Despacho, con informe secretarial que antecede, indicando que se encuentra para obedecer y cumplir (fl.265).

Revisadas las diligencias se advierte que el Tribunal Administrativo de Boyacá, a través de providencia de fecha 13 de diciembre de 2017 (fls.328 a 343), REVOCÓ la sentencia de primera instancia proferida por este Juzgado que negó las pretensiones de la demanda. En consecuencia, se dispondrá obedecer y cumplir lo resuelto por el Superior.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Boyacá, a través de providencia de fecha 13 de diciembre de 2017, que REVOCÓ la sentencia de primera instancia proferida por este Juzgado que negó las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, archívese el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
Jueza

*ap*

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por Estado No. 04 de hoy 09 de febrero de 2018, siendo las 8:00 a.m.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (08) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **MEDIO DE CONTROL:** | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| **RADICACIÓ:** | **15238-33-33-001-2013-00026-00** |
| **DEMANDANTE:** | **ELVIA LUCÍA BARRETO JIMÉNEZ Y OTROS** |
| **DEMANDADA:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA – PONAL** |

Ingresa el asunto de la referencia al Despacho, con informe secretarial que antecede, indicando que se encuentra para obedecer y cumplir (fl.265).

Revisadas las diligencias se advierte que el Tribunal Administrativo de Boyacá, a través de providencia de fecha 15 de noviembre de 2017 (fls.246 a 260), que en cumplimiento del fallo de tutela del 21 de septiembre de 2017 de la Sección Primera del Consejo de Estado, CONFIRMÓ la sentencia estimatoria de primera instancia proferida por este Juzgado. En consecuencia, se dispondrá obedecer y cumplir lo resuelto por el Superior.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Boyacá, a través de providencia de fecha 15 de noviembre de 2017, que en cumplimiento del fallo de tutela del 21 de septiembre de 2017 de la Sección Primera del Consejo de Estado, CONFIRMÓ la sentencia estimatoria de primera instancia proferida por este Juzgado.

**SEGUNDO:** Por secretaría, liquídense las costas en los términos del artículo 365 y ss. del CGP.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
Jueza

*ap*

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por Estado No. 04 de hoy 09 de febrero de 2018, siendo las 8:00 a.m.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

**Referencia:** **REPARACION DIRECTA**
**Radicación No:** **15693-33-31-002-2011-00351-00**
**Demandante:** **GLORIA INES ALVARADO FONSECA**
**Demandado:** **MUNICIPIO DE DUITAMA**

Según informe secretarial que antecede, dando cumplimiento al Acuerdo 10414 de 2015, fue repartido a este Despacho el proceso de la referencia, del cual venía conociendo inicialmente el extinto Juzgado Tercero Administrativo Mixto de Descongestión de Duitama.

**CONSIDERACIONES**

Se observa que el presente proceso fue repartido a este Despacho el día 11 de diciembre de 2017, del cual venía conociendo el extinto Juzgado Tercero Administrativo Mixto de Descongestión de Duitama. Tal reparto fue realizado con fundamento en lo establecido por el parágrafo del artículo segundo del Acuerdo 10414 del 30 de noviembre de 2015.

Así las cosas, se avocará el conocimiento del asunto *sub examine.*

Se advierte que el Tribunal Administrativo de Boyacá a través de providencia de fecha 26 de octubre del año 2017 (fls.402 a 408), CONFIRMÓ la sentencia de primera instancia proferida por el extinto Juzgado Tercero Administrativo Mixto de Descongestión de Duitama en fecha 20 de febrero de 2015 (fls.331 a 334), que declaró probada de oficio la excepción de ineptitud sustantiva de la demanda de reparación directa por indebida escogencia de la acción, y como consecuencia, se inhibió para conocer del asunto.

Por tal razón, este Despacho ordenará obedecer y cumplir lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Boyacá en la citada providencia.

Por lo que se,

**RESUELVE**

**PRIMERO. AVOCAR** el conocimiento del presente proceso.

**SEGUNDO. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Boyacá, a través de providencia de fecha 26 de octubre del año 2017 (fls.402 a 408), por medio de la cual CONFIRMÓ la sentencia de primera instancia proferida por el extinto Juzgado Tercero Administrativo Mixto de Descongestión de Duitama en fecha 20 de febrero de 2015 (fls.331 a 334), que declaró probada de oficio la excepción de ineptitud sustantiva de la demanda de reparación directa por indebida escogencia de la acción, y como consecuencia, se inhibió para conocer del asunto.

**TERCERO.** En firme esta providencia dese cumplimiento al numeral cuarto de la parte resolutiva de la sentencia de fecha 20 de febrero de 2015, esto es, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**JUEZA**

aavr

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 4 de hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, Ocho (08) de Febrero de dos mil dieciocho (2018)

**Clase de proceso: Ejecutivo**
**Radicación: 15238-33-33-001-2017-0248-00**
**Demandante: OLGA BEATRIZ MONROY BENAVIDES**
**Demandada: NACION-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FNPSM**

Se observa informe secretarial de fecha 12 de octubre de 2.017 obrante a folio 31, señalando que se debe decidir si se libra o no mandamiento de pago dentro del proceso ejecutivo de la referencia.

**Antecedentes:**

A través de apoderado judicial, el día 11 de octubre de 2017 la señora **OLGA BEATRIZ MOROY BENAVIDES** formuló demanda ejecutiva en contra de la **NACION-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FNPSM**, con fundamento en el título ejecutivo integrado por la sentencia de fecha 17 de junio de 2013 proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Duitama, a través de la cual se ordena a la entidad demandada reliquidar la pensión de la demandante y se le condena a pagar el valor de las diferencias entre la mesada pagada y la mesada reajustada, entre otras decisiones.

**Consideraciones:**

El Juzgado se abstendrá de asumir el conocimiento de la ejecución propuesta, teniendo en cuenta que el título soporte de la misma corresponde a una providencia proferidas dentro de un proceso adelantado y sentenciado por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Duitama, circunstancia que nos permite concluir que este despacho no es competente para asumir el conocimiento del asunto referido, en razón a que existe norma expresa que asigna la competencia al Juez que dictó la providencia.

En este sentido señala el artículo 156 del CPACA:

> *"Art. 156.- Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*
> ...
> *9. En las ejecuciones de las condenas impuestas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo o de las obligaciones contenidas en la conciliación aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva."*

Así las cosas, se advierte que el proceso original fue tramitado bajo el imperio de la ley 1437 de 2011, razón por la cual, la competencia para conocer de la ejecución de las providencias dictadas dentro del mismo, corresponde al juez que las profirió.

En tal virtud, como ya se indicó anteriormente el Juzgado se abstendrá de avocar conocimiento y ordenará el envío del expediente al Despacho Judicial competente.

**En mérito de lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO**.- **ABSTENERSE** de avocar conocimiento del asunto referenciado.

**SEGUNDO.-** Por Secretaría, remítase el expediente al Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Duitama para lo de su competencia, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
Jueza

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por Estado No. 04 de Hoy 9 de febrero de 2018, siendo las 8:00 a.m.

**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, Ocho (08) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

**REFERENCIA:** **ACCIÓN POPULAR**
**RADICACIÓN:** **15238-33-33-001-2017-00263-00**
**DEMANDANTE:** **SEGUNDO ENRIQUE MARTINEZ CUEVAS**
**DEMANDADA:** **MUNICIPIO DE CHITA**

Ingresa al Despacho el asunto de la referencia con informe secretarial fecha 29 de noviembre de 2017 indicando que se debe requerir al actor popular para que cumpla con la carga impuesta en el numeral CUARTO del auto admisorio de la demanda; sin embargo, se advierte a folios 32 a 34 que ya fue aportada la certificación de fecha 11 de diciembre de 2017 emitida por La Asociación de Comunicaciones del Norte, F.M. Andes Stereo 96.6, que da cuenta de haberse cumplido a satisfacción dicho deber procesal. Así las cosas se procederá a resolver sobre la fijación de fecha para llevar a cabo audiencia de pacto de cumplimiento.

Se observa a folios 17 y 18 que la entidad demandada fue notificada el día 14 de noviembre de 2017 habiéndose corrido el traslado de la demanda por el término de diez días conforme lo establecen los artículos 21 y 22 de la ley 472 de 1998. De igual manera obran a folios 17, 18, 19 y 20 las constancias de haberse notificado la demanda al Procurador Delegado para Asuntos Administrativos y comunicado al señor Defensor del Pueblo, Regional Boyacá.

Entre folios 24 y 31 del expediente aparece escrito de contestación de la demanda presentado por el Municipio de Chita el día 05 de Diciembre de 2017, fecha que excede el término de traslado de diez días contemplado por la ley, razón por la cual ha de tenerse por no contestada la demanda en oportunidad.

Una vez verificado lo anterior se procederá a la fijación de fecha para llevar a cabo audiencia de pacto de cumplimiento conforme a lo señalado en el artículo 27 de la ley 472 de 1998.

Por lo que expuesto, **EL JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Tener por no contestada la demanda por parte del Municipio de Chita.

**SEGUNDO:** Reconocer personería al abogado **ALEXANDER OLIVARES TELLEZ** identificado con la C. C. No. 79.888.206 y la T. P. No. 207.712 del C. S. de la J., para actuar en representación del Municipio de Chita, conforme al poder y sus anexos obrantes a folios 24 y 28 a 31 del expediente.

**TERCERO:** Señalar el día **veintitrés (23) de febrero de dos mil dieciocho (2018) a las 09:00 A.M.**, para llevar a cabo audiencia de pacto de cumplimiento, de conformidad con el artículo 27 de la Ley 472 de 1998. Para el efecto, cítese a las partes, al Ministerio Público y demás intervinientes, a la hora y fecha señalada para que acudan a las instalaciones **ubicadas en el Palacio De Justicia de Duitama, en el 2° piso sala No.7.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
Jueza

*gp*

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 04 de hoy 09 de febrero de 2018, siendo las 8:00 a.m.

**SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA**

Duitama, ocho (08) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
**Radicación No:** **152383333001 – 2017 – 00268 – 00**
**Demandante:** **CORPORACIÓN CENTRO COLOMBIANO DE EDUCACIÓN Y SEGURIDAD VIAL –CEINTRANS-**
**Demandado:** **NACIÓN-MINISTERIO DE TRANSPORTE Y OTRO**

Ingresa el expediente al Despacho con informe secretarial que antecede (fl.77), con el objeto de pronunciarse sobre el recurso de reposición interpuesto por la accionante contra la providencia que se abstuvo de avocar conocimiento del proceso de la referencia.

## I. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

### 1. Antecedentes

La institución demandante, a través de apoderado judicial, pretende se declare la nulidad de la Resolución No. 0001211 de 05 de mayo de 2017, por medio de la cual la entidad demandada habilitó como centro integral de atención al establecimiento de comercio CIA.BOY COMBITA; a título de restablecimiento del derecho solicita se ordene a la accionada restablecer el derecho que dice tener, de prestar los servicios de escuela y casa cárcel para la rehabilitación de los infractores a las normas del Código de Tránsito en la ciudad de Combita.

Luego de que el proceso fuera repartido a este Despacho (fl.71), mediante providencia de 06 de diciembre de 2017 (fls. 73 y vto), notificada por estado electrónico No. 54 de 07 de diciembre de aquella anualidad, se decidió no avocar conocimiento de este asunto por cuanto al parecer en la ciudad de Duitama, domicilio de la demandante, no existía oficina del Ministerio de Transporte que permitiera conocer este asunto por el factor territorial, por lo que se ordenó enviarlo a Bogotá dado que allí se emitió el acto administrativo demandado.

Posteriormente, a través de escrito de 13 de diciembre de 2017 (fls. 74 a 76), la demandante interpuso recurso de reposición aduciendo, grosso modo, que el Ministerio de Transporte sí posee oficina en Duitama y por ende este Juzgado es competente para conocer de este medio de control.

### 2. Consideraciones

Como quiera que contra la providencia de 06 de diciembre de 2017 es procedente el recurso de reposición, al tenor del artículo 242 del CPACA, sumado a que el mismo fue interpuesto dentro de la oportunidad legal, se procederá a decidir lo correspondiente.

Para lo anterior basta indicar que como el artículo 156-2 del CPACA señala que la competencia por el factor territorial en asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho se determina *"por el lugar donde se expidió el acto, o por el domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga oficina en dicho lugar"*, al comprobarse que en efecto el Ministerio de Transporte posee oficina en esta ciudad, al igual que la demandante (fl.19), este Despacho es competente para conocer el medio de control de la referencia sumado a que también lo es por el factor funcional, en tanto la cuantía no supera la señalada en el artículo 155-3 ibídem.

En los anteriores términos es procedente reponer al auto recurrido y proceder a estudiar los requisitos de admisión por cuanto es la etapa procesal correspondiente.

## II. DEL ESTUDIO DE ADMISIÓN

Una vez advertido que este Despacho es el competente para conocer el medio de control de la referencia procede a avocar conocimiento y en consecuencia a señalar el defecto que impide admitirlo.

### 1. De los requisitos previos para demandar.

El numeral 2 del artículo 161 del CPACA indica que *"cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios"*, y además que *"si las autoridades no hubieran dado oportunidad para interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral"*.

Por su parte, el inciso tercero del artículo 76 ibídem, al regular los recursos procedentes contra los actos administrativos, indicó:

> *"**Artículo 76. Oportunidad y presentación.***
> *(...)*
> *"**el recurso de apelación** podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición y **cuando proceda será obligatorio para acceder a la jurisdicción.***
>
> *Los recursos de reposición y de queja no serán obligatorios" (Negrilla y subrayado fuera de texto).*

Así las cosas, con base en lo que la Jurisprudencia ha denominado *"privilegio de la decisión previa"* donde *"la administración pública, a diferencia de los particulares, no puede ser llevada a juicio contencioso si previamente no se le ha solicitado por el administrado una decisión sobre la pretensión que se propone someter al juez"*[1], resulta claro que antes de acudir a la jurisdicción el único recurso obligatorio que debe interponer el demandante contra un acto administrativo, cuando la autoridad haya otorgado la oportunidad para ello, es el de **apelación.**

Al observar el expediente se tiene que la demandante pretende que se anule la Resolución 0001211 de 05 de mayo de 2017, en cuya parte resolutiva se plasmó:

> *"(...) Contra el presente acto administrativo proceden los recursos de reposición ante la Subdirección de Tránsito y de apelación ante la Dirección de Transporte y Tránsito del Ministerio de Transporte, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación de conformidad con los artículos 74 y 76 del CPACA"*

Pese a lo anterior, dentro de la demanda, o de sus anexos, no se vislumbra que la demandante haya interpuesto recurso de apelación contra el mencionado acto lo cual lleva a solicitarle que allegue prueba que demuestre su interposición, máxime cuando al tenor del artículo 163 del CPACA *"si el acto fue objeto de recursos ante la Administración se entenderán demandados los actos que lo resolvieron"*; en el mismo escenario, deberá arrimar el acto administrativo a través del cual se resolvió la alzada según lo exige el numeral 1 del artículo 166 ibídem[2].

### 2. De las constancias de publicación, comunicación, notificación o ejecución del acto demandado.

De acuerdo con el numeral 1 del artículo 166 del CPACA a la demanda deberá acompañarse copia del acto acusado con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso.

Al observar la demanda se tiene que la parte demandante no allegó la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución de la Resolución 0001211 de 05 de mayo

---

[1] *Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Sub-sección B, C.P.: Jesús María Lemos Bustamante, exp.: 2270-04. Bogotá, nueve (09) de junio de 2005.*
[2] *Artículo 166. Anexos de la demanda. A la demanda deberá acompañarse:*
*1. Copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso. Si se alega el silencio administrativo, las pruebas que lo demuestren, y si la pretensión es de repetición, la prueba del pago total de la obligación.*
*(...)*

de 2017, situación que aparte de inobservar el anterior requerimiento no permite en esta etapa corroborar el acaecimiento o no del fenómeno de la caducidad.

En tal sentido debe cumplir con dicha carga procesal.

**3. Del certificado de existencia y representación legal.**

El numeral 4 del artículo 166 del CPACA[3] indica que a la demanda deberá acompañarse, bien sea que intervengan personas de derecho público o privado, la prueba de existencia y representación salvo en relación con la nación, los departamentos, los municipios y las demás entidades creadas por la Constitución y la Ley.

En este caso como las pretensiones se dirigen contra la empresa CONCORDE MARKETING SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADAS – CIA BOY COMBITA, es necesario que la parte actora allegue la prueba de existencia y representación legal por cuanto en el expediente no obra prueba de aquella labor.

Por otro lado, valga aclarar que por el momento no se le dará trámite a la medida cautelar solicitada, dado que el artículo 233 del CPACA es claro en señalar que **al admitir la demanda**, en auto separado, se ordenará correr traslado de la solicitud para que el demandado se pronuncie.

En tal sentido, se procederá a inadmitir la demanda de la referencia y conforme a lo establecido en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo se concederá un término de diez (10) días para que la misma sea subsanada en los aspectos anotados, so pena de su rechazo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA**,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.- REPONER** el auto de 06 de diciembre de 2017, a través del cual este Despacho se había abstenido de avocar conocimiento, según la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.- INADMITIR** la demanda presentada por **CORPORACIÓN CENTRO COLOMBIANO DE EDUCACIÓN Y SEGURIDAD VIAL** en contra de la **NACIÓN-MINISTERIO DE TRANSPORTE Y CONCORDE MARKETING SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA CIA BOY- COMBITA.**

**TERCERO.- CONCEDER** el término de diez (10) días para que la parte demandante corrija los defectos anotados en la parte motiva de esta providencia, so pena de rechazo.

**Notifíquese y Cúmplase**

***D.R***

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**Jueza**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por estado No. 04 de Hoy 09 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

[3] *Artículo 166. Anexos de la demanda. A*
*(...)*
*4. La prueba de la existencia y representación en el caso de las personas jurídicas de derecho privado. Cuando se trate de personas de derecho público que intervengan en el proceso, la prueba de su existencia y representación, salvo en relación con la Nación, los departamentos y los municipios y las demás entidades creadas por la Constitución y la ley.*

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA**

Duitama, ocho (08) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**
**Radicación No:** **152383333002-2017-00276-00**
**Demandante:** **JACQUELINE FLECHAS NIÑO Y OTROS**
**Demandado:** **NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**

Ingresa el expediente con informe secretarial que antecede (fl.136), proveniente del Juzgado Segundo Administrativo de Duitama, para resolver el impedimento manifestado por la titular de aquel Despacho. Sin embargo, previo a realizar tal gestión, al interior del proceso también se advierte la presencia de unas causales de recusación que impiden a esta funcionaria judicial avocar su conocimiento tal como se muestra a continuación.

La institución del impedimento existe en el ordenamiento jurídico para garantizar el debido proceso en las actuaciones jurisdiccionales[1], en razón a que permite que el operador judicial que considere estar incurso en alguna causal de recusación se aparte del conocimiento, a fin de no permear la independencia e imparcialidad que debe tener para administrar justicia; tal imposibilidad es restrictiva y taxativa, en tanto no debe atender la voluntad del Juez o de las partes sino que su configuración obedece a lo que expresamente indica la Ley[2].

Por autorización expresa del artículo 130 del CPACA[3], los Jueces y Magistrados de la jurisdicción de lo contencioso administrativo pueden declararse impedidos, o serán recusables, cuando se presente alguna de las hipótesis señaladas en el estatuto procesal civil. En efecto, el numeral 5 del artículo 141 del CGP indica como causal de recusación, que también constituye impedimento al tenor del artículo 140 ibídem[4], la siguiente:

> ***"Artículo 141. Causales de recusación.***
> *Son causales de recusación las siguientes:*
> *(...)*
> *5. Ser alguna de las partes, su representante o* ***apoderado, dependiente o mandatario del juez*** *o administrador de sus negocios (...)".*

La interpretación del anterior apartado normativo deja entrever que esta causal se erige sobre la "dependencia" o "mandato" que el Juez ejerce sobre alguna de las partes, su representante o apoderado; con relación al segundo de los elementos indicados, por la importancia para este caso como más adelante se expondrá, la doctrina ha dicho[5]:

> *"(...) En lo concerniente a los administradores de los negocios del juez o sus mandatarios, es apenas lógico y equitativo que si el administrador- que tiene como función principal velar por los intereses que le confía su mandante-debe acudir a un juicio en cualquiera de las calidades expresadas y ese juicio le corresponde al juez de quien es mandatario, ello obligaría a que se declare el impedimento o se formule la recusación (...)"*

Destáquese que si bien conforme al artículo 2142 del Código Civil el mandato es *"un contrato en que una persona confía la gestión de uno o más negocios a otra, que se hace cargo de ellos por cuenta y riesgo de la primera"*, de acuerdo al artículo 2144 del mismo estatuto *"los servicios de las profesiones y carreras que suponen largos estudios, o a que* ***está unida la facultad de representar y obligar a otra persona, respecto de terceros, se sujetan a las reglas del mandato****".*

---

[1] *Sentencia C- 600 de 2011.*
[2] *C.fr. Sentencia C-496 de 2016.*
[3] *Artículo 130. Causales. Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil (...)*
[4] *Artículo 140. Declaración de impedimentos. Los magistrados, jueces, conjueces en quienes concurra alguna causal de recusación deberán declararse impedidos tan pronto como adviertan la existencia de ella, expresando los hechos en que se fundamenta (...)*
[5] *LÓPEZ, BLANCO. Hernán Fabio. Instituciones de Derecho Procesal Civil Colombiano. Tomo I, parte general, undécima edición. Editores Dupre, Bogotá 2012. Pág. 254.*

En tal sentido, "*la gestión profesional que se encarga al abogado para que, dado su derecho de postulación, intervenga en un proceso, constituye una forma del contrato de mandato*"[6], tal como lo ha entendido el Consejo de Estado al indicar[7]:

> "(...) ***El apoderamiento judicial es una especie de mandato***, según el cual el apoderado se obliga para con el poderdante a representar y defender sus intereses en el respectivo proceso, en varios procesos determinados o en todos los procesos en que tenga que intervenir el mandante (...)" (Negrilla fuera de texto).

Por lo expuesto, como el poder otorgado para ejercer la representación judicial obliga al apoderado a defender los intereses del poderdante, es claro que aquel se constituye y regula bajo las reglas del contrato de mandato.

Descendiendo al caso concreto se tiene que los señores JACQUELINE FLECHAS NIÑO Y OTROS pretenden que la entidad accionada incluya la bonificación salarial como factor salarial dentro de la liquidación de sus prestaciones sociales, evidenciándose que lo hace por conducto del Abogado Miguel Ángel López Rodríguez, profesional que a su vez actualmente representa mis intereses en un proceso judicial ante el Tribunal Administrativo de Boyacá, según se evidencia en el poder especial otorgado al mencionado togado y en la correspondiente acta individual de reparto que se anexarán al expediente, obligando así separarme del conocimiento de este proceso.

Por otro lado debe destacarse que en este caso también se configura la causal de recusación señalada en el numeral 1 del artículo 141 del CGP, la cual indica:

> ***"Artículo 141. Causales de recusación.***
> *Son causales de recusación las siguientes:*
> *(...)*
> *1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso (...)".*

Para la Corte Constitucional, la configuración de esta causal de impedimento, que es ampliamente subjetiva, depende de la presencia de dos elementos básicos: que el interés sea actual y directo. Así se manifestó el mencionado Tribunal[8]:

> *"(...) La doctrina procesal ha reconocido que la procedencia de un impedimento o recusación por la existencia de un interés en la decisión, requiere la comprobación previa de dos (2) requisitos esenciales, a saber: El interés debe ser actual y directo. **Es directo** cuando el juzgador obtiene, para sí o para los suyos, una ventaja o provecho de tipo patrimonial o moral, **y es actual**, cuando el vicio que se endilga de la capacidad interna del juzgador, se encuentra latente o concomitante al momento de tomar la decisión. De suerte que, ni los hechos pasados, ni los hechos futuros tienen la entidad suficiente para deslegitimar la competencia subjetiva del juez (...)* (Negrilla fuera de texto)".

Descendiendo al caso concreto se observa que los demandantes, quienes su régimen salarial es el consagrado en el Decreto 53 de 1993 según el líbelo inicial (fl.12), grosso modo, acuden a la jurisdicción con el propósito que se inaplique por inconstitucionalidad e ilegalidad el artículo 1 del Decreto 0382 de 2013 a fin que la **bonificación judicial** creada para los servidores de la Fiscalía General de la Nación constituya factor salarial y prestacional, erogación que la suscrita como funcionaria judicial también percibe al estar **acogida** por el régimen establecido en el Decreto 57 de 1993.

Ciertamente, a la par del documento mencionado, el Gobierno Nacional expidió el Decreto 0383 de 2013 creando, para los servidores de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar, **la bonificación judicial** casi en los mismos términos que para los empleados de la Fiscalía General de la Nación, por lo que cualquier interpretación que realice sobre las normas que lo regulan irradiarían indirectamente mi situación salarial y prestacional, pudiendo incluso restarle imparcialidad independientemente que haya iniciado o no el pleito correspondiente.

La anterior apreciación tiene sustento en providencia reciente de la Sala Plena del Tribunal Administrativo de Boyacá[9], en la que separó del conocimiento de un proceso a todos los Jueces

---

[6] *Ibídem. Pág.: 381.*
[7] *Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sub sección "B", C.P., Ruth Stella Correa Palacio. Rad.: 05001-23-26-000-1994-00558-01(20810). Bogotá, 23 de febrero de 2012.*
[8] *Corte Constitucional, Sala Plena, Auto 080A de 2004.*
[9] *TAB. Sala Plena. M.P. José Ascensión Fernández Osorio, rad.: 15001-33-33-005-2017-00133-01. Tunja, 04 de octubre de 2017.*

Administrativos de Tunja porque se pretendía la inclusión como factor salarial y prestacional de la bonificación judicial, así:

> *"(...) De lo anterior se observa que la aludida bonificación es percibida por los servidores de la Rama Judicial (funcionarios y empleados) y, según el Juez que elevó la manifestación de impedimento, el mismo se encuentra cobijado por el régimen acogido, como la accionante. Por lo tanto este Tribunal advierte que el resultado del análisis de la pretensión de incidencia prestacional incoada en el escrito de la demanda es de interés para el funcionario judicial, quien incluso indicó que había iniciado un pleito con idéntica causa jurídica.*
>
> *Adicionalmente,* ***resulta claro que la causal cobija a todos los Jueces del Circuito Judicial debido a que son beneficiarios de dicho emolumento y, ya sea que hayan incoado o no demandas similares, eventualmente pueden beneficiarse del precedente que se genere en caso de estimarse las pretensiones del presente medio de control*** *(...)" (Negrilla fuera de texto)*

En tal sentido, dado que las pretensiones de esta demanda interesan indirectamente a mi actual situación salarial y prestacional, considero también se configura la aludida causal de impedimento.

Entonces, como quiera que el apoderado de los demandantes corresponde al mismo que actualmente representa mis intereses en un proceso judicial y a que las pretensiones de la demanda interesan indirectamente a mi situación salarial y prestacional, son razones suficientes para separarme del conocimiento de este asunto.

Ahora bien, atendiendo al criterio plasmado por el Superior Jerárquico de este Despacho, se estima que lo solicitado en este medio de control interesaría igualmente a los demás Jueces Administrativos de este Circuito Judicial, de manera que para resolver la imposibilidad que se está manifestando se enviará el expediente al Tribunal Administrativo de Boyacá en virtud del numeral 2 del artículo 131 del CPACA[10].

Por lo expuesto, **el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA,**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.- DECLÁRASE** impedida la Jueza Primero Administrativo del Circuito Judicial de Duitama para conocer medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho promovido por JACQUELINE FLECHAS NIÑO Y OTROS en contra de la NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, al configurarse las causales de impedimento previstas en el artículo 130 del CPACA, y en los numerales 1º y 5° del artículo 141 del Código General del Proceso, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.-** Por Secretaría ingresar al expediente copias del poder especial otorgado por la suscrita al abogado Miguel Ángel López Rodríguez, así como del acta de reparto mencionada, conforme se expuso en precedencia.

**TERCERO.-** De acuerdo con lo normado en el artículo 131 del CPACA, por Secretaría remítase el expediente al Tribunal Administrativo de Boyacá para lo de su competencia, dejando las anotaciones de rigor.

**Notifíquese y Cúmplase**

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**Jueza**

***D.R.***

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notifica por estado No. 04 de Hoy 09 de febrero de 2018, siendo las 8:00 A.M.

**SECRETARIO**

[10] ***Artículo 131. Trámite de los impedimentos.*** *Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:*
*(...)*
*2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.*

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, Ocho (08) de Febrero de dos mil dieciocho (2018)

**CLASE DE PROCESO: EJECUTIVO**
**RADICACIÓN: 15238-33-33-001-2017-00278-00**
**DEMANDANTE: OCTAVIO PINO ACEVEDO**
**DEMANDADA: U. G. P. P.**

Se observa informe secretarial de fecha 22 de noviembre de 2.017 obrante a folio 50, indicando que se debe resolver solicitud de mandamiento de pago.

## I. ANTECEDENTES

El día 17 de noviembre de 2017 el señor **OCTAVIO PINO ACEVEDO,** actuando por intermedio de apoderado judicial, formuló demanda ejecutiva en contra de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social "UGPP" con el propósito de lograr el pago de la totalidad de las obligaciones impuestas a través de sentencia de fecha 20 de mayo de 2013 proferida por el Juzgado Tercero Administrativo de Descongestión del Circuito de Duitama, revocada parcialmente por el Tribunal Administrativo de Boyacá mediante fallo de fecha 25 de septiembre de 2015 dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho No. 2008-130.

## II. CONSIDERACIONES

1. **Oportunidad:** Dado que el fallo del Tribunal Administrativo de Boyacá es de fecha 25 de noviembre de 2015, de primera mano se advierte que la demanda fue presentada en oportunidad, ya que no ha transcurrido hasta la fecha actual un lapso superior a los cinco años establecidos como término de caducidad de la acción ejecutiva por el artículo 164, literal k del CPACA.

2. **Lo pretendido en la demanda**

El ejecutante solicita que se libre mandamiento de pago en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL U. G. P. P. y a su favor, en la siguiente forma:

- Por la suma de **SETENTA Y OCHO MILLONES QUINIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS CINCO PESOS** ($78.519.705), por concepto de intereses moratorios causados desde el día 15 de octubre de 2015 (día siguiente de la ejecutoria de la sentencia) y hasta el día 25 de marzo de 2017, día en que la entidad demandada pagó, sobre las cantidades líquidas reconocidas en la sentencia y las diferencias que se llegaren a causar con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia y que la Unidad De Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales UGPP pagó en la suma correspondiente a $209.605.434,74.

- Por la suma de **SETECIENTOS CUARENTA Y DOS MIL QUINIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS ($742.598)** por concepto de corrección monetaria o indexación adeudada por la entidad ejecutada sobre la suma de $78.519.705 (suma adeudada por interese moratorios entre el 15 de octubre de 2015 al 25 de marzo de 2017), liquidada desde el día 26 de marzo de 2017 (pago retroactivo) y hasta el día 24 de octubre de 2017 (fecha de presentación de la demanda).

- Por la suma que resulte de actualizar a valor presente la suma de $79.262.302 desde el día 25 de octubre de 2017 y hasta el día en que la entidad realice el pago de la suma adeudada en razón al saldo de los intereses moratorios del artículo 177 del CCA.

- Por las costas.

**3. El origen de la obligación.**

Según el relato del demandante la obligación reclamada deviene de los siguientes hechos:

a. Mediante fallo de fecha 25 de septiembre de 2015 proferido por el Tribunal Administrativo de Boyacá, que revocó parcialmente la sentencia proferida el 20 de mayo de 2013 por el Juzgado Tercero Administrativo de Descongestión del Circuito de Duitama dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho No. 2008-130, se ordenó a la UGPP reconocer y pagar la pensión gracia a **OCTAVIO PINO ACEVEDO** en cuantía del 75% de la totalidad de los factores devengados durante el año anterior a la fecha en que adquirió el status pensional (3 de febrero de 1995 a 3 de febrero de 1996) y que se encuentran debidamente certificados, es decir **asignación básica, sobresueldo del 20% por ordenanza No. 023, primas de alimentación y navidad,** con efectos fiscales a partir de 20 de agosto de 2000.

b. Así mismo se impuso a la entidad demandada la obligación de indexar la diferencias pensionales, al momento de realizar el pago.

c. El ejecutante solicitó el cumplimiento del fallo el día 05 de septiembre de 2016 y la UGPP accedió parcialmente ordenando, mediante resolución RDP 048810 del 23 de diciembre 2016, el pago de $209.605.434,74.

d. Señala el apoderado de la parte demandante que en el pago realizado por la UGPP el día 25 de marzo de 2017 no se incluyó el valor de los intereses moratorios conforme lo establece el artículo 177 del CCA, así como el valor de la indexación del capital resultante de su liquidación.

e. Por último afirma que la omisión de la UGPP al no reconocer y pagar los intereses moratorios conlleva el incumplimiento de la sentencia.

**4. Requisitos para librar mandamiento de pago**

De conformidad con el artículo 430 CGP *"Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal"*.

Por su parte, la definición de título ejecutivo está consagrada por el artículo 422 *ibídem*, en los siguientes términos:

> ***"Artículo 422. Título ejecutivo.*** *Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184"* (Destaca el Juzgado).

De otro lado, el artículo 297, numeral 1 del CPACA, con respecto a los documentos, contratos, actos administrativos o las providencias que constituyen título ejecutivo, establece:

> *"1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.*
> *(...)".*

La presente demanda fue acompañada con la copia auténtica de la sentencia de fecha 20 de mayo de 2013 proferida por el Juzgado Tercero Administrativo de Descongestión de Duitama, junto con la copia auténtica del Fallo proferido por el Tribunal Administrativo de Boyacá el día 25 de septiembre de 2015, documentos que constituyen conjuntamente y de forma autónoma título ejecutivo suficiente para promover la ejecución, tal como lo señala la norma transcrita y como lo ha expuesto el Honorable Consejo de Estado[1], que al referirse al tema de la conformación del título ejecutivo señaló:

> *"Por ello, la sentencia proferida por los jueces administrativos, una vez ejecutoriada, constituye por sí sola el título ejecutivo idóneo para solicitar la ejecución de la sentencia, sin que sean necesario que se anexe o acompañe el acto administrativo que dio cumplimiento parcial a la sentencia".*

A su turno, el Tribunal Administrativo de Boyacá[2], acogiendo la tesis del Consejo de Estado, se manifestó en torno a la autonomía de la sentencia como título ejecutivo suficiente, señalando que:

> *"entratándose de la conformación de un título ejecutivo con fuente judicial, éste se encuentra únicamente conformado por la respectiva sentencia de condena debidamente ejecutoriada y nada más, sin requerir incluso de la vetusta constancia de primera copia, es decir se trata de <u>un título simple y no complejo</u> como se venía planteando tiempo atrás".*

Este Despacho judicial comparte y acoge la tesis referente a la autonomía e idoneidad de la sentencia condenatoria para promover la ejecución de las obligaciones que en ella se contienen, razón por la cual, sin mayores justificaciones, concluye que los documentos aportados con la demanda, constituyen título ejecutivo idóneo para sustentar la orden de pago solicitada por el ejecutante.

Por su parte, la condena impuesta por el Juzgado y confirmada por Tribunal Administrativo De Boyacá en contra de la UGPP refleja la existencia de una obligación expresa en cabeza de esta entidad y a favor de la parte ejecutante. Ahora bien, como quiera que se trata de la ejecución de saldos insolutos, es preciso señalar que la copia de la resolución No. RDP 048810 del 23 de diciembre 2016 y las demás obrantes a folios 34 a 42, la copia de la liquidación practicada por la entidad demandada vista a folios 47 a 49 y la constancia de inclusión en nómina y de la fecha de pago obrante a folios 43 a 46, en conjunto permiten dilucidar claramente, con mediación de un simple ejercicio aritmético, las características y el monto de la obligación reclamada, la cual por este hecho se torna manifiestamente clara.

Así mismo y como quiera que el cumplimiento de la sentencia no quedó supeditado a ningún plazo o condición, las obligaciones impuestas resultan exigibles desde su ejecutoria y actualmente gozan de dicha exigibilidad, razón por la cual el título ejecutivo base del recaudo cumple con los requisitos del artículo 430 del CGP.

Se aclara que a pesar que no se aportó con la demanda la constancia de ejecutoria de la sentencia, documento que permite conocer la fecha exacta de exigibilidad de la obligación, esto no resta mérito al título ejecutivo dado que dicha información se deduce de la copia

---

[1] Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, Sentencia del 18 de febrero de 2016, Exp.1001-03-15-000-2016-00153-00, Consejero Ponente WILLIAM HERNANDEZ GÓMEZ.
[2] Tribunal Administrativo de Boyacá, Magistrado sustanciador FAVIO IVAN AFANADOR GARCIA, auto de fecha 15 de febrero de 2017, radicación No. 15238333975120140003901.

de la resolución N0. 048810 en donde la misma entidad ejecutada manifiesta que la providencia quedó ejecutoriada el día 14 de octubre de 2015, lo cual resulta concordante con el edicto publicado por el Tribunal Administrativo de Boyacá, que obra a folio 17 del expediente, a través del cual se notificó la sentencia de segunda instancia, y la verificación del calendario. (fl 40 V).

Por último y como quiera que en el presente caso el ejecutante afirma que la entidad demandada dio cumplimiento parcial a las obligaciones impuestas en la sentencia, DEBIDO A QUE OMITIÓ LIQUIDAR Y PAGAR INTERESES MORATORIOS CONFORME A LO SEÑALADO EN EL ARTÍCULO 177 DEL CCA, el Despacho procederá a efectuar la liquidación correspondiente, con el fin de establecer la viabilidad y el valor por el que se debe librar el mandamiento de pago, así:

| |
|---|
| FECHA DE EJECUTORIA DE LA SENTENCIA: 14 DE OCTUBRE DE 2015 |
| FECHA DE PAGO PARCIAL: 01 MARZO DE 2017 |
| FECHA PRESENTACIÓN SOLICITUD CUMPLIMIENTO: 29 DE MARZO DE 2016 FL 27 |
| CAPITAL INCIAL=TOTAL DE MESADAS MÁS INDEXACIÓN PRACTICADA A LA EJECUTORIA, MENOS APORTES SALUD (FL 49) |
| VALOR PAGADO POR LA ENTIDAD: $209.605.434,74 |

CALCULO DEL VALOR DE LAS MESADAS CAUSADAS DESDE LA EJECUTORIA DE LA SENTENCIA HASTA LA FCEHA DE PAGO PARCIAL:

| **VALOR MEDADAS ADICIONALES** | | |
|---|---|---|
| **AÑO** | **INCREMENTO IPC** | **VALOR MESADA RES 48810** |
| 2015 | | $ 988.318,13 |
| 2016 | 6,77% | $ 1.055.227,27 |
| 2017 | 5,75% | $ 1.115.902,84 |

| **CALCULO DE LA DIFERENCIA EN MESADAS DESDE LA EJECUTORIA HASTA PAGO PARCIAL** | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **DESDE** | **HASTA** | **DIFERENCIA MESADA** | **DESCUENTO SALUD** | **DIFERENCIA CON DESCUENTO** |
| 15/10/2015 | 31/10/2015 | $ 527.103,00 | $ 65.888 | $ 461.215 |
| 01/11/2015 | 30/11/2015 | $ 988.318,13 | $ 118.598 | $ 869.720 |
| **M. ADICIONAL** | | $ 988.318,13 | $ 118.598 | $ 869.720 |
| 01/12/2015 | 31/12/2015 | $ 988.318,13 | $ 118.598 | $ 869.720 |
| 01/01/2016 | 31/01/2016 | $ 1.055.227,27 | $ 126.627 | $ 928.600 |
| 01/02/2016 | 29/02/2016 | $ 1.055.227,27 | $ 126.627 | $ 928.600 |
| 01/03/2016 | 31/03/2016 | $ 1.055.227,27 | $ 126.627 | $ 928.600 |
| 01/04/2016 | 30/04/2016 | $ 1.055.227,27 | $ 126.627 | $ 928.600 |
| 01/05/2016 | 31/05/2016 | $ 1.055.227,27 | $ 126.627 | $ 928.600 |
| 01/06/2016 | 30/06/2016 | $ 1.055.227,27 | $ 126.627 | $ 928.600 |
| **M. ADICIONAL** | | $ 1.055.227,27 | $ 126.627 | $ 928.600 |
| 01/07/2016 | 31/07/2016 | $ 1.055.227,27 | $ 126.627 | $ 928.600 |
| 01/08/2016 | 31/08/2016 | $ 1.055.227,27 | $ 126.627 | $ 928.600 |
| 01/09/2016 | 30/09/2016 | $ 1.055.227,27 | $ 126.627 | $ 928.600 |
| 01/10/2016 | 31/10/2016 | $ 1.055.227,27 | $ 126.627 | $ 928.600 |
| 01/11/2016 | 30/11/2016 | $ 1.055.227,27 | $ 126.627 | $ 928.600 |
| **M. ADICIONAL** | | $ 1.055.227,27 | $ 126.627 | $ 928.600 |
| 01/12/2016 | 31/12/2016 | $ 1.055.227,27 | $ 126.627 | $ 928.600 |
| 01/01/2017 | 31/01/2017 | $ 1.115.902,84 | $ 133.908 | $ 981.994 |
| 01/02/2017 | 28/02/2017 | $ 1.115.902,84 | $ 133.908 | $ 981.994 |
| **TOTAL** | | **$ 20.497.045** | **$ 2.462.281** | **$ 18.034.764** |

CALCULO DE MESADAS HASTA LA FECHA DE EJECUTORIA:

| | |
|---|---|
| MESADAS INEXADAS HASTA LA EJECUTORIA DE LA SENTENCIA SEGÚN LIQUIDACIÓN REALIZADA POR LA ENTIDAD FL 50 V | $191.570.670,83 |

**INTERESES MORATORIOS ART.177, 178 CCA**

Se toma como fecha inicial el día siguiente a la ejecutoria de la Sentencia 15/10/15 Hatsa 28/02/17. (fecha de inclusión en nómina 03/2017 FL 43)

| DESDE | HASTA | CAPITAL | TASA DE INTERES CORRIENTE BANCARIA | TASA USURA (INTERES MORA) | TASA INTERES DIARIO | No DIAS | INTERES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **2015** | | | | | | | |
| 15/10/2015 | 31/10/2015 | $ 192.031.886 | 19,33% | 29,00% | 0,070748% | 16 | $ 2.173.745,57 |
| 01/11/2015 | 30/11/2015 | $ 192.901.606 | 19,33% | 29,00% | 0,070748% | 30 | $ 4.094.232,27 |
| 01/12/2015 | 31/12/2015 | $ 194.641.046 | 19,33% | 29,00% | 0,070748% | 30 | $ 4.131.150,95 |
| **2016** | | | | | | | |
| 01/01/2016 | 31/01/2016 | $ 195.569.646 | 19,68% | 29,52% | 0,071877% | 30 | $ 4.217.102,06 |
| 01/02/2016 | 29/02/2016 | $ 196.498.246 | 19,68% | 29,52% | 0,071877% | 30 | $ 4.237.125,62 |
| 01/03/2016 | 31/03/2016 | $ 197.426.846 | 19,68% | 29,52% | 0,071877% | 30 | $ 4.257.149,18 |
| 01/04/2016 | 30/04/2016 | $ 198.355.446 | 20,54% | 30,81% | 0,074632% | 30 | $ 4.441.110,86 |
| 01/05/2016 | 31/05/2016 | $ 199.284.046 | 20,54% | 30,81% | 0,074632% | 30 | $ 4.461.901,90 |
| 01/06/2016 | 30/06/2016 | $ 200.212.646 | 20,54% | 30,81% | 0,074632% | 30 | $ 4.482.692,94 |
| 01/07/2016 | 31/07/2016 | $ 202.069.846 | 21,34% | 32,01% | 0,077171% | 30 | $ 4.678.163,32 |
| 01/08/2016 | 31/08/2016 | $ 202.998.446 | 21,34% | 32,01% | 0,077171% | 30 | $ 4.699.661,54 |
| 01/09/2016 | 30/09/2016 | $ 203.927.046 | 21,34% | 32,01% | 0,077171% | 30 | $ 4.721.159,76 |
| 01/10/2016 | 31/10/2016 | $ 204.855.646 | 21,99% | 32,99% | 0,079216% | 30 | $ 4.868.378,18 |
| 01/11/2016 | 30/11/2016 | $ 205.784.246 | 21,99% | 32,99% | 0,079216% | 30 | $ 4.890.446,29 |
| 01/12/2016 | 31/12/2016 | $ 207.641.446 | 21,99% | 32,99% | 0,079216% | 30 | $ 4.934.582,50 |
| **2017** | | | | | | | |
| 01/01/2017 | 31/01/2016 | $ 208.623.440 | 22,34% | 33,51% | 0,080312% | 30 | $ 5.026.472,91 |
| 01/02/2017 | 28/02/2016 | $ 209.605.435 | 22,34% | 33,51% | 0,080312% | 30 | $ 5.050.132,61 |
| **TOTAL** | | | | | | | $75.365.208,44 |

Para el cálculo de los intereses moratorios se aplica la tasa de interés bancario corriente certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, teniendo en cuenta el

*Para calcular la tasa efectiva diaria:*

$(((1+i)^{(1/360)}-1))*100$

*Donde i = tasa efectiva anual*

Conclusiones de la liquidación:

1. Las pretensiones de la demanda se limitan al reconocimiento y pago de los intereses moratorios, aspecto que junto con la lectura de los fundamentos fácticos permite inferir que el ejecutante acepta la liquidación practicada por la entidad ejecutada en cuanto al valor de las mesadas pensionales, la indexación y el descuento por concepto de aportes en salud.

   Así las cosas, el Juzgado se abstuvo de ahondar en el estudio de estos aspectos de la obligación, y tomó como capital inicial para liquidar los intereses, el valor de las mesadas y la indexación liquidadas por la entidad ejecutada a la fecha de ejecutoria de la sentencia, aplicando el descuento del porcentaje correspondiente a aportes en salud. Dicho valor se obtuvo luego de calcular la sumatoria de mesadas causadas con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia hasta la fecha de pago parcial, y sustraerlo del valor total pagado por la entidad.

   Así entonces, el cálculo de los intereses moratorios se realizó incrementando al capital inicial el valor de las mesadas pensionales causadas mes a mes (menos el descuento por aportes en salud), desde el día siguiente a la ejecutoria de la sentencia hasta el día de pago parcial.

2. La sentencia base del recaudo judicial fue proferida dentro de un proceso adelantado con base en el Código Contencioso Administrativo, por lo tanto los intereses moratorios se deben liquidar conforme lo determina el artículo 177 de esa normatividad, tal como lo señalado la jurisprudencia del Consejo de Estado[3]. Ahora bien, la solicitud de pago fue presentada el 29 de marzo de 2016 fl 27, es decir

[3] Consejo de estado, Sentencia del 20 de octubre de 2014, Exp. 52001-23-31-000-2001-01371-02 (AG), MP ENRIQUE GIL BOTERO: "En los términos expresados, la Sala concluye que: i) Los procesos cuya demanda se presentó antes de la vigencia del CPACA y cuya sentencia también se dictó antes, causan intereses de mora, en caso de retardo en el pago, conforme al art. 177 del CCA, de manera que la entrada en vigencia del CPACA no altera esta circunstancia, por disposición del art. 308. ii) Los procesos cuya demanda se presentó antes de la vigencia del CPACA y cuya sentencia se dicta después, causan intereses de mora, en caso de retardo en el pago, conforme al art. 177 del CCA, y la entrada en vigencia del CPACA no altera esta circunstancia, por disposición expresa del art. 308 de este. iii) Los procesos cuya demanda se presentó en vigencia del CPACA, y desde luego la sentencia se dicta conforme al mismo, causan intereses de mora conforme al art. 195 del CPACA".

dentro de los seis meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia (14/10/2015), de tal forma que no se suspendió la causación del interés moratorio.

3. El valor liquidado por concepto de intereses moratorios asciende a **SETENTA Y CINCO MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS OCHO PESOS CON CUARENTA Y CUATRO CENTAVOS ($75.365.208,44)**, hasta la fecha de inclusión en nómina (pago parcial 03-2017 fl 43), suma que debe ser indexada hasta la fecha de pago efectivo, atendiendo a lo señalado por el Tribunal Administrativo de Boyacá[4] y conforme a lo solicitado en la demanda.

4. La fórmula de indexación que se debe aplicar será la misma señalada en la sentencia base del recaudo judicial para actualizar las diferencias en favor del ejecutante, teniendo como índice inicial el IPC correspondiente al mes de febrero de 2017, vigente a la fecha en que se realizó el pago parcial. El índice final corresponderá al IPC del mes anterior a aquel en que realice el pago.

## III. DECISIÓN

**En mérito de lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA,**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.- LIBRAR** mandamiento de pago a favor del señor **OCTAVIO PINO ACEVEDO** y en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - U. G. P. P.** por los siguientes valores:

1) Por la suma de **SETENTA Y CINCO MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS OCHO PESOS CON CUARENTA Y CUATRO CENTAVOS ($75.365.208,44)** correspondientes a los intereses moratorios causados desde el día 15 de octubre de 2016, día siguiente al de ejecutoria de la sentencia, hasta el día 28 de febrero de 2017, fecha de pago parcial. (Inclusión en nómina mes de marzo de 2017).
2) Por el valor que resulte de indexar la anterior suma de dinero desde el día 01 de marzo de 2017 hasta el momento en que se efectúe el correspondiente pago, aplicando la fórmula y los parámetros señalados en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.- NOTIFICAR** esta providencia en forma personal al representante legal de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - U. G. P. P., conforme lo prevén los artículos 197 y 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso (CGP). Córrase traslado por el término de diez (10) días.

**TERCERO.- ORDENAR** a la entidad demandada, pagar la obligación en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación personal de este auto.

**CUARTO.- NOTIFICAR** personalmente este proveído al Ministerio Público.

---

[4]Fallo de fecha 22 de agosto de 2017, proceso ejecutivo 15001333301120140021 9-01, M. P. Luz Marina Torres de Lozano: "De otro lado, esta Corporación en los eventos en los cuales el acreedor manifiesta expresamente que le fue pagado el capital de la deuda pero quedaron intereses pendientes por pagar, ha considerado que la causación de estos últimos cesa en el tiempo con la extinción del primero, dado su carácter accesorio (siguiendo la máxima *"lo accesorio sigue la suerte de lo principal"*), pero que esas sumas dinerarias insolutas deben ser indexadas por motivos de equidad, para evitar que el acreedor reciba un monto devaluado y, por lo tanto, no equivalente con el valor real de la deuda".... Ver, por ejemplo: TAB, 7 Feb. 2017, e150013333015201600103-01, M.P. José Fernández Osorio; TAB, 10 May. 2017, e150013333009201500113-02, M.P. Óscar Alfonso Granados Naranjo; TAB, 9 Mar. 2017, e150013333015201600169-01, M.P. Luis Ernesto Arciniegas Triana; TAB, 15 Abr. 2016, e150013333003201400212-01, Fabio Iván Afanador García.

**QUINTO.- NOTIFICAR** personalmente este auto a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**SEXTO.- SEÑALAR** la suma $50.000 para gastos ordinarios del proceso, la cual deberá ser consignada por la parte actora en la Cuenta de Ahorros No. 415073010247, Convenio 13266 del Banco Agrario de Colombia, a nombre del Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Duitama, dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto. En el mismo plazo deberá acreditar la consignación[5].

**SÉPTIMO**.- **RECONOCER** personería al Abogado **LIGIO GÓMEZ GÓMEZ,** identificado con la C. C. No. 4.079.548 de Ciénega y la T. P. No. 52.259 del C. S. de la J. para actuar en representación del señor **OCTAVIO PINO ACEVEDO** en los términos del poder obrante al folio 1 del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**Jueza**

gp

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por Estado No. 04 de Hoy 09 de Febrero de 2018, siendo las 8:00 a.m.

**SECRETARIO**

[5] Se señalan gastos del proceso en aplicación del numeral 4º del artículo 171 del CPACA, por cuanto la notificación se surte de conformidad con lo dispuesto en el CPACA, esto es, haciendo uso de la plataforma y el envío de documentos a la entidad ejecutada y al Ministerio Público. Aspecto no previsto en el CGP para el proceso ejecutivo.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

Duitama, Ocho (08) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

**Clase de proceso: Ejecutivo**
**Radicación: 15238-33-33-752-2017-0238-00**
**Demandante: ANA OVIDIA RODRIGUEZ GAITAN**
**Demandada: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL**

Se observa informe secretarial de fecha 04 de octubre de 2.017 obrante a folio 42, procede entonces el Despacho a decidir si libra o no mandamiento de pago dentro del proceso ejecutivo de la referencia.

## I. ANTECEDENTES

El día 03 de octubre de 2017 la señora **ANA OVIDIA RODRIGUEZ GAITAN,** actuando a través de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva en contra de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL "CASUR",** con el propósito de lograr el pago de las obligaciones contenidas en la sentencia de fecha 23 de febrero de 2012 proferida por el Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión del Circuito de Santa Rosa de Viterbo dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho No. 15693333100220110019100.

**1. Lo pretendido:**

Solicita la demandante que se libre mandamiento de pago en contra de la Caja de Sueldos de Retiro de La Policía Nacional y a su favor, en la siguiente forma:

1.1. Por la suma de SEIS MILLONES DOSCIENTOS VEINTINUEVE MIL CIENTO TREINTAA Y DOS PESOS ($6.229.132), por concepto de capital indexado de acuerdo con lo ordenado por la sentencia de fecha 23 de febrero de 2012 con efectos fiscales a partir del 7 de mayo de 2004 hasta la ejecutoria del fallo 20 de marzo de 2012.

1.2. Por los intereses del capital indexado correspondiente a la diferencia de las asignaciones adeudados desde el 07 de mayo de 2004 hasta el 20 de marzo de 2012.

1.3. Por los intereses moratorios de acuerdo con lo que certifique la Superintendencia Financiera de Colombia, que se causen sobre la suma contemplada en el numeral anterior, desde la fecha de ejecutoria del fallo 20 de marzo de 2012, hasta que se verifique el pago.

1.4. Por la suma de CUATRO MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL QUINIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS ($4.392.598) por concepto de capital correspondiente a la diferencia causada desde la ejecutoria de la sentencia de 20 de marzo de 2012 hasta 30 de diciembre de 2015 sin indexar, más los intereses moratorios certificados por la Superintendencia Financiera de Colombia, que tales sumas generen desde su causación hasta cuando sean efectivamente pagadas.

1.5. Por las sumas correspondientes a las diferencias periódicas resultantes en la asignación de retiro liquidables, que se generen desde el 1° de enero de 2017 hasta que se verifique el pago total de la obligación, más los intereses moratorios

certificados por la Superintendencia Financiera de Colombia, que tales sumas generen desde su causación hasta cuando sean efectivamente pagadas.

Igualmente solicita que se ordene el pago de costas, gastos y agencias en derecho en el presente proceso.

***2.* El origen de la obligación:**

a) Mediante sentencia proferida el 23 de febrero de 2012 por el Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión del Circuito de Santa Rosa de Viterbo, se condenó a la entidad ejecutada a reajustar la asignación de retiro de la señora **ANA OVIDIA RODRIGUEZ GAITAN**, a partir del 01 de enero de 1995, atendiendo para ello el Índice De Precios al Consumidor, en los términos del artículo 14 de la ley 100 de 1993 y la ley 238 de 1995, y pagar las diferencias causadas, **con efectos fiscales** a partir del 19 de abril de 2004, dado el efecto prescriptivo.

b) La mencionada providencia quedó ejecutoriada el día 20 de marzo de 2012.

c) La ejecutante solicitó el cumplimiento de la sentencia el día 27 de junio de 2012.

d) A través de resolución No. 8931 del 06 de septiembre de 2012 la entidad demandada dispuso no cancelar valor alguno derivado del cumplimiento de la sentencia, aduciendo que los incrementos practicados a la asignación de retiro con base en el principio de oscilación, resultaban más benéficos para el pensionado que los incrementos basados en el índice de precios al consumidor.

## II. CONSIDERACIONES

### 1. Caducidad

El estudio de la caducidad se debe realizar atendiendo lo dispuesto en el decreto 01 de 1984 vigente a la fecha en que fue proferida la sentencia base del recaudo judicial, 23 de febrero de 2012, conforme lo ha señalado el Tribunal Administrativo de Boyacá[1] que en un caso similar dijo:

> *"En conclusión entonces, si la sentencia fue proferida en vigencia del decreto 01 de 1984, el término de caducidad será de 5 años contados a partir del vencimiento de los 18 meses que la entidad tenía para cumplir la condena; pero si la sentencia fue proferida en vigencia de la ley 1437 de 2011 el plazo de caducidad será de 5 años contados desde la ejecutoria de la sentencia"*

El numeral 11 del artículo 136 del CCA dispone que la acción ejecutiva derivada de decisiones judiciales proferidas por esta jurisdicción, caduca al cabo de cinco (5) años contados a partir de la exigibilidad del respectivo derecho. La exigibilidad será la señalada por la ley o la prevista por la respectiva decisión judicial. A su turno el inciso 4 del artículo 177 ibidem establece que las condenas en contra de la nación, de una entidad territorial o descentralizada serían ejecutables dieciocho (18) meses después de la ejecutoria de la sentencia correspondiente.

Así las cosas, en el presente asunto el término de cinco años se cuenta desde el día 21 de septiembre de 2.013 (vencimiento de los 18 meses) hasta el día 21 de septiembre de 2.018. Como la demanda ejecutiva fue presentada el día 03 de octubre de 2018, antes del vencimiento del término de cinco años contemplado en la norma citada, no ha operado el fenómeno de la caducidad del presente medio de control.

---

[1] Auto de fecha 24 de mayo de 2016, radicación 15001 33 33 004 2015 00071 01, MP CLARA ELISA CIFUENTES

## 2. Requisitos para librar mandamiento de pago

De conformidad con el artículo 430 CGP *"Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal"*.
Por su parte, la definición de título ejecutivo está consagrada por el artículo 422 *ibídem*, en los siguientes términos:

> ***"Artículo 422. Título ejecutivo.*** *Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184"* (Destaca el Juzgado).

De otro lado, el artículo 297 del CPACA, se ocupa de establecer los documentos, contratos, actos administrativos o las providencias que constituyen título ejecutivo, para los efectos del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Es así como en el numeral 1º señala:

> *"1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.*
> *(...)".*

La presente demanda fue acompañada con la copia auténtica de la sentencia de fecha 23 de febrero de 2012 proferida por el Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión de Santa Rosa de Viterbo (fls 17 a 29), documento que junto con la constancia de ejecutoria obrante a folio 16, constituye de forma autónoma título ejecutivo suficiente para promover la ejecución, tal como lo señala la norma transcrita y como lo ha expuesto el Honorable Consejo de Estado[2], que al referirse al tema de la conformación del título ejecutivo señaló:

> *"Por ello, la sentencia proferida por los jueces administrativos, una vez ejecutoriada, constituye por sí sola el título ejecutivo idóneo para solicitar la ejecución de la sentencia, sin que sean necesario que se anexe o acompañe el acto administrativo que dio cumplimiento parcial a la sentencia".*

A su turno, el Tribunal Administrativo de Boyacá[3], acogiendo la tesis del Consejo de Estado, se manifestó en torno a la autonomía de la sentencia como título ejecutivo suficiente, señalando que:

> *"entratándose de la conformación de un título ejecutivo con fuente judicial, éste se encuentra únicamente conformado por la respectiva sentencia de condena debidamente ejecutoriada y nada más, sin requerir incluso de la vetusta constancia de primera copia, es decir se trata de un título simple y no complejo como se venía planteando tiempo atrás".*

Este Despacho judicial comparte y acoge la tesis referente a la autonomía e idoneidad de la sentencia condenatoria para promover la ejecución de las obligaciones que en ella se contienen, razón por la cual, sin mayores justificaciones, concluye que los documentos aportados con la demanda constituyen título ejecutivo idóneo para sustentar la orden de pago solicitada por el ejecutante.

---

[2] Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, Sentencia del 18 de febrero de 2016, Exp.1001-03-15-000-2016-00153-00, Consejero Ponente WILLIAM HERNANDEZ GÓMEZ.
[3] Tribunal Administrativo de Boyacá, Magistrado sustanciador FAVIO IVAN AFANADOR GARCIA, auto de fecha 15 de febrero de 2017, radicación No. 15238333975120140003901.

Por su parte, la condena impuesta por el Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión Santa Rosa de Viterbo en contra de la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL, refleja la existencia de una obligación expresa en cabeza de esta entidad y a favor de la parte ejecutante.

Ahora bien, la naturaleza de la condena impuesta en la sentencia permite dilucidar, con mediación de un simple ejercicio aritmético, las características y el monto de la obligación reclamada, la cual por este hecho se torna manifiestamente clara.

Así mismo y como quiera que el cumplimiento de la sentencia no quedó supeditado a ningún plazo o condición, las obligaciones impuestas resultan exigibles desde su ejecutoria y actualmente gozan de dicha exigibilidad, razón por la cual el título ejecutivo base del recaudo cumple con los requisitos del artículo 430 del CGP.

Por último y como quiera que en el presente caso el ejecutante afirma que la entidad demandada no dio cumplimiento a las obligaciones impuestas en la sentencia base del recaudo judicial, es deber del Despacho efectuar la liquidación correspondiente, con el fin de establecer la viabilidad y el valor por el que se debe librar el mandamiento de pago.

Sin embargo, en esta etapa advierte el Juzgado que dentro de las pruebas aportadas no obran las constancias de pago de la asignación de retiro del señor **LUIS EDUARDO GONZALEZ BALAGUERA**, siendo imposible proceder a la liquidación de la condena sin contar con esta información que es absolutamente necesaria para establecer la diferencia entre el ajuste anual realizado con base en el principio de oscilación y el incremento de la asignación de retiro calculado con base en el Índice de Precios al Consumidor.

A pesar que en los numerales 3 y 4 del capítulo de pruebas de la demanda se enuncia la copia de la certificación de sueldos de los años 1997 a 2015 y de la certificación expedida por CASUR sobre lo pagado por la entidad y los valores dejados de percibir de 1997 a 2012, los documentos efectivamente aportados corresponden a personas distintas de las vinculadas en este proceso.

Así las cosas, atendiendo al principio de economía procesal y para efectos de garantizar la realización efectiva del derecho, previo a decidir si libra o no el mandamiento de pago, el Despacho encuentra necesario oficiar a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional para que certifique con destino a este proceso el valor de la asignación de retiro efectivamente pagada al señor CS ® **LUIS EDUARDO GONZALEZ BALAGUERA,** especificando el valor del incremento aplicado desde el año 1995 con base en el principio de oscilación, haciendo uso de la facultad consagrada por el Artículo 213 del CPACA que al tenor literal señala**:**

> ***"Pruebas de oficio.*** *En cualquiera de las instancias el Juez o Magistrado Ponente podrá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para el esclarecimiento de la verdad. Se deberán decretar y practicar conjuntamente con las pedidas por las partes.*
> *Además, oídas las alegaciones el Juez o la Sala, sección o subsección antes de dictar sentencia también podrá disponer que se practiquen las pruebas necesarias para esclarecer puntos oscuros o difusos de la contienda. Para practicarlas deberá señalar un término de hasta diez (10) días.*
> *En todo caso, dentro del término de ejecutoria del auto que decrete pruebas de oficio, las partes podrán aportar o solicitar, por una sola vez, nuevas pruebas, siempre que fueren indispensables para contraprobar aquellas decretadas de oficio. Tales pruebas, según el caso, serán practicadas dentro de los diez (10) días siguientes al auto que las decrete".*

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.-** Previo a decidir si se libra o no mandamiento de pago, por secretaría **OFICIAR** a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, a fin de que certifique con destino a

este proceso, el valor de la asignación de retiro efectivamente pagada al señor **LUIS EDUARDO GONZALEZ BALAGUERA** en el año 1.996, especificando el valor del incremento realizado para el año 1.997 con base en el principio de oscilación.

**SEGUNDO.- RECONOCER** personería a la abogada **AVILMA ISABEL CASTRO MARTINEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 23.550.093 de Bogotá y la T.P. No. 57.505 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada del ejecutante, en los términos y para los efectos señalados en el poder obrante a folio 1 del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

gp

**EMILSEN GELVES MALDONADO**
**Jueza**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE DUITAMA**

El auto anterior se notificó por Estado No. 04 de Hoy 09 de febrero de 2017, siendo las 8:00 a.m.

**SECRETARIO**