



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA**

Neiva, Once de Abril de Dos Mil Diecinueve

Radicación: 41001-33-33-002-2013-00125-00

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo ordenado por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Huila mediante providencia de fecha 15 de marzo del 2019, por medio de la cual, se ordenó CONFIRMAR la sentencia proferida por este despacho, de fecha 15 de julio de 2015, Condenar en costas de ambas instancias a la parte demandada NACIÓN - FISCALÍA GENERAL -, para lo cual se fija en la suma de (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**JESUS ORLANDO PARRA**



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA**

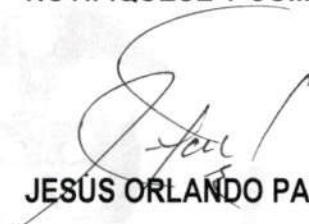
**Neiva, Once de Abril de Dos Mil Diecinueve**

**Radicación: 41001-33-33-002-2016-00468-00**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo ordenado por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Huila mediante providencia de fecha 14 de marzo del 2019, por medio de la cual, se ordenó CONFIRMAR la sentencia proferida por este despacho, de fecha 31 de octubre de 2017, Condénase en costas en esta instancia a la entidad demandada. Fijase como agencias en derecho el valor de un (1) salario mínimo legal mensual vigente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

  
**JESÚS ORLANDO PARRA**



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA**

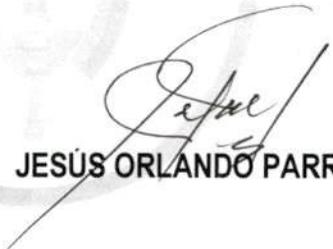
**Neiva, Once de Abril de Dos Mil Diecinueve**

**Radicación: 41001-33-33-002-2015-00230-00**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo ordenado por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Huila mediante providencia de fecha 13 de marzo del 2019, por medio de la cual, se ordenó CONFIRMAR PARCIALMENTE la sentencia proferida por este despacho, de fecha 25 de mayo de 2017, excepto el numeral quinto de la parte resolutive de la sentencia apelada, que condenó en costas y agencia en derecho a la parte demandada, que será revocado de conformidad con los considerados de esta providencia. NO CONDENAR en costas en esta instancia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**JESÚS ORLANDO PARRA**



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA**

**Neiva, Once de Abril de Dos Mil Diecinueve**

**Radicación: 41001-33-33-002-2017-00217-00**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo ordenado por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Huila mediante providencia de fecha 13 de marzo del 2019, por medio de la cual, se ordenó MODIFICAR el ordinal TERCERO de la sentencia proferida por este despacho, de fecha 19 de febrero de 2018, CONFIRMAR en lo demás la sentencia apelada, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia. Sin condena en costas en esta instancia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

  
**JESÚS ORLANDO PARRA**



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA**

Neiva, Once de Abril de Dos Mil Diecinueve

Radicación: 41001-33-33-002-2012-00163-00

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo ordenado por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Huila mediante providencia de fecha 21 de marzo del 2019, por medio de la cual, se ordenó CONFIRMAR la sentencia proferida por este despacho, de fecha 19 de septiembre de 2014, Condenar en costas en esta insancia a los demandantes, y a favor de cada una de las entidades demandadas. Para tal efecto, fijase como agencias en derecho el equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**JESÚS ORLANDO PARRA**





**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA**

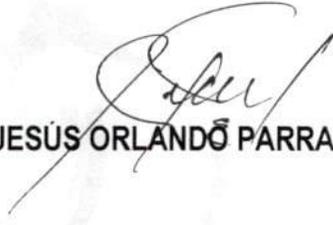
**Neiva, Once de Abril de Dos Mil Diecinueve**

**Radicación: 41001-33-33-002-2014-00043-00**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo ordenado por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Huila mediante providencia de fecha 21 de marzo del 2019, por medio de la cual, se ordenó CONFIRMAR el auto proferido por este despacho, de fecha 31 de octubre de 2018, SIN CONDENA en costas en esta instancia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

  
**JESÚS ORLANDO PARRA**



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA**

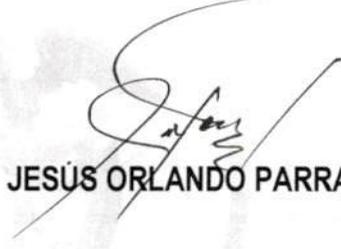
Neiva, Once de Abril de Dos Mil Diecinueve

Radicación: 41001-33-33-002-2017-00176-00

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo ordenado por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Huila mediante providencia de fecha 13 de marzo del 2019, por medio de la cual, se ordenó CONFIRMAR la sentencia proferida por este despacho, de fecha 23 de enero de 2018, SIN CONDENA en costas en esta instancia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
JESÚS ORLANDO PARRA

Señor de la Judicatura  
de Colombia



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA**

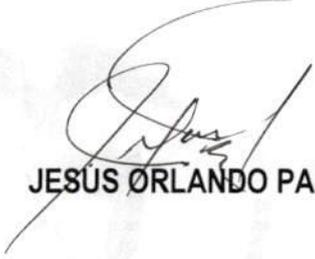
**Neiva, Once de Abril de Dos Mil Diecinueve**

**Radicación: 41001-33-33-002-2013-00261-00**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo ordenado por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Huila mediante providencia de fecha 15 de marzo del 2019, por medio de la cual, se ordenó CONFIRMAR la sentencia proferida por este despacho, de fecha 10 de octubre de 2014.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

  
**JESUS ORLANDO PARRA**



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA**

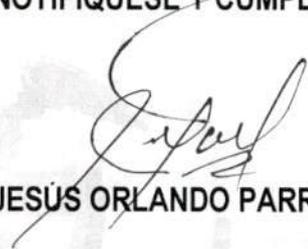
**Neiva, Once de Abril de Dos Mil Diecinueve**

**Radicación: 41001-33-33-002-2017-00014-00**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo ordenado por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Huila mediante providencia de fecha 15 de marzo del 2019, por medio de la cual, se ordenó REVOCAR la sentencia proferida por este despacho, de fecha 25 de octubre de 2017, NEGAR las pretenciones de la demanda, SIN COSTAS en ninguna de las instancias.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**JESÚS ORLANDO PARRA**

Señor de la Radicación

Colombia



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA**

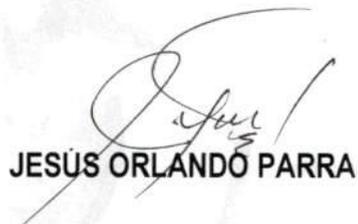
Neiva, Once de Abril de Dos Mil Diecinueve

Radicación: 41001-33-33-002-2016-00358-00

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo ordenado por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Huila mediante providencia de fecha 13 de enero del 2019, por medio de la cual, se ordenó CONFIRMAR la sentencia proferida por este despacho, de fecha 27 de noviembre de 2017, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**JESÚS ORLANDO PARRA**



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA**

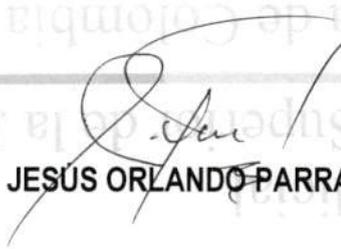
Neiva, Once de Abril de Dos Mil Diecinueve

Radicación: 41001-33-33-002-2013-00065-00

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo ordenado por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Huila mediante providencia de fecha 21 de marzo del 2019, por medio de la cual, se ordenó CONFIRMAR la sentencia proferida por este despacho, de fecha 7 de julio de 2017, Condenar en costas en esta instancia a los demandantes, y a favor de cada una de las entidades demandadas. Para tal efecto, fijase como agencias en derecho el equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**JESÚS ORLANDO PARRA**





**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA**

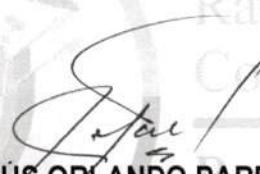
Neiva, Once de Abril de Dos Mil Diecinueve

Radicación: 41001-33-33-002-2013-00264-00

**OBEDEZCASE Y CÚMPLASE**, lo ordenado por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Huila mediante providencia de fecha 18 de marzo del 2019, por medio de la cual, se ordenó CONFIRMAR la sentencia proferida por este despacho, de fecha 24 de septiembre de 2015, Se condena en costas de ambas instancias a la parate actora. Fijese como agencias en derecho de esta instancia la suma de un (1) salario mínimo mensual legal vigente. Las de primera las fijará el a quo.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**JESÚS ORLANDO PARRA**

Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA, HUILA

Neiva, once de abril de dos mil diecinueve

Radicación: 41-001-33-33-002-2018-00208-00

**SEÑÁLESE** el día martes veintiocho (28) de mayo de 2019, a las tres y treinta de la tarde (03:30 p.m.), como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. Las partes quedan notificadas mediante estado electrónico.

**RECONÓZCASE** personería adjetiva a las doctoras NANCY YAMILE MORENO PIÑEROS como apoderada principal y a la Dra. MAYRA ALEJANDRA IPUZ TORRES como apoderada sustituta de la NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, en la forma y términos del poder conferido (fl. 93).

**NOTIFÍQUESE**

El Conjuez,

**OBERT ALEJANDRO ORTIZ RODRIGUEZ**



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
NEIVA**

**CUADERNO: PRINCIPAL 1**

**TIPO DE PROCESO: Especial**

**CLASE DE PROCESO: ACCION DE TUTELA**

**INSTANCIA: Primera Instancia**

**DEMANDANTE(S)**

WILSON FERNANDO BUSTOS

C.C. No.: 7700880

**APODERADO:**

Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura

**DEMANDADO(S)**

LA NUEVA EPS, COLPENSIONES, INFERCAL S.A Y OTROS

sandra.pena@nuevaeps.com'; 'carlos.rengifo@nuevaeps.com.co';

'secretaria.general@nuevaeps.com.co'; 'comunicaciones@nuevaeps.com.co';

'tributaria@nuevaeps.com.co'; 'elsa.mora@nuevaeps.gov.co'; roycalrrh@gmail.com

**APODERADO:**

, ,

**FECHA DE PRESENTACION: 8 DE ABRIL 2019**

**FECHA DE ARCHIVO:**

410013333002201900187-00

2019



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA

Neiva, once de abril de dos mil diecinueve

Radicación: 41001 33 31 002 2019 00072 00

Como la anterior demanda de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho promovida por **LUZ MARINA SÁNCHEZ CACHAYA**, a través de apoderado judicial, contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, reúne los requisitos legales, **SE ADMITE** y en consecuencia se dispone:

**1.-NOTIFIQUESE** personalmente este auto al Representante Legal de la entidad demandada o a quien haya delegado; la notificación deberá hacerse en los términos de los artículos 171, 172, 199 y 200 del CPACA. Y se les hará saber que disponen de 30 días para contestar la demanda. La Secretaria dejará la constancia que trata el inciso 4 del art.199 Ibídem.

**2.-NOTIFICAR** este auto de manera personal o en la misma forma dispuesta en el párrafo anterior, al Procurador 90 Judicial Administrativo en representación del Ministerio Público.

A los notificados se les enterará que la copia de la demanda y sus anexos estarán a su disposición en la Secretaría del Juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el inciso final del artículo 199 del CPACA.

A la parte demandada se le exhortará para que dé cumplimiento a lo señalado en el artículo 175 del CPACA, especialmente en lo que corresponde a lo relacionado con las pruebas, los antecedentes administrativos.

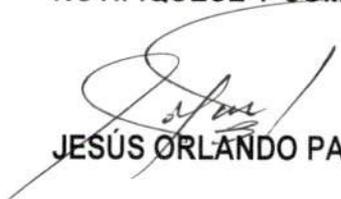
**3.- DISPONER** que la parte demandante allegue los correspondientes portes de correo para realizar la notificación de los sujetos procesales, lo cual deberá realizarse en el término de ejecutoria de este auto, so pena de aplicársele el artículo 178 del CPACA. Por Secretaría verifíquense el cumplimiento de éstos términos.

**4.- RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar al doctor YOBANY A. LÓPEZ QUINTERO, como apoderado de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**5.- NOTIFIQUESE** por Estado esta providencia en los términos del art. 201 CPACA y déjese la constancia que trata el inciso 3º de esta norma.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**JESÚS ORLANDO PARRA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA

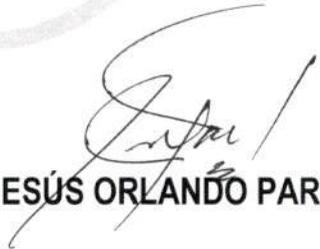
Neiva, once de abril de dos mil diecinueve

Radicación: 41001 33 31 002 2018 00144 00

Revisadas las certificaciones aportadas por el *Curador Ad Litem* **Wilson Núñez Ramos**, para justificar su no aceptación del cargo, advierte el Despacho que las mismas datan de los años 2016, 2017 y 2018, sin embargo, el artículo 48 Num. 7 del C.G.P., establece que: “*el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio*, lo que significa actualidad en el ejercicio como curador y con las certificaciones aportadas no demuestra que actualmente esté ejerciendo tal calidad, por lo que se ordena **requerir** al Doctor **WILSON NUÑEZ RAMOS**, para que en el término de diez (10) días, allegue las certificaciones actualizadas o de lo contrario tome posesión del cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

El Juez,



JESÚS ORLANDO PARRA

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA

Neiva,            once de abril de dos mil diecinueve

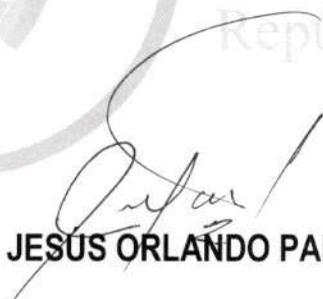
Radicación: 41001 33 33 002 2013 00017 00

**PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** del ejecutante lo informado por los bancos Popular<sup>1</sup>, Occidente<sup>2</sup>, BBVA<sup>3</sup>, Bancolombia<sup>4</sup> y Banco Caja Social<sup>5</sup> en respuesta a los oficios que comunican el embargo de las cuentas del Municipio demandado.

**REQUIÉRASE** a la parte ejecutante para que, dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, allegue la liquidación del crédito conforme lo establecen los artículos 446 y 447 del C.G.P.

**Notifíquese y Cúmplase**

El Juez,

  
**JESUS ORLANDO PARRA**

<sup>1</sup> Folio 23

<sup>2</sup> Folio 25

<sup>3</sup> Folio 26

<sup>4</sup> Folios 28 a 36

<sup>5</sup> Folio 37

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA

Neiva, once de abril de dos mil diecinueve  
Radicación: 41001 33 31 002 2018 00082 00  
Clase de Proceso: Ejecutivo  
Demandante: Apex LLC Architectural Projects y Engineering  
EU  
Demandado: Municipio de Palestina y FONADE

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por **FONADE** contra la providencia del 17 de mayo de 2018, mediante la cual se libró mandamiento de pago, previas las siguientes

**CONSIDERACIONES:**

Consejo Superior de la Judicatura

El Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo –**FONADE**–, por medio de apoderado judicial, solicitan revocar el mandamiento de pago ordenado en providencia del 17 de mayo de 2018, con fundamento en los siguientes supuestos fácticos: expone el apoderado recurrente que el título ejecutivo objeto de debate es complejo, por lo que a su juicio, comprende no solo el acta de liquidación del contrato LP 002 de 2015, sino que también debe tenerse en cuenta lo establecido en el Manual Operativo de Convenios de FONADE, tales como cuenta de cobro diligenciada en formato FAP030, declaración juramentada de pago de aportes parafiscales y seguridad social y formato FMI 027 “acta de liquidación del contrato” debidamente firmado por el contratista de la obra, revisado y aprobado por la interventoría y el Supervisor designado por el Municipio de Palestina.

Por su parte, la empresa ejecutante **Apex LLC Architectural Projecks y Engineerin EU**, al descorrer el traslado del recurso refirió que el título ejecutivo se encuentra debidamente constituido, puesto que se aportó para la ejecución el contrato de obra pública, actas de inicio, actas de suspensión, actas de prórroga, actas de reinicio, actas modificatorias, proyecto de liquidación del contrato, acta de mayores y menores cantidades de obra, acta de terminación del contrato, acta de entrega y recibo final, acta de recibo parcial y balance presupuestal, acta de liquidación del contrato, factura de venta, certificación de cumplimiento del pago donde el Municipio y la Interventoría reciben las obras a satisfacción, reconocen la ejecución del 87.13% del contrato y la deuda a favor del contratista. Indican además, que las actividades inconclusas fueron con ocasión al vencimiento del convenio interadministrativo No. 2133735 a partir del 31 de julio de

2016 y no por razones imputables al contratista, razón por la cual solicita mantener incólume el auto recurrido.

Descendiendo de lo anterior, tenemos que el problema jurídico a resolver es: **¿Qué requisitos esenciales debe contener un título ejecutivo para que preste mérito ejecutivo en contra de un deudor?**

Para resolverlo, tenemos, que el artículo 422 del Código General del Proceso, lo relacionado con los títulos ejecutivos, que textualmente señala:

**“ART. 422.- Títulos ejecutivos. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso- administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia.**

De conformidad con el artículo 422 del C.G.P., para que una obligación pueda demandarse ejecutivamente requiere las siguientes características:

**-Que la obligación sea expresa: Quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada y patente.**

**-Que sea clara: Esto es, que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados; tanto su objeto (crédito) como sus sujetos (acreedor y deudor).**

**-Que sea exigible: Significa que únicamente es ejecutable la obligación pura y simple, o que habiendo estado sujeta a plazo o a condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido ésta.**

**-Que la obligación provenga del deudor o de su causante: El título ejecutivo exige que el demandado sea el suscriptor del correspondiente documento o heredero de quien lo firmó o cesionario del deudor con consentimiento del acreedor.**

**-Que el documento constituya plena prueba contra el deudor: La plena prueba es la que por sí misma obliga al juez a tener por probado el hecho a que ella se refiere, o en otras palabras, la que demuestra sin género alguno de duda la verdad de un hecho, brindándole al juez la certeza suficiente para que decida de acuerdo con ese hecho<sup>1</sup>.**

Dentro de los requisitos que debe reunir el título ejecutivo, confrontados con el que se aporta al proceso para ejecutar a **FONADE**, encuentra el despacho, que si bien es cierto se allegó un contrato de obra LP 002 de 2015, acta de inicio suscrita entre el contratista y el interventor, actas de suspensión y prórroga igualmente suscritas por ambas partes, actas modificatorias del contrato LP 002 de 2015 suscritas por el Alcalde del Municipio de Palestina y el Contratista, póliza de seguros a favor del Municipio de Palestina, proyecto de liquidación del contrato LP 002 de 2015 firmado por el interventor y el contratista, actas de recibos parciales, acta de recibo parcial y balance presupuestal, acta de terminación del contrato, entre otros documentos, pero **no encuentra** el despacho, el convenio

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sentencia del 22 de junio de 2001, Rad. 4400123310001996068601(13436), M.P. Ricardo Hoyos Duque.

Interadministrativo No. 20133735 entre **FONADE y el Municipio de Palestina**, del cual surgió el contrato LP 002 de 2015 y de donde presuntamente surgiría la obligación de **FONADE** frente al contratista, pues revisado el contrato citado y el acta de liquidación del mismo, que hacen parte indispensable del título a ejecutar, se evidencia que ninguno de ellos está avalado por el interventor de **Fonade**; lo propio sucede con las actas modificatorias de dicho contrato en las cuales tampoco se encuentra refrendado por el interventor y en las cuales se realizó una modificación significativa, pues se trató precisamente de cambiar la entidad que pagaría el contrato, de lo que se debe concluir que no está demostrado que el **Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo –FONADE-** se haya obligado a cancelar la suma que se ejecuta, en los documentos presentados como título ejecutivo.

Descendiendo de lo anterior, debe concluirse que el requisito esencial que contempla el citado artículo 422, que la obligación que se ejecuta provenga del deudor, esto es del **Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo –FONADE-**, no se desprende de los documentos aportados como título ejecutivo, la falta de este elemento esencial, hace que el título ejecutivo no preste mérito ejecutivo en los términos que dispone la norma en mención, por lo que se revocará parcialmente el auto de fecha 17 de mayo de 2018, mediante el cual se libró mandamiento pago, y se ordenará desvincular a FONADE y se ordenará continuar el proceso contra el **Municipio de Palestina**, conforme se libró el mandamiento ejecutivo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

### RESUELVE

**PRIMERO.- REVOCAR PARCIALMENTE** el auto de fecha 17 de mayo de 2018, mediante el cual se libró mandamiento de pago, en consecuencia, se **ORDENA** desvincular como parte ejecutada al **Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo –FONADE**, por las razones expuestas en las consideraciones.

**SEGUNDO.- Continuar** el trámite del proceso conforme se dispuso en el mandamiento de pago del 17 de mayo de 2018, únicamente en contra del **MUNICIPIO DE PALESTINA (H).**

**TERCERO.-** Por Secretaría contrólense los términos para pagar y excepcionar.

### NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

El Juez,

  
**JESÚS ORLANDO PARRA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA

Neiva, once de abril de dos mil diecinueve

Radicación: 41001 33 31 002 2015 00132 00

**PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** de la parte actora lo informado por **C & C Corporación Justicia para Todos**<sup>1</sup>, quien mediante correo electrónico requirió el acta de defunción completa o la necropsia realizada a la señora **LUZ ANGELA HERNANDEZ MEJIA** para realizar el dictamen pericial ordenado.

Ahora bien, como la continuación de la audiencia de pruebas se había programado para el día 24 de abril de 2019 y a la fecha no se ha practicado el dictamen arriba indicado, se ordena **aplazar** dicha diligencia, la cual se programará nuevamente cuando se allegue la prueba pericial pendiente.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

El Juez,



**JESUS ORLANDO PARRA**

<sup>1</sup> Folios 1136

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA

Neiva,                      once de abril de dos mil diecinueve

Radicación:              41001 33 31 002 2018 00291 00

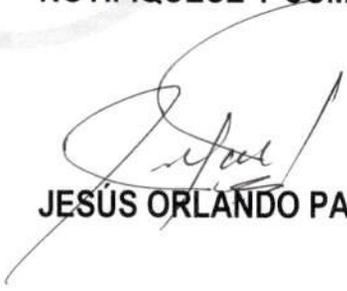
**SEÑÁLESE** el día martes veintiocho (28) de mayo de 2019 a las diez de la mañana (10:00 a.m.), como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. Las partes quedan notificadas mediante estado electrónico.

**RECONÓZCASE** personería para actuar a la doctora **July Alexandra García Millán**, como apoderada de la parte demandante **Ministerio del Interior**, en la forma y términos del poder conferido visible a folio 42.

**RECONÓZCASE** personería para actuar al doctor **Zamir Alfonso Bermeo García**, como apoderado del **Municipio de Teruel**, en la forma y términos del poder conferido visible a folio 59.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

  
**JESÚS ORLANDO PARRA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA

Neiva, once de abril de dos mil diecinueve  
Radicación: 41001 33 33 002 2019 0006600  
Clase de Proceso: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Demandante: Dilia Rovira García  
Demandado: Ministerio de Educación Nacional

Vista la constancia y teniendo en cuenta que la petición de desistimiento formulada por la parte demandante se ajusta a los requisitos establecidos para tal efecto en los artículos 314 y 315 del CGP, aplicables al presente asunto por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, se accederá a dicha petición.

Ahora bien, el artículo 316 del CGP dispone que en el auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió. En el caso concreto, se advierte que la norma en cita se debe interpretar a la luz del artículo 365 numeral 8 del CGP, es decir, que las costas proceden cuando estén causadas y probadas y en el *sub judice*, además de no encontrarse causadas las costas, advierte el Despacho que el actor ha propendido porque no se produzca un desgaste mayor a la administración de justicia, pues al tener conocimiento de la existencia de otra demanda con las mismas pretensiones, acudió inmediatamente a informar tal circunstancia con el fin de que no se continuara adelantando el trámite, esto es, la notificación del auto admisorio de la demanda, por lo que se descartará la imposición de dicha condena.

En consecuencia, el despacho dispone:

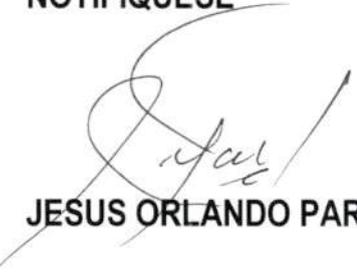
**ACÉPTESE** el **DESISTIMIENTO** de la demanda promovida por **Dilia Rovira García** contra **LA NACION – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FOMAG-**, conforme la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- ABSTENERSE** de condenar en costas.

**TERCERO.-** Devuélvase los anexos de la demanda sin necesidad de desglose y **ARCHÍVESE** el expediente previas anotaciones de rigor en el Sistema Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JESUS ORLANDO PARRA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA

Neiva, once de abril de dos mil diecinueve

Radicación: 41001 33 33 002 2016 00207 00

Vista la constancia secretarial que antecede (fl. 108 C.1.) el despacho dispone:

**CONCÉDASE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado de la parte actora, contra la sentencia de fecha 8 de marzo de 2019 (fl. 94 y ss C.1.) el que deberá surtirse ante el honorable Tribunal Administrativo del Huila.

**REMÍTASE** el expediente a la mencionada Corporación, para que se surta el recurso de alzada, previas anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JESUS ORLANDO PARRA**

Superior de la Judicatura  
de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA

Neiva, once de abril de dos mil diecinueve

Radicación: 41001 33 31 002 2014 00494 00

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto contra la providencia del 8 de marzo de 2019, mediante la cual se aprobó la liquidación de costas, previas las siguientes

**CONSIDERACIONES:**

En el escrito que recurre la providencia, hace alusión a que en la misma se incluyó como gastos de arancel judicial la suma de trece mil pesos M/te (\$13.000,00) y que este valor fue cancelado por la entidad demandante, razón por la cual no se debe asignar dicho rubro a favor del demandado ya que iría en detrimento del erario público, razón por la cual solicita revocar parcialmente el auto de fecha 8 de marzo de 2019.

Revisada la actuación, el Despacho advierte que a folio 165 y 166, obra memorial en el cual la apoderada de la parte demandante **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y contribuciones Parafiscales de la Protección Social -U.G.P.P.-**, allega original del comprobante de consignación del Banco BBVA, correspondiente al pago de arancel judicial, por valor de **TRECE MIL PESOS M/TE (\$13.000,00)**, documento del cual se puede evidenciar que efectivamente dicho rubro fue cancelado por la parte demandante, por lo que, mal haría el Despacho en mantener la decisión atacada y adjudicar como costas del proceso a favor del demandado dicho emolumento, cuando este sujeto procesal no lo causó, por tanto, la providencia se repondrá y se ordenará a la Secretaría del Despacho, realizar una nueva liquidación de costas sin tener en cuenta el pago del arancel judicial.

Por lo expuesto, el Juzgado

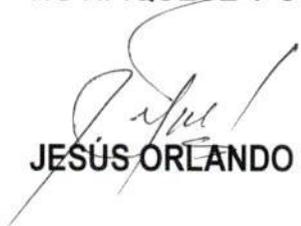
**RESUELVE:**

**Primero.- REPONER** el auto recurrido, por las razones expuestas.

**Segundo.- Por Secretaría realícese** una nueva liquidación de costas sin tener en cuenta el arancel judicial.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**JESÚS ORLANDO PARRA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA

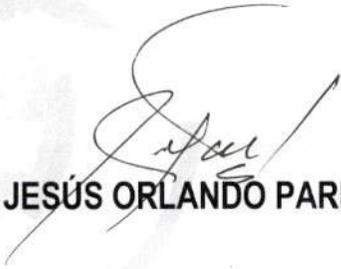
Neiva,                      once de abril de dos mil diecinueve

Radicación:              41001 33 31 002 2018 00219 00

**SEÑÁLESE** el día miércoles cinco (5) de junio de 2019 a las ocho de la mañana (08:00 a.m.), como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. Las partes quedan notificadas mediante estado electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

  
JESÚS ORLANDO PARRA

*Faint watermark text: "Juzgado de la Sección de la Rama Judicial del Poder Público de Colombia"*

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA

Neiva, once de abril de dos mil diecinueve

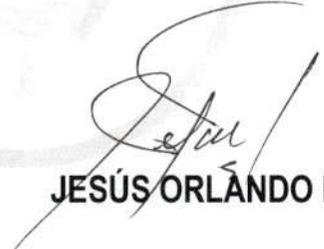
Radicación: 41001 33 31 002 2018 00261 00

**SEÑÁLESE** el día miércoles veintiséis (26) de junio de 2019 a las nueve y diez de la mañana (09:10 a.m.), como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. Las partes quedan notificadas mediante estado electrónico.

**RECONÓZCASE** personería para actuar al doctor **Michael Andrés Vega Devia**, como apoderado principal y al doctor **José Alejandro Cruz Sierra**, como apoderado suplente de la **Nación, Ministerio de Educación Nacional**, en la forma y términos del poder conferido visible a folios 49 y 50.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,



**JESÚS ORLANDO PARRA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA

Neiva, once de abril de dos mil diecinueve

Radicación: 41001 33 33 002 2016 00335 00

El apoderado de **EMGESA S.A. E.S.P.**, ha propuesto recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto que negó llamar en garantía al **Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible**, sin embargo, advierte el Despacho que de conformidad con lo establecido en el artículo 242 CPACA, la reposición procede contra autos que no sean susceptibles de apelación y la providencia recurrida es una decisión apelable (artículo 226 *ibidem*). No obstante lo anterior, conforme al párrafo del artículo 318 del C.G.P., se dará trámite del recurso de apelación interpuesto oportunamente.

En consecuencia, el despacho dispone:

**CONCÉDASE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado de **EMGESA S.A. E.S.P.**, contra el auto de fecha 7 de marzo de 2019 (fl. 9 Llamamiento) el que deberá surtirse ante el honorable Tribunal Administrativo del Huila.

**REMÍTASE** el expediente a la mencionada Corporación, para que se surta el recurso de alzada, previas anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JESUS ORLANDO PARRA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA

Neiva, once de abril de dos mil diecinueve

Radicación: 41001 33 33 002 2016 00335 00

El apoderado de **EMGESA S.A. E.S.P.**, ha propuesto recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto que negó llamar en garantía a la **Autoridad Nacional de Licencias Ambientales -ANLA-**, sin embargo, advierte el Despacho que de conformidad con lo establecido en el artículo 242 CPACA, la reposición procede contra autos que no sean susceptibles de apelación y la providencia recurrida es una decisión apelable (artículo 226 *ibidem*). No obstante lo anterior, conforme al párrafo del artículo 318 del C.G.P., se dará trámite del recurso de apelación interpuesto oportunamente.

En consecuencia, el despacho dispone:

**CONCÉDASE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado de **EMGESA S.A. E.S.P.**, contra el auto de fecha 7 de marzo de 2019 (fl. 9 Llamamiento) el que deberá surtirse ante el honorable Tribunal Administrativo del Huila.

**REMÍTASE** el expediente a la mencionada Corporación, para que se surta el recurso de alzada, previas anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JESUS ORLANDO PARRA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA

Neiva, once de abril de dos mil diecinueve

Radicación: 41001 33 33 002 2016 00335 00

El apoderado de **EMGESA S.A. E.S.P.**, ha propuesto recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto que negó llamar en garantía al **Ministerio de Minas y Energía**, sin embargo, advierte el Despacho que de conformidad con lo establecido en el artículo 242 CPACA, la reposición procede contra autos que no sean susceptibles de apelación y la providencia recurrida es una decisión apelable (artículo 226 *ibidem*). No obstante lo anterior, conforme al párrafo del artículo 318 del C.G.P., se dará trámite del recurso de apelación interpuesto oportunamente.

En consecuencia, el despacho dispone:

**CONCÉDASE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado de **EMGESA S.A. E.S.P.**, contra el auto de fecha 7 de marzo de 2019 (fl. 9 Llamamiento) el que deberá surtirse ante el honorable Tribunal Administrativo del Huila.

**REMÍTASE** el expediente a la mencionada Corporación, para que se surta el recurso de alzada, previas anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



JESÚS ORLANDO PARRA



recurso de apelación.<sup>3</sup>

Como tercero el inciso cuarto del artículo 192 del CPACA, es claro, expreso e imperativo, que si se trata de sentencia condenatoria el Magistrado o Juez, citara para audiencia de conciliación, y en caso de no asistir la parte apelante, no especifica si es persona natural o jurídica, se declarará desierto el recurso.

Y cuarto, como se trata de una providencia dictada en audiencia se queda notificada estrados y debidamente ejecutoriada en la misma, dentro de la cual proceden los recursos de reposición y/o apelación, la objeción es una figura propia para controvertir preguntas en audiencias, las liquidaciones, dictámenes periciales etc., pero no para controvertir providencias, por lo que ha de concluirse que no es procedente la petición elevada por la apoderada del demandado, por tanto se negará.

Por lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**1.- NEGAR POR IMPROCEDENTE** la solicitud elevada por la abogada de la parte demandada, por las razones expuestas.

**2.- EN CONSECUENCIA,** se ordena continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

  
**JESÚS ORLANDO PARRA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA

Neiva, once de abril de dos mil diecinueve

Radicación: 41001 33 33 002 2019 00128 00

Mediante auto de fecha 14 de marzo de 2019 (fl. 84 C.1), se inadmitió la demanda para que el demandante agotara el requisito de procedibilidad, igualmente para que subsanara los demás yerros advertidos en la demanda, para lo cual se le concedió el término legal de diez (10) días, término que venció en silencio, tal como lo acredita la constancia secretarial visible a folio 87 del cuaderno principal.

Descendiendo de lo anterior, y de conformidad con lo prescrito en los artículos 169 y 170 de la ley 1437 de 2011, que a su tenor literal reza:

**“Artículo 169. Rechazo de la demanda.** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.

2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.

3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.

**Artículo 170. Inadmisión de la demanda.** Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciera se rechazará la demanda.”(Subrayado fuera del texto)

El Despacho,

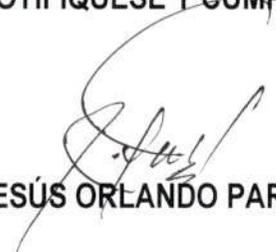
**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de Inmobiliaria **Rorros S. en C.** contra **Municipio de Neiva**, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO.** En firme la presente decisión, **DEVUÉLVASE** al interesado los anexos de la demanda sin necesidad de desglose, y **ARCHÍVESE** el expediente previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**JESÚS ORLANDO PARRA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA

Neiva,                      once de abril de dos mil diecinueve

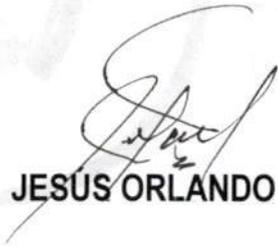
Radicación:              41001 33 31 002 2018 00093 00

**SEÑÁLESE** el día miércoles treinta y uno (31) de julio de 2019 a las nueve y diez de la mañana (09:10 a.m.), como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. Las partes quedan notificadas mediante estado electrónico.

**RECONÓZCASE** personería para actuar a la doctora **Diana Lorena Patiño**, como apoderado de **Ministerio de Defensa – Ejército Nacional-**, en la forma y términos del poder conferido visible a folio 161.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

  
**JESÚS ORLANDO PARRA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA

Neiva, once de abril de dos mil diecinueve

Radicación: 41001 33 31 002 2017 00325 00

**SEÑÁLESE** el día miércoles veintiséis (26) de junio de 2019 a las diez y treinta de la mañana (10:30 a.m.), como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. Las partes quedan notificadas mediante estado electrónico.

**RECONÓZCASE** personería para actuar al doctor **Tudor González García**, como apoderado del **Instituto Nacional de Vías -INVIAS-**, en la forma y términos del poder conferido visible a folio 95.

**RECONÓZCASE** personería para actuar al doctor **Rodrigo Alberto Artunduaga Castro**, como apoderado del **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.**, en la forma y términos del poder conferido visible a folio 75 del cuaderno de llamamiento en garantía.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

  
JESÚS ORLANDO PARRA

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA

Neiva, once de abril de dos mil diecinueve

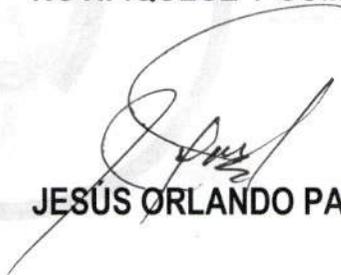
Radicación: 41001 33 31 002 2018 00328 00

**SEÑÁLESE** el día miércoles treinta y uno (31) de julio de 2019 a las nueve y cincuenta de la mañana (09:50 a.m.), como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. Las partes quedan notificadas mediante estado electrónico.

**RECONÓZCASE** personería para actuar a la doctora **Marly Ximena Cortés Pascuas**, como apoderado de la **Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional -CASUR-**, en la forma y términos del poder conferido visible a folio 82.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,



JESÚS ORLANDO PARRA

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA

Neiva,                      once de abril de dos mil diecinueve

Radicación:              41001 33 31 002 2016 00495 00

**SEÑÁLESE** el día miércoles treinta y uno (31) de julio de 2019 a las diez y treinta de la mañana (10:30 a.m.), como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. Las partes quedan notificadas mediante estado electrónico.

**RECONÓZCASE** personería para actuar a la doctora **Edna Rocio Martínez Laguna**, como apoderada de la **Fiscalía General de la Nación**, en la forma y términos del poder conferido visible a folio 106.

**RECONÓZCASE** personería para actuar al doctor **Carlos Alberto Hernández Colorado**, como apoderado de la **Nación, Ministerio de Defensa – Policía Nacional-**, en la forma y términos del poder conferido visible a folio 125.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**JESÚS ORLANDO PARRA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA

Neiva,                      once de abril de dos mil diecinueve

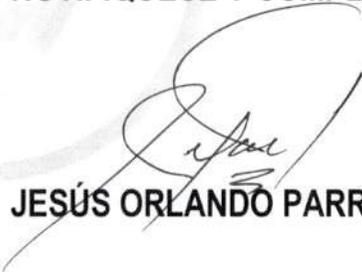
Radicación:              41001 33 31 002 2018 00101 00

**SEÑÁLESE** el día miércoles veintiséis (26) de junio de 2019 a las ocho y treinta de la mañana (08:30 a.m.), como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. Las partes quedan notificadas mediante estado electrónico.

**RECONÓZCASE** personería para actuar al doctor **Michael Andrés Vega Devia**, como apoderado principal y al doctor **José Alejandro Cruz Sierra**, como apoderado suplente de la **Nación, Ministerio de Educación Nacional**, en la forma y términos del poder conferido visible a folios 61 y 62.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,



**JESÚS ORLANDO PARRA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA

Neiva, once de abril de dos mil diecinueve

Radicación: 41001 33 33 002 2019 00082 00

Mediante auto de fecha 7 de marzo de 2019 (fl. 72 C.1), se inadmitió la demanda para que la parte actora subsanara la demanda, para lo cual se le concedió el término legal de diez (10) días, término que venció en silencio, tal como lo acredita la constancia secretarial visible a folio 75 del cuaderno principal.

Descendiendo de lo anterior, y de conformidad con lo prescrito en los artículos 169 y 170 de la ley 1437 de 2011, que a su tenor literal reza:

**“Artículo 169. Rechazo de la demanda.** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.

2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.

3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.

**Artículo 170. Inadmisión de la demanda.** Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. **Si no lo hiciere se rechazará la demanda.**”(Subrayado fuera del texto)

El Despacho,

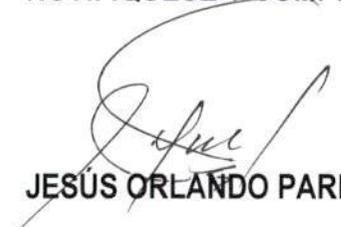
**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de Wilson Romero Pérez contra Municipio de Neiva, Las Ceibas Empresas Públicas de Neiva, Instituto Nacional de Vías –INVIAS- y Ministerio de Transporte, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO.** En firme la presente decisión, **DEVUÉLVASE** al interesado los anexos de la demanda sin necesidad de desglose, y **ARCHÍVESE** el expediente previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
JESÚS ORLANDO PARRA

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA

Neiva,            once de abril de dos mil diecinueve

Radicación: 41001 33 33 002 2019 00118 00

Mediante auto de fecha 14 de marzo de 2019 (fl. 10 C.1), se inadmitió la demanda para que el demandante manifestara con precisión uno a uno los diferentes actos administrativos contra los cuales ejerce la acción, para lo cual se le concedió el término legal de diez (10) días, término que venció en silencio, tal como lo acredita la constancia secretarial visible a folio 12 del cuaderno principal.

Descendiendo de lo anterior, y de conformidad con lo prescrito en los artículos 169 y 170 de la ley 1437 de 2011, que a su tenor literal reza:

**“Artículo 169. Rechazo de la demanda.** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.

2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.

3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.

**Artículo 170. Inadmisión de la demanda.** Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciera se rechazará la demanda.”(Subrayado fuera del texto)

El Despacho,

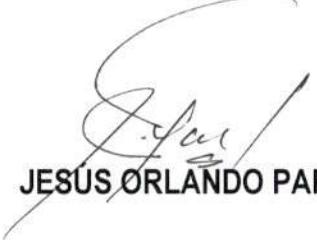
**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de Nulidad de **Wilfredo Valderrama Rojas** contra **Municipio de Pitalito**, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO.** En firme la presente decisión, **DEVUÉLVASE** al interesado los anexos de la demanda sin necesidad de desglose, y **ARCHÍVESE** el expediente previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**JESÚS ORLANDO PARRA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA

Neiva, once de abril de dos mil diecinueve

Radicación: 41001 33 31 002 2019 00124 00

Como la anterior demanda del Medio de Control Reparación Directa promovida por **LUIS ÁLVARO JOVEN y otros**, a través de apoderado judicial, contra el **Instituto Colombiano de Bienestar Familiar**, reúne los requisitos legales, **SE ADMITE** y en consecuencia se dispone:

**1.-NOTIFIQUESE** personalmente este auto al Representante Legal de la entidad demandada o a quien haya delegado; la notificación deberá hacerse en los términos de los artículos 171, 172, 199 y 200 del CPACA. Y se les hará saber que disponen de 30 días para contestar la demanda. La Secretaría dejará la constancia que trata el inciso 4 del art.199 Ibídem.

**2.-NOTIFICAR** este auto de manera personal o en la misma forma dispuesta en el párrafo anterior, al Procurador 90 Judicial Administrativo en representación del Ministerio Público.

A los notificados se les enterará que la copia de la demanda y sus anexos estarán a su disposición en la Secretaría del Juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el inciso final del artículo 199 del CPACA.

A la parte demandada se le exhortará para que dé cumplimiento a lo señalado en el artículo 175 del CPACA, especialmente en lo que corresponde a lo relacionado con las pruebas, los antecedentes administrativos.

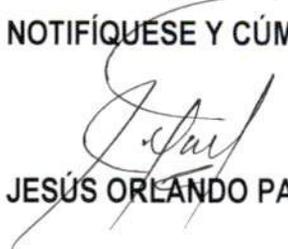
**3.- DISPONER** que la parte demandante allegue los correspondientes portes de correo para realizar la notificación de los sujetos procesales, lo cual deberá realizarse en el término de ejecutoria de este auto, so pena de aplicársele el artículo 178 del CPACA. Por Secretaría verifíquese el cumplimiento de éstos términos.

**4.- RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar a la doctora **Martha Lucía Trujillo Medina**, como apoderada de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**5.- NOTIFIQUESE** por Estado esta providencia en los términos del art. 201 CPACA y déjese la constancia que trata el inciso 3º de esta norma.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**JESÚS ORLANDO PARRA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
NEIVA - HUILA

Neiva, once de abril de dos mil diecinueve

Radicación: 41001 33 31 002 2013 00178 00

El apoderado judicial de la parte ejecutante allega a folio 115 y 117 escrito, solicitando la terminación del proceso por pago total de la obligación, fundamentando dicha solicitud en razón a los títulos judiciales Nos. 439050000934515 por valor de (\$2.206.308) y 439050000934516 por valor de (\$1.789.023,18) consignados a órdenes de este despacho en la presente ejecución conforme se observa en el formato visible a folios 99 y 100, por la **U.G.P.P.**; sumas éstas que corresponden al valor por medio del cual se ordenó seguir adelante con la ejecución en la sentencia proferida el 10 de julio de 2018 (fls.79 – 80)

Así las cosas, de conformidad con lo establecido en el artículo 461 del C.G.P. inciso primero y dado que se dan los presupuestos allí exigidos, se declarará la terminación del proceso por pago total de la obligación y se ordenará el pago de dichos títulos judiciales a favor de la parte demandante, por conducto de su apoderado **Dr. ANDRÉS FERNANDO ANDRADE PARRA C.C. No. 12.135.584 y T.P. No. 91.581**, quien tiene plenas facultades para recibir el mencionado título judicial, de acuerdo a lo consignado en el poder otorgado visible a folio 1 del C. Principal.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Neiva,

**RESUELVE:**

**1º DECLARAR la terminación** del presente proceso ejecutivo propuesto por **Jesucita Mosquera Rivera** contra el **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales –U.G.P.P.–**, por pago total de la obligación.

**2º ORDENAR el PAGO** de los títulos judiciales Nos. 439050000934515 por valor de (\$2.206.308) y 439050000934516 por valor de (\$1.789.023,18), a favor de la parte demandante, por conducto de su apoderado **Dr. ANDRÉS FERNANDO ANDRADE PARRA C.C. No. 12.135.584 y T.P. No. 91.581**.

**3º ORDENAR** el archivo del proceso previa las anotaciones pertinentes en el software de gestión justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**JESÚS ORLANDO PARRA**