



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE NEIVA

#### ESTADO 026 DEL 19/07/2023

Reg	Radicaion	Demandante	Demandado	Clase	Fecha Providencia	Actuación
1	<a href="#">41001-23-31-000-2005-01648-00</a>	COOPERATIVA DE MOTORISTAS DEL HUILA Y CAQUETA COOMOTOR LIMITADA	NACION MINISTERIO DE PROTECCION SOCIAL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	18/07/2023	Auto pone en conocimiento
2	<a href="#">41001-33-31-006-2008-00249-00</a>	AURA LUZ CIRO RIVERA Y OTROS	NACION - MINISTERIO DE DEFENSA - EJERCITO NACIONAL	REPARACION DIRECTA	18/07/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior
3	<a href="#">41001-33-33-003-2013-00139-00</a>	HECTOR FABIO MUÑOZ ROMERO Y OTROS	E.S.E. HOSPITAL DEPARTAMENTAL SAN ANTONIO DE PITALITO- HUILA	REPARACION DIRECTA	18/07/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior
4	<a href="#">41001-33-33-003-2013-00212-00</a>	HECTOR FABIO RAMIREZ AMAYA y otros	LA NACION MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - POLICIA NACIONAL	REPARACION DIRECTA	18/07/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior
5	<a href="#">41001-33-33-003-2013-00329-00</a>	LUZ MIRIAM SANTOS SANCHEZ Y OTROS	NACION - FISCALIA GENERAL DE LA NACION, NACION - RAMA JUDICIAL	REPARACION DIRECTA	18/07/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior

6	<a href="#">41001-33-33-003-2014-00526-00</a>	CECILIA OCHOA DE CABRERA	UGPP- UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES, UGPP - Y - LITISCONSORCIO NECESARIO NANCY SIERRA BORRERO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	18/07/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior
7	<a href="#">41001-33-33-003-2016-00270-00</a>	IDELFONSO TRUJILLO CARVAJAL	UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES ARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL- UGPP	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	18/07/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior
8	<a href="#">41001-33-33-003-2016-00441-00</a>	TERESA ORTIZ DE PERDOMO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	18/07/2023	Auto que Corrige
9	<a href="#">41001-33-33-003-2017-00347-00</a>	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS- INVIAS	JORGE LUIS ALARCON CASTAÑEDA	RESTITUCION DE INMUEBLE	18/07/2023	Auto pone en conocimiento
10	<a href="#">41001-33-33-003-2017-00351-00</a>	DILIA ROVIRA GARCIA	NACION- MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	18/07/2023	Auto libra mandamiento ejecutivo
11	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00008-00</a>	SEGUNDO ALEJANDRO ORTIZ OBANDO	MUNICIPIO DE NEIVA, NACION- MINISTERIO DE EDUCACION- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	18/07/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior

12	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00056-00</a>	RONALD CARVAJAL VANEGAS	SECRETARIA DE EDUCACION DEL MUNICIPIO DE PITALITO, NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	18/07/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior
13	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00089-00</a>	OLGA INES GAVIRIA MUÑOZ	NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG, MUNICIPIO DE PITALITO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	18/07/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior
14	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00102-00</a>	JESUS MARIA JAIMES URBINA	NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG, MUNICIPIO DE PITALITO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	18/07/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior
15	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00218-00</a>	CECILIA LEMUS OLAVE	DEPARTAMENTO DEL HUILA, NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	18/07/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior
16	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00227-00</a>	GENTIL ROJAS CORTES	DEPARTAMENTO DEL HUILA, NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	18/07/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior

17	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00240-00</a>	ADA UBIELLY VALENCIA CELIS	DEPARTAMENTO DEL HUILA- SECRETARIA DE EDUCACION, NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	18/07/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior
18	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00364-00</a>	ESNEIDER CASTAÑEDA PEREZ	DEPARTAMENTO DEL HUILA , NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	18/07/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior
19	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00365-00</a>	CONCEPCION VIEDA PARDO	DEPARTAMENTO DEL HUILA , NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	18/07/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior
20	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00374-00</a>	LEANDRO ANDRADE SUAREZ	DEPARTAMENTO DEL HUILA , NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	18/07/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior
21	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00376-00</a>	VICTOR ANDRES CASTRO DUEÑAS	DEPARTAMENTO DEL HUILA , NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	18/07/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior
22	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00389-00</a>	BELSY YASMIN DORADO GOMEZ	DEPARTAMENTO DEL HUILA , NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	18/07/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior

23	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00390-00</a>	JUAN CARLOS DEVIA ARTUNDUA	DEPARTAMENTO DEL HUILA , NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	18/07/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior
24	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00404-00</a>	PAOLA LORENA MANJARRES POLANIA	DEPARTAMENTO DEL HUILA , NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	18/07/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior
25	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00413-00</a>	FREDY GARCIA CUETOCUE	DEPARTAMENTO DEL HUILA , NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	18/07/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior
26	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00427-00</a>	FAIBER ISIDRO MEDINA ABELLA	DEPARTAMENTO DEL HUILA , NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	18/07/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior
27	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00437-00</a>	OLGA LUCIA LIZCANO ROJAS	DEPARTAMENTO DEL HUILA SECRETARIA DE SALUD, NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	18/07/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior
28	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00475-00</a>	ANGELA PATRICIA PEREZ ROJAS	DEPARTAMENTO DEL HUILA, NACION MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, NACION- MINISTERIO DE EDUCACION- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	18/07/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior

29	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00478-00</a>	CARLOS JULIO POLANIA	DEPARTAMENTO DEL HUILA	REPARACION DIRECTA	18/07/2023	Auto ordena correr traslado
30	<a href="#">41001-33-33-003-2023-00079-00</a>	DIANA MARIA RUIZ GAVIRIA	DEPARTAMENTO DEL HUILA, NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	18/07/2023	Auto Concede Término Para Alegar de Conclusión
31	<a href="#">41001-33-33-003-2023-00080-00</a>	LIDIA RAMIREZ FLOREZ	MUNICIPIO DE NEIVA, NACION- MINISTERIO DE EDUCACION- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	18/07/2023	Auto Concede Término Para Alegar de Conclusión
32	<a href="#">41001-33-33-003-2023-00086-00</a>	CARLOS GOMEZ ANACONA	NACION MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	18/07/2023	Auto Concede Término Para Alegar de Conclusión
33	<a href="#">41001-33-33-003-2023-00142-00</a>	FUNSOCIAL FAMILIA Y TU	DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN, MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO	NULIDAD	18/07/2023	Auto niega medidas cautelares
34	<a href="#">41001-33-33-003-2023-00187-00</a>	GLADYS YUVEL GAVIRIA MUÑOZ	MUNICIPIO DE PITALITO, NACION-MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL-FOMAG- FIDU	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	18/07/2023	Auto admite demanda
35	<a href="#">41001-33-33-003-2023-00188-00</a>	ERNESTO BARRIOS LOSADA	MUNICIPIO DE NEIVA	REPARACION DIRECTA	18/07/2023	Auto admite demanda
36	<a href="#">41001-33-33-003-2023-00192-00</a>	STEFANNY VALENZUELA MANRIQUE	NACION - FISCALIA GENERAL DE LA NACION	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	18/07/2023	Auto que Remite Proceso por Competencia

37	<a href="#">41001-33-33-003-2023-00193-00</a>	VICTOR HUGO RUBIANO MACIAS	NACION - RAMA JUDICIAL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	18/07/2023	Auto que Remite Proceso por Competencia
----	---	----------------------------	------------------------	--	------------	--

**ADRIANA SOFIA FAJARDO SANTOS**  
**Secretaria**



## **Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva**

Neiva - Huila, dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de Control:** Ejecutivo  
**Accionante:** Cooperativa de Motoristas del Huila y Caquetá - Coomotor  
**Accionada:** Nación – Ministerio de Protección Social  
**Radicación:** 41-001-23-31-000-2005-01648-00

### **1. ASUNTO**

Procede el Despacho a aprobar la actualización de la liquidación del crédito presentada por el contador de la jurisdicción.

### **2. ANTECEDENTES**

2.1. Comoquiera que el Despacho no cuenta con herramientas contables para realizar la liquidación del crédito, se remitió el expediente al Profesional Universitario con Perfil Contable del Tribunal Administrativo del Huila, quien mediante memorial adiado el 27 de junio de 2023 allegó ACTUALIZACIÓN de la liquidación del crédito.

Lo anterior, en virtud a que se habían hecho abonos al crédito sin tener certeza de que se había saldado la totalidad de la obligación.

### **3. CONSIDERACIONES**

**3.1.** El artículo 446 del Código General del Proceso, dispone:

***“LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS.***

*Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:*

*1. Ejecutoriada el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes **podrá** presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.*



## **Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva**

2. **De la liquidación presentada** se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

3. Vencido el traslado, **el juez decidirá si aprueba** o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.

4. De la misma manera se procederá cuando se trate de **actualizar la liquidación** en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

### **PARÁGRAFO.**

*El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos.”*

3.2. La liquidación allegada por el Profesional Universitario con perfil contable, por pedido expreso de esta agencia judicial, obra en el archivo digital 30\_301Recepcionmemor, y es del siguiente tenor:

“En atención al auto del 6 de junio de 2023 (recibido el 22 de junio de 2023), proferido dentro del proceso de la referencia, mediante el cual solicita actualizar la liquidación del crédito, adjunto remito lo solicitado conforme a los parámetros establecidos por su despacho; cuyo resumen es el siguiente:

3. RESUMEN DE LA DEUDA A CARGO DEL MINISTERIO DE PROTECCIÓN	
CONCEPTOS	VALORES EN \$
MULTAS E INTERESES CANCELADOS POR COOMOTOR	7.830.235
INDEXACIÓN MULTAS E INTERESES CANCELADO POR COOMOTOR	1.716.684
TOTAL MULTAS E INTERESES INDEXADOS	9.546.919
MENOS ABONO A CAPITAL DEL 3 DE MARZO DE 2023	<u>9.507.449</u>
CAPITAL ADEUDADO A LA FECHA	<b>39.470</b>
MÁS INTERESES TOTALES	30.879.111
MENOS ABONO A INTERESES DEL 3 DE MARZO DE 2023	<u>30.874.373</u>
INTERESES ADEUDADOS A LA FECHA	4.738
SALDO TOTAL ADEUDADO POR EL MINISTERIO DE PROTECCIÓN SOCIAL	



## **Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva**

**44.208**

*Nota: En la presente liquidación no se incluye el abono correspondiente a las costas, pues dicho ítem no se incluyó en la liquidación objeto de actualización, aun así se deja constancia de que ya fueron pagadas."*

Por lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Neiva,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la **actualización de la liquidación del crédito elaborada por** el Profesional Universitario Grado 12 con Funciones de Contador del Tribunal Administrativo del Huila.

**SEGUNDO: PONER en conocimiento** de la parte interesada la actualización de la liquidación del crédito a efectos de que en el término de dos (2) días siguientes a la notificación de este proveído, se pronuncie sobre la misma, respecto a la eventual terminación por pago de la obligación.

### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JULIÁN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
Juez

SPQA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva, Huila – dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control** : REPARACION DIRECTA.  
**Demandante** : **Aura Luz Ciro Rivera y Otros.**  
**Demandado** : Nación Ministerio de Defensa – Ejercito Nacional  
**Radicación** : 41-001-33-33-003- 2008 -00249 00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el superior mediante providencia de fecha 6 de junio de 2023, sin condena en costas, continúese con el tramite respectivo esto es; **COMUNICAR** la sentencia y Posteriormente **ARCHIVAR** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el software de gestión y manejo documental SAMAI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JULIÁN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
Juez

MGP



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva, Huila – dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control** : REPARACION DIRECTA.  
**Demandante** : **HECTOR FABIO MUÑOZ ROMERO Y OTROS.**  
**Demandado** : ESE HOSPITAL DEPARTAMENTAL SAN ANTONIO DE PITALITO.  
**Radicación** : 41-001-33-33-003- 2013 -00139 00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el superior mediante providencia de fecha 20 de junio de 2023, sin condena en costas en ninguna instancia, continúese con el tramite respectivo esto es; **ARCHIVAR** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el software de gestión y manejo documental SAMAI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JULIAN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
Juez

MGP



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva - Huila, dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.  
**Demandante:** HECTOR FABIO RAMIREZ AMAYA Y OTROS.  
**Demandado:** NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL.  
**Asunto:** OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR.  
**Radicación:** 41 001 33 31 003 2013 00212 00

**OBEDÉZCASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en Sala Segunda de Decisión, providencia del 30 de mayo de 2023 mediante la cual **CORRIGIÓ** la sentencia de fecha 11 de octubre de 2022 por la cual en segunda instancia modificó la sentencia del 19 de diciembre de 2016, proferida por este despacho.

Por Secretaría, **NOTIFICAR** por estado electrónico el presente auto y posteriormente **ARCHIVAR** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el software de gestión judicial SAMAI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JULIÁN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
Juez



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva - Huila, dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Medio de control:** REPARACIÓN DIRECTA.  
**Demandante:** LUZ MIRIAM SANTOS SÁNCHEZ Y OTROS.  
**Demandado:** NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN Y OTROS.  
**Asunto:** AUTO QUE OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR.  
**Radicación:** 41 001 33 31 003 2013 00329 00

**OBEDÉZCASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila, en Sentencia del 23 de mayo de 2023, mediante la cual **REVOCÓ** la sentencia del 19 de diciembre de 2016, proferida por este despacho, y en su lugar, decidió **DENEGAR** las pretensiones de la demanda. **Sin condena en costas.**

Por Secretaría, **ARCHIVAR** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el software de gestión judicial y manejo documental SAMAI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JULIÁN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
Juez

CYDL



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## ***Juzgado Tercero Administrativo de Neiva***

---

**Neiva, Huila – dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

**Medio de control** : EJECUTIVO.  
**Demandante** : **CECILIA OCHOA DE CABRERA**  
**Demandado** : UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
PROTECCION SOCIAL – UGPP-  
**Radicación** : 41-001-33-33-003- 2014 -00526 00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el superior mediante providencia de fecha 27 de junio de 2023, continúese con el tramite respectivo esto es; seguir adelante la ejecución en los términos de la providencia de fecha 28 de julio de 2022 y practíquese por las partes la liquidación del crédito, luego de ejecutoriado este proveido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JULIÁN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
Juez

MGP



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva - Huila, dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Medio de control:** EJECUTIVO.  
**Demandante:** **IDELFONSO TRUJILLO CARVAJAL.**  
**Demandado:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES Y PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL –UGPP-.  
**Asunto:** **OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR.**  
**Radicación:** 41 001 33 31 003 **2016 00270 00**

**OBEDÉZCASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en Sala de Decisión N°5, providencia del 27 de junio de 2023 mediante la cual **CONFIRMÓ** el auto de fecha 10 de agosto de 2022 emitido por este despacho, en el que se libró mandamiento de pago parcial.

Por Secretaría, **NOTIFICAR** por estado electrónico el presente proveído y continuar con el trámite que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JULIÁN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
Juez

CYDL



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE NEIVA

Neiva - Huila, dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de Control** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

**Demandante** : TERESA ORTIZ DE PERDOMO

**Demandado** : Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones.

**Radicación** : 41-001-33-33-003- **2016- 00441-00**

### 1. ASUNTO

Atendiendo la constancia secretarial fechada 14 de junio de los corrientes, procede el Despacho a corregir el auto que aprobó la liquidación de costas.

### 2. CONSIDERACIONES

Planteado lo anterior, el artículo 286 del C.G.P., en cuanto a la corrección de errores aritmético y otros indica:

*Artículo 286.- "Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella. (Subrayas fuera del texto).*

En ese orden de ideas, y luego del análisis del auto que aprobó la liquidación de costas, el despacho observa que se incurrió en error de digitación en la cita de la fecha de la providencia, pues se colocó **doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**, siendo lo correcto **doce (12) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**. Por lo expuesto, el Despacho,

### RESUELVE:

**PRIMERO: CORREGIR** la fecha del auto que aprobó la liquidación de costas, siendo la fecha correcta doce (12) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**SEGUNDO:** ejecutoriado el presente auto, continúese con el trámite pertinente.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JULIÁN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**

Juez



## **Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva**

Neiva, dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control:** RESTITUCION DE INMUEBLE  
**Accionante:** INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS "INVIAS"  
**Accionado:** JORGE LUIS ALARCÓN CASTAÑEDA Y  
HEREDEROS INDETERMINADOS  
**Decisión:** **Auto pone en conocimiento**  
**Radicación:** 41-001-33-33-003-**2017-00347-00**

Se pone en conocimiento lo manifestado por el Director de Justicia Municipal de Neiva, respecto del trámite del Despacho Comisorio No 001 de 2022, librado con el fin de que se lleve a cabo la diligencia de lanzamiento del inmueble objeto a restituir en este proceso, informe que fue rendido mediante oficio DJM No. 322 del 21 de junio de 2023, enviado a este despacho vía correo electrónico el 22 de junio de 2023, donde, además de relatar las razones de la desproporcionada demora en el trámite de la comisión, señala que el trámite del Comisorio de marras correspondió a la Inspección Segunda de Policía Urbana, cuyo titular es el Dr. Juan Sebastián Losada Salazar.

Igualmente informa:

*"...la inspección por auto del 20 de junio de 2023, fijó las 7:30<sup>a</sup>.m. del día martes 22 de agosto del presente año, para llevar a cabo la diligencia de lanzamiento comisionada."<sup>1</sup>*

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JULIAN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
**Juez**

SPQA

<sup>1</sup> Archivo digital 68\_1RECEPCIONMEMORIAL cuaderno principal



## ***Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva***

---

Neiva - Huila, dieciocho (18) de julio del dos mil veintitrés (2023)

<b>Medio de Control:</b>	EJECUTIVO
<b>Demandante:</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN FOMAG
<b>Demandado:</b>	DILIA ROVIRA GARCIA
<b>Radicación:</b>	41-001-33-33-003- <b>2017-00351-00</b>

### **1. ASUNTO**

Se decide sobre la viabilidad de librar mandamiento de pago.

### **2. CONSIDERACIONES**

De acuerdo con el artículo 297 del C.P.A.C.A, tenemos que el Título Ejecutivo lo constituyen “1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias”.

En el presente caso, la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho en la audiencia inicial llevada a cabo del **5 de diciembre de 2018** (acumulada), decidió lo siguiente:

**“Artículo primero: Negar** las pretensiones de la demanda en los cinco (5) procesos objeto de esta audiencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**Artículo segundo:** No condenar en costas a la parte accionante en ninguno de los cinco (5) procesos.

**Artículo tercero:** En firme este proveído, procédase al archivo de las diligencias, previa anotación en el software de gestión judicial Siglo XXI”.

Dicha decisión fue objeto de recurso de apelación por la parte accionante, siendo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila mediante sentencia de fecha **21 de octubre de 2019**, así:



## ***Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva***

---

**“Primero:** Confirmar la sentencia del 5 de diciembre de 2018 proferida por el Juzgado Tercero Administrativo de Neiva en el marco de la audiencia inicial, pero por las razones expuestas en la presente decisión.

**Segundo:** Condenar en costas en esta instancia a la parte demandante y a favor de la parte demandada, en la cual se incluirá un (1) salario mínimo legal mensual vigente de agencias en derecho.

**Tercero:** Ordenar que una vez en firme esta providencia se remita el expediente al Juzgado de origen, previas las anotaciones de rigor en el software de gestión.

La decisión en comentario quedó ejecutoriada el **31 de octubre de 2019**.

Mediante auto de fecha **18 de noviembre de 2019** (ejecutoriado el 25 de noviembre de 2019) este Despacho obedeció lo resuelto por el Superior y aprobó la liquidación de costas contra la parte demandante por valor de **\$828.116**.

Ahora bien, el 2 de junio de 2021 el apoderado de la Nación – Ministerio de Educación – FOMAG, presentó solicitud de sentencia por las costas aprobadas, demanda que finalmente fue rechazada por este Despacho mediante auto de fecha **19 de julio de 2021**, al considerarse que no era susceptible de control judicial en esta instancia. Dicha decisión fue objeto de recursos de reposición y apelación.

Mediante auto de fecha **12 de agosto de 2021** se decidió no reponer la decisión en cuestión y se concedió el recurso de apelación en efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo del Huila, el cual, mediante providencia del **15 de octubre de 2021**, decidió revocar el auto proferido; sin embargo, consideró que se configuraba una falta de jurisdicción, mas no una improcedencia de la acción. Por lo tanto, dispuso que se remitiera el expediente al competente, por lo que remitió las diligencias a la Oficina Judicial de los Juzgados Civiles Municipales de Neiva.

El **1 de marzo de 2022**, el Juzgado Cuarto Civil Municipal de Neiva (Huila) rechazó de plano la demanda ejecutiva de mínima cuantía planteada por el FOMAG en concordancia con el artículo 90 del Código General del Proceso. De ese modo, ordenó remitir el expediente a la oficina de los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de



## ***Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva***

---

Neiva para que conocieran el asunto por cuanto, según adujo, la cuantía no superaba los 40 SMLMV, el proceso era un ejecutivo, y el lugar de cumplimiento de la obligación y domicilio de la demandada es Neiva.

El **19 de octubre de 2022**, el Juzgado Cuarto de Pequeñas causas y competencia múltiple de Neiva (Huila) se declaró sin competencia para conocer de la ejecución de las costas instauradas por el Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y propuso el conflicto de competencia negativo al Tribunal Contencioso Administrativo del Huila.

El **26 de octubre de 2022** el expediente fue remitido a la secretaría de dicha Corporación, repartiéndose para su conocimiento el 18 de abril de 2023 a la Magistrada Natalia Ángel Cabo.

De esta manera, mediante Auto No. 1044 de fecha **1 de junio de 2023**, la Corte Constitucional ordenó lo siguiente:

**“(...) Primero. DIRIMIR** el conflicto de jurisdicciones entre el Tribunal Contencioso Administrativo del Huila y el Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva, en el sentido de DECLARAR que le corresponde al Juzgado Tercero Administrativo de Neiva conocer la solicitud de ejecución de providencia judicial presentada por el Ministerio de Educación Nacional –Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio– en contra de la señora Dilia Rovira García.

**Segundo. REMITIR** el expediente CJU-3084 al Juzgado Tercero Administrativo de Neiva para lo de su competencia y para que comunique la presente decisión al Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva, a los sujetos procesales y a los demás interesados en el trámite. (...)”

En cumplimiento de la orden en mención, el Despacho asumirá la competencia del presente asunto, teniendo en cuenta que de la decisión adoptada por el Tribunal Administrativo del Huila en relación a la condena en costas surge a cargo de la señora DILIA ROVIRA GARCÍA una obligación de pagar expresa, clara y exigible.



## ***Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva***

---

Así mismo, se ordenará que por Secretaría se notifique la decisión adoptada por la Corte Constitucional a la Nación – Ministerio de Educación – Fomag, a la señora DILIA ROVIRA GARCÍA, como al Juzgado Cuarto de Pequeñas y Competencias Múltiples de Neiva.

Finalmente, se **niegan las medidas cautelares** solicitadas con el escrito introductorio, teniendo en cuenta que el apoderado no determinó con exactitud las sucursales de las entidades bancarias objeto de la medida, ni el tipo de producto (cuenta de ahorro o corriente), tal como lo preceptúa el inciso 5 del artículo 83 del Código General del Proceso.

En tal virtud, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Neiva, de acuerdo con lo prescrito en el artículo 422 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 306 del C.P.A.C.A.:

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento **de pago** a favor de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FOMAG** y en contra de la señora **DILIA ROVIRA GARCÍA, identificada** con C.C. No. 36.272.446, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de esta providencia, le cancele las siguientes sumas de dinero:

- a.** Por la suma de **OCHOCIENTOS VEINTIOCHO MIL CIENTO DIECISÉIS PESOS MONEDA CORRIENTE (\$828.116)**, correspondiente al valor de las costas procesales aprobadas por este Despacho mediante auto de fecha 18 de noviembre de 2019 (ejecutoriado el 25 de noviembre de 2019).
- b.** Por concepto de intereses moratorios aplicados desde el día siguiente de la ejecutoria del auto aprobatorio de costas, esto es desde el **26 de noviembre de 2019**, hasta que se verifique su pago, a la tasa de 6% anual (artículo 1617 Código Civil).

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente este auto a las siguientes partes procesales, previa advertencia que simultáneamente dispone del término de cinco (5) días para pagar y diez (10) para excepcionar.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## ***Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva***

---

- a. **DILIA ROVIRA GARCÍA**, al correo electrónico [carolquizalopezquintero@gmail.com](mailto:carolquizalopezquintero@gmail.com)
- b. Procuradora Judicial Administrativa Delegada para este Despacho Dra. Martha Eugenia Andrade, a través del buzón de correo electrónico de notificaciones judiciales de su despacho: **meandrade@procuraduria.gov.co** (numeral 2 artículo 171 CPACA, en armonía con el numeral 3 del artículo 198 y el artículo 199).
- c. Al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, al buzón de correo electrónico de notificaciones judiciales: **procesosnacionales@defensajuridica.gov.co**.

La notificación personal a los anteriores sujetos procesales se practicará en la forma prevista en el artículo 612 del Código General del Proceso, esto es, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones.

**TERCERO: ORDENAR** que por Secretaría se notifique la decisión adoptada por la Corte Constitucional a la Nación – Ministerio de Educación – Fomag, a la señora Dilía Rovira García, como al Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva.

**CUARTO: NEGAR** las medidas cautelares solicitadas, conforme los considerandos expuestos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JULIÁN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
Juez



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

**Neiva, Huila – dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

**Medio de control** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.  
**Demandante** : **SEGUNDO ALEJANDRO ORTIZ OBANDO**  
**Demandado** : NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –  
FONDO Y OTRO.  
**Radicación** : 41-001-33-33-003- 2022 -00008 00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el superior mediante providencia de fecha 20 de junio de 2023, sin condena en costas en ninguna instancia, continúese con el trámite respectivo esto es; **ARCHIVAR** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el software de gestión y manejo documental SAMAI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JULIAN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
Juez

MGP



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva - Huila, dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.  
**Demandante:** RONALD CARVAJAL VANEGAS.  
**Demandado:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO.  
**Asunto:** AUTO QUE OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR.  
**Radicación:** 41 001 33 31 003 2022 00056 00

**OBEDÉZCASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en Sala de Decisión N°05, en providencia del 20 de junio de 2023 mediante la cual **CONFIRMÓ** la sentencia de fecha 28 de febrero de 2023 proferida por este despacho, que negó las pretensiones de la demanda. **Sin condena en costas en las dos instancias.**

Por Secretaría, **ARCHIVAR** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el software de gestión judicial y manejo documental SAMAI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JULIÁN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
Juez

CYDL



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

**Neiva, Huila – dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

**Medio de control** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.  
**Demandante** : **OLGA INES GAVIERIA MUÑOZ**  
**Demandado** : NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –  
FONDO Y OTRO.  
**Radicación** : 41-001-33-33-003- 2022 -00089 00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el superior mediante providencia de fecha 20 de junio de 2023, sin condena en costas en ninguna instancia, continúese con el trámite respectivo esto es; **ARCHIVAR** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el software de gestión y manejo documental SAMAI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JULIAN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
Juez

MGP



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

**Neiva - Huila, dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023).**

**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.  
**Demandante:** **JESÚS MARÍA JAIMES URBINA.**  
**Demandado:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO.  
**Asunto:** **AUTO QUE OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR.**  
**Radicación:** 41 001 33 31 003 **2022 00102 00**

**OBEDÉZCASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en Sala de Decisión N°05, en providencia del 20 de junio de 2023 mediante la cual **CONFIRMÓ** la sentencia de fecha 28 de febrero de 2023 proferida por este despacho, que negó las pretensiones de la demanda. **Sin condena en costas en las dos instancias.**

Por Secretaría, **ARCHIVAR** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el software de gestión judicial y manejo documental SAMAI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JULIÁN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
**Juez**

CYDL



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva - Huila, dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.  
**Demandante:** **CECILIA LEMUS OLAVE.**  
**Demandado:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – DEPARTAMENTO DEL HUILA.  
**Asunto:** **OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR.**  
**Radicación:** 41 001 33 31 003 **2022 00218 00**

**OBEDÉZCASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en Sala de Decisión N°5, providencia del 13 de junio de 2023 mediante la cual **CONFIRMÓ** la sentencia de fecha 31 de enero de 2023 proferida por este despacho. **Sin condena en costas** en las dos instancias.

Por Secretaría, **ARCHIVAR** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el software de gestión judicial SAMAI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JULIÁN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
Juez

CYDL



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

**Neiva, Huila – dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

**Medio de control** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

**Demandante** : **GENTIL ROJAS CORTES**

**Demandado** : NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO Y OTRO.

**Radicación** : 41-001-33-33-003- 2022 -00227 00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el superior mediante providencia de fecha 20 de junio de 2023, sin condena en costas en ninguna instancia, continúese con el trámite respectivo esto es; **ARCHIVAR** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el software de gestión y manejo documental SAMAI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JULIAN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
Juez

MGP



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

**Neiva, Huila – dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

**Medio de control** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

**Demandante** : **ADA UBIELLY VALENCIA CELIS**

**Demandado** : NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO Y OTRO.

**Radicación** : 41-001-33-33-003- 2022 -00240 00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el superior mediante providencia de fecha 20 de junio de 2023, sin condena en costas en ninguna instancia, continúese con el trámite respectivo esto es; **ARCHIVAR** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el software de gestión y manejo documental SAMAI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JULIAN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
Juez

MGP



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

**Neiva, Huila – dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

**Medio de control** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

**Demandante** : **ESNEIDER CASTAÑEDAPEREZ**

**Demandado** : NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO Y OTRO.

**Radicación** : 41-001-33-33-003- 2022 -00364 00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el superior mediante providencia de fecha 20 de junio de 2023, sin condena en costas en ninguna instancia, continúese con el trámite respectivo esto es; **ARCHIVAR** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el software de gestión y manejo documental SAMAI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JULIAN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
Juez

MGP



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

**Neiva, Huila – dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

**Medio de control** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.  
**Demandante** : **CONCEPCION VIEDA PARDO**  
**Demandado** : NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –  
FONDO Y OTRO.  
**Radicación** : 41-001-33-33-003- 2022 -00365 00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el superior mediante providencia de fecha 20 de junio de 2023, sin condena en costas en ninguna instancia, continúese con el trámite respectivo esto es; **ARCHIVAR** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el software de gestión y manejo documental SAMAI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JULIAN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
Juez

MGP



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

**Neiva - Huila, dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023).**

**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.  
**Demandante:** LEANDRO ANDRADE SUÁREZ.  
**Demandado:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO.  
**Asunto:** **AUTO QUE OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR.**  
**Radicación:** 41 001 33 31 003 **2022 00374 00**

**OBEDÉZCASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en Sala de Decisión N°05, en providencia del 20 de junio de 2023 mediante la cual **CONFIRMÓ** la sentencia de fecha 30 de marzo de 2023 proferida por este despacho, que negó las pretensiones de la demanda. **Sin condena en costas en las dos instancias.**

Por Secretaría, **ARCHIVAR** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el software de gestión judicial y manejo documental SAMAI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JULIÁN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
Juez

CYDL



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

**Neiva - Huila, dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023).**

**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.  
**Demandante:** VICTOR ANDRÉS CASTRO DUEÑAS.  
**Demandado:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO.  
**Asunto:** AUTO QUE OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR.  
**Radicación:** 41 001 33 31 003 2022 00376 00

**OBEDÉZCASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en Sala de Decisión N°05, en providencia del 13 de junio de 2023 mediante la cual **CONFIRMÓ** la sentencia de fecha 15 de marzo de 2023 proferida por este despacho, que negó las pretensiones de la demanda. **Sin condena en costas en las dos instancias.**

Por Secretaría, **ARCHIVAR** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el software de gestión judicial y manejo documental SAMAI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JULIÁN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
Juez

CYDL



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

**Neiva - Huila, dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023).**

**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.  
**Demandante:** **BELSY YASMIN DORADO GÓMEZ.**  
**Demandado:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO.  
**Asunto:** **AUTO QUE OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR.**  
**Radicación:** 41 001 33 31 003 **2022 00389 00**

**OBEDÉZCASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en Sala de Decisión N°05, en providencia del 13 de junio de 2023 mediante la cual **CONFIRMÓ** la sentencia de fecha 15 de marzo de 2023 proferida por este despacho, que negó las pretensiones de la demanda. **Sin condena en costas en las dos instancias.**

Por Secretaría, **ARCHIVAR** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el software de gestión judicial y manejo documental SAMAI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JULIÁN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
**Juez**

CYDL



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva - Huila, dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.  
**Demandante:** **JUAN CARLOS DEVIA ARTUNDUAGA.**  
**Demandado:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO.  
**Asunto:** **AUTO QUE OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR.**  
**Radicación:** 41 001 33 31 003 **2022 00390 00**

**OBEDÉZCASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en Sala de Decisión N°05, en providencia del 13 de junio de 2023 mediante la cual **CONFIRMÓ** la sentencia de fecha 15 de marzo de 2023 proferida por este despacho, que negó las pretensiones de la demanda. **Sin condena en costas en las dos instancias.**

Por Secretaría, **ARCHIVAR** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el software de gestión judicial y manejo documental SAMAI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JULIÁN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
Juez

CYDL



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

**Neiva, Huila – dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

**Medio de control** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

**Demandante** : **PAOLA LORENA MANARRES POLANIA**

**Demandado** : NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO Y OTRO.

**Radicación** : 41-001-33-33-003- 2022 -00404 00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el superior mediante providencia de fecha 20 de junio de 2023, sin condena en costas en ninguna instancia, continúese con el trámite respectivo esto es; **ARCHIVAR** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el software de gestión y manejo documental SAMAI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JULIAN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
Juez

MGP



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

**Neiva, Huila – dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

**Medio de control** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

**Demandante** : **FREDY GARCIA CUETOQUE**

**Demandado** : NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO Y OTRO.

**Radicación** : 41-001-33-33-003- 2022 -00413 00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el superior mediante providencia de fecha 13 de junio de 2023, sin condena en costas en ninguna instancia, continúese con el trámite respectivo esto es; **ARCHIVAR** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el software de gestión y manejo documental SAMAI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JULIAN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
Juez

MGP



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

**Neiva - Huila, dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023).**

**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.  
**Demandante:** FAIBER ISIDRO MEDINA ABELLA.  
**Demandado:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO.  
**Asunto:** **AUTO QUE OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR.**  
**Radicación:** 41 001 33 31 003 **2022 00427 00**

**OBEDÉZCASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en Sala de Decisión N°05, en providencia del 20 de junio de 2023 mediante la cual **CONFIRMÓ** la sentencia de fecha 30 de marzo de 2023 proferida por este despacho, que negó las pretensiones de la demanda. **Sin condena en costas en las dos instancias.**

Por Secretaría, **ARCHIVAR** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el software de gestión judicial y manejo documental SAMAI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JULIÁN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
Juez

CYDL



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

**Neiva - Huila, dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023).**

**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.  
**Demandante:** **OLGA LUCÍA LIZCANO ROJAS.**  
**Demandado:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO.  
**Asunto:** **AUTO QUE OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR.**  
**Radicación:** 41 001 33 31 003 **2022 00437 00**

**OBEDÉZCASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en Sala de Decisión N°05, en providencia del 13 de junio de 2023 mediante la cual **CONFIRMÓ** la sentencia de fecha 15 de marzo de 2023 proferida por este despacho, que negó las pretensiones de la demanda. **Sin condena en costas en las dos instancias.**

Por Secretaría, **ARCHIVAR** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el software de gestión judicial y manejo documental SAMAI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JULIÁN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
Juez

CYDL



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

**Neiva, Huila – dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

**Medio de control** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

**Demandante** : **ANGELA PATRICIA PEREZ ROJAS**

**Demandado** : NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO Y OTRO.

**Radicación** : 41-001-33-33-003- 2022 -00475 00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el superior mediante providencia de fecha 20 de junio de 2023, sin condena en costas en ninguna instancia, continúese con el trámite respectivo esto es; **ARCHIVAR** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el software de gestión y manejo documental SAMAI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JULIAN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
Juez

MGP



## ***Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva***

**Neiva – Huila, dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023).**

**Medio de control:** REPARACIÓN DIRECTA.  
**Demandante:** CARLOS JULIO POLANÍA MEDINA.  
**Demandado:** DEPARTAMENTO DEL HUILA.  
**Asunto:** INCORPORA DOCUMENTACIÓN Y ORDENA CORRER TRASLADO A LAS PARTES.  
**Radicación:** 41 001 33 33 003 2022 00478 00

De conformidad con la documentación allegada por el **Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito Judicial de Neiva**, correspondiente a copia y/o acceso al expediente digital<sup>1</sup> dentro del medio de control de **REPARACIÓN DIRECTA** promovido por **CARLOS JULIO POLANÍA MEDINA** contra el **DEPARTAMENTO DEL HUILA** radicado en ese juzgado bajo el número 41001 33 33 003 2022 00486 00, en atención al requerimiento que hiciera este Despacho mediante Oficio N°130 del 16 de mayo de 2023, **incorpórese al expediente** y téngase por presentada oportunamente la **contestación de la demanda**<sup>2</sup> en el presente proceso.

**Córrase traslado** a las partes de las excepciones propuestas por la entidad demandada en el escrito de contestación.

Acorde con lo anterior, a partir del siguiente día hábil a la notificación electrónica del presente proveído, empieza a correr el término de **diez (10) días** para que la parte accionante **reforme, aclare o adicione la demanda**, en atención a lo previsto en el artículo 173 del CPACA.

Vencido el término aludido, ingrese el proceso al despacho para lo que en derecho corresponda.

**Notifíquese y Cúmplase**

**JULIÁN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**

**Juez**

CYDL

<sup>1</sup> Link del expediente digital identificado bajo el radicado 41001 33 33 003 2022 00486 00 remitido por el Juzgado Cuarto Administrativo de Neiva. Visible en SAMAI – Actuación N°29.

<sup>2</sup> Visible en SAMAI – Actuación N°31. Proviene del expediente 41001 33 33 003 2022 00486 00 del Juzgado Cuarto Administrativo de Neiva.



## **Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva**

**Neiva, Huila- dieciocho (18) de julio del dos mil veintitrés (2023)**

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** **DIANA MARIA RUIZ GAVIRIA**  
**Demandado:** NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO.  
**Radicado:** 41 001 33 33 003 **2023 00 079 00**  
**Asunto:** SANEAMIENTO DEL PROCESO, INCORPORA PRUEBAS, FIJA LITIGIO Y CORRE TRASLADO PARA ALEGAR EN TRÁMITE DESENTENCIA ANTICIPADA.

Revisado el expediente, esta Agencia Judicial encuentra procedente imprimir el trámite para dictar sentencia anticipada en los términos del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011, adicionado por la Ley 2080 de 2021.

### **CONSIDERACIONES**

**1.** Preliminarmente, el Despacho hace constar que el proceso no presenta vicios o irregularidades que hasta este momento puedan conllevar a una nulidad.

**2.** Ahora, el artículo 182 A ibídem, dispone que se podrá dictar sentencia anticipada antes de la audiencia inicial, en los siguientes casos:

*"a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*

*b) Cuando no haya que practicar pruebas*

*c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*

*d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles."*

Conforme con lo anterior, se evidencia que el medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** promovido por la señora DIANA MARIA RUIZ GAVIRIA contra la **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y DEPARTAMENTO DEL HUILA** es un asunto de puro derecho, al tiempo que las partes no solicitaron pruebas adicionales a las documentales aportadas con la demanda y las contestaciones. Por lo que, es procedente en esta



## **Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva**

etapa dictar sentencia anticipada.

3. En primer término, tenemos que, en el escrito de contestación de la demanda, el apoderado de la entidad demandada Departamento del Huila, propuso como excepción previa *la falta de legitimación en la causa por pasiva*.

Frente a la citada excepción, cabe anotar que la jurisprudencia del Consejo de Estado ha distinguido entre la legitimación de hecho y la legitimación material.

En el último caso, ha dicho la Corporación que la misma constituye un presupuesto del fallo, pues se trata de establecer la real participación de la entidad en los hechos que motivan la demanda.

Como quiera que los argumentos expuestos en la exceptiva, se enmarcan dentro de lo que la jurisprudencia del Consejo de Estado ha definido como legitimación material, la decisión que sobre el particular se adopte debe diferirse para la sentencia.

Por otra parte, la Nación Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepciones *improcedencia de la indexación de la sanción moratoria y la prescripción*.

Estas exceptivas, también tienen el carácter de fondo o de mérito, pues sus argumentos están centrados en desvirtuar las pretensiones de la demanda, razón que justifica que su resolución pueda diferirse para la sentencia. Igual determinación se adoptará respecto de la excepción de prescripción y la genérica, propuestas por el Departamento; pues se trata de aspectos que tocan con el eje focal de la controversia.

4. De otro lado, el objeto de este litigio, conforme al artículo 182 A ibídem, es determinar si hay lugar a declarar la *Nulidad* del acto ficto o presunto, por la negativa por parte de la Nación Ministerio de Educación Nacional-



## **Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva**

---

Fondeo de Prestaciones Sociales del Magisterio, tendiente al reconocimiento y pago de la sanción por mora equivalente a un (1) día de salario por cada día de retardo a partir de los setenta (70) días hábiles siguientes a la presentación de la solicitud de las cesantías.

En caso de prosperar la nulidad, a título de restablecimiento del derecho determinar si el reconocimiento y pago de la sanción por mora consagrada en la Ley 244 de 1995, modificada por la Ley 1071 de 2006, ajustada de acuerdo con el IPC desde la fecha que se efectuó el pago de las cesantías hasta el momento de la ejecutoria de la sentencia que ponga fin al proceso, procede conforme fue solicitado en la demanda.

Igualmente, se analizará si de acuerdo con los mismos elementos de convicción, resulta demostrado alguno de los medios exceptivos propuestos por la parte demandada.

**5.** En materia probatoria, se procede a realizar el decreto e incorporación en los siguientes términos:

Respecto a las **pruebas** presentadas, el despacho tendrá como tales las documentales acompañadas con la demanda, a las cuales se les dará el valor probatorio que corresponda siempre y cuando reúnan los requisitos de autenticidad.

De igual manera, se tendrá como pruebas documentales las acompañadas con los escritos de contestación a la demanda, que serán valoradas conforme a los criterios señalados anteriormente.

Se niega por innecesaria la prueba solicitada por la entidad demandada Nación Ministerio de Educación Nacional, relacionada con la solicitud de oficiar al ente territorial para que remita el trámite interadministrativo adelantado ante el ente pagador para la expedición del acto, por las razones que más adelante se expondrán.



## **Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva**

---

Cabe anotar que no hay necesidad de decretar prueba alguna, toda vez que se allegaron oportunamente las piezas procesales necesarias para dirimir el objeto de estudio.

**6.** En concordancia con todo lo anterior, se concede a las partes la posibilidad de presentar por escrito sus alegatos de conclusión dentro de los **DIEZ (10) DÍAS** siguientes a la notificación del presente auto, término dentro del cual el agente del Ministerio Público podrá presentar concepto si a bien lo tiene, de conformidad con el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

**7.** Así mismo, se reitera a las partes que en cumplimiento del artículo 28 del Acuerdo PCSJA20-11567 de 2020 y demás normas concordantes, el correo habilitado como canal de comunicación con el Despacho es: [adm03nei@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm03nei@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Igualmente, se advierte que la recepción de memoriales se efectuará a través de medios digitales, utilizando algún mecanismo que permita identificar al autor del documento, dar certeza de su participación en el acto y asociarlo con el contenido del documento, en formato PDF y con la identificación del número de radicado del proceso.

Conforme lo preceptuado en los numerales 14 del artículo 78 de la Ley 1564 de 2012 y en el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, cualquier memorial, informe, solicitud, oposición o impugnación dirigido a este Juzgado, así como el cambio de canal digital, también deberá remitirse con copia simultánea a todas las partes, terceros intervinientes y al Agente del Ministerio Público adscrito al Despacho según el caso.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE NEIVA,**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** saneado el proceso, hasta el presente proveído,



## **Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva**

conforme se indicó en la parte considerativa.

**SEGUNDO: FIJAR EL LITIGIO** del presente medio de control en los términos señalados anteriormente.

**TERCERO: INCORPORAR COMO PRUEBAS** los documentos aportados con la demanda y la contestación.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** a las partes y al Agente del Ministerio Público adscrito al Despacho (Procurador 89 Judicial I Administrativo), por el término de **DIEZ (10) DÍAS** para que presenten sus alegatos de conclusión y rinda concepto, respectivamente.

Vencido el término de traslado para alegar, se dictará sentencia anticipada por escrito, conforme lo preceptuado en el artículo 182 A y el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

**QUINTO: RECONOCER** personería adjetiva a la Dra. **LILIANA TORRES LOZADA**, identificada con T.P. 91.143 del C.S.J., para actuar como apoderada del Departamento del Huila, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEPTIMO: RECONOCER** personería adjetiva a la Dra. **CATALINA CELEMIN CARDOSO**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.110.453.991 y portadora de la T.P. 201.409 del C.S.J., como apoderada de la entidad demandada MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, en los términos y para los fines del poder conferido.

**OCTAVO: ACEPTAR** el poder de sustitución de la Dra. **CATALINA CELEMIN CARDOSO** a la Dra. ANGELA VIVIANA MOLINA MURILLO, identificada con la T.P. 201.409 del C.S.J. como apoderado sustituto de la entidad demandada MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.

**OCTAVO:** Informar a las partes que las actuaciones del presente proceso



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva**

pueden ser consultadas permanentemente mediante el siguiente enlace  
<https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/procesos.aspx>

**NOVENO: INSTAR** a los apoderados de las partes para que cumplan los lineamientos fijados en las consideraciones de este auto, relacionados con las disposiciones que sobre la virtualidad dispuso el Decreto 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JULIÁN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
Juez



## **Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva**

---

**Neiva, Huila- dieciocho (18) de julio del dos mil veintitrés (2023)**

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** **LIDIA RAMIREZ FLOREZ**  
**Demandado:** NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO.  
**Radicado:** 41 001 33 33 003 **2023 00 080 00**  
**Asunto:** SANEAMIENTO DEL PROCESO, INCORPORA PRUEBAS, FIJA LITIGIO Y CORRE TRASLADO PARA ALEGAR EN TRÁMITE DESENTENCIA ANTICIPADA.

Revisado el expediente, esta Agencia Judicial encuentra procedente imprimir el trámite para dictar sentencia anticipada en los términos del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011, adicionado por la Ley 2080 de 2021.

### **CONSIDERACIONES**

**1.** Preliminarmente, el Despacho hace constar que el proceso no presenta vicios o irregularidades que hasta este momento puedan conllevar a una nulidad.

**2.** Ahora, el artículo 182 A ibídem, dispone que se podrá dictar sentencia anticipada antes de la audiencia inicial, en los siguientes casos:

*"a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*

*b) Cuando no haya que practicar pruebas*

*c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*

*d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles."*

Conforme con lo anterior, se evidencia que el medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** promovido por la señora LIDIA REMIREZ contra la **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO** es un asunto de puro derecho, al tiempo que las partes no solicitaron pruebas adicionales a las documentales aportadas con la demanda y las contestaciones. Por lo que, es procedente en esta etapa dictar sentencia anticipada.



## **Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva**

3. En primer término, tenemos que, en el escrito de contestación de la demanda, el apoderado de la entidad demandada Nación Ministerio de Educación Nacional Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepción previa *la falta de legitimación en la causa por pasiva del FOMAG y responsabilidad del ente territorial por mora generada a partir de la vigencia 2020.*

Frente a la citada excepción, cabe anotar que la jurisprudencia del Consejo de Estado ha distinguido entre la legitimación de hecho y la legitimación material.

En el último caso, ha dicho la Corporación que la misma constituye un presupuesto del fallo, pues se trata de establecer la real participación de la entidad en los hechos que motivan la demanda.

Como quiera que los argumentos expuestos en la exceptiva, se enmarcan dentro de lo que la jurisprudencia del Consejo de Estado ha definido como legitimación material, la decisión que sobre el particular se adopte debe diferirse para la sentencia.

Por otra parte, la Nación Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, propuso como excepciones *improcedencia de la indexación de la sanción moratoria, improcedencia de la condena en costas.*

Estas exceptivas, también tienen el carácter de fondo o de mérito, pues sus argumentos están centrados en desvirtuar las pretensiones de la demanda, razón que justifica que su resolución pueda diferirse para la sentencia.

4. De otro lado, el objeto de este litigio, conforme al artículo 182 A *ibídem*, es determinar si hay lugar a declarar la *Nulidad* del acto ficto o presunto, por la negativa por parte de la Nación Ministerio de Educación Nacional-Fondeo de Prestaciones Sociales del Magisterio, tendiente al



## **Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva**

---

reconocimiento y pago de la sanción por mora equivalente a un (1) día de salario por cada día de retardo a partir de los setenta (70) días hábiles siguientes a la presentación de la solicitud de las cesantías.

En caso de prosperar la nulidad, a título de restablecimiento del derecho determinar si el reconocimiento y pago de la sanción por mora consagrada en la Ley 244 de 1995, modificada por la Ley 1071 de 2006, ajustada de acuerdo con el IPC desde la fecha que se efectuó el pago de las cesantías hasta el momento de la ejecutoria de la sentencia que ponga fin al proceso, procede conforme fue solicitado en la demanda.

Igualmente, se analizará si de acuerdo con los mismos elementos de convicción, resulta demostrado alguno de los medios exceptivos propuestos por la parte demandada.

**5.** En materia probatoria, se procede a realizar el decreto e incorporación en los siguientes términos:

Respecto a las **pruebas** presentadas, el despacho tendrá como tales las documentales acompañadas con la demanda, a las cuales se les dará el valor probatorio que corresponda siempre y cuando reúnan los requisitos de autenticidad.

De igual manera, se tendrá como pruebas documentales las acompañadas con los escritos de contestación a la demanda, que serán valoradas conforme a los criterios señalados anteriormente.

Se niega por innecesaria la prueba solicitada por la entidad demandada Nación Ministerio de Educación Nacional, relacionada con la solicitud de oficiar al ente territorial para que remita el trámite interadministrativo adelantado ante el ente pagador para la expedición del acto, por las razones que más adelante se expondrán.



## **Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva**

---

Cabe anotar que no hay necesidad de decretar prueba alguna, toda vez que se allegaron oportunamente las piezas procesales necesarias para dirimir el objeto de estudio.

**6.** En concordancia con todo lo anterior, se concede a las partes la posibilidad de presentar por escrito sus alegatos de conclusión dentro de los **DIEZ (10) DÍAS** siguientes a la notificación del presente auto, término dentro del cual el agente del Ministerio Público podrá presentar concepto si a bien lo tiene, de conformidad con el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

**7.** Así mismo, se reitera a las partes que en cumplimiento del artículo 28 del Acuerdo PCSJA20-11567 de 2020 y demás normas concordantes, el correo habilitado como canal de comunicación con el Despacho es: [adm03nei@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm03nei@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Igualmente, se advierte que la recepción de memoriales se efectuará a través de medios digitales, utilizando algún mecanismo que permita identificar al autor del documento, dar certeza de su participación en el acto y asociarlo con el contenido del documento, en formato PDF y con la identificación del número de radicado del proceso.

Conforme lo preceptuado en los numerales 14 del artículo 78 de la Ley 1564 de 2012 y en el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, cualquier memorial, informe, solicitud, oposición o impugnación dirigido a este Juzgado, así como el cambio de canal digital, también deberá remitirse con copia simultánea a todas las partes, terceros intervinientes y al Agente del Ministerio Público adscrito al Despacho según el caso.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE NEIVA,**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** saneado el proceso, hasta el presente proveído,



## **Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva**

conforme se indicó en la parte considerativa.

**SEGUNDO: FIJAR EL LITIGIO** del presente medio de control en los términos señalados anteriormente.

**TERCERO: INCORPORAR COMO PRUEBAS** los documentos aportados con la demanda y la contestación.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** a las partes y al Agente del Ministerio Público adscrito al Despacho (Procurador 89 Judicial I Administrativo), por el término de **DIEZ (10) DÍAS** para que presenten sus alegatos de conclusión y rinda concepto, respectivamente.

Vencido el término de traslado para alegar, se dictará sentencia anticipada por escrito, conforme lo preceptuado en el artículo 182 A y el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

**QUINTO: RECONOCER** personería adjetiva al Dr. **ORLANDO RODRIGUEZ RUEDA**, identificada con T.P. 52.209 del C.S.J., para actuar como apoderado del Municipio de Neiva, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEXTO: RECONOCER** personería adjetiva a la Dra. **CATALINA CELEMIN CARDOSO**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.110.453.991 y portadora de la T.P. 201.409 del C.S.J., como apoderada de la entidad demandada MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEPTIMO: ACEPTAR** el poder de sustitución de la Dra. **CATALINA CELEMIN CARDOSO** a la Dra. ANGELA VIVIANA MOLINA MURILLO, identificada con la T.P. 201.409 del C.S.J como apoderado sustituto de la entidad demandada MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva**

**OCTAVO:** Informar a las partes que las actuaciones del presente proceso pueden ser consultadas permanentemente mediante el siguiente enlace <https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/procesos.aspx>

**NOVENO: INSTAR** a los apoderados de las partes para que cumplan los lineamientos fijados en las consideraciones de este auto, relacionados con las disposiciones que sobre la virtualidad dispuso el Decreto 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JULIÁN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
Juez



## **Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva**

---

**Neiva, Huila- dieciocho (18) de julio del dos mil veintitrés (2023)**

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** **CARLOS GOMEZ ANACONA**  
**Demandado:** NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA EJERCITO NACIONAL.  
**Radicado:** 41 001 33 33 003 **2023 00 086 00**  
**Asunto:** SANEAMIENTO DEL PROCESO, INCORPORA PRUEBAS, FIJA LITIGIO Y CORRE TRASLADO PARA ALEGAR EN TRÁMITE DESENTENCIA ANTICIPADA.

Revisado el expediente, esta Agencia Judicial encuentra procedente imprimir el trámite para dictar sentencia anticipada en los términos del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011, adicionado por la Ley 2080 de 2021.

### **CONSIDERACIONES**

**1.** Preliminarmente, el Despacho hace constar que el proceso no presenta vicios o irregularidades que hasta este momento puedan conllevar a una nulidad.

**2.** Ahora, el artículo 182 A ibídem, dispone que se podrá dictar sentencia anticipada antes de la audiencia inicial, en los siguientes casos:

*"a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*

*b) Cuando no haya que practicar pruebas*

*c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*

*d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles."*

Conforme con lo anterior, se evidencia que el medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** promovido por el señor CARLOS GOMES ANACONA contra la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL** es un asunto de puro derecho, al tiempo que las partes no solicitaron pruebas adicionales a las documentales aportadas con la demanda y las contestaciones. Por lo que, es procedente en esta etapa



## **Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva**

---

dictar sentencia anticipada.

3. En primer término, tenemos que, en el escrito de contestación de la demanda, la apoderada de la entidad demandada Nación Ministerio de Defensa Ejercito Nacional, propuso como excepción previa *la Inactividad Injustificada del interesado – prescripción de los derechos laborales*. Se aclara que la excepción propuesta por la entidad demandada, será resuelta en la sentencia.

Por otra parte, la Nación Ministerio de Defensa Ejercito Nacional, propuso como excepciones *la Legalidad del acto atacado, Ausencia de Causales de Nulidad*. Estas exceptivas, tienen el carácter de fondo o de mérito, pues sus argumentos están centrados en desvirtuar las pretensiones de la demanda, razón que justifica que su resolución pueda diferirse para la sentencia.

4. De otro lado, el objeto de este litigio, gira en torno a determinar si está viciado de nulidad el oficio radicado No, 2022317002740431 MDN-COGFM-CORJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 del 19 de diciembre de 2022, en cuanto se negó la reliquidación del 20% del salario y reajuste prestacional de la asignación básica mensual desde el mes de noviembre de 2023 del demandante.

En síntesis, si el acto administrativo demandado fue expedido en abierta vulneración del ordenamiento jurídico.

Verificado lo anterior, deberá estudiarse si hay lugar al restablecimiento del derecho deprecado o si por el contrario se mantiene incólume la presunción de legalidad del acto administrativo acusado.

5. En materia probatoria, se procede a realizar el decreto e incorporación



## **Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva**

---

en los siguientes términos:

Respecto a las **pruebas** presentadas, el despacho tendrá como tales las documentales acompañadas con la demanda, a las cuales se les dará el valor probatorio que corresponda siempre y cuando reúnan los requisitos de autenticidad.

De igual manera, se tendrá como pruebas documentales las acompañadas con los escritos de contestación a la demanda, que serán valoradas conforme a los criterios señalados anteriormente.

Cabe anotar que no hay necesidad de decretar prueba alguna, toda vez que se allegaron oportunamente las piezas procesales necesarias para dirimir el objeto de estudio.

**6.** En concordancia con todo lo anterior, se concede a las partes la posibilidad de presentar por escrito sus alegatos de conclusión dentro de los **DIEZ (10) DÍAS** siguientes a la notificación del presente auto, término dentro del cual el agente del Ministerio Público podrá presentar concepto si a bien lo tiene, de conformidad con el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

**7.** Así mismo, se reitera a las partes que en cumplimiento del artículo 28 del Acuerdo PCSJA20-11567 de 2020 y demás normas concordantes, el correo habilitado como canal de comunicación con el Despacho es: [adm03nei@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm03nei@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Igualmente, se advierte que la recepción de memoriales se efectuará a través de medios digitales, utilizando algún mecanismo que permita identificar al autor del documento, dar certeza de su participación en el acto y asociarlo con el contenido del documento, en formato PDF y con la identificación del número deradicado del proceso.



## **Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva**

Conforme lo preceptuado en los numerales 14 del artículo 78 de la Ley 1564 de 2012 y en el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, cualquier memorial, informe, solicitud, oposición o impugnación dirigido a este Juzgado, así como el cambio de canal digital, también deberá remitirse con copia simultánea a todas las partes, terceros intervinientes y al Agente del Ministerio Público adscrito al Despacho según el caso.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE NEIVA,**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** saneado el proceso, hasta el presente proveído, conforme se indicó en la parte considerativa.

**SEGUNDO: FIJAR EL LITIGIO** del presente medio de control en los términos señalados anteriormente.

**TERCERO: INCORPORAR COMO PRUEBAS** los documentos aportados con la demanda y la contestación.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** a las partes y al Agente del Ministerio Público adscrito al Despacho (Procurador 89 Judicial I Administrativo), por el término de **DIEZ (10) DÍAS** para que presenten sus alegatos de conclusión y rinda concepto, respectivamente.

Vencido el término de traslado para alegar, se dictará sentencia anticipada por escrito, conforme lo preceptuado en el artículo 182 A y el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

**QUINTO: RECONOCER** personería adjetiva a la Dra. **DIANA LORENA PATIÑO TOVAR**, identificada con T.P. 180.232 del C.S.J., para actuar como apoderada de la Nación Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, en los términos y para los fines del poder conferido.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva**

**SEXTO:** Informar a las partes que las actuaciones del presente proceso pueden ser consultadas permanentemente mediante el siguiente enlace <https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/procesos.aspx>

**SEPTIMO: INSTAR** a los apoderados de las partes para que cumplan los lineamientos fijados en las consideraciones de este auto, relacionados con las disposiciones que sobre la virtualidad dispuso el Decreto 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JULIÁN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
**Juez**



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE NEIVA

Neiva – Huila, dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control:** NULIDAD

**Accionante:** HIRLEY ROBINSSON HERRERA BARRERA

**Norma Acusada:** Resolución número 000279 del 18 de enero del año 2023, emitida por la División Jurídica de la DIAN

**Decisión:** **Auto resuelve Suspensión Provisional**

**Radicación:** 41-001-33-33-003-2023-00142-00

### 1. ASUNTO

Se resuelve sobre la suspensión provisional del acto administrativo demandado, solicitada por la parte actora.

### 2. ANTECEDENTES

El apoderado actor solicita como medida cautelar la suspensión provisional de los efectos jurídicos de “la RESOLUCION NUMERO 000279 de 18 de ENERO DE 2023, por la cual se resuelve el recurso de consideración”

Como fundamento de su pretensión aduce:

*“Solicito que se suspendan los efectos de la RESOLUCION NUMERO 000279 de 18 de ENERO DE 2023, por la cual se resuelve el recurso de consideración porque fue FALSAMENTE MOTIVADA, al existir una indebida notificación y por desconocer la firmeza de la declaración presentada en 13 de abril del 2018, es un acto administrativo viciado de nulidad, atenta contra los principios de seguridad jurídica e igualdad debido proceso.*

*De otro lado, la suspensión provisional la solicito, en atención a que, los actos administrativos derivados de la decisión tomada por la ADMINISTRACION mediante RESOLUCION NUMERO 000279 de 18 de ENERO DE 2023 son abiertamente nulos al tener como sustento una decisión viciada, lo que podría afectar el desarrollo normal, los fines específicos y el objeto para la cual se creó la FUNDACION FUNSOCIAL FAMILIA Y TU, afectaría de forma directa e irremediable a toda la población vulnerable que se ve beneficiada por dicha FUNDACION.*

*De otra parte, el derecho contencioso administrativo está basado en la posibilidad y el derecho de hacer control al poder; de ello que las decisiones que se basan en él deban tener en cuenta la efectividad que tendrán y, en todo*



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE NEIVA

*caso, los operadores deben hacer uso de las herramientas que el ordenamiento jurídico dispone para asegurarla. Así que la intervención tardía del juez de lo contencioso administrativo tendría como consecuencia una enorme afectación a esas personas vulnerables vinculadas o adoptadas por la FUNDACION."*

### 3. CONSIDERACIONES

#### 3.1. Las medidas cautelares en el proceso contencioso administrativo

El artículo 238 de la Constitución Política señala que se podrán suspender provisionalmente, por los motivos y con los requisitos que establezca la ley, los efectos de los actos administrativos que sean susceptibles de impugnación por vía judicial.

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, CPACA, prevé en el artículo 229 que en todo proceso declarativo se puedan decretar, a petición de parte, y en providencia motivada, las medidas cautelares que considere necesarias para proteger y garantizar provisionalmente el objeto del proceso y la efectividad de la sentencia.

El artículo 230 enlista las medidas cautelares en el proceso contencioso, dentro de las cuales en el numeral 3º se encuentra la de Suspender provisionalmente los efectos de un acto administrativo, consagrando en el artículo 231 los requisitos para decretar dichas medidas:

*"Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo, la suspensión provisional de sus efectos procederá por violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud. Cuando adicionalmente se pretenda el restablecimiento del derecho y la indemnización de perjuicios deberá probarse al menos sumariamente la existencia de los mismos.*

*(...)"*

Entonces, debe evaluarse el sustento fáctico y jurídico en que se fundamenta la medida, a fin de determinar la **necesidad y urgencia** de la misma, pues ésta sólo se justifica cuando el acto acusado contraría de manera clara, ostensible y flagrante el ordenamiento superior y, además, cuando al verificar o examinar las pruebas aportadas con la demanda se establezca que la permanencia en el tiempo del acto demandado representa un atentado contra los intereses del



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE NEIVA

particular o del Estado, según sea el caso. Resaltando que el análisis deberá ser ponderado y muy razonado.

Al abordar el tópico del análisis de la procedencia de las medidas cautelares, el Consejo de Estado ha manifestado:

*“Entonces, la nueva norma precisa que: 1º) La medida cautelar se debe solicitar, ya con fundamento en el mismo concepto de violación de la demanda, o ya en lo que el demandante sustente al respecto en escrito separado. Exige que la petición contenga una sustentación específica y propia para la procedencia de la medida excepcional, o una expresa remisión a que el apoyo de la medida se soporta en el mismo concepto de violación. 2º) La procedencia de la suspensión provisional de los efectos de un acto que se acusa de nulidad puede acontecer si la violación de las disposiciones invocadas, surge, es decir, aparece presente, desde esta instancia procesal –cuando el proceso apenas comienza-, como conclusión del: i) análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o, ii) del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud.*

*De esta manera, lo que en la Ley 1437 de 2011 representa variación significativa en la regulación de esta figura jurídico-procesal de la suspensión provisional de los efectos del acto administrativo acusado, con relación al estatuto anterior, radica en que antes era exigencia sine qua non que la oposición normativa apareciera manifiesta por confrontación directa con el acto o mediante los documentos públicos adicionales con la solicitud. Entonces ello excluía que el operador judicial pudiera incursionar en análisis o estudio pues la trasgresión debía aparecer prima facie. Ahora, la norma da la apertura de autorizar al juez administrativo para que desde este momento procesal, obtenga la percepción de si hay la violación normativa alegada, pudiendo al efecto: 1º) realizar un análisis entre el acto y las normas invocadas como transgredidas, y 2º) que también pueda estudiar las pruebas allegadas con la solicitud.*

*Pero a la vez es necesario que el juez tenga en cuenta el perentorio señalamiento del 2º inciso del artículo 229 del C. de P.A. y de lo C.A., en cuanto ordena que “la decisión sobre la medida cautelar no implica prejuzgamiento”.<sup>1</sup>”*

Ahora bien, existen unos límites a la facultad de imponer medidas cautelares, que han sido delineados por el Consejo de Estado:

*“En opinión de la Sala, el artículo 231 de la ley 1437 de 2011 incorpora límites a la facultad para dictar medidas cautelares que están determinados: i) por la invocación de las normas que se consideran violadas, bien en la demanda o bien*

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Quinta, C.P.: Lucy Jeannette Bermúdez. Auto del 11 de Julio de 2013. Rad.: No. 110010328000201300021-00.



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE NEIVA

en el escrito separado contentivo de la solicitud, y su confrontación con el acto acusado y ii) por el estudio de las pruebas allegadas con la solicitud.

*En relación con la primera limitante, esto es, con la invocación de las normas que se consideran violadas, la prosperidad de la medida cautelar de suspensión provisional no está sujeta en la ley 1437 de 2011 a que la contradicción con las disposiciones invocadas como infringidas sea ostensible o manifiesta, como exigía el C.C.A., sino a que surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas, teniendo en cuenta que las referencias conceptuales y argumentativas que se esgrimen en la solicitud de suspensión constituyen el marco sobre el que debe resolverse dicho asunto.  
(...)<sup>2</sup>*

*Con todo, debe recordarse también que la misma Corte, en la sentencia C-197 de 1999, advirtió dos supuestos en los que se flexibiliza el principio de justicia rogada: i) la violación de derechos fundamentales de aplicación inmediata del demandante y ii) cuando el juez evidencia la incompatibilidad entre una norma que deba aplicar y las disposiciones de la Constitución. En las dos hipótesis enunciadas se aplica la Constitución Política, dado que se debe dar prevalencia a los derechos fundamentales y a esta última.*

*La segunda limitante está dada por el hecho de que el juez debe decidir con fundamento en las pruebas que hayan sido aportadas con la solicitud de medidas cautelares, de modo que, en consonancia con lo dicho renglones atrás, no puede recurrir el juez a medios de prueba diferentes a aquellos que, en criterio del demandante, son los necesarios para darle sustento a los planteamientos esgrimidos en la solicitud de la medida cautelar.*

*Todo lo anterior, salvo la oficiosidad de la que puede hacer uso el juez para decretar medidas cautelares en procesos que “tengan por finalidad la defensa y protección de los derechos e intereses colectivos del conocimiento de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo” (parágrafo del artículo 229 del C.P.A.C.A.).<sup>3</sup>*

### 3.2. El caso concreto

En primer término, el accionante no menciona expresamente las pruebas que pretende hacer valer para sustentar su solicitud de suspensión provisional, ni tampoco indica cual es la norma vulnerada y su concepto de vulneración que permita la suspensión desde esta instancia procesal, por necesidad y urgencia de la medida.

---

<sup>2</sup> Consejo de Estado. Sección Tercera. Subsección A. Auto del 12 de febrero de 2016. C.P. CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA. Rad. 11001-03-26-000-2014-00101-00 (51754). Referencia: SUSPENSIÓN PROVISIONAL.

<sup>3</sup> Consejo de Estado. Sección Tercera. Subsección A. 12 de febrero de 2016. C.P. CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA. Rad. 11001-03-26-000-2014-00101-00 (51754)A Actor: LUIS ALFONSO ARIAS GARCÍA Demandado: AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA Referencia: SUSPENSIÓN PROVISIONAL



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE NEIVA

En efecto, el libelista no realiza el análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas para solicitar su suspensión provisional, o en su defecto, debió sustentarlo indicando las pruebas que sustentan la medida, para que, con estudio de las pruebas allegadas con la solicitud, pudiese avizorarse la clara vulneración de una norma específica y la necesidad y urgencia de la medida.

### 3.2.1. Sustento fáctico

La demanda indica que la sociedad contribuyente FUNDACION FUNSOCIAL FAMILIA Y TU, con NIT: 900.299.281-1, tiene como objeto social: promover el mejoramiento de la calidad de vida de la familia y la comunidad impulsando programas y actividades encaminadas a mejorar las condiciones económicas, sociales, culturales, recreativas, nutricionales y psicoafectivas de los miembros de las familias, promover el desarrollo de programas que busquen el beneficio de toda la comunidad, además de otros objetivos sociales

El 13 de abril de 2018 la accionante presentó la declaración de renta y complementario del año gravable 2017 en debida forma, dentro del término fijado y conforme lo establecido en el decreto 1951 de 2017, en el formulario No. 1113601425236 y radicado interno No. 91000483241081, en la que liquidó un saldo total a pagar de \$ 113.000.

El 14 de febrero de 2020 la División de gestión de Fiscalización de la Dirección Seccional desconoce en el renglón de gastos financieros el valor de \$8.626.000 e impone sanción aduciendo inexactitud por valor de \$1.042.787.000 y sanción “por no enviar información por \$320.882.000, La Contribuyente no presentó respuesta.” Hecho anterior que es contrario a la ley en razón a que el requerimiento especial fue elaborado el 16 de junio de 2021.

El 27 de enero de 2022, la División de Fiscalización y Liquidación Tributaria Intensiva de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Neiva, profirió la Liquidación Oficial de Revisión nro. 2022013050000012, notificada electrónicamente el 31 de enero de 2022, mediante la cual modificó la declaración del impuesto sobre la renta y complementario del año gravable 2017. Indica que en ese acto desconoce en el renglón de gastos de administración la suma de \$3.058.394.000, desconoce en el renglón de gastos financieros el valor de \$8.626.000 e impone sanción por inexactitud por valor de \$1.042.787.000 y sanción por no enviar información por \$320.882.000.

El acto administrativo No. 2022013050000012 que profirió la Liquidación Oficial, con base en el expediente 202081690100002005 del 14 de febrero del 2020, fue un expediente e investigación que el accionante desconoció por completo en



## **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE NEIVA**

su momento, habida cuenta que fue no notificado electrónicamente ni de manera física de algún tipo de requerimiento, actuación o investigación.

El 10 de marzo de 2022, la FUNDACION FUNSOCIAL FAMILIA Y TU, por intermedio de representante legal interpuso recurso de reconsideración contra la Liquidación Oficial de Revisión nro. 2022013050000012 de 27 de enero de 2022, mediante radicado enviado al buzón electrónico, con radicado Nro. 013S2022903057; y el 30 de marzo, lo radicó en físico bajo el Nro. 000E2022906088

Comenta que el recurso de reconsideración interpuesto por la accionante centra su inconformidad, aludiendo a los principios de equidad tributaria, el espíritu de justicia, la buena fe y el debido proceso para solicitar la nulidad de la liquidación oficial de revisión, señalando que la declaración del impuesto sobre la renta del año 2017 estaba en firme de conformidad con el artículo 714 del ET. Teniendo en cuenta la falta de notificación del requerimiento especial.

Sostiene que la administración señala que el 17 de julio de 2021, notificó el requerimiento especial No.2021013040000019 de 16 de junio de 2021, pero dicha notificación no llegó al correo electrónico de la accionante, y tampoco llegó en forma física a las oficinas de la Fundación.

Añade que la DIAN señala de forma clara que la Contribuyente tenía como vencimiento para presentar la declaración del impuesto sobre la renta y complementarios del año 2017 el 13 de abril de 2018, según lo previsto en el Decreto 1951 de 2017, por lo tanto, el término de tres años se contaba inicialmente hasta el 13 de abril de 2021, amén de indicar que los términos en los procesos y actuaciones administrativas en materia tributaria, aduanera y cambiaria de competencia de DIAN estuvieron suspendidos entre el 19 de marzo y el 1° de junio de 2020.

Esto indica que los términos suspendidos empiezan a correr nuevamente, teniendo en cuenta los días que al momento de la suspensión hacían falta para cumplir con las obligaciones correspondientes, incluidas aquellas establecidas en meses o años. De tal forma que a los tres años concedidos por el artículo 705 del ET para notificar el requerimiento especial, se le deben agregar los días calendario que fueron objeto de suspensión de términos, que corrieron del 19 de marzo al 1° de junio de 2020.

Contabilizando los términos con cada resolución, se llega a la firmeza de la declaración de renta presentada el 13 de abril de 2018, en debida forma y dentro del término fijado conforme lo establecido en el decreto 1951 de 2017.

### **3.2.2. Sustento jurídico**



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE NEIVA

Como fundamento de su pretensión, en la demanda, invoca la vulneración de los artículos 705, 705-1, 706, 710, 714, 745 del Estatuto Tributario; artículo 137 del CPACA, sustentando su dicho así: *El requerimiento especial fue expedido cuando la declaración del impuesto sobre la renta del año 2017 se encontraba en firme. La DIAN vulneró el artículo 714 del ET por falta de aplicación. En el caso, los dos años para la notificación del requerimiento especial debieron contarse a partir del 13 de abril de 2018, fecha en que venció el plazo para presentar la declaración. El término para la expedición del requerimiento especial venció el 13 de abril de 2020, cuando finalizaron los dos años establecidos en los artículos 705, 705-1 y 714 del ET. Los decretos y resoluciones fueron usadas por la DIAN para prolongar los términos y “ganar tiempo”, omitiendo la firmeza de la declaración presentada el 13 de abril de 2018 por los administrados. -Se vulneró el artículo 710 del ET, porque la autoridad tributaria debió notificar la Liquidación Oficial de revisión a más tardar el 5 de abril de 2017.*

Para el Despacho, sin embargo, no se advierte de los argumentos planteados en la demanda, la clara, detallada y precisa vulneración de las normas que invoca, esto es, de los artículos 705, 705-1, 706, 710, 714, 745 del Estatuto Tributario; artículo 137 del CPACA. Tampoco se observa –*prima facie*- la vulneración de los artículos 706 y 745 del Estatuto Tributario; artículo 137 del CPACA, pues apenas si se mencionan, pero sin citar su contenido o el aparte que considera se vulnera con la disposición demandada.

Ahora bien, al sustentar la medida, que es lo que importa para resolver, tampoco hace una expresa remisión a que el apoyo de la medida se soporta en el mismo concepto de violación, para tomar como sustento los argumentos citados en precedencia y que están inmersos en la demanda.<sup>4</sup>

En el escrito de solicitud de la medida de suspensión, no se advierte la urgencia de que, en virtud de esta norma que considera vulnerada, se deba decretar la medida solicitada, pues no resulta un argumento válido el que, no suspenderla, podría afectar el desarrollo normal, los fines específicos y el objeto para la cual se creó la FUNDACION FUNSOCIOIAL FAMILIA Y TU, afectaría de forma directa e irremediable a toda la población vulnerable que se ve beneficiada por dicha

---

<sup>4</sup> “7. En consecuencia, dado que la parte demandante solicitó de manera sustentada que se suspendieran los efectos del inciso 4º del numeral 1.1 de la Directiva Presidencial No. 08 de 2022 en cuanto estableció una inhabilidad o incompatibilidad para contratar con el Estado (i), y en atención a que la demanda que se instauró es una de nulidad (ii), para determinar la procedencia de esa medida cautelar, corresponde al Despacho establecer, de manera preliminar y sin perjuicio de lo que deba resolverse en la sentencia, si a partir de la confrontación del aparte del acto demandado respecto de las normas invocadas como sustento de la medida cautelar, surge una violación de aquéllas (iii).” AUTO 00393 DE 2023 Consejo de Estado Sección Tercera – Subsección A. Radicación: 11001-03-24-000-2022-00393-00 (69.231)



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE NEIVA

FUNDACION, por tratarse de un argumento impreciso que carece de sustento probatoria con el peso idóneo para provocar la suspensión del acto acusado.

Corolario de lo anterior, la medida no se advierte necesaria ni urgente y, por lo mismo, será denegada.

En ese orden de ideas, será en la sentencia en donde se decida sobre la legalidad de la norma en cita.

### 4. DECISIÓN.

Por lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial del Huila,

### RESUELVE:

**PRIMERO: NEGAR la suspensión provisional** del acto acusado, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** En firme la presente determinación, continúese con el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JULIAN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
Juez



## *Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva*

---

Neiva – Huila, dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.  
**Demandante:** **GLADIS YUVEL GAVIRIA MUÑOZ.**  
**Demandadas:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – MUNICIPIO DE PITALITO.  
**Asunto:** **AUTO QUE ADMITE DEMANDA.**  
**Radicación:** 41 001 33 33 003 **2023 00187 00**

### **1. ASUNTO:**

Se decide sobre la Admisión de la demanda.

### **2. CONSIDERACIONES:**

Procede el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva a verificar sobre la admisión de la demanda, en donde se observa que cumple con los requisitos formales y legales establecidos en el artículo 162 y S.S. de la Ley 1437 del 2011, modificado y adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, por lo que se dispone **ADMITIR** la misma, ordenado seguir el trámite señalado las normas comunes del Código General del Proceso y los acuerdos vigentes expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo brevemente expuesto, el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE NEIVA,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada como pretensión de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** por **GLADIS YUVEL GAVIRIA MUÑOZ** identificada con la C.C. N°36.279.846 contra **NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – MUNICIPIO DE PITALITO.**



## *Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva*

---

**SEGUNDO: ORDENAR** tramitarla por las etapas del proceso, señaladas en los artículos 179 y ss. del C.P.A.C.A.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte actora la presente providencia por estado electrónico, según lo dispuesto en el artículo 201 del CPACA.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente esta providencia a la parte demandada, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales por el término de 30 días<sup>1</sup>, de acuerdo con lo previsto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021, advirtiéndose que el término de dos (2) días de que trata esta norma empezará su contabilización cuando por parte del iniciador recepcione el acuse de recibo, o el Despacho pueda corroborar por cualquier otro medio que el destinatario tuvo acceso al mensaje de datos.

- Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio:  
[notificacionesjudiciales@mineduccion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineduccion.gov.co)  
[notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co)
- Municipio de Pitalito:  
[juridico@alcaldiapitalito.gov.co](mailto:juridico@alcaldiapitalito.gov.co)
- Director Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado:  
[procesos@defensajuridica.gov.co](mailto:procesos@defensajuridica.gov.co)
- Procuradora 89 Judicial I Administrativo:  
[procjudadm89@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm89@procuraduria.gov.co)  
[meandrade@procuraduria.gov.co](mailto:meandrade@procuraduria.gov.co)

**QUINTO: CÓRRASE TRASLADO** de la demanda a las partes interesadas por el término **treinta (30) días**, dentro de los cuales deberán contestarla, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y/o presentar demandada de reconvencción artículo 172 en consonancia con el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021. Advirtiéndose que el término de **dos (2) días** que trata esta norma empezará a contabilizarse cuando por parte del iniciador se recepcione el acuse de recibido o el despacho pueda verificar por cualquier otro medio que el destinatario tuvo acceso al mensaje de datos.

---

<sup>1</sup> Artículo 172 del CPACA.



## ***Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva***

**SEXTO: ADVERTIR** a la parte demandada que conforme a lo dispuesto en el artículo 175 del C.P.A.C.A., deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y las pruebas que pretenda hacer valer en documento PDF al correo electrónico [adm03nei@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm03nei@cendoj.ramajudicial.gov.co). El incumplimiento de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado Art. 175 Inc.1o y 3o del párrafo 1o del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**SÉPTIMO: ORDENAR** acatar lo señalado en el Artículo 186 del CPACA modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, donde señala que las partes, apoderados e intervinientes a fin de contestar la demanda y los demás memoriales que se presenten durante el trámite procesal, los remitan al correo electrónico del despacho [adm03nei@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm03nei@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales.

**OCTAVO: ADVERTIR** que la notificación de la presente providencia deberá hacerse al correo electrónico que hayan suministrado las partes y terceros, el cual deberá coincidir con el inscrito en el Registro Nacional de abogados SIRNA.

**NOVENO: RECONOCER** personería adjetiva a la Dra. **CAROL TATIANA QUIZA GALINDO** identificada con C.C. N° 36.314.466 y portadora de la T.P. N° 157.672, para actuar como **apoderada de la parte actora**, en los términos y para los fines del poder allegado con la demanda.

**DÉCIMO: INFORMAR** de igual manera que las actuaciones del presente proceso pueden ser consultadas permanentemente mediante el siguiente enlace: [SAMAI | Proceso Judicial](#).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JULIÁN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
Juez



## *Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva*

---

**Neiva - Huila, dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

Medio de Control : REPARACION DIRECTA  
Demandante : ERNESTO BARRIOS LOSADA  
Demandado : **MUNICIPIO DE NEIVA.**  
Radicación : 41 001 33 33 003 **2023- 00188 00**

### **1. ASUNTO:**

Se decide sobre la admisión de la demanda.

### **2. CONSIDERACIONES:**

Procede el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva a verificar sobre la admisión de la demanda, y se observa que cumple con los requisitos formales y legales establecidos en el artículo 162 y S.S. de la Ley 1437 del 2011, modificado y adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, por lo que se dispone **ADMITIR** la misma, ordenado seguir el trámite señalado las normas comunes del Código General del Proceso y los acuerdos vigentes expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo brevemente expuesto,

### **RESUELVE:**

**1. ADMITIR** la demanda presentada como pretensión de **Reparación Directa** por **ERNESTO BARRIOS LOSADA** contra **MUNICIPIO DE NEIVA.**

**2. ORDENAR** tramitarla por las etapas del proceso, señaladas en los artículos 179 y ss. del C.P.A.C.A.

**3. NOTIFICAR** a la parte actora la presente providencia por estado electrónico, según lo dispuesto en el artículo 201 del CPACA.

**4. NOTIFICAR** personalmente esta providencia a la parte demandada, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales por el término de 30 días<sup>1</sup>, de acuerdo con lo previsto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021, advirtiéndose que el término de dos (2) días de que trata esta norma empezará su contabilización cuando por parte del iniciador recepcione el acuse de recibo, o el Despacho pueda corroborar por cualquier otro medio que el destinatario tuvo acceso al mensaje de datos.

- Municipio de Neiva – Secretaria de Educación  
[notificaciones@alcaldoianeiva.gov.co](mailto:notificaciones@alcaldoianeiva.gov.co)
- Director Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado:  
[procesos@defensajuridica.gov.co](mailto:procesos@defensajuridica.gov.co).
- Procurador 89 Judicial I Administrativo:  
[procjudadm89@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm89@procuraduria.gov.co)

**5. CORRASE TRASLADO** de la demanda a las partes interesadas por el término **treinta (30) días**, dentro de los cuales deberá contestarla, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y/o presentar

---

<sup>1</sup> Artículo 172 del CPACA.



### ***Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva***

---

demandada de reconvenición artículo 172 en consonancia con el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021. Advirtiéndose que el término de **dos (2) días** que trata esta norma empezará a contabilizarse cuando por parte del iniciador se recepcione el acuse de recibido o el despacho pueda verificar por cualquier otro medio que el destinatario tuvo acceso al mensaje de datos.

**6. ADVERTIR** a la parte demandada que conforme a lo dispuesto en el artículo 175 del C.P.A.C.A., deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y las pruebas que pretenda hacer valer en documento PDF al correo electrónico [adm03nei@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm03nei@cendoj.ramajudicial.gov.co) . El incumplimiento de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado Art. 175 Inc.1º y 3º del parágrafo 1º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**7. ORDENAR** acatar lo señalado el en Artículo 186 del CPACA modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, donde señala que las partes, apoderados e intervinientes a fin de contestar la demanda y los demás memoriales que se presenten durante el trámite procesal, los remitan al correo electrónico del despacho [adm03nei@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm03nei@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales.

**8. ADVERTIR** que la notificación de la presente providencia deberá hacerse al correo electrónico que hayan suministrado las partes y terceros, el cual deberá coincidir con el inscrito en el Registro Nacional de abogados SIRNA.

**9. RECONOCER** personería al Dr. **ERNESTO BARRIOS LOSADA**, para actuar en causa propia.

**10. INFORMAR** de igual manera que las actuaciones del presente proceso pueden ser consultadas permanentemente mediante el siguiente enlace <https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/procesos.aspx>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JULIÁN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
Juez



## ***Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva***

---

**Neiva - Huila, dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023).**

**Pretensión** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante** : ESTEFANY VALENZUELA MANRIQUE  
**Demandado** : LA NACION – FISCALIA GENRAL DE LA NACION.  
**Radicación** : 41-001-33-33-003- **2023-0019200**

### **1. ASUNTO**

Se decide sobre la viabilidad de remitir el presente expediente al Juzgado Transitorio, por ser el competente.

### **2. CONSIDERACIONES**

La señora **ESTEFANY VALENZUELA MANRIQUE**, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, solicita al Despacho lo siguiente:

- “1. Que se inaplique por resultar contraria a los principios constitucionales consagrados en los artículos 2º, 4º, 13º, 53º, y 150º de la Carta Magna y lo dispuesto en el artículo 2º de la Ley 4ª de 1992, la frase “Constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al sistema General de pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud”, contenida en el artículo 1º del Decreto 382 de 2013, y que año a año ha sido ajustada por los Decretos 22 de 2014, 1270 de 2015, 247 de 2016 y 1015 de 2017, 341 de 2018, 993 de 2019, artículo 4 del Decreto 442 de 2020, artículo 4 del Decreto 986 de 2021, 471 de 2022 y demás normas que en el futuro prevean sobre dicha bonificación judicial, hasta cuando se haga efectivo su reconocimiento.*
- 2. Que como consecuencia de lo anterior se declare la nulidad de los actos administrativos contenidos en el Oficio No 31500-20520-3962 del 23 de diciembre de 2021 y la Resolución 00146 del 7 de marzo de 2022 emanados de la Subdirección Regional de Apoyo Centro Sur, de la Fiscalía General de la Nación, notificada el 11 de marzo de 2022 por cuanto negó al demandante las reliquidación de las prestaciones sociales, incluyendo como factor salarial la bonificación judicial creada mediante el Decreto 382 de 2013, y que año a año ha sido ajustada por los Decretos 22 de 2014, 1270 de 2015, 247 de 2016 y 1015 de 2017 y 341 de 2018, 341 de 2018, 993 de 2019, artículo 4 del Decreto 442 de 2020, artículo 4 del Decreto 986 de 2021, 471 de 2022 y demás normas que en el futuro prevean sobre dicha bonificación judicial, hasta cuando se haga efectivo su reconocimiento a partir del 01 de enero de 2013 y por todo el tiempo que continúe vinculado a la entidad.*

*(...)”*



## ***Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva***

---

Sería del caso pronunciarse sobre la admisión de la demanda, pero observa el Despacho que carece de competencia para ello, pues el Acuerdo N° PCSJA23-12034 del 17 de enero de 2023 del Consejo Superior de la Judicatura, creó en la ciudad de Neiva un Juzgado Administrativo Transitorio con competencia para conocer los procesos relacionados con las reclamaciones salariales y prestacionales contra la Rama Judicial y entidades con régimen similar, que se encontraban a cargo de los despachos transitorios que operaron en el año 2022 y de los demás de este tipo que se reciban por reparto (parágrafo primero del artículo 4).

A su turno, y en desarrollo de la facultad otorgada en el referido Acuerdo (artículo 5), el Consejo Seccional de la Judicatura del Huila profirió el Acuerdo N° csjhua23-9 del 02 de febrero de 2023, disponiendo en su resolutive primero que *“Cada uno de los Juzgados Administrativos permanentes deberá remitir al Juzgado 011 Administrativo Transitorio, los procesos que reúnan las características señaladas en el artículo 4° del Acuerdo PCSJA23-12034 de 2023”*. Además, en su parte considerativa señaló:

*“Que, según el artículo 4° del citado Acuerdo, el Juzgado Administrativo Transitorio resolverá, de manera exclusiva, los procesos en trámite generados en las reclamaciones salariales y prestacionales que se adelantan contra la Rama Judicial y otras entidades con régimen jurídico similar”*.

Conforme a lo anterior y teniendo en cuenta que el presente asunto reúne las características señaladas en el artículo 4 del Acuerdo PCSJA23-12034 de 2023 del Consejo Superior de la Judicatura, este Despacho carece de competencia para su trámite y ordenará su remisión al Juzgado 11 Administrativo Transitorio de Neiva, en quien recae la competencia exclusiva para conocer del litigio aquí planteado.

En mérito de lo expuesto el suscrito JUEZ TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE NEIVA;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la **falta de competencia** de este Despacho para conocer del presente asunto, conforme a los considerandos del presente proveído.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## ***Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva***

---

**SEGUNDO: REMITIR** el presente expediente al Juzgado 11 Administrativo Transitorio de Neiva para lo de su competencia, previas las anotaciones en el software de gestión judicial y manejo documental SAMAI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JULIÁN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
*Juez*



## ***Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva***

---

**Neiva - Huila, dieciocho (18) de julio de dos mil veintitrés (2023).**

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.  
**Demandantes:** **VICTOR HUGO RUBIANO MACIAS.**  
**Demandadas:** LA NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA.  
**Asunto:** **AUTO QUE REMITE POR COMPETENCIA.**  
**Radicación:** 41 001 33 33 003 **2023 00193 00**

### **1. ASUNTO**

Se decide sobre la viabilidad de remitir el presente expediente al Juzgado Transitorio, por ser el competente.

### **2. CONSIDERACIONES**

El señor **VICTOR HUGO RUBIANO MACIAS** identificado con la C.C. N°12.116.059, promueve demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** en contra de **LA NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, pretendiendo la nulidad de los actos administrativos mediante los cuales se negó el carácter de factor salarial a la bonificación judicial establecida en el Decreto 383 de 2013 para liquidar las prestaciones sociales (prima de vacaciones, vacaciones, prima de servicios, prima de navidad, auxilio de cesantías y demás emolumentos prestacionales), según indica, todas las cuales resultaron afectadas desde el año 2013 hasta la fecha, y que en consecuencia, se restablezca su derecho con la liquidación solicitada.

Ahora bien, sería del caso pronunciarse sobre la admisión de la demanda, pero observa el Despacho que carece de competencia para ello, pues el Acuerdo N° PCSJA23-12034 del 17 de enero de 2023 del Consejo Superior de la Judicatura, creó en la ciudad de Neiva un Juzgado Administrativo Transitorio con competencia para conocer los procesos relacionados con las reclamaciones salariales y prestacionales contra la Rama Judicial y entidades con régimen similar, que se encontraban a cargo de los despachos transitorios que operaron en el año 2022 y de los demás de este tipo que se reciban por reparto (parágrafo primero del artículo 4).

A su turno, y en desarrollo de la facultad otorgada en el referido Acuerdo (artículo 5), el Consejo Seccional de la Judicatura del Huila profirió el Acuerdo N° csjhua23-9 del 02 de febrero de 2023, disponiendo en su resolutive primero que “Cada uno de los Juzgados Administrativos permanentes deberá remitir al Juzgado 011 Administrativo Transitorio, los procesos que reúnan las características señaladas en el artículo 4° del



## ***Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva***

---

Acuerdo PCSJA23-12034 de 2023". Además, en su parte considerativa señaló:

*"Que, según el artículo 4° del citado Acuerdo, el Juzgado Administrativo Transitorio resolverá, de manera exclusiva, los procesos en trámite generados en las reclamaciones salariales y prestaciones que se adelantan contra la Rama Judicial y otras entidades con régimen jurídico similar".*

Conforme a lo anterior y teniendo en cuenta que el presente asunto reúne las características señaladas en el artículo 4 del Acuerdo PCSJA23-12034 de 2023 del Consejo Superior de la Judicatura, este Despacho carece de competencia para su trámite y ordenará su remisión al Juzgado 11 Administrativo Transitorio de Neiva, en quien recae la competencia exclusiva para conocer del litigio aquí planteado.

En mérito de lo expuesto el suscrito JUEZ TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE NEIVA;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la **falta de competencia** de este Despacho para conocer del presente asunto, conforme a los considerandos del presente proveído.

**SEGUNDO: REMITIR** el presente expediente al **Juzgado 11 Administrativo Transitorio de Neiva** para lo de su competencia, previas las anotaciones en el software de gestión judicial y manejo documental SAMAI.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JULIÁN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
**Juez**

CYDL