

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE NEIVA  
ESTADO 55 DEL 30 DE NOVIEMBRE DE 2023**

Reg	Radicacion	Ponente	Demandante	Demandado	Clase	Fecha Providencia	Actuación	Docum. a notif.	Descargar
1	<a href="#">41001-33-33-003-2017-00294-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	VALENTINA SAMBONI PLAZAS, MARIA DEL CARMEN PLAZAS VARGAS	MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FOMAG	EJECUTIVO	29/11/2023	Auto ordena oficiar	JMAAUTO ORDENA OFICIAR AL BANCO BBVA Y REQUIERE A LA PARTE ACCIONANTE. . Documento firmado electrónicamente por:IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA fecha firma:Nov 29 2023 3:03PM...	
2	<a href="#">41001-33-33-003-2019-00297-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	LUZ DARY ZAMBRANO MEDINA	INSTITUCION EDUCATIVA LAS MERCEDES NATAGA, DEPARTAMENTO DEL HUILA , MUNICIPIO DE NATAGA - HUILA	REPARACION DIRECTA	29/11/2023	Auto resuelve concesión recurso apelación	CDLCONCEDER en el efecto suspensivo, los recursos de apelación interpuestos por los apoderados del DEPARTAMENTO DEL HUILA y el MUNICIPIO DE NÁTAGA, contra la sentencia proferida el 31 de octubre de 20...	
3	<a href="#">41001-33-33-003-2020-00059-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	ALAN URIEL SARMIENTO GALINDO	DIAN-DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE NEIVA	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto resuelve concesión recurso apelación	CDLCONCEDER en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado actor contra la sentencia proferida el 31 de octubre de 2023, que denegó las súplicas de la demanda. REMITIR e...	
4	<a href="#">41001-33-33-003-2020-00226-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	LISETH PRADO DIAZ Y OTROS	ESE HOSPITAL DEPARTAMENTAL SAN ANTONIO DE PITALITO	REPARACION DIRECTA	29/11/2023	Auto Ordena Requerir	MGPVista la constancia secretarial que antecede y para los efectos del artículo 178 del CPACA , se ordena REQUERIR POR ÚLTIMA VEZ, al apoderado de la parte actora, para que en el término de quince 15 ...	
5	<a href="#">41001-33-33-003-2021-00003-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	CONSORCIO LA CABAÑA, LA SOCIEDAD ATL INGENIEROS CONTRATISTAS SAS Y OTRO	DEPARTAMENTO DEL HUILA	CONTROVERSIAS CONTRACTUAL	29/11/2023	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia	CDLFIJA FECHA AUDIENCIA DE PRUEBAS. A fin de continuar con el trámite del proceso y llevar a cabo la práctica de las pruebas testimoniales decretadas en audiencia inicial, procede el despacho a reprogr...	
6	<a href="#">41001-33-33-003-2021-00106-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	BARBARA ANDREA PERDOMO GOMEZ	AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior	CDLAUTO QUE OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR. OBEDEZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 16 de noviembre de 2023, en la que decidió ESTÍMASE bien ...	
7	<a href="#">41001-33-33-003-2021-00131-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	ERIKA YOHANA CARVAJAL	COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto resuelve concesión recurso apelación	MGP Primero: CONCEDER en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte actora contra la sentencia proferida el 31 de octubre de 2023 . Segundo: REMITIR el exp...	

8	<a href="#">41001-33-33-003-2021-00158-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	CARLOS FRANCISCO NINCO CHALA	NACION MINISTERIO DE DEFENSA POLICIA NACIONAL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto Decreta Pruebas.	MGPD de acuerdo con lo informado en constancia secretarial anterior y al tenor de lo preceptuado en el inciso 3 del artículo 129 del Código General del Proceso, se procede a decretar pruebas en el pres...	
9	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00038-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	DARIO FERNANDO FALLA CUELLAR	MUNICIPIO DE NEIVA, NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior	CDLOBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 24 de octubre de 2023, en la que decidió CONFIRMAR la sentencia del 28 de febrero de 2023, que denegó...	
10	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00046-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	LINA MARCELA SANCHEZ MOTTA	SECRETARIA DE EDUCACION DEL MUNICIPIO DE PITALITO, NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior	MGPObedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 24 de octubre de 2023, mediante la cual resolvió CONFIRMAR la sentencia proferida por este despacho el...	
11	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00052-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	ISABEL CAQUIMBO PEREZ	MUNICIPIO DE NEIVA, NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior	CDLOBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 24 de octubre de 2023, en la que decidió CONFIRMAR la sentencia del 28 de febrero de 2023, que denegó...	
12	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00086-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	JAQUELINE SANCHEZ PRADO	MUNICIPIO DE NEIVA, NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior	MGPObedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 8 de agosto de 2023, mediante la cual resolvió CONFIRMAR la sentencia proferida por este despacho el 1...	
13	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00144-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	HENRY POLANIA MOSQUERA	DEPARTAMENTO DEL HUILA-SECRETARIA EDUCACION DPITAL, FIDUPREVISORA S.A., NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior	MGPObedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 7 de noviembre de 2023, mediante la cual resolvió Adicionar la sentencia proferida por el Juzgado Terc...	
14	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00162-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	MANUEL ADOLFO RINCON BARREIRO	LA NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCIÓN EJECU	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto resuelve concesión recurso apelación	WNR-DECLARA DESIERTO Y NO CONCEDE ...	

15	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00332-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	JANER DAMIÁN CHARRY LUGO	NACION - RAMA JUDICIAL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto resuelve concesión recurso apelación	WNR-CONCEDE...	
16	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00369-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	MARTHA LIBIA ANDRADE ORTIZ	DEPARTAMENTO DEL HUILA , NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior	CDLOBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023 , en la que decidió CONFIRMAR la sentencia proferida en audiencia inicial sic el 1...	
17	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00381-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	LUZ MELIDA JARA VIUCHE	DEPARTAMENTO DEL HUILA , NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior	MGPObedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023 , mediante la cual resolvió CONFIRMAR la sentencia proferida en audiencia inicial...	
18	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00382-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	LEIDY PAOLA GUERRERO COLLAZOS	DEPARTAMENTO DEL HUILA , NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior	MGPObedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023 , mediante la cual resolvió CONFIRMAR la sentencia proferida en audiencia inicial...	
19	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00388-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	NINJOANA VALENZUELA CALDERON	DEPARTAMENTO DEL HUILA- SECRETARIA DE SALUD , NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior	CDLOBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 24 de octubre de 2023 , en la que decidió CONFIRMAR la sentencia proferida en audiencia inicial sic el 15...	
20	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00391-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	MARIA ELSA MUÑOZ VALENZUELA	DEPARTAMENTO DEL HUILA , NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior	MGPObedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023 , mediante la cual resolvió CONFIRMAR la sentencia proferida en audiencia inicial...	
21	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00405-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	NUBIA TRUJILLO TOVAR	DEPARTAMENTO DEL HUILA , NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior	MGP Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023 , mediante la cual resolvió CONFIRMAR la sentencia proferida en audiencia inicia...	

22	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00406-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	DILIA PATRICIA BOLAÑOS ORTEGA	DEPARTAMENTO DEL HUILA , NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior	MGPObedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023 , mediante la cual resolvió CONFIRMAR la sentencia proferida en audiencia inicial...
23	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00409-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	JESSICA ALEJANDRA REYES FORERO	DEPARTAMENTO DEL HUILA , NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior	CDLOBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023, en la que decidió CONFIRMAR la sentencia proferida en audiencia inicial sic el 30...
24	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00418-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	CARLOS ALIRIO ANAYA ELIS	DEPARTAMENTO DEL HUILA , NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior	MGPObedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023 , mediante la cual resolvió CONFIRMAR la sentencia proferida en audiencia inicial...
25	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00431-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	FRENEDITH PERDOMO GONZALEZ	DEPARTAMENTO DEL HUILA , NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior	CDLOBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023, en la que decidió CONFIRMAR la sentencia proferida en audiencia inicial sic el 15...
26	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00469-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	GETSY TATIANA MARTINEZ ROJAS	DEPARTAMENTO DEL HUILA , NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior	CDLOBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023, en la que decidió CONFIRMAR la sentencia proferida en audiencia inicial sic el 15...
27	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00498-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	ROSA CALDERON FIGUEROA	DEPARTAMENTO DEL HUILA , NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	Propiedad Industrial	29/11/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior	CDLOBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023, en la que decidió CONFIRMAR la sentencia proferida en audiencia inicial sic el 15...
28	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00500-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	WILLIAM ROJAS ALVARADO	DEPARTAMENTO DEL HUILA , NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior	CDLOBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023, en la que decidió CONFIRMAR la sentencia proferida en audiencia inicial sic el 15...

29	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00554-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	ANA MARITZA NUÑEZ PERDOMO	DEPARTAMENTO DEL HUILA, NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior	CDLOBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 24 de octubre de 2023, en la que decidió CONFIRMAR la sentencia del 31 de mayo de 2023 , que denegó la...
30	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00556-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	ADRIANA CORDOBA SANCHEZ	DEPARTAMENTO DEL HUILA, NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior	MGP Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023 , mediante la cual resolvió CONFIRMAR la sentencia proferida en audiencia inicia...
31	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00566-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	BENJAMIN GUERRA DIAZ	DEPARTAMENTO DEL HUILA, NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior	CDLOBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 24 de octubre de 2023, en la que decidió CONFIRMAR la sentencia del 31 de mayo de 2023 , que denegó la...
32	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00577-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	YOHANA ANDREA CONDE PARRA	DEPARTAMENTO DEL HUILA, NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior	CDLOBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023, en la que decidió CONFIRMAR la sentencia proferida el 27 de julio de 2023 , que...
33	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00578-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	SANDRA YOHANA PERDOMO ORTIZ	DEPARTAMENTO DEL HUILA, NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior	MGPObedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 24 de octubre de 2023 , mediante la cual resolvió CONFIRMAR la sentencia proferida por este despacho el...
34	<a href="#">41001-33-33-003-2022-00585-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	MAIRA ALEJANDRA LOSADA PUENTES	DEPARTAMENTO DEL HUILA, NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior	CDLOBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 24 de octubre de 2023, en la que decidió CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Adminis...
35	<a href="#">41001-33-33-003-2023-00054-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	MARLEN JOHANA MEDINA CHARRY	MUNICIPIO DE PITALITO, NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior	CDLOBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 24 de octubre de 2023, en la que decidió CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Adminis...

36	<a href="#">41001-33-33-003-2023-00055-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	ALMA CRISTINA RINCON CORTES	DEPARTAMENTO DEL HUILA, NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior	MGPObedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023 , mediante la cual resolvió CONFIRMAR la sentencia proferida por este despacho el...	
37	<a href="#">41001-33-33-003-2023-00057-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	MARTHA STELLA GONZALEZ HERNANDEZ	DEPARTAMENTO DEL HUILA, NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior	MGPObedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023 , mediante la cual resolvió CONFIRMAR la sentencia proferida por este despacho el...	
38	<a href="#">41001-33-33-003-2023-00065-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	DIANA ISABEL LISCANO SANCHEZ	DEPARTAMENTO DEL HUILA, NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior	MGPObedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023 , mediante la cual resolvió CONFIRMAR la sentencia proferida por este despacho el...	
39	<a href="#">41001-33-33-003-2023-00076-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	MIRANMA DURAN BARREIRO	DEPARTAMENTO DEL HUILA, NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto obedece a lo resuelto por el superior	CDLOBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 24 de octubre de 2023, en la que decidió CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Adminis...	
40	<a href="#">41001-33-33-003-2023-00137-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	JOSE RICARDO SILVA QUINTERO	MUNICIPIO DE OPORAPA HUILA	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto Resuelve Reposición	CDLNO REPONE Y CONCEDE APELACIÓN. Decide NO REPONER el auto del 18 de octubre de 2023, que declaró probada la excepción previa de inepta demanda por ausencia del concepto de violación, y dio por termi...	
41	<a href="#">41001-33-33-003-2023-00171-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	NELSON RAMIREZ ALMARIO	MUNICIPIO DE NEIVA, NACION-MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL-FOMAG-FIDU	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Salida - Auto Resuelve Desistimiento	MGPPRIMERO: ACEPTAR el desistimiento de las pretensiones de la demanda presentado por la parte actora, de conformidad con la parte motiva de esta providencia. SEGUNDO: DECLARAR la terminación del pr...	
42	<a href="#">41001-33-33-003-2023-00187-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	GLADIS YUVEL GAVIRIA MUÑOZ	MUNICIPIO DE PITALITO, NACION-MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL-FOMAG-FIDU	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Salida - Auto Resuelve Desistimiento	KQBACEPTAR el desistimiento de las pretensiones de la demanda presentado por la parte actora, de conformidad con la parte motiva de esta providencia. DECLARAR la terminación del proceso. NO CONDENAR e...	

43	<a href="#">41001-33-33-003-2023-00197-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	RUBEN ALEXANDER GAÑAN BUENO	NACION - MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Auto Concede Término Para Alegar de Conclusión	MGPPRIMERO: DECLARAR saneado el proceso hasta el presente proveído, conforme se indicó en la parte considerativa. SEGUNDO: INCORPORAR y TENER como pruebas, las documentales aportadas por la parte dem...
44	<a href="#">41001-33-33-003-2023-00236-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	FAIBER RAMIRO ORDOÑEZ MUÑOZ	DEPARTAMENTO DEL HUILA , NACION- MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL- FOMAG-FIDU	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Salida - Auto Resuelve Desistimiento	MGPPRIMERO: ACEPTAR el desistimiento de las pretensiones de la demanda presentado por la parte actora, de conformidad con la parte motiva de esta providencia. SEGUNDO: DECLARAR la terminación del pr...
45	<a href="#">41001-33-33-003-2023-00248-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	LAUDA CHACON CHACON	DEPARTAMENTO DEL HUILA , NACION- MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL- FOMAG-FIDU	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Salida - Auto Resuelve Desistimiento	MGPPRIMERO: ACEPTAR el desistimiento de las pretensiones de la demanda presentado por la parte actora, de conformidad con la parte motiva de esta providencia. SEGUNDO: DECLARAR la terminación del pr...
46	<a href="#">41001-33-33-003-2023-00305-00</a>	IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA	JUAN CARLOS PRIETO BARRIOS	NACION - RAMA JUDICIAL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	29/11/2023	Salida - Auto Impedimento o Recusacion	CDLDECLARAR que me encuentro incurso en la causal de recusación consagrada en el artículo 1411° del CGP aplicable por expresa remisión del artículo 130 del CPACA y, en tal virtud, impedida para conoc...



## **JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO TRANSITORIO DE NEIVA**

**Neiva, veintinueve de noviembre de dos mil veintitrés**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: MANUEL ADOLFO RINCÓN BARREIRO**  
**DEMANDADO: NACIÓN-RAMA JUDICIAL- DEAJ-**  
**RADICACIÓN: 41001-33-33-003-2022-00162-00**  
**PROVIDENCIA: AUTO NO CONCEDE RECURSO APELACIÓN**

### **I.-ASUNTO.**

Se resuelve concesión del recurso de apelación presentado por la entidad demandada contra la sentencia de primera instancia del 31 de octubre de 2023.

### **II.-ANTECEDENTES.**

a.-El 31 de octubre de la presente anualidad, este despacho profirió sentencia y accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

A título de restablecimiento, ordenó lo siguiente:

“...SEXTO.- Como consecuencia de lo anterior, a título de restablecimiento del derecho, SE ORDENA a la NACIÓN-RAMA JUDICIAL- DEAJ:

a.-Reliquidar y pagar las prestaciones sociales y demás emolumentos devengados por el señor MANUEL ADOLFO RINCÓN BARREIRO, identificado con cédula de ciudadanía 76.627.565, desde el 1 de septiembre de 2012, pero con efectos fiscales a partir del 12 de abril de 2018 (por prescripción trienal), y hasta que por razón del cargo tenga derecho, teniendo en cuenta para el efecto como base de liquidación el 100% de la remuneración básica mensual legal, incluyendo el 30% que había sido excluido a título de prima especial.

b.- Reconocer y pagar a MANUEL ADOLFO RINCÓN BARREIRO desde el 1 de septiembre de 2012, pero con efectos fiscales a partir del 12 de abril de 2018 y hasta que por razón del cargo tenga derecho, la prima especial prevista en el artículo 14 de la Ley 4 de 1992, sin carácter salarial, en cuantía equivalente al 30% de la asignación básica mensual, entendida como un agregado o valor adicional. c.-Reconocer y pagar en el respectivo fondo de pensión, las diferencias en los aportes pensionales que se generen con la inclusión de la prima especial como factor salarial desde el 1 de septiembre de 2012 y hasta que por razón del cargo tenga derecho; y, de las sumas que

**DEMANDANTE:** MANUEL ADOLFO RINCÓN BARREIRO  
**DEMANDADO:** NACIÓN-RAMA JUDICIAL- DEAJ-  
**RADICACIÓN:** 41001-33-33-003-2022-00162-00  
**PROVIDENCIA:** AUTO NO CONCEDE RECURSO APELACIÓN

resulten a favor del demandante en el mismo periodo, realícense los descuentos para el mismo efecto. Lo anterior, en razón a que dichos aportes son irrenunciables e imprescriptibles.

Las sumas resultantes de esta condena, serán ajustadas en su valor de conformidad con el inciso final del artículo 187 del CPACA, aplicando para ello la fórmula matemática indicada en la parte motiva de esta providencia. (índice 038, expediente digital samai).

b.-El 2 de noviembre de 2023, la referida determinación fue notificada a las partes a través de mensaje de datos (índice 037, expediente digital samai).

c.- Contra esa decisión, de acuerdo con la constancia secretarial del 23 de noviembre de 2023, el apoderado judicial de la Nación-Rama Judicial- DEAJ, interpuso oportunamente recurso de apelación.

En esencia, los reproches que se exponen hacen referencia a la *bonificación judicial* reconocida a los servidores judiciales por conducto de los Decretos 383 y 384 de 2013, y no, a la *prima especial* prevista en el artículo 14 de la Ley 4ª de 1992 (índice expediente digital Samai).

### **III.-CONSIDERACIONES.**

a.- El artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 (modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021), establece que "...El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:

**1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.** Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia

(...)

**3. Si el recurso fue sustentado oportunamente** y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos..." (subraya y resalta el despacho).

Por su parte, el artículo 320 del CGP (aplicable por remisión del artículo 306 del CPACA), dispone que el recurso de apelación tiene por objeto que el superior examine, los reparos concretos formulados por el apelante.

DEMANDANTE: MANUEL ADOLFO RINCÓN BARREIRO  
DEMANDADO: NACIÓN-RAMA JUDICIAL- DEAJ-  
RADICACIÓN: 41001-33-33-003-2022-00162-00  
PROVIDENCIA: AUTO NO CONCEDE RECURSO APELACIÓN

A su vez, el artículo 322 de la misma norma en cita, en cuanto al requisito de sustentación, dispone que "...Cuando se apele una sentencia, el apelante, al momento de interponer el recurso (...), **deberá precisar, de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión,** (...)

Para la sustentación del recurso será suficiente que el recurrente exprese **las razones de su inconformidad con la providencia apelada** (...)" (subraya y resalta la sala).

Del anterior recuento normativo se infiere que, al juez de instancia le corresponde verificar no solo que el recurso haya sido interpuesto en el término de ley, sino, que cumpla con la carga de sustentación en la que se precisen los argumentos de inconformidad. Es decir, los motivos o yerros, que en concreto, lo llevan a controvertir la decisión de primera instancia.

Al abordar el estudio del requisito de la sustentación de recursos, el H. Consejo de Estado<sup>1</sup>, de manera reiterada, ha sostenido que "...la competencia del juez de segunda instancia lo constituyen los cargos planteados en contra de la decisión recurrida, razón por la cual no basta con la simple interposición del recurso por la parte interesada, así como tampoco es suficiente con la manifestación general de no estar conforme con la decisión impugnada, **toda vez que quien tiene interés en que el asunto sea analizado de fondo en segunda instancia debe señalar cuáles fueron los yerros o desaciertos en los que incurrió el juez de primera instancia al resolver la litis planteada...**" (subraya y resalto del juzgado).

En reciente pronunciamiento, el Alto Tribunal recordó que "...la carga de sustentación que le corresponde cumplir a la parte recurrente no se satisface con la mera manifestación de inconformidad con el proveído impugnado, ni tampoco con la petición de que se revoque, **pues lo que la ley exige es que se ataquen los fundamentos de hecho y/o de derecho que sirvieron de sustento a la providencia en el punto que se considere**

---

<sup>1</sup> Al respecto, ver: Ver, entre otras, las siguientes providencias proferidas por la Subsección A de la Sección Tercera de esta Corporación: (i) sentencia del 10 de noviembre de 2017, expediente No. 54.675; (ii) sentencia del 10 de noviembre de 2017, expediente No. 51.212; (iii) auto del 14 de octubre de 2015, expediente No. 48.502, M.P. Hernán Andrade Rincón y (iv) sentencia del 9 de abril de 2014, expediente No. 27.550, M.P. Mauricio Fajardo Gómez.

En ese mismo sentido, se puede consultar: Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, sentencia del 24 de septiembre de 2020, expediente No. 44.707, M.P. José Roberto Sáchica Méndez. También ver: Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, sentencia del 14 de mayo de 2014, expediente No. 31.469, M.P. Carlos Alberto Zambrano Barrera.

DEMANDANTE: MANUEL ADOLFO RINCÓN BARREIRO  
DEMANDADO: NACIÓN-RAMA JUDICIAL- DEAJ-  
RADICACIÓN: 41001-33-33-003-2022-00162-00  
PROVIDENCIA: AUTO NO CONCEDE RECURSO APELACIÓN

desfavorable a sus intereses, y no solo que la decisión sea contraria a la parte que interpone el recurso..."<sup>2</sup> (subraya y resalto del juzgado).

b.-Descendiendo al *sub lite*, se encuentra acreditado que el apoderado judicial de la parte demandada, interpuso en término el recurso de apelación contra la sentencia del 31 de octubre de 2023, pues de acuerdo con la notificación de la sentencia, el término de los diez (10) días previsto en el artículo 247-1° de la Ley 1437 de 2011 (en concordancia con el artículo 205-2° *ibídem*), venció el 22 de noviembre de 2023<sup>3</sup>, y el recurso se presentó el 8 de ese mismo mes y año.

Ahora, en cuanto a la sustentación del recurso, el despacho advierte que la demandada no cuestiona los motivos de hecho y de derecho que sirvieron para anular los actos demandados, ordenar el reconocimiento de la prima especial del 30% de la asignación básica mensual como un agregado o valor adicional, y la reliquidación de las prestaciones sociales con la inclusión de dicha prestación.

Pues como se indicó, la argumentación que se esboza esta relacionada con un tema diferente al debatido (bonificación judicial creada en los decretos 383 y 384 de 2013).

Por lo tanto, ante el incumplimiento de la referida exigencia legal, al tenor de lo dispuesto en el artículo 247-3° del CPACA, no se concederá la alzada propuesta ante el H. Tribunal Administrativo del Huila.

En mérito de lo expuesto, el despacho,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.- DECLARAR DESIERTO** y en consecuencia, **NO CONCEDER** el recurso de apelación interpuesto por la Nación- Rama Judicial- DEAJ- contra la sentencia del 31 de octubre de 2023, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.-** En firme esta providencia, procédase al archivo del proceso, previa desanotación en el Sistema de Gestión SAMAI.

---

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, sentencia del 8 de mayo de 2023, expediente 76001-23-31-000-2009-00496-01 (53.810) M.P. Marta Nubia Velásquez Rico.

<sup>3</sup> Al respecto, ver: Auto de Unificación Jurisprudencial del 29 de noviembre de 2022, proferido por la Sala Plena de lo Contencioso del H. Consejo de Estado. Exp. 68001-23-33-000-2013-00735-02 (68177) C.P. Stella Jeannette Carvajal Basto.

DEMANDANTE: MANUEL ADOLFO RINCÓN BARREIRO  
DEMANDADO: NACIÓN-RAMA JUDICIAL- DEAJ-  
RADICACIÓN: 41001-33-33-003-2022-00162-00  
PROVIDENCIA: AUTO NO CONCEDE RECURSO APELACIÓN

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente)  
**DANIEL FRANCISCO POLO PAREDES**  
Juez

P

DIRECTORIO PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA	
PARTE Y/O SUJETO PROCESAL	CORREO ELECTRÓNICO
Parte Demandante	<a href="mailto:carlqr@hotmail.com">carlqr@hotmail.com</a> <a href="mailto:mrinconb@gmail.com">mrinconb@gmail.com</a>
Parte Demandada	<a href="mailto:dsajnvanotif@cendoj.ramajudicial.gov.co">dsajnvanotif@cendoj.ramajudicial.gov.co</a> <a href="mailto:hellmanpo@yahoo.es">hellmanpo@yahoo.es</a>
Procuraduría	<a href="mailto:procjudadm64@procuraduria.gov.co">procjudadm64@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:cjbetancourt@procuraduria.gov.co">cjbetancourt@procuraduria.gov.co</a>
Link samai	<a href="https://samai.azurewebsites.net/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=410013333003202200162004100133">https://samai.azurewebsites.net/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=410013333003202200162004100133</a>

Firmado Por:  
Daniel Francisco Polo Paredes  
Juez  
Juzgado Administrativo  
011  
Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **faf995f5a7d7cae334cbfcaf0836855968c3187b9bc2f0e4fb1954bd0f5333d5**

Documento generado en 29/11/2023 07:21:09 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO TRANSITORIO DE NEIVA

Neiva, veintinueve de noviembre de dos mil veintitrés

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JANER DAMÍAN CHARRY LUGO  
**DEMANDADO:** NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DESAJ-  
**RADICACIÓN:** 41001-33-33-003-2022-00332-00  
**PROVIDENCIA:** AUTO CONCEDE RECURSO APELACIÓN

De acuerdo con la constancia secretarial del 23 de noviembre de 2023 (índice 044, expediente digital samai), se advierte que el apoderado judicial de la parte demandada (índice 043, expediente digital samai), interpuso en término y sustentó oportunamente el recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia del 31 de octubre de 2023 (índice 041, expediente digital samai).

Como quiera que las partes no han solicitado de común acuerdo la realización de audiencia de conciliación y tampoco han propuesto fórmula conciliatoria (artículo 247-2° del CPACA); el despacho estima procedente conceder en el efecto suspensivo, la alzada propuesta ante el H. Tribunal Administrativo del Huila, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 243 (parágrafo 1°), y 247-1° y 3° del CPACA (modificados por los artículos 62 y 67 de la Ley 2080 del 2021, respectivamente).

Se advierte que la segunda instancia debe surtirse en el H. Tribunal Administrativo del Huila; como quiera que este despacho ya cumplió con la remisión a la Sala Transitoria del H. Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, del número de expedientes enlistados en el parágrafo segundo del artículo 4° del Acuerdo PCSJA23- 12055 del 31 de marzo de 2023 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

En mérito de lo expuesto, el despacho,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.- CONCEDER** en el **efecto suspensivo** el recurso de apelación en mención interpuesto por la Nación-Rama Judicial- contra la sentencia del **31 de octubre de 2023**, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 243 (parágrafo 1°), y 247-1° y

DEMANDANTE: JANER DAMÍAN CHARRY LUGO  
DEMANDADO: NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DESAJ-  
RADICACIÓN: 41001-33-33-003-2022-00332-00  
PROVIDENCIA: AUTO CONCEDE RECURSO APELACIÓN

3° del CPACA (modificados por los artículos 62 y 67 de la Ley 2080 del 2021, respectivamente).

**SEGUNDO.-** Ejecutoriada la presente providencia, por secretaría, **REMÍTASE** el expediente electrónico y/o digitalizado al H. Tribunal Administrativo del Huila- reparto- para lo de su competencia, previa desanotación en el sistema de gestión judicial SAMAI.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*(Firmado electrónicamente)*  
**DANIEL FRANCISCO POLO PAREDES**  
Juez

P

DIRECTORIO PARA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA	
PARTE Y/O SUJETO PROCESAL	CORREO ELECTRÓNICO
Parte Demandante	<a href="mailto:Oliva-al@hotmail.com">Oliva-al@hotmail.com</a>
Parte Demandada	<a href="mailto:dsajnvanotif@cendoj.ramajudicial.gov.co">dsajnvanotif@cendoj.ramajudicial.gov.co</a> <a href="mailto:hellmanpo@yahoo.es">hellmanpo@yahoo.es</a>
Procuraduría	<a href="mailto:procjudadm64@procuraduria.gov.co">procjudadm64@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:cjbetancourt@procuraduria.gov.co">cjbetancourt@procuraduria.gov.co</a>
Link samai	<a href="https://samai.consejodeestado.gov.co/Visitas/Casos/list_procesos.aspx?guid=410013333003202200332004100133">https://samai.consejodeestado.gov.co/Visitas/Casos/list_procesos.aspx?guid=410013333003202200332004100133</a>

**Firmado Por:**  
**Daniel Francisco Polo Paredes**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**011**  
**Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ec330857c6733357015faab7e3a86412a75a10644af9274950f1ee044bcfc18**

Documento generado en 29/11/2023 07:21:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE NEIVA

Neiva, veintinueve (29) de noviembre del dos mil veintitrés (2023)

<b>Medio de Control:</b>	Ejecutivo
<b>Accionante:</b>	María del Carmen Plaza Vargas y otro
<b>Accionada:</b>	Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fomag y otro
<b>Radicación:</b>	41-001-33-33-003- <b>2017-00294-00</b>

### 1. ASUNTO

Se procede a proveer con relación a la solicitud de medidas cautelares y a la renuncia a las costas, impetrada por la apoderada actora.

### 2. CONSIDERACIONES

La apoderada de la parte accionante, el 14 de noviembre anterior<sup>1</sup>, (i) solicitó el embargo de los dineros depositados en las cuentas corrientes de la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. y/o FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (FOMAG), en el banco BBVA; y (ii) presentó renuncia de las costas.

Por lo anterior, y previo a decidir sobre la *medida de embargo* solicitada, se hace necesario oficiar al mencionado banco para que dentro del término de cinco días (5) hábiles siguientes al recibo de la respectiva comunicación, informe quien es el titular de las cuentas corrientes relacionadas por la apoderada actora, el saldo, y si las mismas son de carácter inembargable.

De otra parte, se observa que la apoderada actora en el escrito en mención, dice *renunciar a las costas*; sin embargo, solicita “*impartir orden de embargo por valor del crédito y las agencias en derecho aprobadas y en firme*”. Teniendo en cuenta que las costas están integradas por la totalidad de las expensas y gastos sufragados durante el proceso y por las agencias en derecho (artículo 361 del CGP), es menester requerir a la parte accionante, para que, dentro del mismo término, aclare en qué consiste y de qué forma procura dicha renuncia.

Por lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo de Neiva,

---

<sup>1</sup> Índice 105: expediente SAMAI



**RESUELVE:**

**PRIMERO: OFICIAR** al Banco BBVA para que en el término de cinco días (5) hábiles siguientes al recibo de la respectiva comunicación, informe a este Despacho quién es el titular de las siguientes cuentas corrientes, su saldo y si las mismas tienen carácter inembargable:

- 0309 005 379
- 0309 005 692
- 0309 006 617
- 0309 007 771
- 0309 007 789
- 0309 007 797
- 0309 007 821
- 0309 008 167

Líbrese el oficio respectivo.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte accionante, para que en el término de cinco días (5) hábiles, aclare la solicitud de "renuncia de las costas" presentada el 14 de noviembre del 2023.

**Notifíquese.**

*(Firmado electrónicamente)*

**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**

**Juez**



## ***Juzgado Tercero Administrativo de Neiva***

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control:** REPARACIÓN DIRECTA  
**Demandante:** **LUZ DARY ZAMBRANO MEDINA**  
**Demandados:** DEPARTAMENTO DEL HUILA Y  
MUNICIPIO DE NÁTAGA  
**Radicación:** 41 001 33 33 003 **2019 00297 00**  
**Asunto:** **RESUELVE CONCESIÓN DEL RECURSO DE  
APELACIÓN CONTRA SENTENCIA**

### **I. ASUNTO**

Se proveerá con relación a los recursos de apelación presentados por los apoderados del DEPARTAMENTO DEL HUILA<sup>1</sup> y del MUNICIPIO DE NÁTAGA<sup>2</sup>, contra la sentencia del 31 de octubre de 2023<sup>3</sup> que accedió a las súplicas de la demanda.

### **II. CONSIDERACIONES**

Al tenor de lo dispuesto en el inciso primero del artículo 243 del CPACA, los recursos de alzada interpuestos por el DEPARTAMENTO DEL HUILA y el MUNICIPIO DE NÁTAGA, son procedentes y, en la medida en que satisfacen los requisitos legales y de oportunidad, con fundamento en el artículo 247-3º, *ibídem*, se concederán.

Lo anterior, teniendo en cuenta que las partes no solicitaron la realización de audiencia de conciliación (artículo 247-2º del CPACA).

De otro lado, como quiera que se allegó poder especial<sup>4</sup> otorgado por el Representante Legal del MUNICIPIO DE NÁTAGA al abogado CARLOS ANDRÉS PERDOMO LEIVA, portador de la T.P. N°179.470 del C.S.J., se le reconocerá personería para actuar, por cumplir con los requisitos previstos en el artículo 74 y ss. del CGP.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE NEIVA,

---

<sup>1</sup> Índice 50, expediente SAMAI.

[10 410013333003201900297001COINTERPOSICI20231122114328.pdf](#)

<sup>2</sup> Índice 51, expediente SAMAI.

[11 410013333003201900297001COINTERPOSICI20231122114709 \(1\).pdf](#)

<sup>3</sup> Índice 47, expediente SAMAI.

[7 410013333003201900297001SALIDASENTENCSENTENCIA20231031110250 \(1\).pdf](#)

<sup>4</sup> Folios 6 y ss., índice 51, expediente SAMAI.



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

### RESUELVE:

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto *suspensivo*, los **recursos de apelación** interpuestos por los apoderados del **DEPARTAMENTO DEL HUILA** y el **MUNICIPIO DE NÁTAGA**, contra la sentencia proferida el 31 de octubre de 2023, que accedió a las súplicas de la demanda.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva al abogado **CARLOS ANDRÉS PERDOMO LEIVA** portador de la T.P. N°179.470 del C.S.J., para que actúe como apoderado del **MUNICIPIO DE NÁTAGA**, en los términos y para los fines del mandato allegado con la presentación del recurso de alzada<sup>5</sup>.

**TERCERO: REMITIR** el expediente a la Oficina Judicial para que sea repartido entre los Honorables Magistrados del Tribunal Administrativo del Huila; previas las anotaciones de rigor en la Sede Electrónica SAMAI.

### NOTIFÍQUESE,

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
Juez

CYDL

---

<sup>5</sup> Folios 6 y ss., índice 51, expediente SAMAI.



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandantes:** **ALAN URIEL SARMIENTO GALINDO**  
**Demandada:** DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS  
NACIONALES –DIAN-  
**Radicación:** 41 001 33 33 003 **2020 00059 00**  
**Asunto:** **CONCEDE APELACIÓN CONTRA SENTENCIA**

### I. ASUNTO

Se proveerá con relación al recurso de apelación<sup>1</sup> presentado por el *apoderado actor* contra la sentencia del 31 de octubre de 2023<sup>2</sup>.

### II. CONSIDERACIONES

Al tenor de lo dispuesto en el inciso primero del artículo 243 del CPACA, la alzada interpuesta por el *apoderado actor* es procedente, y en la medida en que satisface los requisitos legales y de oportunidad, con fundamento en el artículo 247-3º, *ibídem*, se concederá.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE NEIVA,

### RESUELVE:

**PRIMERO: CONCEDER** en el *efecto suspensivo*, el **recurso de apelación** interpuesto por el *apoderado actor* contra la sentencia proferida el 31 de octubre de 2023, que denegó las súplicas de la demanda.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a la Oficina Judicial para que sea repartido entre los Honorables Magistrados del Tribunal Administrativo del Huila; previas las anotaciones de rigor en la Sede Electrónica SAMAI.

### NOTIFÍQUESE,

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)

**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**

**Juez**

CYDL

---

<sup>1</sup> Índice 20, expediente SAMAI.

[6\\_410013333003202000059001COINTERPOSICI20231122103517.pdf](#)

<sup>2</sup> Índice 18, expediente SAMAI.

[4\\_410013333003202000059001SALIDASENTENCSENTENCIA20231031104651.pdf](#)



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control:** REPARACIÓN DIRECTA  
**Demandante:** LISETH PRADO DÍAZ Y OTROS  
**Demandada:** ESE HOSPITAL DEPARTAMENTAL  
SAN ANTONIO DE PITALITO  
**Radicado:** 41 001 33 33 003 **2020 00226 00**  
**Asunto:** **ORDENA REQUERIR**

Vista la constancia secretarial que antecede<sup>1</sup> y para los efectos del artículo 178 del CPACA<sup>2</sup>, se ordena **REQUERIR POR ÚLTIMA VEZ**, al apoderado de la parte actora, para que en el término de **quince (15) días** allegue el *dictamen pericial* que fue decretado en *audiencia inicial* celebrada el 16 de noviembre de 2022<sup>3</sup> y encargado –por su solicitud- mediante auto del 5 de julio de 2023<sup>4</sup>, a la CLÍNICA DE OCCIDENTE.

Se recuerda, que a través de Oficio 169 del 18 de julio de 2023 se le solicitó a ese centro hospitalario rendir la experticia.

**NOTIFÍQUESE.**

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)

**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**

**Juez**

MGP

<sup>1</sup> Índice 116, expediente SAMAI.

<sup>2</sup> “Art. 178. Desistimiento Tácito. Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes. Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.

El auto que ordena cumplir la carga o realizar el acto y el que tiene por desistida la demanda o la actuación, se notificará por estado. Decretado el desistimiento tácito, la demanda podrá presentarse por segunda vez, siempre que no haya operado la caducidad”.

<sup>3</sup> Folio 6, índice 68 expediente SAMAI.

<sup>4</sup> Índice 99, expediente SAMAI.



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control:** CONTROVERSIAS CONTRACTUALES  
**Demandantes:** CONSORCIO LA CABAÑA, JULIO BAHAMÓN  
VANEGAS Y SOCIEDAD ATL INGENIEROS  
CONTRATISTAS S.A.S.  
**Demandada:** DEPARTAMENTO DEL HUILA  
**Llamadas en garantía:** CONSORCIO INTERVENTORIA 2017 Y SEGUROS DEL  
ESTADO S.A.  
**Radicación:** 41 001 33 33 003 2021 00003 00  
**Asunto:** REPROGRAMA AUDIENCIA DE PRUEBAS

Vista la constancia secretarial que antecede<sup>1</sup> a fin de continuar con el trámite del proceso y llevar a cabo la práctica de las pruebas testimoniales decretadas en audiencia inicial<sup>2</sup>, procede el despacho a reprogramar la diligencia que se encontraba agendada para el pasado 5 de octubre; por lo anterior, se convoca a las partes a la **audiencia de pruebas** que se llevará a cabo el **martes seis (6) de febrero de 2024 a las 02:30 p.m.** por medio de la plataforma *LifeSize*.

Los sujetos procesales podrán conectarse de forma virtual, a través del siguiente enlace: <https://call.lifetimesizecloud.com/20000312>.

Se reitera a las partes que pueden acceder al expediente digital por medio de la Sede Electrónica SAMAI, mediante el siguiente enlace: [SAMAI | Proceso Judicial](#).

**NOTIFÍQUESE,**

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
Juez

CYDL

---

<sup>1</sup> Índice 88, expediente SAMAI.

<sup>2</sup> Índice 59, expediente SAMAI.



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** **BÁRBARA ANDREA PERDOMO GÓMEZ**  
**Demandadas:** AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS –ANT-  
**Radicación:** 41 001 33 33 003 **2021 00106 00**  
**Asunto:** **OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 16 de noviembre de 2023<sup>1</sup>, en la que decidió “**ESTÍMASE** bien denegado el recurso de apelación interpuesto por la abogada Diana Lucía Aldana Giraldo, en representación de la Agencia Nacional de Tierras -ANT, contra la sentencia de primera instancia del 14 de julio de 2023, por medio de la cual el el (sic) Juzgado Tercero Administrativo de Neiva accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.”; sin condena en costas.

En tal virtud, **COMUNÍQUESE**<sup>2</sup> la sentencia<sup>3</sup> y **ARCHÍVESE** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en la Sede Electrónica SAMAI.

**NOTIFÍQUESE,**

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
**Juez**

CYDL

---

<sup>1</sup> Índice 62, expediente SAMAI.

<sup>2</sup> Art. 192 del CPACA.

<sup>3</sup> Índice 40, expediente SAMAI.



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

**Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

Medio de Control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : **ERIKA YOHANNA CARVAJAL**  
Demandado : NACIÓN – COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL  
Radicación : 41-001-33-33-003- **2021- 00131-00**

### **I. ASUNTO**

Se proveerá con relación al recurso de apelación<sup>1</sup> presentado por el *apoderado de la parte actora* contra la sentencia del 31 de octubre de 2023<sup>2</sup>.

### **II. CONSIDERACIONES**

Al tenor de lo dispuesto en el inciso primero del artículo 243 del CPACA, la alzada interpuesta por el *apoderado actor* es procedente y en la medida en que satisface los requisitos legales y de oportunidad, con fundamento en el artículo 247-3º, *ibidem*, se concederá.

En mérito de lo expuesto, el despacho,

#### **RESUELVE:**

**Primero: CONCEDER** en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por el *apoderado de la parte actora*<sup>3</sup> contra la sentencia proferida el 31 de octubre de 2023<sup>4</sup>.

**Segundo: REMITIR** el expediente a la Oficina Judicial para que sea repartido entre los Honorables Magistrados del Tribunal Administrativo del Huila; previas las anotaciones de rigor en el aplicativo SAMAI.

#### **NOTIFÍQUESE,**

(Firmado electrónicamente)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
Juez

MGP

---

<sup>1</sup> Índice 31, expediente SAMAI.

<sup>2</sup> Índice 28, expediente SAMAI

<sup>3</sup> Índice 31, expediente SAMAI

<sup>4</sup> Índice 28, expediente SAMAI



## **Juzgado Tercero Administrativo de Neiva**

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre del dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** CARLOS FRANCISCO NINCO CHALA  
**Demandado:** NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL  
**Radicado:** 41 001 33 33 003 **2021 00158 00**  
**Asunto:** DECRETA PRUEBAS EN INCIDENTE NULIDAD

De acuerdo con lo informado en constancia secretarial anterior<sup>1</sup> y al tenor de lo preceptuado en el inciso 3° del artículo 129 del Código General del Proceso<sup>2</sup>, se procede a decretar pruebas en el presente incidente, así:

### **1.- Del incidentante – Carlos Francisco Ninco Chala<sup>3</sup>.**

#### **Documental**

Tener como pruebas lo documentos aportados en el transcurso del presente incidente, a los cuales se les dará el valor probatorio que corresponda.

### **2.- De la incidentada - Nación - Ministerio de Defensa - Policía Nacional<sup>4</sup>.**

No describió el traslado.

---

<sup>1</sup> índice 16, expediente SAMAI.

<sup>2</sup> **Artículo 129** Quien promueva un incidente deberá expresar lo que pide, los hechos en que se funda y las pruebas que pretenda hacer valer. Las partes solo podrán promover incidentes en audiencia, salvo cuando se haya proferido sentencia. Del incidente promovido por una parte se correrá traslado a la otra para que se pronuncie y en seguida se decretarán y practicarán las pruebas necesarias. En los casos en que el incidente puede promoverse fuera de audiencia, del escrito se correrá traslado por tres (3) días, vencidos los cuales el juez convocará a audiencia mediante auto en el que decretará las pruebas pedidas por las partes y las que de oficio considere pertinentes. Los incidentes no suspenden el curso del proceso y serán resueltos en la sentencia, salvo disposición legal en contrario.

Cuando el incidente no guarde relación con el objeto de la audiencia en que se promueva, se tramitará por fuera de ella en la forma señalada en el inciso tercero.

<sup>3</sup> índice 10, expediente SAMAI.

<sup>4</sup> Índice 16, expediente SAMAI.



## Juzgado Tercero Administrativo de Neiva

### 3.- De oficio.

#### Documental

Proceda la secretaría de este despacho, a **CERTIFICAR** si en el correo electrónico [adm03nei@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm03nei@cendoj.ramajudicial.gov.co), existe registro de haber recibido el 15 de diciembre de 2022 a las 08:00 a.m., el siguiente memorial proveniente del correo electrónico [alpinto-0804@hotmail.com](mailto:alpinto-0804@hotmail.com) correspondiente al apoderado de la parte actora Dr. Alirio Pinto Yara<sup>5</sup>:

Enviado: jueves, 15 de diciembre de 2022 8:00 a. m.  
Para: Juzgado 03 Administrativo - Huila - Neiva  
<adm03nei@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
Asunto: RE: SOLICITUD ACLARACIÓN MEMORIALRE:  
ENVIO RECURSO DE APELACION - DEMANDA  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO DE  
CARLOS FRANCISCO NINCO CHALA CONTRA - POLICIA  
NACIONAL RAD.2016-00497-00.

Señora Doctora  
JUEZ TERCERO ADMINISTRATIVO  
Neiva Huila.

ASUNTO: RESPUESTA SOLICITUD ACLARACION  
RADICADO Y NOMBRE DEMANDADO -  
DEMANDA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO - ACTOR. CARLOS FRANCISCO NINCO  
CHALA - CONTRA LA NACION- POLICIA  
NACIONAL

Cordial Saludo.

En referencia a lo solicitado por su despacho, le informo que el Numero de Radicado que tengo registrado en mi archivo personal por tratarse de una demanda presentada en el año 2016 corresponde a la relacionada en el memorial RECURSO DE APELACION -2016-00497-00 Y el nombre del actor es CARLOS FRANCISCO NINCO CHALA Y LA DEMANDADA POLICIA NACIONAL; pero con extrañeza observo que el radicado registrado en la sentencia de Primera Instancia proferida por su despacho y enviada a mi correo electrónico tiene un radicado muy distinto al que se registra en mi archivo personal, que es el siguiente: 05001-3333-06- 2021-00158-00, por lo que presumí que de pronto era un error en el registro de su despacho, razón por la que registré en el recurso de apelación el que figuraba en mis archivos desde la presentación

En el evento de no existir evidencia de su recepción, **OFICIAR** al Área de Sistemas – Soporte Técnico de la Rama Judicial, para que en el término de cinco (5) días, rinda informe acerca de la trazabilidad del referido mensaje y de las razones por las cuales no se encuentra registro de su recibido. Para

<sup>5</sup> Folio 11, índice 10, expediente SAMAI



## **Juzgado Tercero Administrativo de Neiva**

---

ello, adjúntesele copia de los folios 10 y 11 del índice 10 del expediente SAMAI (pantallazo del correo electrónico remitido por el incidentante).

Líbrese el oficio correspondiente.

**NOTIFÍQUESE.**

*(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)*

**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**

**Juez**

MGP



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** **DARÍO FERNANDO FALLA CUELLAR**  
**Demandadas:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO “FOMAG” Y OTRO  
**Radicación:** 41 001 33 33 003 **2022 00038 00**  
**Asunto:** **OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 24 de octubre de 2023<sup>1</sup>, en la que decidió “**CONFIRMAR la sentencia del 28 de febrero de 2023 (...)**”, que denegó las súplicas de la demanda; sin condena en costas en ninguna instancia.

En tal virtud, **ARCHÍVESE** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en la Sede Electrónica SAMAI.

**NOTIFÍQUESE,**

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
Juez

CYDL

---

<sup>1</sup> Índice 46, expediente SAMAI.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante** : LINA MARCELA SÁNCHEZ MOTTA  
**Demandado** : NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN –FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO  
**Radicación** : 41-001-33-33-003- 2022 -00046 00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 24 de octubre de 2023<sup>1</sup>, mediante la cual resolvió “**CONFIRMAR**” la sentencia proferida por este despacho el 28 de febrero de 2023, por medio de la cual negó las pretensiones de la demanda; sin condena en costas en ninguna instancia.

En tal virtud, **ARCHÍVESE** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial SAMAI.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(firmado Electrónicamente)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
Juez

MGP

---

<sup>1</sup> Índice 47, expediente SAMAI.



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** ISABEL CAQUIMBO PÉREZ  
**Demandadas:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO “FOMAG” Y OTRO  
**Radicación:** 41 001 33 33 003 2022 00052 00  
**Asunto:** OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 24 de octubre de 2023<sup>1</sup>, en la que decidió “**CONFIRMAR la sentencia del 28 de febrero de 2023 (...)**”, que denegó las súplicas de la demanda; sin condena en costas en ninguna instancia.

En tal virtud, **ARCHÍVESE** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en la Sede Electrónica SAMAI.

**NOTIFÍQUESE,**

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
Juez

CYDL

---

<sup>1</sup> Índice 47, expediente SAMAI.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

**Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

**Medio de control** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante** : **JACQUELINE SÁNCHEZ PRADA**  
**Demandado** : NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN –FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO  
**Radicación** : 41-001-33-33-003- 2022 -00086 00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 8 de agosto de 2023<sup>1</sup>, mediante la cual resolvió “**CONFIRMAR**” la sentencia proferida por este despacho el 14 de octubre de 2022, por medio de la cual negó las pretensiones de la demanda; sin condena en costas en ninguna instancia.

En tal virtud, **ARCHÍVESE** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial SAMAI.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firmado Electrónicamente)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
Juez

MGP

---

<sup>1</sup> Índice 33, expediente SAMAI.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

**Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

**Medio de control** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante** : **HENRY POLANIA MOSQUERA**  
**Demandado** : NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN –FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO  
**Radicación** : 41-001-33-33-003- 2022 -00144 00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 7 de noviembre de 2023<sup>1</sup>, mediante la cual resolvió “Adicionar la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Administrativo de Neiva el 31 de octubre de 2022, declarando que se configuró el acto ficto negativo por la falta de respuesta del departamento del Huila a la petición presentada el 23 de julio de 2021 (radicado No. HUI2021ER019610)”. Sin condena en costas en ninguna instancia.

En tal virtud, **ARCHÍVESE** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial SAMAI.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firmado Electrónicamente)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
Juez

MGP

---

<sup>1</sup> Índice 43, expediente SAMAI.



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** **MARTHA LIBIA ANDRADE ORTIZ**  
**Demandadas:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO “FOMAG” Y OTRO  
**Radicación:** 41 001 33 33 003 **2022 00369 00**  
**Asunto:** **OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023<sup>1</sup>, en la que decidió “**CONFIRMAR** la sentencia proferida en audiencia inicial (sic)<sup>2</sup> el 15 de marzo de 2023”, que denegó las súplicas de la demanda; sin condena en costas en ninguna instancia.

En tal virtud, **ARCHÍVESE** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en la Sede Electrónica SAMAI.

**NOTIFÍQUESE,**

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
Juez

CYDL

---

<sup>1</sup> Índice 36, expediente SAMAI.

<sup>2</sup> Se aclara que la decisión de primer grado, fue emitida por escrito y no en audiencia inicial.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

**Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

**Medio de control** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante** : **LUZ MÉLIDA JARA VIUCHE**  
**Demandado** : NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN –FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO  
**Radicación** : 41-001-33-33-003- 2022 -00381 00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023<sup>1</sup>, mediante la cual resolvió “**CONFIRMAR**” la sentencia proferida en audiencia inicial el 15 de marzo de 2023, por medio de la cual negó las pretensiones de la demanda; sin condena en costas en ninguna instancia.

En tal virtud, **ARCHÍVESE** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial SAMAI.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firmado Electrónicamente)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
Juez

MGP

---

<sup>1</sup> Índice 37, expediente SAMAI.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante** : **LEIDY PAOLA GUERRERO COLLAZOS**  
**Demandado** : NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN –FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO  
**Radicación** : 41-001-33-33-003- 2022 -00382 00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023<sup>1</sup>, mediante la cual resolvió “**CONFIRMAR**” la sentencia proferida en audiencia inicial el 15 de marzo de 2023, por medio de la cual negó las pretensiones de la demanda; sin condena en costas en ninguna instancia.

En tal virtud, **ARCHÍVESE** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial SAMAI.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firmado Electrónicamente)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
Juez

MGP

---

<sup>1</sup> Índice 38, expediente SAMAI.



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** **NINIJOANA VALENZUELA CALDERÓN**  
**Demandadas:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO “FOMAG” Y OTRO  
**Radicación:** 41 001 33 33 003 **2022 00388 00**  
**Asunto:** **OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 24 de octubre de 2023<sup>1</sup>, en la que decidió “**CONFIRMAR** la sentencia proferida en audiencia inicial (sic)<sup>2</sup> el 15 de marzo de 2023 (...)”, que denegó las súplicas de la demanda; sin condena en costas en ninguna instancia.

En tal virtud, **ARCHÍVESE** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en la Sede Electrónica SAMAI.

**NOTIFÍQUESE,**

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
Juez

CYDL

---

<sup>1</sup> Índice 39, expediente SAMAI.

<sup>2</sup> Se aclara que la providencia de primer grado fue emitida por escrito y no en audiencia inicial.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante** : **MARIA ELSA MUÑOZ VALENZUELA**  
**Demandado** : NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN –FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO  
**Radicación** : 41-001-33-33-003- 2022 -00391 00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023<sup>1</sup>, mediante la cual resolvió “**CONFIRMAR**” la sentencia proferida en audiencia inicial el 27 de abril de 2023, por medio de la cual negó las pretensiones de la demanda; sin condena en costas en ninguna instancia.

En tal virtud, **ARCHÍVESE** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial SAMAI.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firmado Electrónicamente)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
Juez

MGP

---

<sup>1</sup> Índice 44, expediente SAMAI.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante** : **NUBIA TRUJILLO TOVAR**  
**Demandado** : NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN –FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO  
**Radicación** : 41-001-33-33-003- 2022 -00405 00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023<sup>1</sup>, mediante la cual resolvió “**CONFIRMAR**” la sentencia proferida en audiencia inicial el 15 de marzo de 2023, por medio de la cual negó las pretensiones de la demanda; sin condena en costas en ninguna instancia.

En tal virtud, **ARCHÍVESE** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial SAMAJ.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(firmado Electrónicamente)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
Juez

MGP

---

<sup>1</sup> Índice 37, expediente SAMAJ.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante** : **DALIA PATRICIA BOLAÑOS ORTEGA**  
**Demandado** : NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN –FONDO DE  
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO  
**Radicación** : 41-001-33-33-003- 2022 -00406 00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023<sup>1</sup>, mediante la cual resolvió “**CONFIRMAR**” la sentencia proferida en audiencia inicial el 31 de marzo de 2023, por medio de la cual negó las pretensiones de la demanda; sin condena en costas en ninguna instancia.

En tal virtud, **ARCHÍVESE** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial SAMAI.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firmado Electrónicamente)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
Juez

MGP

---

<sup>1</sup> Índice 34, expediente SAMAI.



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** **JESSICA ALEJANDRA REYES FORERO**  
**Demandadas:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO “FOMAG” Y OTRO  
**Radicación:** 41 001 33 33 003 **2022 00409 00**  
**Asunto:** **OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023<sup>1</sup>, en la que decidió “**CONFIRMAR** la sentencia proferida en audiencia inicial (sic)<sup>2</sup> el 30 de marzo de 2023 (...)”, que denegó las súplicas de la demanda; sin condena en costas en ninguna instancia.

En tal virtud, **ARCHÍVESE** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en la Sede Electrónica SAMAI.

**NOTIFÍQUESE,**

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
**Juez**

CYDL

---

<sup>1</sup> Índice 37, expediente SAMAI.

<sup>2</sup> Se aclara que la providencia de primer grado fue emitida por escrito y no en audiencia inicial.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

**Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

**Medio de control** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante** : **CARLOS ARILIO ANAYA ILES**  
**Demandado** : NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN –FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO  
**Radicación** : 41-001-33-33-003- 2022 -00418 00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023<sup>1</sup>, mediante la cual resolvió “**CONFIRMAR**” la sentencia proferida en audiencia inicial el 30 de marzo de 2023, por medio de la cual negó las pretensiones de la demanda; sin condena en costas en ninguna instancia.

En tal virtud, **ARCHÍVESE** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial SAMAI.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firmado Electrónicamente)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
Juez

MGP

---

<sup>1</sup> Índice 35, expediente SAMAI.



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** **FRENEDITH PERDOMO GONZÁLEZ**  
**Demandadas:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO “FOMAG” Y OTRO  
**Radicación:** 41 001 33 33 003 **2022 00431 00**  
**Asunto:** **OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023<sup>1</sup>, en la que decidió “**CONFIRMAR** la sentencia proferida en audiencia inicial (sic)<sup>2</sup> el 15 de marzo de 2023 (...)”, que denegó las súplicas de la demanda; sin condena en costas en ninguna instancia.

En tal virtud, **ARCHÍVESE** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en la Sede Electrónica SAMAI.

**NOTIFÍQUESE,**

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
Juez

CYDL

---

<sup>1</sup> Índice 39, expediente SAMAI.

<sup>2</sup> Se aclara que la providencia de primer grado fue emitida por escrito y no en audiencia inicial.



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** **GETSY TATIANA MARTÍNEZ ROJAS**  
**Demandadas:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO “FOMAG” Y OTRO  
**Radicación:** 41 001 33 33 003 **2022 00469 00**  
**Asunto:** **OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023<sup>1</sup>, en la que decidió “**CONFIRMAR** la sentencia proferida en audiencia inicial (sic)<sup>2</sup> el 15 de mayo de 2023 (...)”, que denegó las súplicas de la demanda; sin condena en costas en ninguna instancia.

En tal virtud, **ARCHÍVESE** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en la Sede Electrónica SAMAI.

**NOTIFÍQUESE,**

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
Juez

CYDL

---

<sup>1</sup> Índice 47, expediente SAMAI.

<sup>2</sup> Se aclara que la providencia de primer grado fue emitida por escrito y no en audiencia inicial.



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** ROSA CALDERÓN FIGUEROA  
**Demandadas:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO “FOMAG” Y OTRO  
**Radicación:** 41 001 33 33 003 2022 00498 00  
**Asunto:** OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023<sup>1</sup>, en la que decidió “**CONFIRMAR** la sentencia proferida en audiencia inicial (sic)<sup>2</sup> el 15 de mayo de 2023 (...)”, que denegó las súplicas de la demanda; sin condena en costas en ninguna instancia.

En tal virtud, **ARCHÍVESE** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en la Sede Electrónica SAMAI.

**NOTIFÍQUESE,**

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
Juez

CYDL

---

<sup>1</sup> Índice 39, expediente SAMAI.

<sup>2</sup> Se aclara que la providencia de primer grado fue emitida por escrito y no en audiencia inicial.



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** **WILLIAM ROJAS ALVARADO**  
**Demandadas:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO “FOMAG” Y OTRO  
**Radicación:** 41 001 33 33 003 **2022 00500 00**  
**Asunto:** **OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023<sup>1</sup>, en la que decidió “**CONFIRMAR** la sentencia proferida en audiencia inicial (sic)<sup>2</sup> el 15 de mayo de 2023 (...)”, que denegó las súplicas de la demanda; sin condena en costas en ninguna instancia.

En tal virtud, **ARCHÍVESE** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en la Sede Electrónica SAMAI.

**NOTIFÍQUESE,**

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
Juez

CYDL

---

<sup>1</sup> Índice 40, expediente SAMAI.

<sup>2</sup> Se aclara que la providencia de primer grado fue emitida por escrito y no en audiencia inicial.



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** ANA MARITZA NUÑEZ PERDOMO  
**Demandadas:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO “FOMAG” Y OTRO  
**Radicación:** 41 001 33 33 003 **2022 00554 00**  
**Asunto:** **OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 24 de octubre de 2023<sup>1</sup>, en la que decidió “**CONFIRMAR la sentencia del 31 de mayo de 2023 (...)**”, que denegó las súplicas de la demanda; sin condena en costas en ninguna instancia.

En tal virtud, **ARCHÍVESE** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en la Sede Electrónica SAMAI.

**NOTIFÍQUESE,**

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
Juez

CYDL

---

<sup>1</sup> Índice 37, expediente SAMAI.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

**Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

**Medio de control** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante** : **ADRIANA CÓRDOBA SÁNCHEZ**  
**Demandado** : NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN –FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO  
**Radicación** : 41-001-33-33-003- 2022 -00556 00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023<sup>1</sup>, mediante la cual resolvió “**CONFIRMAR**” la sentencia proferida en audiencia inicial el 15 de mayo de 2023, por medio de la cual negó las pretensiones de la demanda; sin condena en costas en ninguna instancia.

En tal virtud, **ARCHÍVESE** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial SAMAI.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firmado Electrónicamente)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
Juez

MGP

---

<sup>1</sup> Índice 36, expediente SAMAI.



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** **BENJAMÍN GUERRA DÍAZ**  
**Demandadas:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO “FOMAG” Y OTRO  
**Radicación:** 41 001 33 33 003 **2022 00566 00**  
**Asunto:** **OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 24 de octubre de 2023<sup>1</sup>, en la que decidió “**CONFIRMAR la sentencia del 31 de mayo de 2023 (...)**”, que denegó las súplicas de la demanda; sin condena en costas en ninguna instancia.

En tal virtud, **ARCHÍVESE** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en la Sede Electrónica SAMAI.

**NOTIFÍQUESE,**

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
**Juez**

CYDL

---

<sup>1</sup> Índice 38, expediente SAMAI.



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** YOHANA ANDREA CONDE PARRA  
**Demandadas:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO “FOMAG” Y OTRO  
**Radicación:** 41 001 33 33 003 **2022 00577 00**  
**Asunto:** **OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023<sup>1</sup>, en la que decidió “**CONFIRMAR** la sentencia proferida el 27 de julio de 2023 (...)”, que denegó las súplicas de la demanda; sin condena en costas en ninguna instancia.

En tal virtud, **ARCHÍVESE** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en la Sede Electrónica SAMAI.

**NOTIFÍQUESE,**

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
Juez

CYDL

---

<sup>1</sup> Índice 37, expediente SAMAI.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

**Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

**Medio de control** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante** : **SANDRA YOHANA PERDOMO ORTÍZ**  
**Demandado** : NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN –FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO  
**Radicación** : 41-001-33-33-003- 2022 -00578 00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 24 de octubre de 2023<sup>1</sup>, mediante la cual resolvió “**CONFIRMAR**” la sentencia proferida por este despacho el 14 de julio de 2023, por medio de la cual negó las pretensiones de la demanda; sin condena en costas en ninguna instancia.

En tal virtud, **ARCHÍVESE** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial SAMAI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firmado Electrónicamente)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
Juez

MGP

---

<sup>1</sup> Índice 39, expediente SAMAI.



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** MAIRA ALEJANDRA LOSADA PUENTES  
**Demandadas:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO “FOMAG” Y OTRO  
**Radicación:** 41 001 33 33 003 2022 00585 00  
**Asunto:** OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 24 de octubre de 2023<sup>1</sup>, en la que decidió “**CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Administrativo de Neiva, el 27 de julio de 2023 (...)”, que denegó las súplicas de la demanda; sin condena en costas en ninguna instancia.

En tal virtud, **ARCHÍVESE** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en la Sede Electrónica SAMAI.

**NOTIFÍQUESE,**

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
Juez

CYDL

---

<sup>1</sup> Índice 39, expediente SAMAI.



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** **MARLEN JOHANA MEDINA CHARRY**  
**Demandadas:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO “FOMAG” Y OTRO  
**Radicación:** 41 001 33 33 003 **2023 00054 00**  
**Asunto:** **OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 24 de octubre de 2023<sup>1</sup>, en la que decidió “**CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Administrativo de Neiva, el 27 de julio de 2023 (...)”, que denegó las súplicas de la demanda; sin condena en costas en ninguna instancia.

En tal virtud, **ARCHÍVESE** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en la Sede Electrónica SAMAI.

**NOTIFÍQUESE,**

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
Juez

CYDL

---

<sup>1</sup> Índice 35, expediente SAMAI.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante** : **ALMA CRISTINA RINCÓN CORTÉS**  
**Demandado** : NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN –FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO  
**Radicación** : 41-001-33-33-003- 2023 -00055 00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023<sup>1</sup>, mediante la cual resolvió “**CONFIRMAR**” la sentencia proferida por este despacho el 27 de julio de 2023, por medio de la cual negó las pretensiones de la demanda; sin condena en costas en ninguna instancia.

En tal virtud, **ARCHÍVESE** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial SAMAI.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(firmado Electrónicamente)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
Juez

MGP

---

<sup>1</sup> Índice 37, expediente SAMAI.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante** : **MARTHA STELLA GONZÁLEZ HERNÁNDEZ**  
**Demandado** : NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN –FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO  
**Radicación** : 41-001-33-33-003- 2023 -00057 00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023<sup>1</sup>, mediante la cual resolvió “**CONFIRMAR**” la sentencia proferida por este despacho el 27 de julio de 2023, por medio de la cual negó las pretensiones de la demanda; sin condena en costas en ninguna instancia.

En tal virtud, **ARCHÍVESE** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial SAMAI.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(firmado Electrónicamente)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
Juez

MGP

---

<sup>1</sup> Índice 37, expediente SAMAI.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante** : **DIANA ISABEL LISCANO SÁNCHEZ**  
**Demandado** : NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN –FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO  
**Radicación** : 41-001-33-33-003- 2023 -00065 00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 31 de octubre de 2023<sup>1</sup>, mediante la cual resolvió “**CONFIRMAR**” la sentencia proferida por este despacho el 27 de julio de 2023, por medio de la cual negó las pretensiones de la demanda; sin condena en costas en ninguna instancia.

En tal virtud, **ARCHÍVESE** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial SAMAI.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firmado Electrónicamente)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
Juez

MGP

---

<sup>1</sup> Índice 37, expediente SAMAI.



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** **MIRANMA DURÁN BARREIRO**  
**Demandadas:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO “FOMAG” Y OTRO  
**Radicación:** 41 001 33 33 003 **2023 00076 00**  
**Asunto:** **OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 24 de octubre de 2023<sup>1</sup>, en la que decidió “**CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Administrativo de Neiva, el 27 de julio de 2023 (...)”, que denegó las súplicas de la demanda; sin condena en costas en ninguna instancia.

En tal virtud, **ARCHÍVESE** el expediente una vez en firme esta providencia, previa las anotaciones en la Sede Electrónica SAMAI.

**NOTIFÍQUESE,**

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
Juez

CYDL

---

<sup>1</sup> Índice 40, expediente SAMAI.



## ***Juzgado Tercero Administrativo de Neiva***

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** JOSÉ RICARDO SILVA QUINTERO  
**Demandado:** MUNICIPIO DE OPORAPA - HUILA  
**Radicación:** 41 001 33 33 003 2023 00137 00  
**Asunto:** RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y  
CONCEDE APELACIÓN

### **1. ASUNTO**

Se proveerá con relación al **recurso de reposición y en subsidio apelación**<sup>1</sup> presentado por el *apoderado actor* el pasado 24 de octubre, contra el auto que *declaró probada la excepción de inepta demanda por ausencia del concepto de violación y dio por terminado el proceso*<sup>2</sup>.

### **2. ANTECEDENTES**

#### **2.1. El auto recurrido<sup>3</sup>**

Mediante proveído del 18 de octubre de 2023, se *declaró probada la excepción previa de inepta demanda por ausencia del concepto de violación*, propuesta por el MUNICIPIO DE OPORAPA; y, en consecuencia, por terminado el proceso.

Para adoptar esta decisión, el despacho esgrimió lo siguiente:

*“De los fundamentos fácticos del libelo, es adecuado deducir que, para el demandante, los actos administrativos que impugna adolecen*

---

<sup>1</sup> Índice 25, expediente SAMAI.

[19\\_410013333003202300137001COINTERPOSICION20231025091615.pdf](#)

<sup>2</sup> Índice 21, expediente SAMAI.

[17\\_410013333003202300137001SALIDAAUTOEXDECLARAPR20231018095021\(2\).pdf](#)

<sup>3</sup> *Ibidem*.



## ***Juzgado Tercero Administrativo de Neiva***

---

*de legalidad porque la calificación insatisfactoria en el desempeño laboral en la que se respaldó la insubsistencia, atendió fines diferentes a los legales.*

*No obstante, es indispensable poner de relieve que en el escrito introductorio no se indican expresa ni tácitamente las razones por las cuáles dicha calificación se fundamentó en móviles ilegales (fútiles y políticos); tampoco se advierte por qué con esa decisión, la autoridad administrativa se desvió o desbordó sus atribuciones.*

*Para el despacho, la ausencia de esos argumentos le impiden fijar el derrotero sobre el que debe surtir el análisis de legalidad procurado (vicios de nulidad); máxime cuando esa omisión no puede ser subsanada de oficio. En tal virtud, como lo afirma la entidad demandada, esa desatención per se configura la inepta demanda por falta de los requisitos formales, particularmente, por carencia de explicación del concepto de violación”.*

### **2.2. Los recursos interpuestos<sup>4</sup>**

El apoderado de la parte actora, el 24 de noviembre de los corrientes, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación<sup>5</sup> contra el auto que dio por terminado el proceso; reiterando, que en la demanda en el acápite de “HECHOS” numeral 8º, refirió que “(...) las decisiones del Alcalde Municipal de Oporapa fueron tomadas con desviación de poder, por motivaciones fútiles y políticas, contrariando a la Ley y la Constitución, que vician sus decisiones con nulidad, generando el consecuente restablecimiento del derecho”, y que esa situación va a ser probada en el transcurso del trámite, particularmente, con el expediente administrativo contentivo del procedimiento de declaratoria de insubsistencia adelantado contra el demandante por el Municipio de Oporapa.

Por lo anterior, aduce que, con lo plasmado en la demanda es suficiente para tramitar el proceso y permitir un debate de fondo a fin de desvirtuar o no la nulidad de los actos acusados, dando prelación al derecho de acceso a la administración de justicia y al debido proceso.

---

<sup>4</sup> Índice 25, expediente SAMAI.

<sup>5</sup> Índice 10, expediente SAMAI.



## ***Juzgado Tercero Administrativo de Neiva***

---

### **2.3. Del traslado del recurso a la parte demandada**

El Municipio de Oporapa, describió el traslado de forma extemporánea<sup>6</sup>; el escrito que aportó con ese propósito fue recibido el día en que venció el término concedido y después del cierre del despacho (a las 5:33 de la tarde del 8 de noviembre de 2023). Luego entonces, al tenor de lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 109 del CGP, dicho memorial no se tendrá en cuenta.

## **3. CONSIDERACIONES**

### **3.1. De la oportunidad y procedencia de los recursos impetrados**

El artículo 242 de la Ley 1437 de 2011, señala que el recurso de reposición procede, entre otros, contra todos los autos, salvo norma legal en contrario.

A su vez, el numeral 2° del artículo 243, *ibidem*, enseña que el auto que por cualquier causa le ponga fin al proceso, es susceptible de apelación.

Seguidamente, el artículo 244, *eiusdem*, que regula el trámite del recurso de apelación contra autos, prevé que *"la apelación podrá interponerse directamente o en subsidio de la reposición"*.

En el caso bajo estudio, el auto que *declaró probada una excepción y dio por terminado el proceso*<sup>7</sup> data del 18 de octubre pasado y fue notificado<sup>8</sup> por estado al día siguiente; por lo tanto, el demandante contaba hasta el 24 de octubre anterior para impugnar la decisión; así pues, comoquiera que

---

<sup>6</sup> Índices 28 y 29, expediente SAMAI.

<sup>7</sup> Índice 21, expediente SAMAI.

<sup>8</sup> Índice 24, expediente SAMAI.



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

el recurso de reposición y en subsidio apelación<sup>9</sup> fue presentado en esta última calenda en horario hábil<sup>10</sup>, es menester colegir que fueron oportunos. Bajo este razonamiento, se procederá a desatar el recurso de reposición; y de acuerdo a lo que se decida, se proveerá con relación a la concesión del recurso de apelación.

### **3.2. Frente al recurso de reposición**

Encuentra el despacho, que no son de recibo los argumentos esbozados por el mandatario judicial de la parte demandante en el recurso impetrado, dado que, conforme se adujo en la decisión recurrida, en el libelo no se explicó el concepto de violación de las normas que se alegan vulneradas, siendo este un requisito formal indispensable para fijarle al juez el derrotero que deberá seguir para desatar la controversia planteada.

Huelga recordar, que el argumento que invoca el libelista como explicación del concepto de violación, no es suficiente; pues la simple afirmación respecto de la conducta del nominador en desarrollo de la actuación administrativa que se refuta, correspondiente a que sus decisiones “(...) fueron tomadas con desviación de poder, por motivaciones fútiles y políticas, (...)”, resulta lacónica; comoquiera, que no se precisan las razones particulares y de hecho por las que sostiene que la calificación insatisfactoria en el desempeño laboral sobre la que se fundamentó la insubsistencia reprochada, no obedeció a fines legales sino particulares y diferentes al mejoramiento del servicio público.

Por lo anterior y sin lugar a efectuar elucubraciones adicionales, se dispondrá mantener incólume el auto del 18 de octubre de 2023<sup>11</sup>; en consecuencia, **no se repondrá.**

---

<sup>9</sup> Índice 25, expediente SAMAI.

<sup>10</sup> 24 de octubre de 2023 a las 9:48 a.m.

<sup>11</sup> Índice 21, expediente SAMAI.



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

### 3.3. De la concesión del recurso de apelación

En consecuencia, al tenor de lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 243 del CPACA, la alzada interpuesta por el *apoderado actor* es procedente y en la medida en que satisface los requisitos legales y de oportunidad, con fundamento en el artículo 244, *ibidem*, **se concederá**.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE NEIVA,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto del 18 de octubre de 2023, que *declaró probada la excepción previa de inepta demanda por ausencia del concepto de violación*, y dio por terminado el proceso del rubro; por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto *suspensivo*, el **recurso de apelación** interpuesto por el *apoderado actor* contra el auto del 18 de octubre de 2023, que dio por terminado el proceso<sup>12</sup>.

**TERCERO: REMITIR** el expediente a la Oficina Judicial para que sea repartido entre los Honorables Magistrados del Tribunal Administrativo del Huila; previas las anotaciones de rigor en la Sede Electrónica SAMAI.

#### **NOTIFÍQUESE,**

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
Juez

CYDL

---

<sup>12</sup> Índice 21, expediente SAMAI.



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** **NELSON RAMÍREZ ALMARIO**  
**Demandadas:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y MUNICIPIO DE NEIVA  
**Radicado:** 41 001 33 33 003 **2023 00171 00**  
**Asunto:** **ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES**

### 1. ASUNTO

Encontrándose el asunto pendiente de resolver excepciones previas y fijar fecha para *audiencia inicial*, se procede a resolver la **solicitud de desistimiento de las pretensiones** elevada el 17 de noviembre de 2023 por la parte actora<sup>1</sup>.

### 2. ANTECEDENTES

**2.1.** Por conducto de mandataria judicial, el señor NELSON RAMÍREZ ALMARIO, en ejercicio del medio de control de *Nulidad y Restablecimiento del Derecho*, procura la nulidad del *Oficio No. 447 del 8 de marzo de 2023*, mediante el cual se le negó el reconocimiento y pago (i) de la sanción moratoria establecida en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990, y (ii) de la indemnización por el pago tardío de los intereses a las cesantías contemplada en la Ley 52 de 1975 y en el Decreto 1176 de 1991.

A título de restablecimiento del derecho, procura el reconocimiento y pago (i) de la sanción moratoria prevista en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990, a partir del 15 de febrero de 2021 (fecha en la que debieron consignarse las cesantías correspondientes a la anualidad 2020); y (ii) de la indemnización por el pago tardío de los intereses a las cesantías establecida en el artículo 1º de la Ley 52 de 1975 y en el Decreto 1176 de 1991 (equivalente al valor cancelado por los intereses causados en el año 2020)<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Índice 16, expediente SAMAI.

<sup>2</sup> Índice 3, expediente SAMAI.



## ***Juzgado Tercero Administrativo de Neiva***

---

- 2.2.** La demanda fue admitida por medio de auto proferido el 28 de junio de 2023<sup>3</sup>.
- 2.3.** La notificación de la demanda y del auto admisorio al extremo pasivo, se surtió el 3 de agosto de los corrientes<sup>4</sup>.
- 2.4.** El 27 de septiembre de 2023, venció el término de traslado de la demanda a la parte accionada. De manera oportuna, la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio<sup>5</sup> y el Municipio de Neiva<sup>6</sup> contestaron la demanda y propusieron excepciones; escrito, del cual corrieron traslado a la parte accionante, quien a su vez se pronunció<sup>7</sup>.
- 2.5.** El 17 de noviembre anterior, la apoderada de la parte actora presentó *desistimiento* de las pretensiones<sup>8</sup> de la demanda; solicitud de la cual corrió traslado a los demás sujetos procesales, en la misma fecha.
- 2.6.** Finalmente, el 27 de noviembre de 2023, venció en silencio<sup>9</sup> el término de traslado de la solicitud de *desistimiento* de las pretensiones de la demanda.

### **3. CONSIDERACIONES**

#### **3.1. Problema jurídico**

Se contrae el despacho a establecer si es procedente aceptar el desistimiento de las pretensiones procurado por la mandataria judicial de la parte actora. En caso afirmativo, si hay lugar a condenarla en costas.

#### **3.2. Análisis normativo**

---

<sup>3</sup> Índice 5, expediente SAMAI.

<sup>4</sup> Índice 9, expediente SAMAI.

<sup>5</sup> Índice 13, expediente SAMAI.

<sup>6</sup> Índice 11, expediente SAMAI.

<sup>7</sup> Índices 12 y 14, expediente SAMAI.

<sup>8</sup> Índice 16, expediente SAMAI.

<sup>9</sup> Índice 17, expediente SAMAI.



## ***Juzgado Tercero Administrativo de Neiva***

---

El artículo 314 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, establece:

**“ARTÍCULO 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante, apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.**

**El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.**

*Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.*

*En los procesos de deslinde y amojonamiento, de división de bienes comunes, de disolución o liquidación de sociedades conyugales o patrimoniales, civiles o comerciales, el desistimiento no producirá efectos sin la anuencia de la parte demandada, cuando esta no se opuso a la demanda, y no impedirá que se promueva posteriormente el mismo proceso.*

**El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.**

*El desistimiento de la demanda principal no impide el trámite de la reconvenición, que continuará ante el mismo juez cualquiera que fuere su cuantía.*

*Cuando el demandante sea la Nación, un departamento o municipio, el desistimiento deberá estar suscrito por el apoderado judicial y por el representante del Gobierno Nacional, el gobernador o el alcalde respectivo” (Negrillas del despacho).*

De conformidad con la normatividad transcrita, la figura del desistimiento constituye una forma de terminación anormal del proceso, que permite al demandante renunciar a la acción. Por consiguiente, la providencia que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de una sentencia judicial.

Por su parte, el artículo 316 del mismo estatuto procesal, establece frente a las costas:



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

**“ARTÍCULO 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES.** *Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.*  
(...)

**No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:**

**4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas”** (Negrillas del Despacho).

Así las cosas, no habrá condena en costas cuando la parte demandada no se opone al desistimiento de las pretensiones.

### **3.3. Caso concreto**

En el caso bajo estudio, se accederá al desistimiento de la demanda presentado por la parte actora, pues se cumplen los requisitos formales exigidos en los artículos 314 y siguientes del CGP, esto es: (i) aún no se ha dictado sentencia; (ii) la solicitud es presentada por el apoderado de la parte interesada, quien tiene facultad expresa para desistir y, (iii) en el término de traslado de la solicitud de desistimiento, las demandadas guardaron silencio<sup>10</sup>, razón por la que no habrá lugar a imponer condena en costas.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE NEIVA,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento de las pretensiones de la demanda presentado por la parte actora, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DECLARAR** la terminación del proceso de *nulidad y restablecimiento del derecho* interpuesto por el señor **NELSON RAMÍREZ ALMARIO** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO**

---

<sup>10</sup> Índice 17, expediente SAMAI.



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

**NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO "FOMAG" y MUNICIPIO DE NEIVA.**

**TERCERO: NO CONDENAR** en costas, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**CUARTO:** En firme esta providencia, **ARCHIVAR** el expediente previas las anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial SAMAJ.

**NOTIFÍQUESE.**

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)

**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**

**Juez**

MGP



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** **GLADIS YUVEL GAVIRIA MUÑOZ**  
**Demandadas:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y MUNICIPIO DE PITALITO  
**Radicado:** 41 001 33 33 003 **2023 00187 00**  
**Asunto:** **ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES**

### 1. ASUNTO

Vista la constancia secretarial que antecede<sup>1</sup> y encontrándose el asunto pendiente de resolver excepciones y fijar fecha para *audiencia inicial*, se procede a resolver la **solicitud de desistimiento de las pretensiones**, elevada el 17 de noviembre de 2023 por la parte actora<sup>2</sup>.

### 2. ANTECEDENTES

**2.1.** Por conducto de mandataria judicial, la señora GLADIS YUVEL GAVIRIA MUÑOZ, en ejercicio del medio de control de *nulidad y restablecimiento del derecho*, procura la nulidad del *Oficio No. PIT2023EE001285 del 6 de marzo de 2023*, mediante el cual se le denegó el reconocimiento y pago (i) de la sanción moratoria establecida en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990, y (ii) de la indemnización por el pago tardío de los intereses a las cesantías contemplada en la Ley 52 de 1975 y en el Decreto 1176 de 1991.

A título de restablecimiento del derecho, procura el reconocimiento y pago (i) de la sanción moratoria prevista en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990, a partir del 15 de febrero de 2021 (fecha en la que debieron consignarse las cesantías correspondientes a la anualidad 2020); y (ii) de la indemnización por el pago tardío de los intereses a las cesantías establecida en el artículo 1º de la Ley 52 de 1975 y en el Decreto 1176

---

<sup>1</sup> Índice 18, expediente SAMAI.

<sup>2</sup> Índice 17, expediente SAMAI.



## ***Juzgado Tercero Administrativo de Neiva***

---

de 1991 (equivalente al valor cancelado por los intereses causados en el año 2020)<sup>3</sup>.

- 2.2.** La demanda fue admitida mediante proveído del 18 de julio de 2023<sup>4</sup>.
- 2.3.** La notificación de la demanda y del auto admisorio al extremo pasivo, se surtió el 31 de agosto de los corrientes<sup>5</sup>.
- 2.4.** El 24 de octubre de 2023, venció el término de traslado de la demanda a la parte accionada. De manera oportuna la NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- FOMAG<sup>6</sup> y el MUNICIPIO DE PITALITO<sup>7</sup> contestaron y propusieron excepciones; escrito, de los cuales corrieron traslado a la parte accionante, quien a su vez se pronunció<sup>8</sup>.
- 2.5.** El 17 de noviembre anterior, la apoderada de la parte actora presentó *desistimiento* de las pretensiones<sup>9</sup> de la demanda; solicitud de la cual corrió traslado a los demás sujetos procesales, en la misma fecha.
- 2.6.** Finalmente, el 24 de noviembre de 2023, venció el silencio<sup>10</sup> el término de traslado de la solicitud de *desistimiento* de las pretensiones de la demanda.

### **3. CONSIDERACIONES**

#### **3.1. Problema jurídico**

Se contrae el despacho a establecer si es procedente aceptar el desistimiento de las pretensiones procurado por la mandataria judicial de la parte actora. En caso afirmativo, si hay lugar a condenarla en costas.

#### **3.2. Análisis normativo**

---

<sup>3</sup> Índice 3, expediente SAMAI.

<sup>4</sup> Índice 5, expediente SAMAI.

<sup>5</sup> Índice 9, expediente SAMAI.

<sup>6</sup> Índice 11, expediente SAMAI.

<sup>7</sup> Índice 14, expediente SAMAI.

<sup>8</sup> Índices 12 y 15, expediente SAMAI.

<sup>9</sup> Índice 17, expediente SAMAI.

<sup>10</sup> Índice 18, expediente SAMAI.



## ***Juzgado Tercero Administrativo de Neiva***

---

El artículo 314 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, establece:

**“ARTÍCULO 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES.** *El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante, apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.*

***El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.***

*Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.*

*En los procesos de deslinde y amojonamiento, de división de bienes comunes, de disolución o liquidación de sociedades conyugales o patrimoniales, civiles o comerciales, el desistimiento no producirá efectos sin la anuencia de la parte demandada, cuando esta no se opuso a la demanda, y no impedirá que se promueva posteriormente el mismo proceso.*

***El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.***

*El desistimiento de la demanda principal no impide el trámite de la reconvenición, que continuará ante el mismo juez cualquiera que fuere su cuantía.*

*Cuando el demandante sea la Nación, un departamento o municipio, el desistimiento deberá estar suscrito por el apoderado judicial y por el representante del Gobierno Nacional, el gobernador o el alcalde respectivo” (Negrillas del despacho).*

De conformidad con la normatividad transcrita, la figura del desistimiento constituye una forma de terminación anormal del proceso, que permite al demandante renunciar a la acción. Por consiguiente, la providencia que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de una sentencia judicial.

Por su parte, el artículo 316 del mismo estatuto procesal, establece frente a las costas:

**“ARTÍCULO 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES.** *Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las*



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.

(...)

**No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:**

**4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas” (Negritillas del Despacho).**

Así las cosas, no habrá condena en costas cuando la parte demandada no se opone al desistimiento de las pretensiones.

### **3.3. Caso concreto**

En el caso bajo estudio, se accederá al desistimiento de la demanda presentado por la parte actora, pues se cumplen los requisitos formales exigidos en los artículos 314 y siguientes del CGP, esto es: (i) aún no se ha dictado sentencia; (ii) la solicitud es presentada por el apoderado de la parte interesada, quien tiene facultad expresa para desistir y, (iii) en el término de traslado de la solicitud de desistimiento, las demandadas guardaron silencio<sup>11</sup>, razón por la que no habrá lugar a imponer condena en costas.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE NEIVA,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento de las pretensiones de la demanda presentado por la parte actora, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DECLARAR** la terminación del proceso de *nulidad y restablecimiento del derecho* interpuesto por la señora **GLADIS YUVEL GAVIRIA MUÑOZ** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO**

---

<sup>11</sup> Índice 18, expediente SAMAI.



## ***Juzgado Tercero Administrativo de Neiva***

---

**NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO "FOMAG" y MUNICIPIO DE PITALITO.**

**TERCERO: NO CONDENAR** en costas, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**CUARTO:** En firme esta providencia, **ARCHIVAR** el expediente previas las anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial SAMAJ.

**NOTIFÍQUESE,**

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)

**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**

**Juez**

KAQB



## **Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva**

---

**Neiva, veintinueve (29) de noviembre del dos mil veintitrés (2023)**

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** **RUBEN ALEXANDER GANAN BUENO**  
**Demandado:** NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA EJÉRCITO NACIONAL  
**Radicado:** 41 001 33 33 003 **2023 00197 00**  
**Asunto:** SANEAMIENTO DEL PROCESO, INCORPORA PRUEBAS, FIJA LITIGIO Y CORRE TRASLADO PARA ALEGAR EN TRÁMITE DE SENTENCIA ANTICIPADA

Revisado el expediente, esta agencia judicial encuentra procedente imprimir el trámite consagrado en el artículo 182A del CPACA, para dictar sentencia anticipada.

### **CONSIDERACIONES**

#### **1. Saneamiento.**

Preliminarmente, el despacho advierte que el proceso no presenta vicios o irregularidades que puedan conllevar a una nulidad.

#### **2. La sentencia anticipada.**

El artículo 182A del CPACA, dispone que se podrá dictar sentencia anticipada antes de la audiencia inicial:

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*
- b) Cuando no haya que practicar pruebas*
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles."*

Del íter procesal, se evidencia que el medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** promovido por **RUBÉN ALEXANDER GAÑÁN BUENO** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**, es un asunto de puro derecho, en el que las partes no solicitaron pruebas



## **Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva**

---

adicionales a las documentales aportadas con la demanda<sup>1</sup>.

Aunado a lo anterior, tenemos que la entidad demandada no contestó la demanda<sup>2</sup>; de suerte que, no hay **excepciones previas** por resolver.

En esas condiciones, al reunirse los presupuestos para proferir sentencia anticipada, es menester dar aplicación al trámite regulado por la norma antes citada.

### **3. Pronunciamiento sobre los medios probatorios.**

a.- En el escrito inicial, el apoderado de **RUBÉN ALEXANDER GAÑAN BUENO** allegó varios soportes documentales relacionados con la reclamación que dio origen al acto impugnado y con la actuación administrativa alusiva al reconocimiento y pago del subsidio familiar<sup>3</sup>.

b.- Teniendo en cuenta que con el escrito de demanda se allegaron los soportes documentales que precedieron la expedición del acto enjuiciado; el despacho, ordenará su incorporación. Debiéndose decidir el fondo del asunto, con la información vertida en dichas piezas documentales.

### **4. Fijación de litigio.**

El despacho considera que el presente asunto se contrae a establecer la legalidad del *acto ficto* derivado de la omisión de respuesta a la petición incoada el 1 de diciembre de 2022.

Para ello, deberá determinarse si al demandante le asiste el derecho a que se le reconozca y pague el subsidio familiar en el porcentaje previsto en el Decreto 1794 de 2000, y no en el Decreto 1161 de 2014.

---

<sup>1</sup> Índice 3, expediente SAMAI.

<sup>2</sup><https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/downloader.aspx?guid=ECD44A72D791DDD8EDD2B3F275C999B6108A0F1C1A7EF76CA13181C0FEC045B5410013333003202200083004100133>

Índice 11, expediente SAMAI.

<sup>3</sup> Índice 3, expediente SAMAI.



## **Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva**

### **5. Traslado para alegar de conclusión.**

Una vez sobre firmeza el presente pronunciamiento, por Secretaría (sin necesidad de auto que lo ordene); córrase traslado a las partes por el término de diez (10) días para que presenten sus alegaciones conclusivas, en los términos previstos en el inciso final del artículo 181 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE NEIVA**,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** saneado el proceso hasta el presente proveído, conforme se indicó en la parte considerativa.

**SEGUNDO: INCORPORAR y TENER** como pruebas, las documentales aportadas por la parte demandante; a las cuales, se les dará el valor probatorio que legalmente corresponda.

**TERCERO: FIJAR EL LITIGIO** en los términos señalados en esta providencia.

**CUARTO:** En firme esta decisión, por secretaria **CORRER TRASLADO** por el término de **DIEZ (10) DÍAS**, a las partes y al Agente del Ministerio Público adscrito al despacho (Procurador 89 Judicial I Administrativo), para que –en su orden–, aleguen de conclusión y rinda concepto.

**QUINTO:** Informar a las partes que las actuaciones del presente proceso pueden ser consultadas permanentemente en el siguiente enlace:  
<https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/procesos.aspx>

**NOTIFÍQUESE,**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva**

---

*(Firmado electrónicamente)*  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
**Juez**

MGP



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** **FAIBER RAMIRO ORDÓÑEZ MUÑOZ**  
**Demandadas:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y DEPARTAMENTO DEL HUILA  
**Radicado:** 41 001 33 33 003 **2023 00236 00**  
**Asunto:** **ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES**

### 1. ASUNTO

Encontrándose el asunto en términos para descorrer el traslado de la demanda, se procede a resolver la **solicitud de desistimiento de las pretensiones** elevada el 17 de noviembre de 2023 por la parte actora<sup>1</sup>.

### 2. ANTECEDENTES

**2.1.** Por conducto de mandataria judicial, el señor FAIBER RAMIRO ORDÓÑEZ MUÑOZ, en ejercicio del medio de control de *Nulidad y Restablecimiento del Derecho*, procura la nulidad del acto del acto administrativo ficto derivado de la petición presentada el 29 de septiembre de 2022, mediante el cual se le denegó el reconocimiento y pago (i) de la sanción moratoria establecida en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990, y (ii) de la indemnización por el pago tardío de los intereses a las cesantías contemplada en la Ley 52 de 1975 y en el Decreto 1176 de 1991.

A título de restablecimiento del derecho, procura el reconocimiento y pago (i) de la sanción moratoria prevista en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990, a partir del 15 de febrero de 2021 (fecha en la que debieron consignarse las cesantías correspondientes a la anualidad 2020); y (ii) de la indemnización por el pago tardío de los intereses a las cesantías establecida en el artículo 1º de la Ley 52 de 1975 y en el Decreto 1176

---

<sup>1</sup> Índice 16, expediente SAMAI.



## ***Juzgado Tercero Administrativo de Neiva***

---

de 1991 (equivalente al valor cancelado por los intereses causados en el año 2020)<sup>2</sup>.

- 2.2. La demanda fue admitida por medio de auto del 13 de septiembre de 2023<sup>3</sup>.
- 2.3. La notificación de la demanda y del auto admisorio al extremo pasivo, se surtió el 10 de octubre de los corrientes<sup>4</sup>.
- 2.4. Encontrándose el expediente en términos para descorrer el traslado de la demanda, esto es, el 17 de noviembre anterior, la apoderada de la parte actora presentó *desistimiento* de las pretensiones<sup>5</sup> de la demanda; solicitud de la cual corrió traslado a los demás sujetos procesales, en la misma fecha.
- 2.5. Finalmente, el 24 de noviembre de 2023, venció en silencio<sup>6</sup> el término de traslado de la solicitud de *desistimiento* de las pretensiones de la demanda.

### **3. CONSIDERACIONES**

#### **3.1. Problema jurídico**

Se contrae el despacho a establecer si es procedente aceptar el desistimiento de las pretensiones procurado por la mandataria judicial de la parte actora. En caso afirmativo, si hay lugar a condenarla en costas.

#### **3.2. Análisis normativo**

El artículo 314 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, establece:

**“ARTÍCULO 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior**

---

<sup>2</sup> Índice 4, expediente SAMAI.

<sup>3</sup> Índice 6, expediente SAMAI.

<sup>4</sup> Índice 12, expediente SAMAI.

<sup>5</sup> Índice 16, expediente SAMAI.

<sup>6</sup> Índice 18, expediente SAMAI.



## ***Juzgado Tercero Administrativo de Neiva***

---

*por haberse interpuesto por el demandante, apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.*

***El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.***

*Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.*

*En los procesos de deslinde y amojonamiento, de división de bienes comunes, de disolución o liquidación de sociedades conyugales o patrimoniales, civiles o comerciales, el desistimiento no producirá efectos sin la anuencia de la parte demandada, cuando esta no se opuso a la demanda, y no impedirá que se promueva posteriormente el mismo proceso.*

***El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.***

*El desistimiento de la demanda principal no impide el trámite de la reconvenición, que continuará ante el mismo juez cualquiera que fuere su cuantía.*

*Cuando el demandante sea la Nación, un departamento o municipio, el desistimiento deberá estar suscrito por el apoderado judicial y por el representante del Gobierno Nacional, el gobernador o el alcalde respectivo" (Negrillas del despacho).*

De conformidad con la normatividad transcrita, la figura del desistimiento constituye una forma de terminación anormal del proceso, que permite al demandante renunciar a la acción. Por consiguiente, la providencia que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de una sentencia judicial.

Por su parte, el artículo 316 del mismo estatuto procesal, establece frente a las costas:

***“ARTÍCULO 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES.*** *Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.*  
*(...)*

***No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:***



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

**4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas” (Negritillas del Despacho).**

Así las cosas, no habrá condena en costas cuando la parte demandada no se opone al desistimiento de las pretensiones.

### **3.3. Caso concreto**

En el caso bajo estudio, se accederá al desistimiento de la demanda presentado por la parte actora, pues se cumplen los requisitos formales exigidos en los artículos 314 y siguientes del CGP, esto es: (i) aún no se ha dictado sentencia; (ii) la solicitud es presentada por el apoderado de la parte interesada, quien tiene facultad expresa para desistir y; (iii) en el término de traslado de la solicitud de desistimiento, las demandadas guardaron silencio<sup>7</sup>, razón por la que no habrá lugar a imponer condena en costas.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE NEIVA,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento de las pretensiones de la demanda presentado por la parte actora, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DECLARAR** la terminación del proceso de *nulidad y restablecimiento del derecho* interpuesto por **FAIBER RAMIRO ORDOÑEZ MUÑOZ** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO “FOMAG”** y **DEPARTAMENTO DEL HUILA**.

**TERCERO: NO CONDENAR** en costas, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

---

<sup>7</sup> Índice 18, expediente SAMAI.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

**CUARTO:** En firme esta providencia, **ARCHIVAR** el expediente previas las anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial SAMAJ.

**NOTIFÍQUESE.**

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)  
**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**  
Juez

MGP



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** **LAUDA CHACÓN CHACÓN**  
**Demandadas:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y DEPARTAMENTO DEL HUILA  
**Radicado:** 41 001 33 33 003 **2023 00248 00**  
**Asunto:** **ACEPTA DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES**

### 1. ASUNTO

Encontrándose el asunto en términos para descorrer el traslado de la demanda, se procede a resolver la **solicitud de desistimiento de las pretensiones**, elevada el 17 de noviembre de 2023 por la parte actora<sup>1</sup>.

### 2. ANTECEDENTES

**2.1.** Por conducto de mandataria judicial, la señora LAUDA CHACÓN CHACÓN, en ejercicio del medio de control de *Nulidad y Restablecimiento del Derecho*, procura la nulidad del acto *administrativo ficto* derivado de la petición presentada el 28 de septiembre de 2022, mediante el cual se le negó el reconocimiento y pago (i) de la sanción moratoria establecida en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990, y (ii) de la indemnización por el pago tardío de los intereses a las cesantías contemplada en la Ley 52 de 1975 y en el Decreto 1176 de 1991.

A título de restablecimiento del derecho, procura el reconocimiento y pago (i) de la sanción moratoria prevista en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990, a partir del 15 de febrero de 2021 (fecha en la que debieron consignarse las cesantías correspondientes a la anualidad 2020); y (ii) de la indemnización por el pago tardío de los intereses a las cesantías establecida en el artículo 1º de la Ley 52 de 1975 y en el Decreto 1176

---

<sup>1</sup> Índice 20, expediente SAMAI.



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

de 1991 (equivalente al valor cancelado por los intereses causados en el año 2020)<sup>2</sup>.

- 2.2. La demanda fue admitida por medio de auto del 18 de octubre de 2023<sup>3</sup>.
- 2.3. La notificación de la demanda y del auto admisorio al extremo pasivo, se surtió el 7 de noviembre de los corrientes<sup>4</sup>.
- 2.4. Hallándose el proceso en términos para contestar la demanda, más particularmente, el 17 de noviembre anterior, la apoderada de la parte actora presentó *desistimiento* de las pretensiones<sup>5</sup> del libelo; solicitud de la cual corrió traslado a los demás sujetos procesales, en la misma fecha.
- 2.5. Finalmente, el 24 de noviembre de 2023, venció en silencio<sup>6</sup> el término de traslado de la solicitud de *desistimiento* de las pretensiones.

### 3. CONSIDERACIONES

#### 3.1. Problema jurídico

Se contrae el despacho a establecer si es procedente aceptar el desistimiento de las pretensiones procurado por la mandataria judicial de la parte actora. En caso afirmativo, si hay lugar a condenarla en costas.

#### 3.2. Análisis normativo

El artículo 314 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, establece:

**“ARTÍCULO 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante, apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.**

---

<sup>2</sup> Índice 4, expediente SAMAI.

<sup>3</sup> Índice 13, expediente SAMAI.

<sup>4</sup> Índice 18, expediente SAMAI.

<sup>5</sup> Índice 20, expediente SAMAI.

<sup>6</sup> Índice 22, expediente SAMAI.



## ***Juzgado Tercero Administrativo de Neiva***

---

***El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.***

*Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.*

*En los procesos de deslinde y amojonamiento, de división de bienes comunes, de disolución o liquidación de sociedades conyugales o patrimoniales, civiles o comerciales, el desistimiento no producirá efectos sin la anuencia de la parte demandada, cuando esta no se opuso a la demanda, y no impedirá que se promueva posteriormente el mismo proceso.*

***El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.***

*El desistimiento de la demanda principal no impide el trámite de la reconvencción, que continuará ante el mismo juez cualquiera que fuere su cuantía.*

*Cuando el demandante sea la Nación, un departamento o municipio, el desistimiento deberá estar suscrito por el apoderado judicial y por el representante del Gobierno Nacional, el gobernador o el alcalde respectivo" (Negrillas del despacho).*

De conformidad con la normatividad transcrita, la figura del desistimiento constituye una forma de terminación anormal del proceso, que permite al demandante renunciar a la acción. Por consiguiente, la providencia que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de una sentencia judicial.

Por su parte, el artículo 316 del mismo estatuto procesal, establece frente a las costas:

***"ARTÍCULO 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES.*** *Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.*  
*(...)*

***No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:***

***4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá***



## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

*traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas” (Negritillas del Despacho).*

Así las cosas, no habrá condena en costas cuando la parte demandada no se opone al desistimiento de las pretensiones.

### **3.3. Caso concreto**

En el caso bajo estudio, se accederá al desistimiento de la demanda presentado por la parte actora, pues se cumplen los requisitos formales exigidos en los artículos 314 y siguientes del CGP, esto es: (i) aún no se ha dictado sentencia; (ii) la solicitud es presentada por el apoderado de la parte interesada, quien tiene facultad expresa para desistir; y, (iii) en el término de traslado de la solicitud de desistimiento, las demandadas guardaron silencio<sup>7</sup>, razón por la que no habrá lugar a imponer condena en costas.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE NEIVA,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento de las pretensiones de la demanda presentado por la parte actora, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DECLARAR** la terminación del proceso de *nulidad y restablecimiento del derecho* interpuesto por la señora **LAUDA CHACÓN CHACÓN** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO “FOMAG” y DEPARTAMENTO DEL HUILA.**

**TERCERO: NO CONDENAR** en costas, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**CUARTO:** En firme esta providencia, **ARCHIVAR** el expediente previas las anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial SAMAI.

---

<sup>7</sup> Índice 22, expediente SAMAI.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## *Juzgado Tercero Administrativo de Neiva*

---

**NOTIFÍQUESE,**

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)

**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**

**Juez**

MGP



## ***Juzgado Tercero Administrativo de Neiva***

---

Neiva, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** **JUAN CARLOS PRIETO BARRIOS**  
**Demandada:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE NEIVA Y DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL.  
**Radicación:** 41 001 33 33 003 **2023 00305 00**  
**Asunto:** **DECLARA IMPEDIMENTO**

### **1. ASUNTO.**

Se declara impedimento para conocer del *sub lite*.

### **2. ANTECEDENTES.**

JUAN CARLOS PRIETO BARRIOS, por conducto de apoderado judicial, promueve el medio de control de *Nulidad y Restablecimiento del Derecho* contra la NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE NEIVA Y DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, en procura que se declare la nulidad del acto administrativo distinguido DESAJNEO23- 2102 del 30 de junio de 2023 y de la *Resolución 6575 del 15 de agosto de 2023*, mediante las cuales -en su orden- le denegaron la reliquidación de las prestaciones sociales para la inclusión de la *bonificación judicial* como factor salarial y le resolvieron adversamente el recurso de apelación.

### **3. CONSIDERACIONES.**

En principio, es menester recordar, que el artículo 1º del Decreto 383 de 2013, creó una *bonificación judicial* para los servidores de la Rama Judicial; pagadera de forma permanente y mensual a partir del 1º de enero de 2013;



## ***Juzgado Tercero Administrativo de Neiva***

---

erigida como factor salarial únicamente para la base de cotización al sistema de seguridad social en salud y pensión.

Con relación a lo consagrado en esa disposición normativa y persiguiendo las mismas pretensiones de la demandante del rubro, inicié proceso de *nulidad y restablecimiento del derecho* contra la NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL; el cual, actualmente es tramitado por el Juzgado 11 Administrativo Transitorio de Neiva, bajo la radicación 41001-33-33-006-2022-00202-00.

En esas condiciones y atendiendo a las previsiones del artículo 141-1° del CGP (aplicable por expresa remisión del artículo 130 del CPACA), me encuentro en el deber legal de declararme **impedida** para conocer del *sub lite*.

Y, aunque lo procedente sería enviar las actuaciones al Superior porque la causal invocada comprende a todos los Jueces Administrativos permanentes de este circuito (artículo 131-2° del CPACA); en cumplimiento a los *Acuerdos PCSJA23-12034 del 17 de enero de 2023* y *CSJHUA23-9 del 2 de febrero de 2023*, expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por el Consejo Seccional de la Judicatura, respectivamente, se ordenará remitir el expediente al **Juzgado 11 Administrativo Transitorio de Neiva**, creado para conocer los procesos relacionados con reclamaciones salariales y prestacionales contra la Rama Judicial y demás entidades de régimen similar.

En mérito de lo expuesto, la suscrita Juez Tercera Administrativa de Neiva,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** que me encuentro incurso en la causal de *recusación* consagrada en el artículo 141-1° del CGP (aplicable por expresa remisión



## ***Juzgado Tercero Administrativo de Neiva***

---

del artículo 130 del CPACA); y, en tal virtud, **impedida** para conocer del *sub lite*.

**SEGUNDO: REMITIR** el presente expediente al **Juzgado 11 Administrativo Transitorio de Neiva**, para lo de su competencia; previas las anotaciones en el Sistema Electrónico SAMAI.

**NOTIFÍQUESE,**

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)

**IBETTE ZULEIMA SUAZA MORA**

**Juez**

CYDL