



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE NEIVA

ESTADO 028 DEL 31/07/2023

Reg	Radicacion	Demandante	Demandado	Clase	Fecha Providencia	Actuación
1	<a href="#">41001-33-33-003-2019-00010-00</a>	LORCY CUESTA OSSA	NACION- RAMA JUDICIAL- DIRECCION EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	28/07/2023	Auto libra mandamiento ejecutivo
2	<a href="#">41001-33-33-003-2023-00155-00</a>	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONE	GLORIA HELENA ALJURE SAAB	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	28/07/2023	Auto resuelve nulidad

**ADRIANA SOFIA FAJARDO SANTOS**  
Secretaria



## ***Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva***

---

**Neiva - Huila, veintiocho (28) de julio del dos mil veintitrés (2023).**

**Medio de control:** EJECUTIVO  
**Demandante:** **LORCY ORMELA CUESTA OSSA.**  
**Demandado:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL.  
**Radicación:** 41-001-33-33-003-**2019-00010-00**

### **1. ASUNTO**

Se decide sobre la viabilidad de librar mandamiento de pago.

### **2. CONSIDERACIONES**

De acuerdo con el artículo 297 del C.P.A.C.A, tenemos que el Título Ejecutivo lo constituyen “1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias”.

En el presente caso, la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado 10 Administrativo Transitorio de Neiva el 30 de septiembre de 2021, decidió lo siguiente:

**“PRIMERO.- DECLARAR** no probadas las excepciones denominadas: *Inexistencia de la obligación, Cobro de lo no debido, Imposibilidad material y presupuestal de reconocer las pretensiones del demandante, innominada, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.*

**SEGUNDO.- DECLARAR** probada parcialmente la excepción denominada **PRESCRIPCIÓN**, de acuerdo a lo esbozado en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO.- RECONOCER** personería jurídica al abogado **HELLMAN POVEDA MEDINA**, para que actúe a nombre de la entidad demandada de conformidad al poder allegado.

**CUARTO.- INAPLICAR POR INCONSTITUCIONAL** la disposición normativa contenida en el artículo 1º del Decreto 383 de 2013 y subsiguientes, que establece “constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud”, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.



## ***Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva***

---

**QUINTO.- DECLARAR** la nulidad de los actos administrativos contenidos en la Resolución No. DESAJNEO18-4139 de fecha 23 de mayo de 2018, el acto ficto presunto originado por el silencio de la DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL por medio del cual no resolvió el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, según las consideraciones expuestas en esta sentencia.

**SEXTO.-** Como consecuencia de lo anterior y a título de restablecimiento del derecho, **SE ORDENA** a la NACIÓN-RAMA JUDICIAL DEAJ en virtud de la Ley 4 de 1992, reliquidar y pagar a favor de la señora LORCY CUESTA OSSA, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.077.840.874 de Garzón, todas las prestaciones sociales causadas a partir del 11 de mayo del año 2015 y las que se causen a futuro, teniendo en cuenta la bonificación judicial como factor salarial siempre que esté vinculado a la Rama Judicial, y por los periodos laborados.

Las sumas liquidadas deberán actualizarse mes a mes por tratarse de una obligación de tracto sucesivo y conforme a la fórmula consignada en la parte motiva de esta providencia.

**SÉPTIMO.- Niéguese** las demás pretensiones de la demanda.

**OCTAVO.- NO CONDENAR** en costas a la parte demandada, conforme a lo dispuesto en la parte motiva de la presente decisión.

**NOVENO.-** La demandada dará cumplimiento a esta providencia en los términos previstos en el artículo 192 del CPACA.

Dicha sentencia fue modificada por el Tribunal Administrativo del Huila a través de la sentencia de fecha 1 de marzo de 2022, así:

**“PRIMERO.-** Modificar los resolutivos 4° y 5° de la sentencia proferida por el Juzgado Décimo Administrativo Transitorio de Neiva el 30 de septiembre de 2021, el cual, queda en los siguientes términos:

“**CUARTO.-** Declarar la excepción de inconstitucionalidad e ilegalidad de la palabra “únicamente”, contenida en el inciso 1° del artículo 1° del decreto 0383 de 2013 y en las preceptivas modificatorias y demás normas que lo sustituyan.

**QUINTO.-** Declarar la existencia del acto ficto negativo que se gestó al omitir resolver el recurso de apelación que interpuso el actor el 25 de mayo de 2018.

Declarar la nulidad del oficio DESAJNEO 18-4139 del 23 de mayo de 2018, expedido por la Directora Ejecutiva Seccional, y del acto ficto negativo que



## ***Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva***

se derivó al omitir resolver el recurso de apelación que instauró la parte actora el 25 de mayo de 2018”.

**SEGUNDO.-** En los demás, confirmar la sentencia impugnada.

**TERCERO.-** Sin condena en costas en esta Instancia.

**CUARTO.-** En firme la presente decisión, remítase el expediente al Juzgado de origen.”

La sentencia quedó ejecutoriada el día 23 de marzo de 2022.

De los documentos acompañados con la demanda surge a cargo de la entidad demandada una obligación de pagar **clara, expresa y exigible**, aclarándose que no es posible el reconocimiento de la indexación del capital adeudado e intereses moratorios en razón a lo determinado por el Consejo de Estado en providencia del 4 de noviembre de 2022<sup>1</sup>, el cual determinó lo siguiente:

*“En línea con los planteamientos esbozados, se resalta que esta Corporación ha venido sosteniendo desde tiempo atrás que “en razón a que tanto la indexación como el reconocimiento de intereses moratorios obedecen a la misma causa, cual es la devaluación del dinero, son incompatibles, por lo tanto, si se ordena el reconocimiento de intereses por mora concomitantemente con la indexación, se estaría condenando a la entidad a un doble pago por la misma causa”.*

En tal virtud, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Neiva, de acuerdo con lo prescrito en el artículo 422 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 306 del C.P.A.C.A.,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento **de pago** a favor de la señora **LORCY ORMELA CUESTA OSSA** y en contra de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de esta providencia, le cancele las siguientes sumas de dinero:

- a.** Por la suma de **SESENTA Y CINCO MILLONES QUINIENTOS CUARENTA MIL TRESCIENTOS CINCUENTA PESOS M/CTE. (\$ 65.540.350)** por concepto de capital adeudado en relación a la reliquidación de las prestaciones sociales desde el 11 de mayo de 2015.

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, providencia del 4 de noviembre de 2022, radicado: 13001-23-31-000-2011-00579-01 (54.573)



## ***Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva***

---

- b. Por los intereses moratorios aplicados desde el 24 de marzo de 2022, más lo que se generen en adelante hasta que se verifique su pago.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente este auto a las siguientes partes procesales, previa advertencia que simultáneamente dispone del término de cinco (5) días para pagar y diez (10) para excepcionar.

- a. Representante Legal de la entidad ejecutada **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, o a quien éste haya delegado para tal efecto, al buzón de correo electrónico [deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co](mailto:deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co).
- b. **Procuradora Judicial Administrativa** Delegada para este Despacho Dra. Martha Eugenia Andrade, a través del buzón de correo electrónico de notificaciones judiciales de su despacho: [meandrade@procuraduria.gov.co](mailto:meandrade@procuraduria.gov.co) (numeral 2 artículo 171 CPACA, en armonía con el numeral 3 del artículo 198 y el artículo 199).
- c. Al **Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, al buzón de correo electrónico de notificaciones judiciales: [procesosnacionales@defensajuridica.gov.co](mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co).

La notificación personal a los anteriores sujetos procesales se practicará en la forma prevista en el artículo 612 del Código General del Proceso, esto es, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales.

**TERCERO:** Negar el reconocimiento de la indexación sobre el capital adeudado conforme los considerandos expuestos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JULIÁN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**

**Juez**

CYDL



## *Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva*

---

Neiva – Huila, veintiocho (28) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LESIVIDAD-.

**Demandante:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-.

**Demandada:** GLORIA HELENA ALJURE SAAB.

**Asunto:** **AUTO RESUELVE NULIDAD.**

**Tema:** *Indebida notificación del auto que avoca conocimiento del asunto e inadmite demanda.*

**Radicado:** 41 001 33 33 003 **2023 00155 00**

### 1. ASUNTO

Vista la constancia secretarial<sup>1</sup> que antecede, procede el despacho a resolver el **incidente de nulidad** presentado por la apoderada de la parte demandante.

### 2. ANTECEDENTES

En primera medida, se tiene que la abogada **YASMIN ESTHER DE LUQUE CHACIN** quien allega poder de sustitución<sup>2</sup> para actuar como apoderada de la parte actora, conforme al mandato conferido por la Dra. ANGÉLICA MARGOTH COHEN MENDOZA -Representante Legal de la firma jurídica PANIAGUA & COHEN ABOGADOS S.A.S.-, la cual ejerce la representación de la entidad demandante, solicita al Despacho se le reconozca personería para actuar como apoderada sustituta.

De igual manera, allega memorial vía correo electrónico el 19 de julio de 2023<sup>3</sup>, bajo el siguiente título: “Asunto: **RECURSO DE APELACIÓN DEL AUTO QUE RECHAZA LA DEMANDA**”. No obstante, en el texto señala: “... respetuosamente acudo a su Honorable Despacho, con el mayor respeto, para **INCIDENTE DE NULIDAD** frente al auto que rechaza la demanda de fecha 12 de junio de 2023...”.

---

<sup>1</sup> Constancia Secretarial de fecha 21-07-2023. Visible en SAMAI - Actuación N°17.

<sup>2</sup> Poder de sustitución. Visible en SAMAI – Actuación N°16, folio 9.

<sup>3</sup> Memorial de fecha 19-07-2023. Visible en SAMAI – Actuación N°16.



## *Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva*

---

Menciona la apoderada que la Ley 1437 de 2011 y la Ley 2080 de 2021, prevén la notificación de las providencias a través de medios electrónicos, caso en el cual, se le remitirá a la dirección de correo electrónico suministrado por las partes. Sostiene que, en este caso, no se notificó en debida forma el auto del 21 de junio de 2023 a los correos electrónicos de la firma jurídica PANIAGUA & COHEN ABOGADOS S.A.S., quien ejerce la representación de la entidad demandante, pese a haberlos suministrado en la demanda.

### **3. CONSIDERACIONES**

De la lectura del memorial antes citado, entiende el Despacho que la apoderada demandante pretende la nulidad del auto que rechazó la demanda, en tanto no se surtió en debida forma la notificación del auto emitido el 21 de junio de 2023, mediante el cual se avocó conocimiento del asunto e inadmitió la demanda.

En primer término, cabe recordar que las causales de nulidad se encuentran expresamente señaladas en el Título IV Capítulo II del Código General del Proceso, artículo 133, el cual indica:

**“Artículo 133:** El proceso es nulo, en todo o en parte, **solamente** en los siguientes casos: (negritas fuera de texto)

1. Cuando el Juez actué en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.
2. Cuando el Juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.
3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.
4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.
5. Cuando se omiten las oportunidades para, solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omita la práctica de una prueba que de acuerdo con la Ley es obligatoria.
6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o recorrer su traslado.
7. Cuando la sentencia se profiera por un Juez distinto del que escucho los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.
8. **Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la Ley así lo**



## ***Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva***

---

ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la Ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierte que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma prevista en este código. (Negrillas del despacho)

**Parágrafo.** Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece."

Revisado detenidamente el expediente, encuentra el Despacho que le asiste razón a la apoderada de la parte actora, como quiera que el Despacho omitió notificar el auto de fecha 21 de junio de 2023, a los correos electrónicos dispuestos por la firma jurídica PANIAGUA & COHEN ABOGADOS S.A.S., la cual ejerce la representación de **-COLPENSIONES-**, por lo que **se declarará la nulidad del auto** de fecha 12 de julio de 2023 **que rechazó la demanda**, y se ordenará que por Secretaría se realice la notificación de la mencionada providencia, en debida forma.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE NEIVA,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la **nulidad del auto** de fecha 12 de julio de 2023 que **rechazó la demanda**, de conformidad con los considerandos expuestos en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, **NOTIFICAR** por Secretaría, a la abogada **YASMIN ESTHER DE LUQUE CHACIN** apoderada sustituta de la Representante legal de la firma jurídica **PANIAGUA & COHEN ABOGADOS S.A.S.**, que ejerce la representación judicial de la entidad demandante la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES **-COLPENSIONES-**, a los correos electrónicos [paniaguabogotá1@gmail.com](mailto:paniaguabogotá1@gmail.com); [paniaguacohenabogados@yahoo.es](mailto:paniaguacohenabogados@yahoo.es) y el e-mail [paniaguacohenabogadossas@gmail.com](mailto:paniaguacohenabogadossas@gmail.com), el **auto** emitido el 21 de junio de 2023, **mediante el cual se avocó conocimiento del asunto e inadmitió la demanda**, previa las anotaciones de rigor en el software de gestión judicial SAMAI.



## ***Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva***

---

**TERCERO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar a la abogada **YASMIN ESTHER DE LUQUE CHACIN** identificada con C.C. N°36.560.872 y portadora de la T.P. N°135.643 del C.S. de la J., como **apoderada sustituta** de la **parte demandante -COLPENSIONES-**, atendiendo el poder de sustitución otorgado por la apoderada principal.

**CUARTO:** Una vez surtida dicha actuación y, vencidos los términos respectivos, continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JULIÁN EDGARDO MONCALEANO CARDONA**  
Juez

CYDL