



## JUZGADO 006 ADMINISTRATIVO ORAL DE NEIVA

ESTADO NO. 083

FECHA DE PUBLICACIÓN: 16/09/2019

		CLASE DE PROCESO	DEMANDANTE	DEMANDADO	ACTUACIÓN	FECHA AUTO	C.	FL.
410013333006	20130026900	N.R.D.	JUAN CARLOS PACHECO PINZON	MUNICIPIO DE NEIVA	AUTO APRUEBA LIQUIDACION COSTAS	13/09/2019	1	226
410013333006	20170010100	EJECUTIVO	CESLO RAMIREZ CEDEÑO	MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL	AUTO OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR EN PROVIDENCIA DEL 28 DE AGOSTO DE 2019 QUE DISPUSO REVOCAR EL AUTO DE FECHA 15 DE NOVIEMBRE DE 2017 MEDIANTE EL CUAL SE APROBÓ LA LIQUIDACIÓN DEL CREDITO MODIFICANDO LAS LIQUIDACIONES PRESENTADAS POR LAS PARTES Y TENIENDO COMO ADEUDADAS LAS COSTAS A FAVOR DE LA PARTE ACTORA - SE FIJA AGENCIA EN DERECHO EN PRIMERA INSTANCIA	13/09/2019	1	236
410013333006	20170023200	EJECUTIVO	DELTA CONSTRUCCIONES LTDA	EMPRESA DE ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO DE CAMPOALEGRE EMAC SA ESP	AUTO DECLARA LA TERMINACION DEL PRESENTE PROCESO EJECUTIVO POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION ENTRE OTROS	13/09/2019	1	118
410013333006	20180030200	N.R.D.	IRENE TUQUERRES SANCHEZ	UGPP	AUTO FIJA FECHA PARA AUDIENCIA INICIAL EL 23 DE OCTUBRE DE 2019 A LAS 08 A.M. SALA DE AUDIENCIAS NUMERO 6 JUZGADOS ADMINISTRATIVOS ORALES DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA CARRERA 4 No. 12-37 NEIVA HUILA	13/09/2019	1	190
410013333006	20180033500	N.R.D.	JOSE JOAQUIN MARQUEZ GONZALEZ	MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACION EFECTO SUSPENSIVO INTERPUESTO POR LA PARTE ACTORA CONTRA LA PROVIDENCIA DEL 13 DE AGOSTO DE 2019 POR LA CUAL SE NEGARON LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA	13/09/2019	1	97

410013333006	20180033600	N.R.D.	CLARA IRIARTE DE QUINTERO	MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACION EFECTO SUSPENSIVO INTERPUESTO POR LA PARTEA CTORA CONTRA LA PROVIDENCIA DEL 13 DE AGOSTO DE 2019 POR LA CUAL SE NEGARON LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA	13/09/2019	1	110
410013333006	20180034800	N.R.D.	HUMBERTO MENESES HERNANDEZ	MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACION EFECTO SUSPENSIVO INTERPUESTO POR LA PARTEA CTORA CONTRA LA PROVIDENCIA DEL 13 DE AGOSTO DE 2019 POR LA CUAL SE NEGARON LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA	13/09/2019	1	81
410013333006	20180042300	N.R.D.	CRISTO GUZMAN ALFONSO	CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL	AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACION EFECTO SUSPENSIVO INTERPUESTO POR LA PARTEA CTORA CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA DEL 26 DE AGOSTO DE 2019	13/09/2019	1	128
410013333006	20190001300	R.D.	COLOMBIA TELECOMUNICACIONES SA ESP	NACION - RAMA JUDICIAL	AUTO FIJA FECHA PARA AUDIENCIA INICIAL EL 23 DE OCTUBRE DE 2019 A LAS 09:30 A.M. SALA DE AUDIENCIAS NUMERO 6 JUZGADOS ADMINISTRATIVOS ORALES DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA CARRERA 4 No. 12-37 NEIVA HUILA	13/09/2019	1	167
410013333006	20190002800	N.R.D.	LUIS ARTURO QUINTERO OLCUNCHE	MINISTERIO DE DEFENSA - EJERCITO NACIONAL	AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACION EFECTO SUSPENSIVO INTERPUESTO POR LA PARTEA CTORA CONTRA LA SENTENCIA EMTIIDA EN AUDIENCIA INICIAL DEL 26 DE AGOSTO DE 2019 - ORDENA REMITIR EXPEDIENTE TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA	13/09/2019	1	89
410013333006	20190003900	N.R.D.	FANNY TORRES GONZALEZ	MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACION EFECTO SUSPENSIVO INTERPUESTO POR LA PARTEA CTORA CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA DE FECHA 13 DE AGOSTO DE 2019 - ORDENA REMITIR EXPEDIENTE TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA	13/09/2019	1	100
410013333006	20190004000	N.R.D.	ROSARIO DUSSAN BAILON	MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACION EFECTO SUSPENSIVO INTERPUESTO POR LA PARTEA CTORA CONTRA LA PROVIDENCIA DEL 13 DE AGOSTO DE 2019 POR LA CUAL SE NEGARON LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA	13/09/2019	1	93

410013333006	20190004100	N.R.D.	DEISY TRUJILLO PATIÑO	MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACION EFECTO SUSPENSIVO INTERPUESTO POR LA PARTEA CTORA CONTRA LA PROVIDENCIA DEL 13 DE AGOSTO DE 2019 POR LA CUAL SE NEGARON LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA	13/09/2019	1	125
410013333006	20190004200	N.R.D.	FELICINDA SEGURA JOVEN	MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACION EFECTO SUSPENSIVO INTERPUESTO POR LA PARTEA CTORA CONTRA LA PROVIDENCIA DEL 13 DE AGOSTO DE 2019 POR LA CUAL SE NEGARON LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA	13/09/2019	1	107
410013333006	20190004400	N.R.D.	CARMELO OTALORA FIGUEROA	MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACION EFECTO SUSPENSIVO INTERPUESTO POR LA PARTEA CTORA CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA DE FECHA 13 DE AGOSTO DE 2019 - ORDENA REMITIR EXPEDIENTE TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA	13/09/2019	1	96
410013333006	20190004700	N.R.D.	LUZ MARINA ZAMORA CARO	MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACION EFECTO SUSPENSIVO INTERPUESTO POR LA PARTEA CTORA CONTRA LA PROVIDENCIA DEL 13 DE AGOSTO DE 2019 POR LA CUAL SE NEGARON LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA	13/09/2019	1	69
410013333006	20190004800	N.R.D.	MARIA DE JESUS ANDRADE ANGULO	MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACION EFECTO SUSPENSIVO INTERPUESTO POR LA PARTEA CTORA CONTRA LA PROVIDENCIA DEL 13 DE AGOSTO DE 2019 POR LA CUAL SE NEGARON LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA	13/09/2019	1	88
410013333006	20190004900	N.R.D.	RODRIGO MORA RODRIGUEZ	MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACION EFECTO SUSPENSIVO INTERPUESTO POR LA PARTEA CTORA CONTRA LA PROVIDENCIA DEL 13 DE AGOSTO DE 2019 POR LA CUAL SE NEGARON LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA	13/09/2019	1	97

410013333006	20190007100	N.R.D.	NORMA PIEDAD LAVAO ARAUJO	MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACION EFECTO SUSPENSIVO INTERPUESTO POR LA PARTEA CTORA CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA DE FECHA 13 DE AGOSTO DE 2019 - ORDENA REMITIR EXPEDIENTE TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA	13/09/2019	1	81
410013333006	20190027900	N.R.D.	VICTOR JULIO RUIZ PEÑA	MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL	AUTO REQUERIR AL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - EJERCITO NACIONAL ENTRE OTROS	13/09/2019	1	14

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ARTICULO 201 DE LA LEY 1437 DE 2011. SE FIJA HOY 16 DE SEPTIEMBRE DE 2019, EL RESPECTIVO ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA A LA HORA DE LAS 7:00 AM, Y SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M. DEL DIA DE HOY

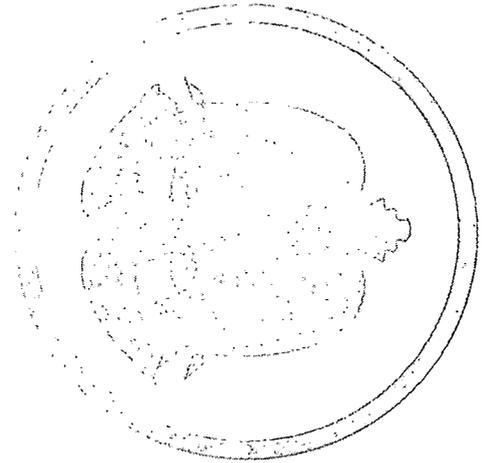
Rama Judicial

Consejo Superior de la Judicatura

República de Colombia

GUSTAVO ADOLFO HORTA CORTES

SECRETARIO





226

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 13 SEP 2019

DEMANDANTE: JUAN CARLOS PACHECO PINZON  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE NEIVA  
PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN: 410013333006 2013 00269 00

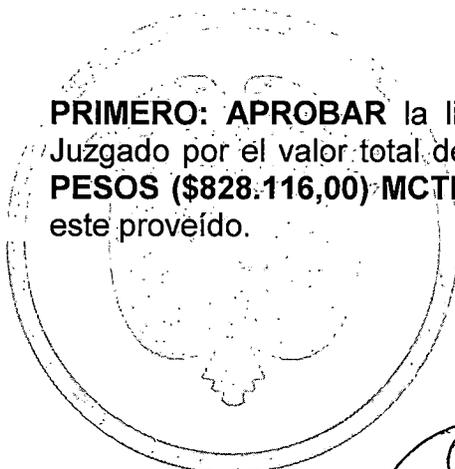
**CONSIDERACIONES**

En atención a la constancia secretarial del folio anterior y verificados los montos de la liquidación de costas del proceso, respecto a lo que se encuentra acreditado en el expediente que corresponden a las agencias en derecho fijadas en la sentencia de segunda instancia a favor de la entidad demandada (folio 35 vuelto, cuaderno Tribunal), procede el Despacho a impartir aprobación de la liquidación presentada por la Secretaría.

En mérito de lo expuesto, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de las costas tasadas por Secretaría de este Juzgado por el valor total de **OCHOCIENTOS VEINTIOCHO MIL CIENTO DIECISEIS PESOS (\$828.116,00) MCTE**, por ajustarse en derecho conforme a la parte motiva de este proveído.



Consejo Superior de la Judicatura

República de Colombia

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

<b>JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO DE NEIVA</b>	
Por anotación en ESTADO No. <u>083</u>	notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>16- Sep 2019</u> a las 7:00 a.m.
 Secretario EJECUTORIA	
Neiva, ___ de ___ de 2019, el ___ de ___ de 2019 a las 5:00 p.m. concluyó termino articulos 318 CGP o 244 CPACA	
Reposición _____	Pasa al despacho SI _____ NO _____
Apelación _____	Ejecutoriado SI _____ NO _____
Días inhábiles _____	
_____ Secretario	



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

13 SEP 2019

Neiva, \_\_\_\_\_

**DEMANDANTE:** CELSO RAMÍREZ CEDEÑO  
**DEMANDADO:** LA NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL  
**PROCESO:** EJECUTIVO  
**RADICACIÓN:** 41001333300620170010100

### CONSIDERACIONES

Mediante providencia adiada el 11 de abril de 2018 (fl. 233 C.2), se resolvió obedecer y cumplir lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Huila en providencia de fecha 04 de abril de 2018, mediante el cual se estimó mal denegado el recurso de apelación interpuesto contra el auto que aprobó la liquidación del crédito, razón por la cual se remitió el expediente al Superior para el efecto.

El H. Tribunal Administrativo del Huila, en auto de fecha 28 de agosto de 2019 dispuso revocar el auto de fecha 15 de noviembre de 2017, mediante el cual se aprobó la liquidación del crédito, modificando las liquidaciones presentadas por las partes y teniendo como adeudadas las costas a favor de la parte actora (fls. 48-57 C. Tribunal).

En ese orden de ideas, procede el despacho a fijar agencias en derecho en el presente proceso de conformidad con lo señalado en el inciso 4º del artículo 366 del C.G.P., para lo cual deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura, atendiendo la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado, luego, la fijación de las agencias en derecho en primera instancia se realizará conforme a lo establecido en el Acuerdo No. PSAA16-10554 Agosto 5 de 2016.

Así las cosas, en el caso *sub examine* se libró mandamiento de pago por medio de auto de fecha 6 de abril de 2017 (fls. 64-65), ordenandose seguir adelante la ejecución a través de providencia de fecha 18 de septiembre de 2017 (fls. 123-124).

Ahora bien, el Tribunal Administrativo del Huila en providencia de fecha 28 de agosto de 2019 (fls. 48-57 C. Tribunal), a través de la cual desató el recurso de apelación contra el auto que aprobó la liquidación del crédito, tuvo en cuenta la Resolución No. 00059 de fecha 24 de diciembre de 2018 (fls. 22-40 C. Tribunal), en la que la entidad demandada reconoció la suma de \$356.564.313,42.

Realizadas dichas apreciaciones, a efectos de determinar el valor de las agencias en derecho con base en lo reglado en el Acuerdo No. PSAA16-10554 Agosto 5 de 2016, se determina en el numeral 4 del artículo 5 que en los proceso ejecutivos de menor cuantía se establecen de la siguiente forma:

*"Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 4% y el 10% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el párrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo."*

En ese orden de ideas, teniendo en cuenta que a la fecha en que se expidió el auto que ordena seguir adelante la ejecución (18 de septiembre de 2017) **la entidad demandada no había cancelado total o parcialmente la obligación por la cual se presentó la demanda ejecutiva** y que la gestiones adelantadas por la parte actora han sido prolongadas y permanentes en el tiempo si se tiene en cuenta que el proceso inició el 06 de abril de 2017, es decir, han transcurrido 2 años y 5 meses a la fecha, se tendrá en cuenta la suma de dinero determinada por el Ad quem como valor del crédito (\$356.564.313,42), a efectos de calcular las agencias en derecho en porcentaje del 4% de la correspondiente cantidad, ascendiendo a la suma de \$14.262.573.

En mérito de lo expuesto, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

**RESUELVE:**

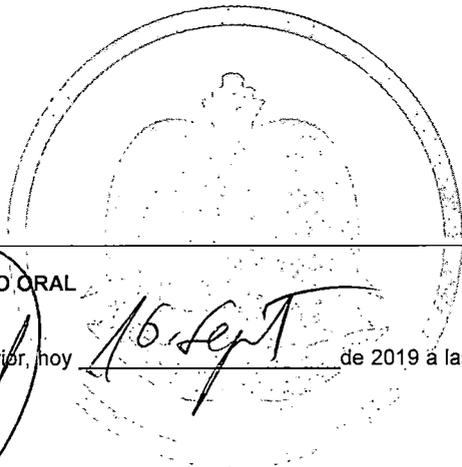
**PRIMERO: OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo del Huila, en providencia del 28 de agosto de 2019, a través de la cual dispuso revocar el auto de fecha 15 de noviembre de 2017, mediante el cual se aprobó la liquidación del crédito, modificando las liquidaciones presentadas por las partes y teniendo como adeudadas las costas a favor de la parte actora.

**SEGUNDO: FIJAR** como agencias en derecho en primera instancia el valor de CATORCE MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y DOS MIL QUINIENTOS SETENTA Y TRES PESOS (\$14.262.573.00) MCTE, las cuales deberán incluirse al momento de realizar la liquidación de las costas procesales.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

República de Colombia



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
CÍRCULO DE NEIVA

Por anotación en ESTADO No. 03 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 16 Sept de 2019 a las 7:00 a.m.

Secretaría  
**EJECUTORIA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019, el \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículos 318 CGP o 244 CPACA

Reposición \_\_\_\_ Pasa al despacho SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_  
Apelación \_\_\_\_ Ejecutoriado SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_  
Días inhábiles \_\_\_\_\_

Secretaría



M 8

Neiva, 13 SEP 2019

DEMANDANTE: DELTA CONSTRUCCIONES LTDA  
DEMANDADO: EMPRESA DE ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO DE CAMPOALEGRE  
EMAC S.A. E.S.P.  
PROCESO: EJECUTIVO  
RADICACIÓN: 41001333300620170023200

## 1. ASUNTO

Vista la constancia secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver la solicitud de terminación del proceso radicada por la parte ejecutante junto con su apoderado y coadyuvada por la parte ejecutada<sup>1</sup>.

## 2. CONSIDERACIONES

En ejercicio de la acción ejecutiva y mediante apoderado judicial DELTA CONSTRUCCIONES LTDA., formuló demanda para que se librara mandamiento de pago contra la EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO CAMPOALEGRE –EMAC S.A. E.S.P., por la suma de \$43.250.000 m/cte., por concepto de saldo a favor del contratista según Acta de Liquidación Bilateral del Contrato de Consultoría No. 001 de 2014, con sus respectivos intereses moratorios.

Al respecto, de manera sucinta se expone el trámite procesal que se ha surtido:

Mediante providencia del 20 de junio de 2018<sup>2</sup>, esta agencia judicial obedeció lo dispuesto por el Superior que procedió a librar mandamiento ejecutivo conforme lo pretendido. En auto del 20 de junio de 2018<sup>3</sup> se decretó el embargo y retención de los dineros que posee la entidad ejecutada en determinadas entidades bancarias; asimismo, en auto del 15 de noviembre de 2018<sup>4</sup> se decretó el embargo y secuestro de bien inmueble identificado con folio de matrícula No. 200-79673 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva. Y finalmente, a través de proveído calendado 5 de junio de 2019<sup>5</sup>, se ordenó seguir adelante con la ejecución en contra del ejecutado y se le condenó en costas.

Ahora bien, mediante memorial radicado el 5 de septiembre de los corrientes<sup>6</sup>, el ejecutante junto con su apoderado y coadyuvado por el gerente de la entidad ejecutada, solicitan la terminación del proceso por pago total de la obligación, con ocasión a un acuerdo extraprocésico; precisando que se disponga: i) el levantamiento de las medidas cautelares que recae sobre el bien inmueble, ii) el desglose del título valor y su entrega al demandado, iii) archivo del proceso y iv) se abstenga de la condena en costas. Para el efecto, allegó poder otorgado al apoderado ejecutante con la facultad de recibir, copia del comprobante de egreso de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Campoalegre y el certificado de existencia y representación legal de Delta Construcciones Ltda.

Analizada la solicitud de terminación del proceso junto con sus anexos, es menester precisar que a la parte ejecutante le fue pagada la suma de **\$55.049.052**, que se discrimina así: \$43.250.000 (mandamiento de pago) y \$11.799.052 (se desconoce su origen), valor al que se le realizaron descuentos por la suma de \$25.499.052 correspondientes a "Estampilla Proadulto mayor, Servicio General 6%, Reteica Servicios, Reteiva a servicios Gravados, Estampilla Procultura, Estampilla Prodeporte", recibiendo la suma de \$29.550.000; por lo tanto, no corresponde con lo expresado en el memorial al indicar que por capital e intereses y honorarios le fue cancelada la suma total de \$29.550.000, pues como ya se indicara, la suma reconocida fue superior (\$55.049.052), no obstante, esta agencia judicial entiende que el objetivo y voluntad de las partes consiste en la terminación del proceso por pago total de la obligación.

<sup>1</sup> Folios 110 – 116.

<sup>2</sup> Folios 47.

<sup>3</sup> Folio 2 Cuad. Medida Cautelar

<sup>4</sup> Folio 53 Cuad. Medida Cautelar

<sup>5</sup> Folios 89-90.

<sup>6</sup> Folios 110-116.

Así las cosas, el artículo 461 de la Ley 1564 de 2012 estima que es procedente la terminación del proceso por pago de la obligación cuando: "... se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado **con facultad para recibir**, que acredite el pago de la obligación demandada y las **costas**, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente". (Resaltado fuera de texto).

De conformidad con el precepto legal expuesto, se evidencia que ésta cumple con los requisitos procesales, como quiera que quien solicita la terminación del proceso por pago es el acreedor de la obligación y la misma fue coadyuvada por la parte ejecutada, asimismo allegó el documento que acredita el pago; por lo tanto, es procedente acceder a su terminación, sin condena en costas, y como consecuencia, disponer el levantamiento de las medidas cautelares adoptadas.

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** la terminación del presente proceso ejecutivo por pago total de la obligación, conforme a la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de la medida cautelar ordenada mediante providencias de fecha 20 de junio de 2018 y 15 de noviembre de 2018, referente al embargo y retención de dineros y secuestro del bien inmueble identificado con folio de matrícula No. 200-79673 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, que posee la empresa DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO CAMPOALEGRE –EMAC S.A. E.S.P. Por Secretaría comuníquese esta decisión.

**TERCERO:** En firme la providencia, archívese el expediente previa anotación en el software de gestión.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

<b>JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO DE NEIVA</b>	
Por anotación en ESTADO <b>NO</b>	notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>16 Sept 19</b> de 2018 a las 8:00 a.m.
Secretaria	
<b>EJECUTORIA</b>	
Neiva, ___ de ___ de 2015, el ___ de ___ de 2015 a las 6:00 p.m. concluyó termino artículo 318 C.G.P. o 244 C.P.C.A.	
Reposición ___	Ejecutoriado: SI ___ NO ___ Pasa al despacho SI ___ NO ___
Apelación ___	
Días inhábiles	_____
Secretaria	
<b>TÉRMINOS AUTO</b>	
Neiva, ___ de ___ de 2015, el ___ de ___ de 2015 a las 6:00 p.m. concluyó terminó concedido en auto.	
Atendió ___	Pasa al despacho SI ___ NO ___ Días inhábiles _____
No atendió ___	
Secretaria	



190

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

13 SEP 2019

Neiva, \_\_\_\_\_

DEMANDANTE: IRENE TUQUERRE SÁNCHEZ  
DEMANDADO: UGPP  
PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO  
RADICACIÓN: 41001333300620180030200

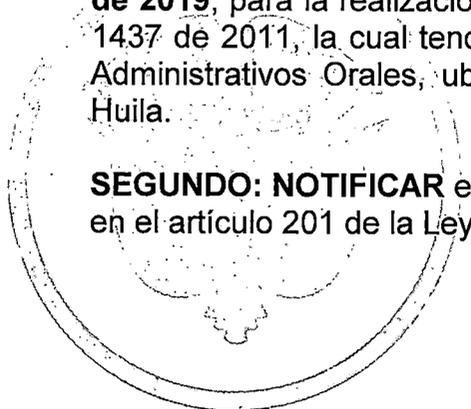
Vista la constancia secretarial del folio anterior, se dispone continuar con el trámite procesal subsiguiente, en consecuencia se procederá a fijar fecha y hora para la reanudación de la diligencia de audiencia inicial<sup>1</sup> de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva;

**DISPONE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** la hora de las **08:00 A.M.**, del día **miércoles 23 de octubre de 2019**, para la realización de la audiencia inicial que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, la cual tendrá lugar en la sala de audiencias No. 6, de los Juzgados Administrativos Orales, ubicada en la carrera 4 No. 12-37 de la ciudad de Neiva Huila.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia a las partes en los términos de lo estatuido en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.



Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

<p>083 JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO DE NEIVA</p>	
<p>Por anotación en ESTADO NO. _____ notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____ de 2019 a las 7:00 a.m.</p>	<p> Secretario</p>
<p><b>EJECUTORIA</b></p>	
<p>Neiva, _____ de _____ de 2019, el _____ de _____ de 2019 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículo 318 C.G.P. o 244 C.P.C.A.</p>	
<p>Reposición _____ Apelación _____ Días inhábiles _____</p>	<p>Ejecutoriado: SI _____ NO _____ Pasa al despacho SI _____ NO _____</p>
<p>_____ Secretario</p>	

<sup>1</sup> Folio 92



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 13 SEP 2019

DEMANDANTE: JOSÉ JOAQUÍN MARQUEZ GONZÁLEZ  
DEMANDADO: NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN: 410013333006 2018 0033500

### CONSIDERACIONES

El 13 de Agosto de 2019 se profirió sentencia por la cual se negaron las pretensiones de la demanda. (Acta visible a fl. 84)

Al respecto, el artículo 247 de la ley 1437 de 2011 como norma especial en materia del trámite del recurso de apelación contra sentencias, consagra lo siguiente:

**“Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias.**

*El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

- 1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.*
- 2. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este Código”.*

Toda vez que el recurso fue presentado y sustentado dentro del término legal para ello, se obedecerá a la norma especial contenida en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 y se procederá a conceder ante el superior, el recurso impetrado por la apoderada de la parte actora, en el efecto suspensivo conforme el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva;

### RESUELVE

**PRIMERO.- CONCEDER** recurso de apelación en el efecto suspensivo interpuesto por la apoderada de la parte actora contra la providencia del 13 de Agosto de 2019 por la cual se negaron las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior, una vez ejecutoriado este auto, envíese el expediente al Tribunal Contencioso Administrativo del Huila – sistema oral, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

NOTIFICACION

Por anotación en ESTADO NO. 053 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 16 Sep /17  
7:00 a.m.

Secretaria

EJECUTORIA

Neiva, \_\_\_ de \_\_\_ de 2019, el \_\_\_ de \_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículo 318 C.G. P. ó 244 C.P.A.C.A.

Reposición \_\_\_ Ejecutoriado: SI \_\_\_ NO \_\_\_ Pasa al despacho SI \_\_\_ NO \_\_\_

Apelación \_\_\_

Días inhábiles \_\_\_\_\_

Secretaria



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 13 SEP 2019

DEMANDANTE: CLARA IRIARTE DE QUINTERO  
DEMANDADO: NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN: 410013333006 2018 0033600

### CONSIDERACIONES

El 13 de agosto de 2019 se profirió sentencia por la cual se negaron las pretensiones de la demanda. (Acta visible a fl. 82)

Al respecto, el artículo 247 de la ley 1437 de 2011 como norma especial en materia del trámite del recurso de apelación contra sentencias, consagra lo siguiente:

**“Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias.**

*El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.

2. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este Código”.

Toda vez que el recurso fue presentado y sustentado dentro del término legal para ello, se obedecerá a la norma especial contenida en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 y se procederá a conceder ante el superior, el recurso impetrado por la apoderada de la parte accionante, en el efecto suspensivo conforme el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva;

### RESUELVE

**PRIMERO.- CONCEDER** recurso de apelación en el efecto suspensivo interpuesto por la apoderada de la parte demandante contra la providencia del 13 de agosto de 2019 por la cual se negaron las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior, una vez ejecutoriado este auto, envíese el expediente al Tribunal Contencioso Administrativo del Huila – sistema oral, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

**NOTIFICACIÓN**

Por anotación en ESTADO NO 083 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 15-Sept/19  
7:00 a.m.

Secretaria

**EJECUTORIA**

Neiva, \_\_\_ de \_\_\_ de 2019, el \_\_\_ de \_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículo 318 C.G. P. ó 244 C.P.A.C.A.

Reposición \_\_\_ Ejecutoriado: SI \_\_\_ NO \_\_\_ Pasa al despacho SI \_\_\_ NO \_\_\_

Apelación \_\_\_

Días inhábiles \_\_\_\_\_

Secretaria



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, **13 SEP 2019**

DEMANDANTE: HUMBERTO MENESES HERNANDEZ  
DEMANDADO: NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN: 410013333006 2018 0034800

### CONSIDERACIONES

El 13 de Agosto de 2019 se profirió sentencia por la cual se negaron las pretensiones de la demanda. (Acta visible a fl. 53)

Al respecto, el artículo 247 de la ley 1437 de 2011 como norma especial en materia del trámite del recurso de apelación contra sentencias, consagra lo siguiente:

**“Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias.**

*El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

- 1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.*
- 2. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este Código”.*

Toda vez que el recurso fue presentado y sustentado dentro del término legal para ello, se obedecerá a la norma especial contenida en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 y se procederá a conceder ante el superior, el recurso impetrado por el apoderado de la parte accionante, en el efecto suspensivo conforme el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva;

### RESUELVE

**PRIMERO.- CONCEDER** recurso de apelación en el efecto suspensivo interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la providencia del 13 de Agosto de 2019 por la cual se negaron las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior, una vez ejecutoriado este auto, envíese el expediente al Tribunal Contencioso Administrativo del Huila – sistema oral, para lo de su competencia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

**NOTIFICACIÓN**

Por anotación en ESTADO NO OF3 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 16-5-2019  
7:00 a.m.

Secretaria

**EJECUTORIA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019, el \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículo 318 C.G. P. ó 244 C.P.A.C.A.

Reposición \_\_\_\_ Ejecutoriado: SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_ Pasa al despacho SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_  
Apelación \_\_\_\_  
Días inhábiles \_\_\_\_\_

Secretaria



128

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 13 SEP 2019

DEMANDANTE: CRISTO GUZMAN ALFONSO  
 DEMANDADO: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL  
 MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
 RADICACIÓN: 41001333300620180042300

Según el informe secretarial que antecede, se advierte que de manera oportuna la apoderada de la parte actora presentó y sustentó en término<sup>1</sup> el recurso de apelación, interpuesto contra la sentencia de primera instancia de fecha 26 de agosto de 2019<sup>2</sup> a través de la cual se negaron las pretensiones de la demanda.

De conformidad con el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, el Despacho encuentra procedente el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la sentencia, y por tanto, lo concederá ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Huila-Sistema Oral, en el efecto suspensivo. En mérito de lo anterior, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

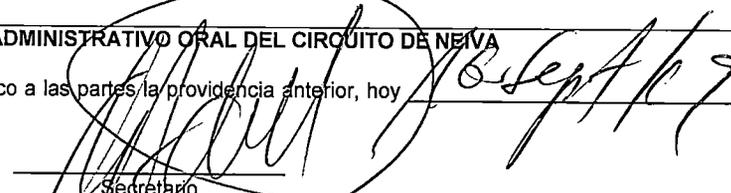
**DISPONE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la sentencia de primera instancia de fecha 26 de agosto de 2019, ante el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Huila – Sistema Oral, previo registro en el Software de Gestión.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior, una vez ejecutoriado este auto, envíese el expediente al Tribunal Contencioso Administrativo del Huila-sistema Oral, para lo de su competencia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
 Juez

<b>JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA</b>	
Por anotación en ESTADO NO. <u>128</u> notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13 de Sept de 2019 a las 7:00 a.m.	 Secretario
<b>EJECUTORIA</b>	
Neiva, ____ de ____ de 2019, el ____ de ____ de 2019 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículo 318 CGP o 244 CPACA.	
Reposición ____ Apelación ____ Días inhábiles _____	Ejecutoriado: SI ____ NO ____      Pasa al despacho SI ____ NO ____
_____ Secretario	

<sup>1</sup> Folios 119 – 126.  
<sup>2</sup> Folio 118.



167

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 13 SEP 2019

DEMANDANTE: COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P  
DEMANDADO: NACION - RAMA JUDICIAL  
PROCESO: REPARACION DIRECTA  
RADICACIÓN: 41001333300620190001300

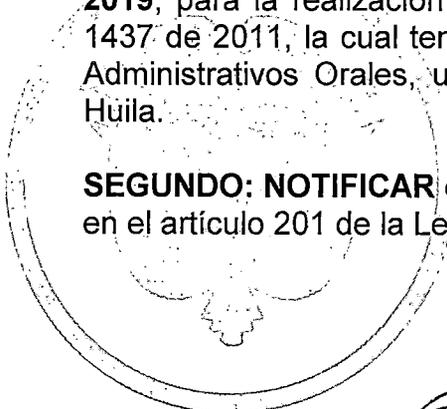
Vista la constancia secretarial del folio anterior, se dispone continuar con el trámite procesal subsiguiente, en consecuencia se procederá a fijar fecha y hora para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva;

**DISPONE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** la hora de las **09:30 A.M.**, del día **23 DE OCTUBRE DE 2019**, para la realización de la audiencia inicial que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, la cual tendrá lugar en la sala de audiencias No. 6, de los Juzgados Administrativos Orales, ubicada en la carrera 4 No. 12-37 de la ciudad de Neiva Huila.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia a las partes en los terminos de lo estatuido en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.



Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*[Handwritten Signature]*

**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

<b>JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO DE NEIVA</b>	
Por anotación en ESTADO NO. <u>083</u> notificó a las partes la providencia anterior, hoy <u>16 Sept</u> de 2019 a las 7:00 a.m.	<i>[Handwritten Signature]</i> Secretario
<b>EJECUTORIA</b>	
Neiva, ___ de ___ de 2019, el ___ de ___ de 2019 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículo 318 C.G.P. o 244 C.P.C.A.	
Reposición ___ Apelación ___ Días inhábiles _____	Ejecutoriado: SI ___ NO ___      Pasa al despacho SI ___ NO ___
_____ Secretario	



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 13 SEP 2018

DEMANDANTE: LUIS ARTURO QUINTERO OLCUNCHE  
DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL  
MÉDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN: 410013333006 2019 00028 00

**CONSIDERACIONES**

Según el informe secretarial que antecede, se advierte que la apoderada de la parte actora allegó un memorial con el objeto de interponer recurso de apelación<sup>1</sup> contra la sentencia emitida en audiencia inicial del 26 de agosto de 2019<sup>2</sup>, no obstante, una vez auscultado el contenido del mencionado documento se vislumbra que contiene una firma escaneada.

Así las cosas, en aras de garantizar el ejercicio del derecho de defensa de la parte que incoa el recurso ordinario de apelación contra la sentencia y en el marco de los principios de lealtad y economía procesal, se concederá, en el efecto suspensivo, el recurso de apelación de conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Huila-Sistema Oral para que éste a su vez realice el control de legalidad correspondiente teniendo en cuenta la advertencia expuesta por este Despacho.

En mérito de lo anterior, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

**DISPONE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto la apoderada de la parte demandante contra la sentencia emitida en audiencia inicial del 26 de agosto de 2019, ante el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Huila-Sistema Oral, previo registro en el Software de Gestión.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior, una vez ejecutoriado este auto, envíese el expediente al Tribunal Contencioso Administrativo del Huila-sistema Oral, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

Por anotación en ESTADO NO. 083 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 16 Sep 2018 7:00 a.m.

Secretario

**EJECUTORIA**

Neiva, \_\_\_ de \_\_\_ de 2019, el \_\_\_ de \_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículo 318 CGP o 244 CPACA.

Reposición \_\_\_ Ejecutoriado: SI \_\_\_ NO \_\_\_ Pasa al despacho SI \_\_\_ NO \_\_\_  
Apelación \_\_\_  
Días inhábiles \_\_\_\_\_

Secretario

<sup>1</sup> Folios 85-87

<sup>2</sup> Folio 83

89



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

13 SEP 2019

Neiva, \_\_\_\_\_

DEMANDANTE: FANNY TORRES GONZÁLEZ  
 DEMANDADO: NACION – MINISTERIO DE EDUCACION – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
 PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
 RADICACIÓN: 41001333300620190003900

Según el informe secretarial que antecede, se advierte que de manera oportuna la apoderada de la parte actora presentó y sustentó en término<sup>1</sup> el recurso de apelación, interpuesto contra la sentencia de primera instancia de fecha 13 de agosto de 2019<sup>2</sup> a través de la cual se negaron las pretensiones de la demanda.

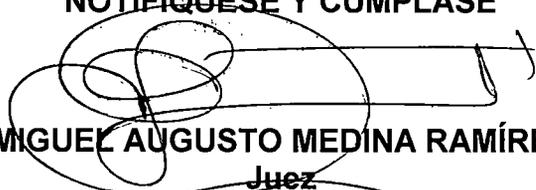
De conformidad con el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, el Despacho encuentra procedente el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la sentencia, y por tanto, lo concederá ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Huila-Sistema Oral, en el efecto suspensivo. En mérito de lo anterior, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

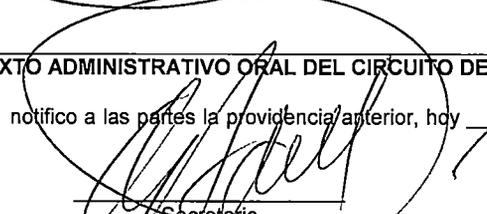
**DISPONE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la sentencia de primera instancia de fecha 13 de agosto de 2019, ante el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Huila – Sistema Oral, previo registro en el Software de Gestión.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior, una vez ejecutoriado este auto, envíese el expediente al Tribunal Contencioso Administrativo del Huila-sistema Oral, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
 Juez

<b>JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA</b>	
Por anotación en ESTADO <u>NO</u> notifico a las partes la providencia/anterior, hoy <u>10-Sept-19</u> 7:00 a.m.	
 Secretario	
<b>EJECUTORIA</b>	
Neiva, ____ de ____ de 2019, el ____ de ____ de 2019 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículo 318 CGP o 244 CPACA.	
Reposición ____ Apelación ____ Días inhábiles _____	Ejecutoriado: SI ____ NO ____ Pasa al despacho SI ____ NO ____
_____ Secretario	

<sup>1</sup> Folios 89 – 98.

<sup>2</sup> Folios 71 – 72.

100



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 13 SEP 2019

DEMANDANTE: ROSARIO DUSSAN BAILÓN  
DEMANDADO: NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN: 410013333006 2019 0004000

### CONSIDERACIONES

El 13 de Agosto de 2019 se profirió sentencia por la cual se negaron las pretensiones de la demanda. (Acta visible a fl. 64)

Al respecto, el artículo 247 de la ley 1437 de 2011 como norma especial en materia del trámite del recurso de apelación contra sentencias, consagra lo siguiente:

**“Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias.**

*El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

- 1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.*
- 2. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este Código”.*

Toda vez que el recurso fue presentado y sustentado dentro del término legal para ello, se obedecerá a la norma especial contenida en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 y se procederá a conceder ante el superior, el recurso impetrado por la apoderada de la parte actora, en el efecto suspensivo conforme el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011.

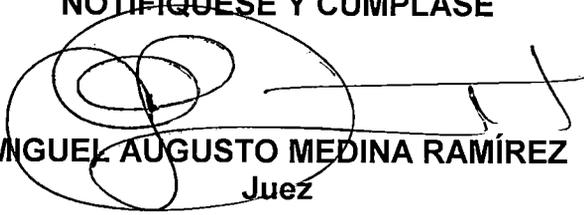
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva;

### RESUELVE

**PRIMERO.- CONCEDER** recurso de apelación en el efecto suspensivo interpuesto por la apoderada de la parte actora contra la providencia del 13 de Agosto de 2019 por la cual se negaron las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior, una vez ejecutoriado este auto, envíese el expediente al Tribunal Contencioso Administrativo del Huila – sistema oral, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

**NOTIFICACIÓN**

Por anotación en ESTADO NO 23 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 16 Sept 19  
7:00 a.m.

Secretaría

**EJECUTORIA**

Neiva, \_\_\_ de \_\_\_ de 2019, el \_\_\_ de \_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículo 318 C.G. P. ó 244 C.P.A.C.A.

Reposición \_\_\_ Ejecutoriado: SI \_\_\_ NO \_\_\_ Pasa al despacho SI \_\_\_ NO \_\_\_

Apelación \_\_\_

Días inhábiles \_\_\_\_\_

Secretaría



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, ~~13~~ **13** SEP 2019

DEMANDANTE: DEISY TRUJILLO PATIÑO  
DEMANDADO: NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN: 410013333006 2019 0004100

### CONSIDERACIONES

El 13 de agosto de 2019 se profirió sentencia por la cual se negaron las pretensiones de la demanda. (Acta visible a fl. 96-97)

Al respecto, el artículo 247 de la ley 1437 de 2011 como norma especial en materia del trámite del recurso de apelación contra sentencias, consagra lo siguiente:

**“Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias.**

*El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

1. *El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.*

2. *Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este Código”.*

Toda vez que el recurso fue presentado y sustentado dentro del término legal para ello, se obedecerá a la norma especial contenida en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 y se procederá a conceder ante el superior, el recurso impetrado por la apoderada de la parte accionante, en el efecto suspensivo conforme el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva;

### RESUELVE

**PRIMERO.- CONCEDER** recurso de apelación en el efecto suspensivo interpuesto por la apoderada de la parte demandante contra la providencia del 13 de agosto de 2019 por la cual se negaron las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior, una vez ejecutoriado este auto, envíese el expediente al Tribunal Contencioso Administrativo del Huila – sistema oral, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

**NOTIFICACIÓN**

Por anotación en ESTADO NO 083 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 16. Sept 19  
7:00 a.m.

Secretaria

**EJECUTORIA**

Neiva, \_\_\_ de \_\_\_ de 2019, el \_\_\_ de \_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículo 318 C.G. P. ó 244 C.P.A.C.A.

Reposición \_\_\_ Ejecutoriado: SI \_\_\_ NO \_\_\_ Pasa al despacho SI \_\_\_ NO \_\_\_

Apelación \_\_\_

Días inhábiles \_\_\_\_\_

Secretaria



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 13 SEP 2019

DEMANDANTE: FELICINDA SEGURA JOVEN  
DEMANDADO: NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN: 410013333006 2019 0004200

### CONSIDERACIONES

El 13 de Agosto de 2019 se profirió sentencia por la cual se negaron las pretensiones de la demanda. (Acta visible a fl. 79)

Al respecto, el artículo 247 de la ley 1437 de 2011 como norma especial en materia del trámite del recurso de apelación contra sentencias, consagra lo siguiente:

**“Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias.**

*El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

- 1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.*
- 2. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este Código”.*

Toda vez que el recurso fue presentado y sustentado dentro del término legal para ello, se obedecerá a la norma especial contenida en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 y se procederá a conceder ante el superior, el recurso impetrado por la apoderada de la parte accionante, en el efecto suspensivo conforme el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva;

### RESUELVE

**PRIMERO.- CONCEDER** recurso de apelación en el efecto suspensivo interpuesto por la apoderada de la parte demandante contra la providencia del 13 de Agosto de 2019 por la cual se negaron las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior, una vez ejecutoriado este auto, envíese el expediente al Tribunal Contencioso Administrativo del Huila – sistema oral, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

**NOTIFICACIÓN**

Por anotación en ESTADO NO. af? notifico a las partes la providencia anterior, hoy 7:00 a.m.

Secretaría

**EJECUTORIA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019, el \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículo 318 C.G. P. ó 244 C.P.A.C.A.

Reposición \_\_\_\_ Ejecutoriado: SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_ Pasa al despacho SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_  
Apelación \_\_\_\_  
Días inhábiles \_\_\_\_\_

Secretaría



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 13 SEP 2019

RADICACIÓN: 41001333300620190004400  
 MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
 DEMANDANTE: CARMELO OTALORA FIGUEROA  
 DEMANDADO: MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Según el informe secretarial que antecede, se advierte que de manera oportuna la apoderada de la parte actora presentó y sustentó en término<sup>1</sup> el recurso de apelación, interpuesto contra la sentencia de primera instancia de fecha 13 de agosto de 2019<sup>2</sup> a través de la cual se negaron las pretensiones de la demanda.

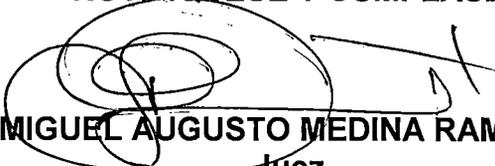
De conformidad con el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, el Despacho encuentra procedente el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la sentencia, y por tanto, lo concederá ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Huila-Sistema Oral, en el efecto suspensivo. En mérito de lo anterior, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

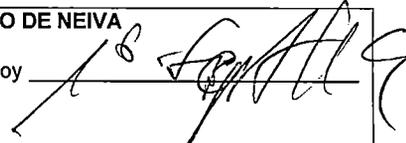
**DISPONE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la sentencia de primera instancia de fecha 13 de agosto de 2019, ante el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Huila – Sistema Oral, previo registro en el Software de Gestión.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior, una vez ejecutoriado este auto, envíese el expediente al Tribunal Contencioso Administrativo del Huila-sistema Oral, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
 Juez

<b>JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA</b>	
Por anotación en ESTADO NO <u>OK?</u> notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>13</u> de <u>Septiembre</u> de 2019 a las 7:00 a.m.	
<b>EJECUTORIA</b>	
Neiva, ____ de ____ de 2019, el ____ de ____ de 2019 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículo 318 CGP o 244 CPACA.	
Reposición ____ Apelación ____ Días inhábiles _____	Ejecutoriado: SI ____ NO ____ Pasa al despacho SI ____ NO ____
_____ Secretario	

<sup>1</sup> Folios 85 – 94.

<sup>2</sup> Folios 67 – 68.

96



69

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

13 SEP 2019

Neiva, \_\_\_\_\_

DEMANDANTE: LUZ MARINA ZAMORA CARO  
DEMANDADO: NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN: 410013333006 2019 0004700

### CONSIDERACIONES

El 13 de Agosto de 2019 se profirió sentencia por la cual se negaron las pretensiones de la demanda. (Acta visible a fl. 41)

Al respecto, el artículo 247 de la ley 1437 de 2011 como norma especial en materia del trámite del recurso de apelación contra sentencias, consagra lo siguiente:

***“Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias.***

*El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

- 1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.*
- 2. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este Código”.*

Toda vez que el recurso fue presentado y sustentado dentro del término legal para ello, se obedecerá a la norma especial contenida en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 y se procederá a conceder ante el superior, el recurso impetrado por la apoderada de la parte actora, en el efecto suspensivo conforme el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011.

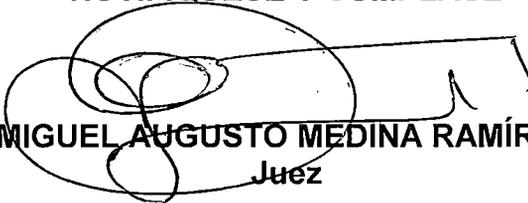
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva;

### RESUELVE

**PRIMERO.- CONCEDER** recurso de apelación en el efecto suspensivo interpuesto por la apoderada de la parte actora contra la providencia del 13 de Agosto de 2019 por la cual se negaron las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior, una vez ejecutoriado este auto, envíese el expediente al Tribunal Contencioso Administrativo del Huila – sistema oral, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

**NOTIFICACION**

Por anotación en ESTADO NO. 03 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 7:00 a.m. 16 Sept 19

Secretaria

**EJECUTORIA**

Neiva, \_\_\_ de \_\_\_ de 2019, el \_\_\_ de \_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículo 318 C.G. P. ó 244 C.P.A.C.A.

Reposición \_\_\_ Ejecutoriado: SI \_\_\_ NO \_\_\_ Pasa al despacho SI \_\_\_ NO \_\_\_

Apelación \_\_\_

Días inhábiles \_\_\_\_\_

Secretaria



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 13 DE 2019.

DEMANDANTE: MARÍA DE JESÚS ANDRADE ANGULO  
DEMANDADO: NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN: 410013333006 2019 0004800

### CONSIDERACIONES

El 13 de agosto de 2019 se profirió sentencia por la cual se negaron las pretensiones de la demanda. (Acta visible a fl. 59-60)

Al respecto, el artículo 247 de la ley 1437 de 2011 como norma especial en materia del trámite del recurso de apelación contra sentencias, consagra lo siguiente:

**“Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias.**

*El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

1. *El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.*

2. *Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este Código”.*

Toda vez que el recurso fue presentado y sustentado dentro del término legal para ello, se obedecerá a la norma especial contenida en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 y se procederá a conceder ante el superior, el recurso impetrado por la apoderada de la parte accionante, en el efecto suspensivo conforme el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva;

### RESUELVE

**PRIMERO.- CONCEDER** recurso de apelación en el efecto suspensivo interpuesto por la apoderada de la parte demandante contra la providencia del 13 de agosto de 2019 por la cual se negaron las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior, una vez ejecutoriado este auto, envíese el expediente al Tribunal Contencioso Administrativo del Huila – sistema oral, para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ  
Juez

**NOTIFICACIÓN**

083  
Por anotación en ESTADO NO. \_\_\_\_\_ notifico a las partes la providencia anterior, hoy 7:00 a.m. 16-Sept/19

Secretaria

**EJECUTORIA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2019, el \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículo 318 C.G. P. ó 244 C.P.A.C.A.

Reposición \_\_\_\_\_ Ejecutoriado: SI \_\_\_ NO \_\_\_ Pasa al despacho SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

Apelación \_\_\_\_\_

Días inhábiles \_\_\_\_\_

Secretaria



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 13 SEP 2019

DEMANDANTE: RODRIGO MORA RODRIGUEZ  
DEMANDADO: NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN: 410013333006 2019 0004900

### CONSIDERACIONES

El 13 de Agosto de 2019 se profirió sentencia por la cual se negaron las pretensiones de la demanda. (Acta visible a fl. 68)

Al respecto, el artículo 247 de la ley 1437 de 2011 como norma especial en materia del trámite del recurso de apelación contra sentencias, consagra lo siguiente:

**“Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias.**

*El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

- 1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.*
- 2. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este Código”.*

Toda vez que el recurso fue presentado y sustentado dentro del término legal para ello, se obedecerá a la norma especial contenida en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 y se procederá a conceder ante el superior, el recurso impetrado por la apoderada de la parte accionante, en el efecto suspensivo conforme el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011.

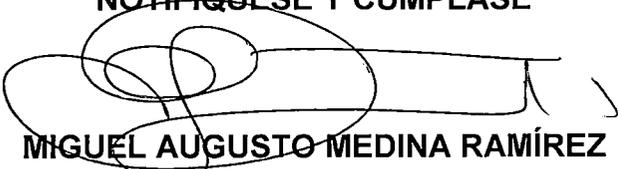
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva;

### RESUELVE

**PRIMERO.- CONCEDER** recurso de apelación en el efecto suspensivo interpuesto por la apoderada de la parte demandante contra la providencia del 13 de Agosto de 2019 por la cual se negaron las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior, una vez ejecutoriado este auto, envíese el expediente al Tribunal Contencioso Administrativo del Huila – sistema oral, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

NOTIFICACIÓN

Por anotación en ESTADO NO. 083 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 7:00 a.m.

Secretaria

EJECUTORIA

Neiva, \_\_\_ de \_\_\_ de 2019, el \_\_\_ de \_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículo 318 C.G. P. ó 244 C.P.A.C.A.

Reposición \_\_\_ Ejecutoriado: SI \_\_\_ NO \_\_\_ Pasa al despacho SI \_\_\_ NO \_\_\_  
Apelación \_\_\_  
Días inhábiles \_\_\_\_\_

Secretaria



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 13 SEP 2019

RADICACIÓN: 41001333300620190007100  
 MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
 DEMANDANTE: NORMA PIEDAD LAVAO ARAUJO  
 DEMANDADO: MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Según el informe secretarial que antecede, se advierte que de manera oportuna la apoderada de la parte actora presentó y sustentó en término<sup>1</sup> el recurso de apelación, interpuesto contra la sentencia de primera instancia de fecha 13 de agosto de 2019<sup>2</sup> a través de la cual se negaron las pretensiones de la demanda.

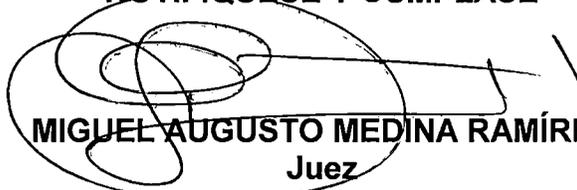
De conformidad con el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, el Despacho encuentra procedente el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la sentencia, y por tanto, lo concederá ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Huila-Sistema Oral, en el efecto suspensivo. En mérito de lo anterior, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

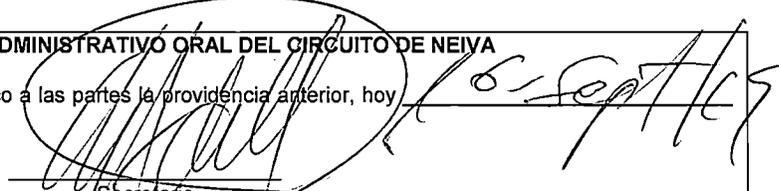
**DISPONE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la sentencia de primera instancia de fecha 13 de agosto de 2019, ante el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Huila – Sistema Oral, previo registro en el Software de Gestión.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior, una vez ejecutoriado este auto, envíese el expediente al Tribunal Contencioso Administrativo del Huila-sistema Oral, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
 Juez

<b>JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA</b>	
Por anotación en ESTADO NO <u>083</u> notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>16 Sept 19</u> 7:00 a.m.	 Secretario
<b>EJECUTORIA</b>	
Neiva, ____ de ____ de 2019, el ____ de ____ de 2019 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículo 318 CGP o 244 CPACA.	
Reposición ____ Apelación ____ Días inhábiles _____	Ejecutoriado: SI ____ NO ____ Pasa al despacho SI ____ NO ____
_____ Secretario	

<sup>1</sup> Folios 70 – 79.  
<sup>2</sup> Folios 52 – 53.



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 13 SEP 2019

RADICACIÓN: 41001333300620190027900  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: VICTOR JULIO RUIZ PEÑA  
DEMANDADO: LA NACION – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

Mediante apoderado, el demandante radicó demanda el 10 de septiembre de 2019 en contra de LA NACION – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL.

Sería del caso proceder al estudio de la admisibilidad de la demanda, sino fuera porque de la documental allegada no se pueda determinar el último lugar donde el demandante VICTOR JULIO RUIZ PEÑA prestó sus servicios al EJERCITO NACIONAL, al tenor de lo estipulado en el numeral 3 del artículo 156 de la Ley 1437 de 2011.

Así las cosas, y como quiera que no se materializan los presupuestos suficientes para definir la competencia para el conocimiento del presente proceso en ésta instancia, se requerirá al MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-EJERCITO NACIONAL para que certifique el último lugar donde el señor VICTOR JULIO RUIZ PEÑA prestó sus servicios como soldado voluntario.

Es preciso advertir que la anterior actuación procesal se surtirá con cargo a la parte demandante.

En virtud a lo anterior, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva

### RESUELVE:

**PRIMERO. REQUERIR** al MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-EJERCITO NACIONAL a fin que certifique el último lugar donde el señor VICTOR JULIO RUIZ PEÑA, identificado con la C.C. 11.386.777 de Fusagasugá, prestó sus servicios como soldado voluntario del Ejército Nacional.

**SEGUNDO: IMPONER** la carga a la parte actora la obligación de retiro, entrega y sufragar los gastos necesarios para el envío del oficio, otorgándole un plazo de cinco (5) días. De incumplirse este requerimiento, se dará aplicación al artículo 178 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO DE NEIVA**

Por anotación en ESTADO NO *083* notifico a las partes la providencia anterior, hoy *16. EpA/19* a las 7:00 a.m.

*[Signature]*  
Secretario

---

**EJECUTORIA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019, el \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículo 318 C.G.P. o 244 C.P.C.A.

Reposición \_\_\_\_      Ejecutoriado: SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_      Pasa al despacho SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_  
 Apelación \_\_\_\_  
 Días inhábiles \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
Secretario

República de Colombia

---

Corte Suprema de Justicia  
 Consejo Superior de la Judicatura  
 Rama Judicial

