



## JUZGADO 006 ADMINISTRATIVO ORAL DE NEIVA

ESTADO NO. 106

FECHA DE PUBLICACIÓN: 25/11/2019

		CLASE DE PROCESO	DEMANDANTE	DEMANDADO	ACTUACIÓN	FECHA AUTO	C.	FL.
410013333006	20170021000	N.R.D.	APARO DIAZ MOSQUERA	MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	AUTO OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE LO RESUELTO POR EL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA EN PROVIDENCIA DEL 17 DE OCTUBRE DE 2019 QUE RESOLVIO REVOCAR LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA EMITIDA EN AUDIENCIA INICIAL DEL 02 DE MARZO DE 2018	22/11/2019	1	62
410013333006	20170030700	N.R.D.	GUSTAVO CABRERA	MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	AUTO OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE LO RESUELTO POR EL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA EN PROVIDENCIA DEL 25 DE OCTUBRE DE 2019 QUE RESOLVIO CONFIRMAR LA SENTENCIA APELADA SIN CONDENA EN COSTAS	22/11/2019	1	90
410013333006	20180020600	N.R.D.	JAIRO LOSADA	MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	AUTO OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE LO RESUELTO POR EL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA EN PROVIDENCIA DEL 29 DE OCTUBRE DE 2019 QUE RESOLVIO REVOCAR LA SENTENCIA APELADA SIN CONDENA EN COSTAS	22/11/2019	1	142
410013333006	20180020900	N.R.D.	ROSA HELENA JACOBO RAMIREZ	MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	AUTO OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE LO RESUELTO POR EL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA EN PROVIDENCIA DEL 29 DE OCTUBRE DE 2019 QUE RESOLVIO REVOCAR LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA EMITIDA EN AUDIENCIA INICIAL DEL 30 DE ABRIL DE 2019	22/11/2019	1	102
410013333006	20180022900	N.R.D.	MARIANA GUTIERREZ OLAYA	MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	AUTO OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE LO RESUELTO POR EL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA EN PROVIDENCIA DEL 29 DE OCTUBRE DE 2019 QUE RESOLVIO REVOCAR LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA EMITIDA EN AUDIENCIA INICIAL DEL 03 DE MAYO DE 2019	22/11/2019	1	141

410013333006	20180035200	R.D.	HAMID ABDUL RUJANA QUINTERO Y OTROS	MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL Y OTROS	AUTO FIJA FECHA PARA AUDIENCIA INICIAL EL 13 DE FEBRERO DE 2020 A LAS 09:30 A.M. SALA DE AUDIENCIAS NUMERO 6 JUZGADOS ADMINISTRATIVOS ORALES DEL CIRCUITO DE NEIVA CRA 4 No. 12-37 NEIVA HUILA	22/11/2019	1	437
410013333006	20180042500	NULIDAD	GETNY CONSTANZA GARCIA CANO	MUNICIPIO DE GARZON	AUTO DECLARAR IMPROCEDENTE EL RECURSO DE APELACION - NO REPONER EL AUTO DEL 24 DE OCTUBRE DE 2019 QUE NEGÓ LA ACUMULACION DE PROCESOS SOLICITADA POR LA APODERADA DEL MUNICIPIO DE GARZON	22/11/2019	1	198-200
410013333006	20190009400	N.R.D.	JAIRO MOTTA ENCISO	MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	AUTO CONCEDE EN EL EFECTO SUSPENSIVO EL RECURSO DE APELACION INTERPUESTO POR EL APODERADO DE LA PARTE ACTORA CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA - ORDENA REMITIR EXPEDIENTE TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA REPARTO	22/11/2019	1	109
410013333006	20190016900	R.D.	LUIS FERNANDO GARCIA CASTRO Y OTROS	TERMINAL DE TRANSPORTE DE NEIVA SA Y OTROS	AUTO DESIGNA A LA LONJA DE PROPIEDAD RAIZ DEL HUILA Y CAQUETA COMO PERITO DENTRO DEL PROCESO - SE IMPONE LA CARGA DE LA PRUEBA A LA DEMANDADA EDIFICIO DE LA TERMINAL DE TRANSPORTE DE NEIVA - PROPIEDAD HORIZONTAL DEL RETIRO Y ENVIO DEL OFICIO DE LA DESIGNACION	22/11/2019	1	479
410013333006	20190025200	N.R.D.	JOSE ALBERTO SOLANO CEDEÑO	CREMIL	AUTO ADMITE DEMANDA	22/11/2019	1	38
410013333006	20190027600	N.R.D.	JOSE LIVER MANRIQUE PEREZ	MINISTERIO DE DEFENSA	AUTO ADMITE DEMANDA	22/11/2019	1	26
410013333006	20190033700	N.R.D.	JOSE DARIO TRUJILLO MUÑOZ	MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL	AUTO REQUIERE AL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - EJERCITO NACIONAL - IMPONE LA CARGA A LA PARTE ACTORA OBLIGACION DE RETIRO ENTREGA Y SUFRAR LOS GASTOS NECESARIOS PARA EL ENVIO DEL OFICIO	22/11/2019	1	25

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ARTICULO 201 DE LA LEY 1437 DE 2011. SE FIJA HOY 25 DE NOVIEMBRE DE 2019 EL RESPECTIVO ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA A LA HORA DE LAS 7:00 AM, Y SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M. DEL DIA DE HOY

GUSTAVO ADOLFO HORTA CORTES

SECRETARIO



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 22 NOV 2019

**DEMANDANTE:** AMPARO DÍAZ MOSQUERA  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO  
**RADICACIÓN:** 41001333100620170021000

**CONSIDERACIONES**

Mediante providencia adiada el 09 de mayo de 2018 (fl. 59) se resolvió conceder ante el Superior, el recurso de apelación en el efecto suspensivo interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra la sentencia de fecha 02 de marzo de 2018, emitida en audiencia inicial<sup>1</sup>.

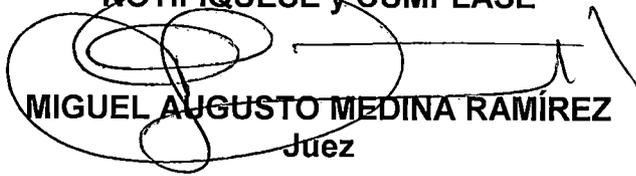
El Honorable Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 17 de octubre de 2019, resolvió revocar la sentencia de primera instancia<sup>2</sup>.

En mérito de lo expuesto, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo del Huila, que en providencia del 17 de octubre de 2019, resolvió revocar la sentencia de primera instancia, emitida en audiencia inicial del 02 de marzo de 2018.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
 Juez

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO DE NEIVA**

Por anotación en ESTADO No. 106 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 25-11-2019 de 2019 a las 7:00 a.m.

  
 Secretario  
**EJECUTORIA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019, el \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículos 318 CGP o 244 CPACA

Reposición \_\_\_\_ Pasa al despacho SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_  
 Apelación \_\_\_\_ Ejecutoriado SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_  
 Días inhábiles \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
Secretario

<sup>1</sup> Folios 48-51  
<sup>2</sup> Folios 23-37 cuaderno segunda instancia.



90

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

22 NOV 2019

Neiva, \_\_\_\_\_

**DEMANDANTE:** GUSTAVO CABRERA  
**DEMANDADO:** NACIÓN –MIN EDUCACIÓN- FONDO NAL PRESTACIONES SOCIALES MAG  
**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN:** 410013333006 2017 00307 00

**CONSIDERACIONES**

Mediante providencia adiada el 6 de noviembre de 2018<sup>1</sup> se resolvió conceder ante nuestro Superior, el recurso de apelación en el efecto suspensivo interpuesto por el apoderado de la parte demandante en contra de la sentencia de primera instancia emitida en audiencia inicial el 24 de septiembre de 2018<sup>2</sup>.

El Honorable Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 25 de octubre de 2019<sup>3</sup>, resolvió confirmar la sentencia de primera instancia sin condena en costas.

En mérito de lo expuesto, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

**RESUELVE:**

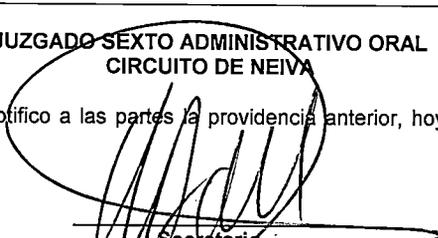
**PRIMERO: OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo del Huila, en providencia del 25 de octubre de 2019, a través de la cual resolvió confirmar la sentencia apelada sin condena en costas.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
 Juez

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO DE NEIVA**

Por anotación en ESTADO No. 106 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 25 nov 2019 a las 7:00 a.m.

  
 Secretario  
**EJECUTORIA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019, el \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículos 318 CGP o 244 CPACA

Reposición \_\_\_\_\_ Pasa al despacho SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_  
 Apelación \_\_\_\_\_ Ejecutoriado SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_  
 Días inhábiles \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
 Secretario

<sup>1</sup> Folio 85

<sup>2</sup> Folio 75-77

<sup>3</sup> Folios 27-38, cuaderno segunda instancia.



142

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 22 NOV 2019

**DEMANDANTE:** JAIRO LOSADA  
**DEMANDADO:** NACIÓN –MIN EDUCACIÓN- FONDO NAL PRESTACIONES SOCIALES MAG  
**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN:** 410013333006 2018 00206 00

**CONSIDERACIONES**

Mediante providencia adiada el 23 de mayo de 2019<sup>1</sup> se resolvió conceder ante nuestro Superior, el recurso de apelación en el efecto suspensivo interpuesto por la apoderada de la parte demandante en contra de la sentencia de primera instancia emitida en audiencia inicial el 2 de mayo de 2019<sup>2</sup>.

El Honorable Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 29 de octubre de 2019<sup>3</sup>, resolvió revocar la sentencia de primera instancia sin condena en costas.

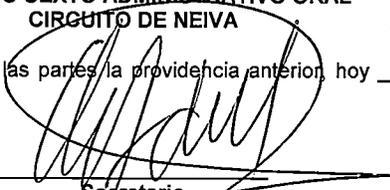
En mérito de lo expuesto, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo del Huila, en providencia del 29 de octubre de 2019, a través de la cual resolvió revocar la sentencia apelada sin condenar en costas.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
 Juez

<b>JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO DE NEIVA</b>	
Por anotación en ESTADO No. <u>106</u> notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>25 NOV 19</u> a las 7:00 a.m.	 Secretario <b>EJECUTORIA</b>
Neiva, ____ de ____ de 2019, el ____ de ____ de 2019 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículos 318 CGP o 244 CPACA	
Reposición _____ Apelación _____ Días inhábiles _____	Pasa al despacho SI _____ NO _____ Ejecutoriado SI _____ NO _____
_____ Secretario	

<sup>1</sup> Folio 137  
<sup>2</sup> Folio 110  
<sup>3</sup> Folios 36-43, cuaderno segunda instancia.



152

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 22 NOV 2019

**DEMANDANTE:** ROSA HELENA JACOBO RAMÍREZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO  
**RADICACIÓN:** 41001333100620180020900

**CONSIDERACIONES**

Mediante providencia adiada el 23 de mayo de 2019 (fl. 97) se resolvió conceder ante el Superior, el recurso de apelación en el efecto suspensivo interpuesto por el apoderado de la parte actora contra la sentencia de fecha 30 de abril de 2019, emitida en audiencia inicial<sup>1</sup>.

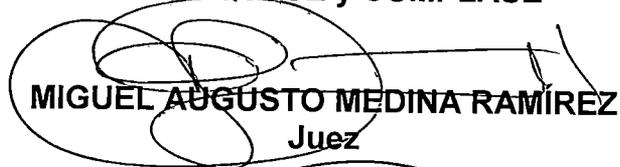
El Honorable Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 29 de octubre de 2019, resolvió revocar la sentencia de primera instancia<sup>2</sup>.

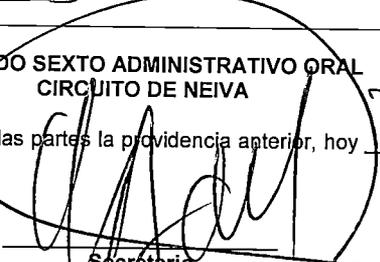
En mérito de lo expuesto, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo del Huila, que en providencia del 29 de octubre de 2019, resolvió revocar la sentencia de primera instancia, emitida en audiencia inicial del 30 de abril de 2019.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
 Juez

106 JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO DE NEIVA	
Por anotación en ESTADO No _____ notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____ de 2019 a las 7:00 a.m.	25-NOV
 Secretario EJECUTORIA	
Neiva, ____ de ____ de 2019, el ____ de ____ de 2019 a las 5.00 p.m. concluyó termino artículos 318 CGP o 244 CPACA	
Reposición _____ Apelación _____ Días inhábiles _____	Pasa al despacho SI _____ NO _____ Ejecutorado SI _____ NO _____
_____ Secretario	

<sup>1</sup> Folios 80-81

<sup>2</sup> Folio 36-43 cuaderno segunda instancia.



141

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 22 NOV 2019

**DEMANDANTE:** MARIANA GUTIÉRREZ OLAYA  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO  
**RADICACIÓN:** 41001333100620180022900

**CONSIDERACIONES**

Mediante providencia adiada el 23 de mayo de 2019 (fl. 136) se resolvió conceder ante el Superior, el recurso de apelación en el efecto suspensivo interpuesto por la apoderada de la parte actora contra la sentencia de fecha 03 de mayo de 2019, emitida en audiencia inicial<sup>1</sup>.

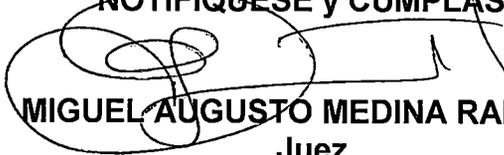
El Honorable Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 29 de octubre de 2019, resolvió revocar la sentencia de primera instancia<sup>2</sup>.

En mérito de lo expuesto, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

**RESUELVE:**

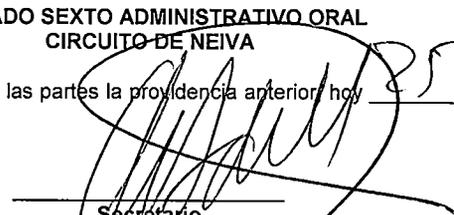
**PRIMERO: OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo del Huila, que en providencia del 29 de octubre de 2019, resolvió revocar la sentencia de primera instancia, emitida en audiencia inicial del 03 de mayo de 2019.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
 Juez

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO DE NEIVA**

Por anotación en ESTADO No. 106 notifico a las partes la providencia anterior hoy 25 NOV de 2019 a las 7:00 a.m.

  
 Secretario  
**EJECUTORIA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019, el \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículos 318 CGP o 244 CPACA

Reposición \_\_\_\_ Pasa al despacho SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_  
 Apelación \_\_\_\_ Ejecutoriado SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_  
 Días inhábiles \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
 Secretario

<sup>1</sup> Folios 108-109

<sup>2</sup> Folio 36-43 cuaderno segunda instancia.

437



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 22 NOV 2019

DEMANDANTE: HAMID ABDUL RUJANA QUINTERO Y OTROS  
DEMANDADO: LA NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL Y OTROS  
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA  
RADICACIÓN: 41001333300620180035200

Vista la constancia secretarial del folio anterior, se dispone continuar con el trámite procesal subsiguiente, en consecuencia se procederá a fijar fecha y hora para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva;

**DISPONE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** la hora de las 09:30 A.M., del día jueves 13 de febrero de 2020, para la realización de la audiencia inicial que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, la cual tendrá lugar en la sala de audiencias No. 6, de los Juzgados Administrativos Orales, ubicada en la carrera 4 No. 12-37 de la ciudad de Neiva Huila.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia a las partes en los términos de lo estatuido en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO DE NEIVA

Por anotación en ESTADO NO. 106 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 25-NOV de 2019 a las 7:00 a.m.

Secretario

**EJECUTORIA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019, el \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículo 318 C.G.P. o 244 C.P.C.A.

Reposición \_\_\_\_ Ejecutoriado: SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_ Pasa al despacho SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_  
Apelación \_\_\_\_  
Días inhábiles \_\_\_\_\_

Secretario



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 22 NOV 2019

198

**DEMANDANTE:** GETNY CONSTANZA GARCIA CANO  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE GARZON  
**PROCESO:** NULIDAD  
**RADICACIÓN:** 41001333300620180042500

### I. ASUNTO

Contra el auto de fecha 24 de octubre de 2019 (fls. 184) que dispuso negar la acumulación de procesos solicitada por la apoderada del Municipio de Garzón, se interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación según memorial fechado el 29 de octubre de 2019 (fls. 187-195), sin que la contra parte recorriera el traslado del citado recurso según constancia secretarial obrante en constancia obrante a folio anterior.

### II. SUSTENTACIÓN DEL RECURSO

En el escrito que contiene el recurso se aduce en síntesis que sobre la acumulación de procesos, por no existir regulación en el C.P.A.C.A., resulta aplicable el artículo 148 del C.G.P. en el que se establecen las circunstancias en que procede la mentada acumulación.

Alude que según lo definido por un pronunciamiento en sede de tutela de la Corte Constitucional, lo esencial en la acumulación de procesos es que exista identidad de problema jurídico y coincidencia, así sea parcial de partes.

De otro lado, refiere que sobre la exigencia del artículo 148 ibídem de que los 2 procesos o más a acumular se encuentren en la misma instancia, tiene su excepción según lo regula el artículo 149 de la misma normativa.

Finalmente asegura que al momento de la solicitud de acumulación, se conocía de un solo proceso (el del juzgado cuarto administrativo) pero que durante el trámite procesal se notificó la existencia de otros cuatro procesos con las mismas circunstancias.

### III. DEL TRASLADO DEL RECURSO

Según constancia secretarial obrante a folio 197 del expediente, el término venció en silencio.

### IV. CONSIDERACIONES

#### **Recurso procedente en contra de la decisión de no acumular procesos**

Sobre los recursos ordinarios y de trámite, los artículos 242 y 243 del C.P.A.C.A. disponen:

*"ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN. Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica. (...)*

El Artículo 243 de la ley 1437 de 2011 no estipula como apelable la decisión de negar la acumulación del proceso por lo cual el recurso de apelación interpuesto se declarará improcedente y se analizará solo lo pertinente al recurso de reposición al tenor de lo regulado en el artículo 242 aludido en acato al artículo 318 de la ley 1564 de 2012.

### **Del fondo del asunto**

Señala la apoderada del Municipio de Garzón que la acumulación de procesos procede en cualquiera de las situaciones descritas en los literales a), b) y c) del numeral 1º del artículo 148 del C.G.P., que la coincidencia de las partes puede ser parcial, y que la exigencia de que los procesos a acumular se encuentren en la misma instancia, tiene su excepción según lo regula el artículo 149 de la misma normativa.

En primer lugar, respecto a lo decidido en el auto en discusión sobre el proceso con radicado No. 41001333300220190000200 que cursa en el Juzgado Segundo Administrativo de Neiva, si bien en el recurso de marras se eleva nuevamente solicitud de que sea acumulado, valga reiterar que resulta improcedente al tenor de lo previsto en el numeral 3º del artículo 148 de la ley 1564 de 2012 por haberse fijado ya en ese proceso fecha para audiencia inicial según consta a folio 158 del expediente.

En torno a los restantes tres expedientes, no comparte el Despacho la lectura aislada que hace la parte demandada del artículo 149 ibídem en relación a que cuando alguno de los procesos o demandas objeto de acumulación corresponda a un juez de superior categoría, se le debe remitir el expediente para que resuelva y continúe conociendo el proceso.

De manera expresa, el artículo 149 del C.G.P. en cuestión señala:

**“ARTÍCULO 149. COMPETENCIA. Cuando alguno de los procesos o demandas objeto de acumulación corresponda a un juez de superior categoría, se le remitirá el expediente para que resuelva y continúe conociendo del proceso. En los demás casos asumirá la competencia el juez que adelante el proceso más antiguo, lo cual se determinará por la fecha de la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o de la práctica de medidas cautelares.”**

No obstante, el artículo 150 sobre el trámite para la acumulación de procesos determina:

**“ARTÍCULO 150. TRÁMITE. Quien solicite la acumulación de procesos o presente demanda acumulada, deberá expresar las razones en que se apoya.**

*Cuando los procesos por acumular cursen en el mismo despacho judicial, la solicitud de acumulación se decidirá de plano. Si los **otros procesos** cuya acumulación, se solicita cursan en **distintos despachos judiciales**, el petionario indicará con precisión el estado en que se encuentren y aportará copia de las demandas con que fueron promovidos.*

**Si el juez ordena la acumulación de procesos, se oficiará al que conozca de los otros para que remita los expedientes respectivos. (...).” (Resaltado propio)**

Los requisitos para la acumulación de procesos aparecen en el artículo 148 del C.G.P. El numeral 1º del artículo 148 ibídem contempla:

**“ARTÍCULO 148. PROCEDENCIA DE LA ACUMULACIÓN EN LOS PROCESOS DECLARATIVOS. Para la acumulación de procesos y demandas se aplicarán las siguientes reglas:**

**1. Acumulación de procesos. De oficio o a petición de parte podrán acumularse dos (2) o más procesos que se encuentren en la misma instancia, aunque no se haya notificado el auto admisorio de**

la demanda, siempre que deban tramitarse por el mismo procedimiento, en cualquiera de los siguientes casos:

- a) Cuando las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en la misma demanda.
- b) Cuando se trate de pretensiones conexas y las partes sean demandantes y demandados recíprocos.
- c) Cuando el demandado sea el mismo y las excepciones de mérito propuestas se fundamenten en los mismos hechos. (...) (Resaltado propio)"

Respecto del literal a), resulta necesario acudir a la normativa aplicable para la acumulación de pretensiones<sup>1</sup>, esto es el artículo 88 del mismo Código que a su tenor literal estipula:

"ARTÍCULO 88. ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES. El demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurren los siguientes requisitos:

1. Que el juez sea competente para conocer de todas, sin tener en cuenta la cuantía.
2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.
3. Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento. (...)"

No hay duda que en el sub judice las pretensiones no se excluyen entre sí, y el procedimiento a aplicar es el mismo, esto es, el procedimiento ordinario señalado en los artículos 168 y siguientes de la ley 1437 de 2011.

No obstante, no se cumple el precepto contenido en el numeral 1º del artículo 88 ya que **el juez NO es competente para conocer de todas**, toda vez que en los procesos que fueron remitidos al Consejo de Estado según la radicación: 2019 00002 del Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Neiva radicado por reparto en la sección segunda del Consejo de Estado el 24 de abril de 2019 (fls. 172-175); 2019 00002 del Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva radicado por reparto en la sección segunda del Consejo de Estado el 24 de julio de 2019 (fls. 175-177) y 2019 00003 del Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva radicado por reparto en la sección segunda del Consejo de Estado el 22 de agosto de 2019 (fls. 165-166); fue vinculada de la Comisión Nacional de Servicio Civil, entidad del orden **Nacional**, donde la pretensión que corresponde es simple nulidad y la competencia esta reglada en el artículo 149 numeral 1 de la ley 1437 de 2011, al Consejo de Estado.

Mientras que el control por nulidad de actos de entidades del orden municipal está asignada a los Jueces Administrativos al tenor del artículo 155 numeral 1 de la ley 1437 de 2011.

Donde la ley 1437 de 2011 no establece que en materia de control de actos administrativos a través de la acción pública de nulidad, **exista una regla de competencia a prevención o de acumulación a la autoridad de mayor jerarquía** cuando en la misma demanda se involucren actos administrativos y entidades de diferente orden jerárquico (nacional-departamental o municipal), por el contrario, bajo las reglas constitucionales de los artículos 1, 4 y 6, las competencias son taxativas y las reglas procesales son de orden público como lo recuerda la ley 1564 de 2012 artículo 13.

Por lo cual, si bien las autoridades judiciales decidieron la remisión al Consejo de Estado, al advertir una autoridad del orden nacional, ese hecho no niega ni determina

<sup>1</sup> Consejo de Estado, sección primera, Auto del 15 de agosto de 2019, radicado 11001-03-24-000-2015-00536-00, C.P. OSWALDO GIRALDO LOPEZ.

que esa autoridad judicial vaya a tramitar la demanda como fue presentada y conocer de la acción contra los actos administrativos territoriales frente a los cuales como se ha dicho no posee competencia.

Es más, en la actualidad las demandas remitidas no están surtiendo trámite alguno, sino que será tan solo con la admisión, por lo cual en estricto sentido ni siquiera hay un proceso aun, pues no ha sido admitida la misma.

Por último y no menos importante es que la lectura de las normas no puede realizarse en forma aislada o desmembrada, entender que tratándose de procesos que se encuentran en otra instancia, una vez medie petición de parte, deba el Juez remitírsele sin más al de superior categoría; sino que la norma debe ser leída de manera conjunta con lo dispuesto en el inciso 3º del artículo 150, que exige primero resolver sobre la acumulación de procesos. Es decir, el expediente se remitirá siempre que el Despacho ordene la aludida acumulación y quien lo hace es el superior.

Por tanto, resultaría un despropósito acceder a la acumulación pretendida ante la imposibilidad de saber si la decisión a adoptar por los Consejeros de Estado a quienes correspondió por reparto los procesos, sea por lo menos la de avocar conocimiento, pues de no ser así, remitir el presente asunto al Consejo de Estado contribuiría en cambio a prolongar de manera injustificada la resolución del asunto en controversia, por la devolución de la que pueda ser objeto.

Tampoco resulta viable, como lo previene la parte, que al recaer el conocimiento de los procesos en cuestión aun en cabeza de los jueces administrativos, está este Despacho facultado para decidir si los acumula; pues no se puede pasar por alto que en los citados procesos se vinculó a la Comisión Nacional del Servicio Civil (fls. 165, 172 y 176), decisiones que al estar ejecutoriadas varió la parte pasiva de dichos asuntos y en este proceso no está vinculada esa entidad, por lo cual existe plena competencia en este despacho.

Por lo anteriormente expuesto el Juez Sexto Administrativo Oral de Neiva,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** el recurso de apelación, de conformidad con la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: NO REPONER** el auto del 24 de octubre de 2019 que negó la acumulación de procesos solicitada por la apoderada del MUNICIPIO DE GARZON, por las razones expuestas en la parte considerativa.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMIREZ**  
Juez

200

**NOTIFICACIÓN**

Por anotación en ESTADO NO. 106 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 25 Nov 19 7:00 a.m.

[Signature]  
Secretario

**EJECUTORIA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019, el \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2019 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículo 318 C.G. P. ó 244 C.P.A.C.A.

Reposición \_\_\_\_ Ejecutoriado: SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_ Pasa al despacho SI \_\_\_\_ NO

Apelación \_\_\_\_

Días inhábiles \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
Secretario



109

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 22 NOV 2019

DEMANDANTE: JAIRO MOTTA ENCISO  
DEMANDADO: NACIÓN -MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO  
RADICACIÓN: 410013333006 2019 00094 00

**CONSIDERACIONES**

Según el informe secretarial que antecede, se advierte que de manera oportuna el apoderado de la parte actora<sup>1</sup> presentó y sustentó en término el recurso de apelación, interpuesto contra la sentencia de fecha 29 de octubre de 2019, emitida en audiencia inicial<sup>2</sup>.

De conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el despacho encuentra procedente el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia y por tanto, lo concederá ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Huila, en el efecto suspensivo.

En mérito de lo anterior, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

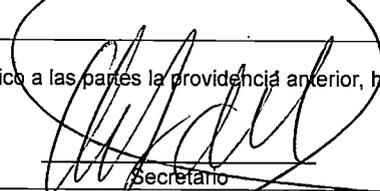
**DISPONE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte actora, contra la sentencia de fecha 29 de octubre de 2019, emitida en audiencia inicial, ante el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Huila, previo registró en el Software de Gestión.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior, una vez ejecutoriado este auto, envíese el expediente al Tribunal Contencioso Administrativo del Huila, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

Por anotación en ESTADO NO. <u>106</u> notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>28 NOV 2019</u> 7:00 a.m.	
 Secretario	
<b>EJECUTORIA</b>	
Neiva, ___ de ___ de 2019, el ___ de ___ de 2019 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículo _____.	
Reposición _____	Ejecutoriado: SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Pasa al despacho SI _____ NO _____
Apelación _____	
Días inhábiles _____	
_____ Secretario	

<sup>1</sup> Folio 97-107  
<sup>2</sup> Folio 81-82



489

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

22 NOV 2019

Neiva, \_\_\_\_\_

DEMANDANTE: LUIS FERNANDO GARCIA CASTRO Y OTROS  
DEMANDADO: TERMINAL DE TRANSPORTE DE NEIVA S.A. Y EDIFICIO DE LA  
TERMINAL DE TRANSPORTE DE NEIVA - PROPIEDAD  
HORIZONTAL  
MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA  
RADICACIÓN: 41001333300620190016900

### CONSIDERACIONES

En audiencia inicial realizada en fecha 20 de noviembre 2019 (folio 472) se decretó prueba pericial a favor de la demandada EDIFICIO DE LA TERMINAL DE TRANSPORTE DE NEIVA - PROPIEDAD HORIZONTAL, consistente en la elaboración de avalúo del local comercial 1-143-A denominado Rancho y Licores "Nacho" ubicado en el terminal de Transporte de Neiva, para lo cual se manifestó que los gastos y expensas que se requieran correrán por cuenta de la parte a favor de quien se decretó la prueba.

Para la designación de perito se manifestó que se utilizaría la lista de auxiliares de la justicia y que en caso de no contar con un perito se procedería a designar uno de una lonja; en tal medida, una vez constatada la lista de auxiliares de la justicia en la actualidad no cuenta con un perito evaluador, razón por la cual se procederá a designar a la LONJA DE PROPIEDAD RAIZ DEL HUILA Y CAQUETA, afiliada a la Federación Nacional de Lonjas de Propiedad Raíz "FEDELONJAS"<sup>1</sup> e inscrita ante la Superintendencia de Industria y Comercio - Registro Nacional de Avaluadores, con el fin de que, a través de uno de sus peritos proceda a efectuar el dictamen requerido, y teniendo en cuenta que en su oferta de servicios cuenta con 20 peritos en la especialidad de inmuebles urbanos.

Asimismo, por secretaría se procederá a oficiar a tal lonja con el fin de informar la designación realizada por este Despacho, así como la fecha y hora que se tiene programada la realización de la audiencia de pruebas, y para lo cual se impondrá la carga a la demandada EDIFICIO DE LA TERMINAL DE TRANSPORTE DE NEIVA - PROPIEDAD HORIZONTAL del retiro y envío del oficio de la designación, y de sufragar los gastos que se requieran para la realización del dictamen pericial decretado a su favor.

Por lo anteriormente expuesto el Juez Sexto Administrativo Oral de Neiva,

### RESUELVE:

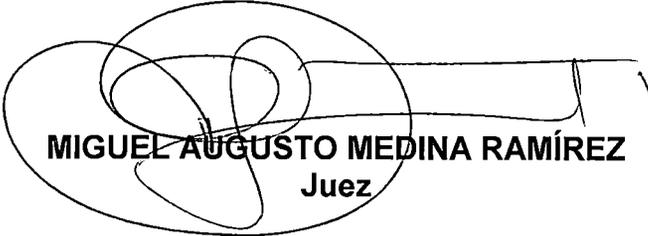
**PRIMERO: DESIGNAR** a la LONJA DE PROPIEDAD RAIZ DEL HUILA Y CAQUETA como perito en el presente proceso, con el fin de realizar la prueba pericial decretada en la audiencia inicial realizada el día 20 de noviembre de 2019 consistente en la elaboración de avalúo del local comercial 1-143-A denominado Rancho y Licores "Nacho" ubicado en el terminal de Transporte de Neiva. Librese el oficio correspondiente informando la designación realizada por este Despacho y la fecha y hora que se tiene programada la realización de la audiencia de pruebas.

**SEGUNDO: IMPONER** la carga de la prueba a la demandada EDIFICIO DE LA TERMINAL DE TRANSPORTE DE NEIVA - PROPIEDAD HORIZONTAL del retiro y

<sup>1</sup> <http://www.lonjadelhuilaycaqueta.org.co/index.php/productos-y-servicios>

envío del oficio de la designación, y de sufragar los gastos que se requieran para la realización del dictamen pericial decretado, con el fin de practicarse la sustentación y contradicción del dictamen pericial en la audiencia de pruebas debidamente programada para el día 16 de marzo de 2020, a la hora de las 08:00 a.m. en la sala 6 de los Juzgados Administrativos de la ciudad de Neiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

<b>NOTIFICACIÓN</b>	
Por anotación en ESTADO NO. <u>106</u> notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>25 nov / 19</u> 7:00 a.m.	 Secretario
<b>EJECUTORIA</b>	
Neiva, ____ de ____ de 2018, el ____ de ____ de 2018 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículo 318 C.G. P. ó 244 C.P.A.C.A.	
Reposición ____ Apelación ____ Días inhábiles _____	Ejecutoriado: SI ____ NO ____      Pasa al despacho SI ____ NO ____
_____ Secretario	



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 22 NOV 2019

RADICACIÓN: 41001333300620190025200  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: JOSE ALBERTO SOLANO CEDEÑO  
DEMANDADO: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL

Reunidos todos los requisitos formales y legales para su admisión de conformidad con lo previsto en los artículos 162 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda presentada a través del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, mediante apoderado judicial por **JOSE ALBERTO SOLANO CEDEÑO** en contra de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL**.

**SEGUNDO. ORDENAR** que la misma se tramite por el procedimiento ordinario señalado en los artículos 168 y siguientes de la Ley 1437 de 2011.

**TERCERO. NOTIFICAR** esta providencia a las siguientes partes procesales:

A). A la entidad pública demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con el Artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

B) A la parte actora de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, en estado y con mensaje de datos siempre que haya suministrado dirección electrónica.

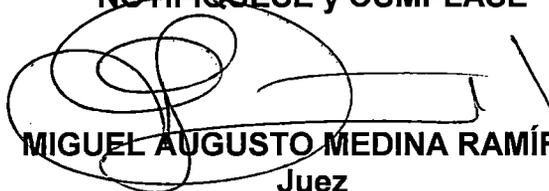
**CUARTO.** Conforme al numeral 4º del artículo 171 de la Ley 1437 de 2011 **SE FIJA** como Gastos Ordinarios del Proceso:

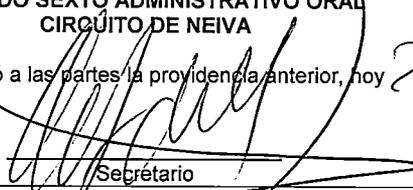
- a. Allegar dos (2) portes nacionales a Bogotá y un (1) porte local a Neiva para efectuar el traslado de la demanda, de lo cual allegará el recibo original y dos (2) fotocopias de los mismos.

El incumplimiento a estos requerimientos se procederá a dar aplicación al artículo 178 de la Ley 1437 de 2011.

**SEXTO: RECONOCER** personería jurídica a la abogada **TULIA SOHLEY RAMIREZ ALDANA**, portadora de la Tarjeta Profesional Número 139.172 del C .S. de la J. para que actúe como apoderada de la parte actora en los términos del poder obrante (fl. 8) del expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

<b>JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO DE NEIVA</b>		
Por anotación en ESTADO NO. <i>106</i>	Notificó a las partes la providencia anterior, hoy <i>25-jun/19</i> a las 7:00 a.m.	
 _____ Secretario		
<b>EJECUTORIA</b>		
Neiva, ____ de ____ de 2019, el ____ de ____ de 2019 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículo 318 C.G.P. o 244 C.P.C.A.		
Reposición ____	Ejecutoriado: SI ____ NO ____	Pasa al despacho SI ____ NO ____
Apelación ____		
Días inhábiles	_____	
_____ Secretario		



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva

22 NOV 2019

DEMANDANTE: JOSE LIVER MANRIQUE PÉREZ  
DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO  
RADICACIÓN: 41001333300620190027600

### CONSIDERACIONES

Mediante auto de fecha 11 de septiembre de 2019 (fl. 21), previo al estudio de admisibilidad de la demanda, se requirió a la entidad demandada para que certificara la última unidad donde el señor JOSE LIVER MANRIQUE PÉREZ prestó sus servicios, a efectos de determinar la competencia territorial de este Despacho.

En ese orden de ideas, a través de Oficio No. 20193082168731: MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.9 de fecha 2 de noviembre de 2019 suscrito por la Coordinadora Grupo Contencioso Constitucional, informó: "el señor JOSE LIVER MANRIQUE PEREZ identificado con cédula de ciudadanía No. 79900826, fue retirado el 20 de junio de 2004 por la causal "Invalidez" en el grado de Soldado Profesional y registra como última Unidad el Batallón de Contra Guerrillas No. 9 "los Panches", ubicado en Neiva, (Huila)", por consiguiente, al tenor de numeral 3 del artículo 156 de la Ley 1437 de 2011, este Despacho es competente para efecto.

Superado lo anterior, realizado el estudio de admisibilidad se avizora que encuentran reunidos todos los requisitos formales y legales para el efecto, de conformidad con lo previsto en los artículos 162 y siguientes de la Ley 1437 de 2011.

Por contera, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

### RESUELVE:

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda presentada a través del medio de control de nulidad y restablecimiento de derecho mediante apoderada judicial por **JOSÉ LIVER MANRIQUE PÉREZ** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DEFENSA**.

**SEGUNDO. ORDENAR** que la misma se tramite por el procedimiento ordinario señalado en los artículos 168 y siguientes de la Ley 1437 de 2011.

**TERCERO. NOTIFICAR** esta providencia a las siguientes partes procesales:

A). A la entidad pública demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con el Artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

B) A la parte actora de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, en estado y con mensaje de datos siempre que haya suministrado dirección electrónica.

**CUARTO. SE ADVIERTE** a la parte demandada, el cumplimiento de lo estipulado en el artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

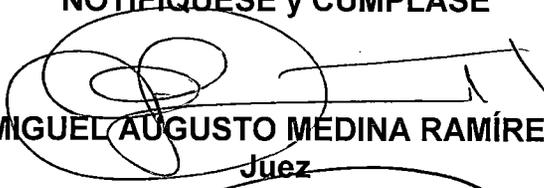
**QUINTO.** Conforme al numeral 4º del artículo 171 de la Ley 1437 de 2011 del C.C.A., **SE FIJA** como Gastos Ordinarios del Proceso:

- a. Allegar dos (2) portes nacionales a Bogotá, y un (1) porte local a Neiva para efectuar el traslado de la demanda, de lo cual allegará el recibo original y dos (2) fotocopias de los mismos.

El incumplimiento a estos requerimientos se procederá a dar aplicación al artículo 178 de la Ley 1437 de 2011.

**SEXTO. RECONOCER** personería para actuar a la abogada **TULIA SOHLEY RAMÍREZ ALDANA** con tarjeta profesional No. 139.172 del C.S. de la J., en los términos y para los fines del poder conferido a folio 8 del expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

Por anotación en ESTADO NO. <u>106</u> notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>25 nov/19</u> 7:00 a.m.  Secretario
<p align="center"><b>EJECUTORIA</b></p> Neiva, ____ de ____ de 2019, el ____ de ____ de 2019 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículo 318 CGP o 244 CPACA. Reposición ____      Ejecutoriado: SI ____ NO ____      Pasa al despacho SI ____ NO ____ Apelación ____ Días inhábiles _____ _____ Secretario



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 22 NOV 2019

RADICACIÓN: 41001333300620190033700  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: JOSE DARIO TRUJILLO MUÑOZ  
DEMANDADO: LA NACION – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

Mediante apoderado, el demandante radicó demanda el 14 de noviembre de 2013 en contra de LA NACION – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL.

Sería del caso proceder al estudio de la admisibilidad de la demanda, sino fuera porque de la documental allegada no se puede determinar el último lugar donde el demandante prestó sus servicios al EJÉRCITO NACIONAL, al tenor de lo estipulado en el numeral 3 del artículo 156 de la Ley 1437 de 2011.

Así las cosas, y como quiera que no se materializan los presupuestos suficientes para definir la competencia para el conocimiento del presente proceso en ésta instancia, se requerirá al MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-EJERCITO NACIONAL para que certifique el último lugar donde el señor JOSE DARIO TRUJILLO MUÑOZ prestó sus servicios como soldado profesional.

Es preciso advertir que la anterior actuación procesal se surtirá con cargo a la parte demandante.

En virtud a lo anterior, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva

#### RESUELVE:

**PRIMERO. REQUERIR** al MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-EJERCITO NACIONAL a fin que certifique el último lugar donde el señor JOSE DARIO TRUJILLO MUÑOZ, identificado con la C.C. 12.276.962 de La Plata, prestó sus servicios como soldado profesional del Ejército Nacional.

**SEGUNDO: IMPONER** la carga a la parte actora la obligación de retiro, entrega y sufragar los gastos necesarios para el envío del oficio, otorgándole un plazo de cinco (5) días. De incumplirse este requerimiento, se dará aplicación al artículo 178 de la Ley 1437 de 2011.

**NÓTIQUESE y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

<b>JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO DE NEIVA</b>		
Por anotación en ESTADO NO. <u>106</u>	notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>25/04/19</u> a las 7:00 a.m.	
 _____ Secretario		
<b>EJECUTORIA</b>		
Neiva, ____ de ____ de 2019, el ____ de ____ de 2019 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículo 318 C.G.P. o 244 C.P.C.A.		
Reposición _____	Ejecutoriado: SI ___ NO ___	Pasa al despacho SI ___ NO ___
Apelación _____		
Días inhábiles _____		
 _____ Secretario		