



JUZGADO 006 ADMINISTRATIVO ORAL DE NEIVA  
FECHA DE PUBLICACIÓN: 17 DE AGOSTO DE 2016

ESTADO NO. 051

| NO. PROCESO  |             | CLASE DE PROCESO | DEMANDANTE                           | DEMANDADO                     | ACTUACIÓN                  | FECHA AUTO | C. | FL. |
|--------------|-------------|------------------|--------------------------------------|-------------------------------|----------------------------|------------|----|-----|
| 410013333006 | 20130034800 | N.R.D.           | YOLANDA CELIS RIVERA                 | MUNICIPIO DE PITALITO         | OBEDEZCASE Y CUMPLASE      | 16/08/2016 | 1  | 125 |
| 410013333006 | 20130044000 | N.R.D.           | ALICIA PERDOMO QUESADA               | MUNICIPIO DE NEIVA            | OBEDEZCASE Y CUMPLASE      | 16/08/2016 | 1  | 125 |
| 410013333006 | 20130044100 | N.R.D.           | LUZ MARINA REINA OVIEDO              | MUNICIPIO DE NEIVA            | RECHAZAR DE PLANO RECURSO  | 16/08/2016 | 1  | 173 |
| 410013333006 | 20130045100 | N.R.D.           | BEATRIZ CALDON RAMIREZ               | MUNICIPIO DE NEIVA            | RECHAZAR DE PLANO RECURSO  | 16/08/2016 | 1  | 175 |
| 410013333006 | 20130046700 | N.R.D.           | ENRIQUE DIAZ REYES                   | MUNICIPIO DE NEIVA            | OBEDEZCASE Y CUMPLASE      | 16/08/2016 | 1  | 140 |
| 410013333006 | 20130047700 | N.R.D.           | MARIA NENCY PUENTES SANCHEZ          | MUNICIPIO DE NEIVA            | RECHAZAR DE PLANO RECURSO  | 16/08/2016 | 1  | 148 |
| 410013333006 | 20130049000 | N.R.D.           | LUZ STELLA CASTILLO DE MORALES       | MUNICIPIO DE NEIVA            | OBEDEZCASE Y CUMPLASE      | 16/08/2016 | 1  | 129 |
| 410013333006 | 20130050500 | N.R.D.           | BLANCA LILIA GOMEZ RODRIGUEZ         | MUNICIPIO DE NEIVA            | OBEDEZCASE Y CUMPLASE      | 16/08/2016 | 1  | 175 |
| 410013333006 | 20130052400 | N.R.D.           | NELSON MELGAR ESCOBAR                | MUNICIPIO DE NEIVA            | OBEDEZCASE Y CUMPLASE      | 16/08/2016 | 1  | 172 |
| 410013333006 | 20130052300 | N.R.D.           | MARIA IVONNE MELGAR ESCOBAR          | MUNICIPIO DE NEIVA            | RECHAZAR DE PLANO RECURSO  | 16/08/2016 | 1  | 187 |
| 410013333006 | 20130052500 | N.R.D.           | CESAR AUGUSTO CHARRY PASTRANA        | MUNICIPIO DE NEIVA            | RECHAZAR DE PLANO RECURSO  | 16/08/2016 | 1  | 203 |
| 410013333006 | 20130053800 | N.R.D.           | NIMIA DEL CONSUELO PORTILLA LAGOS    | MUNICIPIO DE NEIVA            | RECHAZAR DE PLANO RECURSO  | 16/08/2016 | 1  | 169 |
| 410013333006 | 20130055400 | N.R.D.           | TATIANA RUIZ JARAMILLO               | MUNICIPIO DE NEIVA            | OBEDEZCASE Y CUMPLASE      | 16/08/2016 | 1  | 157 |
| 410013333006 | 20130055600 | N.R.D.           | ZITA EYDE MUÑOZ CABRERA              | MUNICIPIO DE NEIVA            | OBEDEZCASE Y CUMPLASE      | 16/08/2016 | 1  | 37  |
| 410013333006 | 20130058800 | N.R.D.           | OLGA LUCIA PARRA GONZALEZ            | MUNICIPIO DE NEIVA            | RECHAZAR DE PLANO RECURSO  | 16/08/2016 | 1  | 145 |
| 410013333006 | 20130058900 | N.R.D.           | LIGIA BARRAGAN CORTES                | MUNICIPIO DE NEIVA            | RECHAZAR DE PLANO RECURSO  | 16/08/2016 | 1  | 138 |
| 410013333006 | 2013005900  | N.R.D.           | LUZ MYRIAM POLO DE CHAUX             | MUNICIPIO DE NEIVA            | RECHAZAR DE PLANO RECURSO  | 16/08/2016 | 1  | 153 |
| 410013333006 | 20130059100 | N.R.D.           | CECILIA TRUJILLO CORTES              | MUNICIPIO DE NEIVA            | RECHAZAR DE PLANO RECURSO  | 16/08/2016 | 1  | 158 |
| 410013333006 | 20130068300 | N.R.D.           | ROSALBA CHAUX COLLAZOS               | MUNICIPIO DE PITALITO         | OBEDEZCASE Y CUMPLASE      | 16/08/2016 | 1  | 147 |
| 410013333006 | 20140015900 | R.D.             | YASMIN BARREIRO ORTIZ                | MINDEFENSA - POLICIA NACIONAL | CONCEDER RECURSO APELACION | 16/08/2016 | 1  | 159 |
| 410013333006 | 20140028300 | R.D.             | BAIRON RICARDO LASSO ORDOÑEZ Y OTROS | MUNICIPIO DE SAN AGUSTIN      | CONCEDER RECURSO APELACION | 16/08/2016 | 1  | 191 |
| 410013333006 | 20140029900 | N.R.D.           | JUAN CARLOS HERNANDEZ BERMUDEZ       | MUNICIPIO DE ALGECIRAS        | OBEDEZCASE Y CUMPLASE      | 16/08/2016 | 1  | 128 |
| 410013333006 | 20140033000 | N.R.D.           | YOLANDA ARCE QUIBANO                 | MUNICIPIO DE NEIVA            | OBEDEZCASE Y CUMPLASE      | 16/08/2016 | 1  | 181 |
| 410013333006 | 20140035500 | N.R.D.           | ALEX FERNANDO ACOSTA VALLEJO         | MUNICIPIO DE PITALITO         | OBEDEZCASE Y CUMPLASE      | 16/08/2016 | 1  | 163 |

|              |             |              |                              |                                |   |            |   |     |
|--------------|-------------|--------------|------------------------------|--------------------------------|---|------------|---|-----|
| 410013333006 | 20140040300 | N.R.D.       | FRANCO AURELIO GOMEZ ORTEGA  | MUNICIPIO DE PITALITO          | OBEDEZCASE Y CUMPLASE                                       | 16/08/2016 | 1 | 194 |
| 410013333006 | 20140042200 | N.R.D.       | ALICIA GONZALEZ VARGAS       | MUNICIPIO DE NEIVA             | OBEDEZCASE Y CUMPLASE                                       | 16/08/2016 | 2 | 224 |
| 410013333006 | 20150037000 | EJECUTIVO    | DORA LILIA IBARRA RAMIREZ    | MUNICIPIO DE RIVERA            | SEÑALAR PARA EL 17 NOV 2016 10 AM<br>AUDIENCIA INICIAL      | 16/08/2016 | 1 | 165 |
| 410013333006 | 20160024700 | N.R.D.       | NANCY NICOLASA CERON SOLARTE | UGPP                           | ADMITE DEMANDA  | 16/08/2016 | 1 | 60  |
| 410013333006 | 20160028200 | N.R.D.       | JESUS ENRIQUE VASQUEZ AVILA  | COLPENSIONES                   | REQUERIMIENTO   | 16/08/2016 | 1 | 50  |
| 410013333006 | 20160028300 | N.R.D.       | ANA TULIA VARGAS             | COLPENSIONES Y SENA            | DECLARAR FALTA COMPETENCIA Y<br>ORDENAR REMISION EXPEDIENTE | 16/08/2016 | 1 | 47  |
| 410013333006 | 20160028400 | NULIDAD      | HERNANDO CUENCA CABRERA      | MUNICIPIO DE NEIVA             | INADMITE DEMANDA  | 16/08/2016 | 1 | 45  |
| 410013333006 | 20160028500 | CONCILIACION | ALFREDO ROJAS TAMARA         | CASUR                          | APRUEBA CONCILIACION  | 16/08/2016 | 1 | 66  |
| 410013333006 | 20160028800 | N.R.D.       | CARMEN SANCHEZ               | MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL | REQUERIMIENTO   | 16/06/2016 | 1 | 27  |

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ARTICULO 201 DE LA LEY 1437 DE 2011. SE FIJA HOY 17 DE AGOSTO DE 2016 EL RESPECTIVO ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA A LA HORA DE LAS 7:00 AM, Y SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M. DEL DIA DE HOY

  
SANDRA MILENA ANGEL CAMPOS  
SECRETARIA



125

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 16 AGO 2015

**DEMANDANTE:** YOLANDA CELIS RIVERA  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE PITALITO  
**PROCESO:** ORDINARIO-NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN:** 41001333300620130034800

**CONSIDERACIONES**

Mediante providencia adiada el 13 de marzo de 2015 (fl. 121) se resolvió conceder ante nuestro Superior, recurso de apelación en el efecto suspensivo interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de primera instancia proferida en audiencia inicial de fecha 17 de febrero de 2015.

El Honorable Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 19 de julio de 2016<sup>1</sup>, resolvió el recurso de apelación presentado por la parte actora.

De conformidad con lo señalado en el inciso 4º del artículo 366 del C.G.P., para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura, atendiendo la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado. En consecuencia la fijación de las agencias en derecho en primera instancia se realizará conforme a lo establecido en el Acuerdo 1887 de 2003.

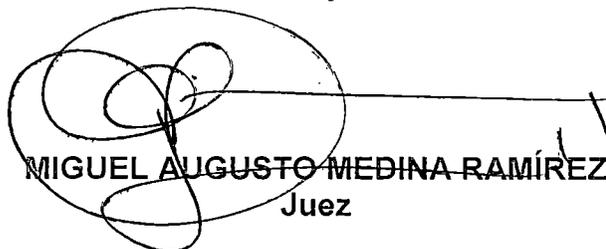
En mérito de lo expuesto, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo del Huila, en providencia del 19 de julio de 2016, a través de la cual resolvió el recurso de apelación formulado por la parte actora en contra de la sentencia de primera instancia proferida el 17 de febrero de 2015.

**SEGUNDO: FIJAR** como agencias en derecho en primera instancia el valor de ciento cincuenta y tres mil pesos (\$150.000.00) MCTE.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

<sup>1</sup> Folios 41-45 cuaderno segunda instancia.

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO DE NEIVA

Por anotación en ESTADO No. 51 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 17 AGO 2016 de 2016 a las 7:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretaria

EJECUTORIA

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2016, el \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2016 a las 5:00 p.m. concluyó termino articulos 318 CGP o 244 CPACA

Reposición \_\_\_\_

Pasa al despacho SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_

Apelación \_\_\_\_

Ejecutoriado SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_

Días inhábiles \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
Secretaria



125

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 16 AGO 2016

**DEMANDANTE:** ALICIA PERDOMO QUESADA  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE NEIVA  
**PROCESO:** ORDINARIO-NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN:** 41001333300620130044000

**CONSIDERACIONES**

Mediante providencia proferida en auto adiado el 17 de marzo de 2015 (fl. 120) se resolvió conceder ante nuestro Superior, recurso de apelación en el efecto suspensivo interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de primera instancia proferida en audiencia inicial de fecha 19 de febrero de 2015.

El Honorable Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 18 de julio de 2016<sup>1</sup>, confirmó la sentencia recurrida.

De conformidad con lo señalado en el inciso 4º del artículo 366 del C.G.P., para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura, atendiendo la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente. En consecuencia la fijación de las agencias en derecho se realizará conforme a lo establecido en el Acuerdo 1887 de 2003.

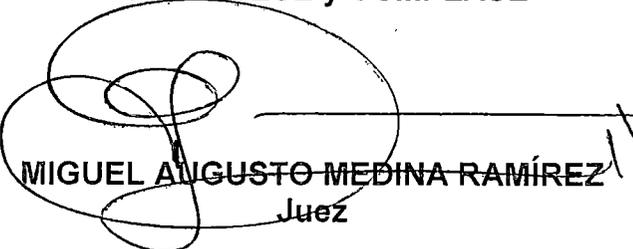
En mérito de lo expuesto, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo del Huila, en providencia del 18 de julio de 2016, que confirmó la sentencia de primera instancia proferida el 19 de febrero de 2015.

**SEGUNDO: FIJAR** como agencias en derecho el valor de ciento cincuenta mil pesos M/cte (\$150.000).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

<sup>1</sup> Folios 20-24 cuaderno segunda instancia.

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO DE NEIVA

Por anotación en ESTADO No. 051 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 17 AGO 2016 de 2016 a las 7:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretaria

EJECUTORIA

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2016, el \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2016 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículos 318 CGP o 244 CPACA

Reposición \_\_\_\_

Pasa al despacho SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_

Apelación \_\_\_\_

Ejecutoriado SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_

Días inhábiles \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
Secretaria



120

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 16 AGO 2016

RADICACIÓN: 410013333006 2013-4400

**CONSIDERACIONES**

Mediante memorial allegado el 19 de julio de 2016, la apoderada de parte demandada formuló recurso de reposición contra el auto proferido el 13 de julio de aquella anualidad, teniendo en cuenta que fue ordenado el archivo del expediente, sin que se hubiera efectuado la liquidación de costas correspondiente.

Teniendo en cuenta que el motivo de disenso recae sobre la orden de archivo, debe recordar el despacho que ésta directriz fue impartida desde el momento en que se profirió la sentencia de primera instancia en el presente proceso, providencia que ya cobró ejecutoria; por lo tanto, no es admisible en esta oportunidad procesal discutir puntos como el alegado ahora por la parte demandada, en la medida que ya adquirió firmeza dicha decisión. Ante tal situación, se rechazará de plano el recurso interpuesto.

Finalmente, como quiera que la apoderada de la demandada ha presentado de forma reiterativa y en similares condiciones la solicitud aquí estudiada, se le previene para que se abstenga de efectuar conductas procesales que vayan en desmedro del curso normal del proceso y conduzcan solamente a la congestión del aparato judicial.

En mérito de lo anterior, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO**, el recurso de reposición formulado contra la providencia del 18 de julio de 2016.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

| NOTIFICACIÓN  |   |
|---|---|
| Por anotación en ESTADO NO. <u>SI</u>   | notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>17-08-2016</u><br>7:00 a.m. |
| _____<br>Secretaria   |   |
| EJECUTORIA  |   |
| Neiva, ____ de ____ de 2016, el ____ de ____ de 2016 a las 6:00 p.m. concluyó termino artículo 318 C.G. P. 6 244 C.P.A.C.A. |   |
| Reposición ____   | Ejecutoriado: SI ____ NO ____   |
| Apelación ____  | Pasa al despacho SI ____ NO ____  |
| Días inhábiles  | _____   |
| _____<br>Secretaria   |   |



Dr

Neiva, 16 ACO 2016

RADICACIÓN: 410013333006 **2013 E. 451**00

**CONSIDERACIONES**

Mediante memorial allegado el 22 de julio de 2016, la apoderada de parte demandada formuló recurso de reposición contra el auto proferido el 18 de julio de aquella anualidad, teniendo en cuenta que fue ordenado el archivo del expediente, sin que se hubiera efectuado la liquidación de costas correspondiente, por lo que solicitó se emita la orden en tal sentido.

Teniendo en cuenta que el motivo de disenso recae sobre la orden de archivo, debe recordar el despacho que ésta directriz fue impartida desde el momento en que se profirió la sentencia de primera instancia en el presente proceso, providencia que ya cobró ejecutoria; por lo tanto, no es admisible en esta oportunidad procesal discutir puntos como el alegado ahora por la parte demandada, en la medida que ya adquirió firmeza dicha decisión. Ante tal situación, se rechazará de plano el recurso interpuesto.

Finalmente, como quiera que la apoderada de la demandada ha presentado de forma reiterativa y en similares condiciones la solicitud aquí estudiada, se le previene para que se abstenga de efectuar conductas procesales que vayan en desmedro del curso normal del proceso y conduzcan solamente a la congestión del aparato judicial.

En mérito de lo anterior, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO**, el recurso de reposición formulado contra la providencia del 18 de julio de 2016.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

|   |   |
|---|---|
| <b>NOTIFICACIÓN</b>   |   |
| Por anotación en ESTADO NO. _____ notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____<br>7:00 a.m.                       |   |
| _____<br>Secretaria   |   |
| <b>EJECUTORIA</b>   |   |
| Neiva, ____ de _____ de 2016, el ____ de _____ de 2016 a las 6:00 p.m. concluyó termino artículo 318 C.G. P. ó 244 C.P.A.C.A. |   |
| Reposición _____<br>Apelación _____<br>Días inhábiles _____   | Ejecutoriado: SI ____ NO ____ Pasa al despacho SI ____ NO _____ |
| _____<br>Secretaria   |   |



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 16 AGO 2016

**DEMANDANTE:** ENRIQUE DIAZ REYES  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE NEIVA  
**PROCESO:** ORDINARIO-NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN:** 41001333300620130046700

**CONSIDERACIONES**

Mediante providencia adiada el 13 de marzo de 2015 (fl. 135) se resolvió conceder ante nuestro Superior, el recurso de apelación en el efecto suspensivo interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de primera instancia proferida en audiencia inicial de fecha 19 de febrero de 2015.

El Honorable Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 18 de julio de 2016<sup>1</sup>, resolvió el recurso de apelación presentado por la parte actora.

De conformidad con lo señalado en el inciso 4º del artículo 366 del C.G.P., para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura, atendiendo la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente. En consecuencia la fijación de las agencias en derecho se realizará conforme a lo establecido en el Acuerdo 1887 de 2003.

En mérito de lo expuesto, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo del Huila, en providencia del 18 de julio de 2016, a través de la cual resolvió el recurso de apelación presentado por la parte actora contra la sentencia de primera instancia proferida el 19 de febrero de 2015.

**SEGUNDO: FIJAR** como agencias en derecho el valor de ciento cincuenta mil pesos M/cte (\$150.000.00).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

<sup>1</sup> Folios 20-24, cuaderno segunda instancia.

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO DE NEIVA

Por anotación en ESTADO No. \_\_\_\_\_ notifico a las partes la providencia anterior, hoy \_\_\_\_\_ de 2016 a las 7:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretaria

EJECUTORIA

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016, el \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículos 318 CGP o 244 CPACA

Reposición \_\_\_\_\_

Pasa al despacho SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

Apelación \_\_\_\_\_

Ejecutoriado SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

Días inhábiles \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
Secretaria



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

16 AGO 2016

Neiva, \_\_\_\_\_

RADICACIÓN: 410013333006 2013 E/477 00

### CONSIDERACIONES

Mediante memorial allegado el 22 de julio de 2016, la apoderada de parte demandada formuló recurso de reposición contra el auto proferido el 18 de julio de aquella anualidad, teniendo en cuenta que fue ordenado el archivo del expediente, sin que se hubiera efectuado la liquidación de costas correspondiente, por lo que solicitó se emita la orden en tal sentido.

Teniendo en cuenta que el motivo de disenso recae sobre la orden de archivo, debe recordar el despacho que ésta directriz fue impartida desde el momento en que se profirió la sentencia de primera instancia en el presente proceso, providencia que ya cobró ejecutoria; por lo tanto, no es admisible en esta oportunidad procesal discutir puntos como el alegado ahora por la parte demandada, en la medida que ya adquirió firmeza dicha decisión. Ante tal situación, se rechazará de plano el recurso interpuesto.

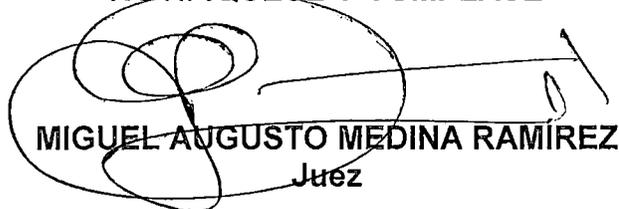
Finalmente, como quiera que la apoderada de la demandada ha presentado de forma reiterativa y en similares condiciones la solicitud aquí estudiada, se le previene para que se abstenga de efectuar conductas procesales que vayan en desmedro del curso normal del proceso y conduzcan solamente a la congestión del aparato judicial.

En mérito de lo anterior, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

### DISPONE:

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO**, el recurso de reposición formulado contra la providencia del 18 de julio de 2016.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ  
Juez

**NOTIFICACIÓN**

Por anotación en ESTADO NO. \_\_\_\_\_ notifico a las partes la providencia anterior, hoy \_\_\_\_\_  
7:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**EJECUTORIA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016, el \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016 a las 6:00 p.m. concluyó termino artículo 318 C.G. P. ó 244  
C.P.A.C.A.

Reposición \_\_\_\_ Ejecutoriado: SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_ Pasa al despacho SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_

Apelación \_\_\_\_

Días inhábiles \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
Secretaria



12a

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 16 AGO 2015

**DEMANDANTE:** LUZ STELLA CASTILLO DE MORALES  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE NEIVA  
**PROCESO:** ORDINARIO-NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN:** 41001333300620130049000

**CONSIDERACIONES**

Mediante providencia adiada el 13 de marzo de 2015 (fl. 124) se resolvió conceder ante nuestro Superior, recurso de apelación en el efecto suspensivo interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de primera instancia proferida en audiencia inicial de fecha 19 de febrero de 2015.

El Honorable Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 18 de julio de 2016<sup>1</sup>, resolvió el recurso de apelación presentado por la parte actora.

De conformidad con lo señalado en el inciso 4º del artículo 366 del C.G.P., para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura, atendiendo la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado. En consecuencia la fijación de las agencias en derecho en primera instancia se realizará conforme a lo establecido en el Acuerdo 1887 de 2003.

En mérito de lo expuesto, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo del Huila, en providencia del 18 de julio de 2016, a través de la cual resolvió el recurso de apelación formulado por la parte actora en contra de la sentencia de primera instancia proferida el 19 de febrero de 2015.

**SEGUNDO: FIJAR** como agencias en derecho en primera instancia el valor de ciento cincuenta y tres mil pesos (\$150.000.00) MCTE.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

<sup>1</sup> Folios 19-23 cuaderno segunda instancia.

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO DE NEIVA

17 AGO 2016

Por anotación en ESTADO No. 5ª notifico a las partes la providencia anterior, hoy \_\_\_\_\_ de 2016 a las 7:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretaria

EJECUTORIA

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016, el \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículos 318 CGP o 244 CPACA

Reposición \_\_\_\_\_

Pasa al despacho SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

Apelación \_\_\_\_\_

Ejecutoriado SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

Días inhábiles \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
Secretaria



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 18 AGO 2016

**DEMANDANTE:** BLANCA LILIA GOMEZ RODRIGUEZ  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE NEIVA  
**PROCESO:** ORDINARIO-NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN:** 41001333300620130050500

### CONSIDERACIONES

Mediante providencia adiada el 17 de marzo de 2015 (fl. 170) se resolvió conceder ante nuestro Superior, recurso de apelación en el efecto suspensivo interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de primera instancia proferida en audiencia inicial de fecha 19 de febrero de 2015.

El Honorable Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 18 de julio de 2016<sup>1</sup>, resolvió el recurso de apelación presentado por la parte actora.

De conformidad con lo señalado en el inciso 4º del artículo 366 del C.G.P., para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura, atendiendo la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado. En consecuencia la fijación de las agencias en derecho en primera instancia se realizará conforme a lo establecido en el Acuerdo 1887 de 2003.

En mérito de lo expuesto, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

### RESUELVE:

**PRIMERO: OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo del Huila, en providencia del 18 de julio de 2016, a través de la cual resolvió el recurso de apelación formulado por la parte actora en contra de la sentencia de primera instancia proferida el 19 de febrero de 2015.

**SEGUNDO: FIJAR** como agencias en derecho en primera instancia el valor de ciento cincuenta y tres mil pesos (\$150.000.00) MCTE.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

<sup>1</sup> Folios 19-23 cuaderno segunda instancia.

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO DE NEIVA

Por anotación en ESTADO No. 51 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 17 AGO 2016 de 2016 a las 7:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretaria  
EJECUTORIA

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2016, el \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2016 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículos 318 CGP o 244 CPACA

Reposición \_\_\_\_  
Apelación \_\_\_\_  
Días inhábiles \_\_\_\_\_

Pasa al despacho SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_  
Ejecutoriado SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
Secretaria



137

Neiva, 16 AGO 2016

RADICACIÓN: 410013333006 **2 0 1 3 - 5 2 3 0 0**

**CONSIDERACIONES**

Mediante memorial allegado el 22 de julio de 2016, la apoderada de parte demandada formuló recurso de reposición contra el auto proferido el 18 de julio de aquella anualidad, teniendo en cuenta que fue ordenado el archivo del expediente, sin que se hubiera efectuado la liquidación de costas correspondiente.

Se observa entonces que el motivo de disenso recae sobre la orden de archivo que según el dicho de la demandada impartió en la providencia recurrida sin que se hubiera realizado la liquidación de costas; sin embargo, al revisar la misma se evidencia que allí no fue ordenado el archivo del expediente, careciendo de objeto el inconformismo planteado por la demandada.

No obstante, debe recordarse que la orden de archivo en el presente proceso fue impartida desde el momento en que se profirió la sentencia de primera instancia en el presente proceso, providencia que ya cobró ejecutoria, figura que imposibilita admitir discusiones al respecto.

Ante tal situación, se rechazará de plano el recurso interpuesto.

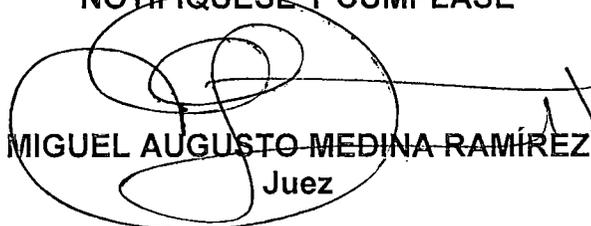
Finalmente, como quiera que la apoderada de la demandada ha presentado de forma reiterativa y en similares condiciones la solicitud aquí estudiada, se le previene para que se abstenga de efectuar conductas procesales que vayan en desmedro del curso normal del proceso y conduzcan solamente a la congestión del aparato judicial.

En mérito de lo anterior, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO**, el recurso de reposición formulado contra la providencia del 18 de julio de 2016.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

**NOTIFICACIÓN**

Por anotación en ESTADO NO. \_\_\_\_\_ notifico a las partes la providencia anterior, hoy \_\_\_\_\_  
7:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretaría

**EJECUTORIA**

Neiva, \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016, el \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016 a las 6:00 p.m. concluyó termino artículo 318 C.G. P. ó 244  
C.P.A.C.A.

Reposición \_\_\_\_\_ Ejecutoriado: SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_ Pasa al despacho SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

Apelación \_\_\_\_\_

Días inhábiles \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
Secretaría



172

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 16 AGO 2016

**DEMANDANTE:** NELSON MELGAR ESCOBAR  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE NEIVA  
**PROCESO:** ORDINARIO-NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN:** 41001333300620130052400

**CONSIDERACIONES**

Mediante providencia adiada el 23 de julio de 2015 (fl. 169) se resolvió conceder ante nuestro Superior, recurso de apelación en el efecto suspensivo interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de primera instancia proferida en audiencia inicial de fecha 10 de junio de 2015.

El Honorable Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 18 de julio de 2016<sup>1</sup>, resolvió el recurso de apelación presentado por la parte actora.

De conformidad con lo señalado en el inciso 4º del artículo 366 del C.G.P., para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura, atendiendo la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado. En consecuencia la fijación de las agencias en derecho en primera instancia se realizará conforme a lo establecido en el Acuerdo 1887 de 2003.

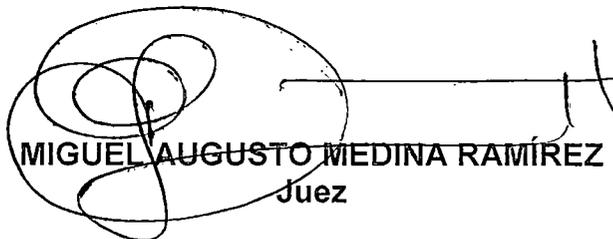
En mérito de lo expuesto, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo del Huila, en providencia del 18 de julio de 2016, a través de la cual resolvió el recurso de apelación formulado por la parte actora en contra de la sentencia de primera instancia proferida el 10 de junio de 2015.

**SEGUNDO: FIJAR** como agencias en derecho en primera instancia el valor de ciento cincuenta y tres mil pesos (\$150.000.00) MCTE.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

<sup>1</sup> Folios 52-57 cuaderno segunda instancia.

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO DE NEIVA

17 AGO 2016

Por anotación en ESTADO No. 51 notifico a las partes la providencia anterior, hoy \_\_\_\_\_ de 2016 a las 7:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretaria

EJECUTORIA

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016, el \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículos 318 CGP o 244 CPACA

Reposición \_\_\_\_

Pasa al despacho SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_

Apelación \_\_\_\_

Ejecutoriado SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_

Días inhábiles \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
Secretaria



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 16 AGO 2016

RADICACIÓN: 410013333006 2013-5290

**CONSIDERACIONES**

Mediante memorial allegado el 22 de julio de 2016, la apoderada de parte demandada formuló recurso de reposición contra el auto proferido el 18 de julio de aquella anualidad, teniendo en cuenta que fue ordenado el archivo del expediente, sin que se hubiera efectuado la liquidación de costas correspondiente.

Se observa entonces que el motivo de disenso recae sobre la orden de archivo que según el dicho de la demandada se impartió en la providencia recurrida sin que se hubiera realizado la liquidación de costas; sin embargo, al revisar la misma se evidencia que allí no fue ordenado el archivo del expediente, careciendo de objeto el inconformismo planteado por la demandada.

No obstante, debe recordarse que la orden de archivo en el presente proceso fue impartida desde el momento en que se profirió la sentencia de primera instancia en el presente proceso, providencia que ya cobró ejecutoria, figura que imposibilita admitir discusiones al respecto.

Ante tal situación, se rechazará de plano el recurso interpuesto.

Finalmente, como quiera que la apoderada de la demandada ha presentado de forma reiterativa y en similares condiciones la solicitud aquí estudiada, se le previene para que se abstenga de efectuar conductas procesales que vayan en desmedro del curso normal del proceso y conduzcan solamente a la congestión del aparato judicial.

En mérito de lo anterior, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO**, el recurso de reposición formulado contra la providencia del 18 de julio de 2016.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

**NOTIFICACIÓN**

Por anotación en ESTADO NO. \_\_\_\_\_ notifico a las partes la providencia anterior, hoy \_\_\_\_\_  
7:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretaría

**EJECUTORIA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016, el \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016 a las 6:00 p.m. concluyó termino artículo 318 C.G. P. ó 244  
C.P.A.C.A.

Reposición \_\_\_\_\_ Ejecutoriado: SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_ Pasa al despacho SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

Apelación \_\_\_\_\_

Días inhábiles \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
Secretaría



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

16 AGO 2016

Neiva, \_\_\_\_\_

RADICACIÓN: 410013333006 2013-538<sup>00</sup>

CONSIDERACIONES

Mediante memorial allegado el 22 de julio de 2016, la apoderada de parte demandada formuló recurso de reposición contra el auto proferido el 18 de julio de aquella anualidad, teniendo en cuenta que fue ordenado el archivo del expediente, sin que se hubiera efectuado la liquidación de costas correspondiente.

Teniendo en cuenta que el motivo de disenso recae sobre la orden de archivo, debe recordar el despacho que ésta directriz fue impartida desde el momento en que se profirió la sentencia de primera instancia en el presente proceso, providencia que ya cobró ejecutoria; por lo tanto, no es admisible en esta oportunidad procesal discutir puntos como el alegado ahora por la parte demandada, en la medida que ya adquirió firmeza dicha decisión. Ante tal situación, se rechazará de plano el recurso interpuesto.

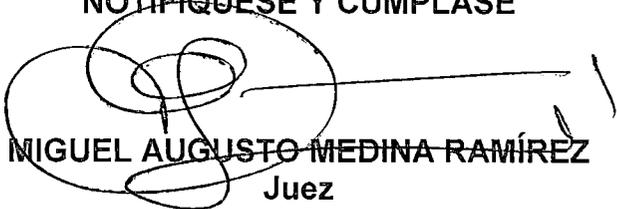
Finalmente, como quiera que la apoderada de la demandada ha presentado de forma reiterativa y en similares condiciones la solicitud aquí estudiada, se le previene para que se abstenga de efectuar conductas procesales que vayan en desmedro del curso normal del proceso y conduzcan solamente a la congestión del aparato judicial.

En mérito de lo anterior, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

DISPONE:

PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO, el recurso de reposición formulado contra la providencia del 18 de julio de 2016.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

  
MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ  
Juez

| NOTIFICACIÓN  |  |
|---|--|
| Por anotación en ESTADO NO. _____ notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____<br>7:00 a.m.                       |  |
| _____<br>Secretaria   |  |
| EJECUTORIA  |  |
| Neiva, ____ de _____ de 2016, el ____ de _____ de 2016 a las 6:00 p.m. concluyó termino artículo 318 C.G. P. ó 244 C.P.A.C.A. |  |
| Reposición _____<br>Apelación _____<br>Días inhábiles _____   | Ejecutoriado: SI _____ NO _____ Pasa al despacho SI _____ NO _____ |
| _____<br>Secretaria   |  |



157

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 16 AGO 2016

**DEMANDANTE:** TATIANA RUIZ JARAMILLO  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE NEIVA  
**PROCESO:** ORDINARIO-NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN:** 41001333300620130055400

**CONSIDERACIONES**

Mediante providencia proferida en auto adiado el 23 de julio de 2015 (fl. 153) se resolvió conceder ante nuestro Superior, recurso de apelación en el efecto suspensivo interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de primera instancia proferida en audiencia inicial de fecha 10 de junio de 2015.

El Honorable Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 19 de julio de 2016<sup>1</sup>, confirmó la sentencia recurrida.

De conformidad con lo señalado en el inciso 4º del artículo 366 del C.G.P., para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura, atendiendo la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente. En consecuencia la fijación de las agencias en derecho se realizará conforme a lo establecido en el Acuerdo 1887 de 2003.

En mérito de lo expuesto, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo del Huila, en providencia del 19 de julio de 2016, que confirmó la sentencia de primera instancia proferida el 10 de junio de 2015.

**SEGUNDO: FIJAR** como agencias en derecho el valor de ciento cincuenta mil pesos M/cte (\$150.000).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

<sup>1</sup> Folios 33-38 cuaderno segunda instancia.

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO DE NEIVA

17 AGO 2016

Por anotación en ESTADO No. 51 notifico a las partes la providencia anterior, hoy \_\_\_\_\_ de 2016 a las 7:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretaria

EJECUTORIA

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016, el \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículos 318 CGP o 244 CPACA

Reposición \_\_\_\_\_

Pasa al despacho SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

Apelación \_\_\_\_\_

Ejecutoriado SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

Días inhábiles \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
Secretaria



129

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 16 AGO 2016

**DEMANDANTE:** ZITA EYDE MUÑOZ CABRERA  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE NEIVA  
**PROCESO:** ORDINARIO-NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN:** 41001333300620130055600

### CONSIDERACIONES

Mediante providencia proferida en auto adiado el 17 de marzo de 2015 (fl. 124) se resolvió conceder ante nuestro Superior, recurso de apelación en el efecto suspensivo interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de primera instancia proferida en audiencia inicial de fecha 18 de febrero de 2015.

El Honorable Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 18 de julio de 2016<sup>1</sup>, confirmó la sentencia recurrida.

De conformidad con lo señalado en el inciso 4º del artículo 366 del C.G.P., para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura, atendiendo la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente. En consecuencia la fijación de las agencias en derecho se realizará conforme a lo establecido en el Acuerdo 1887 de 2003.

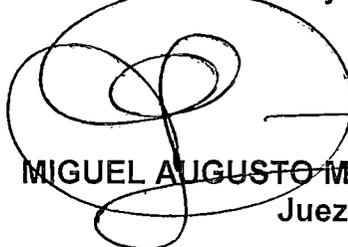
En mérito de lo expuesto, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

### RESUELVE:

**PRIMERO: OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo del Huila, en providencia del 18 de julio de 2016, que confirmó la sentencia de primera instancia proferida el 18 de febrero de 2015.

**SEGUNDO: FIJAR** como agencias en derecho el valor de ciento cincuenta mil pesos M/cte (\$150.000).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

<sup>1</sup> Folios 26-30 cuaderno segunda instancia.

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO DE NEIVA

Por anotación en ESTADO No. 51 notifico a las partes la providencia anterior, hoy 17 AGO 2016 de 2016 a las 7:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretaria

EJECUTORIA

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2016, el \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2016 a las 5:00 p.m. concluyó termino articulos 318 CGP o 244 CPACA

Reposición \_\_\_\_

Pasa al despacho SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_

Apelación \_\_\_\_

Ejecutoriado SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_

Días inhábiles \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
Secretaria



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 16 AGO 2016

RADICACIÓN: 410013333006 **2013-58800**

**CONSIDERACIONES**

Mediante memorial allegado el 22 de julio de 2016, la apoderada de parte demandada formuló recurso de reposición contra el auto proferido el 18 de julio de aquella anualidad, teniendo en cuenta que fue ordenado el archivo del expediente, sin que se hubiera efectuado la liquidación de costas correspondiente.

Teniendo en cuenta que el motivo de disenso recae sobre la orden de archivo, debe recordar el despacho que ésta directriz fue impartida desde el momento en que se profirió la sentencia de primera instancia en el presente proceso, providencia que ya cobró ejecutoria; por lo tanto, no es admisible en esta oportunidad procesal discutir puntos como el alegado ahora por la parte demandada, en la medida que ya adquirió firmeza dicha decisión. Ante tal situación, se rechazará de plano el recurso interpuesto.

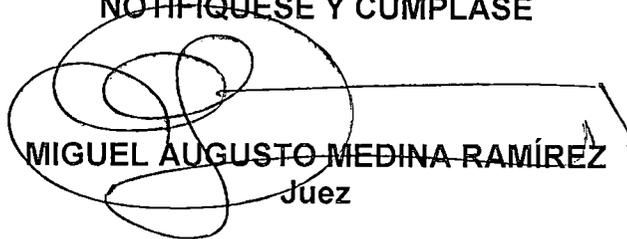
Finalmente, como quiera que la apoderada de la demandada ha presentado de forma reiterativa y en similares condiciones la solicitud aquí estudiada, se le previene para que se abstenga de efectuar conductas procesales que vayan en desmedro del curso normal del proceso y conduzcan solamente a la congestión del aparato judicial.

En mérito de lo anterior, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO**, el recurso de reposición formulado contra la providencia del 18 de julio de 2016.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

| NOTIFICACIÓN  |  |
|---|--|
| Por anotación en ESTADO NO. _____ notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____<br>7:00 a.m.                       | _____  |
| Secretaría  |  |
| EJECUTORIA  |  |
| Neiva, ____ de _____ de 2016, el ____ de _____ de 2016 a las 6:00 p.m. concluyó termino artículo 318 C.G. P. ó 244 C.P.A.C.A. |  |
| Reposición _____<br>Apelación _____<br>Días inhábiles _____   | Ejecutoriado: SI _____ NO _____ Pasa al despacho SI _____ NO _____ |
| _____   |  |
| Secretaría  |  |



138

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 16 AGO 2016

RADICACIÓN: 410013333006 **2013-589** 00

**CONSIDERACIONES**

Mediante memorial allegado el 22 de julio de 2016, la apoderada de parte demandada formuló recurso de reposición contra el auto proferido el 18 de julio de aquella anualidad, teniendo en cuenta que fue ordenado el archivo del expediente, sin que se hubiera efectuado la liquidación de costas correspondiente.

Teniendo en cuenta que el motivo de disenso recae sobre la orden de archivo, debe recordar el despacho que ésta directriz fue impartida desde el momento en que se profirió la sentencia de primera instancia en el presente proceso, providencia que ya cobró ejecutoria; por lo tanto, no es admisible en esta oportunidad procesal discutir puntos como el alegado ahora por la parte demandada, en la medida que ya adquirió firmeza dicha decisión. Ante tal situación, se rechazará de plano el recurso interpuesto.

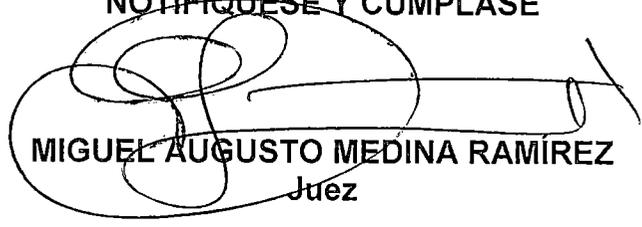
Finalmente, como quiera que la apoderada de la demandada ha presentado de forma reiterativa y en similares condiciones la solicitud aquí estudiada, se le previene para que se abstenga de efectuar conductas procesales que vayan en desmedro del curso normal del proceso y conduzcan solamente a la congestión del aparato judicial.

En mérito de lo anterior, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO**, el recurso de reposición formulado contra la providencia del 18 de julio de 2016.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

| NOTIFICACIÓN  |  |
|---|--|
| Por anotación en ESTADO NO. _____ notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____<br>7:00 a.m.                       |  |
| _____<br>Secretaria   |  |
| EJECUTORIA  |  |
| Neiva, ____ de _____ de 2016, el ____ de _____ de 2016 a las 6:00 p.m. concluyó termino artículo 318 C.G. P. 6 244 C.P.A.C.A. |  |
| Reposición _____<br>Apelación _____<br>Días inhábiles _____   | Ejecutoriado: SI _____ NO _____ Pasa al despacho SI _____ NO _____ |
| _____<br>Secretaria   |  |



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 16 AGO 2016

RADICACIÓN: 410013333006 / 2013 - 5900

**CONSIDERACIONES**

Mediante memorial allegado el 22 de julio de 2016, la apoderada de parte demandada formuló recurso de reposición contra el auto proferido el 18 de julio de aquella anualidad, teniendo en cuenta que fue ordenado el archivo del expediente, sin que se hubiera efectuado la liquidación de costas correspondiente.

Se observa entonces que el motivo de disenso recae sobre la orden de archivo que según el dicho de la demandada impartió en la providencia recurrida sin que se hubiera realizado la liquidación de costas; sin embargo, al revisar la misma se evidencia que allí no fue ordenado el archivo del expediente, careciendo de objeto el inconformismo planteado por la demandada.

No obstante, debe recordarse que la orden de archivo en el presente proceso fue impartida desde el momento en que se profirió la sentencia de primera instancia en el presente proceso, providencia que ya cobró ejecutoria, figura que imposibilita admitir discusiones al respecto.

Ante tal situación, se rechazará de plano el recurso interpuesto.

Finalmente, como quiera que la apoderada de la demandada ha presentado de forma reiterativa y en similares condiciones la solicitud aquí estudiada, se le previene para que se abstenga de efectuar conductas procesales que vayan en desmedro del curso normal del proceso y conduzcan solamente a la congestión del aparato judicial.

En mérito de lo anterior, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO**, el recurso de reposición formulado contra la providencia del 18 de julio de 2016.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

**NOTIFICACIÓN**

Por anotación en ESTADO NO. \_\_\_\_\_ notifico a las partes la providencia anterior, hoy \_\_\_\_\_  
7:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**EJECUTORIA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016, el \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016 a las 6:00 p.m. concluyó termino artículo 318 C.G. P. ó 244  
C.P.A.C.A.

Reposición \_\_\_\_\_ Ejecutoriado: SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_ Pasa al despacho SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

Apelación \_\_\_\_\_

Días inhábiles \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
Secretaria



Neiva, 16 AGO 2016

RADICACIÓN: 410013333006 **2 0 1 3-5 9-1** -00

### CONSIDERACIONES

Mediante memorial allegado el 22 de julio de 2016, la apoderada de parte demandada formuló recurso de reposición contra el auto proferido el 18 de julio de aquella anualidad, teniendo en cuenta que fue ordenado el archivo del expediente, sin que se hubiera efectuado la liquidación de costas correspondiente.

Se observa entonces que el motivo de disenso recae sobre la orden de archivo que según el dicho de la demandada se impartió en la providencia recurrida sin que se hubiera realizado la liquidación de costas; sin embargo, al revisar la misma se evidencia que allí no fue ordenado el archivo del expediente, careciendo de objeto el inconformismo planteado por la demandada.

No obstante, debe recordarse que la orden de archivo en el presente proceso fue impartida desde el momento en que se profirió la sentencia de primera instancia en el presente proceso, providencia que ya cobró ejecutoria, figura que imposibilita admitir discusiones al respecto.

Ante tal situación, se rechazará de plano el recurso interpuesto.

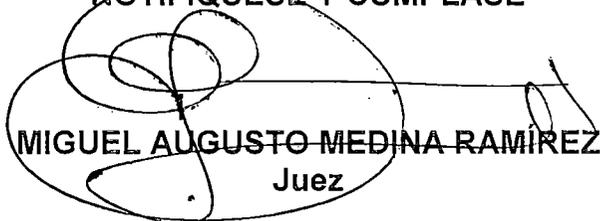
Finalmente, como quiera que la apoderada de la demandada ha presentado de forma reiterativa y en similares condiciones la solicitud aquí estudiada, se le previene para que se abstenga de efectuar conductas procesales que vayan en desmedro del curso normal del proceso y conduzcan solamente a la congestión del aparato judicial.

En mérito de lo anterior, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

### DISPONE:

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO**, el recurso de reposición formulado contra la providencia del 18 de julio de 2016.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

NOTIFICACIÓN

Por anotación en ESTADO NO. \_\_\_\_\_ notifico a las partes la providencia anterior, hoy \_\_\_\_\_  
7:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretaría

EJECUTORIA

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016, el \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016 a las 6:00 p.m. concluyó termino artículo 318 C.G. P. ó 244  
C.P.A.C.A.

Reposición \_\_\_\_ Ejecutoriado: SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_ Pasa al despacho SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_

Apelación \_\_\_\_

Días inhábiles \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
Secretaría



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 16 AGO 2016

**DEMANDANTE:** ROSALBA CHAUX COLLAZOS  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE PITALITO  
**PROCESO:** ORDINARIO-NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN:** 41001333300620130068300

**CONSIDERACIONES**

Mediante providencia adiada el 13 de marzo de 2015 (fl. 140) se resolvió conceder ante nuestro Superior, el recurso de apelación en el efecto suspensivo interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de primera instancia proferida en audiencia inicial de fecha 17 de febrero de 2015.

El Honorable Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 18 de julio de 2016<sup>1</sup>, resolvió el recurso de apelación presentado por la parte actora.

De conformidad con lo señalado en el inciso 4º del artículo 366 del C.G.P., para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura, atendiendo la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente. En consecuencia la fijación de las agencias en derecho se realizará conforme a lo establecido en el Acuerdo 1887 de 2003.

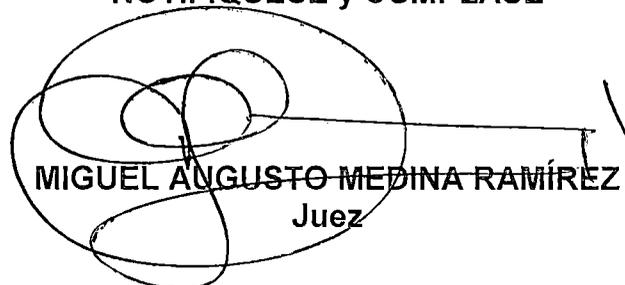
En mérito de lo expuesto, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo del Huila, en providencia del 18 de julio de 2016, a través de la cual resolvió el recurso de apelación presentado por la parte actora contra la sentencia de primera instancia proferida el 17 de febrero de 2015.

**SEGUNDO: FIJAR** como agencias en derecho el valor de ciento cincuenta mil pesos M/cte (\$150.000.00).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

<sup>1</sup> Folios 52-57, cuaderno segunda instancia.

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO DE NEIVA

Por anotación en ESTADO No. \_\_\_\_\_ notifico a las partes la providencia anterior, hoy \_\_\_\_\_ de 2016 a las 7:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretaria

EJECUTORIA

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016, el \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículos 318 CGP o 244 CPACA

Reposición \_\_\_\_\_

Apelación \_\_\_\_\_

Días inhábiles \_\_\_\_\_

Pasa al despacho SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

Ejecutoriado SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
Secretaria



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 16 AGO 2016

DEMANDANTE: YASMIN BARREIRO ORTIZ  
DEMANDADO: MINIDEFENSA POLICIA NACIONAL  
MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA  
RADICACIÓN: 410013333006 2014 00159 00

**CONSIDERACIONES**

Según el informe secretarial del folio anterior, se advierte que de manera oportuna el apoderado de la parte actora presentó y sustentó en término el recurso de apelación, interpuesto contra la sentencia de 21 de julio de 2016.

De conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el despacho encuentra procedente el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la sentencia y por tanto lo concederá ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Huila-Sistema Oral, en el efecto suspensivo.

En mérito de lo anterior, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

**DISPONE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado actor contra la sentencia de 21 de julio de 2016, ante el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Huila-Sistema Oral, previo registró en el Software de Gestión.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior, una vez ejecutoriada este auto, envíese el expediente al Tribunal Contencioso Administrativo del Huila-sistema Oral, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

|   |                                  |
|---|----------------------------------|
| Por anotación en ESTADO NO. <u>51</u> notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>17 AGO 2016</u> 7:00 a.m. |                                  |
| _____<br>Secretaría   |                                  |
| <b>EJECUTORIA</b>   |                                  |
| Neiva, ____ de ____ de 2016, el ____ de ____ de 2016 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículo 318 CGP o 244 CPACA.   |                                  |
| Reposición ____   | Ejecutoriado: SI ____ NO ____    |
| Apelación ____  | Pasa al despacho SI ____ NO ____ |
| Días inhábiles _____  |                                  |
| _____<br>Secretaría   |                                  |



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 16 AGO 2016

DEMANDANTE: BAIRON RICARDO LASSO ORDOÑEZ Y OTROS  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE SAN AGUSTIN  
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA  
RADICACIÓN: 410013333006 2014 00 283 00

**CONSIDERACIONES**

Según el informe secretarial del folio anterior, se advierte que de manera oportuna el apoderado de la parte actora presentó y sustentó en término el recurso de apelación<sup>1</sup>, interpuesto contra la sentencia del 18 de julio de 2016<sup>2</sup>.

De conformidad con el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el despacho encuentra procedente el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la sentencia y por tanto lo concederá ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Huila-Sistema Oral, en el efecto suspensivo.

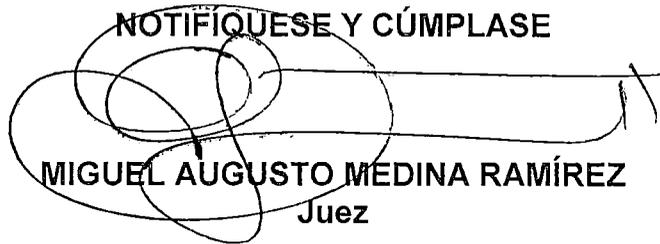
En mérito de lo anterior, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

**DISPONE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado actor contra la sentencia del 18 de julio de 2016, ante el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Huila-Sistema Oral, previo registró en el Software de Gestión.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior, una vez ejecutoriado este auto, envíese el expediente al Tribunal Contencioso Administrativo del Huila-sistema Oral, para lo de su competencia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

|   |  |
|---|--|
| Por anotación en ESTADO NO. _____ notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____ 7:00 a.m.                  |  |
| _____<br>Secretaria   |  |
| <b>EJECUTORIA</b>   |  |
| Neiva, ____ de _____ de 2016, el ____ de _____ de 2016 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículo 318 CGP o 244 CPACA. |  |
| Reposición _____<br>Apelación _____<br>Días inhábiles _____   | Ejecutoriado: SI _____ NO _____ Pasa al despacho SI _____ NO _____ |
| _____<br>Secretaria   |  |

<sup>1</sup> Fls. 182-189.  
<sup>2</sup> Fls. 175-180.



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

16 AGO 2016

Neiva, \_\_\_\_\_

**DEMANDANTE:** JUAN CARLOS HERNANDEZ BERMUDEZ  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE ALGECIRAS  
**PROCESO:** ORDINARIO-NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN:** 41001333300620140029900

### CONSIDERACIONES

Mediante providencia adiada el 10 de noviembre de 2015 (fl. 125) se resolvió conceder ante nuestro Superior, el recurso de apelación en el efecto suspensivo interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la excepción prescripción extintiva declarada en la audiencia inicial celebrada en la misma fecha.

El Honorable Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 25 de julio de 2016<sup>1</sup>, resolvió el recurso de apelación presentado por la parte actora.

En mérito de lo expuesto, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

### RESUELVE:

**PRIMERO: OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo del Huila, en providencia del 25 de julio de 2016, a través de la cual resolvió el recurso de apelación presentado por la parte actora contra la excepción prescripción extintiva declarada en la audiencia inicial celebrada el 10 de noviembre de 2015.

### NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

<sup>1</sup> Folios 16-20, cuaderno segunda instancia.

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO DE NEIVA

Por anotación en ESTADO No. \_\_\_\_\_ notifico a las partes la providencia anterior, hoy \_\_\_\_\_ de 2016 a las 7:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretaria

EJECUTORIA

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016, el \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículos 318 CGP o 244 CPACA

Reposición \_\_\_\_\_

Apelación \_\_\_\_\_

Días inhábiles \_\_\_\_\_

Pasa al despacho SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

Ejecutoriado SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
Secretaria



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 16 AGO 2016

DEMANDANTE: YOLANDA ARCE QUIBANO  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE NEIVA  
PROCESO: ORDINARIO-NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN: 41001333300620140033000

### CONSIDERACIONES

Mediante providencia proferida en auto adiado el 4 de marzo de 2016 (fl. 179) se resolvió conceder ante nuestro Superior, recurso de apelación en el efecto suspensivo interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de primera instancia proferida en audiencia inicial de fecha 9 de febrero de 2016.

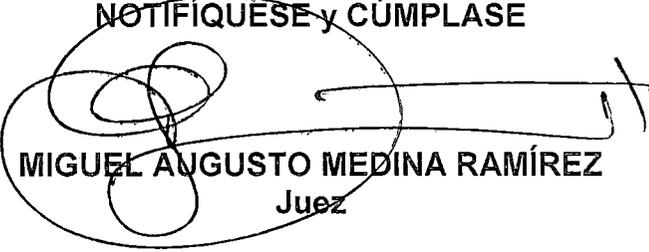
El Honorable Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 19 de julio de 2016<sup>1</sup>, aceptó el desistimiento del recurso de apelación presentado por la parte actora.

En mérito de lo expuesto, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

### RESUELVE:

**PRIMERO: OBEDEZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo del Huila, en providencia del 19 de julio de 2016 a través de la cual aceptó el desistimiento del recurso de apelación formulado por la parte actora en contra de la sentencia de primera instancia proferida el 9 de febrero de 2016.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

<sup>1</sup> Folio 11, cuaderno segunda instancia.

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO DE NEIVA

Por anotación en ESTADO No. \_\_\_\_\_ notifico a las partes la providencia anterior, hoy \_\_\_\_\_ de 2016 a las 7:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretaria

EJECUTORIA

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016, el \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículos 318 CGP o 244 CPACA

Reposición \_\_\_\_\_

Pasa al despacho SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

Apelación \_\_\_\_\_

Ejecutoriado SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

Días inhábiles \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
Secretaria



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 16 AGO 2016

DEMANDANTE: ALEX FERNANDO ACOSTA VALLEJO  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE PITALITO  
PROCESO: ORDINARIO-NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN: 41001333300620140035500

**CONSIDERACIONES**

Mediante providencia proferida en auto adiado el 4 de marzo de 2016 (fl. 161) se resolvió conceder ante nuestro Superior, recurso de apelación en el efecto suspensivo interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de primera instancia proferida en audiencia inicial de fecha 9 de febrero de 2016.

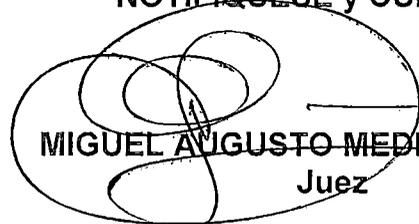
El Honorable Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 19 de julio de 2016<sup>1</sup>, aceptó el desistimiento del recurso de apelación presentado por la parte actora.

En mérito de lo expuesto, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo del Huila, en providencia del 19 de julio de 2016 a través de la cual aceptó el desistimiento del recurso de apelación formulado por la parte actora en contra de la sentencia de primera instancia proferida el 9 de febrero de 2016.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

<sup>1</sup> Folio 22, cuaderno segunda instancia.

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO DE NEIVA

Por anotación en ESTADO No. \_\_\_\_\_ notifico a las partes la providencia anterior, hoy \_\_\_\_\_ de 2016 a las 7:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretaria

EJECUTORIA

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016, el \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículos 318 CGP o 244 CPACA

Reposición \_\_\_\_\_

Pasa al despacho SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

Apelación \_\_\_\_\_

Ejecutoriado SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

Días inhábiles \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
Secretaria



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 16 AGO 2016

DEMANDANTE: FRANCO AURELIO GOMEZ ORTEGA  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE PITALITO  
PROCESO: ORDINARIO-NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN: 41001333300620140040300

**CONSIDERACIONES**

Mediante providencia proferida en auto adiado el 4 de marzo de 2016 (fl. 192) se resolvió conceder ante nuestro Superior, recurso de apelación en el efecto suspensivo interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de primera instancia proferida en audiencia inicial de fecha 9 de febrero de 2016.

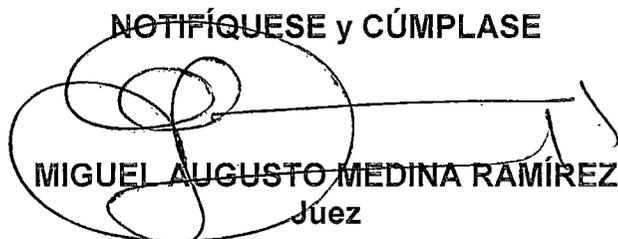
El Honorable Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 19 de julio de 2016<sup>1</sup>, aceptó el desistimiento del recurso de apelación presentado por la parte actora.

En mérito de lo expuesto, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo del Huila, en providencia del 19 de julio de 2016 a través de la cual aceptó el desistimiento del recurso de apelación formulado por la parte actora en contra de la sentencia de primera instancia proferida el 9 de febrero de 2016.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

<sup>1</sup> Folio 11, cuaderno segunda instancia.

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO DE NEIVA

Por anotación en ESTADO No. \_\_\_\_\_ notifico a las partes la providencia anterior, hoy \_\_\_\_\_ de 2016 a las 7:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretaria

EJECUTORIA

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016, el \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículos 318 CGP o 244 CPACA

Reposición \_\_\_\_\_

Pasa al despacho SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

Apelación \_\_\_\_\_

Ejecutoriado SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

Días inhábiles \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
Secretaria



224

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 16 AGO 2016

**DEMANDANTE:** ALICIA GONZALEZ VARGAS  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE NEIVA  
**PROCESO:** ORDINARIO-NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN:** 41001333300620140042200

**CONSIDERACIONES**

Mediante providencia proferida en auto adiado el 04 de marzo de 2016 (fl. 221) se resolvió conceder ante nuestro Superior, recurso de apelación en el efecto suspensivo interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de primera instancia proferida en audiencia inicial de fecha 09 de febrero de 2016.

El Honorable Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 18 de julio de 2016<sup>1</sup>, aceptó el desistimiento del recurso de apelación presentado por la parte actora, y en consecuencia declaró en firme la sentencia recurrida.

En mérito de lo expuesto, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo del Huila en providencia del 18 de julio de 2016, que confirmó la sentencia de primera instancia proferida el 09 de febrero de 2016.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

|  |  |
|--|--|
| <b>JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL<br/>CIRCUITO DE NEIVA</b>   |  |
| Por anotación en ESTADO No. <u>051</u> notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>17 AGO 2016</u> de 2016 a las 7:00 a.m. |  |
| _____<br>Secretaria  |  |
| <b>EJECUTORIA</b>  |  |
| Neiva, ____ de ____ de 2016, el ____ de ____ de 2016 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículos 318 CGP o 244 CPACA                  |  |
| Reposición ____<br>Apelación ____<br>Días inhábiles _____  | Pasa al despacho SI ____ NO ____<br>Ejecutoriado SI ____ NO ____ |
| _____<br>Secretaria  |  |

<sup>1</sup> Folios 29 cuaderno segunda instancia.



165

Neiva 11 6 AGO 2016

DEMANDANTE: DORA LILIA IBARRA RAMIREZ  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE RIVERA  
MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO  
RADICACIÓN: 41001333300620150037000

### ANTECEDENTES

Mediante providencia del 18 de agosto de 2015, este despacho judicial avocó el conocimiento de la demanda, y en auto del 18 de noviembre de 2015, se libró mandamiento de pago a favor de la demandante DORA LILIA IBARRA RAMIREZ contra el Municipio de Rivera Huila.

En atención a memorial presentado el 08 de julio de 2016 (fl. 141) fue otorgado poder al Dr. RUBIEL RAMIREZ CORTES quien funge como representante legal del ente ejecutado, para representar los intereses de aquel en este proceso; quien en ejercicio de tal mandato presentó excepciones (fls. 146-158) contra el mandamiento de pago, una de las cuales denominó pago total de la obligación anexando para tal efecto contrato de transacción suscrito por la ejecutante DORA LILIA IBARRA RAMIREZ y el alcalde municipal de Rivera Huila, resolución administrativa No. 143 de 25 de noviembre de 2015 por medio de la cual se da cumplimiento a una sentencia judicial y se reconoce una obligación a favor de DORA LILIA IBARRA RAMIREZ, así como CDP no. 2015001247 del 05 de noviembre de 2015, registro presupuestal no. 2015001231 de 25 de noviembre de 2015 y comprobante de egresos no. 2015002097 de 16 de diciembre de 2015 todos por valor de veintisiete millones novecientos un mil trescientos tres pesos m/cte (\$27.901.313.00).

A través de auto adiado el 18 de julio de 2016 (fl. 161) se reconoció personería para actuar al togado y se corrió traslado de las excepciones al ejecutante por el termino de diez días en virtud del numeral 1º del artículo 443 de la ley 1564 de 2012, quien mediante memorial del 28 de julio de 2016 (fl. 163) manifestó que son ciertas las excepciones planteadas por la entidad ejecutada, ante lo cual solicitó la terminación del proceso.

### CONSIDERACIONES

En cuanto a solicitud de terminación del proceso elevada por la apoderada de la parte demandante, es preciso advertir que no se cumplen con los requisitos consagrados en el artículo 461 de la ley 1564 de 2012 sobre la terminación del proceso por pago, toda vez que el escrito allegado que acreditaría el pago no provino de la parte ejecutante, además, del mismo no se desprende el pago de las costas del proceso.

Sobre el tramite a surtir con respecto de la excepción de mérito propuesta, de conformidad con el numeral 2º del artículo 443 de la ley 1564 de 2012, surtido el traslado de las excepciones se citará a audiencia inicial como lo dispone el artículo 372 ibídem.

En virtud de lo anterior, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

### RESUELVE:

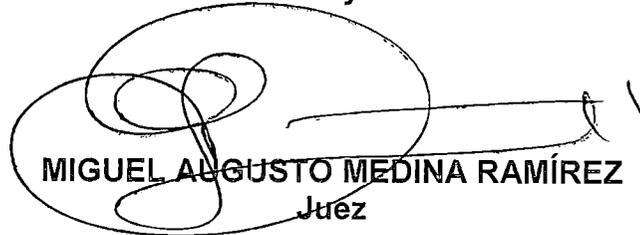
**PRIMERO. NO ATENDER** la solicitud elevada por la apoderada de la parte actora, conforme a las consideraciones expuestas.

**SEGUNDO. SEÑALAR** la hora de 10:00 a.m. del día 17 de noviembre de 2016, para la realización de la audiencia inicial prevista en el artículo 372 del C.G.P., la cual tendrá

lugar en la sala de audiencias No. 06, de los Juzgados Administrativos Orales del Circuito Judicial de Neiva, ubicada en la carrera 4 No. 12-37 / 43 de la ciudad de Neiva Huila.

**TERCERO. NOTIFICAR** esta providencia a las partes en los términos de lo estatuido en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

|  |   |
|--|---|
| <b>JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL<br/>CIRCUITO DE NEIVA</b>   |   |
| Por anotación en ESTADO NO. 51   | notificó a las partes la providencia anterior, hoy <b>17 AGO 2016</b> de 2016 a las 7:00 a.m. |
| _____<br>Secretaria  |   |
| <b>EJECUTORIA</b>  |   |
| Neiva, ____ de ____ de 2016, el ____ de ____ de 2016 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículo 318 C.G.P. o 244 C.P.C.A. |   |
| Reposición ____<br>Apelación ____<br>Días inhábiles _____  | Ejecutoriado: SI ____ NO ____ Pasa al despacho SI ____ NO ____                                |
| _____<br>Secretaria  |   |
| <b>TÉRMINOS AUTO</b>   |   |
| Neiva, ____ de ____ de 2016, el ____ de ____ de 2016 a las 5:00 p.m. concluyó terminó concedido en auto.                 |   |
| Atendió ____<br>No atendió ____  | Pasa al despacho SI ____ NO ____ Días inhábiles _____   |
| _____<br>Secretaria  |   |



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

16 AGO 2016

Neiva, \_\_\_\_\_

RADICACIÓN: 41001333300620160024700  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: NANCY NICOLASA CERON SOLARTE  
DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP

Se encuentra que la parte actora subsanó los defectos que adolecía la demanda<sup>1</sup>, reuniendo todos los requisitos formales y legales para su admisión de conformidad con lo previsto en los artículos 162 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

### RESUELVE:

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda presentada a través del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, mediante apoderado judicial por **NANCY NICOLASA CERON SOLARTE** en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP**.

**SEGUNDO. ORDENAR** que la misma se tramite por el procedimiento ordinario señalado en los artículos 168 y siguientes de la Ley 1437 de 2011.

**TERCERO. NOTIFICAR** esta providencia a las siguientes partes procesales:

A). A la entidad pública demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con el Artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

B) A la parte actora de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, en estado y con mensaje de datos siempre que haya suministrado dirección electrónica.

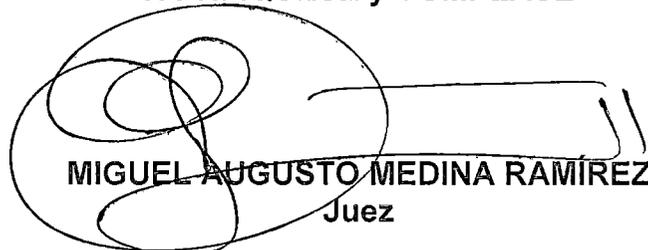
**CUARTO. SE ADVIERTE** a la parte demandada, el cumplimiento de lo estipulado en el artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

**QUINTO.** Conforme al numeral 4º del artículo 171 de la Ley 1437 de 2011 **SE FIJA** como Gastos Ordinarios del Proceso:

- a. Allegar dos (2) portes nacionales a Bogotá y un (1) porte local a Neiva, para efectuar el traslado de la demanda, de lo cual allegará el recibo original y dos (2) fotocopias de los mismos.

El incumplimiento a estos requerimientos se procederá a dar aplicación al artículo 178 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

<sup>1</sup> Folios 47-58.

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO DE NEIVA**

Por anotación en ESTADO NO. Notificó a las partes la providencia anterior, hoy a las 7:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**EJECUTORIA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2016, el \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2016 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículo 318 C.G.P. o 244 C.P.C.A.

Reposición \_\_\_\_ Ejecutoriado: SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_ Pasa al despacho SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_  
Apelación \_\_\_\_  
Días inhábiles \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
Secretaria



Neiva 16 AGO 2016

DEMANDANTE: JESUS ENRIQUE VASQUEZ AVILA  
DEMANDADO: COLPENSIONES  
PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN: 41001333300620160028200

Mediante apoderado, el demandante radicó demanda el 01 de agosto hogaño en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES.- COLPENSIONES.

Sería del caso proceder al estudio de la admisibilidad de la demanda, sino fuera porque tanto el libelo introductorio como el documental aportado consignan apartes<sup>1</sup> que podrían dar lugar a tener el demandante como trabajador oficial.

Ante dicha circunstancia, considera el despacho que no existe certeza si el demandante JESUS ENRIQUE VASQUEZ AVILA ostentó la calidad de empleado público o trabajador oficial, es decir, si estuvo vinculado a la CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DEL ALTO MAGDALENA (última entidad empleadora)<sup>2</sup> mediante un acto legal y reglamentario, o, por contrato de trabajo.

Así las cosas, y como quiera que no se materializan los presupuestos suficientes para definir la competencia para el conocimiento del presente proceso en ésta instancia, se requerirá a la CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DEL ALTO MAGDALENA para que certifique si el señor JESUS ENRIQUE VASQUEZ AVILA estuvo vinculado a dicha entidad por contrato de trabajo o a través de acto reglamentario, es decir, si laboró como trabajador oficial o empleado público.

Es preciso advertir que la anterior actuación procesal se surtirá con cargo a la parte demandante.

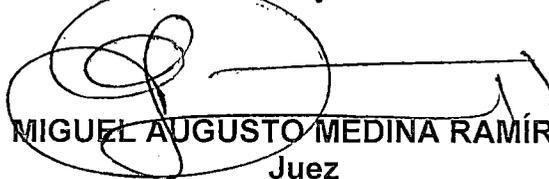
En virtud a lo anterior, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva

### RESUELVE:

**PRIMERO. REQUERIR** a la CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DEL ALTO MAGDALENA a fin que certifique si el señor JESUS ENRIQUE VASQUEZ AVILA estuvo vinculado a dicha entidad por contrato de trabajo o a través de acto reglamentario, es decir, si laboró como trabajador oficial o empleado público.

**SEGUNDO: IMPONER** la carga a la parte actora la obligación de retiro, entrega y sufragar los gastos necesarios para el envío del oficio, otorgándole un plazo de cinco (5) días. De incumplirse este requerimiento, se dará aplicación al artículo 178 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

<sup>1</sup> Folios 5, 6, 33

<sup>2</sup> Folio 43

|  |  |                                  |
|--|--|----------------------------------|
| <b>JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL<br/>CIRCUITO DE NEIVA</b>   |  |                                  |
| Por anotación en ESTADO NO.  | notifico a las partes la providencia anterior, hoy | de 2016 a las 8:00 a.m.          |
| _____<br>Secretaria  |  |                                  |
| <b>EJECUTORIA</b>  |  |                                  |
| Neiva, ____ de ____ de 2016, el ____ de ____ de 2016 a las 6:00 p.m. concluyó termino artículo 318 C.G.P. o 244 C.P.C.A. |  |                                  |
| Reposición ____  | Ejecutoriado: SI ____ NO ____                      | Pasa al despacho SI ____ NO ____ |
| Apelación ____   |  |                                  |
| Días inhábiles   | _____  |                                  |
| _____<br>Secretaria  |  |                                  |



Neiva, 16 AGO 2015

DEMANDANTE: ANA TULIA VARGAS  
DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES  
Y SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN: 4100133330062016002830

### CONSIDERACIONES

Auscultado el contenido probatorio del expediente, se observa la Resolución GNR 402459 del 14 de noviembre de 2014, mediante la cual se ordena la reliquidación de la pensión de vejez a favor de la señora ANA TULIA VARGAS LUGO, (fl. 11-19), en la cual se advierte en la parte considerativa (fl. 18) refiere que la actora acredita la calidad de trabajador oficial. Asimismo en los hechos de la demanda, se afirma que el Servicio Nacional de Aprendizaje SENA, la pensionó a la actora por convención<sup>1</sup>

Así las cosas, considera el despacho que se encuentra acreditado que, la señora ANA TULIA VARGAS LUGO se encontraba investida de la condición de trabajador oficial.

Respecto a la competencia sobre el particular, el numeral 2º del artículo 155 de la ley 1437 de 2011, indica que los Juzgados Administrativos conocen en primera instancia, de los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral “... que no provengan de un contrato de trabajo...”.

Igualmente el numeral 4º del artículo 105 ibídem, establece que la jurisdicción de lo contencioso administrativo no conocerá de “...Los conflictos de carácter laboral surgidos entre las entidades públicas y sus trabajadores oficiales”.

A su turno el numeral 4 del art 104 ibídem dispone que la jurisdicción contenciosa conocerá de lo relativo a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen este administrado por una persona de derecho público.

De otro lado, el numeral 1º del artículo 2º de la Ley 712 de 2001 dispone “Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo”, serán competencia de la jurisdicción ordinaria”.

Igualmente el artículo 622 de la Ley 1564 de 2012 que reformó el numeral 4 del artículo 2º Código Procesal del Trabajo, en relación a la competencia atribuida a la Jurisdicción Laboral, señala, que:

**“ART. 2º—Competencia general.** La jurisdicción ordinaria, en sus especialidades laborales y de seguridad social conoce de:

“1. Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.

4. Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos.”

Y si tomamos la ya superada discusión de los trabajadores oficiales que su relación prestacional está regida por el régimen de transición de la ley 100 de 1993, la competencia corresponde a la jurisdicción ordinaria, en palabras del Consejo de Estado, sentencia del veintiocho (28) de febrero de dos mil ocho (2008), radicación número: 76001-23-31-000-2006-02548-01(1223-07):

<sup>1</sup> Hecho primero de la demanda. fl. 5 del expediente

"Respecto a la competencia de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa para conocer de asuntos en que se controvierten actos administrativos que se refieran al Sistema de Seguridad Social Integral, la Sala ha dicho: "Además de este régimen exceptivo, expreso en criterio de la sala, también deben excluirse del conocimiento de la jurisdicción ordinaria laboral los regímenes de transición previstos por el artículo 36 de la ley 100 de 1993 ya que tampoco hacen parte del sistema de seguridad social integral, por referirse a normas anteriores a su creación". **Asimismo se pronunció la Corte Constitucional en sentencia C-1027 de 27 de septiembre de 2002, Magistrada Ponente Clara Inés Vargas: "(...) También deben excluirse del conocimiento de la Jurisdicción Ordinaria Laboral, los regímenes de transición previstos por el artículo 36 de la ley 100 de 1993, ya que tampoco hacen parte del Sistema de Seguridad Social Integral por referirse a normas anteriores a su creación". "Conviene precisar, que a contrario sensu, en lo que no conforma el Sistema de Seguridad Social Integral y pertenece al régimen de excepción de la aplicación de la Ley 100 de 1993 o los regímenes especiales que surjan de la transición prevista en este ordenamiento legal, se preservan las competencias establecidas en el Código Contencioso Administrativo y Procesal del Trabajo, según el caso, y por tanto se influye la naturaleza de la relación jurídica y los actos jurídicos que se controviertan en la forma prevista en los respectivos estatutos procesales".** Del mismo modo se manifestó sobre este tema la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, el día 16 de marzo de 2006, No. de Radicación 25393, M.P. Javier Ricaurte Gómez, en los siguientes términos: "En efecto, aun cuando para algunos fines las pensiones del régimen patronal directo excepcionalmente se rigen por normas de la ley 100, a efectos de la competencia de la Jurisdicción Ordinaria no se entienden incluidos los conflictos jurídicos que se suscitan en torno a ellas, dado que, adicionalmente, **no se reconocen en virtud de una relación "afiliado" – "ente de seguridad social", sino por un vínculo contractual laboral entre un "patrono" y un "trabajador", lo cual hace que responda a unos postulados, a unas características y una dinámica muy distinta de la que informa la seguridad social.** Y por similares razones debe concluirse que también están excluidos los conflictos jurídicos sobre prestaciones sociales de los empleados públicos cobijados por el régimen de transición de pensiones". (Resaltado propio).

Por tanto, el ámbito de competencia de conocimiento de aquellos asunto previos a la expedición de la ley 100 de 1993, por interpretación de la Corte Constitucional<sup>2</sup>, y aceptada por el Consejo de Estado y Corte Suprema de Justicia<sup>3</sup>, deben ser conocidas según las reglas de competencia determinadas por la naturaleza de la relación jurídica.

Al respecto, el Consejo Superior de la Judicatura, Sala Jurisdiccional Disciplinaria en decisión del 18 de agosto de 2015 Radicado 110010102000201403116-00, así como, en decisión del 30 de noviembre de 2015 Radicado 110010102000201503545-00, dirimió el conflicto negativo de jurisdicción por competencia suscitado por éste despacho y el Juzgado Primero Laboral, señalando que al tener como demandada una pretensión pensional de un trabajador oficial, el cual estuvo vinculado mediante contrato trabajo permite establecer que, "no queda duda que la competencia para resolver el litigio de autos debe radicarse en cabeza de la Jurisdicción Ordinaria Laboral, pues no se trata de un asunto de seguridad social del servidor público vinculado por relación legal y reglamentaria".<sup>4</sup>

Teniendo en cuenta el marco normativo y jurisprudencial traído a colación, y atendiendo que la naturaleza jurídica de la relación laboral entre el señor ISMAEL POLANIA SUAREZ, y la entidad a la cual estuvo vinculada es de carácter contractual, es dable concluir que ésta jurisdicción no tiene la potestad de conocer éste asunto, correspondiendo su conocimiento a la jurisdicción ordinaria.

Así las cosas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 168 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo se ordenará la remisión del expediente al órgano competente, en este caso, a los **Juzgados Laborales del Circuito Judicial de Neiva (Reparto).**

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

<sup>2</sup> C-1027 de 2002

<sup>3</sup> Providencias Rad.41326 del 12/02/2014 y 39168 del 23/11/10 de la Corte Suprema de Justicia sala laboral

<sup>4</sup> Consejo Superior de la Judicatura, Conflicto entre jurisdicciones Administrativa y Ordinaria Laboral, Rad.11001010200020153545-00 del 30/11/2015 M.P. María Mercedes López Mora

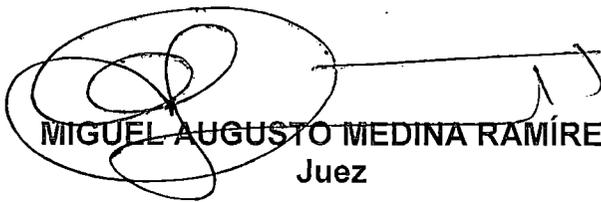
47

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- DECLARAR** la falta de competencia para conocer del presente asunto, conforme a la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO.** Ordenar la remisión del presente expediente a los **Juzgados Laborales del Circuito Judicial de Neiva-Huila (reparto)**, conforme lo dispuesto en el artículo 168 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

|  |  |
|--|--|
| <b>JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO DE NEIVA</b>   |  |
| <b>NOTIFICACION</b>  |  |
| Por anotación en ESTADO NO. <u>5<sup>a</sup></u> notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>17 AGO 2016</u> a las 7:00 a.m. |  |
| _____<br>Secretaria  |  |
| <b>EJECUTORIA</b>  |  |
| Neiva, ____ de ____ de 2016, el ____ de ____ de 2016 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículo 318 C.G.P. ó 244 C.P.C.A.               |  |
| Reposición ____<br>Apelación ____<br>Días inhábiles _____  | Ejecutoriado: SI ____ NO ____ Pasa al despacho SI ____ NO ____ |
| _____<br>Secretaria  |  |



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva, 16 AGO 2016

DEMANDANTE: HERNANDO CUENCA CABRERA  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE NEIVA  
PROCESO: NULIDAD  
RADICACIÓN: 41001333300620160028400

### CONSIDERACIONES

Efectuada la revisión de los requisitos formales de la demanda, se advierte como falencia, las siguientes:

No acatamiento de lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 166 de la Ley 1437 de 2011, toda vez que la parte actora no explicó el concepto de la violación.

En mérito de lo anterior, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva,

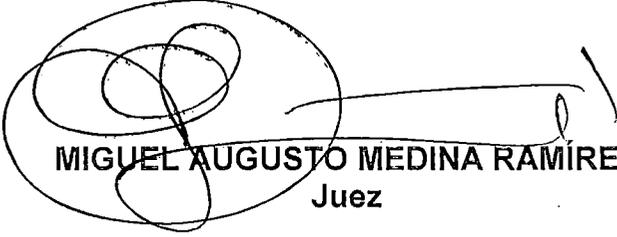
### DISPONE:

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda, de conformidad con la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: DAR APLICACIÓN** al artículo 170 de la ley 1437 de 2011 para que el demandante proceda a subsanar la demanda en escrito independiente con la respectiva copia electrónica, con igual número de copias para las partes e intervinientes.

**TERCERO: RECONOCER** personería adjetiva al Dr. ASMETH YAMITH SALAZAR PALENCIA, portador de la Tarjeta Profesional No. 144.837 del Consejo Superior de la Judicatura para que actúe como apoderado de la demandante, de conformidad con el poder obrante a folio 1 del expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO DE NEIVA**

Por anotación en ESTADO NO. \_\_\_\_\_ notifico a las partes la providencia anterior, hoy \_\_\_\_\_ a las 7:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretaría

**EJECUTORIA**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016, el \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículo 348 C.P.C.

Reposición \_\_\_\_\_ Ejecutoriado: SI \_\_\_ NO \_\_\_ Pasa al despacho SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_  
Apelación \_\_\_\_\_  
Días inhábiles \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
Secretaría

**TÉRMINOS AUTO**

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2016, el \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2006 a las 5:00 p.m. concluyó terminó concedido en auto.

Atendió \_\_\_\_\_ Pasa al despacho SI \_\_\_ NO \_\_\_ Días inhábiles \_\_\_\_\_  
No atendió \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
Secretaría



Neiva, 16 AGO 2016

ASUNTO: CONCILIACIÓN  
CONVOCANTE: ALFREDO ROJAS TAMARA  
CONVOCADO: CAJA DE SUELDOS DE LA POLICIA NACIONAL – CASUR  
RADICACIÓN: 41 001 33 33 006 2016 00285 00

## 1. COMPETENCIA

**Procesal:** De conformidad con el artículo 24 de la ley 640 de 2001, este despacho es competente para revisar ésta clase de conciliaciones, máxime cuando existe certeza de que la última unidad de servicios del convocante fue en el Departamento del Huila, conforme la hoja de servicios vista a folio 12 del expediente.

**Sustancial:** Dado que lo sometido a la conciliación extrajudicial hace alusión a controversias cuyo conocimiento compete a esta jurisdicción, pasa a estudiarse lo pactado.

## 2. ASUNTO OBJETO DE LA PETICIÓN

El convocante pretende que se le reliquide la asignación mensual de retiro conforme a la variación porcentual de IPC establecido por el Gobierno Nacional desde 1997 a 2004.

## 3. TRÁMITE

La solicitud de conciliación fue adelantada por la Procuraduría 89 Judicial I para Asuntos Administrativos de esta ciudad, admitiéndose el día quince (15) de junio de 2016<sup>1</sup>, citando para el día 25 de julio de la misma anualidad.

Para la mentada fecha, se llevó a cabo la Audiencia de Conciliación en la que la convocada propuso cancelar al convocante la suma de \$1.787.700 correspondiente al 100% del capital; y \$209.341 correspondiente al 75% de indexación; menos los descuentos CASUR y Sanidad para un valor total a pagar de \$1.857.161.

Atendiendo que la parte convocante aceptó la propuesta realizada por la entidad, el acuerdo conciliatorio fue debidamente aprobado en los mismos términos por el Ministerio Público (fls. 25-29).

## 4. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

### 4.1. Presupuestos de aprobación del acuerdo conciliatorio

De manera reiterada el Honorable Consejo de Estado ha señalado que el acuerdo conciliatorio prejudicial se somete a los siguientes supuestos de aprobación<sup>2</sup>:

a. La debida representación de las personas que concilian.

<sup>1</sup> Folio 20

<sup>2</sup> Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.

- b. La capacidad o facultad que tengan los representantes o conciliadores para conciliar.
- c. La disponibilidad de los derechos económicos enunciados por las partes.
- d. Que no haya operado la caducidad de la acción.
- e. Que lo reconocido patrimonialmente esté debidamente respaldado en la actuación.
- f. Que el acuerdo no resulte abiertamente lesivo para el patrimonio público (artículos 73 y 81 de la Ley 446 de 1998).

#### **4.2. Respeto de la representación de las partes y su capacidad**

La Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional acudió a la audiencia de conciliación representada por apoderada debidamente constituida, quien detentaba poder otorgado por la Jefe de la Oficina Jurídica de la entidad demandada<sup>3</sup>, y con facultad expresa de conciliar.

De igual manera fue aportada acta del comité de la entidad demandada<sup>4</sup>, en la que se ratifica la política institucional frente al reconocimiento del IPC y que da viabilidad a la conciliación frente al tema.

Asimismo, acudió a la audiencia de conciliación el abogado NESTOR JOSE POSADA CASTELLANOS, en representación del señor ALFREDO ROJAS TAMARA, conforme al poder que le fue otorgado<sup>5</sup>

#### **4.3. Respeto de la materia sobre la cual versó el acuerdo y la caducidad**

Según el material obrante y soporte de la conciliación, el convocante solicitó la reliquidación de su asignación de retiro conforme a la variación porcentual del IPC; así como el reconocimiento y pago indexado de los valores dejados de percibir.

Teniendo en cuenta que el acuerdo conciliatorio versó sobre el reajuste de la asignación de retiro del señor **ALFREDO ROJAS TAMARA**, siendo ésta una modalidad particular de un régimen especial para los miembros de las fuerza pública, asimilable a la concepción de pensión de vejez, sobre la cual se han establecido a nivel constitucional y legal una serie de medidas protectoras como lo es la irrenunciabilidad y el reajuste periódico, es preciso hacer énfasis en la disponibilidad del derecho y la conciliación de derechos ciertos e indiscutibles.

La conciliación es procedente cuando se trata de asuntos transigibles, desistibles, y frente a derechos inciertos y discutibles. Entonces, tratándose de derechos pensionales, las partes no podrán llevar a cabo conciliación alguna al respecto, como quiera que se trata de derechos constitucionalmente reconocidos como irrenunciables e imprescriptibles.

No obstante lo anterior, el Consejo de Estado en sentencia del 14 de junio de 2012 C.P. Gerardo Arenas Monsalve, Radicación número: 25000-23-25-000-2008-01016-01(1037-11), señaló que pueden conciliarse derechos laborales, siempre y cuando no se menoscaben las garantías mínimas fundamentales, así:

---

<sup>3</sup> Folio 30

<sup>4</sup> Folios 34-38

<sup>5</sup> Folio 8

*"(...) Esta diferenciación es relevante, en cuanto permite que la audiencia de conciliación pueda versar sobre derechos laborales, sólo que en este caso el alcance del acuerdo conciliatorio es limitado, pues el conciliador debe velar que no se menoscaben los derechos fundamentales.*

(...)

*Visto lo anterior, este Despacho considera que los anteriores planteamientos tienen plena aplicación respecto de la aplicación del artículo 70 de la Ley 1395 de 2010, cuando el litigio recae sobre el derecho fundamental a la seguridad social o sobre los beneficios mínimos consagrados en las normas laborales. De modo que el juez sí puede válidamente convocar a las partes a una audiencia de conciliación aún cuando el derecho en discusión tenga el carácter de irrenunciable, o sea cierto e indiscutible cuando precisamente en esa audiencia se satisface y reconoce el derecho reclamado. En ese evento "Si las partes llegan a un acuerdo el juez lo aprobará, si lo encuentra conforme a la ley", tal como lo ordena el inciso segundo del artículo 43 de la Ley 640 de 2001.*

*Lo anterior, en razón del desarrollo jurisprudencial expuesto anteriormente, ya que se concluye, la conciliación como etapa procesal y como acuerdo son diferentes, siendo válida la convocatoria a la audiencia de conciliación así se trate de un derecho irrenunciable, sólo que el acuerdo conciliatorio está limitado a que no se menoscaben derechos ciertos e indiscutibles y no se renuncie a los mínimos establecidos en las normas laborales y al derecho a la seguridad social, situaciones que debe verificar el juez que aprueba el acuerdo conciliatorio." Subrayado fuera de texto.*

Conforme a lo expresado por la máxima autoridad contenciosa administrativa, es posible convocar la conciliación sobre derechos pensionales, cosa distinta es el acuerdo conciliatorio, el cual no puede menoscabar los derechos fundamentales.

En el presente caso la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional-CASUR reconoció el 100% del capital pretendido por el convocante y el 75% de la indexación correspondiente, deduciendo de aquellos valores lo correspondiente a los descuentos a favor de la Caja y Sanidad.

De igual manera, se aplicó la respectiva prescripción cuatrienal a partir del 19 de noviembre de 2009, dejándose constancia que sólo se tomó en cuenta la petición radicada el 19 de noviembre de 2013<sup>6</sup>, en la medida que los derechos reclamados mediante petición elevada el 01 de diciembre de 2003<sup>7</sup>, se encontraban prescritos.

De otro lado y respecto a la caducidad, el artículo 164 literal c) del CPACA indica que los actos que reconocen o niegan total o parcialmente prestaciones periódicas pueden demandarse en cualquier tiempo. Así las cosas, habrá de entenderse que frente al presente caso no opera el fenómeno de la caducidad, dado que se trata de la reliquidación de la asignación de retiro, es decir, se trata de una prestación de carácter periódico, en consecuencia, la solicitud de conciliación extrajudicial podía intentarse también en cualquier tiempo.

#### **4.4. Respetto del material probatorio destinado a respaldar la actuación**

Para probar los hechos que soportan la solicitud de conciliación, resulta relevante citar las siguientes:

Hoja de Servicios del convocante ALFREDO ROJAS TAMARA (fl. 12 Y 43).

Resolución No. 4761 del 24 de julio de 2001, mediante la cual se reconoce la asignación de retiro al Agente **ALFREDO ROJAS TAMARA** (fl. 13).

Solicitudes de reliquidación radicadas el 01 de diciembre de 2003 y 19 de noviembre de 2013 (fls. 15 y 17)

<sup>6</sup> Folio 17

<sup>7</sup> Folio 15

Oficios Nos. 3509 del 30 de diciembre de 2003 y 6167 del 18 de marzo de 2014 (fls. 15 y 18)

Acta del comité de conciliación (fls. 34-38)

Cuadros de liquidación (fls. 58-63)

**4.5. Que el acuerdo no resulte abiertamente lesivo para el patrimonio público (artículos 73 y 81 de la Ley 446 de 1998)**

En el plenario se observa que la entidad convocada reconoció la prestación social al convocante mediante Resolución No 4761 del 24 de julio de 2001, que éste solicitó su reajuste teniendo en cuenta los porcentajes del IPC, y que finalmente se logró el acuerdo conciliatorio.

Como atrás se hubiere indicado, el acuerdo versó sobre la obligación en cabeza de la convocada de cancelar al convocante la suma de \$1.787.700 correspondiente al 100% del capital; y \$ 209.341 correspondiente al 75% de indexación; menos los descuentos CASUR y Sanidad para un valor total a pagar de \$1.857.161, todo por concepto del reajuste de la asignación de retiro teniendo en cuenta el IPC que le resultara aplicable.

De conformidad al mandato constitucional consagrado en el Artículo 150 numeral 19 literal e) corresponde en forma conjunta entre al Congreso y el Gobierno fijar el régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, de los miembros del Congreso Nacional y de la fuerza pública.

Como consecuencia de ello, existe un régimen especial prestacional aplicable en este caso con fundamento en la Ley 4ª de 1992, que en su artículo 1º literal d) y artículo 13.

ARTICULO 1.

*"El Gobierno Nacional, con sujeción a las normas, criterios y objetivos contenidos en esta Ley, fijará el régimen salarial y prestacional de:*

*(...)*

*d) Los miembros de la Fuerza Pública."*

*"ARTÍCULO 13. En desarrollo de la presente Ley el Gobierno Nacional establecerá una escala gradual porcentual para nivelar la remuneración del personal activo y retirado de la Fuerza Pública de conformidad con los principios establecidos en el artículo 2º.*

*PARÁGRAFO. La nivelación de que trata el presente artículo debe producirse en las vigencias fiscales de 1993 a 1996."*

Por su parte el artículo 279 de la Ley 100 de 1993 preceptúa: *"Excepciones: El sistema integral de seguridad social contenido en la presente ley no se aplica a los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional, ni al personal regido por el Decreto Ley 1214 de 1990, con excepción de aquel que se vincule a partir de la vigencia de la presente ley, ni a los miembros no remunerados de las corporaciones públicas"*.

Sin embargo dicho artículo fue adicionado por el artículo 1º de la Ley 238 de 1995, permitiendo la aplicación del artículo 14 de la ley 100 de 1993 que ordena la aplicación del IPC a las pensiones.

*"Artículo 1. Adiciónese al artículo 279 de la Ley 100 de 1993 con el siguiente párrafo:*

*Parágrafo 4: Las excepciones consagradas en el presente artículo no implican negación de los beneficios y derechos determinados en los artículos 14 y 142 de esta ley para los pensionados de los sectores aquí contemplados.*

Artículo 2. Vigencia: La presente Ley rige a partir de la fecha de su publicación y deroga las disposiciones que le sean contrarias”.

El artículo 14 dispuso:

*“REAJUSTE DE PENSIONES: Con el objeto de que las pensiones de vejez o de jubilación, de invalidez y de sustitución o sobrevivientes, en cualquiera de los dos regímenes del sistema general de pensiones, mantengan su poder adquisitivo constante, se reajustarán anualmente de oficio, el primero de enero de cada año, según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor, certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior. No obstante, las pensiones cuyo monto mensual sea igual al salario mínimo legal mensual vigente, serán reajustadas de oficio cada vez y con el mismo porcentaje en que se incrementa dicho salario por el Gobierno”.*

Es importante resaltar que en relación al reajuste de la asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública con base en el índice de precios al consumidor, recientemente el Consejo de Estado extendió los efectos de la sentencia de unificación del 17 de mayo de 2007 Rad 8464-2005, en la que expuso:

*“...Se puede extender los efectos de la sentencia de unificación solicitada por cuanto se demuestra que el incremento de su asignación de retiro se hizo en un porcentaje menor al IPC para los años 1996 a 2004, bajo los siguientes argumentos reiterados por la jurisprudencia de la Sección Segunda de esta Corporación: El ajuste de pensiones y asignaciones de retiro de los miembros de la Fuerza Pública debe hacerse conforme al índice de precios al consumidor I.P.C., de que trata el Sistema General de Pensiones de la Ley 100 de 1993, en sus artículos 14 y 142, por remisión expresa que hiciera el propio legislador en la Ley 238 de 1995. Bajo estos supuestos, y teniendo en cuenta que la Sala de Sección ya había establecido en sentencia de 17 de mayo de 2007. Rad. 8464-2005. M.P. Jaime Moreno García que en el caso de los oficiales de la Fuerza Pública les resultaba más favorable el reajuste de su asignación de retiro, con aplicación del índice de precios al consumidor I.P.C., respecto de los años 1997, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003 y 2004 la Sala, para el caso concreto, dará por probado ese hecho y, en consecuencia, ordenará el ajuste de las asignaciones de retiro del solicitante y que viene percibiendo, con fundamento en el índice de precios al consumidor, I.P.C., respecto del citado período, sin perjuicio del término prescriptivo...”<sup>8</sup>*

Por lo anterior, y atendiendo las pruebas allegadas, resulta viable concluir que el acuerdo sometido a estudio no es lesivo ni para el patrimonio del Estado ni para los intereses de la convocada, habiendo tenido el convocante derecho al ajuste de su asignación de retiro conforme al IPC, por tanto, se procederá a la aprobación de la conciliación correspondiente.

## 5. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Neiva, Huila,

### RESUELVE:

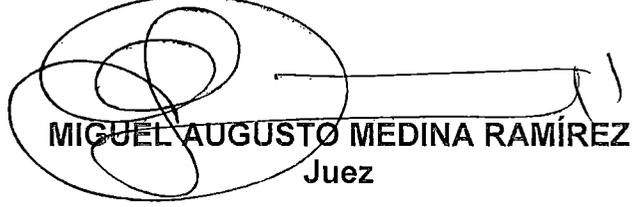
**PRIMERO: APROBAR** la Conciliación Extrajudicial celebrada el día 25 de julio de 2016, celebrado entre la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL - CASUR y el señor ALFREDO ROJAS TAMARA, en las condiciones y plazos pactados por las partes.

**SEGUNDO:** Advertir que la conciliación aquí aprobada, hace tránsito a cosa juzgada y la misma presta mérito ejecutivo.

<sup>8</sup> CONSEJO DE ESTADO SECCION SEGUNDA SUBSECCION "B" Consejero ponente: GERARDO ARENAS MONSALVE Bogotá, D.C., veintiséis (26) de marzo de dos mil catorce (2014) Radicación número: 11001-03-25-000-2012-00544-00(2062-12)

**TERCERO:** Dar traslado a la Procuraduría General de la Nación, Procuraduría Regional del Huila para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO DE NEIVA

Por anotación en ESTADO No. \_\_\_\_ notifico a las partes la providencia anterior, hoy \_\_\_\_\_ a las 7:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretaría

EJECUTORIA

Neiva, \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2016, el \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2016 a las 5:00 p.m. concluyó termino artículo 318 CGP o 244 CPACA

Reposición \_\_\_\_

Pasa al despacho SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_

Apelación \_\_\_\_

Ejecutoriado SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_

Días inhábiles \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
Secretaría



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA

Neiva 16 AGO 2016

DEMANDANTE: CARMEN SANCHEZ  
DEMANDADO: NACION – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL  
PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN: 41001333300620160028800

Por conducto de apoderado el demandante formuló demanda en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO contra la NACION- MINISTERIO DE DEFENSA.

Una vez revisada la demanda y sus documentos anexos, no es posible constatar el último lugar de labor de GERMAN PERDOMO SANCHEZ (del cual parte el derecho al reconocimiento de la prestación reclamada), situación sobre la cual debe haber certeza para efectos de determinar la competencia territorial conforme lo preceptúa el artículo 156 numeral 3 de la Ley 1437 de 2011.

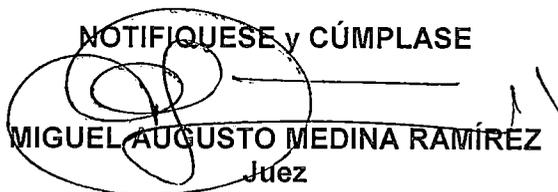
Así las cosas, y como quiera que no se materializan los presupuestos suficientes para definir acerca de la competencia para el conocimiento del presente proceso por parte de esta instancia, huelga requerir al MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL a fin que se precise el último lugar en el que el señor GERMAN PEDOMO SANCHEZ prestó sus servicios a dicha entidad.

En virtud a lo anterior, el Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Neiva

**RESUELVE:**

**PRIMERO. REQUERIR** al MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL a fin que se certifique el último lugar en el que el señor GERMAN PERDOMO SANCHEZ identificado con C.C. No. 12.135.268 prestó sus servicios a dicha entidad.

**SEGUNDO: IMPONER** a la parte actora la obligación de retiro, entrega y sufragar los gastos necesarios para el envío del oficio como de la expedición del documento, otorgándole un plazo de cinco (5) días. De incumplirse este requerimiento, se dará aplicación al artículo 178 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**  
  
**MIGUEL AUGUSTO MEDINA RAMÍREZ**  
Juez

|  |  |                                  |
|--|--|----------------------------------|
| <b>JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL<br/>CIRCUITO DE NEIVA</b>   |  |                                  |
| Por anotación en ESTADO NO.  | notifico a las partes la providencia anterior, hoy | de 2016 a las 8:00 a.m.          |
| _____<br>Secretaria  |  |                                  |
| <b>EJECUTORIA</b>  |  |                                  |
| Neiva, ____ de ____ de 2016, el ____ de ____ de 2016 a las 6:00 p.m. concluyó termino artículo 318 C.G.P. o 244 C.P.C.A. |  |                                  |
| Reposición ____  | Ejecutoriado: SI ____ NO ____                      | Pasa al despacho SI ____ NO ____ |
| Apelación ____   |  |                                  |
| Días inhábiles   | _____  |                                  |
| _____<br>Secretaria  |  |                                  |

