



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE SINCELEJO SUCRE

Sincelejo, cuatro (04) de agosto de dos mil diecisiete (2017).

Radicado N°: 70001-33-33-001-2017-00031-00

Ejecutante: ANDREA CANTILLO PADRON

Ejecutado: E.S.E. CENTRO DE SALUD CARTAGENA DE INDIAS COROZAL

Acción: EJECUTIVA

AUTO

Vista la nota secretarial que antecede, se observa escrito de medidas cautelares¹ presentado por el apoderado de la parte ejecutante, mediante el cual solicita al Despacho que se decrete las siguientes:

- 1. El embargo de las cuentas corrientes de ahorros que posee la E.S.E. CENTRO DE SALUD CARTAGENA DE INDIAS DE COROZAL, o quien haga sus veces identificado con nit No. 823.000.878-5 en los siguientes bancos y corporaciones:*
 - *BANCOLOMBIA SUCURSAL COROZAL*
 - *BANCO BOGOTA SUCURSAL COROZAL*
 - *BANCO AGRARIO DE COLOMBIA COROZAL*
- 2. El embargo de los recursos y créditos proveniente de las transferencias que a su favor tiene la entidad demandada, esto es la E.S.E CENTRO DE SALUD CARTAGENA DE INDIAS DE COROZAL, de CAPRECOM EPS, MUTUAL SER, COMFACOR, COMFASUCRE y AMBUQ EPS.*

En el presente asunto, es preciso indicar que mediante auto de fecha 04 de agosto de 2017, se libró mandamiento de pago por vía ejecutiva contra la E.S.E. CARTAGENA DE INDIAS DE COROZAL, y a favor de la señora ANDREA PATRICIA CANTILLO PADRON, por la suma de VEINTINUEVE MILLONES CIENTO SESENTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS M/C. (\$29.166.667.00).

Por encontrarse debidamente acreditados los requisitos exigidos en el artículo 599 del Código General del Proceso, aplicable a este asunto en virtud del principio de remisión autorizado por el artículo 299 del CPACA, y al ser procedente con las limitaciones que se deducen del artículo 594 del C.G.P., el Despacho decretará las medidas cautelares

¹ Folio 6 del expediente.

solicitadas, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

En primer lugar, tenemos que la entidad ejecutada E.S.E centro de Salud Cartagena de Indias de Corozal, identificada con el Nit. 823.000.878-5-1, es una Empresa Social del Estado que se constituye en una categoría especial de entidad pública, descentralizada con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa², razón por la cual, no está la entidad aquí ejecutada, cobijada por la Ley 1551 de 2012.

Encontramos que por regla general, los bienes pertenecientes a las entidades públicas son inembargables, la excepción es la embargabilidad de dichos bienes. En estas mismas entidades, existe una división de los recursos económicos: los recursos propios, y los que el Estado les gira por concepto de transferencias y que se pagan con cargo al Presupuesto General de la Nación.

De la interpretación de los artículos 63 y 72 de la C.N., 594 y 599 del Código General del Proceso, se deduce que el principio de inembargabilidad aplicable a las rentas de la Nación consagrado en el artículo 19 del Decreto 111 de 1996 no se extiende como regla general sobre las rentas de las entidades territoriales; luego, éstas en dicha materia se rigen por lo dispuesto en el artículo 594 del C.G. del P. siempre y cuando no se trate de cesiones y participaciones de que trata el capítulo 4º, título XII de la Constitución Política, de acuerdo con lo expresado en el penúltimo inciso del artículo 19 del referido Estatuto Orgánico del Presupuesto (Sección Tercera del H. Consejo de Estado, C.P. Dr. Daniel Suárez Hernández, auto del 3/09/98, exp. 15.155)

En consecuencia, las rentas de las entidades territoriales son por regla general inembargables mientras que la ley en desarrollo del mandato constitucional contenido en la parte final del artículo 63 de la Constitución Política no disponga otra cosa, con la sola limitación contenida en el penúltimo inciso del art. 19 del decreto 111 de 1996 y la parte pertinente del artículo 594 del C.G. del P., de cuyos textos se infiere que son inembargables las siguientes rentas incorporadas en el presupuesto de los municipios, y de las demás entidades territoriales (art. 286 de la C.P.):

² Artículo 194 de la Ley 100 de 1993: *“Naturaleza. La prestación de servicios de salud en forma directa por la nación o por las entidades territoriales, se hará principalmente a través de las Empresas Sociales del Estado, que constituyen una categoría especial de entidad pública descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas por la ley o por las asambleas o concejos, según el caso, sometidas al régimen jurídico previsto en este capítulo.”*

“ARTÍCULO 594. BIENES INEMBARGABLES. Además de los bienes inembargables señalados en la Constitución Política o en leyes especiales, no se podrán embargar:

1. Los bienes, las rentas y recursos incorporados en el presupuesto general de la Nación o de las entidades territoriales, las cuentas del sistema general de participación, regalías y recursos de la seguridad social.

2. Los depósitos de ahorro constituidos en los establecimientos de crédito, en el monto señalado por la autoridad competente, salvo para el pago de créditos alimentarios.

3. Los bienes de uso público y los destinados a un servicio público cuando este se preste directamente por una entidad descentralizada de cualquier orden, o por medio de concesionario de estas; pero es embargable hasta la tercera parte de los ingresos brutos del respectivo servicio, sin que el total de embargos que se decreten exceda de dicho porcentaje.

Cuando el servicio público lo presten particulares, podrán embargarse los bienes destinados a él, así como los ingresos brutos que se produzca y el secuestro se practicará como el de empresas industriales.

4. Los recursos municipales originados en transferencias de la Nación, salvo para el cobro de obligaciones derivadas de los contratos celebrados en desarrollo de las mismas.

5. Las sumas que para la construcción de obras públicas se hayan anticipado o deben anticiparse por las entidades de derecho público a los contratistas de ellas, mientras no hubiere concluido su construcción, excepto cuando se trate de obligaciones en favor de los trabajadores de dichas obras, por salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones.

“(…)”

“16. Las dos terceras partes de las rentas brutas de las entidades territoriales.”

Pese que el numeral 1º del artículo 594 del C.G.P., expresamente les dio carácter de inembargables a los recursos económicos que integran el Sistema de Seguridad Social, esto es, los de salud, pensiones y riesgos profesionales, se ha precisado por el Alto Tribunal Constitucional, que este principio de inembargabilidad no puede ser considerado absoluto, pues la aplicación del mismo debe entenderse de acuerdo a los parámetros fijados por la jurisprudencia constitucional.

Es así, que la Corte en reiteradas oportunidades ha sostenido que el citado principio respecto del presupuesto de las entidades y órganos del Estado encuentra algunas excepciones cuando se trate de³:

- i) **La satisfacción de créditos u obligaciones de origen laboral, necesaria para realizar el principio de dignidad**

³ Sentencia C-1154 de 2008 y C-539 de 2010.

- humana y efectivizar el derecho al trabajo en condiciones dignas y justas*⁴;
- ii) **Sentencias judiciales para garantizar la seguridad jurídica y el respeto los derechos reconocidos en dichas decisiones**⁵; y
- iii) *Títulos que provenga del Estado*⁶ que reconozcan una obligación clara, expresa y actualmente exigible. **Tanto valor tiene el crédito que se reconoce en una sentencia** como el que crea el propio Estado a través de los modos o formas de actuación administrativa que regula la ley. (negrilla y subrayado fuera de texto).

En este mismo sentido el Consejo de Estado ha señalado que los recursos parafiscales pertenecientes al Sistema de Seguridad Social son embargables siempre y cuando la obligación cuyo pago se persigue, surja de las finalidades específicas para la cual se crearon tales contribuciones parafiscales, análisis que guarda consonancia con lo previsto en el inciso 4º del artículo 48 de la Constitución Política que dispone que “No se podrán destinar ni utilizar los recursos de las instituciones de Seguridad Social para fines diferentes a ella”

En estos términos se pronunció la mencionada Corporación en auto de fecha 29 de enero de 2004, al estudiar la procedencia de un embargo de los recursos del Sistema de Seguridad Social para reclamar una relacionada con la prestación del servicio de salud, así lo expresó:

“Así mismo, vale la pena señalar que ninguna de las disposiciones citadas por el recurrente establece la inembargabilidad de los recursos pertenecientes al sistema de seguridad social; cosa diferente es que, como se dijo, los mismos tengan destinación específica que debe ser respetada.

En conclusión, los recursos pertenecientes al sistema de seguridad social en salud son recursos parafiscales que pueden ser embargados siempre y cuando la obligación cuyo cobro se persigue tenga por objeto la prestación del servicio de salud.

Teniendo en cuenta que, en el caso concreto, el título ejecutivo está a cargo conformado por el contrato de prestación de servicios de escenografía y medios diagnósticos para los pacientes del Hospital, y

⁴ Sentencias C-013 de 1993, C-017 de 1993, C- 793 de 2002, C-566 de 2003, C-1064 de 2003 y T-1195 de 2004

⁵ Sentencia C-354 de 1997, C-402 de 1997, T-531 de 1999, T-539 de 2002, C-793 de 2002 y C-192 de 2005 entre otras.

⁶ Que consten en sentencias o en otros títulos validos

algunas facturas sobre la prestación de dicho servicio, la fuente de la obligación es la prestación del servicio de salud, y en esa medida, resultan procedentes las medidas cautelares en el proceso ejecutivo adelantado contra el Hospital Santa Clara⁷

Frente a la procedencia del embargo de bienes parafiscales como lo son los del sistema de seguridad social, el doctrinante Mauricio Fernando Rodríguez Tamayo⁸, expresó:

“Del tal manera que los recursos parafiscales, como quedó definido, tienen una finalidad específica que consiste en beneficiar al grupo de personas que pagan las contribuciones, pero los recursos parafiscales administrados por entidades ¿pueden ser objeto de medidas cautelares en el trámite del proceso ejecutivo administrativo? la respuesta es sí. Dichos recursos no se encuentran comprendidos dentro del principio de inembargabilidad consagrada en el artículo 19 del Decreto 111 de 1996, porque no son rentas que se incluyen en el presupuesto.”

Aunado a lo anterior, y teniendo en cuenta que la Entidad ejecutada es una Institución prestadora del servicio de Salud, es menester hacer mención a lo dispuesto en el artículo 25 de la Ley Estatutaria 1751 de febrero 16 de 2015:

“ARTÍCULO 25. Destinación e inembargabilidad de los recursos. Los recursos públicos que financian la salud son inembargables, tienen destinación específica y no podrán ser dirigidos a fines diferentes a los previstos constitucional y legalmente”.

Atendiendo lo anterior, por encontrarse debidamente acreditados los requisitos exigidos en el artículo 599 del Código General del Proceso, aplicable a este asunto por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, se decretará la medida cautelar solicitada, con sujeción a las siguientes limitaciones:

- a) El monto total del dinero retenido no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas (Art. 599 del C.G.P.), por lo que se limita el embargo (Art 593 N° 10 ibídem) en la suma de CUARENTA Y TRES MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA MIL pesos M.L.C. (\$43.750.000).

⁷ Consejo de Estado, Sección Tercera, Auto del 29 de enero de 2004, Expediente 24.861, C.P. Alier Hernández Enríquez.

⁸ Mauricio Rodríguez Tamayo, en su libro “La acción Ejecutiva ante la Jurisdicción administrativa” 4ª edición librería Jurídica Sánchez R. Ltda., Pag. 556.

b) No podrán retenerse los recursos inembargables de conformidad con lo dispuesto por el artículo 594 del C.G.P. y el artículo 25 de la Ley Estatutaria 1751 de febrero 16 de 2015⁹.

Por lo anterior, y por ser procedente con las limitaciones que se deducen de: 1) el artículo 19 del Decreto 111 de 1996, 2) de la Ley 715 de 2001, 3) de la Ley 141 de 1994 modificada por la Ley 756 de 2002; 4) de los artículos 593 y 594 del C.G. del P., y 5) del artículo 25 de la Ley 1751 de 2015, se decretará la medida cautelar solicitada.

Respecto a la solicitud de embargo y retención de los recursos y créditos proveniente de las transferencias, que a su favor, tiene la entidad demandada, esto es, la **E.S.E. CENTRO DE SALUD CARTAGENA DE INDIAS DE COROZAL**, de **CAPRECOM EPS, MUTUAL SER, COMFACOR, COMFASUCRE** y **AMBUQ**; es preciso indicar que las Empresas Sociales del Estado se ciñen por unos principios rectores de estructuración, asignación y ejecución del presupuesto público, lo que se reduce en que exista un presupuesto coherente de ingreso, de gastos y su correspondiente ejecución.

Los presupuestos de estas entidades están conformados por rentas propias y rentas de destinación específica, y conforme a las normas presupuestales los recursos que reciben dichas entidades por venta de servicios deben ingresar e incorporarse al presupuesto público, es decir, a una cuenta bancaria a nombre de la entidad para que posteriormente se puedan asignar al rubro para el cual fueron destinados, en virtud de que algunos recursos tienen destinación específica, y solo pueden ejecutarse en la medida que se incorporen al presupuesto, esto es, conforme a las normas establecidas en el estatuto orgánico de presupuesto¹⁰.

En el presupuesto debe necesariamente existir el rubro de sentencias y conciliaciones el cual tiene como fin el pago de sentencias judiciales y conciliaciones que se surtan en una determinada vigencia fiscal, lo cual es compatible con el principio coherencia y planificación presupuestal que regula el mismo estatuto.

Explicado lo anterior, el Despacho no encuentra procedente la medida de embargo solicitada pues los dineros que recauda diariamente la Empresa Social del Estado a

⁹ ARTÍCULO 25. DESTINACIÓN E INEMBARGABILIDAD DE LOS RECURSOS. Los recursos públicos que financian la salud son inembargables, tienen destinación específica y no podrán ser dirigidos a fines diferentes a los previstos constitucional y legalmente.

¹⁰ Decreto 111 de 1996 Estatuto Orgánico de Presupuesto

través de las EPS y entidades mencionadas, tienen destinación específica y en su mayoría provienen del SGP, adicionalmente en consideración al carácter de inembargables de los recursos públicos que financian la salud previsto en el artículo 25 de la Ley 1751 de 2015 “Por medio de la cual se regula el derecho fundamental a la salud y se dictan otras disposiciones.”.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Sincelejo,

RESUELVE

PRIMERO: Ordenar, con las limitaciones que se relacionarán, el embargo y retención de los dineros que tenga o llegare a tener la entidad ejecutada ESE CENTRO DE SALUD CARTAGENA DE INDIAS DE COROZAL en las siguientes entidades bancarias: *Banco Agrario de Colombia de Corozal, Banco de Bogotá sucursal Corozal, BANCOLOMBIA sucursal Corozal*, siempre que los dineros no sean inembargables por disposición legal o porque pertenezcan igualmente a recursos provenientes del Sistema General de Participaciones, o de regalías.

SEGUNDO: Límitese el embargo decretado, hasta la suma de CUARENTA Y TRES MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA MIL pesos M.L.C. (\$43.750.000). No podrá retenerse lo que exceda a la tercera parte (1/3) de los recursos que la entidad obtenga como contraprestación de los servicios que ella ofrezca directamente. No podrán retenerse los recursos que excedan de la 1/3 parte de los destinados a la prestación de servicios de salud, y al pago de salarios y las prestaciones sociales de los servidores vinculados a la entidad ejecutada.

TERCERO: Niéguese las restantes solicitudes de embargo y retención de dineros elevada por la parte actora.

CUARTO: Por Secretaría, comuníquese esta decisión a las entidades relacionadas en el numeral primero de la parte resolutive de este proveído, en la forma indicada en el Art. 4º del Acuerdo 1676 de 2002 en concordancia con el Acuerdo 1857 de 2003, expedidos por la Sala Administrativa del H. Consejo Superior de la Judicatura, advirtiéndose que: a) No podrán retenerse los recursos inembargables de conformidad con lo dispuesto por el artículo 594 del CGP; además de los señalados en el artículo 19 del Decreto 111 de 1996, ; de la Ley 715 de 2001; de la Ley 141 de 1994 modificada por la Ley 756 de 2002; y los recursos públicos que financian la

salud de que trata el artículo 25 de la Ley 1751 de 2015; b) El embargo queda consumado con el recibo de la comunicación; c) Las sumas retenidas deberán consignarse en la cuenta de depósitos judiciales de este Despacho dentro de los tres (3) días siguientes a ello.

QUINTO: Por Secretaría al elaborar las comunicaciones en mención a las entidades antes citadas, se recalcará en ellas que previo proceder a dar cumplimiento con la presente medida deberá verificarse por el funcionario responsable que los dineros afectados por el embargo NO tengan naturaleza de inembargabilidad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

YONATAN SALCEDO BARRETO
JUEZ