



**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CIRCUITO DE
SINCELEJO SUCRE**

Sincelejo, nueve (09) de marzo de dos mil diecisiete (2017)

Expediente número: 70001 33 33 001 **2017 00032 00**

Demandante: JORGE EMIRO MENDOZA MORENO

Demandado: UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARACION
INTEGRAL DE LAS VICTIMAS “UARIV”

Acción: INCIDENTE DE DESACATO (TUTELA)

Asunto: Órdenes previas a la apertura de incidente de desacato.

El señor Jorge Emiro Mendoza Moreno, en nombre propio, propone incidente de desacato contra la UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL DE LAS VICTIMAS “UARIV”, por el incumplimiento del fallo proferido por este Despacho el 9 de febrero de 2017, mediante el cual se decidió *tutelar los derechos fundamentales del accionante, y se ordenó a la parte accionada que procediera si aun no lo había hecho a resolver el recurso de reposición en subsidio el de apelación interpuesto el 13 de septiembre de 2016 contra la resolución N° 2016-112644 de 22 de junio de 2016, disponiéndose así mismo la puesta en conocimiento de dicho pronunciamiento.*

Manifiesta el señor Jorge Emiro Mendoza Moreno, que a la fecha la parte accionada no ha resuelto de fondo lo solicitado y lo ordenado por este despacho, a su vez el accionante expresa que mediante oficio se le da aviso por medio del cual se había resuelto el recurso de reposición mediante resolución, el cual al acercarse a las instalaciones UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL DE LAS VICTIMAS “UARIV” por la respectiva respuesta del recurso no se le hace entrega de esta, por lo anterior teniendo en cuenta lo solicitado no se ha hecho efectiva la sentencia proferida por este despacho.

El artículo 27 de Decreto 2591 de 1991, establece:

“CUMPLIMIENTO DEL FALLO. Proferido el fallo que conceda la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirla sin demora.

Si no lo hiciere dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el juez se dirigirá al superior del responsable y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenara abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia. (...).

El artículo 52 del mencionado Decreto 2591 de 1991 señala:

Artículo 52. Desacato. La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente Decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.

En sentencia C- 367 de 2014 en la cual se analizó la constitucionalidad del citado artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, indicó:

4.4.7. Antes de abrir el incidente de desacato, el juez tiene el deber de evaluar la realidad del incumplimiento y de valorar, de manera autónoma y amplia, si para hacer cumplir el fallo de tutela son suficientes y eficaces las demás atribuciones que le confiere el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991 y, en todo caso, debe asumir la responsabilidad de hacer cumplir el fallo, valga decir, de ejercer su competencia mientras esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza.

Advierte el Despacho que según lo afirmado por el accionante, el fallo proferido, no ha sido cumplido en su integridad toda vez que la entidad accionada no ha cumplido a cabalidad lo expresado por este despacho al momento de establecerse la puesta en conocimiento del respectivo pronunciamiento, razón por la cual, previo a la apertura del respectivo incidente se procederá a requerir a dicha entidad de conformidad con lo señalado en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991.

En el presente caso, el Despacho considera que es pertinente tener en cuenta los planteamientos expresados por el H. Tribunal Administrativo de Sucre, en providencia de fecha 23 de septiembre de 2014 en grado de consulta dentro del incidente de desacato radicado No. 700013333001-2014-00087, en el que se decretó la nulidad de todo lo actuado a partir del auto que ordenó la apertura del incidente de desacato, por considerar que no se surtió el trámite de notificación personal al director de la entidad demandada, tal como lo consagran los artículos 291 num. 3º y 292 del C.G.P.

Por lo anterior, el Juzgado considera que previo a la admisión del incidente, a fin de evitar nulidades por indebida notificación, es preciso impartir ordenes a efecto de establecer el nombre completo y dirección de notificación física y/o de correo electrónico del funcionario(a) responsable del cumplimiento de las órdenes impartidas en la sentencia de tutela proferida por este despacho, dentro de este expediente, así mismo, que las entidades encargadas informen cual es el conducto regular que se surte al interior de ellas cuando reciben los oficios para notificación personal de la apertura de los incidentes de desacato, ya sea por correo electrónico de notificaciones judiciales, o físicamente en las oficinas de cada una de las entidades accionadas, para que las personas contra quienes se inicia tenga conocimiento del mismo.

En ese orden de ideas, se impartirá la orden del informe anterior al Director o quien haga sus veces de la UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL DE LAS VICTIMAS “UARIV”, quien sería el encargado y relacionado con el trámite del cumplimiento del fallo, en virtud del cual el actor, hoy indicentalista, interpuso

la acción de tutela cuya sentencia protegió sus derechos y hasta el momento según lo por ella manifestado, ha sido incumplida.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Sincelejo;

RESUELVE

1º.- REQUERIR al Director de la UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL DE LAS VICTIMAS “UARIV”., con el fin de que informe de qué manera dio cumplimiento a la sentencia de tutela de fecha 9 de febrero de 2017, y en caso de no haberlo hecho o estar dilatando la respuesta del recurso interpuesto por el accionante, se le **CONMINA** para que proceda a dar cumplimiento inmediato a lo ordenado en dicha providencia, y abra el correspondiente proceso disciplinario contra el funcionario que inicialmente debió cumplir el fallo de tutela.

2º.- De no recibir constancia de la autoridad conminada a lo ordenado en la presente providencia, se dará apertura al incidente respectivo y se podrá sancionar por desacato tanto al funcionario responsable como al superior.

3º.-REQUERIR al Director de la UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL DE LAS VICTIMAS “UARIV”, a fin de que se sirva informar al Despacho el nombre completo y dirección de notificación física y/o de correo electrónico del funcionario(a) responsable del cumplimiento de las órdenes impartidas en la sentencia de tutela proferida el 9 de abril 2017 dentro de este expediente.

4º.-REQUERIR al director de la UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL DE LAS VICTIMAS “UARIV”, con el fin de que informe cuál es el conducto regular que se surte al interior de la entidad cuando recepciona los oficios para la notificación personal de la apertura de los incidentes de desacato, ya sea por el correo electrónico de notificaciones judiciales, o físicamente en las oficinas de la dirección de sanidad para que la persona contra quien se inicia tenga conocimiento del mismo.

5º.- Se advierte que este requerimiento es **URGENTE, Y PREVIO A LA APERTURA DE INCIDENTE DE DESACATO A SENTENCIA DE TUTELA**, por lo tanto, para la respuesta al mismo, se concede el término de **dos (2) días**, contados a partir de la comunicación de este auto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

YONATAN SALCEDO BARRETO
JUEZ