



## **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE SINCELEJO SUCRE**

Sincelejo, veintisiete (27) de abril de dos mil dieciocho (2018).

**Radicado N°:** 70001-33-33-001-2017-00274-00  
**Demandante:** German Gabriel Meza Monterrosa  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación y Otros  
**Medio de Control:** Ejecutivo

Asunto: Auto que Libra Mandamiento de Pago

### **1. La demanda (1-4)**

En la demanda se solicita que se libre mandamiento de pago a favor del demandante y en contra la Nación-Ministerio de Educación-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio por la suma de \$54.838.399 correspondientes al valor del retroactivo pensional y los intereses moratorios reconocidos en la Resolución 1134 de 9 de septiembre de 2015, a través de la cual se dio cumplimiento a la sentencia proferida el 03 de julio de 2013 por el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Sincelejo.

### **1.2. Documentos aportados para integrar el título ejecutivo.**

- Copia Auténtica de la sentencia proferida el 03 de julio de 2013 por el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Sincelejo, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho, promovido por el señor German Gabriel Meza Monterrosa, radicado con el No. 70001-33-33-009-2012-00121-00. (fls. 5-7).
- Copia Auténtica de la constancia de ejecutoria de la sentencia anterior, expedida por la Secretaria del Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Sincelejo (fl. 7 reverso).
- Resolución No. 1134 de fecha de 09 de septiembre de 2015 por la cual se reconoce y se ordena el pago de pensión de sobreviviente, en cumplimiento de fallo judicial y acta de notificación de la misma (fls.8-13).

## **2. Consideraciones para librar el mandamiento de pago.**

### 2.1. Requisitos de la demanda.

La demanda cumple los requisitos legales establecidos en los artículos 104-6, 155-7, 156-9, 157, 159, 160, 161,162, 164-2 lit. k<sup>1</sup>, 166-4, 297-1 de la Ley 1.437 de 2011; artículos 176 y 177 C.C.A, y artículos 114-2, 422, 424, 430 y 431 de la Ley 1.564 de 2012; además está acompañada del documento que conforma el título ejecutivo a favor de la parte demandante y en contra de la entidad demandada.

### 2.2. Título ejecutivo:

#### 2.2.1. Requisitos sustanciales del título ejecutivo:

De conformidad con el artículo 297 numeral 1 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo constituyen título ejecutivo:

“Artículo 297. Título ejecutivo. Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad al pago de sumas dinerarias.  
(...)”

A pesar que por mandato de la ley la sentencia que impone una condena dineraria tiene la naturaleza de título ejecutivo, ello no es suficiente para que se pueda librar mandamiento de pago, pues se requiere que la obligación impuesta (condena) a favor de la parte ejecutante y en contra de la parte ejecutada sea clara, expresa y exigible – requisitos sustanciales-; además, que la obligación sea líquida o liquidable y que no esté sujeta a deducciones indeterminadas (arts. 422, 424 del C.G.P).

Sobre los requisitos del título ejecutivo el Consejo de Estado sostuvo:

“El título ejecutivo debe reunir condiciones formales, las cuales consisten en que el documentos o conjuntos de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación: (i) sean auténticos y (ii) emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza

---

<sup>1</sup> La sentencia quedó ejecutoriada el 24 de mayo de 2012. Los 18 meses contados desde la ejecutoria se vencieron el 25 de noviembre de 2013 (art. 177 C.C.A.). A partir de aquí comenzó a contabilizarse el término para el ejercicio oportuno de la acción ejecutiva.

ejecutiva conforme a la ley.

(...) De igual manera se recuerda que en el proceso ejecutivo, en orden a lograr la sentencia que ordene llevar adelante la ejecución, la parte ejecutante debe haber acreditado los requisitos del título, los cuales se traducen en que las obligaciones incorporadas en el respectivo título deben ser claras, expresas y exigibles. La obligación es expresa cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título (simple o complejo); es clara cuando el contenido obligacional se revela en forma nítida en el título (simple o complejo) y es exigible cuando puede imponerse su cumplimiento en la oportunidad en que se demanda, por cuanto no está sometida para su cumplimiento a plazo pendiente o condición no ocurrida”<sup>2</sup>.

En auto de segunda instancia proferido el 25 de julio de 2014<sup>3</sup> por la Sala Segunda de Decisión Oral del Tribunal Contencioso Administrativo de Sucre, dentro del expediente radicado No. 70-001-23-31-006-2014-00260-01, en relación con los requisitos sustanciales del título ejecutivo, se expresó:

“2.2.2- Sentencia Judicial emitida por la jurisdicción contenciosa administrativa, que constituye título ejecutivo.

Cuando el título de recaudo, sea una providencia judicial, el proceso ejecutivo puede promoverse, porque la entidad pública, no acató la orden judicial o lo hizo, pero de manera parcial o porque se excedió en la obligación impuesta en la providencia; en tales casos de incumplimiento, se podrá exigir el pago, por vía judicial, de la obligación contenida en la sentencia judicial debidamente ejecutoriada, acorde con lo dispuesto en el artículo 297 del C.P.A.C.A.

Por ende, es menester aportarse, en procesos como este, la copia de la correspondiente sentencia, con la constancia de ejecutoria, sin que sea dable proferir mandamiento de pago, cuando se alleguen documentos, que no reúnan tal condición de idoneidad.

Finalmente, se reitera, que sólo cuando los documentos allegados por el ejecutante, para el recaudo ejecutivo, no dejan duda, acerca de la obligación en él contenida, dada su claridad, su condición de expresa y su exigibilidad, es procedente librar el mandamiento de pago”.

Así las cosas, por mandato del artículo 297 numeral 1º de la Ley 1437 de 2011, es título ejecutivo la sentencia contencioso administrativa ejecutoriada que condene a pagar una suma de dinero liquidable por operación aritmética; siempre y cuando la obligación de pagar dicha suma de dinero sea clara, expresa y exigible.

---

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, sentencia del 9 de septiembre de 2015. Radicación número: 25000-23-26-000-2003-01971-02(42294), Consejero ponente: Hernán Andrade Rincón (E), Actor: Caja Nacional de Previsión Social Cajanal, Demandado: La Previsora S.A. Compañía de Seguros.

<sup>3</sup> Esta providencia de segunda instancia, fue proferida en un proceso cuya primera instancia se tramita en este juzgado; el título ejecutivo del correspondiente caso fue una sentencia judicial pensional y el auto que liquidó la condena. A juicio del juzgado la sentencia fue dada en abstracto dado que no se estableció el ingreso base de liquidación de la pensión, por ende el juzgado tramitó –a solicitud de parte- la liquidación de la condena; con esta tesis no estuvo de acuerdo el tribunal, pues a su juicio y con base en la jurisprudencia del H. Consejo de Estado, la sentencia fue dada en concreto.

La obligación de pagar una sentencia condenatoria de carácter laboral proferida en contra de una entidad pública, es clara si en la misma sentencia se encuentran los parámetros para liquidarla, y en el expediente fueron aportados los documentos que permitan determinar el valor del crédito.

#### 2.2.2. Caso concreto.

En el caso concreto, es factible librar mandamiento de pago, porque el título judicial que es la sentencia proferida el 03 de julio de 2013 por el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Sincelejo, fue acompañada de la Resolución 1134 de 9 de septiembre de 2015 que le dio cumplimiento y en la que se señaló en su numeral 4º el valor del capital con base en el cual se causaran los intereses moratorios y que fue señalado en la suma de \$48.560.374.

Ahora bien, la liquidación de intereses se someterá a las siguientes reglas de conformidad con el art. 192<sup>4</sup> de la Ley 1437 de 2011:

- Fecha de la ejecutoria de la sentencia: 17 de julio de 2013.
- Periodo de causación de intereses: De 17 de julio de 2013 a 17 de octubre de 2013.
- Fecha de la solicitud de cumplimiento del fallo: 30 de octubre de 2014 (fl.9)
- Cesación de causación de intereses: De 17 de octubre de 2013 a 29 de octubre de 2014.

En razón a todo lo manifestado, donde se observa el cumplimiento de los requisitos para dar curso al presente asunto, este Despacho procederá a librar mandamiento de pago.

### **3. Decisión.**

3.1. Librar mandamiento de pago a favor del señor German Gabriel Meza Monterrosa y en contra de la Nación-Ministerio de Educación-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, así:

---

<sup>4</sup> Art. 192: (...) Cumplidos tres (3) meses desde la ejecutoria de la providencia que imponga o liquide una condena o de la que apruebe una conciliación, sin que los beneficiarios hayan acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva, cesará la causación de intereses desde entonces hasta cuando se presente la solicitud.

- Por el Capital: \$48.560.374 que corresponde a la obligación impuesta en la sentencia condenatoria de fecha 03 de julio de 2013.
- Por los intereses liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera desde el 17 de julio de 2013 a 17 de octubre de 2013 y del 29 de octubre de 2014 hasta que se realice el pago de la obligación.

3.2. Notificar el presente proveído al representante legal de la entidad ejecutada, o a quien haya delegado la facultad de recibir notificaciones, de conformidad con lo establecido en los artículos 198 y 199 del CPACA, este último modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

3.3. Ordenar a la entidad ejecutada cumplir con la obligación dentro del término de cinco (5) días tal como lo dispone el artículo 431 del C.G.P.

3.4. Conceder a la parte ejecutada el término de diez (10) días contados a partir de la notificación para que conteste la demanda, proponga excepciones de mérito y solicite pruebas (artículo 442 numeral 1º del C.G.P).

3.5. Notificar a la parte ejecutante por estado de conformidad con el artículo 171 del CPACA.

3.6. Notificar personalmente al señor Agente del Ministerio Público de conformidad con lo señalado en los artículos 198 y 199 del CPACA, este último modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

3.7. De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 171 del CPACA, los gastos ordinarios del proceso están a cargo de la parte demandante, quien deberá consignar en la cuenta de este Juzgado N° 4-63032468-0 del Banco Agrario, la suma de setenta mil pesos (\$70.000). Para tal efecto se le concede un término de diez (10) días contados a partir de la notificación por estado de esta providencia. De no efectuarse el pago dentro del plazo señalado, se procederá en la forma prevista en el artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo relativo al desistimiento tácito.

3.4. Reconocer personería jurídica como apoderado de la parte demandante al abogado Julio Aníbal Ramos Clason, identificado con C.C. No. 3.806.168 y T.P. No.

127.016 del C.S de la J. en los términos y para fines del poder conferido obrante en Folio 14 de expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JOHANNA PAOLA GALLO VARGAS**  
**JUEZA**