



**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE  
SINCELEJO- SUCRE**

Sincelejo, diez (10) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**Expediente número:** 70001 33 33 001 **2019- 00409 00**

**Demandante:** Enrique Manuel Ramos Castillo y Otros

**Demandado:** CNE OIL y GAS.S.A.S – Municipio de Caimito Sucre

**Medio de control:** reparación de los perjuicios causados a un grupo (*Acción de Grupo*)

Asunto: Auto admite demanda tras subsanar

Revisado el expediente, se observa que se presentó memorial de subsanación de la demanda según los lineamientos del auto de 03 de marzo de 2020, ante el cual, el despacho no admitirá como demandantes aquellos integrantes respecto a los cuales no se subsanó los defectos formales de la demanda, sin perjuicio de la posibilidad que tienen de solicitar la inclusión en el grupo en la oportunidad procesal prevista en el artículo 56 de la ley 472 de 1998.

Ahora bien, en lo que respecta a la solicitud de amparo de pobreza, observamos que la ley 472 de 1998 no consagra una regulación especial para la acciones de grupo. Luego, por virtud de la integración normativa prevista en el artículo 68 de la mencionada norma<sup>1</sup>, son aplicables las disposiciones del Código General del Proceso que regula la materia, entre ellas, las contenidas en los artículos 151 y 152 *ibidem*, que en su orden señalan:

**ARTÍCULO 151. PROCEDENCIA. Se concederá el amparo de pobreza a la persona que no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las**

---

<sup>1</sup> Al respecto, el artículo 68 de la ley 472 de 1998, señala: “En lo que no contraríe lo dispuesto en las normas del presente título, se aplicarán a las Acciones de Grupo las normas del Código de Procedimiento Civil.”

personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso. (Negrillas por fuera del texto original)

**ARTÍCULO 152. OPORTUNIDAD, COMPETENCIA Y REQUISITOS.** El amparo podrá solicitarse por el presunto demandante antes de la presentación de la demanda, o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso.

**El solicitante deberá afirmar bajo juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo precedente, y si se trata de demandante que actúe por medio de apoderado, deberá formular al mismo tiempo la demanda en escrito separado.**

Cuando se trate de demandado o persona citada o emplazada para que concurra al proceso, que actúe por medio de apoderado, y el término para contestar la demanda o comparecer no haya vencido, el solicitante deberá presentar, simultáneamente la contestación de aquella, el escrito de intervención y la solicitud de amparo; si fuere el caso de designarle apoderado, el término para contestar la demanda o para comparecer se suspenderá hasta cuando este acepte el encargo. (Negrillas por fuera del texto original)

En el caso concreto, se solicita el decreto del amparo de pobreza a favor de todos los demandantes; sin embargo, la declaración juramentada de no tener la capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia, sólo fue rendida por el demandante Enrique Ramos Castillo y no por los demás demandantes.

En ese sentido, como la parte demandante de esta acción de grupo la integran más de 20 grupos familiares, el despacho no tiene certeza si todos los demandantes carecen de la capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia, pues, se reitera, la declaración juramentada de que trata el inciso segundo del artículo 152 del Código General del Proceso, sólo fue aportada por uno de ellos.

Por las razones expuestas, el despacho negará la solicitud de amparo de pobreza presentada por la parte demandante.

Ahora bien, las medidas cautelares de embargo solicitadas por la parte actora serán negadas, en razón a que, hasta este momento procesal, no se cumple con el requisito del *Fumus bonis iuris* o apariencia de buen derecho, pues ni siquiera, se han practicado pruebas.

En efecto, el inciso tercero del literal c) numeral 1) del artículo 590 del Código General del Proceso, aplicable a este asunto por la integración normativa prevista en el artículo 68 de la ley 472 de 1998 establece:

“Así mismo, el juez tendrá en cuenta **la apariencia de buen derecho, como también la necesidad, efectividad y proporcionalidad de la medida** y, si lo estimare procedente, podrá decretar una menos gravosa o diferente de la solicitada. El juez establecerá su alcance, determinará su duración y podrá disponer de oficio o a petición de parte la modificación, sustitución o cese de la medida cautelar adoptada.” (Negrillas por fuera del texto original)

Por lo expuesto, el despacho **DECIDE:**

**1°.- Admitir** la demanda que, en ejercicio del medio de control de reparación de los perjuicios causados a un grupo (*Acción de Grupo*), presentaron los señores **1- Enrique Manuel Ramos Castillo** y su grupo familiar integrado por: **Diana Isabel Ramos Hernández, Aidee del Socorro Ramos Sandoval, Neiver Enrique Ramos Hernández y Nellys del Carmen Ramos Hernández** (hijos); **2- Narly del Carmen Delgado Baldovino** y su grupo familiar integrado por el señor **Luis Arturo Badel Delgado**; **3- Elena Matilde Oviedo Mieles**; **4- Walter Antonio Martínez González**; **5- Alcides José Macea**; **6- Marta Luz Castro Salgado**; **7- Elkin Manuel Ramos Hernández**; **8- Rosiris del Carmen Delgado Garavito**; **9- Libia de Jesús Hernández Salcedo** y su grupo familiar integrado por **Luis Fernando Delgado Hernández y José David Delgado Hernández** (hijos); **10- José Agustín Lozano Baldovino**; **11- Luis Felipe Arráez Díaz**; **12- Luis Manuel Rivera Vega**; **13- Victa Tulia Ruiz de Macea**; **14- Luzmila Isabel Macea Ruiz** y su grupo familiar integrado por **Alexander Junior Fernández Macea, Jader David Gómez Macea** (hijos); **15- María de la Concepción Baldovino Suarez** y su grupo familiar integrado por **Beatriz Elena Delgado Baldovino, Carlos Arturo Delgado Baldovino, Adriana María Delgado Baldovino** (hijos); **16- Cesar Augusto Rivera Ricardo**; **17- Sixta del Socorro Delgado Lázaro**; **18- Teresa del Socorro Meza Díaz**; **19- Oneida de Jesús Delgado Hernández** y su grupo familiar integrado por **Iván de Jesús Villadiego Hernández, Ivana Sofía Villadiego Delgado** (hijos); **20- Ana Matilde Arrieta Benítez** y su grupo familiar integrado por **Johan Andrés Quiroz Arrieta** (hijo); **21- Vialis Delgado Baldovino** y su grupo familiar integrado por **Valeria Delgado Baldovino,**

**Adrián Delgado Baldovino** (hijos); **22-Pedro Carrascal González**; **23-Cermira Rivera**; **24- Neris Ortega Castro**; **25-Fernán Ramos Yeneris**, a través de apoderado judicial, en contra del **Municipio de Caimito – Sucre** y en contra de la empresa **CNE OIL y GAS S.A.S.**

**2°.-** Notificar personalmente esta providencia al **Municipio de Caimito – Sucre** y a la empresa **CNE OIL y GAS S.A.S.**; a través de mensaje de datos enviado a sus respectivas direcciones electrónicas, a la cual se le anexará copia escaneada de la demanda, su subsanación y sus anexos en formato PDF, conforme lo ordena el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.

**3°.-** Notifíquese por estado el presente proveído a la parte demandante.

**4°.-** Notifíquese personalmente el presente proveído al representante del Ministerio Público ante este despacho, a través de mensaje de datos enviado a sus respectivas direcciones electrónicas, a la cual se le anexará copia escaneada de la demanda, la subsanación y sus anexos en formato PDF, conforme lo ordena el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.

**5°.-** Notifíquese personalmente el presente proveído al Defensor del Pueblo en Sucre, de conformidad con el inciso final del artículo 53 de la ley 472 de 1998, a través de mensaje de datos enviado a su respectiva dirección electrónica, a la cual se le anexará copia escaneada de la demanda, la subsanación y sus anexos en formato PDF, conforme lo ordena el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.

**6°.-** Correr traslado de la presente demanda, al Municipio de Caimito (Sucre), a la empresa CNE OIL y GAS S.A.S., al Ministerio Público y a las partes interesadas, por el término de diez (10) días, el cual empezará a contar a partir del día siguiente al vencimiento de los dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de notificación electrónica, de conformidad con lo previsto en el artículo 53 de la ley 472 de 1998, en concordancia con los artículos 172 del CPACA y 48 de la ley 2080 de 2021, plazo dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y en su caso, presentar demanda de reconvención.

El escrito de contestación de la demanda, deberá ser enviado al correo institucional de este Juzgado: adm01sinc@cendoj.ramajudicial.gov.co, en copia escaneada y en formato PDF.

**7º.-** Adviértasele a la entidad pública demandada que dentro del término para dar respuesta a la demanda, deberá allegar la documentación que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima.

**8º.-** Atendiendo a lo dispuesto en el artículo 53 de la Ley 472 de 1998, a los miembros del grupo afectado con los hechos descritos en la demanda, se les informará, a través de un medio masivo de comunicación o por cualquier medio eficaz, la existencia de esta demanda y su admisión. En consecuencia, la difusión de ésta información correrá por cuenta de los demandantes, quienes deberán acreditarle al despacho su publicación dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de este auto. La difusión se hará en un periódico o diario de amplia circulación a nivel nacional, habida cuenta de los eventuales beneficiarios.

**9º.-** Por secretaría, publicar la existencia de este proceso en la página web de la rema judicial.

**10º.- Negar** la solicitud de amparo de pobreza presentada por la parte demandante, por las razones expuestas en las consideraciones de este auto.

**11º.- Negar** la solicitudes de medida cautelar de embargo presentada por la parte demandante, por las razones expuestas en las consideraciones de este auto.

**12º.- Téngase** al Dr. Eloy José Ruiz Castillo, identificada con C.C N° 1.066.183.045 y T.P N° 305.610 del C.S de la J., como apoderada judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**CARLOS MARIO DE LA ESPRIELLA OYOLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE SINCELEJO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario

2364/12

Código de verificación:

**6df32f3baeee7bc2636ca102092d890fb6bb4d2e1b5d90b27ddca8388619**

**296a**

Documento generado en 10/05/2021 10:50:04 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**