



**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE SINCELEJO- SUCRE**

Sincelejo, veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**Expediente número:** 70001 33 33 001 2020- 00179 00

**Demandante:** Oscar Luis Hernández Romero y Otros

**Demandado:** Nación- Superintendencia de Notariado y registro

**Medio de control:** Reparación Directa.

Asunto: Auto Rechaza Demanda por no subsanar

Revisado el expediente, se observa que la apoderada judicial de la parte demandante presenta memorial de subsanación de la demanda que por auto del 04 de Febrero de 2021 se había inadmitido y de la cual según los lineamientos del mismo auto se le concedió un término de diez (10) para que presentara subsanación como lo regula el artículo 170 de la ley 2437 de 2011, habiéndose presentado la misma dentro de la oportunidad legal, pero observado el memorial que se allega al despacho no se está cumpliendo con la subsanación requerida, por cuanto el poder que se aporta no viene alineado a los parámetros del artículo 5 del decreto 806 de 2020 ni del artículo 74 de la ley 1564 de 2012 por las razones que a continuación se exponen:

En la impresión de pantalla que se anexa, se aprecia una imagen de la bandeja de entrada del correo institucional del abogado Hernán Rafael Torres Hernández, en el que se aprecia un autoenvío de mensaje de datos realizado el día cinco (5) de febrero de 2021 por virtud del cual se adjunta un documento titulado “PODER OSCAR – PDF. pdf., el cual no tiene la virtud de acreditar el otorgamiento de poder de los demandantes, pues estos no figuran como remitentes del mensaje de texto.

Es menester reiterar que, cuando no se confiere poder conforme a las formalidades del artículo 74 de la ley 1564 de 2012, sino conforme a las reglas del artículo 5 del Decreto 806 de 2020, se debe anexar la prueba del mensaje de datos enviado desde el correo electrónico de los poderdantes hacia el correo electrónico del apoderado, lo cual no ocurrió en el caso concreto, pues, se reitera, las impresiones de pantalla anexadas con el escrito de subsanación demuestran que el mismo abogado se autoenvió el poder a su propio correo electrónico.

En ese sentido, al no haberse cumplido por parte del demandante con lo requerido en el auto inadmisorio, es forzosa la decisión del rechazo de la demanda, con fundamento en el numeral 2 del artículo 169 de la Ley 1437 de 2011, que dice:

**Artículo 169. Rechazo de la demanda.** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.
2. **Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.**
3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial. (Negrillas por fuera del texto original)

En consecuencia, se **DISPONE**,

**1°.- Rechazar** la presente demanda instaurada en ejercicio del medio de control de reparación directa por el señor **Oscar Luis Hernández Romero y Otros** en contra de la **Nación- Superintendencia de Notariado y Registro**, por lo expuesto en las consideraciones de esta providencia judicial.

**2°.-** Notifíquese por estado el presente proveído a la parte demandante.

**3°.-** En firme esta providencia, por secretaría **archívese** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**CARLOS MARIO DE LA ESPRIELLA OYOLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE SINCELEJO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8e0d3100528fd5c7122032e4e1e2e3990b5212b14ba82e2e648e31925212e522**

Documento generado en 29/04/2021 09:15:16 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**