



República de Colombia

Rama Judicial

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CIRCUITO DE
SINCELEJO SUCRE**

Sincelejo, veintidós (22) de enero de dos mil dieciséis (2016).

Expediente número: 70001 33 33 001 **2015 00179 00**

Convocante: ALEXANDER ARIZA ALTAMAR

Convocado: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

Asunto: CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

1. ANTECEDENTES

Mediante solicitud dirigida a la Procuraduría 44 Judicial II para asuntos Administrativos, el abogado Alvaro Rueda Celis, identificado con la cédula de ciudadanía N°79.110.245 y T.P. N° 170.560 del C.S. de la J., actuando como apoderado del señor **ALEXANDER ARIZA ALTAMAR**, solicita se convoque a Conciliación Extrajudicial, a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, con el objeto de que se declare la revocatoria del Acto Administrativo N° 2014-86950 de fecha 11 de noviembre de 2014 expedido por la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares donde se negaron las pretensiones solicitadas por la demandante en la cual solicitó el reajuste de la asignación de retiro año por año, partir del año 2001, el mayor valor entre el incremento decretado por el gobierno Nacional para el reajuste de las asignaciones básicas del personal en servicio activo de la fuerza pública en aplicación de la escala salarial porcentual y el índice de precios al consumidor (IPC), empleado para el reajuste de las pensiones del régimen general de pensiones, y el pago efectivo e indexado de los dineros correspondientes a la diferencia que resulte entre la liquidación solicitada y las sumas canceladas por conceptos de asignación de retiro desde el año 2003 en adelante hasta la fecha en que sea reconocido el derecho precitado.

Mediante auto de fecha 18 de junio de 2015, el Agente del Ministerio Público fijó como fecha para la celebración de la audiencia de conciliación el día 14 de julio de 2015 a las 10:45 A.M.

El día 14 de julio de 2015, se hicieron presentes en el despacho del señor Procurador las siguientes personas: el abogado MAURICIO ZARATE ZUÑIGA, identificado con la cédula de ciudadanía N° 80.151.922 y T.P. N° 207164 del C.S. de la J., con sustitución de poder del doctor ALVARO RUEDA CELIS en calidad de apoderado del señor **ALEXANDER ARIZA ALTAMAR**, parte convocante; y el abogado PABLO FRANCISCO ROJAS CASTELLANOS identificado con la cédula de ciudadanía N°1.032.426.968 y T.P. N°206.262 del C.S. de la J., en calidad de apoderado de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, parte convocada.

En desarrollo de la diligencia se estableció:

“...En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra a las partes para que expongan sucintamente sus posiciones, en virtud de lo cual la parte convocante manifiesta: sus pretensiones así: 1) Que se declare la

revocatoria del Acto Administrativo N° 2014-86950 DE FECHA 11 DE NOVIEMBRE DE 2014, expedido por la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES, donde se negaron las pretensiones solicitadas por mi poderdante ante la entidad convocada.

2) El reajuste de la asignación de retiro de mi poderdante el mayor valor entre el incremento decretado por el Gobierno Nacional para el reajuste de las asignaciones básicas del personal en servicio activo de la Fuerza Pública en aplicación de la escala salarial porcentual y el índice de precios al consumidor (IPC) , empleado para el reajuste de las pensiones del régimen general de pensiones, de conformidad con el artículo 1o de la Ley 238 de 1995 y el artículo 14 de la ley 100 de 1993 para los años 2003 y 2004.

3) reajustar la asignación de retiro, año por año, a partir 2001 en adelante, con los nuevos valores que arroje la reliquidación solicitada en el literal anterior

El pago efectivo e indexado de los dineros correspondientes a la diferencia que resulte entre la liquidación solicitada y las sumas canceladas por concepto de asignación de retiro desde el año 2003 en adelante hasta la fecha en que sea reconocido el derecho precitado. se le concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocada CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS ARMADAS CREMIL, con el fin de que se sirva indicar la decisión tomada por el comité de conciliación de la entidad en relación con la solicitud incoada quien manifiesta en reunión ordinaria del Comité de conciliación de fecha 7 de julio de 2015, se sometió a consideración el asunto de la referencia dentro de la solicitud elevada por el señor ALEXANDER ARIZA ALTAMAR, tal como consta en el acta No. 50 de 2015 y una vez analizado el caso se verifico que se enmarca dentro del precedente jurisprudencial y se ajusta a los parámetros establecidos por este, motivo por el cual se tomó la determinación de conciliar el presente asunto, bajo los siguientes parámetros: 1) Capital se reconoce en un 100%. 2) indexación será cancelada en un 75%. 3) pago: el pago se realizara dentro de los seis meses siguientes contados a partir de la presentación de la solicitud de pago en la entidad junto con el auto aprobatorio por el despacho judicial. 4) intereses: no habrá lugar al pago de intereses dentro de los seis meses siguientes a la solicitud de pago. 5) el pago de los anteriores valores está sujeto a la prescripción cuatrienal. 6) los valores correspondientes al presente acuerdo conciliatorio se encuentran señalados en la liquidación que se anexa a la presente certificación, bajo estos parámetros se entiende que la conciliación ES TOTAL. Para los fines pertinentes se anexa certificación del Comité de Conciliación en un folio firmado por la Secretaria suplente del Comité de Conciliación, doctora DANNY KATHERINE SIERRA. De igual manera, se aporta propuesta de liquidación de fecha 14 de julio de 2015, proferida por la oficina asesora de jurídica de la Entidad, donde se relaciona los valores contenidos en la propuesta conciliatoria de la siguiente forma: se relaciona liquidación del IPC

*desde el 23 octubre de 2010, hasta el 14 de julio de 2015, reajustada a partir del 01 de enero de 2003 hasta el 31 de diciembre de 2004 (mas favorable). Capital al 100% la suma de 1.152.174 valor indexado al 75% la suma de \$69.262 total a pagar: 1.221.436. de igual manera se aclara que la asignación de retiro será reajustada en un valor de \$20.046, quedando una asignación de retiro actualizada en la suma de 1.304.602. de conformidad con lo relacionado a folio 1 del memorando N° 211-3406 de 2015, cuadro de sueldos de la propuesta de conciliación. Para los fines pertinentes anexo liquidación en 2 folios **se le concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, para que se pronuncie sobre la propuesta presentada por la entidad Convocada,** quien manifiesta: Acepto la propuesta conciliatoria en su TOTALIDAD*
CONSIDERACIONES DEL MINISTERIO PUBLICO: La Procuradora Judicial considera que el anterior acuerdo contiene obligaciones claras, expresas y exigibles, en cuanto al tiempo, modo y lugar de su cumplimiento por el valor de \$1`221.436.00, los cuales serán cancelados dentro de los seis 86) meses siguientes a la presentación por parte del convocante de la solicitud de pago previo a reunir los requisitos exigidos.....”

II. CONSIDERACIONES

Este Juzgado, en cumplimiento de lo establecido en las normas legales sobre conciliación, contenidas en la Ley 23 de 1991, Ley 446 de 1998 y Ley 640 de 2001, pasa a revisar el acuerdo conciliatorio de la referencia, a fin de determinar si procede o no su aprobación.

De haberse desatado un conflicto judicial entre las partes, sería de contenido patrimonial, y podría ser dilucidado ante esta Jurisdicción, a través del medio de control correspondiente, por lo que cumple con el requisito de procedibilidad de que habla el artículo 37 de la Ley 640 de 2001.

2.1. Conciliación extrajudicial efectuada

La conciliación extrajudicial que se trae ante este Despacho Judicial, celebrada el 14 de julio de 2015 ante el Procurador 136 Judicial II para Asuntos Administrativos, lo es en relación al reajuste de la asignación mensual de retiro del señor ALEXANDER ARIZA ALTAMAR se relaciona liquidación del IPC desde el 23 octubre de 2010, hasta el 14 de julio de 2015, reajustada a partir del 01 de enero de 2003 hasta el 31 de diciembre de 2004 (mas favorable). Capital al 100% la suma de 1.152.174 valor indexado al 75% la suma de \$69.262 total a pagar: 1.221.436. de igual manera se aclara que la asignación de retiro será reajustada en un valor de \$20.046, quedando una asignación de retiro actualizada en la suma de 1.304.602. de conformidad con lo relacionado a folio 1 del memorando N° 211-3406.

Se concilió la suma de **UN MILLON DSOCIENTOS VEINTIUN MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS M.L.C. (\$1.221.436.00).**

2.2. Consideraciones del Ministerio Público

El Delegado del Ministerio Público ante quien se surtió la presente conciliación extrajudicial, consideró preciso avalar el acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes y solicitó al despacho que conociera de la misma, impartir aprobación, tomando como fundamento que existen pruebas suficientes para ello y que además dicho acuerdo contiene obligaciones claras, expresas y exigibles, en cuanto al tiempo, modo y lugar de su cumplimiento.

2.3. Requisitos para la aprobación de las conciliaciones extrajudiciales

La Conciliación como mecanismo alternativo de solución de conflictos, fue introducida en nuestra legislación por la Ley 23 de 1991, modificada por la Ley 446 de 1998, Decreto 1818 de 1998 y desarrollada por la Ley 640 de 2001; además, por la Ley 1285 de 2009 mediante la cual se reformó la Ley 270 de 1996. En los procesos contenciosos administrativos sólo es procedente en los conflictos de carácter particular y de contenido económico, es decir, aquellos que se tramiten en ejercicio de los medios de control previstos en los artículos 138, 140 y 141 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En la Parte III, Título I, Capítulo 2, de la Ley 446 de 1998, se establecen las normas generales aplicables a la conciliación contenciosa administrativa, y en relación con los aspectos sustanciales necesarios para aprobar un acuerdo conciliatorio, el artículo 73 dispone:

“Art. 73. Competencia. La Ley 23 de 1991 tendrá un artículo nuevo, así: “Artículo 65 A. El auto que apruebe o impruebe el acuerdo conciliatorio corresponde a la Sala, Sección o Subsección de que forme parte el Magistrado que actúe como sustanciador; contra dicho auto procede recurso de apelación en los asuntos de doble instancia y de reposición en los de única.

(...)”

La autoridad judicial improbará el acuerdo conciliatorio cuando no se hayan presentado las pruebas necesarias para ello, sea violatorio de la ley o resulte lesivo para el patrimonio público”
(negrilla fuera de texto).

Estos requisitos han sido reiterados jurisprudencialmente en diversas ocasiones por el Consejo de Estado, tal como se observa en el siguiente extracto del auto del 15 de marzo de 2006¹:

“Los requisitos para la aprobación de una conciliación extrajudicial, están contenidos en el artículo 73 de la ley 446 de 1998 (que adicionó el artículo 65A a la ley 23 de 1991)², y se refieren a que

- *Se hayan presentado las pruebas necesarias para ello,*
- *No sea violatorio de la ley, y*
- *No resulte lesivo para el patrimonio público.*

Adicionalmente el artículo 59 de la ley 23 de 1991 establece:

- *Que las personas jurídicas de derecho público deben conciliar ‘a través de sus representantes legales’;*
- *Que verse sobre ‘conflictos de carácter particular y contenido patrimonial’*

Y la Ley 640 de 2001 dispone, expresamente, que en materia de lo contencioso administrativo el trámite conciliatorio, desde la misma presentación de la solicitud, debe hacerse por medio de abogado titulado quien deberá concurrir a las audiencias (par. 3º art. 1); y de la interpretación de su articulado se impone que debe hacerse ante conciliador o autoridad competente.

Esos supuestos fijados por la ley y estudiados por la jurisprudencia³ deben estar acreditados para que el acuerdo conciliatorio se apruebe.”

2.4. CASO CONCRETO

Revisado el expediente, se advierte que en el mismo se encuentran las siguientes pruebas:

- Derecho de petición elevado ante la entidad demandada radicado N° 112312 de fecha 23 de octubre de 2014. (fl.11-13)
- -Oficio N° 2014-86950 de fecha 11 de noviembre de 2014 emitido por la entidad demandada en respuesta al derecho de petición (fl.15-16)
- Certificado suscrito por el Jefe División Administración Personal – comando general de las fuerzas militares en el que hace constar la última unidad donde

¹ CONSEJO DE ESTADO. Sección Tercera. Auto del 15 de marzo de 2006. Rad. 25000-23-26-000-2004-00624-01(28086) Consejera ponente: MARIA ELENA GIRALDO GOMEZ Actor: UNION TEMPORAL SOACHA CIUDAD LUZ Demandado: MUNICIPIO DE SOACHA

² La ley 640 de 2001 derogó únicamente el párrafo del artículo 65 A de la ley 23 de 1991.

³ Entre otros cabe citar los autos proferidos por la Sala el día 8 de abril de 1999 dentro del expediente 15.872, Ponente: Dr. Daniel Suárez Hernández; y el 5 de agosto de 1999 dentro del expediente 16.378, Ponente: Dra. María Elena Giraldo Gómez.

prestó sus servicios el suboficial primero ALEXANDER ARIZA ALTAMAR (fl.17).-

- Certificación de los incrementos realizados anualmente dentro de la asignación de retiro del señor ALEXANDER ARIZA ALTAMAR. (fl.18)
- Copia autentica de la Resolución N° 4565 de fecha 21 de octubre de 2002 la cual se le reconoce la asignación de retiro al señor ALEXANDER ARIZA ALTAMAR. (fl.21-22).

Así las cosas, en el presente asunto lo que se pretende es el reajuste de la asignación mensual de retiro del señor **ALEXANDER ARIZA ALTAMAR**, adicionándosele los porcentajes correspondientes a la diferencia que existe entre el incremento en que fue aumentada la asignación mensual de retiro para los años 2002,2003 y 2004 en aplicación de la escala porcentual y el índice de precios al consumidor que se aplicó para los reajustes pensionales con fundamento en el artículo 14 de la Ley 100 de 1993.

Respecto a tema del reajuste de la acción de retiro, el despacho antes de decidir si aprueba o no la presente conciliación realizará el estudio del tema.

CONSIDERACIONES SOBRE EL REGIMEN SALARIAL Y PRESTACIONAL DE LAS FUERZAS MILITARES

La Constitución Política Colombiana es la que determina que los miembros de las Fuerzas Militares se encuentran regidos por un Régimen Especial.

Al respecto tenemos que:

La **Ley 4ª de 1992**, que en su artículo 1, literal d)., dice:

***“Artículo 1º.** El Gobierno Nacional, con sujeción a las normas, criterios y objetivos contenidos en esta Ley, fijará el régimen salarial y prestacional de:*

(. . .)

d) Los miembros de la Fuerza Pública.”

El artículo 169 del **Decreto 1211 de 1990** “Por el cual se reforma el estatuto del personal de oficiales y suboficiales de las fuerzas militares”, estableció la oscilación de las asignaciones de retiro y pensiones para los miembros de las Fuerzas Militares de la siguiente manera:

“ARTÍCULO 169. OSCILACION DE ASIGNACION DE RETIRO Y PENSION. Las asignaciones de retiro y las pensiones de que trata el presente Decreto se liquidarán tomando en cuenta las variaciones que en todo tiempo se introduzcan en las asignaciones de actividad para cada grado y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 158 de este Decreto. En ningún caso aquellas serán inferiores al salario mínimo legal.

Los Oficiales y Suboficiales o sus beneficiarios, no podrán acogerse a normas que regulen ajustes prestacionales en otros sectores de la administración pública, a menos que así lo disponga expresamente la ley.

PARAGRAFO. Para la oscilación de las asignaciones de retiro y pensiones de Oficiales Generales y de Insignia, Coroneles y Capitanes de Navío, se tendrá en cuenta como sueldo básico, el porcentaje que como tal determinen las disposiciones legales vigentes que regulen esta materia, más las partidas señaladas en el artículo 158 de este Decreto.”
(Negrilla por fuera del texto).

Es preciso señalar conforme a la anterior normatividad, que las asignaciones de retiro de los oficiales y suboficiales retirados de las Fuerzas Militares, se incrementarán de acuerdo al aumento salarial decretado para el personal activo, conforme a las bases de liquidación señaladas en el artículo 158 del Decreto 1211 de 1990.

Como puede observarse, el principio de oscilación de asignaciones de retiro y pensión de jubilación se ha mantenido sin ninguna alteración en todas las leyes y decretos de la carrera de Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional y tiene como finalidad proteger el poder adquisitivo constante de las pensiones y para ello se tomó como punto de referencia el sueldo de los militares en actividad, de tal suerte que cada que se ordene una variación de los salarios del personal en actividad debe extenderse automáticamente al personal retirado.

Otra cosa es el poder adquisitivo de las pensiones de jubilación, las cuales se rigen por el artículo 14 de la **Ley 100 de 1993**, que a la letra establece:

“Artículo 14. REAJUSTE DE PENSIONES. Con el objeto de que las pensiones de vejez o de jubilación, de invalidez y de sustitución o sobreviviente, en cualquiera de los dos regímenes del sistema general de pensiones, mantengan su poder adquisitivo constante, **se reajustarán anualmente de oficio, el primero de enero de cada año, según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor, certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior.** No obstante, las pensiones cuyo monto mensual sea igual al salario mínimo legal mensual vigente, serán reajustadas de oficio cada vez y con el mismo porcentaje en que se incremente dicho salario por el Gobierno.”
(Negrillas del Despacho).

Lo preceptuado en la Ley 100 de 1993, comienza a distinguir además, que existen dos sistemas, uno para acceder a la asignación de retiro y otro a la pensión de jubilación y de que, existen dos formas para establecer los aumentos en cada uno de los regímenes, ya sea el de la Fuerza Pública o el del Sistema Integral de la Seguridad Social. Dicha distinción es ratificada en el artículo 279 de la ley 100 de 1993, el cual dispone:

“Artículo 279. Excepciones. El sistema integral de seguridad social contenido en la presente ley no se aplica a los miembros de las fuerzas militares y de la policía nacional, ni al personal regido por el decreto ley 1214 de 1990, con excepción de aquel que se vincule a partir de la vigencia de la presente ley, ni a los miembros no remunerados de las corporaciones públicas.” (Subrayado por fuera del texto).

Posteriormente, con la expedición de la **Ley 238 del 26 de diciembre de 1995**, se adicionó el artículo 279 de la Ley 100/93 de la siguiente manera:

“Artículo 1. Adiciónese al artículo 279 de la ley 100 de 1993 con el siguiente párrafo:

Parágrafo 4: Las excepciones consagradas en el presente artículo no implican negación de los beneficios y derechos determinados en los artículos 14 y 142 de esta ley para los pensionados de los sectores aquí contemplados.”

Así las cosas, para el despacho aparece claro que, **hasta antes de la modificación introducida por la Ley 238 de 1995, las normas estipuladas en la Ley 100 de 1993 eran aplicables sólo al sistema general de pensiones y no al régimen especial de las Fuerzas Militares y de Policía Nacional**, pues esta voluntad se desprendía de un mandato constitucional, el cual quiso que los miembros de la Fuerza Pública, tuvieran un régimen prestacional distinto a los demás trabajadores de la administración pública, debido a las funciones especiales que prestan, y por ello, se hacen acreedores a una asignación de retiro y no una pensión de jubilación. Además porque existen criterios diferentes para su concesión, mientras la primera se concede por el retiro de las Fuerzas Militares una vez cumplidos los requisitos de ley (15 ó 20 años de servicio), la segunda se reconoce con ocasión de la edad y las semanas cotizadas al sistema.

Sin embargo, el panorama cambió a partir de la expedición de la Ley 238 de 1995, la cual adicionó un párrafo al citado artículo 279 de la Ley 100 de 1993.

Así las cosas, la aplicación del IPC no es absoluta, ni indefinida en el tiempo toda vez que la Ley 238 de 1995, tuvo vigencia hasta el año 2004 fecha en la cual fue expedida la **Ley 923 de 2004**, en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 3o. ELEMENTOS MÍNIMOS. <Apartes subrayados **CONDICIONALMENTE** exequibles> El régimen de asignación de retiro, la pensión de invalidez y sus sustituciones, la pensión de sobrevivientes, y los reajustes de estas, correspondientes a los miembros de la Fuerza Pública, que sea fijado por el Gobierno Nacional, tendrá en cuenta como mínimo los siguientes elementos:

“ ...

“3.13. El incremento de las asignaciones de retiro y de las pensiones del personal de la Fuerza Pública será el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones de los miembros de la Fuerza Pública en servicio activo.

La Ley 923 de 2004 fue reglamentada posteriormente por el artículo 42 del Decreto 4433 del mismo año:

“ARTÍCULO 42. OSCILACIÓN DE LA ASIGNACIÓN DE RETIRO Y DE LA PENSIÓN. Las asignaciones de retiro y las pensiones contempladas en el presente decreto, se incrementarán en el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones en actividad para cada grado. En ningún caso las asignaciones de retiro o pensiones serán inferiores al salario mínimo legal mensual vigente.

“El personal de que trata este decreto, o sus beneficiarios no podrán acogerse a normas que regulen ajustes en otros sectores de la administración pública, a menos que así lo disponga expresamente la ley.
(Subrayas del Despacho)

En ese orden, el ajuste de las asignaciones de retiro a partir del año de 1995 deberá hacerse con fundamento en el I.P.C. que certifique el DANE, fórmula aplicable hasta el año de 2004, en razón de que el propio Legislador volvió a consagrar el sistema de oscilación como la forma de incrementar las asignaciones de retiro de los miembros de la Fuerza Pública, a través del artículo 3 [3.13] de la Ley 923 de 2004, el cual fue reglamentado por el artículo 42 del Decreto 4433 del mismo.

Para el Despacho es claro que el Suboficial Primero (RA) de la Armada Nacional, prestó sus servicios a favor de la Infantería de Marina de la Armada Nacional de Colombia (folio 17), por lo tanto se encontraba amparado por el régimen especial que beneficia a los miembros de las Fuerzas Militares, en cuanto a la forma de su reemplazo, ascensos, derechos, obligaciones, régimen de carrera, **prestacional** y disciplinario que le es propio.

El convocante solicita el reajuste de la asignación de retiro año por año, a partir del año 2001 hasta la fecha en que se realice el reconocimiento y pago de los nuevos valores que arroje la reliquidación solicitada.

Encuentra el despacho, que la solicitud o derecho de petición fue recibido por la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES el día 23 de octubre de 2014. Teniendo en cuenta la premisa mayor indicada en el punto anterior, se tiene que los pensionados de las Fuerzas Militares tienen derecho al reajuste de su pensión en I.P.C., **pero solamente en el periodo comprendido entre el año 1995 a partir de diciembre 26** (fecha en la cual fue expedida la Ley 238 de 1995), **hasta el 30 de diciembre de 2004** (fecha en la cual fue expedida la Ley 923 de 2004).

De acuerdo a lo aquí dicho, si bien se tiene que los pensionados de las FF.MM tienen derecho al reajuste de su pensión, se debe hacer la salvedad expresa de que no se deben conceder la totalidad de los reajustes desde el año 1996, en razón a que la Honorable Corte Constitucional Colombiana ha desarrollado el precedente unánime del Principio de Libre Configuración del Legislador, según el cual, en virtud del principio de la separación de los poderes ratificado en la Carta Política de 1991, en obediencia del mandato del pueblo y a la idea de la representación, fue desarrollada la Ley 923 de 2004, la cual se mantiene vigente en el ordenamiento jurídico, creando para los pensionados de las Fuerzas Militares un régimen especial para el reajuste de sus asignaciones de retiro. En ese orden de ideas deberá determinarse sobre qué derechos reclamados operó el fenómeno jurídico de la Prescripción.

Ahora bien, revisado el material probatorio arrojado al expediente, no queda claro si sobre la liquidación de reajuste allegada por la parte convocada se haya tenido en cuenta el fenómeno jurídico de la prescripción, pues si bien la entidad convocada manifiesta que se tendrá en cuenta, no señalan ni en la liquidación allegada, ni en la certificación del comité técnico de la entidad, como tampoco en el texto de la conciliación llevada a cabo, sobre cuales periodos solicitados operó dicho fenómeno por lo que no serán reconocidos, es decir, no se dejaron claros los extremos temporales que no se tuvieron en cuenta, no teniendo certeza esta Agencia Judicial que este ajustada a derecho la liquidación presentada, pues ni siquiera especifica los periodos a conceder.

La jurisprudencia del H. Consejo de Estado, en auto de febrero 13 de 2006, radicación N° 26.418, Consejero Ponente Dr. Germán Rodríguez Villamizar, en el que expresó:

“....la conciliación en materia contenciosa administrativa y su posterior aprobación, por involucrar el interés público y el patrimonio estatal, una y otra deben estar respaldadas con elementos probatorios idóneos y suficientes respecto del derecho objeto de la controversia, de manera que no quede dudas al juez de conocimiento que existen altas probabilidades de condena en contra de la administración y que

la aprobación del acuerdo conciliatorio resultará provechosa para los intereses de las partes en contienda....” (Subrayas de la Sala).

Por consiguiente, no teniendo este despacho certeza de lo liquidado por la entidad convocada, en el sentido que no se especificó respecto de que periodos le fue aplicado la prescripción cuatrienal a dicha liquidación, no podría entrar este juzgado a aprobar la presente conciliación extrajudicial y posteriormente se realice el reajuste de dicha asignación mensual, por consiguiente el resultado jurídico obtenido en este asunto es la improbación del acuerdo conciliatorio por incumplimiento del último de los requisitos atrás señalados, esto es, *“Que los derechos reconocidos estén debidamente respaldados por las probanzas que se hubieren arrimado a la actuación.”*

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Sincelejo,

RESUELVE:

1°.- IMPROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre la señor **ALEXANDER ARIZA ALTAMAR**, por conducto de su apoderado, y la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, el día 14 de Julio de 2015, ante la Procuraduría 136 Judicial II para Asuntos Administrativos, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

2°.- Ejecutoriada esta providencia, devuélvase a los interesados los originales de los documentos que obran en el expediente, siguiendo el procedimiento establecido en el artículo 116 del Código General del Proceso y archívese el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GUILLERMO OSORIO AFANADOR
JUEZ