



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE SINCELEJO

Sincelejo, treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**RADICADO:** 70-001-33-33-003-**2022-00236-00**  
**DEMANDANTE:** FÉLIX ANTONIO BLANCO THERÁN  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE SAN ONOFRE (SUCRE)  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Visto el informe secretarial, el Despacho comprueba de la revisión del expediente que:

**1.** Se encuentra vencido el término de traslado de la demanda y el de su reforma.

**2.** La entidad accionada **no** contestó la demanda.

**3.** En el presente asunto, el **litigio** que se debe considerar ya se encuentra más que determinado, pues de conformidad con el contenido de la demanda, el mismo consiste en *"determinar si al señor Félix Antonio Blanco Therán le asiste derecho al reconocimiento y pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización moratoria, producto, a su juicio, de la vinculación que sostuvo con el Municipio de San Onofre como Inspector Rural de Policía"*.

**4.** En este caso en particular, el decreto probatorio atañe, exclusivamente, a la **aducción de documentos**, más no, a la práctica de prueba alguna, tal como seguidamente se dispondrá.

**5.** Al presente asunto, resulta aplicable el artículo 182A del CPACA (adicionado por la Ley 2080 de 2021<sup>1</sup>), el cual, materializa los principios de economía y celeridad procesal que deben imperar en este tipo de asuntos

---

<sup>1</sup> ARTÍCULO 182A. SENTENCIA ANTICIPADA. <Artículo adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Se podrá dictar sentencia anticipada:

**1. Antes de la audiencia inicial:**

a) **Cuando se trate de asuntos de puro derecho;**

b) **Cuando no haya que practicar pruebas;**

c) *Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*

d) *Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*

(...)"

de **puro de derecho, lo que permite prescindir de la audiencia inicial** al no existir prueba que practicar.

**6.** No se avizora causal de nulidad o irregularidad que invalide lo actuado.

En mérito de lo expuesto, se

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: Téngase por No** contestada la demanda.

**SEGUNDO: Prescíndase** de la realización de la audiencia inicial.

**TERCERO: Fíjese el litigio** en los términos descritos.

**CUARTO: Decrétese** como pruebas los documentos aportados con la demanda, cuya tasación y valoración se realizarán en la sentencia. Igualmente, **Solicítese** a la administración municipal de San Onofre:

- Copia del acto de nombramiento, acta de posesión y acto de desvinculación del señor Félix Antonio Blanco Therán en el cargo de Inspector Rural de Policía del corregimiento de Pajonal (San Onofre).
- Copia de los antecedentes administrativos y laborales del señor Félix Antonio Blanco Therán, con ocasión de su vinculación en el cargo de Inspector Rural de Policía del corregimiento de pajonal (San Onofre).

**La entidad territorial contará con un término de 10 días para que envíe la documentación con destino al correo del Juzgado: adm03sinc@cendoj.ramajudicial.gov.co**, simultáneamente con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales.

**QUINTO: Niéguese** el decreto de la solicitud probatoria hecha por la parte demandante, consistente en que se cite en calidad de testigos a Richard Gómez González, Yulieth Julio Bello y Marco Luis Palomino Blanco, toda vez que no reúnen las condiciones de conducencia y utilidad<sup>2</sup>, tal como lo dispone el artículo 168 del Código General del Proceso:

---

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, auto del 12 de junio de 2017: "**La conducencia** consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La **pertinencia**, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con los demás hechos que interesan al proceso. La **utilidad**, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no debe estar ya demostrado con otro medio probatorio. Finalmente, las pruebas, además de tener estas características, deben estar permitidas por la ley."

*"Artículo 168. Rechazo de plano. El juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles."*

Lo anterior, por cuanto con el material documental decretado, resulta innecesario y de poca relevancia el testimonio de estas personas para acreditar la vinculación del accionante con el Municipio de San Onofre, dado que **lo pretendido debe demostrarse de manera idónea con los actos de nombramiento y posesión**; además, el reconocimiento o no de los derechos prestacionales, debe surgir de la correcta aplicación e interpretación de disposiciones legales, más no de la declaración de terceros.

En otras palabras, para el Despacho es claro, que los "hechos" que se pretenden demostrar a través de tal solicitud testimonial, coinciden con la finalidad del valor probatorio de los documentos ya decretados y lo que pueda derivarse de la correcta interpretación del régimen jurídico aplicable, lo que se traduce en una carencia de conducencia y utilidad en el decreto mismo de la declaración de terceros.

**SEXTO:** Hágase el registro correspondiente en **SAMAI**; plataforma en donde los sujetos procesales podrán hacer seguimiento al proceso.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ALBERTO JR MANOTAS ACUÑA**  
**JUEZ**  
**(Firmado electrónicamente<sup>3</sup>)**

---

<sup>3</sup> Este documento fue generado con firma electrónica a través de la plataforma SAMAI. Podrá validar su integridad y autenticidad en el enlace <https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/evalidador.aspx>