

SECRETARÍA: Sincelejo, veinticuatro (24) de abril de dos mil dieciocho (2018).
Señor Juez, le informo que el apoderado de la parte demandante subsanó el yerro señalado en auto que antecede. Lo paso al Despacho para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer.

**ALFONSO EDGARDO PADRÓN ARROYO
SECRETARIO**



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE SINCELEJO - SUCRE

Sincelejo, veinticuatro (24) de abril de dos mil dieciocho (2018)

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICACIÓN N° 70001-33-33-008-2017-00165-00
ACCIONANTE: OMAR ENRIQUE GÓMEZ AMADOR
ACCIONADO: UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN "UNP" – FIDUCIARIA
FIDUPREVISORA S.A.**

1. ASUNTO A DECIDIR

Se entra a resolver sobre la admisión de la demanda dentro del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, presentado por el señor OMAR ENRIQUE GÓMEZ AMADOR, identificado con la C.C. No. 18.878.563, a través de apoderado judicial, contra la UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN "UNP" y la FIDUCIARIA FIDUPREVISORA S.A., representada legalmente por sus Directores, o quienes hagan sus veces.

2. ANTECEDENTES

El señor OMAR ENRIQUE GÓMEZ AMADOR, a través de apoderado judicial, presenta Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra la UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN "UNP" y la FIDUCIARIA FIDUPREVISORA S.A., para que se declare la nulidad del acto administrativo OF117-00010809 de 27 de marzo de 2017, y la nulidad del acto ficto o presunto de carácter negativo, ante la falta de respuesta por parte de la UNP a la petición presentada por el accionante. Y como consecuencia de lo anterior, ordenar las demás declaraciones respectivas.

La demanda fue inadmitida mediante auto de fecha 13 de febrero de 2018, concediéndole un término de 10 días al demandante para que la subsanara, situación que fue realizada por el apoderado del actor mediante memorial de fecha 19 de febrero de 2018, estando dentro del término legal.

A la demanda se acompaña poder para actuar y otros documentos para un total de 61 folios.

3. CONSIDERACIONES

1.- El artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece lo siguiente:

“Artículo 170. Inadmisión de la demanda. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda.”

De acuerdo a lo anterior, puede observarse que la demanda referida fue inadmitida mediante auto de fecha 13 de febrero de 2018¹, el cual fue notificado en el estado No. 015 de 14 de febrero de 2018², y por correo electrónico ese mismo día³, concediéndole un término de 10 días al demandante para que la subsanara, situación que fue realizada por el apoderado del actor mediante memorial de fecha 19 de febrero de 2018⁴, estando dentro del término legal.

2.- El Medio de Control incoado es el de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra la UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN "UNP" y la FIDUCIARIA FIDUPREVISORA S.A., para que se declare la nulidad del acto administrativo OF117-00010809 de 27 de marzo de 2017, y la nulidad del acto ficto o presunto de carácter negativo, ante la falta de respuesta por parte de la FIDUPREVISORA S.A. a la petición presentada por el accionante. Y como consecuencia de lo anterior, ordenar las demás declaraciones respectivas.

Que la entidad demandada es una entidad pública, por lo cual, se observa que ésta es del resorte de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa al tenor del artículo 104 del C.P.A.C.A., siendo competencia del Juez Administrativo por los factores que la determinan, tales como el factor territorial, por ser el lugar donde laboró el demandante el Departamento de Sucre; así como por la cuantía, puesto

¹ Folios 45-47

² Folio 47

³ Folio 48

⁴ Folios 49-61

que no supera los cincuenta (50) S.M.L.M.V; con base en ello, este juzgado es competente para conocer del asunto en consideración.

3.- Al tenor del artículo 164 numeral 2 literal d) del C.P.A.C.A. no ha operado la caducidad del medio de control, por cuanto el acto administrativo demandado OF117-00010809 fue proferido el 27 de marzo de 2017, la solicitud de conciliación extrajudicial fue presentada el 4 de mayo de 2017, declarándose fallida y expidiéndose la respectiva constancia el 31 de mayo de 2017, y la demanda fue presentada el día 28 de junio de 2017, es decir dentro de los cuatro (4) meses que concede la ley, por lo cual no ha operado el fenómeno de la caducidad respecto a ese acto administrativo; y cuando se dirija contra actos productos del silencio administrativo, la demanda se podrá presentar en cualquier tiempo, al tenor del artículo 164 numeral 1, literal d) del C.P.A.C.A.

4.- En cuanto al presupuesto procesal necesario para acudir a la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, el artículo 161 numeral 2, párrafo 2 del C.P.A.C.A., establece que *"...Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral..."*, por lo cual, se entiende agotado este requisito de procedibilidad.

5.- En cuanto al requisito de procedibilidad de la conciliación prejudicial o extrajudicial establecido en la Ley 1285 de 2009 y el artículo 161 numeral 1 del C.P.A.C.A., el día 4 de mayo de 2017 se presentó la solicitud de conciliación, la cual se declaró fallida.

6.- Al entrar a revisar los requisitos generales y especiales de la demanda contenciosa administrativa, es decir, los presupuestos procesales consagrados en los artículos 162, 163, 165 y 166 del C.P.A.C.A, en concordancia con el artículo 82 del C.G.P., se observa claramente la identificación de las partes, lo que se demanda, los hechos u omisiones que sirven de fundamento, la estimación razonada de la cuantía, la individualización de las pretensiones, las normas violadas y el concepto de la violación, y poder debidamente conferido al apoderado judicial.

En conclusión, por la demanda reunir todos los requisitos legales y haber sido presentada en tiempo se procederá a admitirse.

Por lo tanto el Juzgado Octavo Administrativo del Circuito de Sincelejo,

RESUELVE

1.-PRIMERO: Admítase la presente demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, y notifíquese este auto personalmente al Ministerio público, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, y a la parte demandada UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN "UNP" y FIDUCIARIA FIDUPREVISORA S.A..

2.-SEGUNDO: Fíjese como expensas para gastos del proceso la suma de ochenta mil pesos (\$80.000,00) la cual deberá ser surtida por la parte demandante dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación.

3.-TERCERO: Una vez surtida la última notificación, la demanda y sus anexos quedarán en la secretaría a disposición de los notificados, por el término común de veinticinco (25) días, de conformidad a lo establecido en el artículo 612 del Código General del Proceso.

4.- CUARTO: Vencido el término anterior, córrase traslado a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días, dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, presentar demanda de reconvención y solicitar la intervención de terceros.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JORGE LORDUY VILORIA
Juez