

SECRETARÍA: Sincelejo, ocho (8) de agosto de dos mil dieciocho (2018). Señor Juez, le informo que el apoderado de la parte demandante subsanó el yerro señalado en auto que antecede. Lo paso al despacho para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer.

**ALFONSO EDGARDO PADRÓN ARROYO
SECRETARIO**



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE SINCELEJO - SUCRE

Sincelejo, ocho (8) de agosto de dos mil dieciocho (2018)

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICACIÓN N° 70001-33-33-008-2018-00017-00
ACCIONANTE: EREYDA SOFIA MEZA MUÑOZ
ACCIONADO: E.S.E. CENTRO DE SALUD DE OVEJAS (SUCRE)**

1. ASUNTO A DECIDIR

Se entra a resolver sobre la admisión de la demanda dentro del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, presentado por la señora EREYDA SOFIA MEZA MUÑOZ, identificada con la C.C. No. 64.895.475, a través de apoderado judicial, contra la E.S.E. CENTRO DE SALUD DE OVEJAS (SUCRE), entidad pública, representada legalmente por su Gerente, o quien haga sus veces.

2. ANTECEDENTES

La señora EREYDA SOFIA MEZA MUÑOZ, a través de apoderado judicial, presenta Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra la E.S.E. CENTRO DE SALUD DE OVEJAS (SUCRE), para que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio de fecha 18 de julio de 2017, mediante el cual se le negó el reconocimiento y pago de prestaciones sociales y demás emolumentos laborales. Y como consecuencia de lo anterior, ordenar las demás declaraciones respectivas.

La demanda fue inadmitida mediante auto de fecha 17 de julio de 2018, para que la parte actora realizara las siguientes correcciones:

- Establecer la causal de nulidad en la que se encontraba incurso el acto administrativo demandado.

- Aportar la totalidad de las pruebas que habían sido relacionadas en la demanda.
- Aportar prueba de la existencia y representación legal de la E.S.E. CENTRO DE SALUD DE OVEJAS (SUCRE).

Concediéndole un término de 10 días al demandante para que la subsanara, situación que fue realizada por el apoderado del actor mediante memorial de fecha 27 de julio de 2018, en el cual manifestó que por un error ajeno a su voluntad se relacionaron erróneamente pruebas indebidas.

A la demanda se acompaña poder para actuar y otros documentos para un total de 80 folios.

3. CONSIDERACIONES

1.- El artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece lo siguiente:

“Artículo 170. Inadmisión de la demanda. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda.”

De acuerdo a lo anterior, puede observarse que la demanda referida fue inadmitida mediante auto de fecha 17 de julio de 2018¹, el cual fue notificado en el estado No. 076 de 18 de julio de 2018², y por correo electrónico ese mismo día³, concediéndole un término de 10 días al demandante para que la subsanara, situación que fue realizada por el apoderado del actor mediante memorial de fecha 27 de julio de 2018⁴, estando dentro del término legal

2.- El Medio de Control incoado es el de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra la E.S.E. CENTRO DE SALUD DE OVEJAS (SUCRE), para que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio de fecha 18 de julio de 2017, mediante el cual se le negó a la accionante el reconocimiento y pago de prestaciones sociales y demás emolumentos laborales. Y como consecuencia de lo anterior, ordenar las demás declaraciones respectivas.

¹ Folios 60-62

² Reverso folio 62

³ Folios 63-65

⁴ Folios 66-80

Que la entidad demandada es una entidad pública, por lo cual, se observa que ésta es del resorte de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa al tenor del artículo 104 del C.P.A.C.A., siendo competencia del Juez Administrativo por los factores que la determinan, tales como el factor territorial, por ser el lugar donde laboró la demandante el Departamento de Sucre; así como por la cuantía, puesto que no supera los cincuenta (50) S.M.L.M.V; con base en ello, este juzgado es competente para conocer del asunto en consideración.

3.- Al tenor del artículo 164 numeral 2 literal d) del C.P.A.C.A, no ha operado la caducidad del medio de control, por cuanto el acto administrativo demandado fue expedido el 18 de julio de 2017, la solicitud de conciliación extrajudicial se presentó el día 15 de noviembre de 2017, declarándose fallida la misma y expidiéndose la respectiva constancia el día 31 de enero de 2018, y la demandada fue presentada ese mismo día, es decir, dentro de los cuatro (4) meses que concede la ley, por lo cual no ha operado el fenómeno de la caducidad.

4.- En cuanto al presupuesto procesal necesario para acudir a la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, el artículo 161 numeral 2, párrafo 2 del C.P.A.C.A, establece que *“...Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral...”*, por lo cual, se entiende agotado este requisito de procedibilidad.

5.- En cuanto al requisito de procedibilidad de la conciliación prejudicial o extrajudicial establecido en la Ley 1285 de 2009 y el artículo 161 numeral 1 del C.P.A.C.A., el día 15 de noviembre de 2017 se presentó la solicitud de conciliación, la cual se declaró fallida el día 31 de enero de 2018.

6.- Al entrar a revisar los requisitos generales y especiales de la demanda contenciosa administrativa, es decir, los presupuestos procesales consagrados en los artículos 162, 163, 165 y 166 del C.P.A.C.A, en concordancia con el artículo 82 del C.G.P., se observa claramente la identificación de las partes, lo que se demanda, los hechos u omisiones que sirven de fundamento, la estimación razonada de la cuantía, la individualización de las pretensiones, las normas violadas y el concepto de la violación, y poder debidamente conferido al apoderado judicial.

En conclusión, por la demanda reunir todos los requisitos legales y haber sido presentada en tiempo se procederá a admitirse.

Por lo tanto el Juzgado Octavo Administrativo del Circuito de Sincelejo,

RESUELVE

1.-PRIMERO: Admítase la presente demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, y notifíquese este auto personalmente al Ministerio público, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, y a la parte demandada E.S.E. CENTRO DE SALUD DE OVEJAS (SUCRE).

2.-SEGUNDO: Fíjese como expensas para gastos del proceso la suma de ochenta mil pesos (\$80.000,00) la cual deberá ser surtida por la parte demandante dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación.

3.-TERCERO: Una vez surtida la última notificación, la demanda y sus anexos quedarán en la secretaría a disposición de los notificados, por el término común de veinticinco (25) días, de conformidad a lo establecido en el artículo 612 del Código General del Proceso.

4.- CUARTO: Vencido el término anterior, córrase traslado a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días, dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, presentar demanda de reconvención y solicitar la intervención de terceros.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JORGE LORDUY VILORIA
Juez

MMVC