

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**Radicación N° 70001-33-33-008-2014-00235-00**

**DEMANDANTE: SALUSTIANA GARCES**

**DEMANDANDO: E.S.E HOSPITAL LOCAL DE SANTIAGO DE TOLU (SUCRE) Y COOPERATIVA INTEGRAL DE SERVICIOS "COINTEGRAS"**

**SECRETARÍA:** Sincelejo, diecinueve (19) de febrero de dos mil quince (2015).  
Señor Juez, le informo que el apoderado de la parte demandante no subsanó adecuadamente la demanda dentro del término legal establecido. Lo paso a su despacho para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer.

**KARENT ARRIETA PEREZ**



**Libertad y Orden SECRETARIA**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE SINCELEJO - SUCRE**

---

Sincelejo, diecinueve (19) de febrero de dos mil quince (2015).

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**Radicación N° 70001-33-33-008-2014-00235-00**

**DEMANDANTE: SALUSTIANA GARCES**

**DEMANDANDO: E.S.E HOSPITAL LOCAL DE SANTIAGO DE TOLU (SUCRE) Y COOPERATIVA INTEGRAL DE SERVICIOS "COINTEGRAS"**

**1. ASUNTO A DECIDIR**

Se entra a resolver sobre el rechazo de la demanda dentro del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, presentada por la demandante señora **SALUSTIANA GARCES**, quien actúa a través de apoderado, contra la **E.S.E HOSPITAL LOCAL DE SANTIAGO DE TOLU (SUCRE) Y COOPERATIVA INTEGRAL DE SERVICIOS "COINTEGRAS"** la primera entidad pública representada legalmente por su gerente y la segunda por su director o quienes hagan sus veces.

**2. ANTECEDENTES**

La señora **SALUSTIANA GARCES** mediante apoderado, presentó demanda **E.S.E HOSPITAL LOCAL DE SANTIAGO DE TOLU (SUCRE) Y COOPERATIVA**

**INTEGRAL DE SERVICIOS "COINTEGRAS"**, para que se declarara que existió una verdadera relación laboral y que estas son solidariamente responsables de las obligaciones laborales que se causaron durante la vigencia de la relación laboral.

La demanda referida fue inadmitida mediante auto de fecha veintinueve (29) de enero de 2015, concediéndole el término de 10 días al demandante para que corrigiera la demanda, y estipulara en el libelo de demanda las formalidades para presentar el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contemplado en el artículo 138 del C.P.A.C.A, con fundamento en las normas contempladas en este código tales como artículos 161, 162, 163, 164, 165 y 166, así mismo para que corrigiera el poder otorgado de acuerdo al medio de control que se llevaría a cabo, para que aportara la prueba de la existencia y representación legal de la entidades demandadas y anexara constancia de la celebración de la audiencia de conciliación prejudicial, y el actor dentro del término legal no subsano los defectos que generaron la inadmisión.

### **3. CONSIDERACIONES**

1.- Manifiesta el artículo 169 del C.P.A.C.A, manifiesta: "Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.
2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida
3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial"

De acuerdo a lo anterior se puede observar, que la demanda referida fue inadmitida mediante auto de fecha 29 de enero de 2015, concediéndole el término de 10 días al demandante para para que la corrigiera; término este que vencía el 13 de febrero de 2015, durante el cual el demandante no subsanó la demanda.

Resulta claro, entonces, que el rechazo de la demanda procede para el evento en que el demandante al tenor de lo establecido en el artículo en cita en su numeral 2° reza lo siguientes: "Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida (...)" de acuerdo a lo anterior no queda duda sobre la situación de que por el demandante no subsanar la demanda esta deberá rechazarse.

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**Radicación N° 70001-33-33-008-2014-00235-00**

**DEMANDANTE: SALUSTIANA GARCES**

**DEMANDANDO: E.S.E HOSPITAL LOCAL DE SANTIAGO DE TOLU (SUCRE) Y COOPERATIVA INTEGRAL DE SERVICIOS "COINTEGRAS"**

En conclusión y teniendo en cuenta lo anterior, la demanda se rechazará.

Por lo tanto el Juzgado Octavo Administrativo Oral de Sincelejo,

### **RESUELVE**

**1.- PRIMERO:** Rechazar la demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, presentada por la señora **SALUSTIANA GARCES**, quien actúa a través de apoderado, contra la **E.S.E HOSPITAL LOCAL DE SANTIAGO DE TOLU (SUCRE) Y COOPERATIVA INTEGRAL DE SERVICIOS "COINTEGRAS"**, por las razones anotadas en la parte considerativa.

**2.- SEGUNDO:** Una vez en firme esta providencia, archívese el expediente previa devolución de los anexos que obran en el proceso sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE LORDUY VILORIA**  
Juez

p.b.v