

**SECRETARÍA:** Sincelejo, diez (10) de julio de dos mil trece (2013). Señor juez, le informo que en la audiencia inicial celebrada dentro del proceso de la referencia se omitió pronunciarse respecto a la solicitud probatoria de interrogatoria de parte de la parte accionante . Sírvase proveer.

**KARENT PATRICIA ARRIETA PÉREZ**  
**Secretaria**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE SINCELEJO – SUCRE**

---

Sincelejo, diez (10) de julio de dos mil trece (2013)

**REPARACION DIRECTA**  
**Expediente N° 70001-33-33-008-2012-00128-00**  
**Demandante: ADIT ENRIQUE GONZALEZ Y OTROS**  
**Demandado: NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL**

## **1. ANTECEDENTES**

Teniendo en cuenta la nota secretarial que antecede, y como quiera que el día 4 de julio de 2013, en la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia al decretar la pruebas solicitadas por la parte demandante, por un lapsus calamis se omitió pronunciarse respecto de la solicitud de interrogatorio de parte hecho por la parte demandante.

## **2. CONSIDERACIONES**

El artículo 311 del C.P.C., aplicable por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A., indica que los autos podran adicionarse de oficio dentro de termino de ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo termino.

Ahora bien el artículo 310 del C.P.C hace referencia a: “aritmético, es corregible por el juez que la dictó, en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto susceptible de los mismos recursos que procedían contra ella, salvo los de casación y revisión.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará en la forma indicada en los numerales 1 y 2 del artículo 320.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”

En el caso concreto, por error se omitió pronunciarse acerca de la solicitud hecha por la parte demandante de decretar interrogatorio de parte sobre el representante legal de la Nación – Ministerio de Defensa – Ejercito Nacional, solicitud esta a la que no accederá el despacho a la luz de lo establecido en el artículo 217 del C.P.A.C.A. que indica que no valdrá la confesión de los representantes de las entidades publicas, lo que si es posible es la presentación de un informe bajo la gravedad del juramento sobre los hechos que se debatan y que le conciernan. Como quiera que el interrogatorio de parte lleva implícita la posibilidad de una confesión este despacho denegará la prueba solicitada por la parte demandante referente al interrogatorio de parte del representante legal de la Nación – Ministerio de Defensa – Ejercito Nacional.

En consecuencia este despacho,

## **RESUELVE**

**1.- PRIMERO:** Adicionar el auto de pruebas dictado dentro de la audiencia inicial celebrada el día 4 de julio de 2013 dentro del presente proceso.

**2.- SEGUNDO:** Denegar la prueba de interrogatorio de parte sobre el representante legal de la Nación – Ministerio de Defensa – Ejercito Nacional, por lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

REPARACION DIRECTA  
Expediente N° 70001-33-33-008-2012-00128-00  
Demandante: ADIT ENRIQUE GONZALEZ Y OTROS  
Demandado: NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL

**3.- TERCERO:** Esta adición hace parte integral con el auto de pruebas dictado en audiencia inicial celebrada el día 4 de julio de 2013 y forma un solo cuerpo.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE LORDUY VILORIA**  
**Juez**

KAP