



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CARTAGENA

TRASLADO DE EXCEPCIONES

MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICACIÓN : 13001-33-33-33-002-2015-00141-00
DEMANDANTE : ALVARO GUSTAVO SARMIENTO VALENCIA Y OTROS
DEMANDADO : DISTRITO DE CARTAGENA DE INDIAS Y OTROS

El Suscrito Secretario del Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Cartagena, de conformidad con lo establecido en el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, corre traslado a la contraparte de las excepciones propuestas en la contestación de demanda por la parte demandada DISTRITO DE CARTAGENA DE INDIAS Y OTROS (FOLIOS 4145) por el término de tres (3) en de este Despacho y en la página web de la Rama Judicial www.ramajudicial.gov.co. Hoy diecinueve (19) de noviembre de dos mil quince (2015).

EMPIEZA TRASLADO : 19 DE NOVIEMBRE DE 2015 A LAS 7:00 A.M.
VENCE TRASLADO : 23 DE NOVIEMBRE DE 2015 A LAS 4:00 P.M.

RICARDO AUGUSTO PEÑA SIERRA
Secretario Juzgado Segundo Administrativo de Cartagena

ANA MILENA MACEA OJEDA

Abogada

Oficina: Centro Comodoro Piso 5 # 508 Tel. 6600447 – 312 6287779

Correo: gabi_sofi_12may@hotmail.com

SEÑOR:

JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE CARTAGENA

E.

S.

D.

REF: CONTESTACION DE DEMANDA DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

RAD: 141/2015

RECIBIDO - 3 NOV 2015.

ANA MILENA MACEA OJEDA, Abogada titulada y en ejercicio de la profesión, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando en nombre y representación del Distrito Turístico de Cartagena conforme al poder a mí conferido. ACUDO A SU DESPACHO para presentar dentro de términos legales contestación a la demanda de N y R del D, contra el **Distrito Turístico y Cultural de Cartagena de Indias – Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio**, incoada por el Sr. ALVARO GUSTAVO SARMIENTO VALENCIA a través de apoderado, en la cual reclama entre otras cosas la nulidad del Oficio 2014RE3535 del 9 de septiembre de 2014 el cual negó, según el demandante, el pago de la SANCION POR MORA de las cesantías.

DE LA TEMPORALIDAD DEL ESCRITO

El nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo consagra en el artículo 172 que el termino para contestar la demanda corresponde a (30) días, término que empezara a correr de conformidad al artículo 199 del CPACA.

En ese sentido, el artículo 199 del CPACA establece lo siguiente, así:

“En este evento, las copias de la demanda y de sus anexos quedarán en la secretaría a disposición del notificado y el traslado o los términos que conceda el auto notificado, sólo comenzarán a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación. Deberá remitirse de manera inmediata y a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio, sin perjuicio de las copias que deban quedar en el expediente a su disposición de conformidad con lo establecido en este inciso.” (Negrilla y cursiva es nuestra).

Lo anterior, quiere decir que el Distrito de Cartagena de Indias, goza de un término de (55) días para contestar la demanda de la referencia, razón por la cual nos encontramos dentro de la oportunidad legal.

El pronunciamiento inicial de esta defensoría, es contra las precitadas pretensiones, y por tanto, solicito a su señoría sean denegadas todas y cada una de ellas, por cuanto, como ya se demostró con el acto administrativo demandado, no tienen asidero jurídico, cosa que pasaremos a demostrar a través del trámite venidero.

En relación con los hechos de la demanda, nos pronunciaremos en los sgts. Términos:

El hecho uno, no es un hecho. Constituye una interpretación jurídica que hace la apoderada del demandante de la norma. No es una situación fáctica.

El hecho dos, no es un hecho. Constituye una interpretación jurídica que hace la apoderada del demandante de la norma. No es una situación fáctica.

El hecho tres, NO ME CONSTA. Es una situación solo conocida por el demandante.

El hecho cuatro, Es cierto. Basta con observar la documentación aportada por el demandante.

El hecho quinto, NO ME CONSTA. Es una situación solo conocida por el demandante.

El hecho sexto, No es un hecho. Es una reproducción mecánica que hace la apoderada del demandante, de la norma. No constituye una situación fáctica.

El hecho séptimo, No es un hecho. Es una reproducción mecánica que hace la apoderada del demandante, sobre un pronunciamiento que según ella hace el honorable Consejo de Estado. No constituye una situación fáctica.

El hecho octavo, no me consta, son tramites adelantado por el demandante, razón por la cual constituye un hecho solo conocido por él.

El hecho noveno, es cierto, esto se colige de la documentación obrante en el expediente.

FUNDAMENTOS DE DERECHO y RAZONES DE LA DEFENSA

De conformidad con los documentos aportados con la demanda, se puede colegir que la pretensión del accionante, no está ajustada a derecho, toda vez que tal como se establece en el considerando del oficio Oficio 2014RE3535 del 9 de septiembre de 2014, que se pretende anular, el cual fue expedido por la secretaria de educación distrital, no es viable el pago de dicha sanción. Además, la secretaria de educación distrital, mediante el mencionado oficio, indicó claramente que "En casos similares al que nos ocupa esa entidad ha puntualizado: ... (...)... el reconocimiento y pago de las prestaciones económicas solicitadas por los docentes afiliados al Fondo, está sujeto a un procedimiento establecido normativamente el cual debe ser atendido en orden riguroso de acuerdo a la radicación de las solicitudes presentadas, esto significa que el pago de las nóminas se realiza en estricto orden cronológico de aprobación y recepción de las resoluciones, así como el desembolso de la prestación depende de la disponibilidad presupuestal que se tenga para tal efecto; ase se dispuso en la Circular 01 de 23 de Abril de 2002, expedida por el Consejo Directivo del Fondo atendiendo la sentencia SU-014 del 23 de enero de 2002 de la Corte Constitucional, en donde se estipula que: "...El pago de las prestación reconocida y liquidada, solo puede efectuarse en cuanto exista la correspondiente aprobación presupuestal que permita a la administración dispones de los fondos que correspondan."

CASO CONCRETO

Pretende el demandante que se declare la Nulidad del Oficio Oficio 2014RE3535 del 9 de septiembre de 2014 por medio de la cual se niega el pago a la Sanción Por

Mora, que según el demandante tiene derecho, oficio que fue expedido por la Secretaría de Educación Distrital de Cartagena.

De conformidad con los argumentos planteado por la Secretaria de Educación Distrital, en el oficio demandado, y con lo que nos encontramos de acuerdo, (...) “el reconocimiento y pago de la sanción moratoria no es de reconocimiento automático por parte del empleador basado en el principio de la buena fe que se presume a favor de este.

Para sustentar lo anterior, transcribimos jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia y el Consejo de Estado, así:

LA INDEMNIZACION MORATOTIA- No es automática, debe examinarse la conducta del empleador.

“La indemnización moratoria consagrada en el numeral tercero del artículo 99 de la Ley 50 de 1990 tiene origen en el incumplimiento de la obligación que tiene el empleador de consignar a favor del trabajador en un fondo autorizado en el auxilio de cesantías, luego se trata de una disposición de naturaleza eminentemente sancionadora, como tal, su imposición está condicionada, como ocurre en la hipótesis del artículo 65 del Código Sustantivo del trabajo, al examen o apreciación de los elementos subjetivos relativos a la buena o mala fe que guiaron la conducta del patrono”.

“Ello no es nada nuevo, pues en sentencia de 9 de abril de 1959, reiterada en varias oportunidades, tanto por el extinguido Tribunal Supremo del Trabajo como por la Sala de Casación Laboral de la Corte, se ha dicho que, **“La sanción por ella consagrada (se refiere al art. 65 de C.S. del T.) No opera de plano sobre los casos de supuestas prestaciones sociales no satisfechas por el patrono, ya que tal indiscriminada imposición de la pena pecuniaria entraña aberración contraria a las normas del derecho que proponen el castigo como correctivo de la temeridad, como reciproco del ánimo doloso”, Radicado No. 13467.**

Así las cosas, NO es procedente la declaratoria de Nulidad del oficio 2014RE3535 del 9 de septiembre de 2014, por medio del cual se niega el pago de la sanción por mora en el pago de la las cesantías, toda vez que el mismos se ajusta a derecho.

Es por ello que, del análisis concreto que nos ocupa, no existe dentro del plenario prueba alguna que nos dé certeza o motivos para anular el Acto demandado, por lo que consideramos se ajusta a derecho.

Todas estas circunstancias, serán objeto de debate probatorio.

Además, corresponde al actor probar los presupuestos procesales en que se funde su dicho.

Para que sean tenidas como válidas proponemos a la consideración de su señoría las sgts. Excepciones de mérito:

INEXISTENCIA DEL DERECHO RECLAMADO.

Es claro, su señoría, que la reclamación de Nulidad del Oficio 2014RE3535 del 9 de septiembre de 2014, solicitado por el Sr. Álvaro G. Sarmiento Valencia, no tiene asidero jurídico, pues, como ya lo hemos señalado, el reconocimiento y pago de la sanción moratoria no es de reconocimiento automático por parte del empleador basado en el principio de la buena fe que se presume a favor de este.

4
44

ANA MILENA MACEA OJEDA
Abogada
Oficina: Centro Comodoro Piso 5 # 508 Tel. 6600447 – 312 6287779
Correo: gabi_sofi_12may@hotmail.com

Segunda. EXCEPCION GENERICA:

Solicito a su señoría, muy comedidamente declarar probada cualquier excepción de mérito que resulte probada dentro del trámite del presente proceso, aunque no haya sido propuesta en esta contestación.

PRUEBAS:

Me permito acompañar a esta contestación, escrito de solicitud de antecedentes administrativos dirigido a la Secretaria de Educación Distrital de la Ciudad.

ANEXOS

Poder para actuar junto con los anexos de acta de posesión y nombramiento del Jefe de la Oficina Asesora Jurídica, además del decreto de delegación.

NOTIFICACIONES

La suscrito y la demandada, en el Barrio Centro, Plaza de la Aduana – Palacio Municipal – Oficina Asesora Jurídica – Piso 1 o en la Secretaria de su Despacho o en mi oficina ubicada en el edificio comodoro piso 5 # 508 todas en esta ciudad.

Del Señor Juez,

ATTE.

ANA MILENA MACEA OJEDA
C.C. # 30878.178 de Turbaco – Bol.
T.P. # 178.598 del C. S. de la J.



5
45

Señores

JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CARTAGENA.

E. S. D.

REFERENCIA: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO.

RADICADO: 13-001-33-33-002-2015-00141-00.

DEMANDANTE: ALVARO GUSTAVO SARMIENTO VALENCIA.

DEMANDADO: NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - DISTRITO DE CARTAGENA:

JAIME RAMIREZ PIÑEREZ, mayor de edad, con domicilio y residencia en esta ciudad, identificado con la CC. No.73.123.918 expedida en Cartagena, en mi calidad de JEFE OFICINA ASESORA JURIDICA DEL DISTRITO TURISTICO Y CULTURAL DE CARTAGENA DE INDIAS, en ejercicio de las facultades que me confiere el Decreto 0228 de 2009, por medio de este escrito otorgo poder, especial, amplio y suficiente a la Doctora ANA MILENA MACEA OJEDA, abogada en ejercicio, identificada con la CC. No.30.878.178 expedida en Turbaco – Bolívar y Tarjeta Profesional No.178.598 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que represente al DISTRITO TURISTICO Y CULTURAL DE CARTAGENA DE INDIAS, en el proceso de la referencia.

El apoderado está facultado para interponer toda clase de recursos, notificarse de todas las providencias, asistir a la audiencia de conciliación, aportar, solicitar pruebas y en general, ejercer todas las atribuciones incitas de este mandato en defensa de los derechos e intereses del Distrito de Cartagena de Indias.

Al apoderado le queda expresamente prohibido sustituir el presente poder. En caso de que haya lugar a conciliación o transacción, estas deberán someterse previamente a la aprobación del Comité de Conciliación.

Respetuosamente,

JAIME RAMIREZ PIÑEREZ
Jefe Oficina Asesora Jurídica

Acepto.

ANA MILENA MACEA OJEDA
CC No.30.878.178 expedida en Turbaco - Bolívar
T. P No.178.598 del C. S. de la J.

Proyectó. Nina Marcela Julio Vélez.

Cartagena de Indias, Plaza de la Aduana, Piso 1
Teléfono 6501092 Ext. 1120

REPUBLICA DE COLOMBIA

NOTARIA PRIMERA
DEL CIRCULO DE CARTAGENA

En Cartagena, a:

- 3 NOV 2015

El suscrito Notario hace constar que

la (s) firma (s) de Jaime
RAMIREZ PINERAZ

corresponde (n) a la (s) que está (n)
registrada en esta notaria.

Cartagena _____

Jaime Maldonado Ortega
Notario

