**Radicado No. 13-001-33-33-008-2015-00064-00**

Cartagena de Indias. Diecisiete (17) de Enero de 2019

| | |
|---|---|
| **Medio de control** | **REPARACION DIRECTA** |
| **Radicado** | **13-001-33-33-008-2015-00064-00** |
| **Demandante** | **IRLENIS MENDOZA BARCASNEGRA** |
| **Demandado** | **NACION-MIN DE EDUCACION NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** |
| **Auto de sustanciación No.** | **015** |
| **Asunto** | **OBEDEZCASE Y CUMPLASE** |

**CONSIDERACIONES**

Mediante providencia de Dieciocho (18) de Octubre de dos mil dieciocho (2018) el Tribunal Administrativo de Bolivar ordeno CONFIRMAR la sentencia de fecha 02 de Febrero de 2017. proferida por el Juzgado Octavo Administrativo del Circuito de Cartagena..

Como consecuencia de lo anterior. el Despacho obedece y cumple lo resuelto por el Superior.

En mérito de lo expuesto. el Juzgado Octavo Administrativo del Circuito de Cartagena.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Obedézcase y cúmplase lo resuelto por EL TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE BOLIVAR mediante providencia de fecha Dieciocho (18) de Octubre de 2018.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ENRIQUE ANTONIO DEL VECCHIO DOMINGUEZ**

Juez Octavo Administrativo del Circuito de Cartagena

**Radicado No. 13-001-33-33-008-2015-00064-00**

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO
DE CARTAGENA

**NOTIFICACION POR ESTADO**
**LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO**

N° 003 DE HOY 18-01-2019
A LAS 8:00 A.M.

YADIRA ESTRIETA LOZANO
SECRETARIA

FCA 021 Version 1 fecha: 18 07-2017 SIGCMA

**Radicado No. 13-001-33-33-008-2015-00160-00**

Cartagena de Indias. diecisiete (17) de enero de dos mil diecinueve (2019)

| | |
|---|---|
| **Medio de control** | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| **Radicado** | 13-001-33-33-008-2015-00160-00 |
| **Demandante** | TARCILA MARIA MULASCO JARAMILLO Y OTROS |
| **Demandado** | DEPARTAMENTO DE BOLIVAR-CONSEJO DEPARTAMENTAL DE GESTION DE RIESGOS DE DESASTRES |
| **Auto de sustanciación** | 012 |
| **Asunto** | OBEDEZCASE Y CUMPLASE |

**CONSIDERACIONES**

Mediante providencia de fecha dieciocho (18) de octubre de dos mil dieciocho (2018) el Tribunal Administrativo de Bolivar ordeno CONFIRMAR la sentencia de fecha siete (07) de marzo de 2017 proferida por el Juzgado 8 Administrativo del Circuito de Cartagena en el proceso de la referencia.

Como consecuencia de lo anterior. el Despacho obedece y cumple lo resuelto por el Superior.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Octavo Administrativo del Circuito de Cartagena.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Obedézcase y cúmplase lo resuelto por EL TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE BOLIVAR mediante providencia de fecha dieciocho (18) de octubre de dos mil dieciocho (2018).

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ENRIQUE ANTONIO DEL VECCHIO DOMINGUEZ**
Juez

**Radicado No. 13-001-33-33-008-2015-00160-00**

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO
DE CARTAGENA

**NOTIFICACION POR ESTADO**
**LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO**
N° 003 DE HOY 18-01-2019
A LAS 8:00 A.M.

YADIRA E ARRIETA LOZANO
SECRETARIA

FCA 021 Version 1 fecha: 18-07-2017 SIGCMA

**Radicado No. 13-001-33-33-008-2015-00160-00**

Cartagena de Indias D. T. y C. diecisiete (17) de enero de dos mil diecinueve (2019)

| | |
|---|---|
| **Medio de control** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Radicado** | **13-001-33-33-008-2015-00160-00** |
| **Demandante** | **TARCILA MARIA MULASCO JARAMILLO Y OTROS** |
| **Demandado** | **DEPARTAMENTO DE BOLIVAR-CONSEJO DEPARTAMENTAL DE GESTION DE RIESGOS DE DESASTRES** |
| **Auto Interlocutorio** | **013** |
| **Asunto** | **LIQUIDACION DE COSTAS** |

Se procede a efectuar la liquidación de las costas procesales a solicitud de la parte interesada de conformidad con las siguientes disposiciones del Código General del Proceso:

> ***ARTÍCULO 361 COMPOSICIÓN.*** *Las costas están integradas por la totalidad de las expensas y gastos sufragados durante el curso del proceso y por las agencias en derecho.*
>
> *Las costas serán tasadas y liquidadas con criterios objetivos y verificables en el expediente, de conformidad con lo señalado en los artículos siguientes.*

Por su parte el art. 366:

> ***ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN****. Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obedecimiento a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:*
>
> *1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rechazarla.*
>
> *(...)*
>
> *4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.*
>
> *(...)*

Al respecto el Acuerdo No. 1887 del 26 de junio de 2003 consagra:

> ***ARTICULO TERCERO.- Criterios.*** *El funcionario judicial, para aplicar gradualmente las tarifas establecidas hasta los máximos previstos en este Acuerdo, tendrá en*

*cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables. Las tarifas por porcentaje se aplicarán inversamente al valor de las pretensiones.*

*(...)*

*III CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.*

*3.1. ASUNTOS.*

*3.1.2. Primera instancia.*

*Con cuantía: Hasta el veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones reconocidas o negadas en la sentencia.*

De conformidad con la normatividad referenciada se procede a liquidar las costas;

| **AGENCIAS EN DERECHO**<br><br>**$ 296.130.000.oo (3%)** | **GASTOS PROCESO** | **TOTAL** |
|---|---|---|
| $8.883.900.oo | $50.000.oo | $8.933.900.oo |

Ocho millones novecientos treinta y tres mil novecientos pesos m/cte. ($8.933.900.oo)

**YADIRA ARRIETA LOZANO**
SECRETARIA

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
Republica de Colombia

**Radicado No. 13-001-33-31-008-2015-00160-00**

Cartagena de Indias D. T. y C. diecisiete (17) de enero de dos mil diecinueve (2019)

| | |
|---|---|
| **Medio de control** | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| **Radicado** | 13-001-33-33-008-2015-00160-00 |
| **Demandante** | TARCILA MARIA MULASCO JARAMILLO |
| **Demandado** | DEPARTAMENTO DE BOLIVAR-CONSEJO DEPARTAMENTAL DE GESTION DE RIESGOS DE DESASTRES |
| **Sustanciación** | 013 |
| **Asunto** | APRUEBA LIQUIDACION DE COSTA |

## CONSIDERACIONES

El presente proceso se encuentra pendiente para pronunciarse sobre la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

Observa el despacho que sobre la liquidación referida, esta se halla ajustada a la legalidad, se procede a impartir aprobación a la liquidación de costa referenciada

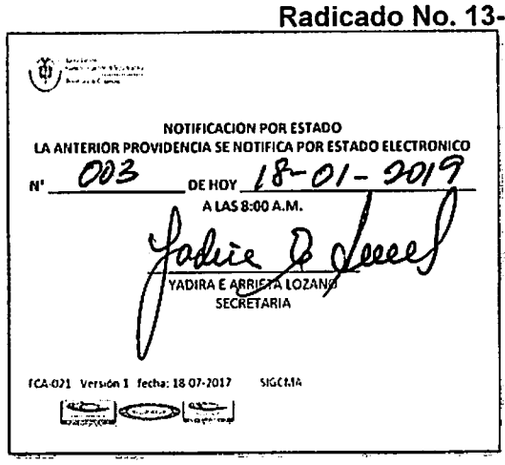
## RESUELVE

**PRIMERO:** Aprobar la Liquidación de Costa efectuado por secretaria de este Despacho Judicial el día diecisiete (17) de enero de 2019

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ENRIQUE ANTONIO DEL VECCHIO DOMINGUEZ**
Juez

Radicado No. 13-001-33-31-008-2015-00160-00



NOTIFICACION POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO
N° 003 DE HOY 18-01-2019
A LAS 8:00 A.M.

YADIRA E ARRIETA LOZANO
SECRETARIA

FCA-021 Versión 1 fecha: 18-07-2017 SIGEMA

**Radicado No. 13-001-33-33-008-2016-00134-00**

Cartagena de Indias. Diecisiete (17) de Enero de 2019

| | |
|---|---|
| **Medio de control** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Radicado** | **13-001-33-33-008-2016-00134-00** |
| **Demandante** | **NAZLY STELLA RINCON GARCIA** |
| **Demandado** | **NACION-MIN DE EDUCACION NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-DISTRITO DE CARTAGENA** |
| **Auto de sustanciación No.** | **016** |
| **Asunto** | **OBEDEZCASE Y CUMPLASE** |

## CONSIDERACIONES

Mediante providencia de Once (11) de Octubre de dos mil dieciocho (2018) el Tribunal Administrativo de Bolívar ordeno MODIFICAR la sentencia de fecha 24 de Enero de 2018, proferida por el Juzgado Octavo Administrativo del Circuito de Cartagena..

Como consecuencia de lo anterior, el Despacho obedece y cumple lo resuelto por el Superior.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Octavo Administrativo del Circuito de Cartagena,

## RESUELVE:

**PRIMERO:** Obedézcase y cúmplase lo resuelto por EL TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE BOLIVAR mediante providencia de fecha Once (11) de Octubre de 2018.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ENRIQUE ANTONIO DEL VECCHIO DOMINGUEZ**
Juez Octavo Administrativo del Circuito de Cartagena

**Radicado No. 13-001-33-33-008-2016-00134-00**

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO
DE CARTAGENA

**NOTIFICACION POR ESTADO**
**LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO**

N° 003 DE HOY 18-01-2018
A LAS 8:00 A.M.

YADIRA E ARRIETA LOZANO
SECRETARIA

FCA-021 Version 1 fecha: 18-07-2017 SIGCMA

**Radicado No. 13-001-33-33-008-2016-00211-00**

Cartagena de Indias D. T. y C. diecisiete (17) de enero de dos mil diecinueve (2019)

| | |
|---|---|
| **Medio de control** | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| **Radicado** | 13-001-33-33-008-2016-00211-00 |
| **Demandante** | DALIA ESTHER SAENZ JIRADO |
| **Demandado** | CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES |
| **Auto Interlocutorio** | 014 |
| **Asunto** | LIQUIDACION DE COSTAS |

Se procede a efectuar la liquidación de las costas procesales a solicitud de la parte interesada de conformidad con las siguientes disposiciones del Código General del Proceso:

> ***ARTÍCULO 361 COMPOSICIÓN.*** *Las costas están integradas por la totalidad de las expensas y gastos sufragados durante el curso del proceso y por las agencias en derecho.*
>
> *Las costas serán tasadas y liquidadas con criterios objetivos y verificables en el expediente, de conformidad con lo señalado en los artículos siguientes.*

Por su parte el art. 366:

> ***ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN****. Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obedecimiento a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:*
>
> *1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rechazarla.*
>
> *(…)*
>
> *4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.*
>
> *(…)*

Al respecto el Acuerdo No. 1887 del 26 de junio de 2003 consagra:

> ***ARTICULO TERCERO.- Criterios.*** *El funcionario judicial, para aplicar gradualmente las tarifas establecidas hasta los máximos previstos en este Acuerdo, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado*

*o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables. Las tarifas por porcentaje se aplicarán inversamente al valor de las pretensiones.*

*(...)*

*III CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.*

*3.1. ASUNTOS.*

*3.1.2. Primera instancia.*

*Con cuantía: Hasta el veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones reconocidas o negadas en la sentencia.*

De conformidad con la normatividad referenciada se procede a liquidar las costas;

| **AGENCIAS EN DERECHO**<br><br>**$ 7.184.324.oo (3%)** | **GASTOS PROCESO** | **TOTAL** |
|---|---|---|
| $215.529.72.oo | $50.000.oo | $265.529.72.oo |

Doscientos sesenta y cinco mil quinientos veintinueve pesos con setenta y dos centavos M/cte. ($265.529.72.oo)

**YADIRA ARRIETA LOZANO**
SECRETARIA

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CARTAGENA**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**Radicado No. 13-001-33-31-008-2016-00211-00**

Cartagena de Indias D. T. y C. diecisiete (17) de enero de dos mil diecinueve (2019)

| | |
|---|---|
| **Medio de control** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **Radicado** | **13-001-33-33-008-2016-00211-00** |
| **Demandante** | **DALIA ESTHER SAENZ JIRADO** |
| **Demandado** | **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES** |
| **Sustanciación** | **014** |
| **Asunto** | **APRUEBA LIQUIDACION DE COSTA** |

CONSIDERACIONES

El presente proceso se encuentra pendiente para pronunciarse sobre la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

Observa el despacho que sobre la liquidación referida, esta se halla ajustada a la legalidad, se procede a impartir aprobación a la liquidación de costa referenciada

RESUELVE

**PRIMERO:** Aprobar la Liquidación de Costa efectuado por secretaria de este Despacho Judicial el día diecisiete (17) de enero de 2019.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ENRIQUE ANTONIO DEL VECCHIO DOMINGUEZ
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO
N° 003 DE HOY 18-01-2019
A LAS 8:00 A.M.

YADIRA E ABRIETA LOZANO
SECRETARIA

FCA-021 Version 1 Fecha: 18-07-2017 SIGCMA

**Radicado No. 13-001-33-33-008-2017-00261**

Cartagena de Indias D. T y C, diecisiete (17) de Enero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **Medio de control** | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| **Radicado** | 13-001-33-33-008-2017-00261-00 |
| **Demandante** | MABEL PERIÑÁN ARIZA |
| **Demandado** | MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO |
| **Auto de sustanciación No.** | 0017 |
| **Asunto** | Suspende proceso |

## ANTECEDENTES

Se verifica en el presente asunto que el día 31 de octubre de 2018 se celebró audiencia de pruebas, declarándose cerrado el debate probatorio y concediendo el término de ley para la presentación de alegatos de conclusión, y habiéndose vencidos los mismos se encuentra para dictar sentencia.

A pesar de lo anterior, se debe recordar que el objeto del presente proceso se dirige a la reliquidación de pensión de vejez de docente, destacándose que actualmente existe una abierta discusión en cuanto a la interpretación y/o aplicación que se debe dar a la normativa especial que sirve de soporte para resolver el problema jurídico, en razón de ello mediante providencia fechada 31 de octubre de 2018, el H. Consejo de Estado, en su Sala Segunda, avoca conocimiento dentro del asunto con radicado No. 68001233300020150056 9-01 (0935-2017) para emitir sentencia de unificación, en el cual indica que se pronunciará sobre la siguiente temática:

> **"Tema**: Ingreso base de liquidación en el régimen pensional de los docentes vinculados al servicio público educativo oficial afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio / Docentes exceptuados del Sistema Integral de Seguridad Social no son sujetos de la transición pensional. Su régimen es el previsto en la Ley 91 de 19891/ Docentes vinculados a partir de la entrada en vigencia de la Ley 812 de 2003: Régimen de Prima Media del Sistema General de Pensiones, en los términos del artículo 81 ídem y el Acto Legislativo 01 de 2005."

En razón a lo anterior, y con el objeto de asegurar la aplicación de los principios de **confianza legítima, seguridad jurídica e igualdad**, esta casa judicial procederá a suspender el presente asunto por un término prudencial, en espera de la emisión de la jurisprudencia de unificación por parte del Consejo de Estado; relievando igualmente que el máximo tribunal de lo contencioso administrativo ordenó comunicar a los tribunales administrativos y a los coordinadores de los juzgados administrativos del país el proveído arriba citado para los efectos que consideren pertinentes, lo que sirve igualmente de soporte para la decisión que aquí se toma.

**Radicado No. 13-001-33-33-008-2017-00261**

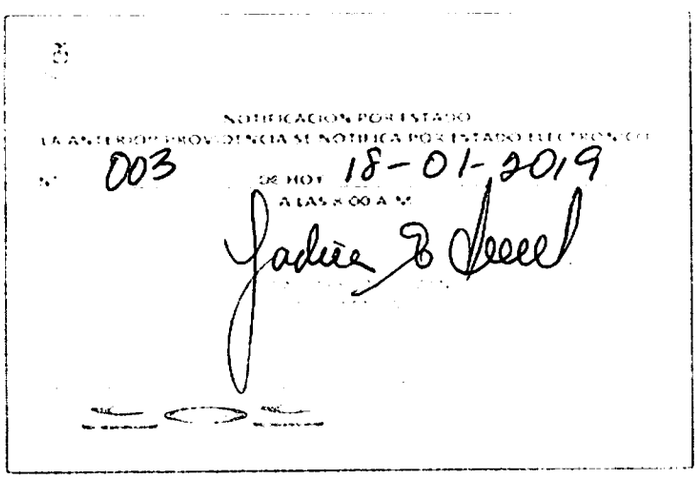
En mérito de lo antes expuesto el Juzgado Octavo Administrativo Oral de Cartagena

RESUELVE:

**CUESTIÓN ÚNICA**: **SUSPENDER,** por un término prudencial, el presente proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, promovido por MABEL PERIÑAN ARIZA en contra del MINISTERIOR DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, conforme las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**ENRIQUE ANTONIO DEL VECCHIO DOMÍNGUEZ**
Juez



**Radicado No. 13-001-33-33-008-2018-00280**

Cartagena de Indias D. T y C. diecisiete (17) de Enero de dos mil diecinueve (2019)

| | |
|---|---|
| **Medio de control** | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO |
| **Radicado** | **13-001-33-33-008-2018-00280-00** |
| **Demandante** | **DISTRIBUIDORA TREVO S.A.** |
| **Demandado** | **DIAN** |
| **Auto Interlocutorio No.** | 0015 |
| **Asunto** | **Conflicto negativo de competencia** |

## ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 23 de noviembre de 2018, el JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C resuelve declararse sin competencia para conocer del proceso referenciado, y en consecuencia ordena el envío a los jueces Administrativos para que avocaran su conocimiento.

Lo anterior, sustentado en que la competencia en el asunto que nos ocupa se determina por el lugar donde se presentó o debió presentarse la declaración, soportando ello en el numeral 7 del artículo 156 CPACA.

## CONSIDERACIONES

En el asunto de marras el Juzgado Cuarenta y Cuatro Administrativo Oral del Circuito de Bogotá D.C, se apoya en el aparte respectivo del numeral 7 del artículo 156 CPACA, el cual indica la competencia "se determinará por el lugar donde se presentó o debió presentarse la declaración", siendo que la misma se presentó en la ciudad de Cartagena, la competencia corresponderia a dicho Distrito judicial, decisión de la que se aparta esta Casa judicial por lo que entra a explicar.

En lo atinente a las reglas para determinar competencia de los procesos en los que se discuta sobre el monto, distribución o asignación de impuestos, tasas y contribuciones nacionales, departamentales, municipales o distritales, deben atenderse los factores cuantía y territorio. Respecto a estos, que son los que para el caso interesa, el numeral 7° artículo 156 de la Ley 1437 de 2011 reza:

> **"Artículo 156.** ***Competencia por razón del territorio.*** Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:
>
> (...)
>
> 7. En los que se promuevan sobre el monto, distribución o asignación de impuestos, tasas y contribuciones nacionales, departamentales, municipales o distritales, **se determinará por el lugar donde se presentó o debió presentarse la declaración, en los casos en que esta**

**proceda; en los demás casos, en el lugar donde se practicó la liquidación**." (Negrillas y subrayas fuera de texto)

Sobre el particular, se trae a colación lo expuesto por el H. Consejo de Estado, al decidir un conflicto de competencia surgido precisamente por el factor territorial entre juzgados administrativos; si bien, se analizaron normas del Código Contencioso Administrativo, es procedente la atención en el *sub* examine, pues en la Ley 1437 de 2011 se mantiene la misma determinación para la competencia. Para el efecto, se consideró que:

> *"...la competencia* por *el* factor *territorial* en materia tributaria *se determina* por el lugar donde se *presentó* o *debió* presentarse *la* declaración, en los casos *en que ésta proceda, en* los demás casos, *donde se practicó la liquidación. En el sub examine,* se advierte *que la Liquidación Oficial* de *Revisión de Valor No. 03-241-201-2936 del* 16 de *diciembre* de *2009 y,* su confirmatoria, modificaron *oficialmente las* declaraciones de importación *que fueron* presentadas *en las* ciudades de Cartagena *y Buenaventura.* Este acto *administrativo fue proferido* por la *Dirección Secciona/* de Aduanas de *Bogotá* D.C. **Teniendo *en cuenta que el* acto demandado modificó las declaraciones *tributarias que fueron* presentas *en distintas jurisdicciones, no* es *procedente que* la competencia por *razón del territorio para este caso se determine* por *el lugar* donde se presentaron *aquellas que es la* regla general, puesto que *ello generaría que dos jueces, el* de Cartagena y el de Buenaventura, conocieran y revisaran *la legalidad del mismo* acto *administrativo***. Para *la Sala no* es procedente que un acto *administrativo sea objeto* de varios *pronunciamientos judiciales, toda vez que* ello vulneraría *el principio* de seguridad *jurídica, en tanto* podrían producirse *decisiones disímiles.* Además, dicha actuación *no* observaría *el principio* de economía procesal, *en tanto conllevaría que* para *tomar* una *decisión* sobre *un mismo acto* administrativo *se tramitara un* proceso *de nulidad y restablecimiento* en cada una *de esas* jurisdicciones. ***Si* bien las declaraciones se presentaron en *distintas ciudades,* lo *cierto* es *que la decisión contenida en el acto* administrativo demandado *versa sobre* cada *una* de ellas y, como *en el* presente *caso* se trata *de controvertir la modificación que realizó ese acto, la* competencia por razón *del territorio* se *debe* determinar por *el lugar en que* se practicó *la liquidación* oficial de revisión de valor, como lo contempla *el literal g) del numeral 2° del artículo 134* D *del Código Contencioso Administrativo***"[1] *(Negrillas y subrayas fuera de texto)*

Conforme con la cita jurisprudencial, la regla general para determinar la competencia en asuntos tributarios, sería el *i) lugar* donde se presentó o *se debió presentar la declaración, en los* casos *que* esta proceda, sin embargo, ii) se *determinará por el lugar* donde se practicó la *liquidación,* cuando el acto administrativo demandado sea el que modifica oficialmente la liquidación presentada.

De lo anterior, se colige que cuando se demanden actos administrativos que se refieran a la práctica de la liquidación oficial de la liquidación de impuestos, la competencia se debe determinar por el lugar donde se practicó la liquidación.

[1] Consejo de Estado, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN CUARTA Consejero ponente: CARMEN TERESA ORTIZ DE RODRIGUEZ (E) Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil trece (2013) Radicación número: 11001-03-27-000-2012-00033-00(19554).

Luego de un reposado estudio del asunto sometido a estudio, encuentra el Juzgado, que la pretensión de nulidad en el proceso incoado por DISTRIBUIDORA TREVO S.A, se dirige a que se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Liquidación oficial de revisión No. 1-03-241-201-640-00-0267 del 13 de febrero de 2018, proferida por la división de gestión de liquidación de la Dirección Seccional de Aduanas de Bogotá, que modificó la liquidación privada con autoadhesivo No. 01204102758633.
- Resolución No. 03-236-408-601-1002 del 03 de julio de 2018, proferida por la delegada de Grupo interno de trabajo de gestión jurídica de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas Nacionales de Bogotá.

Conforme los lineamientos expuestos, no se puede desconocer que la presunta lesión del derecho subjetivo se predica por la parte demandante del acto administrativo que practicó la liquidación y modificó su liquidación privada con autoadhesivo No. 01204102758633; así entonces, deberá preponderar la determinación de la competencia por razón del territorio en el lugar donde ésta última se liquidó, es decir, en la ciudad de Bogotá D.C., y en vista a que el JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C se declara incompetente para tramitar el mismo, tal como lo expreso por medio de auto de fecha 23 de noviembre de 2018, este despacho propone el conflicto negativo de competencia.

En razón a lo anterior, debemos recordar que el artículo 158 de la ley 1437 de 2011, expresa:

**"Artículo 158. *Conflictos de Competencia.* Los conflictos de competencia entre los Tribunales Administrativos y entre estos y los jueces administrativos de diferentes distritos judiciales, serán decididos de oficio o a petición de parte por el Consejo de Estado, conforme al siguiente procedimiento:**

Cuando una Sala o sección de un tribunal o un juez administrativo declarare su incompetencia para conocer de un proceso por considerar que corresponde a otro Tribunal o a un juez administrativo de otro distrito judicial, ordenará remitirlo a este, mediante auto contra el cual sólo procede el recurso de reposición. Si el tribunal o juez que recibe el expediente también se declara incompetente, remitirá el proceso al Consejo de Estado para que decida el conflicto.

Recibido el expediente y efectuado el reparto entre las secciones, según la especialidad, el Ponente dispondrá que se dé traslado a las partes por el término común de tres (3) días, para que presenten sus alegatos; vencido el traslado, el conflicto se resolverá en un plazo de diez (10) días, mediante auto que ordenará remitir el expediente al competente. Contra este auto no procede ningún recurso.

Si el conflicto se presenta entre jueces administrativos de un mismo distrito judicial, este será decidido por el Tribunal Administrativo respectivo, de conformidad con el procedimiento establecido en este artículo.

La falta de competencia no afectará la validez de la actuación cumplida hasta la decisión del conflicto."

Teniendo en cuenta lo anterior, le corresponde al H. Consejo de Estado resolver del conflicto negativo de competencia propuesto en el presente proceso, por lo que se remitirá el expediente a dicha entidad a fin de que proceda conforme lo manda la norma.

En consecuencia, este Despacho,

**RESUELVE**

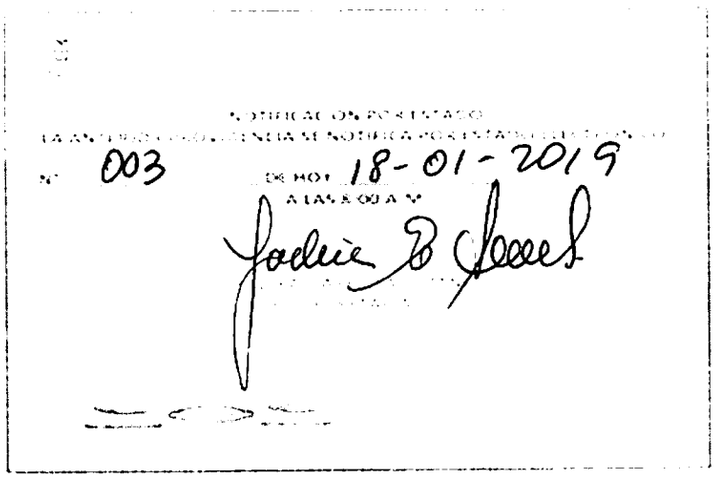
**PRIMERO:** Declarar la falta de competencia de este Despacho judicial para conocer el presente asunto, de conformidad con lo arriba expuesto.

**SEGUNDO:** Propóngase el conflicto negativo de competencia en el asunto bajo estudio, conforme las razones expuestas en la parte motiva.

**TERCERO:** Por secretaria envíese al Consejo de Estado, a fin de que resuelva el conflicto negativo de competencia que aquí se plantea.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ENRIQUE ANTONIO DEL VECCHIO DOMINGUEZ**
Juez



**Radicado No. 13-001-33-33-008-2018-00288-00**

Cartagena de Indias D. T. y C., Diecisiete (17) de enero de dos mil diecinueve (2019)

| | |
|---|---|
| **Acción** | **ACCION DE TUTELA** |
| **Radicado** | **13-001-33-33-008-2018-00288-00** |
| **Demandante** | **NEIRA DEL CARMEN ROJANO CASTELLI** |
| **Demandado** | **PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACION - PAR ISS** |
| **Auto interlocutorio No** | **017** |
| **Asunto** | **VINCULA A PAR ISS** |

## CONSIDERACIONES

Mediante auto de fecha 19 de diciembre de 2018, este Despacho admitió la acción de tutela promovida por NEIRA DEL CARMEN ROJANO CASTELLI, quien actúa a través de apoderado judicial, contra **PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACION - PAR ISS**, por la presunta vulneración de sus derechos fundamentales a petición, seguridad social e igualdad.

Sin embargo, esta Judicatura incurrió en un error involuntario en el auto admisorio, puesto que ordeno la vinculación de COLPENSIONES y omitió notificar de la presente acción al PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, siendo que esta entidad fue la inicialmente demandada, tal como se puede verificar en el acápite introductorio del escrito de tutela.

Teniendo en cuenta lo señalado por la entidad demandada COLPENSIONES, considera el Despacho que en aras de garantizar los derechos de defensa y contradicción de todas las entidades accionadas, se ordenará notificar y correr traslado por el termino de 24 horas al PAR ISS, conforme el articulo 19 del decreto 2591 de 1991 para que rinda un informe sobre los hechos materia de esta acción.

En consecuencia, este Despacho,

## RESUELVE:

**PRIMERO: CORREGIR** el auto admisorio de fecha 19 de diciembre de 2018, en el sentido que también se notifica de esta acción al PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, conforme se explicó brevemente.

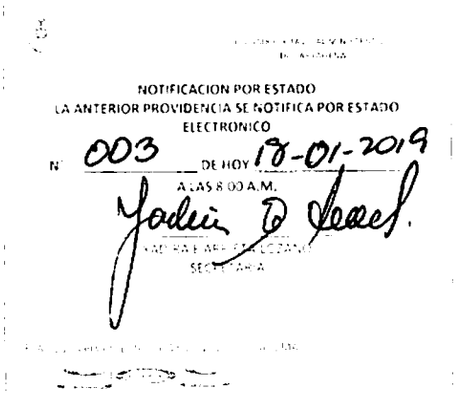
**SEGUNDO:** Notifíquese por el medio más expedito al representante legal de PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, o a quien haga sus veces, de la presente acción de tutela; y solicítese el informe de que trata el articulo 19 del Decreto 2591 de 1991, sobre el asunto materia de esta acción, para lo cual se concede un término de

**Radicado No. 13-001-33-33-008-2018-00288-00**

veinticuatro (24) horas. Prevéngase sobre la responsabilidad por la omisión injustificada en el envio de lo solicitado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**ENRIQUE ANTONIO DEL VECCHIO DOMINGUEZ**
Juez



**Radicado No. 13-001-33-33-008-2019-0006-00**

Cartagena de Indias D. T. y C., Diecisiete (17) de enero de dos mil diecinueve (2019)

| | |
|---|---|
| **Medio de control** | **ACCION DE TUTELA** |
| **Radicado** | **13-001-33-33-008-2019-00006-00** |
| **Demandante** | **ROCIO DEL CARMEN ANAYA TARON** |
| **Demandado** | **NUEVA EPS** |
| **Auto interlocutorio No** | **0018** |
| **Asunto** | **ADMISION DE TUTELA** |

CONSIDERACIONES

Mediante escrito presentado el día 17 de enero de 2019, ante la Oficina de Reparto y recibido en este despacho en la misma fecha, la señora ROCIO DEL CARMEN ANAYA TARON, en nombre propio, promovió acción de tutela contra **NUEVA EPS**, encaminada a obtener la protección de su derecho fundamental a la Vida, dignidad humana, salud y seguridad social.

En consideración a que la tutela reúne los requisitos formales para su admisión de conformidad con el artículo 14 del Decreto – Ley 2591 de 1991, se admitirá teniendo como pruebas documentales las aportadas por el tutelante, y se tendrán como tales según su mérito legal.

A continuación se estudiara la medida previa impetrada.

**LA MEDIDA PREVIA IMPETRADA.**

Sustentada de la siguiente manera

Solicita que se entregue de manera inmediata el medicamento UVINEL T plus 150 / 100 gramos plus + spray loción de 100mg con los componentes tinosorb de mys+ homero x SUNAID PLUS. Lo anterior obedece a que la accionante padece de LUPUS ERITEMATOSO SISTEMICO SIN OTRA ESPECIFICACION y el médico tratante le prescribió dicho medicamento desde el día 24 de noviembre de 2018, pero la EPS accionada niega la entrega del insumo aduciendo que *"le informo que esta solicitud ha sido devuelta por fallo de tutela, no da cobertura por integralidad debe ser taxativa"*.

La accionante también aduce que no cuenta con los recursos económicos suficientes para sufragar el costo del medicamento

Para resolver se considera:

Señala el artículo 7 del Decreto 2591 de 1991, sobre las medidas provisionales:

> *"Desde la presentación de la solicitud, cuando el juez expresamente lo considere necesario y urgente para proteger el derecho, suspenderá la aplicación del acto concreto que lo amenace o vulnere.*
>
> *Sin embargo, a petición de parte o de oficio, se podrá disponer la ejecución o la continuidad de la ejecución, para evitar perjuicios ciertos e inminentes al interés público. En todo caso el*

*juez podrá ordenar lo que considere procedente para proteger los derechos y no hacer ilusorio el efecto de un eventual fallo a favor del solicitante.*

*La suspensión de la aplicación se notificará inmediatamente a aquél contra quien se hubiere hecho la solicitud por el medio más expedito posible*

*El juez también podrá, de oficio o a petición de parte, dictar cualquier medida de conservación o seguridad encaminada a proteger el derecho o a evitar que se produzcan otros daños como consecuencia de los hechos realizados, todo de conformidad con las circunstancias del caso.*

*El juez podrá, de oficio o a petición de parte, por resolución debidamente fundada, hacer cesar en cualquier momento la autorización de ejecución o las otras medidas cautelares que hubiere dictado."*

En este sentido, la Corte Constitucional ha señalado que las medidas provisionales pueden ser adoptadas en los siguientes casos: *"(i) cuando resultan necesarias para evitar que la amenaza contra el derecho fundamental se convierta en una violación o; (ii) cuando habiéndose constatado la existencia de una violación, estas sean necesarias para precaver que la violación se torne más gravosa".*

Dice además la Corte que las medidas cautelares pueden ser adoptadas durante el trámite del proceso o en la sentencia, pues *"únicamente durante el trámite o al momento de dictar la sentencia, se puede apreciar la urgencia y necesidad de la medida"*

Vistos los antecedentes del caso y las pruebas documentales aportadas, se destaca que la accionante padece de LUPUS ERITEMATOSO SISTEMICO, SIN OTRA ESPECIFICACION (fl 13); prescripción médica de 24 de noviembre de 2018 (fl 08) y radicación de solicitud de servicio en fecha 26 de noviembre de 2018 (fl 07).

Así pues, teniendo en cuenta las documentales señaladas, se concluye que existe urgencia en la necesidad en la autorización del servicio a favor de la accionante, pues la tardanza en la aplicación del medicamento merma las posibilidades de combatir su padecimiento, amen a que conlleva a la tutelante a convivir en condiciones indignas.

En este orden de ideas y expuesta la evidente necesidad y urgencia en la autorización y entrega del medicamento, el Despacho accederá a la solicitud de medida previa y en consecuencia ordenara a NUEVA EPS que entregue de manera inmediata el medicamento UVINEL T plus 150 / 100 gramos plus + spray loción de 100mg con los componentes tinosorb de mys+ homero x SUNAID PLUS.

En consecuencia, este Despacho,

RESUELVE:

**PRIMERO:** ADMITIR la acción de tutela promovida por la señora ROCIO DEL CARMEN ANAYA TARON, quien actúa en nombre propio, contra NUEVA EPS, encaminada a obtener la protección de su derecho fundamental a a la Vida, dignidad humana, salud y seguridad social.

**SEGUNDO: DECRÉTESE** la medida previa, en consecuencia, ordénese a NUEVA EPS, que de manera inmediata al recibo de la comunicación de este auto, entregue el medicamento UVINEL T plus 150 / 100 gramos plus + spray loción de 100mg con los componentes tinosorb de mys+ homero x SUNAID PLUS; a favor de la señora ROCIO DEL CARMEN ANAYA TARON.

**TERCERO:** Notifíquese por el medio más expedito al representante legal de NUEVA EPS, o a quien haga sus veces, de la presente acción de tutela.

**CUARTO:** Solicítese al representante legal de NUEVA EPS, o a quien haga sus veces, el informe de que trata el artículo 19 del Decreto 2591 de 1991, sobre el asunto materia de esta acción, para lo cual se concede un término de dos (2) días. Prevéngase sobre la responsabilidad por la omisión injustificada en el envío de lo solicitado.

**QUINTO:** Ténganse como pruebas las documentales aportadas con la demanda y anexas a la misma, y se tendrán como tales según su mérito legal.

**SEXTO:** Por secretaría líbrense los oficios de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ENRIQUE ANTONIO DEL VECCHIO DOMINGUEZ
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
ELECTRONICO
N 003 DE HOY 18-01-2019
A LAS 8:00 A.M.
YADIRA E. ABRIL CASTAÑO
SECRETARIA