**SEÑOR:**

**JUEZ OCTAVO ADMINISTRATIVO**

**CIRCUITO JUDICIAL DE CARTAGENA**

**E.      S.      D.**

**REF: ACCION DE TUTELA**

**ACCIONANTE: LUIS EDUARDO LEDESMA LOBO**

**ACCIONADA: SALUD TOTAL EPS- VEHITRANS S.A- COLPENSIONES**

**DERECHOS VULNERADOS O AMENZADOS: DERECHO A LA VIDA A LA SALUD EN CONEXIDAD CON LA** **SEGURIDAD SOCIAL Y MÍNIMO VITAL PARA VIVIR, ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA.**

**Radicación: 13-001-33-33-008-2019-00165**

**SEGUNDO INCIDENTE DE DESACATO PARA ESTABLECER SANCIÓN**

**LUIS EDUARDO LEDESMA LOBO,**mayor de edad e identificado con la cedula de ciudadanía No **73.139.466** de Cartagena por medio del presente me permito presentar  **ESTE SEGUNDO  INCIDENTE DE DESACATO PARA ESTABLECER SANCIÓN, en contra de la empresa  *COLPENSIONES* representada legalmente**por el Dr. **JUAN MIGUEL VILLA LORA**, presidente de **COLPENSIONES o** quien haga sus veces al momento de la notificación del presente escrito contra de y **SALUD TOTAL** **E. P. S   CARTAGENA, representada legalmente**por la Dra.  **BEATRIZ EUGENIA DÁGER LEQUERICA**o quien haga sus veces al momento de la notificación de la presente acción de tutela por ser sujetos activos de actos que violan los derechos fundamentales constitucionales de **DERECHO A LA VIDA EN CONDICIONES DIGNAS Y DERECHO AL MINIMO VITAL PARA VIVIR, con** fundamento en los siguientes:

**HECHOS**

1º) **Mediante sentencia de tutela de segunda instancia fechada el día siete (07) de octubre    de dos mil diecinueve  (2019)** El Tribunal Administrativo de Bolívar con ponencia del Dr. **LUIS MIGUEL VILLALOBOS ÁLVAREZ**, **resolvió  tutelarme los DERECHO A LA VIDA EN CONDICIONES DIGNAS Y DERECHO AL MINIMO VITAL PARA VIVIR*y ordeno lo siguiente: SEGUNDO…..  Y de igual forma, COMINAR, a la misma, al pago de las incapacidades que se llegaren a causar en lo sucesivo, teniendo en cuenta los parámetros señalados en la ley 1753 de 2015.***

***2º) muy a pesar de lo anterior*COLPENSIONES, NUEVAMENTE a la fecha de hoy 30 de marzo de 2020 no me ha pagado las siguientes incapacidades:**

a)     Incapacidad No 1516523 -desde el día 1 de enero 2020 hasta el día 30 de enero   de 2020           \_\_\_\_30 días

b)     Incapacidad No 957475- desde el 31 de enero de 2020 hasta el día 29 de febrero de 2020        -        30 días

c)     Incapacidad No 957474 -desde el día 1 de marzo de 2020 hasta el día 30 marzo de 2020 \_\_\_\_\_\_         30 días

d)

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ TOTAL \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_90 DIAS**

**Estas incapacidades se pueden verificar en la Plataforma de la EPS SALUD TOTAL.**

**Y las posteriores incapacidades que me ordene mi médico tratante ordene.**

**FUNDAMENTO DE  LA SOLICITUD DE ORDEN ADICIONAL  EXCEPCIONAL**

La Corte Constitucional colombiana ha señalado reiteradamente que el juez que conoce del incidente de desacato no puede alterar el contenido sustancial Sobre de la orden proferida en el fallo de instancia o redefinir los alcances de la protección concedida.

Por consiguiente, la honorable Corte Constitucional ha fijado como excepción a esta regla dos situaciones especiales: la imposibilidad de cumplir la orden impartida por el juez de conocimiento o que dicha orden judicial manifieste su absoluta ineficacia en la protección del derecho fundamental amparado.

Dentro del proceso de incidente de desacato, las actuaciones del juez de tutela están ceñidas a las órdenes cuyo incumplimiento se acusa. El servidor judicial está imposibilitado para volver a abrir el debate sobre la cuestión de fondo previamente definida, ni para cambiar el alcance o contenido sustancial de las órdenes proferidas. **Sin embargo, por consideraciones muy excepcionales**, el juez que mantiene la competencia durante el trámite del cumplimiento, el incidente de desacato o la consulta, puede proferir órdenes adicionales a las originalmente impartidas, siempre y cuando se haga con la finalidad de asegurar la protección efectiva del derecho fundamental. Dicha potestad incluye la de hacer ajustes a la orden original siempre y cuando se respete el alcance de la protección y, en general, el principio de la cosa juzgada.

 En la sentencia T-086/2003 la Corte Constitucional creó unas subreglas constitucionales con el fin de establecer los eventos en los cuales el juez de tutela, conservando la competencia para dictar órdenes que aseguren que el derecho sea protegido, puede hacer modificaciones siempre y cuando lo haga dentro de los límites de la cosa juzgada. El juez podrá ejercer dicha potestad en los siguientes casos: 1) La facultad puede ejercerse cuando debido a las condiciones de hecho es necesario modificar la orden, en sus aspectos accidentales, bien porque **(a) la orden original nunca garantizó el goce efectivo del derecho fundamental tutelado, o lo hizo en un comienzo pero luego devino inane;** (b) porque implica afectar de forma grave, directa, cierta, manifiesta e inminente el interés público; o (c) **porque es evidente que lo ordenado siempre será imposible de cumplir.** 2) La facultad debe ejercerse de acuerdo con la siguiente finalidad: las medidas deben estar encaminadas a lograr el cumplimiento de la decisión y el sentido original y esencial de la orden impartida en el fallo con el objeto de asegurar el goce efectivo del derecho fundamental tutelado.  3) Al juez le es dado alterar la orden en sus aspectos accidentales, esto es, en cuanto a las condiciones de tiempo, modo y lugar, siempre y cuando ello sea necesario para alcanzar dicha finalidad. 4) La nueva orden que se profiera debe buscar la menor reducción posible de la  protección concedida y compensar dicha reducción de manera inmediata y eficaz”

De esta forma se puede concluir que la regla general es que el juez no puede realizar nuevas valoraciones al fallo de tutela dentro del proceso de desacato, ni mucho menos modificar la orden impartida; sin embargo, existen algunas excepciones a la regla general que posibilitarían, en casos muy puntuales, la adopción de medidas especiales que modificarían la orden de tutela.

**ÓRDENES  ADICIONALES   EXCEPCIONALES**

**Con base en los hechos anteriormente mencionados con mi acostumbrado respeto me permito solicitarle de manera comedida las siguientes órdenes:**

***PRIMERO*:*Oficiar y Ordenar a COLPENSIONES, que explique los fundamentos legales en los se basa para pagar la incapacidad mensual un valor de $828.000 teniendo en cuenta que las incapacidades mensuales la EPS SALUD TOTAL me las pagaba $1.192.381 de manera puntual.***

**SOLICITUDES DEL INCIDENTE DE DESACATO**

**1º) ORDENAR A COLPENSIONES.a cumplir de inmediato**–***la sentencia* segunda instancia  fechada el día siete  (07 ) de octubre    de dos mil diecinueve   (2019)** El Tribunal Administrativo de Bolívar con ponencia del Dr. **LUIS MIGUEL VILLALOBOS ÁLVAREZ**, **resolvió  tutelarme los DERECHO A LA VIDA EN CONDICIONES DIGNAS Y DERECHO AL MINIMO VITAL PARA VIVIR*y ordeno lo siguiente: SEGUNDO…..  Y de igual forma, COMINAR, a la misma, al pago de las incapacidades que se llegaren a causar en lo sucesivo, teniendo en cuenta los parámetros señalados en la ley 1753 de 2015***

***2º)*ORDENAR A A COLPENSIONES a cumplir de inmediato** con el pago de ***mi* las siguientes incapacidades:**

**e)**     **Incapacidad No 782840 -desde el día 3 de octubre 2019  hasta el día 1 de noviembre  de 2019 \_\_\_\_30 días**

**f)**      **Incapacidad No 2283528- desde el 2 de Noviembre de 2019 hasta el día 1 de Diciembre de 2019 -    30  días**

**g)**     **Incapacidad No 2282847 -desde el día 2 de Diciembre de 2019 hasta el día 31 de Diciembre \_\_\_\_\_\_  30 días**

**h)**     

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ TOTAL \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_90 DIAS**

**3º) Sírvase Requerir al superior Jerárquico del**Dr. **JUAN MIGUEL VILLA LORA**, presidente de **COLPENSIONES tal como lo disponen las normas Jurídicas procedimentales de la Acción de Tutela-**

**PRETENSIONES**

 Con fundamento en dispuesto en el artículo 52 y 53 del decreto 2591/91 solcito de manera respetuosa, señor juez se sirva:

1. Ordenar el arresto hasta por 6 meses Al **Dr.** **JUAN MIGUEL VILLA LORA**, presidente de **COLPENSIONES, o** quien haga sus veces al momento de la notificación del presente**INCIDENTE  DE DESACATO**.

2º) Multar hasta 20 salarios mínimos al **Dr.** **JUAN MIGUEL VILLA LORA**, presidente de **COLPENSIONES,**o quien haga sus veces al momento de la notificación del presente**INCIDENTE DE DESACATO**.

3º) Compulsar copias a la Fiscalía General de la Nación **para** que investigue la posible comisión del delito de **FRAUDE A RESOLUCION JUDICIAL**o la que hubiere lugar, por parte del Dr. **JUAN MIGUEL VILLA LORA**, presidente de **COLPENSIONES,** **o** quien haga sus veces al momento de la notificación del presente**INCIDENTE DE DESACATO**.

4º) Condenar en costas y perjuicios al Dr. **JUAN MIGUEL VILLA LORA**, presidente de **COLPENSIONES** a  o quien haga sus veces al momento de la notificación del presente**INCIDENTE  DE DESACATO**.

**FUNDAMENTOS DE DERECHO PARA EL INCIDENTE PARA ESTABLECER SANCION**

Se sustenta este en lo dispuesto en el artículo 52 y 53 del decreto 2591/91.La remisión al procedimiento civil se encuentra en el artículo 4 del decreto 306/92.  Los incidentes se encuentran reglados en el código de procedimiento civil en los artículos 61, 135, 137, 139

**Artículo 52 del decreto 2591 señala: ..”*que la persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente decreto, incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de veinte salarios mínimos mensuales, salvo que es este decreto ya se hubiera señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar"***

La Corte Constitucional sobre este tema  ha dicho:

***"…el juez encargado de hacer cumplir el fallo PODRÁ (así lo indica el D 2591/91, art.27) sancionar por desacato. Es pues una facultad optativa muy diferente al cumplimiento del fallo y que en ningún momento es supletoria de la competencia para la efectividad de la orden de tutela. Pueden, pues, coexistir al mismo tiempo el cumplimiento de la orden y el trámite del desacato, pero no se pueden confundir el uno (cumplimiento del fallo) con el otro el trámite de desacato)" (sent.T 763/98 M:P Alejandro Martínez Caballero).***

**Sobre el mismo tema, y también para claridad sobre la diferencia entre desacato e incumplimiento de sentencia de tutela, EL**[**AUTO DE 23 DE ABRIL DE 2009. CONSULTA SANCION  POR DESACATO – ACCION  DE TUTELA. EXPEDIENTE No.250002315000-2008-01087. ACTOR: CARLOS ARTURO QUICENO Y OTROS. CONSEJERA PONENTE: SUSANA BUITRAGO VALENCIA**](https://nam02.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.arkhaios.com%2Frepositorio%2FEXP%25202008-1087%2520CARLOS%2520ARTURO%2520QUINCENO%2520-%2520CONSULTA%2520DIF%2520ENTRE%2520INCUMP%2520Y%2520DESACATO.doc&data=02%7C01%7Cjadmin08ctg%40notificacionesrj.gov.co%7C4ba8281e9a0049c6fc0008d7d8d52c80%7C622cba9880f841f38df58eb99901598b%7C0%7C1%7C637216282461562902&sdata=JUFiik49SaSebt80gR5CZN%2BqV2QeKYuMMPTqnJq83BU%3D&reserved=0)**, donde se dice entre otras cosas:**

***…“En la acción de tutela, tanto el incumplimiento del fallo como el desacato tocan el tema de la responsabilidad jurídica, pero mientras que el simple incumplimiento de la sentencia se refiere a una responsabilidad de “tipo objetivo”, el desacato implica la comprobación de una “responsabilidad subjetiva”. Esta precisión genera diferencias importantes en cuanto a las decisiones que puede tomar el juez de tutela y especialmente sobre las reglas y garantías que se deben respetar en el trámite previo a la adopción de decisiones, pues si bien el incumplimiento del fallo de tutela lleva consigo el desacato, tanto el trámite de cumplimiento de la orden como el trámite de desacato se rigen por postulados diferentes. Así, para la constatación del incumplimiento de una sentencia de tutela basta con que el juez encuentre demostrado que la orden impartida no se ha materializado. No interesa averiguar el grado de culpa o negligencia de la autoridad encargada de darle cumplimiento, pues de lo que se trata es de tomar medidas para que la orden sea finalmente cumplida. En cambio, el desacato busca establecer la responsabilidad subjetiva del funcionario o funcionarios por cuya culpa se ha omitido el cumplimiento de la sentencia. Juegan papel importante todos los elementos propios de un régimen sancionatorio, verbi gratia, los grados y modalidad de culpa o negligencia con que haya actuado el funcionario, las****posibles circunstancias de justificación, agravación o atenuación de la****conducta, etc.”***

**TERMINO PARA RESOLVER INCIDENTE DE DESACATO EN ACCION DE TUTELA-**

**(DIEZ DIAS)**

**SENTENCIA C-367/14** **(Bogotá D.C., 11 de junio de 2014)**-**TERMINO PARA RESOLVER INCIDENTE DE DESACATO EN ACCION DE TUTELA-**Ausencia configura omisión legislativa relativa/**INCIDENTE DE DESACATO EN ACCION DE TUTELA-**Debe resolverse en el término establecido en el artículo 86 de la Constitución Política***(no debe superar los diez días)***   ***inciso primero del artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, en el entendido de que el incidente de desacato allí previsto debe resolverse en el término establecido en el artículo 86 de la Constitución Política.***

**RAZÓN*DE LA DECISIÓN.* (SENTENCIA C-367/14)**

***2.1. El artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 no fija un término determinado o determinable para resolver el trámite incidental de desacato a un fallo de tutela, lo que, tratándose de un elemento esencial para armonizar con la Constitución implica la existencia de una omisión legislativa relativa.***

***2.2. Al regular la Constitución la acción de tutela, en su artículo 86, y precisar que tanto la protección de los derechos como el cumplimiento de los fallos deben ser inmediatos, y disponer que dicha inmediatez no debe superar los diez días, de este mandato se sigue que para resolver el trámite incidental de desacato a un fallo de tutela no habrán de transcurrir más de diez días, contados desde su apertura.***

***2.3. En casos excepcionalísimos, (i) por razones de necesidad de la prueba y para asegurar el derecho de defensa de la persona contra la cual se promueve el incidente de desacato, (ii) cuando exista una justificación objetiva y razonable para la demora en su práctica y (iii) se haga explícita esta justificación en una providencia judicial, el juez puede exceder el término del artículo 86 de la Constitución, pero en todo caso estará obligado a (i) adoptar directamente las medidas necesarias para la práctica de dicha prueba respetando el derecho de defensa y (ii) a analizar y valorar esta prueba una vez se haya practicado y a resolver el trámite incidental en un término que sea razonable frente a la inmediatez prevista en el referido artículo.***

**ANEXOS**

**Anexo en el archivo adjunto:**

1º) **sentencia de tutela de segunda instancia fechada el día siete (07 ) de octubre    de dos mil diecinueve   (2019)** El Tribunal Administrativo de Bolívar con ponencia del Dr. **LUIS MIGUEL VILLALOBOS ÁLVAREZ**, **resolvió  tutelarme los DERECHO A LA VIDA EN CONDICIONES DIGNAS Y DERECHO AL MINIMO VITAL PARA VIVIR*y ordeno lo siguiente: SEGUNDO…..  Y de igual forma, COMINAR, a la misma, al pago de las incapacidades que se llegaren a causar en lo sucesivo, teniendo en cuenta los parámetros señalados en la ley 1753 de 2015.***

***2º)* las  incapacidades que hasta la fecha actual COPENSIONES NO HA PAGADO:**

i)      Incapacidad No 782840 -desde el día 3 de octubre 2019 hasta el día 1 de noviembre de 2019 \_\_\_\_\_\_\_30 días

j)      Incapacidad No 2283528- desde el 2 de noviembre de 2019 hasta el día 1 de Diciembre de 2019 -     30 días

k)     Incapacidad No 2282847 -desde el día 2 de Diciembre de 2019 hasta el día 31 de Diciembre \_\_\_\_\_\_  30 días

l)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ **TOTAL \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_90 DIAS**

**NOTIFICACIONES**

**Accionante: Barrio Paraguay Calle Larga No 26 A 66 Cel.: 3103638544 Email:**[**luisledesmalobo95@gmail.com**](mailto:luisledesmalobo95@gmail.com)**de esta ciudad.**

**Accionadas:**

**d**) FONDO DE PENSIONES COLPENSIONES: Calle 30 No. 17- 109, local 1-18 y 1-19 Pie del Cerro, Centro Comercial Portal de San Felipe- Email: [**notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co**](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co) Cartagena

Agradeciendo la protección de mis derechos fundamentales. -

**Con todo respeto,**

**LUIS EDUARDO LEDESMA LOBO**

**C. C. No 73.139.466  de Cartagena-.**