



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE BUCARAMANGA

EL JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE BUCARAMANGA

AVISA

A la comunidad en general y especialmente a los habitantes del Municipio de Floridablanca Sder, que mediante auto de fecha primero (1°) de febrero de dos mil veintiuno (2021), de conformidad con el Art. 18 de la ley 472 de 1998, se ADMITIÓ la demanda del medio de control de PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS, instaurada por JAIME ORLANDO MARTÍNEZ GARCÍA en contra del MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA SANTANDER con número de radicado 680013333001-2020-00229-00, por la presunta vulneración de derechos colectivos: “Goce del espacio público, la utilización y defensa de los bienes de uso público, la libertad de la locomoción y el acceso a los servicios públicos y a que su prestación sea eficiente y oportuna, la seguridad y salubridad públicas, y la realización de las construcciones, edificaciones y desarrollos urbanos respetando las disposiciones jurídicas, de manera ordenada, y dando prevalencia al beneficio de la calidad de vida de los habitantes”. Con el objeto de obtener las siguientes pretensiones *“PRIMERO: Se decrete mediante sentencia que el municipio de Floridablanca o al que corresponda, se encuentra vulnerando los derechos colectivos de la población en situación de discapacidad visual, física tanto temporal como permanente, como también los derechos de los niños, adultos mayores, señoras o señores con coches de bebés que transitan a diario estos andenes y sectores de la ciudad de Floridablanca, ordenándole al municipio de Floridablanca en cabeza del señor alcalde o quien haga sus veces al momento en que se emita el FALLO de la presente acción pública, o al que corresponda, realizar las obras civiles necesarias para que construya el PERFIL VIAL(Sardinel, zona verde, anden, antejardín, paramento oficial), como lo ordena el Plan de Ordenamiento Territorial del municipio, lo ordenado por el legislador mediante la Ley No.361 de 1997, el Decreto Reglamentario No.1538 de 2005, la Ley Estatutaria No.1618 de 2013, la Ley No.1752 de 2015 (Penal) Normas Técnicas Colombianas ICONTEC y demás normas concordantes.2-Se decrete mediante sentencia que el municipio de Floridablanca o al que corresponda, se encuentra vulnerando los derechos colectivos de la población en situación de discapacidad visual, física tanto temporal como permanente, como también los derechos de los niños, adultos mayores, señoras o señores con coches de bebés que transitan a diario estos andenes y sectores de la ciudad de Floridablanca; al no cumplir siendo vinculante con el Decreto No.1538 de 2005, los artículos3y 7, del último artículo, el literal A, numeral 4; se transcriben(Ver adjunto en PDF el citado decreto):“Artículo 3°.Instrumentos de planeación territorial. Las disposiciones contenidas en la Ley 361 de 1997 y en el presente decreto se entenderán incorporadas en los Planes de Ordenamiento Territorial y en los instrumentos que los desarrollen o complementen y serán de inmediata aplicación” (Negrilla y sub raya fuera de texto)“Artículo 7°.Accesibilidad al espacio público. Los elementos del espacio público deberán ser diseñados y construidos dando cumplimiento a los siguientes parámetros: A Vías de circulación peatonal.....4. Sobre la superficie correspondiente a la franja de circulación peatonal se debe diseñar y construir una guía de diferente textura al material de la superficie de la vía de circulación peatonal que oriente el desplazamiento de las personas invidentes o de baja visión.” (Negrilla y sub raya fuera de texto)3-Se decrete mediante sentencia que el municipio de*



Floridablanca o al que corresponda, se encuentra vulnerando los derechos colectivos de la población en situación de discapacidad visual, física tanto temporal como permanente, como también los derechos de los niños, adultos mayores, señoras o señores con coches de bebés que transitan a diario estos andenes y sectores de la ciudad de Floridablanca, de cumplimiento igualmente siendo vinculante con la Norma Técnica Colombiana-NTC-5610, en lo referente a la aplicación que tiene relación directa con la instalación de las LOSETAS TEXTURIZADAS GUIAS DE ORIENTACION Y DE ALERTA en el nuevo andén. (Ver adjunta en PDF la citada norma) 4-Que mediante sentencia al accederse a las pretensiones de la demanda, el operador judicial de un término prudencial de no mayor a cuatro (04) meses, al que corresponda, para que se realicen las obras civiles pertinentes para para que construya el PERFIL VIAL (Sardinela, zona verde, andén, antejardín, paramento oficial) y al mismo tiempo que el accionado rinda informe escrito al despacho judicial manifestando el cumplimiento de la sentencia al terminar las obras, de no hacerse dentro de este término, tomar la presente pretensión como el trámite incumplido y trámite de control previo a la posible apertura del incidente de desacato. 5-Que mediante sentencia al accederse a las pretensiones de la demanda totalmente o parcialmente, el operador judicial de un término prudencial de no mayor a un (01) mes, al que corresponda, para que constituya una POLIZA de CUMPLIMIENTO, para garantizar las obras dando celeridad para ello y evitando un eventual INCIDENTE DE DESACATO, al observarse en centenares de sentencias de acciones populares que el accionado o responsable de las obras civiles no cumplen dentro del término dado y pasan años y años sin que cumplan, esperando el inicio y trámite que dura en promedio uno (01) a (02) dos años después el Fallo, donde finalmente el despacho judicial desestima el desacato y no aplica ninguna sanción por el incumplimiento. 6-Que el operador judicial al expedir la correspondiente sentencia de respuesta de forma individual a cada una de los numerales de las pretensiones y no en bloque. Esta solicitud es procedente y hasta necesaria, de acuerdo a la JURISPRUDENCIA DE UNIFICACIÓN expedida por el H. CONSEJO DE ESTADO SALA PLENA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO publicada en el Boletín No. 133 del 1 de noviembre de 2013; proceso de REVISION de la acción popular No. 08001-33-31-003-2007-00073-01 (AP), Consejero Ponente: ENRIQUE GIL BOTERO; Actor: YURI ANTONIO LORA ESCORCIA, Ddo: Municipio de Sabanalarga –Atlántico; Bogotá, D. C. ocho (8) de octubre de dos mil trece (2013); se transcriben apartes de la jurisprudencia aludida: “CONSIDERACIONES.....2. Los derechos colectivos involucrados en el proceso, los alegados por el actor, los que encuentra comprometidos el juez, el principio de la congruencia y el principio iura novit curia en las acciones populares.....En este orden de ideas debe precisar la Sala, antes de avanzar en el tema, para que a partir de él se ordenen las providencias en esta materia, que la primera responsabilidad que tiene el juez de las acciones populares es la de resolver, de manera concreta, sobre todos y cada uno de los derechos colectivos invocados por el actor, para respetar aquella disposición del código de procedimiento civil que ordena decidir sobre cada uno de los puntos contenidos en la demanda y en la contestación. La sala echa de menos que tanto en la primera instancia como en la segunda –como aconteció en el caso concreto-, los jueces se abstuvieron de considerar por qué ninguno de los derechos colectivos invocados se consideró vulnerado. Y es que la carga argumentativa no debe ofrecerse en bloque, es decir, dando una misma razón para todos los derechos colectivos –salvo casos especiales- porque perfectamente los motivos por los cuales se viola o no se viola –o amenaza- alguno de ellos no coinciden con las razones para negar o conceder los demás. Y esto debe quedar claro en la providencia de cada instancia. Además de esto, es perfectamente posible que los derechos colectivos invocados no sean los que efectivamente se ponen en juego en el caso sub iudice, aunque el actor lo crea así. En estos eventos, el juez de la acción popular tiene el deber de adecuar o subsumir los hechos que se le ponen de presente a los derechos que realmente se corresponden con ellos. No se olvide que



el actor popular es un lego, y no tiene por qué conocer el nomen iuris de los derechos que, pese a ello, el constituyente y el legislador le autorizaron que trate de proteger. Este deber judicial se apoya en el principio iura novit curia, según el cual basta con que al juez le acrediten los hechos –por lo menos en las acciones populares-para que con su conocimiento técnico pueda aplicar el derecho que corresponde a las circunstancias fácticas que se discuten2.” (Negrilla fuera de texto).7-Se condene en costas y agencias en derecho al demandado y demás gastos económicos que se deriven en el transcurso del proceso por remisión expresa del artículo38 de la Ley No.472 de 1998, al Código General Del Proceso, al C.P.A.D.A., al acuerdo 1887 de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura artículos 2 y 3, y al numeral 5del Acuerdo PSAA16-10554 de Agosto 5 de 2016del Consejo Superior de la Judicatura y demás normas concordantes”. El presente aviso se libra a los veinticinco (25) días del mes de febrero del año dos mil veintiuno (2021) y se publica en la página WEB de la Rama Judicial.


DIANA MARCELA HERNÁNDEZ ELÓREZ
SECRETARIA JUDICIAL

Rad. 680013333001-2020-00229-00
PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS