



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**

**LISTADO DE ESTADO**

**ESTADO No. 026**

**Fecha (dd/mm/aaaa): 30 ABR 2021**

**DIAS PARA ESTADO: 1 Página: 1**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 003 <b>2014 00052 00</b>	Reparación Directa	GINA LAIR CABALLERO VARGAS	NACION-MINISTERIO DE DEFENSA -POLICIA NACIONAL	Auto de Tramite SE NIEGA SOLICITUD	29/04/2021		
68001 33 33 002 <b>2015 00329 00</b>	Ejecutivo	LUZ HERMENZA SOLANO GUERRERO	INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia AUD ART 372 Y 373 DEL C.G.P., PARA EL 25 MAYO 2021 A LAS 9:00 H	29/04/2021		
68001 33 33 003 <b>2016 00248 00</b>	Reparación Directa	AUDIPARK S.A.S	AREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA	Auto Niega Nulidad	29/04/2021		
68001 33 33 003 <b>2018 00410 00</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	LUIS ALFONSO GUERRERO GALLO	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA	Auto Admite Intervención LLAMAMIENTO EN GARANTIA A IEF	29/04/2021		
68001 33 33 003 <b>2018 00525 00</b>	Reparación Directa	LENYN YADIRA BUENAHORA REMOLINA	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR -ICBF	Auto de Vinculación Nuevos Demandados	29/04/2021		
68001 33 33 003 <b>2018 00529 00</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	JOHNY BEJARANO REYES	DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES-DIAN	Auto Concede Recurso de Apelación	29/04/2021		
68001 33 33 003 <b>2019 00157 00</b>	Acción Contractual	NACION - MINISTERIO DEL INTERIOR	MUNICIPIO DE MALAGA	Conciliación Aprobada AUTO QUE APRUEBA CONCILIACION JUDICIAL	29/04/2021		
68001 33 33 003 <b>2020 00036 00</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	MARIA CRISTINA ACEVEDO CARDENAS	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA	Auto resuelve admisibilidad reforma demanda ADICIÓN DE LA DEMANDA	29/04/2021		
68001 33 33 003 <b>2020 00158 00</b>	Reparación Directa	FANY REY QUESADA	AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA -ANI	Auto Ordena Remisión de Expediente AL JUZG OCTAVO ADITIVO BGA PROCESO 2020-153	29/04/2021		
68001 33 33 003 <b>2020 00176 00</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	JOSE VIRGILIO VERA VERA	NACION-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia SE REPROGRAMA AUDIENCIA Y SE FIJA COMO NUEVA FECHA PARA LLEVARLA A CABO EL 06 MAYO 2021 A LAS 9:00 H	29/04/2021		
68001 33 33 003 <b>2020 00221 00</b>	Amparo de Pobreza	USLEY JOSE OSORIO HERRERA	UNIDAD NACIONAL DE PROTECCION	Auto Ordena Archivo del Proceso	29/04/2021		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 003 2021 00058 00	Acción de Nulidad	RODOLFO RANGEL SUAREZ	MUNICIPIO DE GIRON	Auto admite demanda	29/04/2021		
68001 33 33 003 2021 00058 00	Acción de Nulidad	RODOLFO RANGEL SUAREZ	MUNICIPIO DE GIRON	Auto que Ordena Correr Traslado DE SOLICITUD DE MEDIDA PROVISIONAL	29/04/2021		
68001 33 33 003 2021 00062 00	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	GAS NATURAL DEL ORIENTE S.A. ESP	NACION- SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS	Auto admite demanda	29/04/2021		

**DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 201 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 30 ABR 2021 (dd/mm/aaaa) Y A LA HORA DE LAS 8 A.M., PRESENTE SE FIJA EL ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 4:00 P.M.**

HENRY PALENCIA RAMÍREZ  
SECRETARIO

## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** GINA LAIR CABALLERO VARGAS Y OTROS  
**DEMANDADO:** NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL Y OTROS  
**EXPEDIENTE:** 680013333003-2014-00052-00

Ingresa el medio de control de la referencia con el fin de dar trámite a la solicitud de declaratoria de ejecutoria de la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho el 19 de octubre de 2020, realizada por el apoderado del llamado en garantía de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS.

Sobre el particular es del caso informar al señor apoderado que lo procedente en este caso es solicitar a la Secretaría la respectiva certificación de ejecutoria de la sentencia, previa cancelación de los gastos respectivos de conformidad con el Acuerdo PSAA16-10458 de fecha 12 de febrero de 2016.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

---

<sup>1</sup> El secretario de este juzgado deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y, de hoy, **30 DE ABRIL DE 2021**

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** GINA LAIR CABALLERO VARGAS Y OTROS  
**DEMANDADO:** NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL Y OTROS  
**EXPEDIENTE:** 680013333003-2014-00052-00

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-**  
**SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eef63be8199a64e41c5c41dc3465cbc40c689761c83bc0b07d6a429839535152**  
Documento generado en 29/04/2021 11:55:10 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintinueve (29) de abril de dos mil veintinueve (2021)

### AUTO FIJA FECHA DE AUDIENCIA Y/O DILIGENCIA

**MEDIO DE CONTROL:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** LUZ HERMENZ SOLANO GUERRERO Y OTRO  
[correo@oscarhumbertogomez.com](mailto:correo@oscarhumbertogomez.com)  
**DEMANDADO:** INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL LIQUIDADO hoy representado por la FIDUAGRARIA y la NACIÓN-MINISTERIO DE LA PROTECCIÓN SOCIAL  
[notificaciones@fiduagraria.gov.co](mailto:notificaciones@fiduagraria.gov.co) [notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co)  
[ministeridesaludballesteros@gmail.com](mailto:ministeridesaludballesteros@gmail.com)  
**EXPEDIENTE:** 68001-3333-003-2015-00329-00

Ingresa el presente medio de control para continuar con el trámite correspondiente, y una vez revisado el expediente se encuentra que se hace necesario fijar fecha para celebrar la AUDIENCIA INICIAL de que trata los artículos 372 y 373 del CGP dentro del proceso de la referencia, la cual habrá de realizarse el día **VEINTICINCO (25) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 AM)**.

Se advierte a los apoderados de las partes la obligación que les asiste de acudir a la mencionada diligencia, so pena de las consecuencias previstas en la norma precitada; así mismo que la presente diligencia se realizará de manera virtual a través de la plataforma TEAMS, para lo cual los intervinientes deben ingresar dando click en el siguiente link:

[https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting\\_NTE1YjlmMGMtZGU0YS00Y2JhLWlwOGMtOTQxNDcxMGUzOGU1%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622c78b07f-c6ea-49d8-8791-ea5644eac37a%22%7d8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%222c78b07f-c6ea-49d8-8791-ea5644eac37a%22%7d](https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_NTE1YjlmMGMtZGU0YS00Y2JhLWlwOGMtOTQxNDcxMGUzOGU1%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622c78b07f-c6ea-49d8-8791-ea5644eac37a%22%7d8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%222c78b07f-c6ea-49d8-8791-ea5644eac37a%22%7d)

De manera previa deberá consultar del protocolo de audiencia virtual, el cual es de vital importancia al momento de su realización, haciendo click en el siguiente link:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/adm03buc\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EXS\\_NtW9qDxLqbZPD\\_KeyYEBBcdF5ekYVEiAjut9qa9Cog?e=6euzWm](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/adm03buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EXS_NtW9qDxLqbZPD_KeyYEBBcdF5ekYVEiAjut9qa9Cog?e=6euzWm)

RADICADO 680013333003201500032900  
MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO  
DEMANDANTE: LUZ HERMENEA SOLANO GUERRERO  
DEMANDADO: ISS LIQUIDAD hoy FIDUAGRARIA S.A. y NACIÓN-MINISTERIO DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

Se informa a las partes, que podrán consultar el expediente digitalizado en el siguiente link:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/adm03buc\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Ev5mbrtqQm5Lkp5duOIEdMMBX13\\_0Wl5jmuJBELkKxONPQ?e=o87x3P](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/adm03buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ev5mbrtqQm5Lkp5duOIEdMMBX13_0Wl5jmuJBELkKxONPQ?e=o87x3P)

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3aa68f4380bb6f05e52c62c8041a2cba140a6ea25c1086180bfd5bd5d09560aa**

Documento generado en 29/04/2021 11:55:11 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup> El secretario de este juzgado deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y, de hoy, **30 DE ABRIL DE 2021**

## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintinueve (29) de abril de dos mil veintinueve (2021)

### Auto resuelve nulidad

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** AUDIPARK SAS  
[abogadocarlossantoyo@gmail.com](mailto:abogadocarlossantoyo@gmail.com) [contacto@grupoclegal.com](mailto:contacto@grupoclegal.com)  
**DEMANDADO:** AREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA Y OTROS  
[notificaciones.judiciales@amb.gov.co](mailto:notificaciones.judiciales@amb.gov.co) [tatiana.santander@hotmail.com](mailto:tatiana.santander@hotmail.com)  
[desan.notificacion@policia.gov.co](mailto:desan.notificacion@policia.gov.co) [desan.asjud@policia.gov.co](mailto:desan.asjud@policia.gov.co)  
[miguel.arevalo@correo.policia.gov.co](mailto:miguel.arevalo@correo.policia.gov.co) [alcaldia@puertowilches-santander.gov.co](mailto:alcaldia@puertowilches-santander.gov.co)  
[edsuva01@hotmail.com](mailto:edsuva01@hotmail.com) [notificacionjudicla@giron-santander.gov.co](mailto:notificacionjudicla@giron-santander.gov.co)  
[notificajuridica@supertransporte.gov.co](mailto:notificajuridica@supertransporte.gov.co) [haiveralejandrolopez@yahoo.com](mailto:haiveralejandrolopez@yahoo.com) [adriana.menpa@gmail.com](mailto:adriana.menpa@gmail.com)  
[duranchelin@gmail.com](mailto:duranchelin@gmail.com) [direcciongeneralindersantander@gmail.com](mailto:direcciongeneralindersantander@gmail.com)  
[juridica@indersantander.gov.co](mailto:juridica@indersantander.gov.co)  
**EXPEDIENTE:** 6800133330032016-00248-00

Ingresó el medio de control de la referencia al Despacho a fin de dar trámite a la solicitud de nulidad presentada por la curadora *ad-litem* de los vinculados CARLOS ARTURO MORENO HERNANDEZ, JESUS VALDEMAR SANTIAGO FLOREZ, LUIS ALBERTO SERRANO ALMEYDA y LUIS ALBERTO SERRANO ROJAS.

Invoca como causal de nulidad la de indebida notificación, la cual sustenta señalando que la notificación personal realizada a los vinculados no se realizó en debida forma, al considerar que respecto de los señores CARLOS ARTURO MORENO HERNANDEZ, LUIS ERNESTO SERRANO ALMEYDA, JESUS VALDEMAR SANTIAGO FLOREZ y LUIS ALBERTO SERRANO ROJAS, no se realizó la búsqueda de su información en la base de datos de entidades públicas o privadas que permitiera su ubicación y su debida comparecencia al proceso, con el fin de ejercer su derecho de defensa.

Respecto del señor JESUS VALDEMAR SANTIAGO FLOREZ, informa que según búsqueda realizada, el mismo se encuentra fallecido, tal y como consta en informe del FOSYGA y la REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL.

### I. ACTUACIÓN PROCESAL

Del incidente de nulidad solicitado, se corrió traslado por auto del 5 de noviembre de 2020.

Descorre el traslado la parte demandante señalando que la nulidad deprecada no está llamada a prosperar teniendo en cuenta que se cumplió la carga procesal que le fue impuesta por parte del

RADICADO 68001333300320160024800  
MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA  
DEMANDANTE: AUDIPARK SAS  
DEMANDADO: AREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA Y OTROS

Despacho con el fin de realizar las notificaciones a los vinculados de oficio.

## II. CONSIDERACIONES

Sobre las nulidades procesales, establece el artículo 208 del CPACA lo siguiente:

*“Serán causales de nulidad en todos los procesos las señaladas en el Código de Procedimiento Civil y se tramitarán como incidente”*

Por su parte, el artículo 133 del CGP definió la causal de nulidad invocada por la incidentante de la siguiente manera:

*“8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.*

*Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.”*

Acerca del saneamiento de las nulidades, se establece en el artículo 136 del CGP:

*“La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:*

- 1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla.*
- 2. Cuando la parte que podía alegarla la convalidó en forma expresa antes de haber sido renovada la actuación anulada.*
- 3. Cuando se origine en la interrupción o suspensión del proceso y no se alegue dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha en que haya cesado la causa.*
- 4. Cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa.*

### • **Caso en concreto**

Se analizarán las circunstancias fácticas y jurídicas planteadas en la nulidad, a fin de establecer si se configura o no la indebida notificación del auto que vincula al proceso a los señores CARLOS ARTURO MORENO HERNANDEZ, JESUS VALDEMAR SANTIAGO FLOREZ, LUIS ALBERTO SERRANO ALMEYDA y LUIS ALBERTO SERRANO ROJAS, a quienes se notificó a través de edicto emplazatorio.

Sobre este asunto, es del caso precisar la forma o procedimiento para realizar las notificaciones personales de los particulares establecida en el artículo 291 del CGP –*aplicable por remisión expresa del artículo 200 del CPACA*–, esto es, a través del envío de la comunicación para la notificación personal por el servicio postal autorizado; además, de presentarse la circunstancia de no conocerse la dirección de notificación, lo procedente es la notificación por emplazamiento establecida en el artículo 293 del CGP.

RADICADO 68001333300320160024800  
MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA  
DEMANDANTE: AUDIPARK SAS  
DEMANDADO: AREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA Y OTROS

Descendiendo al caso que nos ocupa, se tiene que en audiencia inicial llevada a cabo el 22 de enero de 2018, se dispuso requerir a la parte demandante, a fin de que informará el nombre y dirección de los propietarios de los vehículos que se encuentran retenidos en el sotano del parqueadero del Estadio Alfonso López de Bucaramanga, siendo allegada la documentación que contenía el nombre y dirección de algunos de los propietarios de los automotores, por lo cual fue necesario que, mediante auto del 31 de mayo del mismo año, se oficiará a la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, a fin de que lograr la identificación de los demás propietarios de los vehículos en cuestión.

Una vez incorporada en el plenario la información requerida, mediante auto del 4 de marzo de 2019, se procedió a vincular a los señores CARLOS ARTURO MORENO HERNANDEZ, JESUS VALDEMAR SANTIAGO FLOREZ, LUIS ALBERTO SERRANO ROJAS y LUIS ERNESTO SERRANO ALMEYDA disponiendo su notificación personal, procediendo por Secretaría a librar y remitir las citaciones correspondientes, las cuales fueron devueltas por parte del servicio postal autorizado 4-72; señalándose como motivo las de “*desconocido, fallecido, cerrada, no existe número*”; visto ello, y como quiera que la vinculación fue realizada de oficio, mediante auto del 12 de julio de 2019, se ordenó su emplazamiento, siendo publicado en el diario Vanguardia Liberal el 15 de septiembre de 2019, por lo que a través del auto del 19 de noviembre de 2019, se nombró como curador *ad-litem* a la Profesional del derecho ADRIANA PATRICIA MENDOZA PADILLA.

Teniendo en cuenta el recuento anterior, no es acertada la afirmación realizada por la curadora *ad-litem* de referente a que el Despacho no realizó los trámites correspondientes para conocer la información de localización del demandado en los términos del parágrafo 2º del artículo 291 del CGP, pues tal y como obra en el expediente, se requirió y ofició a los demandantes y entidades que se consideraron necesarios para surtir la notificación de los vinculados.

Por lo anterior, este Juzgado considera que la notificación se surtió en debida forma, puesto que se realizaron las actuaciones tendientes a fin de identificar la dirección de notificación de los vinculados, por lo cual se denegará la nulidad planteada.

Ahora bien, con relación al señor JESUS VALDEMAR SANTIAGO FLOREZ, *-quien según informe dado por el servicio postal autorizado 4-72 y la curadora ad-litem, falleció-*, es del caso proceder conforme a lo señalado en el artículo 68 del CGP, razón por la cual se dispondrá oficiar a la NOTARÍA Segunda de Bucaramanga, para que informe los nombres y direcciones de la cónyuge o compañera permanente y/o herederos del señor SANTIAGO FLOREZ, con el fin de garantizar su comparecencia al proceso.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA,**

RADICADO 68001333300320160024800  
MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA  
DEMANDANTE: AUDIPARK SAS  
DEMANDADO: AREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA Y OTROS

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DENEGAR** la nulidad planteada por la curador *ad-litem*, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: OFICIAR** a la **NOTARÍA SEGUNDA DE BUCARAMANGA** para que informe los nombres y direcciones de la cónyuge o compañera permanente y/o herederos del señor JESUS VALDEMAR SANTIAGO FLOREZ, quien se identificaba con la cédula de ciudadanía No. 91.230.991.

Por Secretaría, **librese** la correspondiente comunicación.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE  
BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bd92aacdab907e2f1e64c689775c8500a774b73008c98f255d1995afd6ad8d58**

Documento generado en 29/04/2021 11:55:12 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> El secretario de este juzgado deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y, de hoy, **30 DE ABRIL DE 2021**



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** LUIS ALFONSO GUERRERO GALLO  
[guacharo440@hotmail.com](mailto:guacharo440@hotmail.com)  
**DEMANDADO:** DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA  
[notificaciones@transitofloridablanca.gov.co](mailto:notificaciones@transitofloridablanca.gov.co) [info@ief.com.co](mailto:info@ief.com.co)  
[juridica.punto.atencion@ief.com.co](mailto:juridica.punto.atencion@ief.com.co) [maritza.sanchez@ief.com.co](mailto:maritza.sanchez@ief.com.co)  
**EXPEDIENTE:** 680013333003-2018-00410-00

Procede el Despacho a estudiar la solicitud de llamamiento en garantía efectuada por la apoderada del llamado en garantía sociedad **INFRACCIONES ELECTRÓNICAS FLORIDABLANCA IEF S.A.S.**, frente a la aseguradora **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

Como fundamento de la solicitud, señala que en virtud del contrato de concesión No. 162 de 2011, suscrito con la DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA, adquirió la Póliza No. 94-44-10100279 de seguro de cumplimiento de entidad estatal, con el fin de “*garantizar el cumplimiento del contrato, el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones al personal, la calidad del servicio, la calidad y correcto funcionamiento de los bienes y equipos suministrados y la provisión de repuestos*”.

Así mismo, indicó que se había adquirido Póliza No. 96-40-101031738 que ampara la responsabilidad civil extracontractual derivada de la ejecución del contrato de concesión No. 162 de 2011 cuyo objeto es el de *asumir por su cuenta y riesgo la operación...de la organización y gestión parcial, para el suministro, implementación, montaje... y puesta en funcionamiento del servicio de detección electrónica de infracciones de tránsito para la ciudad de Floridablanca, Santander, así como el acompañamiento en todo lo tendiente al cobro de multas*, pactándose adicionalmente que las posibles condenas, costas, gastos y honorarios en los que se llegase a incurrir por acciones contencioso administrativas, se encontrarían a cargo del concesionario; y encargándose de la *gestión de la notificación a los destinatarios...que se generen dentro del programa contravencional únicamente en lo referente al envío por correo de conformidad con lo establecido en el inciso 4 artículo 22 de la Ley 1383/2010*.

Para decidir se **considera**:

Sobre la figura del llamamiento en garantía establece el artículo 225 del CPACA lo siguiente:

**“ARTÍCULO 225. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.** Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

*El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.*

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: LUIS ALFONSO GUERRERO GALLO  
DEMANDADO: DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA  
EXPEDIENTE: 680013333003-2018-00410-00

*El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:*

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
- 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
- 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
- 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*

*El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley [678](#) de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.” (Negrilla fuera de texto).*

Conforme a la norma antes transcrita, resulta claro para el Despacho que el llamamiento en garantía debe cumplir con unos requisitos mínimos establecidos en el artículo 225 del CPACA, *-precepto normativo del cual se extrae que el llamamiento debe ser presentado mediante escrito en el cual debe constar-*: i) el nombre del llamado y el de su representante, si este no puede comparecer por sí mismo al proceso; ii) la indicación del domicilio del llamado; iii) los hechos en los cuales se basa el llamamiento en garantía efectuado, así como los fundamentos jurídicos del mismo; y por último iv) la dirección de quién efectúa el llamamiento en garantía.

Así las cosas y atendiendo a que el escrito de llamamiento cumple con las formalidades antes contemplados, esto, es se indicó el nombre, el domicilio, los hechos y fundamentos jurídicos en que se cimienta y la dirección de notificación del llamado en garantía, se dispondrá su admisión.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**

### RESUELVE

**PRIMERO: ADMÍTASE** la solicitud de **LLAMAMIENTO DE GARANTÍA** elevada por la sociedad **INFRAACCIONES ELECTRÓNICAS DE FLORIDABLANCA IEF SAS** a la aseguradora **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de este auto.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, **NOTIFÍQUESE** al llamado en garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, de conformidad con el artículo 199 del C.P.A.C.A.

**TERCERO:** De conformidad con lo establecido en el artículo 225 del CPACA, **ADVIÉRTASELE** al llamado en garantía que una vez realizada la notificación personal de conformidad con lo previsto en el artículo 171 del CPACA, comenzará a correr el término de traslado por quince (15) días, a efectos de que proceda a responder el llamamiento en garantía efectuado.

**CUARTO: REQUIÉRASE** a la llamada en garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, para que junto con la contestación del llamamiento en garantía, allegue al proceso todas las pruebas que tengan en su poder y que pretendan hacer valer.

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** LUIS ALFONSO GUERRERO GALLO  
**DEMANDADO:** DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA  
**EXPEDIENTE:** 680013333003-2018-00410-00

**QUINTO: RECONÓZCASE** personería para actuar a la **Dra. ELVIA MARITZA SANCHEZ ARDILA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 63.527.701 de Bucaramanga y portadora de la T.P. No. 243.572 del C.S de la J, como apoderada del llamado en garantía **INFRACCIONES ELECTRONICAS DE FLORIDABLANCA S.A.S.**

**SEXTO:** Si la notificación del llamado en garantía no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz, de conformidad con lo establecido en el artículo 66 del C.G.P. De todo lo anterior, la Secretaría de este Despacho Judicial dejará expresa constancia en este informativo.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f8ba24de6bc1fdeaa932158759a9f56c1d7a06289bf4ff4755cef96a763184a8**  
Documento generado en 29/04/2021 11:55:14 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup> El secretario de este juzgado deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y, de hoy, **30 DE ABRIL DE 2021**



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** LEYNY YADIRA BUENAHORA REMOLINA Y OTROS  
[wacevedo1975@gmail.com](mailto:wacevedo1975@gmail.com)  
**DEMANDADO:** INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR-ICBF  
[Notificaciones.judiciales@icbf.gov.co](mailto:Notificaciones.judiciales@icbf.gov.co) [martha.ballesteros@icbf.gov.co](mailto:martha.ballesteros@icbf.gov.co)  
**EXPEDIENTE:** 680013333003-2018-00525-00

Ingresa el medio de control de la referencia al Despacho para estudiar la solicitud presentada por la apoderada de la parte demandada, a través de la cual solicita la vinculación del **CANAL CARACOL-PROGRAMA SÉPTIMO DÍA, SANDRA FRANCO BAUTISTA y VICTOR LOPEZ**. Lo anterior con el fin de que se conforme el litisconsorcio necesario.

Sobre el particular, el artículo 224 del CPACA indica: *“Desde la admisión de la demanda y hasta antes de que se profiera el auto que fija fecha para la realización de la audiencia inicial, en los procesos con ocasión de pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho, contractuales y de reparación directa, cualquier persona que tenga interés directo, podrá pedir que se la tenga como coadyuvancia o impugnadora, litisconsorte o como interviniente ad excludendum”*.

Así mismo, sobre la figura del litisconsorcio necesario, establece el artículo 61 CGP lo siguiente: *“Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuesto para el demandado.”*

Al respecto el H. Consejo de Estado ha indicado: *“...De acuerdo con lo anterior el litisconsorcio necesario como su nombre lo indica es aquel que se presenta cuando la cuestión litigiosa tiene por objeto una relación jurídica material, única e indivisible, que debe resolverse de manera uniforme para todos los sujetos que integran la parte correspondiente de conformidad con el*

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** LEYNY YADIRA BUENAHORA REMOLINA  
**DEMANDADO:** INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF  
**EXPEDIENTE:** 680013333003-2018-00525-00

*artículo 61 del Código General del Proceso y que impone su comparecencia obligatoria al proceso, por ser un requisito imprescindible para adelantarlos válidamente.”<sup>1</sup>*

Teniendo en cuenta lo anterior se advierte que en el presente caso, el **CANAL CARACOL-PROGRAMA SÉPTIMO DÍA** y los señores **SANDRA FRANCO BAUTISTA** y **VICTOR LOPEZ** podrían tener un interés directo en las resultas del proceso, toda vez que en el presente caso se pretende la declaratoria de responsabilidad administrativa y patrimonial de la demanda por la totalidad de los daños sufridos por la señora LEYNY YADIRA BUENAHORA REMOLINA y su núcleo familiar, con ocasión de los perjuicios causados en el ejercicio profesional de defensora de familia en el año 2009 en los municipios de San Gil y Bucaramanga.

Así las cosas, se dispondrá la vinculación del **CANAL CARACOL-PROGRAMA SÉPTIMO DÍA** y los señores **SANDRA FRANCO BAUTISTA** y **VICTOR LOPEZ**, de conformidad con lo establecido en las normas antes transcritas y en el numeral 3º del artículo 171 del CPACA.<sup>2</sup>

En consecuencia, **CÓRRASELES** traslado de la demanda, en los términos del artículo 172 del CPACA, previo la notificación de conformidad con lo establecido en los artículos 199 y 200 *ibídem*.

De otra parte, revisado el mensaje de datos a través del cual se da contestación a la demanda, se evidencia que se allegan archivos adjuntos; sin embargo, los mismos no pueden ser agregados al expediente digital, como quiera que el link de descarga no está habilitado para usuarios externos de la entidad demandada. Por lo anterior, se requerirá a la parte demandada, a fin de que se sirva allegar nuevamente la documentación a través de cualquier medio electrónico que garantice su acceso y consulta.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**,

## RESUELVE

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN B, auto del 27 de julio de 2015, CP. Dra. Sandra Lisset Ibarra Vélez, Exp. 1470-2015

<sup>2</sup> “**Art. 171. Admisión de la demanda.** El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos legales, y le dará el trámite que le corresponda aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada, mediante auto en el que dispondrá:  
...3. Que se notifique personalmente a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso.”

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** LUIS ALFONSO GUERRERO GALLO  
**DEMANDADO:** DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA  
**EXPEDIENTE:** 680013333003-2018-00410-00

**PRIMERO: VINCÚLESE** al proceso al **CANAL CARACOL-PROGRAMA SÉPTIMO DÍA** y a los señores **SANDRA FRANCO BAUTISTA** y **VICTOR LOPEZ** como litisconsortes necesarios, de conformidad con lo establecido en el artículo 224 del CPACA.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente este auto al **CANAL CARACOL-PROGRAMA SÉPTIMO DÍA** y a los señores **SANDRA FRANCO BAUTISTA** y **VICTOR LOPEZ**, de conformidad con los artículos 199 y 200 del CPACA.

**TERCERO: CÓRRASELE TRASLADO** de la demanda y sus anexos, por el término de treinta (30) días para los fines previstos en el artículo 172 del CPACA, en concordancia con los artículos 199 y 200 del CPACA.

**CUARTO:** con el fin de remitir las comunicaciones del caso, **SE REQUIERE** a la apoderada de la parte demandada para que dentro del término de ejecutoria de la presente providencia informe al Despacho la dirección de notificaciones –*domicilio y correo electrónico*- de los vinculados.

**QUINTO: REQUERIR** a la apoderada de la parte demandada para que dentro de los **CINCO (5) DÍAS SIGUIENTES DE LA PRESENTE PROVIDENCIA**, remita nuevamente la documentación señalada como anexa al escrito de contestación de la demanda a través de cualquier medio electrónico, con el fin de garantizar su acceso y consulta en el expediente digital.

**NOTIFÍQUESE<sup>3</sup> Y CÚMPLASE**

---

<sup>3</sup> El secretario de este juzgado deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y, de hoy, **30 DE ABRIL DE 2021**

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** LEYNY YADIRA BUENAHORA REMOLINA  
**DEMANDADO:** INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF  
**EXPEDIENTE:** 680013333003-2018-00525-00

**Firmado Por:**

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a3dc252853771510b65bc5ef6fa31a8d7019f30a42b140e574b443ef4eebe9b**  
Documento generado en 29/04/2021 11:55:15 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA:** Al Despacho de la Señora Juez, informando que el apoderado de la parte demandada presentó oportunamente recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia de fecha 17 de marzo de 2021, a través de la cual se concedieron las pretensiones de la demanda.

**BLANCA FABIOLA LINARES CASTRO**  
Oficial Mayor

---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

## **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021).

### **AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN**

<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>JOHNNY BEJARANO REYES</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES- DIAN</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>68001-3333-003-2018-00529-00</b>

Atendiendo la constancia secretarial que antecede, y conforme con lo preceptuado en el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, por el cual se modifica el Art. 247 del CPACA, **CONCÉDASE** ante el H. Tribunal Administrativo de Santander, *-en el efecto suspensivo-*, el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto oportunamente por la apoderada de la **PARTE DEMANDADA -DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES- DIAN** (carpeta No. 10 del expediente digital), contra la Sentencia de Primera Instancia de fecha 17 de marzo de 2021 (carpeta No. 09 del expediente digital), a través de la cual se ACCEDIO a las pretensiones de la demanda.

En consecuencia, se ordena remitir el expediente al superior para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> El Secretario de este Juzgado, deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) hoy, **30 de abril de 2021**.

**JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE  
BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9890ed22ca31c53875decb97f5862811193abc32d04ef38d5539fa6331060c2c**

Documento generado en 29/04/2021 01:25:44 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

### AUTO APRUEBA CONCILIACIÓN JUDICIAL

RADICADO: 2019-0157-00  
MEDIO DE CONTROL: CONTRACTUAL  
DEMANDANTE: NACIÓN – MINISTERIO DEL INTERIOR  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE MÁLAGA

### ANTECEDENTES

Se tiene que la **NACIÓN-MINISTERIO DEL INTERIOR** -a través de apoderado judicial-, promovió el medio de control de **CONTROVERSIAS CONTRACTUALES** en contra del **MUNICIPIO DE MÁLAGA**, con las siguientes pretensiones:

*“2.1 Declarar que el demandado incumplió y/o cumplió defectuosamente la cláusula cuarta, cláusula segunda “OBLIGACIONES DEL MUNICIPIO” numerales 2, 16, 20, 24, 31, 33 y 37 cláusula segunda “OBLIGACIONES GENERALES” numerales 9 y 13 del Convenio Interadministrativo de cofinanciación **F-285 de 2015** (en adelante para efectos de este escrito “el convenio”), celebrado entre el demandante y el demandado, de conformidad con los capítulos “aspectos financieros” y “aspectos jurídicos” del documento “certificación final de supervisión” que se aporta con la demanda.*

*2.2. Como consecuencia de la pretensión primera, condenar al municipio demandado a pagar la suma de **CIENTO SESENTA Y TRES MILLONES CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$163.400.000)**, como consecuencia del incumplimiento y/o cumplimiento defectuoso de las obligaciones a su cargo, contenidas en el convenio.*

*Esta suma se tasa con base en la garantía de cumplimiento del convenio No. 400-47-994000039359 expedida por la **COMPAÑÍA SOLIDARIA DE COLOMBIA**, constituida por el demandado a favor del demandante, la cual se encontraba vigente al momento del incumplimiento y/o defectuoso por parte del municipio demandado*

*2.3. Como consecuencia de la pretensión primera, condenar al municipio demandado a pagar la suma de **OCHENTA Y UN MILLONES SETECIENTOS MIL PESOS (\$81.700.000)**, con fundamento en la cláusula penal pecuniaria estipulada en la cláusula décima novena del convenio.*

*2.4. Ordenar al municipio demandado devolver al Tesoro Nacional la suma de **OCHENTA Y UN MILLONES OCHOCIENTOS DIECIOCHO MIL VEINTISÉIS PESOS CON CINCUENTA Y OCHO CENTAVOS (\$81.818.026,58)**, como consecuencia de la no ejecución de los desembolsos efectuados por el demandante con ocasión del convenio interadministrativo **F-285 de 2015**.*

*2.5. Que se ordene al Municipio de Málaga/Santander consignar al tesoro nacional los rendimientos financieros y los intereses a que haya lugar, sobre los recursos desembolsados en ejecución del convenio*

Medio de control: CONTRACTUAL  
Demandante: NACIÓN – MINISTERIO DEL INTERIOR  
Demandado: MUNICIPIO DE MALAGA  
Radicado: 2019-0157-00

*interadministrativo F-285 de 2015 desde la apertura de la cuenta hasta su cancelación.*

2.6. Ordenar la liquidación en sede judicial del convenio, decretando los ajustes, revisiones, reconocimientos y reintegros económicos a los que haya lugar, con sus respectivos rendimientos financieros, de conformidad con lo que se apruebe en el proceso, en los términos previstos de conformidad con lo señalado en el artículo 60 de la Ley 80 de 1993 (modificado por el artículo 217 del Decreto Ley 019 de 2012), y en el artículo 11 de la Ley 1150 de 2007, como consecuencia de los desembolsos realizados por el demandante al demandado con ocasión del convenio interadministrativo en cuestión.

2.7. Ordenar que se indexen y actualicen las sumas de dinero a las que resulte condenado el demandado, hasta el momento del pago inclusive.

2.8. Condenar en costas al demandado”

Como se indicó en la audiencia inicial, la presente demanda se basa en los siguientes hechos:

1. Que la **NACIÓN-MINISTERIO DEL INTERIOR** y el **MUNICIPIO DE MÁLAGA** suscribieron el **CONVENIO INTERADMINISTRATIVO DE COOPERACIÓN No. F285 de 2015**, cuyo objeto fue “Aunar esfuerzos técnicos, administrativos y financieros entre las partes para promover la gobernabilidad y la seguridad ciudadana a través de la construcción de infraestructura, mediante la ejecución del proyecto denominado “CENTRO DE INTEGRACIÓN CIUDADANA-CIC en el MUNICIPIO DE MÁLAGA-SANTANDER”, el cual fue perfeccionado en fecha 16 de junio de 2015 y legalizado el día 23 del mismo mes y año, fijando como valor inicial del Convenio, la suma total de \$ 735´000.000,00 de pesos M/CTE.
2. Que el desarrollo del convenio registró una adición por valor de \$82´000.000,00 de pesos M/CTE, realizada en fecha 2 de septiembre de 2016.
3. Así mismo, que el convenio tuvo las siguientes prorrogas y suspensiones:

<u>PRORROGA</u>	<u>FECHA DE SUSCRIPCIÓN</u>	<u>NUEVO PLAZO DE EJECUCIÓN</u>
No. 1	29 de junio de 2016	29 de agosto de 2016
No. 2	2 de septiembre de 2016	30 de noviembre de 2016
No. 3	25 de octubre de 2016	28 de febrero de 2017
No. 4	21 de febrero de 2017	30 de marzo de 2017
No. 5	30 de marzo de 2017	2 de mayo de 2017
No. 6	2 de mayo de 2017	31 de mayo de 2017

<u>SUSPENSIÓN</u>	<u>FECHA DE INICIO</u>	<u>FECHA DE REINICIO</u>	<u>FECHA DE TERMINACIÓN FINAL</u>
No. 1	12 de febrero de 2016	13 de mayo de 2016	29 de junio de 2016

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander*

Medio de control: CONTRACTUAL  
Demandante: NACIÓN – MINISTERIO DEL INTERIOR  
Demandado: MUNICIPIO DE MALAGA  
Radicado: 2019-0157-00

No. 2	12 de agosto de 2016	31 de agosto de 2016	17 de septiembre de 2016
-------	----------------------	----------------------	--------------------------

4. Que el convenio se encontró amparado por la Póliza No. 400-47-994000039359 constituida con la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA**, con garantías de **CUMPLIMIENTO Y CALIDAD DE SERVICIO** que registran diferentes vigencias y valores asegurados.

#### DEL ACUERDO LOGRADO

El día 23 de febrero de 2021, se llevó a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, dentro de la cual el apoderado de la parte actora puso de presente la decisión de fecha el 17 de marzo de 2020 del Comité de Conciliación de la Entidad de conciliar respecto de todas las pretensiones de la demanda, por lo que fue necesario suspender dicha diligencia, a efectos de que el Comité de Conciliación de la entidad territorial accionada se manifestara frente a la propuesta de la parte demandante de dar terminación al proceso de manera anticipada, por medio de la conciliación de las pretensiones.

Por lo anterior, en fecha 16 de marzo de 2021 se reanudó la diligencia durante la cual fue allegada la Certificación del Comité de Conciliación del **MUNICIPIO DE MÁLAGA** de fecha 15 de marzo de 2021, en la que se otorgó la potestad al apoderado judicial del citado municipio para que aceptara la fórmula conciliatoria de dar por terminado el proceso, propuesta frente a la cual los apoderados de la citada entidad territorial, como de la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA E.C.** —en uso de las facultades del poder que le fue conferido— manifestaron estar de acuerdo, lográndose entre las partes un acuerdo conciliatorio, que pretende dar solución a la controversia propuesta con el presente medio de control.

En efecto, el apoderado de la parte actora presentó certificación de fecha 19 de febrero de 2021, suscrita por el Secretario Técnico del Comité de Conciliación de la entidad, en la cual se indica:

*“Que el Comité de Conciliación del Ministerio del Interior en sesión ordinaria de día veintisiete (27) de marzo de dos mil veinte (2020), previo estudio de la ficha No. 25123 de conciliación del proceso de controversias contractuales radicado No. 68001333300320190015700, ID. 2095690, adelantado por el Ministerio del Interior en contra del Municipio de Málaga, Santander que cursa en el Juzgado Tercero (3) Administrativo Oral del Circuito de Bucaramanga, Santander, decidió PROPONER FÓRMULA CONCILIATORIA TOTAL, respecto de las pretensiones de la demanda. (...)”<sup>1</sup>.*

Teniendo en cuenta lo anterior, de la propuesta de conciliación, se corrió traslado al apoderado de la parte accionada quien indicó que: *“(…) En reunión del Comité de Conciliación del Municipio de Málaga se decidió en forma sucinta que lo más conveniente a los intereses del Municipio es aceptar la oferta de la propuesta por la parte demandante de terminación anticipada del proceso por pago total de la obligación, así pues se me autorizó para aceptar dicha oferta y para proponer per se, la terminación del proceso por el pago de la obligación”* (Min: 10:46 archivo 11.1. del E.D.), fórmula que como ya se indicó, también fue aceptada por la apoderada de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA E.C.** .

<sup>1</sup> Folio 06 archivo 06 del expediente digital.

Medio de control: CONTRACTUAL  
Demandante: NACIÓN – MINISTERIO DEL INTERIOR  
Demandado: MUNICIPIO DE MALAGA  
Radicado: 2019-0157-00

## CONSIDERACIONES

El artículo 64 de la ley 446 de 1998 define la conciliación como mecanismo alternativo de solución de conflictos y de descongestión judicial, en el cual dos o más personas naturales o jurídicas pretenden resolver sus conflictos ante un tercero neutral, llamado conciliador. La ley dispone que los conflictos susceptibles de conciliar sean transigibles, desistibles y los expresamente determinados en la normatividad.

Así mismo, se tiene que la conciliación puede ser realizada, judicial o extrajudicialmente, y esta última puede ser en derecho cuando se realice a través de los conciliadores debidamente inscritos, o ante autoridades en cumplimiento de funciones conciliatorias y en equidad<sup>2</sup>.

De otro lado, es necesario tener en cuenta que en un acuerdo conciliatorio, el Juez para impartir su aprobación debe tener en cuenta las pruebas que obran en las diligencias, las normas legales que el caso concernido involucra y los criterios jurisprudenciales que se han aplicado en los casos concretos, pues el reconocimiento voluntario de las deudas por parte de las entidades estatales debe estar fundamentado en las normas jurídicas que prevén la obligación, las normas y en pruebas suficientes que soporten todos los extremos del acuerdo, de manera tal que la transacción jurídica beneficie a la administración.

El Consejo de Estado ha establecido los requisitos para la aprobación del acuerdo conciliatorio<sup>3</sup>, a saber: *i)* Que verse sobre derechos económicos disponibles por las partes, *ii)* Que las partes estén debidamente representadas, *iii)* Que los representantes o conciliadores tengan capacidad o facultad para conciliar y disponer de la materia objeto de convenio, *iv)* Que no haya operado la caducidad de la acción, *v)* Que los derechos reconocidos estén debidamente respaldados por las probanzas que se hubieren arrimado a la actuación, *iv)* Que no resulte abiertamente inconveniente o lesivo para el patrimonio de la administración. Dichos requisitos deben concurrir simultáneamente, puesto que la carencia de alguno de ellos, conllevaría a la improbación del acuerdo logrado.

De otro lado, según el numeral 8º del artículo 180 del C.P.A.C.A., en cualquier fase de la audiencia inicial se podrá invitar a las partes a conciliar sus diferencias, caso en el cual se deberán proponer fórmulas de arreglo, sin que ello signifique prejuzgamiento.

### **- Análisis de los Requisitos para la aprobación del Acuerdo Conciliatorio**

Establecido el marco normativo que gobierna el caso sometido a estudio, entrará el Despacho al análisis particular de los requisitos establecidos por el H. Consejo de Estado para aprobar un acuerdo conciliatorio:

#### ***i) Que verse sobre derechos económicos disponibles por las partes***

En el presente caso se advierte que el acuerdo versa sobre derechos de contenido económico, en tanto que las pretensiones económicas del MINISTERIO recaen en el pago de: \$163'400.000,00 de pesos M/CTE por incumplimiento del Convenio celebrado con el MUNICIPIO DE MÁLAGA, \$81'700.000,00 por concepto de la

<sup>2</sup> Artículo 3 de la Ley 640 de 2001.

<sup>3</sup> CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN TERCERA. Auto de fecha treinta (30) de enero de dos mil tres (2003). C.P. GERMÁN RODRÍGUEZ VILLAMIZAR, rad. N° 08001-23-31-000-1999-0683-01(22232).

Medio de control: CONTRACTUAL  
Demandante: NACIÓN – MINISTERIO DEL INTERIOR  
Demandado: MUNICIPIO DE MALAGA  
Radicado: 2019-0157-00

cláusula penal pecuniaria y además, la devolución de \$81'818.026,58 por la “no ejecución de los desembolsos efectuados por el demandante con ocasión del precitado convenio”, según el CONVENIO INTERADMINISTRATIVO DE COOPERACIÓN No. F285 de 2015, suscrito entre las partes.

**ii) Que las partes estén debidamente representadas y iii) Que los representantes o conciliadores tengan capacidad o facultad para conciliar y disponer de la materia objeto de convenio**

Se observa en el Archivo 06 del plenario, que reposa la Certificación de fecha (19) días del mes de febrero de 2021 suscrita por el Secretario Técnico del Comité de Conciliación del Ministerio del Interior, donde se indica que en sesión ordinaria del 27 de marzo de 2020 el referido Comité resolvió proponer fórmula conciliatoria total respecto a las pretensiones de la demanda, con lo cual se habilitó al **Dr. JESÚS ALFREDO DURÁN DELGADO**, identificado con C.C. No. 79.595.792 y portador de la T.P. No. 225.913 del C.S. de la J., para que presentara dicha fórmula conciliatoria, facultad que le fue otorgada en el poder conferido y que obra a folio 03 del archivo 06 del expediente digital.

Igualmente, reposa la Escritura Pública No. 007 del 21 de enero de 2020 de la Notaria Primera del Circulo de Málaga, donde hace constar que el Dr. **EDISON JAVIER REY JOYA**, identificado con C.C. No. 1.096.953.017 y portador de la T.P. No. 273.910 del C.S. de la J., cuenta con poder general, amplio y suficiente, para representar al **MUNICIPIO DE MÁLAGA**, y allí se confieren facultades expresas para conciliar —*poder que a su vez fue sustituido con las mismas facultades al profesional en derecho JOSE DAVID CASTAÑO AYALA* identificado con C.C. 1.101.694.912 y T.P. 326.215 del C.S de la J.—, lo cual va en concordancia con la autorización para aceptar o solicitar la terminación del proceso de la referencia otorgada por el Comité de Conciliación de ese mismo municipio, según lo expresado en el Acta de fecha 15 de marzo de 2021, como se aprecia en el archivo 10 del expediente digital.

Finalmente, obra en archivo 02 de la foliatura el poder especial con facultades expresas de conciliar otorgadas por la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**, al Dr. **LUIS ALFREDO PRADA DIAZ**, quien a su turno sustituyó el poder conferido con iguales facultades, a la Dra. **DORA YAZMIN MORA NIÑO** identificada con C.C. 63.497.115 y T.P. 95.800 del C.S. de la J., tal y como se aprecia en el archivo 05 del expediente digital.

**vi) Que no haya operado la caducidad de la acción**

De lo obrante en el expediente se advierte que teniendo en cuenta las prórrogas y adiciones de las que fue objeto el Convenio Interadministrativo de Cooperación No. F285 de 2015, este terminó el 31 de mayo de 2017, sin que las partes procedieran a su liquidación. El citado Convenio Interadministrativo señala que el mismo sería liquidado dentro de los seis (6) meses siguientes al vencimiento del plazo de ejecución (fl.06 archivo llamado “MINUTA F-285 DE 2015” contenido en el archivo 01.1 del Expediente Digital). La demanda se radicó el 15 de mayo de 2018, la cual fue repartida inicialmente al Juzgado 65 Administrativo Circuito de Bogotá – Sección Tercera, por lo que la parte actora interpuso la demanda dentro de los términos de ley.

**v) Que los derechos reconocidos estén debidamente respaldados por las probanzas que se hubieren arrimado a la actuación.**

**Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander**

Medio de control: CONTRACTUAL  
Demandante: NACIÓN – MINISTERIO DEL INTERIOR  
Demandado: MUNICIPIO DE MALAGA  
Radicado: 2019-0157-00

Como respaldo para el acuerdo conciliatorio, reposan en el expediente los siguientes documentos:

- Expediente Contractual del Convenio Interadministrativo de Cooperación No. F285 de 2015 suscrito entre el Ministerio del Interior y el Municipio de Málaga (archivo 1.1 del expediente digital).
- Certificación Final de Supervisión MEM17-6698-SIN-4020 del 07 de diciembre de 2018 (fls.9-15 archivo 01 del E.D.).
- Memorando MEM18-15091-SGH-4030 de fecha 15 de marzo de 2018 (fl.8 archivo 01 del E.D.).
- Oficio de fecha 21 de noviembre de 2017 de preaviso de inicio de acciones judiciales dirigido al Municipio de Málaga y suscrito por el Subdirector de Infraestructura del Ministerio del Interior (fl.37-40 archivo 01 del E.D.).
- Certificación de Cumplimiento de obligaciones a cargo del Municipio de Málaga expedida por el Representante Legal del Municipio de Málaga.
- Oficio OFI19-15098-SIN-4020 del 17 de mayo de 2019 dirigido al Municipio de Málaga y suscrito por el Subdirector de Infraestructura del Ministerio del Interior (fls.80-83 archivo 01 del E.D.).
- Oficio OFI19-21793-SIN-4020 del 21 de junio de 2019 dirigido al Municipio de Málaga y suscrito por el Subdirector de Infraestructura del Ministerio del Interior (fl.84 archivo 01 del E.D.).

**vi) Que no resulte abiertamente inconveniente o lesivo para el patrimonio de la Administración.**

Frente a este requisito, debe tenerse en cuenta que el acuerdo que se logre entre la entidad convocante y la entidad convocada no debe lesionar el patrimonio de ninguna de las dos. Al respecto ha explicado el H. Consejo de Estado que: *“El límite de la conciliación, para que resulte procedente, lo marca el hecho de que la misma no sea lesiva a los intereses patrimoniales del Estado, para lo cual habrán de examinarse necesariamente los medios de prueba que conduzcan al establecimiento de la obligación reclamada a cargo suyo. Es por ello que no se trata de un mecanismo jurídico que, a cualquier precio, permita la solución o la prevención de litigios, sino de uno que implica que dicha solución, siendo justa, equilibre la disposición de intereses con la legalidad. En otros términos, el reconocimiento voluntario de las deudas por parte de las entidades estatales, debe estar fundamentado en pruebas suficientes, de manera tal que el acuerdo logrado no lesione el patrimonio público”*<sup>4</sup>.

Así pues, se encuentra acreditado que el **MINISTERIO DEL INTERIOR** y el **MUNICIPIO DE MÁLAGA** celebraron el Convenio Interadministrativo de Cooperación No. F285 de 2015 cuyo objeto era *“Aunar esfuerzos técnicos, administrativos y financieros entre las partes para promover la gobernabilidad y la seguridad ciudadana a través de la construcción de infraestructura, mediante la ejecución del proyecto denominado “CENTRO DE INTEGRACIÓN CIUDADANA-CIC en el MUNICIPIO DE MÁLAGA-SANTANDER”*, en virtud del cual el Ministerio aportó recursos en cuantía de \$735.000.000 provenientes del FONDO NACIONAL PARA LA SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA –FONSECO, y el Municipio por su parte aportó un lote de su propiedad en el cual se construyó la obra objeto del mentado convenio. Dentro de las obligaciones contractuales, se estipuló que el Municipio debía incorporar la totalidad de los recursos que girara el MINISTERIO DEL INTERIOR-FONSECON y a su vez que le correspondía adelantar todas las gestiones administrativas, contractuales y financieras necesarias para la contratación de la obra y la Interventoría.

---

<sup>4</sup> *Ibidem*

Medio de control: CONTRACTUAL  
Demandante: NACIÓN – MINISTERIO DEL INTERIOR  
Demandado: MUNICIPIO DE MALAGA  
Radicado: 2019-0157-00

Con relación al cumplimiento de las obligaciones contractuales a cargo del **MUNICIPIO DE MÁLAGA**, en los Oficios OFI19-15098-SIN-4020 del 17 de mayo de 2019 y OFI19-21793-SIN-4020 del 21 de junio de 2019 — *ambos dirigidos al Municipio de Málaga y suscritos por el Subdirector de Infraestructura del Ministerio del Interior (fl.80-84 archivo 01 del E.D.)*— se encontró que el **MINISTERIO DEL INTERIOR** certificó que el Municipio cumplió con las obligaciones contractuales a su cargo —*las cuales se deprecaban como incumplidas con esta demanda*— en tanto que aportó la siguiente documentación: *i)* el Acta de Liquidación de los contratos celebrados para el desarrollo del proyecto, *ii)* el Balance Financiero del proyecto en el que se explica cada pago realizado por cada contrato derivado del Convenio, *iii)* la Certificación de rendimientos financieros y los saldos no ejecutados, *iv)* la Certificación Bancaria de la entidad donde se abrió la cuenta para manejar los recursos del proyecto, en el cual se demuestran los saldos y rendimientos financieros generados de los recursos aportados por el Ministerio, *v)* Copia de la Consignación de la devolución de los recursos no ejecutados y los rendimientos financieros generados en las cuentas indicadas por el Ministerio, *vi)* el Informe Mensual del mes de junio de 2016 suscrito por la Secretaría de Desarrollo Territorial del Municipio de Málaga, y *vii)* la Póliza No. 400-47-994000039359 con vigencia hasta el 31 de diciembre de 2019. En ese sentido, se destacó que el Municipio de Málaga reintegró al Ministerio del Interior la totalidad de los rendimientos financieros generados y saldos no ejecutados. Por consiguiente, no existen obligaciones de contenido económico que entre las partes estén pendientes por cancelar, por lo que la conciliación no implica un detrimento del patrimonio público.

Así las cosas, considera el Despacho que el acuerdo logrado entre las partes no lesiona el patrimonio público, pues no se advierten derechos en cabeza de la entidad demandante, de los cuales se puedan predicar efectos patrimoniales y económicos derivados del Convenio que fundamentó el presente medio de control y que se encuentren pendientes de hacerse exigibles a la entidad demandada, encontrándose el mencionado acuerdo dentro de los parámetros establecidos en la ley.

En este orden de ideas, ya que no se advierte: *i)* motivo de nulidad absoluta por objeto o causa ilícita, *ii)* omisión de requisitos o formalidad impuesta a la naturaleza del acto de conciliación, *iii)* o incapacidad de cualquiera de las partes que intervinieron en el acuerdo, y *iv)* que el acuerdo no resulta lesivo a los intereses patrimoniales de las entidades que los celebraron, pues no hubo lugar al reconocimiento de valores pendientes de pago, sin ser condenadas en costas del proceso, intereses o indexaciones, encuentra el Juzgado que es procedente IMPARTIRLE APROBACIÓN a la Conciliación Judicial celebrada entre **NACIÓN-MINISTERIO DEL INTERIOR**, el **MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA** y la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**, declarando que tal acuerdo hace tránsito a cosa juzgada y presta mérito ejecutivo, de conformidad con el artículo 1º de la Ley 640 de 2001.

Así mismo, se resalta que el apoderado de la parte accionante renunció a la pretensión correspondiente a la condena en costas y agencias en derecho, contando para ello con facultad expresa, contenida en el respectivo mandato. Igualmente, se hace claridad en que las partes deberán por vía administrativa proceder a la liquidación del referido Convenio Interadministrativo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE BUCARAMANGA**,

#### RESUELVE

**PRIMERO: APRUÉBASE** el presente acuerdo conciliatorio realizado en **AUDIENCIA INICIAL** celebrada por este

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander*

Medio de control: CONTRACTUAL  
Demandante: NACIÓN – MINISTERIO DEL INTERIOR  
Demandado: MUNICIPIO DE MALAGA  
Radicado: 2019-0157-00

Despacho, en los días **veintitrés (23) de febrero y diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**, según la cual el **MINISTERIO DEL INTERIOR**, el **MUNICIPIO DE MÁLAGA** y **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA** concilian en forma total las pretensiones de la presente demanda, dando por terminado en forma anticipada el presente proceso. En consecuencia, las partes por vía administrativa deben proceder a la liquidación del presente contrato.

**SEGUNDO: DECLÁRASE** que el presente acuerdo hace tránsito a cosa juzgada respecto a las pretensiones conciliadas, y presta mérito ejecutivo.

**TERCERO: EXPÍDASE** a favor de la parte convocante, copia auténtica del acta de audiencia inicial celebrada los días veintitrés (23) de febrero y diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021) y de este auto aprobatorio, con sus constancias de notificación y ejecutoria.

### **NOTIFÍQUESE<sup>5</sup> Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63a387a308537f7b6d64eb1b82ee49ecf75ed511b13ec9ebd154d17d3dc0158b**

Documento generado en 29/04/2021 11:55:05 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>5</sup> El Secretario de este Juzgado, deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) hoy, **30 de abril de 2021**.



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** RAFAEL OGLIASTRI QUIJANO Y OTRO  
[abogada.infante@gmail.com](mailto:abogada.infante@gmail.com)  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE BUCARAMANGA Y OTRO  
[vsortiz@jksalcedo.com](mailto:vsortiz@jksalcedo.com) [notificaciones@bucaramanga.gov.co](mailto:notificaciones@bucaramanga.gov.co)  
[pedro.rugeles@rugelesyassociados.co](mailto:pedro.rugeles@rugelesyassociados.co) [adrianasalcedov@jksalcedo.com](mailto:adrianasalcedov@jksalcedo.com)  
[clreyes@bucaramanga.gov.co](mailto:clreyes@bucaramanga.gov.co) [clarenareyes\\_20@hotmail.com](mailto:clarenareyes_20@hotmail.com)  
**EXPEDIENTE:** 680013333003-2020-00036-00

Ingresar el medio de control de la referencia para dar trámite a la solicitud presentada por la apoderada de la parte demandante de reforma de la demanda visible en el archivo 06 del expediente digital, en la que se reforma los hechos y las pruebas.

### CONSIDERACIONES

El artículo 173 del CPACA, establece que la parte demandante “*podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:*

1. La reforma podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda. De la admisión de la reforma se correrá traslado mediante notificación por estado y por la mitad del término inicial. Sin embargo, si se llama a nuevas personas al proceso, de la admisión de la demanda y de su reforma se les notificará personalmente y se les correrá traslado por el término inicial.
2. La reforma de la demanda podrá referirse a las partes, las pretensiones, **los hechos en que estas se fundamentan o a las pruebas.**
3. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones de la demanda (...). (negrilla y subraya fuera del texto)

Teniendo en cuenta lo anterior y en vista a que lo pretendido por el demandante es reformar los hechos y las pruebas de la demanda, este Despacho considera pertinente admitir la reforma que al respecto se efectuó, habida cuenta que i) la solicitud fue presentada en término y ii) se efectuó respecto del acápite de hechos y pruebas, cumpliendo con ello, los presupuestos establecidos en la norma trascrita.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE BUCARAMANGA,**

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** RAFAEL OGLIASTRI QUIJANO Y OTRO  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE BUCARAMANGA Y OTRO  
**EXPEDIENTE:** 680013333003-2020-00036-00

## RESUELVE

**PRIMERO: ADMÍTASE** la **ADICIÓN DE LA DEMANDA** presentada por la apoderada de la parte demandante, respecto de los hechos y las pruebas, atendiendo lo manifestado en el presente auto.

**SEGUNDO:** Dese el trámite correspondiente de conformidad con lo establecido en el artículo 173 del CPACA.

**TERCERO: RECONOCER** personería para actuar al profesional del derecho **PEDRO FELIPE RUGELES RUGELES** identificado con la c.c. No. 1.098.641.953 y portador de la T.P. 230.278 del C.S. de la J. como apoderado de la CONSTRUCTORA JK SALCEDO SAS.

**CUARTO: RECONOCER** personería para actuar a la profesional del derecho **CLARENA REYES ROMERO** identificada con la c.c. No. 63.357.255 y portadora de la T.P. No. 90.107 del C.S. de la J. como apoderada del MUNICIPIO DE BUCARAMANGA.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

---

<sup>1</sup> El secretario de este juzgado deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y, de hoy, **30 DE ABRIL DE 2021**

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander*

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** LUIS ALFONSO GUERRERO GALLO  
**DEMANDADO:** DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA  
**EXPEDIENTE:** 680013333003-2018-00410-00

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **457c1676b2ec84b25bfec447899e592d8202715aede9fd0b4db16c0e199d549c**  
Documento generado en 29/04/2021 11:55:16 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintitrés (23) de abril de dos mil veintiuno (2021)

### AUTO PREVIO A LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO

**MEDIO DE CONTROL:** EJECUTIVO  
**EJECUTANTE:** MELIDA ROJAS DE QUITIAN  
**EJECUTADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO FOMAG  
**EXPEDIENTE:** 68001-33-33-012-2020-00146-00

Mediante providencia del 03 de diciembre de 2020, el Juzgado Doce Administrativo Oral de Bucaramanga, declaró su falta de competencia para conocer del presente medio de control de conformidad con lo establecido en el numeral 9 del artículo 156 del CPACA, por lo que dando aplicación al artículo 168 *ibidem* dispuso su remisión, el cual fue allegado mediante correo electrónico de fecha 02 de marzo de la presente anualidad.

Así las cosas y una vez revisado el plenario, por ser procedente se avocará su conocimiento.

Ahora bien, revisado el expediente, se observa por el Despacho que a folio 10 del archivo 01 del Expediente Digital reposa copia simple de la providencia base de recaudo del proceso de la referencia, esto es, de la Sentencia de Primera Instancia de fecha 20 de septiembre de 2016 proferida por este Despacho dentro del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho radicado bajo el No. 2015-00037 adelantado por la señora **MÉLIDA ROJAS DE QUITIÁN** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO FOMAG**. De dicha providencia, se advierte que fue allegada en forma incompleta y no tiene la constancia de prestar mérito ejecutivo requisito que exige el artículo 297 del CPCA.

De otra parte, se observa que para la fecha en que fue radicada la presente demanda se encontraba vigente el Decreto 806 de 2020, regulación que en el inciso 4° de su artículo 6° exigía como requisito de la demanda que el demandante enviara por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, requisito que corresponde a un trámite simultáneo a la presentación de la demanda, cuyo cumplimiento no se encuentra acreditado en el plenario, en tanto que no obra la constancia de envío por medio electrónico de copia de la demanda y de sus anexos a la entidad ejecutada, como requisito de esta, máxime cuando no existe solicitud de medidas cautelares —*requisito que igualmente fue introducida en el numeral 8° del artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, mediante el cual se modificó el artículo 162 del CPACA*—.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE BUCARAMANGA**,

### RESUELVE:

Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander

RADICADO 68001-33-33-012-2020-00146-00  
MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO  
EJECUTANTE: MELIDA ROJAS DE QUITIAN  
EJECUTADO: FOMAG

**PRIMERO: AVÓQUESE** el conocimiento del presente asunto, atendiendo lo considerado en la parte motiva.

**SEGUNDO: PREVIO DECIDIR SOBRE LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en el medio de control de la referencia, **REQUIÉRASE** a la parte ejecutante para que en el término de **CINCO (05) DÍAS** siguientes a la notificación de la presente providencia, se sirva:

- Allegar copia completa de la Sentencia de Primera Instancia de fecha 20 de septiembre de 2016 que sirve de fuente de recaudo dentro del presente proceso, con su constancia de ejecutoria y constancia de envío por medio electrónico de copia de la demanda y de sus anexos a la entidad ejecutada, en cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4° de su artículo 6° del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: RECONÓZCASE** personería para actuar al Abg. **JORGE HUMBERTO VALERO RODRÍGUEZ** identificado con cédula de ciudadanía N° 14.222.339 de Ibagué y portador de la Tarjeta Profesional No. 44.498 del C.S de la J, como apoderado de la parte ejecutante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b29aa96eea1cbbe7e9a533168cc8269a128942b2f70d41dcff062937a526d1ad**

Documento generado en 23/04/2021 02:25:54 PM

<sup>1</sup> El secretario de este juzgado deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y, de hoy, **26 DE ABRIL DE 2021**.

RADICADO 68001-33-33-012-2020-00146-00  
MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO  
EJECUTANTE: MELIDA ROJAS DE QUITIAN  
EJECUTADO: FOMAG

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA:** Al Despacho de la señora Juez informando que el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga solicita la remisión del expediente de la referencia para su acumulación al expediente radicado 2020-0153-00 que es de su conocimiento. Para lo que estime proveer.

**CINDY JOHANNA RANGEL TARAZONA**  
Profesional Universitario

### JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** SHIRLEY YUSELFY GOMEZ Y OTRO  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DE SANTANDER Y OTROS  
**EXPEDIENTE:** 680013333003–2020-00158-00

Teniendo en cuenta la constancia que antecede, el Despacho dispone que, una vez ejecutoriada la presente providencia, por secretaría se **REMITA** el expediente de la referencia con el fin de que sea acumulado al expediente **2020-0153-00** que es de conocimiento del **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**, previa las constancias de rigor en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE**

<sup>1</sup> El secretario de este juzgado deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y, de hoy, **30 DE ABRIL DE 2021**

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** SHIRLEY YUSELFY GOMEZ Y OTRO  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DE SANTANDER Y OTROS  
**EXPEDIENTE:** 680013333003-2020-00158-00

**Firmado Por:**

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-**  
**SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a988849ea871d2a4a261d3a29a577694f8f9ff9ef9c337478637a8da48bdc2b**  
Documento generado en 29/04/2021 11:55:17 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

### AUTO FIJA NUEVA FECHA

RADICADO: 2020-00176-00  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: JOSE VIRGILIO VERA VERA  
([notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co](mailto:notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co))  
DEMANDADO: NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES  
DEL MAGISTERIO  
([notificacionesjudiciales@mineduccion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineduccion.gov.co))

Atendiendo la reprogramación del calendario de audiencias que para el efecto lleva el Juzgado, se hace necesario fijar como nueva fecha para celebrar **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A. —*modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021*—, el día **SEIS (06) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.)**.

Se advierte a los apoderados de las partes la obligación que les asiste de acudir a la mencionada diligencia, so pena de las consecuencias previstas en la norma precitada. Por secretaría remítase la correspondiente citación advirtiendo que la realización de la presente diligencia se realizará de manera virtual a través de la plataforma **TEAMS**, conforme a los lineamientos del artículo 7 del Decreto 806 de 2020.

**SE ADVIERTE** que la realización de la diligencia mencionada se adelantará de manera virtual a través de la plataforma virtual **MICROSOFT TEAMS**, para lo cual los intervinientes deberán ingresar dando [CLICK AQUÍ](#).

De manera previa a la realización de la audiencia, **DEBERÁN CONSULTAR EL PROTOCOLO DE AUDIENCIA VIRTUAL**, el cual es de vital importancia al momento de su realización, haciendo [CLICK AQUÍ](#).

Se informa a las partes, que **PODRÁN CONSULTAR EL EXPEDIENTE** digitalizado dando [CLICK AQUÍ](#).

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE**

*Firmado Por:*

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

<sup>1</sup> El Secretario de este Juzgado, deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) hoy, **30 de abril de 2021**.

EXPEDIENTE: 68001-3333-003-2020-00176-00  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: JOSE VIRGILIO VERA VERA  
DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación: **b80990ac13a70c8e18b88523dc99aed5506c30595e3e4136a7e0fb54a7d23d31**  
Documento generado en 29/04/2021 11:55:08 AM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander**



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL:** AMPARO DE POBREZA  
**DEMANDANTE:** USLEY JOSE OSORIO HERRERA  
[maestrojose@hotmail.com](mailto:maestrojose@hotmail.com) [rjames@defensoria.edu.co](mailto:rjames@defensoria.edu.co)  
**DEMANDADO:** UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN  
**EXPEDIENTE:** 680013333003-2020-00221-00

Ingresa el medio de control de la referencia para continuar con el trámite correspondiente y una vez revisado el plenario, se percata el Despacho que el objeto del proceso ya fue cumplido, toda vez que de conformidad con el acta que obra en el archivo 05 del expediente digital, el profesional del derecho ROBERTO JAIMES PLATA aceptó y tomó posesión como curador *ad-litem* del señor USLEY JOSE OSORIO HERRERA, según designación realizada mediante auto de fecha 28 de enero del año en curso.

Así las cosas, por secretaría procedase a ARCHIVAR las presentes diligencias previas las constancias de rigor en el sistema Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

<sup>1</sup> El secretario de este juzgado deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y, de hoy, **30 DE ABRIL DE 2021**

**MEDIO DE CONTROL:** AMPARO DE POBREZA  
**DEMANDANTE:** USLERY JOSE OSORIO HERRERA  
**DEMANDADO:** UNIDAD NACIONAL DE PROTECCION  
**EXPEDIENTE:** 680013333003-2020-00221-00

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dfdc85db9f00164b65f23e3e01aa2eb5ab187d57ea8b4e3a3227a4d4d1cf8ada**  
Documento generado en 29/04/2021 11:55:18 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

### AUTO ADMITE DEMANDA

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD  
**DEMANDANTE:** RODOLGO RANGEL SUAREZ Y OTROS  
[alvaro.diazlizep@hotmail.com](mailto:alvaro.diazlizep@hotmail.com) [oscaralbertoleon18@hotmail.com](mailto:oscaralbertoleon18@hotmail.com)  
[victorianogalvism@gmail.com](mailto:victorianogalvism@gmail.com) [rangelsuarez15@gmail.com](mailto:rangelsuarez15@gmail.com)  
[dianapmv25@gmail.com](mailto:dianapmv25@gmail.com) [joseosma0795@hotmail.com](mailto:joseosma0795@hotmail.com)  
[Villamizar\\_ramiro@yahoo.com](mailto:Villamizar_ramiro@yahoo.com) [wiljavies@hotmail.com](mailto:wiljavies@hotmail.com)  
[quintero.alejo07@hotmail.com](mailto:quintero.alejo07@hotmail.com) [leopad\\_@hotmail.com](mailto:leopad_@hotmail.com) [jrcgiron@hotmail.com](mailto:jrcgiron@hotmail.com)  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE GIRÓN  
**EXPEDIENTE:** 68001-3333-003-2021-00058-00

Ingresa el medio de control de la referencia al Despacho para estudiar sobre su admisión, el cual una vez revisado en su integridad, se observa que cumple con los requisitos legales para su admisión, por lo que se,

### DISPONE:

**PRIMERO: ADMÍTASE** en primera instancia, el medio de control de **NULIDAD** interpuesto por los señores **RODOLFO RANGEL SUAREZ, JOSE MIGUEL OSMA CASTILLO, ALVARO DIAZ LIPEZ, VICTORIANO GALVIS MARTINEZ, OSCAR ALBERTO LEON CHACON, LUIS ALEJANDRO QUINTERO, LUIS RAMIRO VILLAMIZAR, DIANA PATRICIA MORALES, WILSON JAVIER ESTUPIÑAN y JAIRO RIVERA CALA** contra del **MUNICIPIO DE GIRÓN**.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente este auto al representante legal del **MUNICIPIO DE GIRÓN**, de conformidad con el artículo 199 del CPACA.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** personalmente este proveído al **PROCURADOR DELEGADO EN ASUNTOS ADMINISTRATIVOS** que represente al Ministerio Público ante este Despacho de conformidad con el artículo 199 del CPACA.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a la **AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el artículo 199 del CPACA.

**QUINTO: CÓRRASE** traslado de la demanda y sus anexos a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días para los fines previstos en el artículo 172 del CPACA.

**SEXTO: REQUIÉRASE** al **MUNICIPIO DE GIRÓN**, para que se dé cumplimiento al párrafo 1º del artículo 175 del C.P.A.C.A., esto es, allegar dentro del término allí establecido, la totalidad del

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD  
**DEMANDANTE:** RODOLFO RANGEL SUAREZ Y OTROS  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE GIRÓN  
**EXPEDIENTE:** 68001-3333-003-2021-000036-00

expediente que contenga los antecedentes administrativos que tenga en su poder, so pena de incurrir en falta gravísima.

**SÉPTIMO:** De conformidad con lo previsto por el numeral 5º del artículo 171 del CPACA, al tratarse de un asunto en el que pueda estar interesada la comunidad, se ordena que a través de la Secretaría de este Despacho, se publique un aviso en la página web de la Rama Judicial, a través del cual se informe a la comunidad en general de la existencia del proceso.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bcc63f8e3ec1feb67e4ee8d3feb1658ddccdf6474623057b5a05266d34480e87**

Documento generado en 29/04/2021 11:55:20 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> El secretario de este juzgado deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y, de hoy, **31 DE ABRIL DE 2021**



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

### AUTO QUE ORDENA CORRER TRASLADO

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD  
**DEMANDANTE:** RODOLGO RANGEL SUAREZ Y OTROS  
[alvaro.diazlopez@hotmail.com](mailto:alvaro.diazlopez@hotmail.com) [oscaralbertoleon18@hotmail.com](mailto:oscaralbertoleon18@hotmail.com)  
[victorianogalvism@gmail.com](mailto:victorianogalvism@gmail.com) [rangelsuarez15@gmail.com](mailto:rangelsuarez15@gmail.com)  
[dianapmv25@gmail.com](mailto:dianapmv25@gmail.com) [joseosma0795@hotmail.com](mailto:joseosma0795@hotmail.com)  
[Villamizar\\_ramiro@yahoo.com](mailto:Villamizar_ramiro@yahoo.com) [wiljavies@hotmail.com](mailto:wiljavies@hotmail.com)  
[quintero.alejo07@hotmail.com](mailto:quintero.alejo07@hotmail.com) [leopad@hotmail.com](mailto:leopad@hotmail.com) [jrcgiron@hotmail.com](mailto:jrcgiron@hotmail.com)  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE GIRÓN  
**EXPEDIENTE:** 68001-3333-003-2021-00058-00

Observa el Despacho que en el archivo 03 del expediente digital, la parte demandante solicita como medida, la suspensión provisional de los **artículos 7, 10, 34, 57, 60, 64, 66, 68 –numerales 1, 2, 4, 5, 6 y 7-, 70, y 72 del Decreto 00170 del 17 de diciembre de 2020 –por medio del cual se adopta el presupuesto general de rentas, recursos de capital, fondos especiales y gastos del Municipio de Girón para la vigencia fiscal comprendida del 1 de enero al 31 de diciembre de 2021-, y el artículo 15 del Decreto 00086 del 14 de agosto de 2020 –por medio del cual se adopta el plan de desarrollo del Municipio de Girón “Girón Crece” 2020-2023 y se dictan otras disposiciones-, del Municipio de Girón.**

Teniendo en cuenta lo anterior, y en virtud de lo dispuesto en el artículo 233 del CPACA<sup>1</sup>, **DISPÓNGASE** correr traslado a la parte demandada por el término de **CINCO (5) DÍAS** para que se pronuncie sobre la misma, término que correrá conforme a lo previsto en el artículo precitado.

**NOTIFÍQUESE<sup>2</sup> Y CÚMPLASE.**

<sup>1</sup> “La medida cautelar podrá ser solicitada desde la presentación de la demanda y en cualquier estado del proceso. El Juez o Magistrado Ponente al admitir la demanda, en auto separado, ordenará correr traslado de la solicitud de medida cautelar para que el demandado se pronuncie sobre ella en escrito separado dentro del término de cinco (5) días, plazo que correrá en forma independiente al de la contestación de la demanda. Esta decisión, que se notificará simultáneamente con el auto admisorio de la demanda, no será objeto de recursos. De la solicitud presentada en el curso del proceso, se dará traslado a la otra parte al día siguiente de su recepción en la forma establecida en el artículo 108 del Código de Procedimiento Civil (...).”

<sup>2</sup> El secretario de este juzgado deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y, de hoy, **30 DE ABRIL DE 2021**

RADICADO 68001333300320190027600  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD  
DEMANDANTE: LUZ STELLA LONDOÑO GOMEZ Y OTROS  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE PIEDECUESTA

**Firmado Por:**

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0506b4f319e29a0436461df41d0febabd3c103bdd9849e7e1c2b0f38359da472**

Documento generado en 29/04/2021 11:55:21 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021).

### AUTO ADMITE DEMANDA

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** GASORIENTE S.A. ESP  
**DEMANDADO:** SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS Y OTRO  
**EXPEDIENTE:** 68001-3333-003-2021-00062-00

Ingresa el medio de control de la referencia al Despacho para estudiar sobre su admisión, advirtiendo que revisado en su integridad el expediente, se observa que cumple con los requisitos legales para su admisión, por lo que se,

### DISPONE:

**PRIMERO: ADMÍTASE** en primera instancia, el medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** interpuesto por **GASORIENTE S.A. ESP** contra la **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS** y la señora **LUISA FERNANDA NIÑO**.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente este auto al representante legal de la **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS**, de conformidad con el artículo 199 del CGP, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** personalmente este auto a la señora **LUISA FERNANDA NIÑO**, conforme lo dispone el artículo 200 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 49 de la Ley 2080 de 2021

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** personalmente este proveído a la **PROCURADORA DELEGADA EN ASUNTOS ADMINISTRATIVOS** que represente al Ministerio Público ante este Despacho de conformidad con el artículo 199 del CGP, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**QUINTO: REMITASE** copia de la presente providencia, así como de la demanda y sus anexos a la **AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo previsto en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, mediante el cual se modificó el Art. 199 del C.P.A.C.A. Es pertinente precisar que, conforme lo reglado en el inciso final de la norma citada, dicha comunicación no implica vinculación de la AGENCIA, sin embargo, la entidad conserva la facultad de intervención prevista en el Art. 610 de la Ley 1564 de 2012.

**MEDIO DE CONTROL:**  
**DEMANDANTE:**  
**DEMANDADO:**  
**EXPEDIENTE:**

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
GASORIENTE S.A. ESP  
SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS Y OTRO  
68001-3333-003-2021-00044-00

**SSEXTO: ADVIÉRTASE** que el traslado que habrá de surtirse será de **TREINTA (30) DÍAS**, de conformidad con lo previsto en el artículo 172 del C.P.A.C.A., término que comenzará a correr a partir del día siguiente al de la notificación, la cual se entenderá realizada transcurridos dos días hábiles siguientes al envío de la presente providencia por mensaje de datos de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**SSEXTIMO: REQUIÉRASE** a la **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS**, para que a efectos de darle cumplimiento al parágrafo 1º del artículo 175 del C.P.A.C.A., allegue la totalidad del expediente que contenga los antecedentes administrativos de los actos acusados, so pena de incurrir en falta gravísima.

**SSEXTAVO: RECONÓZCASE** personería para actuar como apoderada de la parte actora a la **Dra. YEINY TORCOROMA SANGUINO CONTRERAS**, en los términos y para los efectos del poder conferido aportado con el archivo No. 03 de anexos de la demanda que obra en el expediente digital.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**ELSA BEATRIZ MARTINEZ RUEDA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ab7c3c7d5c364ae7e81a9b63fcfdca49fa7df4d1aa155232fc2970083e3334**

Documento generado en 29/04/2021 11:55:07 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup> El Secretario de este Juzgado, deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) hoy, 30 de abril de 2021.