



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA  
LISTADO DE ESTADO

ESTADO No. 050

Fecha (dd/mm/aaaa): 27 AGO 2021

DIAS PARA ESTADO: 1 Página: 1

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 003 2017 00345 00	Acción Popular	LAURA MILENA BOHORQUEZ JAIMES	MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA	Auto que Ordena Requerimiento	26/08/2021		
68001 33 33 003 2018 00017 00	Reparación Directa	JULIAN MANUEL BECERRA CASTELLANOS	FISCALIA GENERAL DE LA NACION	Auto resuelve corrección providencia	26/08/2021		
68001 33 33 003 2018 00173 00	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	LUZ MARINA FRANCO RINCON	MUNICIPIO DE PIEDECUESTA	Auto decide recurso NO REPONE AUTO	26/08/2021		
68001 33 33 003 2019 00027 00	Reparación Directa	GLORIA INES GONZALES CARREÑO Y OTROS	FUNDACION FERIA DE SAN JERONIMO	Auto decide recurso NO SE REPONE AUTO	26/08/2021		
68001 33 33 003 2020 00128 00	Acción de Nulidad	GUSTAVO RODRIGUEZ ROJAS	MUNICIPIO DE GIRON	Auto de Obedezcase y Cúmplase SE REVOCÓ AUTO Y SE ORDENA CONTINUAR CON EL TRAMITE LEGAL DEL PROCESO	26/08/2021		
68001 33 33 012 2021 00115 00	Ejecutivo	JAIRO FRANCISCO RUIZ PALACIO	UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER UIS	Auto inadmite demanda	26/08/2021		

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 201 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 27 AGO 2021 (dd/mm/aaaa) Y A LA HORA DE LAS 8 A.M., PRESENTE SE FIJA EL ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 4:00 P.M.

HENRY PALENCIA RAMIREZ  
SECRETARIO

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
------------	------------------	------------	-----------	-----------------------	------------	----------	--------



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, 26 de agosto de 2021

**MEDIO DE CONTROL:** PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES  
COLECTIVOS  
**ACCIONANTE:** LAURA BOHÓRQUEZ JAIMES  
**ACCIONADO:** MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA  
**EXPEDIENTE:** 680013333003-2017-00345-00

Una vez revisado el expediente sería necesario oficiar por onceava ocasión al al **H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER** para que remita la Certificación requerida en las providencias que anteceden; Sin embargo, una vez realizada la consulta de procesos en la pagina de la Rama Judicial, se advierte que la Acción Popular radicada bajo el No. 680013333014-2016-00198-00, incoada por la señora **OLGA LUCIA RANGEL PULIDO**, en contra del **MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA** y otros fue devuelta en fecha 18 de agosto de 2021 por la mencionada corporación al Despacho Judicial de origen, razón por la cual se dispone:

**REQUIERASE** al **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**, para que dentro del término de **CINCO (05)** días siguientes a la recepción de la correspondiente comunicación, allegue **CERTIFICACIÓN** con destino a este proceso, en el que se haga constar partes, hechos, objeto, causa, derechos colectivos presuntamente vulnerados dentro de la Acción Popular antes referida, allegando además, copia de la sentencia de primera y segunda Instancia que fuera proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Bucaramanga y el H. Tribunal Administrativo de Santander.

Por secretaria **LÍBRESE** el oficio correspondiente.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

Elsa Beatriz Martinez Rueda

Juez

Oral 003

Juzgado Administrativo

Santander - Bucaramanga

<sup>1</sup> El Secretario de este Juzgado, deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y, de hoy, 27 DE AGOSTO DE 2021.

RADICADO 68001333300320170034500  
M.C.: PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS  
DEMANDANTE: LAURA MILENA BOHÓRQUEZ JAIMES  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3019290a1e618d15fb6abf15394dca804ca5a4a299d8309628bb1a6bb19f650c**

Documento generado en 26/08/2021 12:18:18 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

### AUTO DE TRÁMITE

<b>RADICADO:</b>	<b>2018-017</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>CONVOCANTE:</b>	<b>JOSE MANUEL BECERRA CASTELLANOS Y OTROS</b>
<b>CONVOCADO:</b>	<b>FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN</b>

Ingresa el medio de control de la referencia al Despacho para decidir la solicitud de corrección de sentencia presentada por el apoderado de la parte demandante.

Según el archivo 009 del expediente digital el apoderado de la parte demandante solicita la corrección de la parte resolutive del fallo de primera instancia de fecha 03 de diciembre de 2019, toda vez, que en la parte motiva se reconocen los derechos del menor **JULIAN MANUEL BECERRA BERNAL (nombres y apellidos correctos)**, y en la parte **resolutive** en el numeral segundo se dijo reconocer los derechos de JULIAN MANUEL BECERRA CASTELLANOS.

Sobre la corrección de providencias judiciales establece el artículo 286 del CGP- aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA- lo siguiente:

#### ***“Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros***

*Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”*

En ese orden de ideas, el Despacho al encontrar configurados los presupuestos para acceder a la corrección del numeral segundo de la sentencia de primera instancia de fecha 03 de diciembre de 2019, este Despacho dispondrá que se corrija el nombre del señor **JULIAN MANUEL BECERRA CASTELLANOS** por el de **JULIAN MANUEL BECERRA BERNAL**.

En merito de lo expuesto se

## RESUELVE

**PRIMERO: CORRÍJASE** el numeral segundo de la sentencia de primera instancia de fecha 03 de diciembre de 2019 (fls. 702 a 727 del archivo 001 del expediente digital), el cual quedara así:

**“SEGUNDO: CONDENAR** a la **NACIÓN- FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, a cancelar a los demandantes por concepto de perjuicios morales las siguientes sumas:

- A favor del señor **JOSÉ MANUEL BECERRA CASTELLANOS**, la suma equivalente a **TREINTA Y CINCO (35) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTE**.
- A favor de cada uno de los demandantes **JULIAN MANUEL BECERRA BERNAL, HASBLEIDY ANDREA BECERRA BERNAL y HERMINDA BERNAL CARRILLO** la suma equivalente a **TREINTA Y CINCO (35) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTE**.
- A favor de cada uno de los demandantes **ANDRÉS GERÓNIMO SÁNCHEZ BECERRA, LUCIANA SÁNCHEZ BECERRA y LEOVIGILDO BECERRA CASTELLANOS** la suma equivalente a **DIECISIETE PUNTO CINCO (17.5) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTE**.
- A favor de **BUCARELY BUGLEINER MURALLAS BERNAL**, la suma equivalente a **CINCO PUNTO VEINTICINCO (5.25) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTE.**”

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**Elsa Beatriz Martinez Rueda**

**Juez**

**Oral 003**

**Juzgado Administrativo**

**Santander - Bucaramanga**

<sup>1</sup> El secretario de este juzgado deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) y, de hoy, **27 de agosto de 2021**

RADICADO: 2018-017  
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA  
CONVOCANTE: JOSE MANUEL BECERRA CASTELLANOS Y OTROS  
CONVOCADO: FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e473466af6339b637019bfa616c49467f68296fd89fec08ca7a4951469726fa8**

Documento generado en 26/08/2021 12:18:34 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**MEDIO DE CONTROL:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**DEMANDANTE:** LUZ MARINA FRANCO  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE PIEDECUESTA  
**EXPEDIENTE:** 68001-3333-003-2018-00173-00

**Constancia Secretarial:** Al Despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la parte demandante, interpuso recurso de reposición contra el auto de fecha 22 de julio del año en curso, mediante el cual se suspendió el proceso por prejudicialidad. Pasa para lo pertinente.

**BLANCA FABIOLA LINARES CASTRO**  
Sustanciadora



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

## **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**

### **AUTO RESUELVE RECURSO DE REPOSICION**

Bucaramanga, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**TIPO DE PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN:** *680013333003- 2018-00173-00*  
**DEMANDANTE:** *LUZ MARINA FRANCO RINCON*  
**DEMANDADO:** *MUNICIPIO DE PIEDECUESTA*

Vista la constancia secretarial que antecede, y revisado lo obrante en el expediente, se advierte que el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de reposición (archivo 29 del expediente digital), contra el auto de fecha 22 de julio del año en curso, por el cual se suspendió el proceso por prejudicialidad. El recurrente aduce que para suspender un proceso por prejudicialidad, debe encontrarse en estado de dictar sentencia de segunda o de única instancia, conforme lo reglado en el numeral 1º art. 161 del CG del P y que en tal sentido, debe ser denegada la solicitud de la parte demandada.

#### **Del recurso de reposición.**

Al respecto es del caso citar el Art. 61 de la Ley 2080 de 2021, mediante el cual se modificó el Art. 242 de la Ley 1437 de 2011, el cual consagra:

**“Artículo 61. Modifíquese el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:**

**Artículo 242. Reposición.** *El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso”.*

Por consiguiente, contra el auto recurrido en efecto procede el recurso de reposición, procediendo el Despacho a resolverlo en la presente providencia, así:

**Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander**

**MEDIO DE CONTROL:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**DEMANDANTE:** LUZ MARINA FRANCO  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE PIEDECUESTA  
**EXPEDIENTE:** 68001-3333-003-2018-00173-00

En el presente caso, el recurrente considera que el Juzgado carece de competencia para suspender el proceso por prejudicialidad.

En criterio del Despacho, no le asiste razón al apoderado de la parte actora, pues como lo señala en su alzada, esta figura procesal tiene como finalidad evitar que se adopten decisiones judiciales contradictorias o antagónicas. Como se indicó en el auto recurrido, el legislador precisó en el art. 161 del CG del P que la suspensión procede *“Cuando la sentencia que deba dictarse dependa necesariamente de lo que se decida en otro proceso judicial que verse sobre cuestión que sea imposible de ventilar en aquel como excepción o mediante demanda de reconvención”*.

En el caso que nos ocupa, se advierte que las pretensiones y hechos de la demanda están ligados directamente con los de los procesos de **Nulidad** radicados al No. **68001333301020180007800** de conocimiento del Juzgado Décimo Administrativo Oral de Bucaramanga y proceso No. **68001333300720180005700**, adelantado en el Juzgado Séptimo Administrativo Oral del Circuito de Bucaramanga, dentro de los cuales se está solicitando la nulidad de los Decretos 110 y 111 de 2017, referentes a la estructura administrativa y funcional, así como la planta de empleos del municipio demandado.

Ahora bien, revisado lo obrante en el expediente de la referencia, en él se pretende que se inapliquen los Decretos 110 y 111 de 2017, entre otros actos administrativos, los cuales como se señaló en precedencia, son los actos demandados en los procesos de Nulidad citados. Así las cosas, es claro que lo que se resuelva en dichos procesos, es relevante en el asunto que nos ocupa, pues en el evento de que prosperen tales pretensiones, se tiene por sentado que en este proceso también quedarían sin efecto los mismos al declararse su nulidad. Si por el contrario, se niegan las pretensiones de nulidad de los Decretos, ello repercute en la decisión de inaplicar dichos Decretos o negar tal petición.

En cuanto al tema de suspensión por prejudicialidad se ha pronunciado el máximo órgano administrativo en diferentes providencias, así:

*“El Consejo de Estado, Sección Cuarta, en sentencia de 5 de marzo de 2004, M.P. Dr. Juan Ángel Palacio Hincapié, indicó:*

*“(…) Contiene esta disposición una de las causales de suspensión del proceso que se denomina “por prejudicialidad”, la cual exige para su procedencia ciertas características, entre ellas, la más esencial, que la decisión que deba tomarse en un proceso dependa de la decisión de otro.*

*Esta dependencia significa que el asunto a decidir en un proceso sea indispensable y determinante para tomar la decisión en otro proceso, es decir, queda condicionada la decisión de un proceso a las resultas de otro. (…)*”

**Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander**

**MEDIO DE CONTROL:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**DEMANDANTE:** LUZ MARINA FRANCO  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE PIEDECUESTA  
**EXPEDIENTE:** 68001-3333-003-2018-00173-00

*La Doctrina<sup>10</sup> ha sostenido que: “Para que pueda hablarse de cuestiones prejudiciales se requiere no la simple relación entre dos procesos sino la incidencia definitiva y directa que la decisión que se tome en un proceso tenga sobre la que se adopte en otro, de modo tal que sea condicionante total o parcialmente del sentido del fallo que deba proferirse. (...) Obra siempre que la cuestión debatida en el proceso no sea de aquellas que han podido ventilarse dentro del mismo a manera de excepción o de acumulación de procesos.”<sup>1</sup>*

*La prejudicialidad genera la suspensión temporal de la competencia del juez en un proceso hasta tanto se decida otro cuya decisión incida en el que se suspende; con esta herramienta se busca que no haya decisiones opuestas o contradictorias.”<sup>2</sup>*

*“Para que sea procedente la suspensión del proceso por prejudicialidad, es menester que este se encuentre en etapa para dictar sentencia y, a su vez, que el proceso que guarda íntima relación con el que se pretende suspender no haya concluido, es decir, que no se haya proferido sentencia, por cuanto depende de lo que se decida en aquél para poder suspender el presente. No tendría ningún sentido suspender el proceso cuando en el otro ya se profirió sentencia que hizo tránsito a cosa juzgada, pues ya no hay que esperar a que se adopte decisión alguna, en esa circunstancia se valoraría la sentencia que se produjo en el otro proceso para efectos de determinar si hay lugar a reconocer la existencia de cosa juzgada”<sup>3</sup>.*

En virtud de lo anterior, y como quiera que los resultados del presente proceso dependen indudablemente de la decisión que se tome en cuanto a la legalidad del Decreto 110 de 2017, “Por el cual se modifica y se define la estructura administrativa y funcional del Municipio de Piedecuesta” y Decreto 111 de 2017, “Por el cual se establece la planta de empleos de la Administración central del Municipio de Piedecuesta y se dictan otras disposiciones”, y aunado a ello con el fin de evitar sentencias contradictorias, el Despacho **NO REPONDRÁ** el auto recurrido.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE BUCARAMANGA,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto recurrido de fecha 22 de julio de 2021, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Una vez en firme esta decisión, librense los oficios a los que hace referencia el párrafo final del auto recurrido.

<sup>1</sup> Consejo de Estado Sección Segunda Subsección B. CP. Bertha Lucía Ramírez de Páez. Providencia de fecha 23 de febrero de 2012. Exp. No. 15001-23-31-000-2008-00111-01(0266-11)

<sup>2</sup> Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Cuarta. Providencia de fecha 22 de marzo de 2012. CP. Carmen Teresa Ortiz de Rodríguez. Exp. No. 63001-23-31-000-2006-00512-01(17747)

<sup>3</sup> Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Primera. C.P. Guillermo Vargas Ayala. Providencia de fecha 2 de marzo de 2016. Exp. No. 05001-23-33-000-2013-01290-01

**MEDIO DE CONTROL:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**DEMANDANTE:** LUZ MARINA FRANCO  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE PIEDECUESTA  
**EXPEDIENTE:** 68001-3333-003-2018-00173-00

**NOTIFÍQUESE<sup>4</sup> Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**Elsa Beatriz Martínez Rueda  
Juez  
Oral 003  
Juzgado Administrativo  
Santander - Bucaramanga**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c6d16b5770166a5a6d1fed81a4b338c19a96f3604210ec1fa560e20eded6d502**

Documento generado en 26/08/2021 12:18:21 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>4</sup> El Secretario de este Juzgado, deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) hoy, **27 de Agosto de 2021**.

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** GLORIA INES GONZALEZ CARREÑO Y OTROS  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE MALAGA Y OTRO  
**EXPEDIENTE:** 68001-3333-003-2019-00027-00

**Constancia Secretarial:** Al Despacho de la señora Juez, informando que la apoderada del llamado en garantía ESSA E.S.P. interpuso recurso de reposición contra el auto de fecha 19 de octubre del año 2019, el cual le fue notificado el 3 de agosto del presente año, mediante el cual admitió el llamamiento en garantía contra dicha entidad. Pasa para lo pertinente.

**BLANCA FABIOLA LINARES CASTRO**

Sustanciadora



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**SIGCMA-SGC**

## **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**

### **AUTO RESUELVE RECURSO DE REPOSICION**

Bucaramanga, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**TIPO DE PROCESO:** REPARACION DIRECTA  
**RADICACIÓN:** 680013333003- 2019-00027-00  
**DEMANDANTE:** GLORIA INES GONZALEZ CARREÑO Y OTROS  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE MÁLAGA Y OTROS  
**LLAMADOS EN GARANTÍA:** BANCO AGRARIO Y  
ELECTRIFICADORA DE SANTANDER S.A. E.S.P

Vista la constancia secretarial que antecede, y revisado lo obrante en el expediente, se advierte que la apoderada de la llamada en garantía **ELECTRIFICADORA DE SANTANDER S.A. E.S.P.** interpuso recurso de reposición (archivo 23 del expediente digital), contra el auto de fecha 19 de octubre del año 2019 (archivo 19 del expediente digital), por el cual se admitió el llamamiento en garantía contra dicha entidad.

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander*

**MEDIO DE CONTROL:**  
**DEMANDANTE:**  
**DEMANDADO:**  
**EXPEDIENTE:**

REPARACION DIRECTA  
GLORIA INES GONZALEZ CARREÑO Y OTROS  
MUNICIPIO DE MALAGA Y OTRO  
68001-3333-003-2019-00027-00

La recurrente aduce que se opone a su vinculación como llamado en garantía, por cuanto no se demostró el deber legal o relación contractual entre el **MUNICIPIO** y la **ESSA S.A. E.S.P.** Informó que de acuerdo a la jurisprudencia, el llamamiento procede cuando entre llamado y llamante existe una relación de garantía de orden real o personal de la que surge la obligación a cargo de aquel, de resarcir un perjuicio o de efectuar un pago que pudiera ser impuesto en la sentencia que decida el respectivo proceso. Agrega que el llamamiento está supeditado a la existencia de un derecho legal o contractual que ampara a la persona frente al tercero que solicita sea vinculado al proceso. Que corresponde al llamante aportar o al menos señalar el medio probatorio que respalde la relación o vínculo legal o contractual a partir del cual se pretende soportar dicha situación.

Reitera que la llamada en garantía no posee un deber legal o vínculo contractual con el **MUNICIPIO DE MÁLAGA** con ocasión de la organización o patrocinio de las ferias y fiestas, pues el objeto social de la entidad es una empresa de servicios públicos mixta, cuyo objeto es la prestación del servicio público domiciliario de energía y sus actividades complementarias de generación, trasmisión, distribución, comercialización.

Considera que los hechos que dieron origen a la demanda se generaron porque las carrozas no cumplían la medida de altura estipuladas para vehículos y no por la actividad de la **ESSA S.A. E.S.P.** y que la entidad no es la propietaria de la acometida del inmueble involucrado en el accidente. Cita la **Resolución CREG-070 de 1998** resaltando que las obras de infraestructura requeridas por un usuario para su conexión, son responsabilidad del mismo, y que los bienes que integran la acometida externa, redes, equipos y elementos que la integran, son de propiedad del dueño del inmueble y a cargo del mismo estará el mantenimiento y reparación.

#### **Del recurso de reposición.**

Al respecto es del caso citar el Art. 61 de la Ley 2080 de 2021, mediante el cual se modificó el Art. 242 de la Ley 1437 de 2011, el cual consagra:

***“Artículo 61. Modifíquese el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:***

***Artículo 242. Reposición.*** *El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso”.*

**Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander**

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** GLORIA INES GONZALEZ CARREÑO Y OTROS  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE MALAGA Y OTRO  
**EXPEDIENTE:** 68001-3333-003-2019-00027-00

Por consiguiente, contra el auto recurrido en efecto procede el recurso de reposición, procediendo el Despacho a resolverlo en la presente providencia, así:

En cuanto a la oportunidad para presentar el recurso, es pertinente precisar que aun cuando el auto recurrido es de fecha 19 de octubre de 2019, el mismo solo fue notificado a la hoy recurrente el 3 de agosto del año 2021 -*como consta en el archivo 22 del expediente digital*-, por cuanto el proceso mediante auto de fecha 4 de diciembre de 2019, fue remitido al Tribunal Administrativo de Santander para resolver sobre una acumulación propuesta dentro del expediente (fol. 4 archivo 20 del expediente digital).

**Para resolver se considera:**

En el caso concreto, la recurrente solicita se revoque el auto por el cual se admitió el llamamiento en garantía respecto de la **ESSA S.A. E.S.P.**, al considerar que el llamante no cumplió con los requisitos de ley, como son, el aportar prueba de la relación o vínculo legal o contractual a partir del cual se pretende soportar dicha situación y que, el objeto social del llamado en garantía es la prestación del servicio público domiciliario, correspondiendo al usuario lo concerniente a la conexión, mantenimiento y reparación que requiera.

En criterio del Despacho, no le asiste razón a la apoderada de la llamada en garantía, pues la norma que cita en el recurso es el numeral 3 del Art. 225 de la Ley 1437 de 2011, es del siguiente tenor literal:

***“ART. 225. -Llamamiento en garantía.** Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

(...)

*El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:*

(...)

*3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen...”*

Se observa que la norma citada por la apoderada de la **ESSA S.A. E.S.P.** no hace alusión alguna a que como requisito para llamar al tercero, deban aportarse pruebas del vínculo contractual entre llamante y llamado en garantía. En este sentido, es preciso indicar, que ni la norma especial -*contenida en el CPACA*-, ni la norma general -*contenida en el*

**Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander**

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** GLORIA INES GONZALEZ CARREÑO Y OTROS  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE MALAGA Y OTRO  
**EXPEDIENTE:** 68001-3333-003-2019-00027-00

*Código General del Proceso*- contemplan tal obligación. Por el contrario, del tenor literal del artículo transcrito en precedencia, se advierte que el legislador regló que con la sola afirmación hecha por el llamante, se puede pedir la vinculación al proceso del tercero que considere debe comparecer como llamado y será en el transcurso de las etapas procesales en las que se defina al respecto.

Ahora, en cuanto al objeto de la **ESSA S.A. E.S.P.** y las responsabilidades de los usuarios en cuanto a las conexiones y mantenimientos, dicho tema es un asunto de fondo que será resuelto al desatar el problema jurídico que se plante dentro del presente litigio.

Así las cosas, y teniendo en cuenta que los argumentos expuestos por la apoderada de la **ELECTRIFICADORA DE SANTANDER** no desvirtúan el llamamiento que fue admitido mediante el auto de fecha 19 de octubre de 2019, el Despacho **NO REPONDRÁ** la providencia recurrida.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE BUCARAMANGA,**

#### **RESUELVE**

**NO REPONER** el auto recurrido de fecha 19 de octubre de 2019, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**Elsa Beatriz Martinez Rueda**

**Juez**

---

<sup>1</sup> El Secretario de este Juzgado, deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) hoy, **27 de Agosto de 2021.**

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** GLORIA INES GONZALEZ CARREÑO Y OTROS  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE MALAGA Y OTRO  
**EXPEDIENTE:** 68001-3333-003-2019-00027-00

**Oral 003**

**Juzgado Administrativo**

**Santander - Bucaramanga**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0884dee23154d77cd889a4c4cebf20953c63eb90ef39f110c37064054a1b280d**

Documento generado en 26/08/2021 12:18:24 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD  
DEMANDANTE: GUSTAVO RODRIGUEZ ROJAS  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE GIRON  
EXPEDIENTE: 68001-3333-003-2020-00128-00

**CONSTANCIA:** Al Despacho de la Señora Juez, informando el proceso regresó el Tribunal Administrativo de Santander, y se revocó el auto recurrido. Pasa para decidir lo pertinente.

**BLANCA FABIOLA LINARES CASTRO**  
Oficial Mayor



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

### AUTO OBEDECER Y CUMPLIR

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD  
DEMANDANTE: GUSTAVO RODRIGUEZ ROJAS  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE GIRON  
RADICADO: 68001333300320200012800

Atendiendo la constancia secretarial que antecede, se observa que mediante el auto de fecha 22 de junio de 2021 *-obrante en el archivo 05 del expediente digital-* el Tribunal Administrativo de Santander, al desatar el recurso de apelación interpuesto contra el auto de fecha 3 de diciembre de 2020, **REVOCÓ** la decisión recurrida, así como el auto de fecha 12 de noviembre del mismo año. En tal sentido, **OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Administrativo de Santander.

Teniendo en cuenta lo anterior, se reanuda el trámite del proceso, así las cosas, y verificada la etapa procesal en que se encuentra, el expediente será incluido en el próximo traslado de excepciones que realice el Juzgado.

### NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE

<sup>1</sup> El Secretario de este Juzgado, deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) hoy, 27 de agosto de 2021.

Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander

**MEDIO DE CONTROL:**  
**DEMANDANTE:**  
**DEMANDADO:**  
**EXPEDIENTE:**

NULIDAD  
GUSTAVO RODRIGUEZ ROJAS  
MUNICIPIO DE GIRON  
68001-3333-003-2020-00128-00

**Firmado Por:**

**Elsa Beatriz Martinez Rueda**  
**Juez**  
**Oral 003**  
**Juzgado Administrativo**  
**Santander - Bucaramanga**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

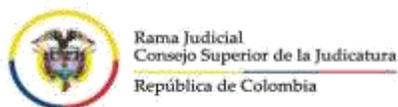
**e5aa4764bd7aa31a9e31921208cbb5ffa1600629f869c583b3b38daf0fa1d0f6**

Documento generado en 26/08/2021 12:18:28 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho informando que el Juzgado Doce Administrativo Oral de Bucaramanga, mediante auto de fecha 21 de mayo del año en curso, ordena remitir el presente proceso ejecutivo a este Despacho por competencia. Pasa para lo pertinente.

**BLANCA FABIOLA LINARES C.**  
Sustanciador



**SIGCMA-SGC**

## **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**RADICADO:** 680013333012-2021-00115-00  
**MEDIO DE CONTROL:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** JAIRO FRANCISCO RUIZ PALACIO  
**DEMANDADO:** UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER -UIS  
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES

### **AUTO PREVIO A DECIDIR SOBRE MANDAMIENTO DE PAGO**

El abogado **JUAN GUILLERMO RINCON SERRANO**, presenta acción ejecutiva en contra de la **UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER -UIS** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES** con el fin de obtener, previo el trámite establecido en la norma, el cumplimiento de las obligaciones a que fue condenada la parte demandada, mediante sentencia proferida por este Juzgado dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho N° 2017-00039.

Revisado lo obrante en el plenario, se advierte que, en el libelo incoatorio indica que el demandante es el señor **JAIRO FRANCISCO RUIZ PALACIO** y no incluye a ningún otro sujeto como tal. Aunado a ello, el poder que aporta es conferido por el señor **RUIZ PALACIO** para interponer el proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en su nombre y representación. Sin embargo, se relata en la demanda que el accionante falleció, de suerte que, en primer lugar, no sería el señor **RUIZ PALACIO** el demandante en este caso sino sus herederos y en segundo lugar, no es suficiente el poder conferido por la persona ya fallecida, sino se debe aportar poder de sus herederos para tramitar el presente proceso. Dicho poder se echa de menos en lo aportado con la demanda, pues si bien es cierto obra un mandato a folio 37 y 38 del archivo 03 del expediente digital, el mismo está dirigido a **COLPENSIONES** y tiene como objeto conferir facultades al abogado **JUAN GUILLERMO RINCON** para que adelante el trámite ante dicha entidad para el cobro de la sentencia proferida en el proceso ordinario.

Cabe señalar que, aun cuanto el Art. 76 del C.G. del P., contempla que la muerte del mandante no pone fin al mandato, esto es, siempre y cuando ya se haya presentado la

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander*

demanda, en el presente caso, el señor **RUIZ PALACIO** ya había fallecido para cuando se instauró el proceso ejecutivo.

De otra parte, como quiera que es la única persona que figura como demandante en el escrito de demanda, no es viable librar mandamiento a favor de una persona fallecida, siendo ya sus beneficiarios quienes tienen la capacidad jurídica para demandar.

Es claro que por tratarse de un proceso ejecutivo, no es factible inadmitir la demanda; no obstante, de conformidad con lo establecido por el H. Consejo de Estado, si es posible ello, en aras de dar prevalencia al acceso a la Administración de Justicia, con el fin de que se corrijan los requisitos formales evidenciados en el libelo introductorio<sup>1</sup>, y así continuar con el normal curso del proceso.

Así las cosas, el Despacho considera que es del caso **INADMITIR** el medio de control de la referencia de conformidad con lo señalado en el artículo 170 del CPACA, por lo que se concede a la **PARTE DEMANDANTE** el termino de DIEZ (10) DÍAS, para que corrija la demanda, indicando correctamente los demandantes y allegue el poder que le confieran éstos para representarlos en este asunto.

**NOTIFIQUESE<sup>2</sup> Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**Elsa Beatriz Martinez Rueda**  
**Juez**  
**Oral 003**

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Consejero Ponente: MAURICIO FAJARDO GOMEZ, Bogotá, D.C., once (11) de octubre de dos mil seis (2006), Radicación número: 15001-23-31- 000-2001-00993-01(30566): "(...)la Sala considera pertinente reiterar que, en el proceso ejecutivo, **si bien no es posible inadmitir la demanda para que el ejecutante complete el título presentado, sí lo es para que se corrijan los requisitos formales establecidos en el art. 85 del C.P.C.** En el proceso ejecutivo nada se prevé sobre este trámite, razón por la cual es necesario remitirse a las disposiciones generales del estatuto procesal civil. En providencia del 16 de junio de 2005, esta Sala acogió la tesis doctrinal según la cual es posible corregir los defectos formales de la demanda pues, lo contrario, implica una rigidez que carece de sustento legal y que se encontraría en contravía del principio constitucional de primacía de la sustancia sobre la forma. De igual manera, implicaría una vulneración del derecho de acceso a la Administración de Justicia, pues, con argumentos meramente formales, se impediría la puesta en marcha del aparato judicial. Lo anterior no obsta para que la Sala reitera su posición según la cual no puede el juez de la demanda ejecutiva, en cualquier caso, inadmitirla con el propósito de permitir al demandante completar, adicionar o mejorar o, en general, variar el título ejecutivo presentado ab initio de modo insuficiente".

<sup>2</sup> El Secretario de este Juzgado, deja constancia que el auto anterior se notificó a las partes por anotación en la lista de Estados Electrónicos fijados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) hoy, **27 de Agosto de 2021.**

Proceso Ejecutivo

Radicado No. 680013333012-2021-00115-00

Demandante. JUAN FRANCISCO RUIZ PALACIO

Demandado: UIS Y COLPENSIONES

**Juzgado Administrativo  
Santander - Bucaramanga**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4febd7277bc7a197accf5d592db51e59202927c0ea3b0837fa60acaf22a445b9**

Documento generado en 26/08/2021 12:18:31 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**