



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**  
**LISTADO DE ESTADO**

ESTADO No. **45**

Fecha (dd/mm/aaaa): **31/08/2022**

DIAS PARA ESTADO: **1** **Página: 1**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 31 007 <b>2012 00202 00</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	BERNARDINO NIÑO CASTELLANOS	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA	Auto Señala Agencias en Derecho	30/08/2022		
68001 33 33 007 <b>2013 00205 00</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	MARIA DEL SOCORRO LIZCANO DE SANTOS	ESE CLINICA GUANE	Auto Señala Agencias en Derecho	30/08/2022		
68001 33 33 007 <b>2013 00208 00</b>	Reparación Directa	MATILDE GUERERO GUERRERO	PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION	Auto Señala Agencias en Derecho	30/08/2022		
68001 33 33 007 <b>2014 00055 00</b>	Reparación Directa	DANIEL VILLAMIZAR BASTO	NACION- RAMA JUDICIAL- DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL	Auto que Aprueba Costas	30/08/2022		
68001 33 33 007 <b>2014 00168 00</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	VICTORIA ARRIETA GARZON	DEPRATAMENTO DE SANTADER	Auto de Obedezcase y Cúmplase Sentencia de segunda instancia- Confirma la sentencia de primera instancia 25 de agosto de 2017. Modifica el numeral 4 de la parte resolutive	30/08/2022		
68001 33 33 007 <b>2014 00291 00</b>	Reparación Directa	YENI SILEIDY TARAZONA ORTIZ	MINISTERIO DE DEFENSA	Auto Señala Agencias en Derecho	30/08/2022		
68001 33 33 007 <b>2019 00014 00</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	ANGELA LILIANA TANG MEZA	DIRECCION SANIDAD - POLICIA NACIONAL	Auto que decreta pruebas Decreta e incorpora las pruebas documentales presentadas por la demandante en el escrito de demanda. Decreta la recepción de los testimonios de MARTHA ZABALA LUNA, ERNESTO NOVA PINZÓN y DIANIT BRIYIT BALNDON BAEZ. Decreta la prueba documental aportada por la demandada con la contestacion de la demanda, Decreta la recepcion del testimonio de HAROLD VLADIMIR OBANDO FLOREZ. Decreta pruenbas documentales de oficio. Fija fecha para celebracion de audiencia de pruebas el 21 de septiembre a las 9:00 am de forma VIRTUAL	30/08/2022		
68001 33 33 007 <b>2019 00181 00</b>	Acción de Tutela	JAVIER FRANCISCO BARROSO PLATA	DIRECCION DE SANIDAD NAVAL	Auto de Obedezcase y Cúmplase TAS CONFIRMA. EXCLUIDO DE REVISION CORTE.	30/08/2022		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 007 2020 00003 00	Acción de Tutela	DEFENSORIA DEL PUEBLO REGIONAL SANTANDER	USPEC	Auto de Obedezcase y Cúmplase TAS CONFIRMA PARCIALMENTE. EXCLUIDO DE REVISION CORTE.	30/08/2022		
68001 33 33 007 2020 00121 00	Acción Popular	JUAN CARLOS ALBARRACIN MUÑOZ Y OTROS	MUNICIPIO DE GIRON	Auto que Ordena Requerimiento REQUIERE AL MUNICIPIO DE GIRON PARA QUE INFORME EL FUNCIONARIO RESPONSABLE DE DAR ATENCION AL REQUERIMIENTO REALIZADO EN AUTO DEL 16 DE NOVIEMBRE DE 2021. SE REQUIERE AL MUNICIPIO DE GIRON CERTIFICAR EL DOMICILIO DEL INCIDENTADO CARLOS ALBERTO ROMAN OCHOA	30/08/2022		
68001 33 33 007 2021 00032 00	Acción Popular	JAIME ORLANDO MARTINEZ GARCIA	MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA	Auto decide recurso NIEGA RECURSO DE REPOSICIÓN- RECHAZA RECURSO DE APELACIÓN	30/08/2022		
68001 33 33 007 2021 00051 00	Acción de Tutela	DANIELA MECON MILLAN	VANGUARDIA LIBERAL	Auto de Obedezcase y Cúmplase TAS CONFIRMA. EXCLUIDO DE REVISION CORTE.	30/08/2022		
68001 33 33 007 2022 00059 00	Acción de Tutela	NAYIBE GOMEZ PLATA	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES	Auto de Tramite EXCLUIDO DE REVISION CORTE	30/08/2022		
68001 33 33 007 2022 00060 00	Acción de Tutela	CLAUDIA HORTENSIA TORRES RUEDA	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES	Auto de Tramite EXCLUIDO DE REVISION CORTE.	30/08/2022		
68001 33 33 007 2022 00073 00	Acción de Tutela	DALILA HENAO CHAVES	INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI	Auto de Tramite EXCLUIDO DE REVISION CORTE	30/08/2022		
68001 33 33 007 2022 00084 00	Acción de Tutela	JAIME LOPEZ MORENO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES	Auto de Tramite EXCLUIDO DE REVISION CORTE.	30/08/2022		
68001 33 33 007 2022 00089 00	Acción de Tutela	MISAEAL PEREZ	NACION - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL - DIRECCION DE SANIDAD - UNIDAD PRESTADORA SALUD	Auto de Tramite EXCLUIDO DE REVISION CORTE.	30/08/2022		
68001 33 33 007 2022 00089 00	Acción de Tutela	MISAEAL PEREZ	ESPCO - CLINICA POLICIA NACIONAL REGIONAL SANTANDER	Auto de Tramite EXCLUIDO DE REVISION CORTE.	30/08/2022		
68001 33 33 007 2022 00096 00	Acción de Tutela	MARIA ELIANA GALVIS SEPULVEDA	POLICIA NACIONAL - UNIDAD PRESTADORA DE SALUD SANTANDER	Auto de Tramite EXCLUIDO DE REVISION CORTE.	30/08/2022		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 007 2022 00096 00	Acción de Tutela	MARIA ELIANA GALVIS SEPULVEDA	ESPCO CLINICA DESAN	Auto de Trámite EXCLUIDO DE REVISION CORTE.	30/08/2022		
68001 33 33 007 2022 00224 00	Acción Popular	HERLEING MANUEL ACEVEDO GARCIA	MUNICIPIO DE GIRON	Auto admite demanda	30/08/2022		

**DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 201 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 31/08/2022 (dd/mm/aaaa) Y A LA HORA DE LAS 8 A.M., PRESENTE SE FIJA EL ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 4:00 P.M.**

**MÓNICA PAULINA VILLALBA REY  
SECRETARIO**



**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez para informar que previo a realizar la liquidación de costas se hace necesario fijar las agencias en derecho de segunda instancia.

Bucaramanga, 30 de agosto de 2022

  
**MONICA PAULINA VILLALBA REY**  
Secretaria

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**

**AUTO SEÑALA AGENCIAS EN DERECHO**

Bucaramanga, treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022).

<b>DEMANDANTE</b>	BERNARDINO NIÑO CASTELLANOS
<b>DEMANDADO</b>	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>EXPEDIENTE</b>	680013333007 <b>2012 00202 00</b>

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral primero y segundo de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia, y de conformidad con el artículo 366 numeral 4 del C. G. P., fíjense las agencias en derecho de segunda instancia, en el cero punto cinco por ciento (0,5%) sobre el valor de las pretensiones de la demanda, cuantificadas en el acápite de pretensiones de la solicitud de conciliación ante la Procuraduría, esto es, sobre el valor de TREINTA MILLONES DE PESOS (\$30.000.000) (archivo 2 del ExpedienteEscaneadoCadena), conforme al numeral 3.1.3 con cuantía, artículo 6 del Acuerdo 1887 de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 45 DE 31 AGOSTO 2022

**Firmado Por:**  
**Jorge Eliecer Gomez Toloza**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **31a24f5bb7e4958be5ab9cacda9937bb0b0bb5d80a46a7d6488e58b34fae3ff3**

Documento generado en 30/08/2022 12:53:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez para informar que previo a realizar la liquidación de costas se hace necesario fijar las agencias en derecho de segunda instancia.

Bucaramanga, 30 de agosto de 2022

  
**MÓNICA PAULINA VILLALBA REY**  
Secretaria

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**

**AUTO SEÑALA AGENCIAS EN DERECHO**

Bucaramanga, treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022).

<b>DEMANDANTE</b>	MARÍA DEL SOCORRO LIZCANO DE SANTOS
<b>DEMANDADO</b>	ESE CLÍNICA GUANE DE FLORIDABLANCA
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>EXPEDIENTE</b>	680013333007 <b>2013 00205 00</b>

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral primero y segundo de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia, y de conformidad con el artículo 366 numeral 4 del C. G. P., fíjense las agencias en derecho de segunda instancia, en el uno por ciento (1%) sobre el valor de las pretensiones negadas en la sentencia, esto es, sobre el valor de DIECISEIS MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS CUARENTA Y SEIS PESOS (\$16.856.746), suma tasada en el libelo demandatorio como cuantía de las pretensiones, conforme al numeral 3.1.3 con cuantía, artículo 6 del Acuerdo 1887 de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 45 DE 31 AGOSTO 2022

Firmado Por:  
Jorge Eliecer Gomez Toloza  
Juez Circuito

**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e0cb5183f8edce1f61d2563a5985219edfd94b0e452712b4078621065f97e7bc**

Documento generado en 30/08/2022 12:53:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez, para informar que previo a realizar la liquidación de costas se hace necesario fijar las agencias en derecho de segunda instancia.

Bucaramanga, 30 de agosto de 2022

*Mónica Paulina Villalba Rey*

**MÓNICA PAULINA VILLALBA REY**  
Secretaria

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**AUTO SEÑALA AGENCIAS EN DERECHO**

Bucaramanga, treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>DEMANDANTE</b>	MATILDE GUERRERO GUERRERO Y OTROS
<b>DEMANDADO</b>	PROCURADURIA GENERAL DE LA NACIÓN
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	REPARACIÓN DIRECTA
<b>EXPEDIENTE</b>	680013333007 <b>2013 00208</b> 00

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral primero y segundo de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia, y de conformidad con el artículo 366 numeral 4 del C. G. P., fíjense las agencias en derecho de segunda instancia, en el cero punto uno por ciento (0.1%) sobre el valor de las pretensiones negadas en la sentencia, esto es, sobre el valor de SETECIENTOS NOVENTA Y TRES MILLONES TRESCIENTOS OCHENTA MIL PESOS (\$793.380.000), suma tasada en el libelo demandatorio como cuantía de las pretensiones, conforme al artículo 6 numeral 3.1.3, con cuantía del Acuerdo 1887 de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**

**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 45 DE 31 AGOSTO 2022

**Firmado Por:**  
**Jorge Eliecer Gomez Toloza**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f6e89aa9c28523cef5e8fad5423b6dd888fad158e8fa6f71f9fc1f6a7d59530**

Documento generado en 30/08/2022 12:53:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022).

<b>DEMANDANTE</b>	DANIEL VILLAMIZAR BASTO
<b>DEMANDADO</b>	NACIÓN-RAMAJUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL-.
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	EJECUTIVO
<b>EXPEDIENTE</b>	680013333007 2014 00055 00

**AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA** \$416.818,89  
(Sentencia Primera Instancia, numeral 2°)

**TOTAL** \$416.818,89

Por lo anterior, el valor de las costas del proceso, entendidas estas como los gastos y agencias en derecho, asciende a la suma de CUATROCIENTOS DIECISEIS MIL OCHOCIENTOS DIECIOCHO PESOS CON OCHENTA Y NUEVE CENTAVOS (\$416.818,89).

  
**MÓNICA PAULINA VILLALBA REY**  
Secretaria



## JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA

### AUTO QUE APRUEBA COSTAS

Bucaramanga, treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022).

<b>DEMANDANTE</b>	DANIEL VILLAMIZAR BASTO
<b>DEMANDADO</b>	NACIÓN-RAMAJUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL-.
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	EJECUTIVO
<b>EXPEDIENTE</b>	680013333007 2014 00055 00

De conformidad con el artículo 366 del C.G.P., apruébese la liquidación de costas practicada por secretaría, de fecha treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA  
JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 45 DE 31 AGOSTO 2022

Firmado Por:  
Jorge Eliecer Gomez Toloza  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Oral 7  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 23a251769f55f57351b85a2e6e4958fdda97fa14caf6bcfb1fcb67156fab866a

Documento generado en 30/08/2022 12:53:36 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**AUTO OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**

Bucaramanga, treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>DEMANDANTE</b>	VICTORIA ARRIETA GARZÓN <a href="mailto:bucaramangaroasarmiento@gmail.com">bucaramangaroasarmiento@gmail.com</a>
<b>DEMANDADO</b>	DEPARTAMENTO DE SANTANDER <a href="mailto:hijfrey2007@hotmail.com">hijfrey2007@hotmail.com</a> <a href="mailto:notificaciones@santander.gov.co">notificaciones@santander.gov.co</a>
<b>PROCURADORA 212 JUDICIAL I</b>	ESPERANZA BLANCA DILIA FARFÁN FARFÁN <a href="mailto:efarfan@procuraduria.gov.co">efarfan@procuraduria.gov.co</a>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>EXPEDIENTE</b>	680013333007 2014 00168 00

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER, en sentencia de segunda instancia proferida el 14 de octubre de 2021, en la que dispuso:

«**PRIMERO. CONFIRMAR** la sentencia proferida el por el Juzgado Séptimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga, el día 25 de agosto de 2017, conforme a los argumentos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. MODIFICASE** el **NUMERAL CUARTO** de la parte resolutive, el cual quedará de la siguiente manera:

“**CUARTO: RECONOCER Y CONSIGNAR** a la entidad prestadora de salud y al fondo de pensiones correspondiente a los que se encontraba afiliada la demandante los aportes a seguridad social en salud y pensión, en los porcentajes correspondientes al empleador causados en virtud de los contratos de trabajo constituidos por los periodos comprendidos entre 2001 a 2003. Para tal efecto, la demandada efectuará la liquidación correspondiente, tomando como base para tal efecto, el valor de los honorarios mensuales pactados en cada uno de los contratos de prestación de servicios suscritos por la demandante. La suma que arroje la anterior liquidación, deberá cotejarse con los aportes realizados tanto a salud como pensión que debió hacer la demandante como contratista, de tal manera que, si existe diferencia alguna a favor, procederá el demandado a realizar la cotización respectiva en la suma faltante, únicamente en el porcentaje que le correspondía como empleador. Deberá así mismo la demandante acreditar ante el accionado las cotizaciones que realizó al mencionado sistema durante sus vínculos contractuales y en la eventualidad de que no las hubiese hecho o existiese diferencia en su contra, tendrá la carga de cancelar o completar, según el caso, el porcentaje que le incumbía como trabajadora.

**TERCERO. SIN CONDENA** en costas de segunda instancia, de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte motiva.»

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 45 DE 31 AGOSTO 2022

**Firmado Por:**  
**Jorge Eliecer Gomez Toloza**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d6246b7d0d951a6f04bf5ed90179ac44d3d76bc8ce30e23e88fc88d53c2dc3c7**

Documento generado en 30/08/2022 09:14:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez para informar que previo a realizar la liquidación de costas se hace necesario fijar las agencias en derecho de segunda instancia.

Bucaramanga, 30 de agosto de 2022

*Mónica Paulina Villalba Rey*

**MÓNICA PAULINA VILLALBA REY**  
Secretaria

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**

**AUTO SEÑALA AGENCIAS EN DERECHO**

Bucaramanga, treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>DEMANDANTE</b>	YENI SILEIDY TARAZONA ORTIZ
<b>DEMANDADO</b>	NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL - DIRECCIÓN DE SANIDAD SECCIONAL SANTANDER
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	REPARACIÓN DIRECTA
<b>EXPEDIENTE</b>	680013333007 2014 00291 00

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral sexto de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia, y de conformidad con el artículo 366 numeral 4 del C. G. P., fíjense las agencias en derecho de primera y segunda instancia, en el uno por ciento (1%) en cada instancia, sobre el valor de las pretensiones de la demanda, cuantificadas en el acápite de pretensiones, numeral segundo, esto es, sobre el valor de CUATROCIENTOS MILLONES CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$400.400.000), conforme a los numerales 3.1.2 y 3.1.3 del artículo 6 del Acuerdo 1887 de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**

**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 45 DE 31 AGOSTO 2022

**Firmado Por:**  
**Jorge Eliecer Gomez Toloza**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eefe756d91ad75169d9efdb44dadd48d2ee8218ee6e53b802ce9b218e82d54ad**

Documento generado en 30/08/2022 12:53:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**AUTO PRESCINDE DE AUDIENCIA INICIAL Y DECRETA PRUEBAS**

Bucaramanga, treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>DEMANDANTE</b>	ÁNGELA LILIANA TANG MEZA
<b>DEMANDADO</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD SECCIONAL SANTANDER – CLÍNICA REGIONAL DEL ORIENTE
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>EXPEDIENTE</b>	680013333007 - 2019 – 00014 – 00

**1. ASUNTO**

Encontrándose el proceso para fijar fecha para la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, se advierte que la entidad demandada no presentó excepciones previas. De otra parte, no se cumplen los presupuestos señalados en el artículo 182 A del CPACA, para dictar sentencia anticipada, toda vez que existen pruebas por decretar y practicar.

**2. AUDIENCIA INICIAL**

A este respecto, el despacho acoge la postura del Honorable Tribunal Administrativo de Santander<sup>1</sup> en el sentido de prescindir de realizar audiencia inicial. En su lugar, procederá a agotar sus etapas en forma escrita, sin menoscabar el derecho de contradicción, toda vez que las partes y el Ministerio Público, podrán interponer recursos dentro del término de ejecutoria de la presente decisión.

**2.1. SANEAMIENTO -Artículo 207 del CPACA-**

El despacho no advierte vicios o irregularidades en las actuaciones surtidas durante el trámite del proceso. Por lo tanto, dispone: **DECLARAR SANEADO EL PROCESO.**

**2.2. FIJACIÓN DEL LITIGIO**

Confrontados los hechos de la demanda con su contestación, encuentra el despacho que el presente asunto se circunscribe a determinar:

¿Hay o no lugar a declarar la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio S-2018-079378 SECSA-ASJUR 1.10 de fecha 31 de agosto de 2018, suscrito por la Seccional de Sanidad Santander de la Policía Nacional?

Para lo anterior, habrá que establecer si existió entre el MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD SECCIONAL SANTANDER – CLÍNICA REGIONAL DEL ORIENTE y la demandante una relación laboral, simulada mediante la figura del contrato de prestación de servicios y sí, en consecuencia, hay lugar a que la demandada le reintegre el valor de la cuota parte correspondiente a lo pagado al Sistema de Seguridad Social en Pensión, en los porcentajes que la ley establece a cargo del patrono y que el demandante debió asumir.

<sup>1</sup> Tribunal Administrativo de Santander. M.P Claudia Patricia Peñuela Arce. Nulidad y Restablecimiento del Derecho. Radicado 68001233300020180098800 Demandante HERLMERICH & PAYNE (COLOMBIA) DRILLING GO. Demandado Distrito de Barrancabermeja. Auto de fecha Julio 28 de 2021, entre otros

RADICADO: 68001333300720190001400  
M. DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: ÁNGELA LILIANA TANG MEZA  
DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD SECCIONAL SANTANDER – CLÍNICA REGIONAL DEL ORIENTE.

De igual manera, habrá que establecer si operó o no el fenómeno de la caducidad. Así mismo, se estudiará la prescripción de los derechos laborales.

### 2.3. CONCILIACIÓN

Teniendo en cuenta que a la fecha no se ha allegado fórmula de arreglo, **SE DECLARA PRECLUIDA ESTA ETAPA.**

### 2.4. MEDIDAS CAUTELARES

En el presente proceso no se formuló solicitud de medidas cautelares, razón por la cual, **NO HAY LUGAR A PRONUNCIAMIENTO ALGUNO SOBRE ESTE ASPECTO.**

### 2.5. DECRETO DE PRUEBAS

#### 2.5.1. Parte Demandante

##### 2.5.1.1. Documentales aportadas

Por cumplir con los principios de conducencia, pertinencia y utilidad, **SE DECRETAN E INCORPORAN** como tales las pruebas documentales presentadas oportunamente por la parte actora con la demanda, las cuales se relacionan en la página 13 y reposan [numeral 02Demanda,anexos,actaderepartoyconstancia folios 19 a la 90] del expediente digitalizado.

##### 2.5.1.2. Testimoniales

Por cumplir con los requisitos señalados en el artículo 212 CGP<sup>2</sup>, se **DECRETA** la recepción de los testimonios de **MARTHA ZABALA LUNA, ERNESTO NOVA PINZÓN y DIANIT BRIYIT BLANDÓN PÁEZ**. Por conducto del apoderado de la **parte demandante, CÍTENSE** para que concurran a la audiencia de pruebas en la fecha y hora que señalará el despacho.

#### 2.5.2. Parte Demandada

##### 2.5.2.1 Documentales

La apoderada de la parte demandada, dentro de la oportunidad legal para hacerlo, solicita tener como prueba la comunicación oficial No. S-2018-079378 SECSA-ASJUR 1.10 de fecha 31 de agosto de 2018 y la comunicación oficial No. GS-2021-079834-DESAN dirigida al Líder Grupo Contratos Clínica Regional del Oriente, mediante la cual se solicita remita copia íntegra de los contratos de prestación de servicios suscritos con la señora ÁNGELA LILIANA TANG MEZA, identificada con la Cédula de Ciudadanía N° 45.471.197, cuya respuesta, dice, será allegada al despacho, una vez sea recepcionada.

Por cumplir con los principios de conducencia, pertinencia y utilidad, el despacho **DECRETA** la prueba documental aportada [numeral 07ContestaDemanda.Pdf folios 23, 34 a 36] del expediente digitalizado

##### 2.5.2.2 Testimoniales

Por cumplir con los requisitos señalados en el artículo 212 CGP, se **DECRETA** la recepción del testimonio de **HAROLD VLADIMIR OBANDO FLÓREZ**. Por conducto del apoderado de la **parte demandada, CÍTESE** para que concurra a la audiencia de pruebas en la fecha y hora que señalará el despacho.

##### 2.5.2.3 Prueba de Oficio

<sup>2</sup> «Artículo 212. *Petición de la prueba y limitación de testimonios.* Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba (...)»

RADICADO: 68001333300720190001400  
M. DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: ÁNGELA LILIANA TANG MEZA  
DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD SECCIONAL SANTANDER – CLÍNICA REGIONAL DEL ORIENTE.

De conformidad con lo establecido en el artículo 213 del CPACA, se **DECRETA** como prueba los documentos aportados por el Jefe Grupo de Contratos de la Unidad Prestadora de Salud Santander, que reposan en el numeral 10Memo24Agosto2021.pdf del exp. digital.

### 3. FIJACION DE FECHA Y HORA PARA AUDIENCIA DE PRUEBAS.

Se fijará fecha y hora para celebración de la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 de la ley 1437 de 2011, para el día VEINTIUNO (21) de SEPTIEMBRE de DOS MIL VEINTIDÓS (2022) a las 9:00 a.m., de forma **VIRTUAL**. Para su realización, desde la dirección de correo electrónico del despacho se enviará el respectivo enlace a los correos electrónicos, junto con el URL del expediente digitalizado para su consulta y el protocolo e instrucciones necesarias para la participación. En este sentido, se les solicita a los asistentes que, en caso de cambio de la dirección de correo electrónico suministrada, se informe de manera oportuna, antes del inicio de la respectiva audiencia.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

#### RESUELVE

**PRIMERO. ABSTENERSE** de programar fecha y hora para llevar a cabo audiencia inicial, por prescindirse de su celebración, conforme lo señalado en precedencia.

**SEGUNDO. DECLARAR** agotadas las etapas de saneamiento del proceso, conciliación y medidas cautelares.

**TERCERO. FIJAR EL LITIGIO** en los términos señalados en el acápite correspondiente de la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO. DECRETAR E INCORPORAR** las pruebas documentales presentadas oportunamente por la parte actora con la demanda [numeral 02Demanda,anexos,actaderepartoyconstancia folios 19 a la 90]. **DECRETAR** la recepción de los testimonios de **MARTHA ZABALA LUNA, ERNESTO NOVA PINZÓN y DIANIT BRIYIT BLANDÓN PÁEZ.**

**QUINTO. DECRETAR** la prueba documental aportada por la demandada con la contestación de la demanda [numeral 07ContestaDemanda.Pdf folios 23, 34 a 36] del expediente digitalizado. **DECRETAR** la recepción del testimonio de **HAROLD VLADIMIR OBANDO FLÓREZ.**

**SEXTO. DECRETAR de oficio** como prueba, los documentos aportados por el Jefe Grupo de Contratos de la Unidad Prestadora de Salud Santander, que reposan en el numeral 10Memo24Agosto2021.pdf del expediente digitalizado.

**SÉPTIMO. RECONOCER personería** para actuar como **APODERADA DE LA PARTE DEMANDADA**, a la abogada **ISABEL CRISTINA CADENA HERRERA**, en los términos y para los efectos del poder conferido que reposa en el expediente digitalizado.

**OCTAVO.** Fijar fecha y hora para celebración de la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 de la ley 1437 de 2011, para el día VEINTIUNO (21) de SEPTIEMBRE de DOS MIL VEINTIDÓS (2022) a las 9:00 a.m., de forma **VIRTUAL**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 45 DE 31 AGOSTO 2022

**Firmado Por:**  
**Jorge Eliecer Gomez Toloza**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fed8a6652df4ed20f78884936f16196c339d19f8e8158c880af90e334c673d23**

Documento generado en 30/08/2022 09:13:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BUCARAMANGA**

**AUTO DE OBEDECER Y CUMPLIR Y PROCESO EXCLUIDO DE REVISIÓN POR LA  
CORTE CONSTITUCIONAL**

Bucaramanga, treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>DEMANDANTE</b>	JAVIER FRANCISCO BARROSO PLATA
<b>DEMANDADO</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – ARMADA NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD NAVAL
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	TUTELA
<b>EXPEDIENTE</b>	68001333300720190018100

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo decidido por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER en sentencia de segunda instancia del 24 de enero de 2020, en la cual se dispuso:

*«PRIMERO. Confirmar el fallo del quince (15) de enero de dos mil veinte (2020) proferida por el señor Juez Séptimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga, Santander, a través del cual se declaró improcedente la acción de tutela. [...]»*

De igual forma, como quiera que la ACCIÓN DE TUTELA de la referencia no fuera seleccionada por la H. CORTE CONSTITUCIONAL, para su revisión, se ordena el archivo del proceso, previas las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA  
JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 45 DE 31 AGOSTO 2022

Firmado Por:  
Jorge Eliecer Gomez Toloz  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo

**Oral 7**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1618cc5873ff1d3e277a3b871fd616d374a5aeb9e36599ed0e9607c085a603b8**

Documento generado en 30/08/2022 09:18:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BUCARAMANGA**

**AUTO DE OBEDECER Y CUMPLIR Y PROCESO EXCLUIDO DE REVISION POR LA  
CORTE CONSTITUCIONAL**

Bucaramanga, treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>DEMANDANTE</b>	DEFENSORÍA DEL PUEBLO – REGIONAL SANTANDER
<b>DEMANDADO</b>	INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC Y OTROS
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	TUTELA
<b>EXPEDIENTE</b>	68001333300720200000300

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo decidido por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER, en sentencia del 27 de febrero de 2020, en la cual se dispuso:

«*PRIMERO. REVOCAR el numeral cuarto del fallo de primera instancia de fecha veintitrés (23) de enero de dos mil veinte (2020), proferido por el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Bucaramanga.*

*SEGUNDO. Modificar el numeral segundo de la sentencia impugnada en el sentido de eliminar la orden de suministrar la indumentaria para su labor.*

*TERCERO. Adicionar la sentencia impugnada para ordenar a la USPEC que dentro de los 15 días siguientes a la notificación de esta decisión, de manera mancomunada con el Consorcio PPL 2019 establezcan el equipo necesario para garantizar la atención intramural de urgencias a efectos de ordenar su implementación en la RM de Bucaramanga, lo cual deberá ocurrir dentro del mes siguiente a su determinación.*

*CUARTO. Confirmar la decisión impugnada en los demás aspectos.» [...]*»

De igual forma, como quiera que la ACCIÓN DE TUTELA de la referencia no fuera seleccionada por la H. CORTE CONSTITUCIONAL, para su revisión, se ordena el archivo del proceso previas, las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA  
JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 45 DE 31 AGOSTO 2022

**Firmado Por:**  
**Jorge Eliecer Gomez Toloza**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cbe2e5b7fe7ba36dad3927b22cba2aafe78667284f2d25b40426ecb4bf535c98**

Documento generado en 30/08/2022 09:18:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**AUTO ORDENA REQUERIMIENTO**

Bucaramanga, treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>DEMANDANTE</b>	JUAN CARLOS ALBARRACÍN MUÑOZ <a href="mailto:juanenerposi@gmail.com">juanenerposi@gmail.com</a>
<b>DEMANDADO</b>	MUNICIPIO DE GIRÓN Y OTRO <a href="mailto:notificacionjudicial@giron-santander.gov.co">notificacionjudicial@giron-santander.gov.co</a> <a href="mailto:lariosalvarez@gmail.com">lariosalvarez@gmail.com</a> <a href="mailto:flogofra1303@hotmail.com">flogofra1303@hotmail.com</a>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS
<b>PROCURADORA 212 JUDICIAL 1</b>	ESPERANZA BLANCA DILIA FARFÁN FARFÁN <a href="mailto:efarfan@procuraduria.gov.co">efarfan@procuraduria.gov.co</a>
<b>EXPEDIENTE</b>	680013333007 2020 0121 00

Al despacho, con el fin de decidir el incidente de actuación correctiva iniciado contra el Alcalde de Girón, **CARLOS ALBERTO ROMÁN OCHOA**.

Vistas las diligencias, se observa que, pese a haberse requerido al incidentado tramitar la respuesta al **INFORME JURAMENTADO** decretado en el numeral 1.3.1 del auto del 16 de noviembre de 2021, por medio del cual se decretaron pruebas dentro del presente proceso, no se ha cumplido el requerimiento por parte del incidentado.

En consecuencia, se requiere al **MUNICIPIO DE GIRÓN** para que informe a este despacho el funcionario responsable de dar respuesta al requerimiento, de acuerdo con el Manual de Funciones de la entidad territorial, certificación que deberá contener nombre, cédula, cargo, domicilio y dirección electrónica, personal e institucional.

En el mismo sentido se requiera al **MUNICIPIO DE GIRÓN** certificar a este despacho el domicilio del incidentado **CARLOS ALBERTO ROMÁN OCHOA** y su dirección electrónica, a efectos de adelantar la notificación personal del proveído del 14 de junio de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 45 DE 31 AGOSTO 2022

**Firmado Por:**  
**Jorge Eliecer Gomez Toloza**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc5a727e034a2f41cf0109c484570b4d43383246d71d41afa258c3d17f1f15c2**

Documento generado en 30/08/2022 09:14:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

### AUTO DECIDE RECURSO

Bucaramanga, treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>DEMANDANTE</b>	JAIME ORLANDO MARTÍNEZ GARCÍA <a href="mailto:derechoshumanosycolectivos@gmail.com">derechoshumanosycolectivos@gmail.com</a>
<b>DEMANDADO</b>	MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA <a href="mailto:notificaciones@floridablanca.gov.co">notificaciones@floridablanca.gov.co</a> <a href="mailto:aclararsasi@gmail.com">aclararsasi@gmail.com</a>
<b>PROCURADORA 212 JUDICIAL I</b>	ESPERANZA BLANCA DILIA FARFÁN FARFÁN <a href="mailto:efarfan@procuraduria.gov.co">efarfan@procuraduria.gov.co</a>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS
<b>EXPEDIENTE</b>	<a href="#">680013333007-2021-00032-00</a>

### 1. ASUNTO

Al despacho, [memorial](#) a través del cual el actor popular interpuso recurso de reposición y, en subsidio, de apelación contra el proveído del 28 de junio de 2022.

### 2. ANTECEDENTES

#### 2.1. EL AUTO RECURRIDO

Mediante [proveído](#) del 28 de junio de 2022, este despacho resolvió declarar el agotamiento de jurisdicción, la nulidad de todo lo actuado en el presente proceso y, consecuentemente, el rechazo la demanda.

#### 2.2. DEL RECURSO

La parte actora eleva recurso contra el auto referido *ut supra*, controvirtiendo los fundamentos de la decisión, específicamente, en lo relacionado con la identidad de hechos entre en la acción popular de radicado 680013331013**20080033200**, de conocimiento del Juzgado Trece Administrativo, y el presente medio de control. Alude que su contraparte indujo en error al despacho, al ponerlo en conocimiento de la sentencia proferida por el Juzgado Trece Administrativo, bajo interpretaciones superficiales y conclusiones impropias, específicamente, en lo relacionado con la similitud entre la problemática allí amparada y lo que se estudia en el presente proceso. Agrega que, de haberse amparado la situación fáctica objeto de su demanda, a la fecha, la misma debería encontrarse superada, en cumplimiento de dicho fallo.

Realiza el actor un recuento probatorio del expediente **2008 332**, para exponer las diferencias entre los hechos de uno y otro proceso. Precisa que su reclamo se basa en la falta de adecuación de espacios accesibles a la población en situación de discapacidad en la parte exterior [espacio público] de la propiedad horizontal, CONJUNTO RESIDENCIAL TORRES DEL BICENTENARIO. En su lugar, señala el recurrente, las órdenes del Juzgado 13 Administrativo amparan situaciones ocurridas en sectores del Municipio de Floridablanca distantes del que alude en su demanda.

En tal virtud, solicita al despacho que oficie a la Secretaría de Planeación de Floridablanca, a efectos de que aporte al expediente el plano urbanístico del Municipio en el que se identifiquen los sectores por él reseñados como cobijados por el fallo del Juzgado Trece Administrativo, así como la zona relacionada en su demanda.

Alega que el amparo constitucional decretado por el Juzgado Trece Administrativo se orientó a conjurar las deficiencias en los accesos para personas en situación de discapacidad, respecto de edificios de propiedad del MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA que presten servicios públicos, mientras que la situación fáctica expuesta en su demanda versa sobre un inmueble de naturaleza privada, por lo cual, no puede entenderse que sus peticiones se encuentren inmersas en lo resuelto en el precitado medio de control.

Por todo lo anterior, solicita de forma principal, se reponga el auto de 28 de junio de 2022 y, subsidiariamente, se conceda el recurso de apelación.

### **2.3. TRASLADO DEL RECURSO**

Conforme se observa a numeral 18 del expediente, el 13 de julio de 2022, se corrió traslado a las partes del recurso por el término de tres (03) días, en cumplimiento a lo dispuesto en el art. 319 del CGP y concordantes. A continuación, se relaciona el pronunciamiento de la contraparte, con ocasión a dicho traslado:

#### **2.3.1 MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA**

Disiente de los argumentos del recurso interpuesto por el actor popular, expresando -en síntesis- que su postura se basa en el análisis aislado de los hechos y pretensiones de la demanda del medio de control **2008 332**, en la que, si bien es cierto, se solicitó el amparo de los derechos colectivos de la comunidad discapacitada, al no contar con accesos adecuados en tres (3) zonas del MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA, también lo es que la sentencia del Juzgado Trece Administrativo ordenó que se subsanara esta situación a través de un plan de adecuación global en este municipio, de tal suerte que lo pretendido en la presente acción popular se ampara en las medidas de cumplimiento del fallo:

RADICADO 68001333300720210003200  
ACCIÓN: PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS  
DEMANDANTE: JAIME ORLANDO MARTÍNEZ GARCIA  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA

*«Debe resaltarse que la elaboración y la ejecución de un plan como lo ordenó el juzgado en la sentencia proferida dentro del proceso radicado al No. 68001333101320080033200, es el instrumento para adecuar toda el área que comprende el Municipio de Floridablanca y no por zonas específicas, atendiendo a que todo lo realizado en un área impacta las demás de su alrededor. En ese sentido, no se puede analizar el espacio público y sus adecuaciones a nivel sectorial, sino como un todo, independientemente si se trata de edificaciones públicas o privadas, como se estableció en el fallo proferido dentro del proceso No. 68001333101320080033200<sup>1</sup>.»*

Como sustento de sus afirmaciones, aporta los informes de avance del PLAN MUNICIPAL DE DISCAPACIDAD para indicar que el mismo, elaborado con base en las directrices impartidas en la sentencia proferida por el Juzgado Trece Administrativo de Bucaramanga, resulta aplicable para todo el MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA, incluidas las zonas objeto de la reclamación de la presente acción. Así, reitera que en el presente caso al reunirse los requisitos para el agotamiento de jurisdicción por cosa juzgada, corresponde confirmar la decisión recurrida.

Finalmente, solicita que se rechace el recurso de apelación interpuesto contra el auto de fecha 28 de junio de 2022, por considerarlo improcedente, al tenor de lo establecido en los artículos 26 y 37 de la Ley 472 de 1998.

### **3. CONSIDERACIONES**

#### **3.1. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

En cuanto a la oportunidad del recurso de reposición, se advierte que al ser presentado dentro del término legal que prevé el art. 318 del Código General del Proceso, resulta procedente, de conformidad con lo establecido en el artículo 36 de la Ley 472 de 1998<sup>2</sup>.

#### **3.2. CASO EN CONCRETO**

Procede el despacho a resolver el recurso incoado por la parte actora en contra del auto del 28 de junio de 2022, mediante el cual se decretó el agotamiento de jurisdicción en el presente medio de control.

Señala el recurrente, que en el presente caso no se encuentran reunidos los requisitos para la declaratoria del agotamiento de jurisdicción, toda vez que no es cierto que exista identidad entre los hechos analizados en el proceso 68001333101320080033200 y los examinados en el presente medio de control.

<sup>1</sup> Núm. 16 Pág. 4 Cuaderno Principal.

<sup>2</sup> «ARTICULO 36. RECURSO DE REPOSICIÓN. Contra los autos dictados durante el trámite de la Acción Popular procede el recurso de reposición, el cual será interpuesto en los términos del Código de Procedimiento Civil.»

En su criterio, el despacho realizó un análisis superfluo de la sentencia proferida por el Juzgado Trece Administrativo de Bucaramanga, dentro del medio de control 68001333101320080033200, pasando por alto que el amparo constitucional concedido en dicho proveído guarda relación con tres sectores de la zona urbana del MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA, lo que difiere totalmente de su reclamo, que se enfoca en la ausencia de infraestructura adecuada en localidades distintas. Así, a efectos de constatar sus afirmaciones, solicita al despacho requerir a la Secretaría de Planeación de Floridablanca para que aporte los planos en los que georreferencie y compare las zonas estudiadas en cada proceso.

Frente al requerimiento probatorio, es preciso señalar su improcedencia, teniendo en cuenta que el despacho no ha desconocido la disimilitud entre los sectores a que alude el actor popular en su demanda y los inicialmente estudiados en el proceso de conocimiento del Juzgado Trece Administrativo de Bucaramanga. Por ello, no resulta necesario realizar constataciones al respecto. Se precisa que el auto recurrido analizó el asunto:

*«El despacho considera que el requisito se encuentra debidamente estructurado, **independiente de los sectores residenciales propuestos por el demandante.** Ello, si en cuenta se tiene que (i) las pretensiones de la demanda se encaminan a que el Municipio dé cumplimiento a la Ley 361 de 1997, lo que fue objeto del amparo constitucional en el medio de control 2008 00332, y (ii) **las órdenes impartidas en la sentencia del 30 de septiembre de 2011, resultan aplicables a cualquier requerimiento de accesibilidad de la población en situación de discapacidad al espacio público en todos el Municipio de Floridablanca,** de donde se entiende subsumido, por ende, lo pedido en el presente medio de control. De no atenderse tal realidad, se generaría la posibilidad de que existieran órdenes contradictorias sobre el asunto debatido.<sup>3</sup>» (Resalta el despacho)*

Así, reitera el despacho lo expuesto, en el sentido de que, pese a que en los considerandos de la ya referida sentencia se relacionaron tres sectores del Municipio de Floridablanca - por ser estos los referidos en la demanda-, y que estos difieren del sitio objeto del presente medio de control, ello no implica que los hechos sometidos a juicio en el presente proceso no se encuentren cobijados por lo decidido por el Juzgado Trece Administrativo de Bucaramanga. Esto, teniendo en cuenta que el caso<sup>4</sup> *sub examine* relata la existencia de barreras físicas para la población en situación de discapacidad, situación objeto de amparo con las órdenes impartidas para resolver la problemática en dicho medio de control, como veremos más adelante.

Es así que, en el auto del 28 de junio de 2022, se analizó el alcance de lo resuelto en la sentencia, concluyéndose que al ordenarse al municipio realizar el **PLAN MUNICIPAL DE DISCAPACIDAD**, se le requirió que incluyera las acciones administrativas encaminadas a eliminar los obstáculos de accesibilidad existentes en el **espacio público** del Municipio de Floridablanca. Para mayor claridad, se trae a colación el artículo pertinente:

<sup>3</sup> Num 11 Pag 5 Cuaderno principal

<sup>4</sup> Num. 02 Págs. 1-5 carpeta 68001333300720210001500 y Num. 02 Págs. 1-5 carpeta 68001333300720210003200

«**SEGUNDO:** ORDENAR al Municipio de Floridablanca, en el término de seis (6) meses siguientes a ejecutoria de esta sentencia; la elaboración, aprobación y puesta en marcha de un plan municipal de discapacidad de acción que sirva de instrumento de gestión de programas y proyectos conducentes al mejoramiento de la calidad de vida de la población en situación de discapacidad que desarrolle entre otras las políticas públicas definidas en la Ley, estrategias de accesibilidad que tengan como fin eliminar las barreras físicas, culturales, comunicativas y tecnológicas que impidan a la población en situación de discapacidad su integración y participación en el medio local, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la providencia. ORDENESE al Municipio de Floridablanca para que ejerza a través de las respectivas dependencias las funciones de vigilancia y control que permitan asegurar que las entidades públicas y privadas que prestan servicios abiertos al público, tengan en cuenta todos los aspectos para hacer accesibles sus instalaciones para las personas con discapacidad, tal como lo dispone la normatividad vigente<sup>5</sup>.» (Resalta el despacho)

Se resalta lo dicho en la parte motiva frente al alcance de la orden:

«Así las cosas y como quiera que se constató la vulneración de los derechos colectivos anotados, se ordenará al Municipio de Floridablanca, elaborar y ejecutar un plan cuyo objetivo sea adecuar el espacio público del Municipio así como también el entorno físico de las edificaciones donde funcionan las diferentes dependencias de la administración Municipal de tal manera que se eliminen de estas las barreras arquitectónicas interiores y exteriores existentes [...]»<sup>6</sup> (Resalta el despacho).

De lo transcrito, puede establecerse que las adecuaciones de las estructuras que correspondan al **espacio público** del Municipio de Floridablanca se encuentran comprendidas en la orden proferida por el Juzgado Trece Administrativo, con independencia del sector en el que se encuentren. Ello, por cuanto, la orden de ese despacho judicial tuvo como propósito que a la problemática se diera solución integral, precisamente, para garantizar los derechos del colectivo y no de un sector en específico. Así las cosas, el reclamo que realiza el actor popular, respecto de la zona exterior de las propiedades horizontales CONJUNTO RESIDENCIAL TORRES DEL BICENTENARIO y PARQUE CENTRAL CAÑAVERAL, se encuentra inmerso en los alcances del fallo transcrito. Se reitera lo expuesto en [proveído](#) del 25 de agosto de 2022, en el que se relacionaron los antecedentes jurisprudenciales que orientan a que el examen de los presupuestos para el agotamiento de jurisdicción por **cosa juzgada**, se realice con base en la sentencia ejecutoriada sobre el asunto. No puede perderse de vista que, por disposición jurisprudencial, este juicio, en cada caso en concreto, no se limita a un comparativo exegético de hechos y pretensiones<sup>7</sup>.

<sup>5</sup> Num 09 Pág. 42

<sup>6</sup> Num 09 Pág 32

<sup>7</sup> Consejo de Estado. Sala Plena de lo Contencioso Administrativo. Sentencia del 11 de septiembre de 2012. CP SUSANA BUITRAGO VALENCIA radicación: 41001-33-31-004-2009-00030-01(AP), se dispuso: «En definitiva, la viabilidad de aplicar el agotamiento de jurisdicción por la existencia de cosa juzgada y que proceda el rechazo de la nueva demanda de acción popular, depende de los alcances que tenga el fallo anterior dictado en el proceso relativo a derechos colectivos, [...] Al respecto la Sala considera que, justamente, a fin de darle cabal aplicación a los antes mencionados principios que se consagran en el artículo 5° de la Ley 472 de 1998, que se insiste, es norma especial que reglamenta la acción popular, es preciso que igualmente se aplique la figura del agotamiento de jurisdicción para aquellos eventos cuando se esté en presencia de una nueva demanda y de entrada el juez constata que existe cosa juzgada general o absoluta: sentencia estimatoria debidamente ejecutoriada y por tanto con efectos erga omnes, y que ahora se promueve idéntica petición judicial fundada en los mismos supuestos fácticos y jurídicos y respecto del mismo demandado; o también, cuando existe sentencia ejecutoriada que si bien es denegatoria de las pretensiones y por tanto hizo tránsito a cosa juzgada relativa, es decir sólo frente a esos hechos y a esas pruebas, lo cierto es que la nueva demanda coincide plenamente en estar fundada en esos mismos supuestos fácticos y probatorios»

Así, la valoración de identidad de los hechos realizada por el despacho obedeció a una perspectiva integral y, no meramente casuística, de tal forma que el análisis de la *causa petendi* fue más allá del examen literal de las pretensiones, al enfocarse el comparativo en la problemática de fondo propuesta por la parte actora en cada caso.

Lo expuesto permite concluir que a la decisión recurrida se arribó luego de un examen integral y de fondo de la situación fáctica que originó la solicitud de protección de los derechos e intereses colectivos. Ello, acatando el precedente jurisprudencial<sup>8</sup> que prevé que esta figura debe aplicarse bajo los principios de celeridad, eficacia y economía procesal, yendo más allá interpretaciones exegéticas en la configuración de sus presupuestos. En consecuencia, no se repondrá la decisión adoptada mediante auto de 28 de junio de 2022.

Finalmente, en lo que tiene que ver con el recurso de apelación interpuesto contra el auto *sub judice*, en reciente pronunciamiento del H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER<sup>9</sup>, se acogió el criterio unificado de la Sala Plena del Consejo de Estado sobre su improcedencia, en tratándose de pronunciamientos que rechacen la demanda, así:

*«(...) Conforme con lo expuesto, en atención a la celeridad que debe caracterizar las acciones populares es claro que el recurso procedente contra las decisiones dictadas en el curso de este tipo de acciones es únicamente el de reposición, salvo lo dispuesto expresamente en los artículos 26 y 37 de la Ley 472 de 1998 respecto de las providencias a través de las cuales se dicta una medida cautelar y se profiere sentencia de primera instancia, decisiones estas que son apelables; sin que con dicha limitación se afecte en manera alguna el debido proceso o el derecho a la doble instancia conforme el análisis efectuado frente al punto por la Corte Constitucional.*

*Entonces es esta la oportunidad para que la Sala Plena de esta Corporación reafirme la regla en comento según la cual, se insiste, las únicas decisiones apelables en acciones populares son el auto que decreta una medida cautelar y la sentencia de primera instancia, por lo que todas las demás decisiones que se adopten en el trámite de estos procesos son únicamente pasibles del recurso de reposición.»*

Por lo anterior, y teniéndose que el auto impugnado no hace parte de los referidos *ut supra*, en acatamiento de lo dispuesto por los artículos 26 y 37 de la Ley 472 de 1998, se antoja necesario rechazar por improcedente el recurso de alzada interpuesto por la parte demandante contra el proveído de fecha 28 de junio de 2022.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

## RESUELVE

<sup>8</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, sentencia del 20 de febrero de 2014, expediente 15001-23-33-000-2013-00149-02(AP), CP María Elizabeth García González

<sup>9</sup> Auto del treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022), Proferido dentro del Proceso 680013333007-2020-00186-01. Magistrada Ponente. Dra Claudia Patricia Peñuela Arce

RADICADO 68001333300720210003200  
ACCIÓN: PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS  
DEMANDANTE: JAIME ORLANDO MARTÍNEZ GARCIA  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA

**PRIMERO. NO REPONER** la decisión contenida en el auto calendado del 28 de junio de 2022, mediante el cual se resolvió decretar el Agotamiento de Jurisdicción, la nulidad de lo actuado y el rechazo de la demanda, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO. RECHAZAR por improcedente** el recurso de apelación interpuesto contra el auto de 28 de junio de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente decisión.

**TERCERO. En firme** la presente decisión, archívese el expediente, previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 45 DE 31 AGOSTO 2022**

Firmado Por:  
Jorge Eliecer Gomez Toloza  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Oral 7  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **879e7a731a6c462c632501db89c7639e140ea88ba63543aa246b3290e09d138b**

Documento generado en 30/08/2022 09:14:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BUCARAMANGA**

**AUTO DE OBEDECER Y CUMPLIR Y PROCESO EXCLUIDO DE REVISION POR LA  
CORTE CONSTITUCIONAL**

Bucaramanga, treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>DEMANDANTE</b>	DANIELA MECÓN MILLÁN
<b>DEMANDADO</b>	OSCAR JAHIR HERNÁNDEZ RUGELES Y OTROS
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	TUTELA
<b>EXPEDIENTE</b>	68001333300720210005100

**OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo decidido por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER, en sentencia del 18 de junio de 2021, en la cual se dispuso:

*«PRIMERO: CONFÍRMASE la sentencia del doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021), proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia. [...]»*

De igual forma, como quiera que la ACCIÓN DE TUTELA de la referencia no fuera seleccionada por la H. CORTE CONSTITUCIONAL, para su revisión, se ordena el archivo del proceso, previas las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA  
JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 45 DE 31 AGOSTO 2022

Firmado Por:  
Jorge Eliecer Gomez Toloza  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Oral 7  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b59dab9d226d75bfa51c8a8b0d22f00f7c30cb213739e53a0f37973dbc9cfd8**

Documento generado en 30/08/2022 09:18:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BUCARAMANGA**

**AUTO DE PROCESO EXCLUIDO DE REVISION POR LA CORTE CONSTITUCIONAL**

Bucaramanga, treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>DEMANDANTE</b>	NAYIBE GOMEZ PLATA
<b>DEMANDADO</b>	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES -
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	TUTELA
<b>EXPEDIENTE</b>	68001333300720220005900

Como quiera que la ACCIÓN DE TUTELA de la referencia no fuera seleccionada por la H. CORTE CONSTITUCIONAL para su revisión, se ordena el archivo del proceso, previas las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 45 DE 31 AGOSTO 2022**

Firmado Por:  
Jorge Eliecer Gomez Toloza  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Oral 7  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 699079346b22c5b2929d53d78f1e28b5d27b54d8b2764bbce030f1cf0136b12a

Documento generado en 30/08/2022 09:17:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BUCARAMANGA**

**AUTO DE PROCESO EXCLUIDO DE REVISION POR LA CORTE CONSTITUCIONAL**

Bucaramanga, treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>DEMANDANTE</b>	CLAUDIA HORTENSIA TORRES RUEDA
<b>DEMANDADO</b>	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	TUTELA
<b>EXPEDIENTE</b>	68001333300720220006000

Como quiera que la ACCIÓN DE TUTELA de la referencia no fuera seleccionada por la H. CORTE CONSTITUCIONAL, para su revisión, se ordena el archivo del proceso, previas las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA  
JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 45 DE 31 AGOSTO 2022

Firmado Por:

Jorge Eliecer Gomez Toloza

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Oral 7

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 7df6f70680dbdb33fa9e2c692ab4f1b732dd99433530d70ed1e66586c2a8f1dc

Documento generado en 30/08/2022 09:17:56 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BUCARAMANGA**

**AUTO DE PROCESO EXCLUIDO DE REVISION POR LA CORTE CONSTITUCIONAL**

Bucaramanga, treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>DEMANDANTE</b>	DALILA HENAO CHÁVEZ
<b>DEMANDADO</b>	INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI - IGAC
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	TUTELA
<b>EXPEDIENTE</b>	68001333300720220007300

Como quiera que la ACCIÓN DE TUTELA de la referencia no fuera seleccionada por la H. CORTE CONSTITUCIONAL, para su revisión, se ordena el archivo del proceso, previas las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 45 DE 31 AGOSTO 2022**

Firmado Por:  
Jorge Eliecer Gomez Toloza  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Oral 7  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 14d4cb5200bad8cde148bce65428da98db8c67c032b42ee916521cacc372edaa

Documento generado en 30/08/2022 09:18:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BUCARAMANGA**

**AUTO DE PROCESO EXCLUIDO DE REVISION POR LA CORTE CONSTITUCIONAL**

Bucaramanga, treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>DEMANDANTE</b>	JAIME LOPEZ MORENO
<b>DEMANDADO</b>	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES -
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	TUTELA
<b>EXPEDIENTE</b>	68001333300720220008400

Como quiera que la ACCIÓN DE TUTELA de la referencia no fuera seleccionada por la H. CORTE CONSTITUCIONAL, para su revisión, se ordena el archivo del proceso, previas las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA  
JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 45 DE 31 AGOSTO 2022

Firmado Por:

Jorge Eliecer Gomez Toloza

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Oral 7

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 35c049c9b6ecf50d9428a47828dce33c2b880b283d18e6230a50c3afb631e51d

Documento generado en 30/08/2022 09:18:03 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BUCARAMANGA**

**AUTO DE PROCESO EXCLUIDO DE REVISION POR LA CORTE CONSTITUCIONAL**

Bucaramanga, treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>DEMANDANTE</b>	LIGIA HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, como agente oficiosa de MISAEL PÉREZ
<b>DEMANDADO</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD – REGIONAL DE ASEGURAMIENTO NO. 5 – UNIDAD PRESTADORA DE SALUD
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	TUTELA
<b>EXPEDIENTE</b>	68001333300720220008900

Como quiera que la ACCIÓN DE TUTELA de la referencia no fuera seleccionada por la H. CORTE CONSTITUCIONAL, para su revisión, se ordena el archivo del proceso, previas las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 45 DE 31 AGOSTO 2022**

Firmado Por:

Jorge Eliecer Gomez Toloza

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Oral 7

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 72d524b341f7bccf40ca6df39791c1e8caff804b7078220d256f0795af979bab

Documento generado en 30/08/2022 09:18:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BUCARAMANGA**

**AUTO DE PROCESO EXCLUIDO DE REVISION POR LA CORTE CONSTITUCIONAL**

Bucaramanga, treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>DEMANDANTE</b>	MARIA ELIANA GALVIS SEPÚLVEDA
<b>DEMANDADO</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD – REGIONAL DE ASEGURAMIENTO NO. 5 – UNIDAD PRESTADORA DE SALUD Y OTRO
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	TUTELA
<b>EXPEDIENTE</b>	68001333300720220009600

Como quiera que la ACCIÓN DE TUTELA de la referencia no fuera seleccionada por la H. CORTE CONSTITUCIONAL, para su revisión, se ordena el archivo del proceso, previas las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA  
JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 45 DE 31 AGOSTO 2022

Firmado Por:  
Jorge Eliecer Gomez Toloza  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Oral 7  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d587b0d09eac57bb392908de018aa4ef4c532d5558fb1ef7689373129706682a**

Documento generado en 30/08/2022 09:18:07 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**AUTO ADMITE DEMANDA**

Bucaramanga, treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022).

<b>DEMANDANTE</b>	HERLEING MANUEL ACEVEDO GARCIA <a href="mailto:juridicoherleing@gmail.com">juridicoherleing@gmail.com</a>
<b>DEMANDADO</b>	MUNICIPIO DE GIRÓN <a href="mailto:contactenos@giron-santander.gov.co">contactenos@giron-santander.gov.co</a> <a href="mailto:notificacionjudicial@giron-santander.gov.co">notificacionjudicial@giron-santander.gov.co</a>
<b>PROCURADORA 212 JUDICIAL I</b>	ESPERANZA BLANCA DILIA FARFÁN FARFÁN <a href="mailto:efarfan@procuraduria.gov.co">efarfan@procuraduria.gov.co</a>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS
<b>EXPEDIENTE</b>	680013333007-2022-000224-00

Por reunir los requisitos señalados en los artículos 18 de la Ley 472 de 1998, 144, 161 y 162 del CPACA, **SE ADMITE** en **PRIMERA INSTANCIA** la demanda presentada por el señor **HERLEING MANUEL ACEVEDO GARCIA**, en ejercicio del medio de control de **PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS**, contra el **MUNICIPIO DE GIRÓN**.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto al Representante Legal de la demandada, **MUNICIPIO DE GIRÓN**, de conformidad con lo previsto en el artículo 21 de la Ley 472 de 1998 y el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** a la **DEFENSORÍA DEL PUEBLO – REGIONAL SANTANDER**, con domicilio en el Municipio de Bucaramanga, de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del artículo 13 de la Ley 472 de 1998, en concordancia con el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 y **DÉSELE** cumplimiento a lo dispuesto en artículo 80 de la Ley 472 de 1998.

**TERCERO: CÓRRASE TRASLADO** de la demanda a las accionadas por el término de 10 días, los cuales comenzarán a contarse conforme lo establecido en el inciso 3ª del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, lapso en el cual podrá ejercer su derecho de defensa a través del correo electrónico [ofiserjmemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ofiserjmemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co), conforme lo dispuesto por el artículo 22 de la Ley 472 de 1998, en concordancia con el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

RADICADO 68001333300720220022400  
ACCIÓN: PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS  
DEMANDANTE: HERLEING MANUEL ACEVEDO GARCIA  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE GIRÓN

**CUARTO: COMUNÍQUESE** al **MINISTERIO PÚBLICO**, a fin de que intervenga como parte en defensa de los derechos e intereses colectivos, de conformidad con lo previsto en el artículo 21 inciso 6 Ley 472 de 1998 y el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO: INFÓRMESE** a la comunidad en general y, en particular, a los habitantes del **MUNICIPIO DE GIRÓN** sobre la admisión de este medio de control, mediante aviso que será entregado a la parte actora para los efectos de su publicación (artículo 21, inciso 1° de la Ley 472 de 1998). Adviértase que es de carácter obligatorio su publicidad.

**SEXTO: INFÓRMESE** a las partes intervinientes que el correo electrónico habilitado para la remisión y recepción de memoriales es:

[ofiseriamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ofiseriamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 45 DE 31 AGOSTO 2022

Firmado Por:  
Jorge Eliecer Gomez Toloza  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Oral 7  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander*

Código de verificación: **58a1f28941a37b1f30318eabfd868bd25104a5437b4e4ad7655e105363723b18**

Documento generado en 30/08/2022 12:59:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**