



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA  
LISTADO DE ESTADO

ESTADO No. **50**

Fecha (dd/mm/aaaa): **23/09/2022**

DIAS PARA ESTADO: **1** **Página: 1**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 007 <b>2016 00203 00</b>	Reparación Directa	SANDRA PATRICIA TARAZONA CASTELLANOS	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA	Auto que Ordena Correr Traslado ALEGAR DE CONCLUSION	22/09/2022		
68001 33 33 007 <b>2018 00244 00</b>	Reparación Directa	MARIA ALCIRA AVILA DE BARON	COVOLCO - CORFICOLOMBIANA - JUAN CARLOS SOLANO GARCIA	Auto Rechaza Demanda	22/09/2022		
68001 31 03 012 <b>2019 00187 01</b>	Acción Contractual	PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES- INCODER	ASOCIACION MUTUAL CORFEINCO	Auto admite demanda	22/09/2022		
68001 31 03 012 <b>2019 00187 01</b>	Acción Contractual	PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES- INCODER	ASOCIACION MUTUAL CORFEINCO	Auto que Ordena Correr Traslado TRASLADO MEDIDA CAUTELAR	22/09/2022		
68001 40 03 023 <b>2020 00445 01</b>	Acción Contractual	MARIA NAYHITD MUTIS GONZALEZ	INSTITUCION EDUCATIVA NUESTRA SEÑORA DEL PILAR	Auto Rechaza Demanda	22/09/2022		
68001 33 33 007 <b>2021 00156 00</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	LINA MARIA RUEDA ARANGO	UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES- UGPP	Auto admite demanda	22/09/2022		
68001 33 33 007 <b>2022 00050 00</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	ARMANDO AGUILERA TORRADO	ESCUELA SUPERIOR DE ADMINISTRACION PUBLICA - ESAP	Auto admite demanda	22/09/2022		
68001 33 33 007 <b>2022 00064 00</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	LUIS FERNANDO REY VARGAS	ADMINSITRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES	Auto admite demanda	22/09/2022		
68001 33 33 007 <b>2022 00074 00</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	NEYLA PARRA DE CORREA	LA NACION - MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERI	Auto admite demanda	22/09/2022		
68001 33 33 007 <b>2022 00075 00</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	NACION- MINISTERIO DE DEFENSA- EJERCITO NACIONAL	OSCAR MAURICIO DUARTE OLIVAR	Auto Rechaza Demanda	22/09/2022		
68001 33 33 007 <b>2022 00086 00</b>	Reparación Directa	LUZ CELINA PLATA SANCHEZ	LA NACION - MINISTERIO DE DEFENSA - EJERCITO NACIONAL	Auto admite demanda	22/09/2022		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 007 2022 00110 00	Reparación Directa	ELEYN TOBON ACEVEDO	HOSPITAL E.S.E SAN ANTONIO DE RIONEGRO (SANTANDER) - MEDIMAS EPS S.A.S - Y OTROS	Auto admite demanda	22/09/2022		
68001 33 33 007 2022 00237 00	Sin Tipo de Proceso	MARIA ELENA DUARTE SUAREZ	UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS	Auto concede amparo de pobreza	22/09/2022		

**DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 201 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 23/09/2022 (dd/mm/aaaa) Y A LA HORA DE LAS 8 A.M., PRESENTE SE FIJA EL ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 4:00 P.M.**

MÓNICA PAULINA VILLALBA REY  
SECRETARIO



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**AUTO CORRE TRASLADO PARA ALEGAR DE CONCLUSIÓN**

Bucaramanga, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	REPARACIÓN DIRECTA
<b>DEMANDANTE</b>	SANDRA PATRICIA TARAZONA CASTELLANOS Y OTROS
<b>DEMANDADO</b>	ACUEDUCTO METROPOLITANO DE BUCARAMANGA S.A. E.S.P. Y LLAMADO EN GARANTÍA MAPFRE SEGUROS DE COLOMBIA S.A.
<b>PROCURADORA 212 JUDICIAL I</b>	ESPERANZA BLANCA DILIA FARFÁN FARFÁN <a href="mailto:efarfan@procuraduria.gov.co">efarfan@procuraduria.gov.co</a>
<b>RADICADO</b>	680013333007 <b>20160020300</b>

Revisado el expediente, se constata que a la fecha se ha recaudado el material probatorio suficiente para proferir decisión de fondo, encontrándose, agotada la etapa probatoria.

Acorde con lo previsto en el inciso final del artículo 181 del C.P.A.C.A. y por considerarse innecesaria la realización de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO. CORRER TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público, por el término de diez (10) días, para alegar de conclusión y rendir concepto de fondo, respectivamente.

**SEGUNDO. REQUERIR** a las partes el cumplimiento de las siguientes indicaciones para el envío de memoriales:

Dirección de correo electrónico [ofiserjamemoralesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ofiserjamemoralesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co).

- Incluir los siguientes datos:
  - Juzgado al que se dirige el memorial
  - Número completo de radicación (23 dígitos)
  - Nombres completos de las partes del proceso
  - Asunto del memorial (Oficio, demanda, contestación, recurso, etc.) Formato PDF.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 50 DE 23 SEPTIEMBRE 2022

**Firmado Por:**  
**Jorge Eliecer Gomez Toloza**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d12cf1fb43305a70380b5e14a87f198ed02ed3b684961ca24f034af2e8bdb78**

Documento generado en 21/09/2022 10:36:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BUCARAMANGA**

**AUTO RECHAZA DEMANDA**

Bucaramanga, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	REPARACIÓN DIRECTA
<b>DEMANDANTE</b>	MARÍA ALCIRA ÁVILA DE BARÓN Y OTROS <a href="mailto:consulteabogado@hotmail.com">consulteabogado@hotmail.com</a>
<b>DEMANDADO</b>	ECOPETROL - LEASING CORFICOLOMBIANA S.A. Y OTROS
<b>MINISTERIO PÚBLICO</b>	PROCURADORA 212 JUDICIAL I <a href="mailto:efarfan@procuraduria.gov.co">efarfan@procuraduria.gov.co</a>
<b>RADICADO</b>	68001333300720180024400

**1. OBJETO**

Al despacho, para estudio de admisibilidad, la presente demanda instaurada, en ejercicio del medio de control de **REPARACIÓN DIRECTA**, por **MARÍA ALCIRA ÁVILA DE BARÓN Y OTROS** contra **ECOPETROL - LEASING CORFICOLOMBIANA S.A., COVOLCO, JUAN CARLOS GARCÍA SOLANO Y SURAMERICANA**. Al efecto, considera el despacho que es del caso **RECHAZAR** la demanda, de conformidad con el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA-

**2. ANTECEDENTES**

Mediante providencia del 02 de octubre de 2018, se inadmitió la demanda para que la parte actora allegara al proceso los documentos que acreditaran el cumplimiento del requisito de procedibilidad de que trata el numeral 1º del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, esto es, la certificación expedida por la Procuraduría del trámite de la conciliación extrajudicial. No obstante, lo anterior, en el término legal para introducir las correcciones a que se ha hecho referencia, la demandante no presentó escrito de subsanación. En vista de lo anterior, por auto de fecha 27 de noviembre de 2018, se rechazó la demanda frente a la EMPRESA ECOPETROL y se ordenó devolver por competencia al Juzgado Once Civil del Circuito de Bucaramanga.

El 18 de enero de 2019, el Juzgado Once Civil del Circuito de Bucaramanga, emitió providencia declarando conflicto de competencia y ordenando remitir el expediente.

La Sala Plena de la Corte Constitucional, mediante auto de fecha 10 de noviembre de 2021, dirimió el conflicto de competencia entre el Juzgado Once Civil del Circuito de Bucaramanga y el Juzgado Séptimo Administrativo Oral de Bucaramanga, en el sentido de declarar que este despacho es la autoridad competente para conocer el presente proceso.

### 3. CONSIDERACIONES

El artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, vigente para el momento de interposición de la presente demanda, señala como requisitos previos para demandar:

*«Art. 161.-La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*

- 1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.*

*[...]*»

Ahora bien, el Consejo de Estado<sup>1</sup> sobre la procedencia y requisitos de la conciliación prejudicial ha señalado:

*«[...] Otra de las excepciones de carácter previo consagradas por la codificación procesal<sup>2</sup> es la ineptitud por falta de los requisitos previos o formales de la demanda, la cual le corresponde al juez de instancia advertirla y, de oficio o a petición de parte, resolverla en la audiencia inicial prevista por artículo 180 del C.P.A.C.A.*

*Uno de los requisitos previos que debe cumplirse para adelantar un proceso es la conciliación extrajudicial, prevista en el numeral 1 del artículo 161 ibídem<sup>10</sup>, de manera que la falta de ésta impide la continuación de aquél, al menos respecto de quienes no satisfagan tal requisito. [...]*»

Así mismo, esa Corporación en un asunto de Reparación Directa, respecto de la procedencia de la conciliación extrajudicial<sup>3</sup> precisó:

*«[...] El numeral 1 del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011 exige la conciliación extrajudicial como un requisito de procedibilidad para el ejercicio de las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho, controversias contractuales y reparación directa. A su vez el numeral 3 del artículo 173 del CPACA exige el agotamiento del requisito de procedibilidad frente a las nuevas pretensiones incluidas en la reforma a la demanda.*

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA SUBSECCIÓN A Consejero Ponente: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil dieciséis (2016) Radicación número: 27001-23-33-000-2013-00271-01(51514) Actor: URSA PRIMITIVA MURILLO GARCÍA Y OTROS. Demandado: NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y DE LA PROTECCIÓN SOCIAL Y OTROS Referencia: ACCIÓN DE REPARACIÓN DIRECTA.

<sup>2</sup> Código General del Proceso, artículo 100. Excepciones previas.

«Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda: (...)»

«5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones».

<sup>3</sup> CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCIÓN TERCERA - SUBSECCIÓN C Consejero ponente: GUILLERMO SÁNCHEZ LUQUE - Bogotá, D.C., cinco (5) de septiembre de dos mil diecisiete (2017) - Radicación número: 20005-23-33-000-2015-01307-01(57992) - Actor: WORLDWIDE ENERGY INVESTMENTS LTDA. - Demandado: EMPRESA COLOMBIANA DE PETRÓLEOS – ECOPETROL - Referencia: MEDIO DE CONTROL DE REPARACIÓN DIRECTA (AUTO)

*De conformidad con el artículo 2 de la Ley 640 de 2001, para acreditar este requisito se debe allegar la constancia en la que se indique que la conciliación extrajudicial fue fallida o que transcurrieron 3 meses desde la fecha de presentación de la solicitud sin que se hubiere citado a la audiencia. La consecuencia de no acreditar el trámite conciliatorio es la inadmisión de la demanda, pues así lo dispone el numeral 7 del artículo 90 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011.*

*Esta norma pretende garantizar el acceso a la administración de justicia de aquel que, no obstante agotar el requisito, no adjuntó la copia respectiva que demuestra que intentó el trámite conciliatorio. [...] En efecto, en la ponencia para tercer debate al proyecto 159 Senado, 196 Cámara, se puso de presente que:*

*Artículo 90. Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda. Se incluye un nuevo numeral 7 en que establece que causal de inadmisión de la demanda, la falta de acreditación del agotamiento de la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad, para permitirle al demandante en caso de que ya hubiere intentado la conciliación, que acredite dicho requisito, sin tener que rechazarle de plano la demanda<sup>4</sup>*

*De manera que, si se allega el documento con el cual el demandante pretende acreditar este requisito y el juez advierte que en esa audiencia no se agotó en debida forma el requisito de conciliación frente a las pretensiones planteadas en la demanda o en su reforma, no resulta procedente la inadmisión, pues el demandante no podría agotar el requisito en el corto término legal previsto para corregir la demanda (art. 170 de la Ley 1437 de 2011).*

*Tampoco podría por la vía de la inadmisión de la demanda, constituir una suspensión del proceso que permita al demandante suplir la falencia advertida, en tanto que la carga procesal impuesta en el artículo 161 de la Ley 1437 de 2011 consiste en la agotar el requisito de conciliación, en debida forma, antes de la presentación de la demanda.*

*Por lo anterior, la Sala concluye que en este evento la única consecuencia posible es el rechazo por no agotarse el requisito de procedibilidad exigido por el artículo 161 del CPACA.*

*4. Para el agotamiento del requisito de procedibilidad de conciliación, se deben reunir los siguientes presupuestos: (i) identidad entre las partes que asisten al trámite de conciliación y luego concurren al proceso en calidad de partes, (ii) correspondencia entre la causa o los hechos que se sirven de fundamento a la pretensión de conciliación y que, con posterioridad, se proponen en la demanda y (iii) equivalencia entre el objeto de la conciliación y el de la demanda o su reforma.*

*[...]*

*De ahí que el agotamiento de este requisito no puede ser simplemente formal, consistente en la simple exigencia adjetiva de presentar de la solicitud, sino que implica que en ese trámite se discutan los hechos y las pretensiones que, de no llegar a un acuerdo, se formularían ante los jueces por la mismas partes que integrarían el litigio futuro. [...]»*

Visto lo anterior, como en el caso bajo estudio lo pretendido por los accionantes es que se declare la responsabilidad civil y extracontractual de los accionados respecto de los hechos que dieron lugar a la muerte del señor ÁLVARO BARÓN ÁVILA, es claro que resulta exigible el requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial señalado en el numeral primero del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, aplicable para el momento de la interposición de esta demanda.

Ahora, si bien es cierto, se observa a folio 183 un documento denominado «constancia de conciliación fallida» realizada en la Notaría Quinta del Circulo de Bucaramanga, también lo es que al tenor de lo dispuesto en el artículo 23 de la Ley 640 de 2001 y en el decreto 1716 de 2009, en el presente asunto se debe agotar el requisito de procedibilidad de conciliación extrajudicial ante la Procuraduría Judicial para Asuntos Administrativos.

<sup>4</sup> Congreso de la República, Gaceta n.º 114 de 28 de marzo de 2012, Disponible en <http://www.imprenta.gov.co>

RADICADO 68001333300720180024400  
ACCIÓN: REPARACIÓN DIRECTA  
DEMANDANTE: MARÍA ALCIRA ÁVILA DE BARÓN Y OTROS  
DEMANDADO: ECOPETROL - LEASING CORFICOLOMBIANA S.A. Y OTROS

Así las cosas, al tratarse el presente asunto del medio de control de reparación directa, respecto del cual se exige como requisito de procedibilidad el agotamiento de la conciliación extrajudicial ante el agente del Ministerio Público, mismo que la parte actora no allegó dentro de la oportunidad legalmente establecida para la subsanación de la demanda, de conformidad con el artículo 169 numeral 2º del CPACA, se impone proceder al rechazo de la misma.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

### RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda que, en ejercicio del medio de control de **REPARACIÓN DIRECTA**, fue interpuesta por la señora **MARÍA ALCIRA ÁVILA DE BARÓN Y OTROS** en contra de **ECOPETROL - LEASING CORFICOLOMBIANA S.A., COVOLCO, JUAN CARLOS GARCÍA SOLANO Y SURAMERICANA**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: EJECUTORIADA** la presente providencia, **ARCHÍVENSE** las diligencias, previas las anotaciones en el sistema.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 50 DE 23 SEPTIEMBRE 2022

Firmado Por:  
Jorge Eliecer Gomez Toloza  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Oral 7  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebe8c300d8c3a581fba11368ba8ef02cc4cc7c045d128a5b1433d326656f792**

Documento generado en 21/09/2022 10:36:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**AUTO ADMITE DEMANDA**

Bucaramanga, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES
<b>DEMANDANTE</b>	PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES INCODER EN LIQUIDACIÓN <a href="mailto:atencionalusuario@parinconder.co">atencionalusuario@parinconder.co</a> <a href="mailto:lindasolains@gmail.com">lindasolains@gmail.com</a>
<b>DEMANDADO</b>	COOPERATIVA DE TRABAJADORES DEL INCORA - HOY ASOCIACIÓN MUTUAL CORFEINCO
<b>PROCURADORA 212 JUDICIAL I</b>	ESPERANZA BLANCA DILIA FARFÁN FARFÁN <a href="mailto:efarfan@procuraduria.gov.co">efarfan@procuraduria.gov.co</a>
<b>RADICADO</b>	68001310301220190018701

Al despacho, para decidir sobre la admisión de la demanda presentada por el **PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES INCODER EN LIQUIDACIÓN** contra la **COOPERATIVA DE TRABAJADORES DEL INCORA -HOY ASOCIACIÓN MUTUAL CORFEINCO**.

**Para resolver se considera:**

Mediante providencia anterior, se inadmitió la demanda, a fin de que se adecuara la demanda y el poder al medio de control precedente. Al efecto, la demandante contó con un término de diez (10) días, dentro del cual presentó memorial y anexos de subsanación.

Así, por reunir los requisitos de ley<sup>1</sup>, **SE ADMITE**, para conocer en **PRIMERA INSTANCIA**, la presente demanda instaurada, por conducto de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de **CONTROVERSIAS CONTRACTUALES**, por el **PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES INCODER EN LIQUIDACIÓN** contra la **COOPERATIVA DE TRABAJADORES DEL INCORA -HOY ASOCIACIÓN MUTUAL CORFEINCO**.

En consecuencia, se dispone:

- NOTIFÍQUESE** personalmente este auto al representante legal de la **COOPERATIVA DE TRABAJADORES DEL INCORA -HOY ASOCIACIÓN MUTUAL CORFEINCO**, adjuntando copia de la presente providencia en mensaje de datos, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
- NOTIFÍQUESE** personalmente este auto a la **PROCURADORA JUDICIAL DELEGADA PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS** ante este despacho, adjuntando copia de la demanda y de la presente providencia en mensaje de datos, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>1</sup> Artículo 162 y 171 de la Ley 1437 de 2011.

3. **NOTIFÍQUESE** personalmente este auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, adjuntando copia de la demanda y de la presente providencia en mensaje de datos, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
4. **ADVIÉRTASE** que el traslado de la demanda y sus anexos será de TREINTA (30) DÍAS, de conformidad con lo previsto en el artículo 172 del C.P.A.C.A.; plazo que comenzará a correr, a partir del día siguiente al de la notificación, la cual se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
5. **REQUIÉRASE** a la accionada para que dé cumplimiento al parágrafo 1º del artículo 175 del C.P.A.C.A., allegando los antecedentes administrativos del acto acusado, durante el término de traslado mencionado, mediante mensaje de datos dirigido al correo electrónico: **ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**.
6. **RECONÓZCASE** personería para actuar, como apoderada de la parte demandante, a la Dra. ADRIANA MENDOZA ROPERO, en los términos y para los efectos del poder allegado con el escrito de subsanación de la demanda.
7. **EXHÓRTESE** a las partes para que den cumplimiento al artículo 201A de la Ley 1437 de 2012, adicionado por el artículo 51 de la ley 2080 de 2021, remitiendo a los demás sujetos procesales los memoriales de los cuales deba correrse traslado. Cuando así se acredite, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 50 DE 23 SEPTIEMBRE 2022**

Firmado Por:  
Jorge Eliecer Gomez Toloza  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Oral 7  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4232f28678c5436971b98d76b68b4f380317ced649c9603ebaf58298cfe74e1d**

Documento generado en 21/09/2022 10:36:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BUCARAMANGA**

**AUTO QUE ORDENA CORRER TRASLADO**

Bucaramanga, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES
<b>DEMANDANTE</b>	PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES INCODER EN LIQUIDACIÓN <a href="mailto:atencionalusuario@parinconder.co">atencionalusuario@parinconder.co</a> <a href="mailto:lindasolains@gmail.com">lindasolains@gmail.com</a>
<b>DEMANDADO</b>	COOPERATIVA DE TRABAJADORES DEL INCORA - HOY ASOCIACIÓN MUTUAL CORFEINCO
<b>PROCURADORA 212 JUDICIAL I</b>	ESPERANZA BLANCA DILIA FARFÁN FARFÁN <a href="mailto:efarfan@procuraduria.gov.co">efarfan@procuraduria.gov.co</a>
<b>RADICADO</b>	68001310301220190018701

De conformidad con lo dispuesto en el **INCISO 2° DEL ARTICULO 233 DEL CPACA**, de la solicitud de medida cautelar presentada por la parte accionante, **CÓRRASE TRASLADO A LA CONTRAPARTE, POR EL TÉRMINO DE CINCO (05) DIAS** siguientes a la notificación del presente auto. El plazo señalado correrá independiente al de la contestación de la demanda. La notificación deberá surtirse de forma simultánea con la del auto admisorio y se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

Surtido el trámite anterior, vuelva de inmediato el expediente al despacho para decidir lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA  
JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 50 DE 23 SEPTIEMBRE 2022

Firmado Por:

Jorge Eliecer Gomez Toloza

**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a3910ac4511d4ba044595e0688bcbd8f1353b94291382766b3c022387d8c97d**

Documento generado en 21/09/2022 10:36:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**AUTO RECHAZA DEMANDA**

Bucaramanga, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	REPARACIÓN DIRECTA
<b>DEMANDANTE</b>	MARÍA NAYHITD MUTIS GONZÁLEZ <a href="mailto:martinalonsocamacho@gmail.com">martinalonsocamacho@gmail.com</a> <a href="mailto:nmutis_31@hotmail.com">nmutis_31@hotmail.com</a>
<b>DEMANDADO</b>	INSTITUCION EDUCATIVA NUESTRA SEÑORA DEL PILAR
<b>PROCURADORA 212 JUDICIAL I</b>	ESPERANZA BLANCA DILIA FARFÁN FARFÁN <a href="mailto:efarfan@procuraduria.gov.co">efarfan@procuraduria.gov.co</a>
<b>RADICADO</b>	68001400302320200044501

Al despacho, para decidir sobre su admisión, la presente demanda que en ejercicio del medio de control de **REPARACIÓN DIRECTA** interpuso la señora **MARÍA NAYHITD MUTIS GONZÁLEZ** contra la **INSTITUCION EDUCATIVA NUESTRA SEÑORA DEL PILAR**.

**CONSIDERACIONES**

Mediante auto del 23 de junio de 2021 (carpeta 16 expediente virtual), fue inadmitida la demanda de la referencia. La parte actora contaba con diez (10) días para subsanarla en los términos estipulados en dicha providencia, so pena de rechazo. No obstante, el término legal para subsanar los defectos advertidos en el auto inadmisorio transcurrió en silencio.

Por lo anterior, de conformidad con el artículo 169 numeral 2° del CPACA, se impone el rechazo de la demanda, por no haberse subsanado dentro de la oportunidad legal. Agréguese que en el auto de inadmisión se advirtieron situaciones que no resultan subsanables de oficio o a posteriori, pues se antojan indispensables para garantizar el trámite adecuado al medio de control y el debido proceso a las partes.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **RECHAZAR** la demanda interpuesta por la señora **MARÍA NAYHITD MUTIS GONZÁLEZ** en contra de la **INSTITUCION EDUCATIVA NUESTRA SEÑORA DEL PILAR**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** **EJECUTORIADA** la presente providencia, **ARCHÍVENSE** las diligencias, previas las anotaciones en el sistema.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 50 DE 23 SEPTIEMBRE 2022

**Firmado Por:**  
**Jorge Eliecer Gomez Toloza**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac0d44919c587656e6a0f5bc0ecb0c51d2e6e2167e9ddce5660a279488ccd8d0**

Documento generado en 21/09/2022 10:36:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**AUTO ADMITE DEMANDA**

Bucaramanga, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	LINA MARÍA RUEDA ARANGO <a href="mailto:luiseduardo.herrera8@gmail.com">luiseduardo.herrera8@gmail.com</a> <a href="mailto:linamariar1181@gmail.com">linamariar1181@gmail.com</a>
<b>DEMANDADO</b>	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP-
<b>PROCURADORA 212 JUDICIAL I</b>	ESPERANZA BLANCA DILIA FARFÁN FARFÁN <a href="mailto:efarfan@procuraduria.gov.co">efarfan@procuraduria.gov.co</a>
<b>RADICADO</b>	68001333300720210015600
<b>ACTO DEMANDADO</b>	Resolución N° RDP 013445 del 10 de junio de 2020 Resolución RDP 016942 del 23 de julio de 2020

Al despacho, para decidir sobre la admisión de la demanda presentada por **LINA MARÍA RUEDA ARANGO**, en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, a través de apoderado judicial, en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP-**.

**Para resolver se considera:**

Mediante providencia anterior, se inadmitió la demanda, a fin de que realizará la estimación de la cuantía. Al efecto, el demandante contó con un término de diez (10) días, dentro del cual presentó memorial y anexos de subsanación.

Así, por reunir los requisitos de ley<sup>1</sup>, **SE ADMITE**, para conocer en **PRIMERA INSTANCIA**, mediante el trámite del proceso ordinario, la presente demanda instaurada, por conducto de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, por **LINA MARÍA RUEDA ARANGO** contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP-**.

En consecuencia, se dispone:

- NOTIFÍQUESE** personalmente este auto al representante legal de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP-**, adjuntando copia de la presente providencia en mensaje de datos, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>1</sup> Artículo 162 y 171 de la Ley 1437 de 2011.

RADICADO 68001333300720210015600  
ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: LINA MARÍA RUEDA ARANGO  
DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP-.

2. **NOTIFÍQUESE** personalmente este auto a la **PROCURADORA JUDICIAL DELEGADA PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS** ante este despacho, adjuntando copia de la demanda y de la presente providencia en mensaje de datos, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
3. **NOTIFÍQUESE** personalmente este auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, adjuntando copia de la demanda y de la presente providencia en mensaje de datos, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
4. **ADVIÉRTASE** que el traslado de la demanda y sus anexos será de TREINTA (30) DÍAS, de conformidad con lo previsto en el artículo 172 del C.P.A.C.A.; plazo que comenzará a correr, a partir del día siguiente al de la notificación, la cual se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
5. **REQUIÉRASE** a la accionada para que dé cumplimiento al parágrafo 1º del artículo 175 del C.P.A.C.A., allegando los antecedentes administrativos del acto acusado, durante el término de traslado mencionado, mediante mensaje de datos dirigido al correo electrónico: **ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**.
6. **REQUIÉRASE** a la entidad accionada para que ponga en consideración del Comité de Defensa Judicial y Conciliación, el asunto bajo estudio.
7. **RECONÓZCASE** personería para actuar como apoderado de la parte demandante al Dr. LUIS EDUARDO HERRERA DELGADO, en los términos y para los efectos del poder allegado con el escrito de demanda.
8. **EXHÓRTESE** a las partes para que den cumplimiento al artículo 201A de la Ley 1437 de 2012, adicionado por el artículo 51 de la ley 2080 de 2021, remitiendo a los demás sujetos procesales los memoriales de los cuales deba correrse traslado. Cuando así se acredite, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 50 DE 23 SEPTIEMBRE 2022

Firmado Por:

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander*

**Jorge Eliecer Gomez Toloza**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **def7617dd27866a7f6094d252c73957d97d74d1570f977bc02756c5962ef7f2e**

Documento generado en 21/09/2022 10:36:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**AUTO ADMITE DEMANDA**

Bucaramanga, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	ARMANDO AGUILERA TORRADO <a href="mailto:joanse2631@hotmail.com">joanse2631@hotmail.com</a>
<b>DEMANDADO</b>	ESCUELA SUPERIOR DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA- ESAP -
<b>PROCURADORA 212 JUDICIAL I</b>	ESPERANZA BLANCA DILIA FARFÁN FARFÁN <a href="mailto:efarfan@procuraduria.gov.co">efarfan@procuraduria.gov.co</a>
<b>RADICADO</b>	68001333300720220005000
<b>ACTO DEMANDADO</b>	Resolución SC-1536 del 17 de diciembre de 2020

Al despacho, para decidir sobre la admisión de la demanda presentada por **ARMANDO AGUILERA TORRADO**, en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, a través de apoderado judicial, en contra de la **ESCUELA SUPERIOR DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA- ESAP -**.

**Para resolver se considera:**

Mediante providencia anterior, se inadmitió la demanda, a fin de que realizará la estimación razonada de la cuantía. Al efecto, la parte demandante contó con un término de diez (10) días, dentro del cual presentó memorial y anexos de subsanación.

Así, por reunir los requisitos de ley<sup>1</sup>, **SE ADMITE**, para conocer en **PRIMERA INSTANCIA**, mediante el trámite del proceso ordinario, la presente demanda instaurada, por conducto de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, por **ARMANDO AGUILERA TORRADO** contra la **ESCUELA SUPERIOR DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA- ESAP -**.

En consecuencia, se dispone:

- NOTIFÍQUESE** personalmente este auto al representante legal de la **ESCUELA SUPERIOR DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA- ESAP -**, adjuntando copia de la presente providencia en mensaje de datos, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
- NOTIFÍQUESE** personalmente este auto a la **PROCURADORA JUDICIAL DELEGADA PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS** ante este despacho, adjuntando copia de la demanda y de la presente providencia en mensaje de datos, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>1</sup> Artículo 162 y 171 de la Ley 1437 de 2011.

3. **NOTIFÍQUESE** personalmente este auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, adjuntando copia de la demanda y de la presente providencia en mensaje de datos, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
4. **ADVIÉRTASE** que el traslado de la demanda y sus anexos será de TREINTA (30) DÍAS, de conformidad con lo previsto en el artículo 172 del C.P.A.C.A.; plazo que comenzará a correr, a partir del día siguiente al de la notificación, la cual se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
5. **REQUIÉRASE** a la accionada para que dé cumplimiento al parágrafo 1º del artículo 175 del C.P.A.C.A., allegando los antecedentes administrativos del acto acusado, durante el término de traslado mencionado, mediante mensaje de datos dirigido al correo electrónico: **ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**.
6. **REQUIÉRASE** a la entidad accionada para que ponga en consideración del Comité de Defensa Judicial y Conciliación, el asunto bajo estudio.
7. **RECONÓZCASE** personería para actuar, como apoderada de la parte demandante, a la Dra. INGRID YURLEY PÉREZ DOMÍNGUEZ, en los términos y para los efectos del poder allegado con el escrito de demanda y su subsanación.
8. **EXHÓRTESE** a las partes para que den cumplimiento al artículo 201A de la Ley 1437 de 2012, adicionado por el artículo 51 de la ley 2080 de 2021, remitiendo a los demás sujetos procesales los memoriales de los cuales deba correrse traslado. Cuando así se acredite, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 50 DE 23 SEPTIEMBRE 2022

Firmado Por:  
Jorge Eliecer Gomez Toloza  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Oral 7  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8eb15863b1f425be5b9db771d17e413936537fa042aac2520b264838ac865900**

Documento generado en 21/09/2022 10:36:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**AUTO ADMITE DEMANDA**

Bucaramanga, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	LUIS FERNANDO REY VARGAS <a href="mailto:Spegar511@hotmail.com">Spegar511@hotmail.com</a> <a href="mailto:pilardiazgarate@hotmail.com">pilardiazgarate@hotmail.com</a>
<b>DEMANDADO</b>	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES
<b>PROCURADORA 212 JUDICIAL I</b>	ESPERANZA BLANCA DILIA FARFÁN FARFÁN <a href="mailto:efarfan@procuraduria.gov.co">efarfan@procuraduria.gov.co</a>
<b>RADICADO</b>	68001333300720220006400
<b>ACTO DEMANDADO</b>	Resolución SUB-152908 del 30 de junio de 2021

Al despacho, para decidir sobre la admisión de la demanda presentada por el señor **LUIS FERNANDO REY VARGAS**, en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, a través de apoderado judicial, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**Para resolver se considera:**

Mediante providencia anterior, se inadmitió la demanda, a fin de que se adecuara al medio de control de Nulidad y Restablecimiento. Al efecto, el demandante contó con un término de diez (10) días, dentro del cual presentó memorial y anexos de subsanación.

Así, por reunir los requisitos de ley<sup>1</sup>, **SE ADMITE**, para conocer en **PRIMERA INSTANCIA**, mediante el trámite del proceso ordinario, la presente demanda instaurada, por conducto de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, por **LUIS FERNANDO REY VARGAS** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

En consecuencia, se dispone:

- NOTIFÍQUESE** personalmente este auto al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**., adjuntando copia de la presente providencia en mensaje de datos, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
- NOTIFÍQUESE** personalmente este auto a la **PROCURADORA JUDICIAL DELEGADA PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS** ante este despacho, adjuntando copia de la demanda y de la presente providencia en mensaje de datos, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>1</sup> Artículo 162 y 171 de la Ley 1437 de 2011.

3. **NOTIFÍQUESE** personalmente este auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, adjuntando copia de la demanda y de la presente providencia en mensaje de datos, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
4. **ADVIÉRTASE** que el traslado de la demanda y sus anexos será de TREINTA (30) DÍAS, de conformidad con lo previsto en el artículo 172 del C.P.A.C.A.; plazo que comenzará a correr, a partir del día siguiente al de la notificación, la cual se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
5. **REQUIÉRASE** a la accionada para que dé cumplimiento al parágrafo 1º del artículo 175 del C.P.A.C.A., allegando los antecedentes administrativos del acto acusado, durante el término de traslado mencionado, mediante mensaje de datos dirigido al correo electrónico: **ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**.
6. **REQUIÉRASE** a la entidad accionada para que ponga en consideración del Comité de Defensa Judicial y Conciliación, el asunto bajo estudio.
7. **RECONÓZCASE** personería para actuar como apoderada de la parte demandante a la Dra. SMITH PÉREZ GARCÍA, en los términos y para los efectos del poder allegado con el escrito de demanda y su subsanación.
8. **EXHÓRTESE** a las partes para que den cumplimiento al artículo 201A de la Ley 1437 de 2012, adicionado por el artículo 51 de la ley 2080 de 2021, remitiendo a los demás sujetos procesales los memoriales de los cuales deba correrse traslado. Cuando así se acredite, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 50 DE 23 SEPTIEMBRE 2022

Firmado Por:  
Jorge Eliecer Gomez Toloza  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Oral 7  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e8ad9c5c18d9bcd4795350fa8581865a279185c5d5a296dcc73d10294cf211c1**

Documento generado en 21/09/2022 10:36:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**AUTO ADMITE DEMANDA**

Bucaramanga, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	NEYLA PARRA DE CORREA <a href="mailto:silviasantanderlopezquintero@gmail.com">silviasantanderlopezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:Santandernotificacioneslg@gmail.com">Santandernotificacioneslg@gmail.com</a> <a href="mailto:neylap130@hotmail.com">neylap130@hotmail.com</a>
<b>DEMANDADO</b>	NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL– FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES
<b>PROCURADORA 212 JUDICIAL I</b>	ESPERANZA BLANCA DILIA FARFÁN FARFÁN <a href="mailto:efarfan@procuraduria.gov.co">efarfan@procuraduria.gov.co</a>
<b>RADICADO</b>	68001333300720220007400
<b>ACTO DEMANDADO</b>	Acto Administrativo Oficio identificado bajo consecutivo con fecha 11/03/2022

Al despacho, para decidir sobre la admisión de la presente demanda.

**Para resolver se considera:**

Mediante providencia anterior, se inadmitió la demanda. Al efecto, la parte demandante contó con un término de diez (10) días, dentro del cual presentó memorial y anexos de subsanación.

Así, por reunir los requisitos de ley<sup>1</sup>, **SE ADMITE**, para conocer en **PRIMERA INSTANCIA**, mediante el trámite del proceso ordinario, la presente demanda instaurada, por conducto de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, por **NEYLA PARRA DE CORREA** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL– FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES**.

En consecuencia, se dispone:

- NOTIFÍQUESE** personalmente este auto al representante legal de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL– FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES**, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
- NOTIFÍQUESE** personalmente este auto a la **PROCURADORA JUDICIAL DELEGADA PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS** ante este despacho, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>1</sup> Artículo 162 y 171 de la Ley 1437 de 2011.

RADICADO 68001333300720220007400  
ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: NEYLA PARRA DE CORREA  
DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES

3. **NOTIFÍQUESE** personalmente este auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
4. **ADVIÉRTASE** que el traslado de la demanda y sus anexos será de TREINTA (30) DÍAS, de conformidad con lo previsto en el artículo 172 del C.P.A.C.A.; plazo que comenzará a correr, a partir del día siguiente al de la notificación, la cual se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
5. **REQUIÉRASE** a la accionada para que dé cumplimiento al párrafo 1º del artículo 175 del C.P.A.C.A., allegando los antecedentes administrativos del acto acusado, durante el término de traslado mencionado, mediante mensaje de datos dirigido al correo electrónico: **ofiserjamemoriablesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**.
6. **REQUIÉRASE** a la entidad accionada para que ponga en consideración del Comité de Defensa Judicial y Conciliación, el asunto bajo estudio.
7. **RECONÓZCASE** personería para actuar como apoderados de la parte demandante al Dr. YOBANY ALBERTO LÓPEZ QUINTERO, como principal, y a la Dra. SILVIA GERALDINE BALAGUERA PRADA, como sustituta, en los términos y para los efectos del poder allegado con el escrito de demanda y su subsanación.
8. **OFÍCIESE** a la Secretaría de Educación del Municipio de Girón (Santander), para que, en el término de diez (10) días hábiles, remita los ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS que dieron origen al acto acusado, de fecha 11 de marzo del 2021, a través de la cual se pretendía obtener el reconocimiento y pago de la PRIMA DE MEDIO AÑO, a favor de la señora NEYLA PARRA DE CORREA, identificada con la C.C. No. 40.757.505. Por secretaría líbrese el respectivo oficio.
9. **EXHÓRTESE** a las partes para que den cumplimiento al artículo 201A de la Ley 1437 de 2012, adicionado por el artículo 51 de la ley 2080 de 2021, remitiendo a los demás sujetos procesales los memoriales de los cuales deba correrse traslado. Cuando así se acredite, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 50 DE 23 SEPTIEMBRE 2022

**Firmado Por:**  
**Jorge Eliecer Gomez Toloza**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b65a338bd72ea1637630ce9f6db51cd332068f08db3a8838e2a235a6e82e1b4**

Documento generado en 21/09/2022 10:36:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**AUTO RECHAZA DEMANDA**

Bucaramanga, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL. <a href="mailto:omar.carvajal@buzonejercito.mil.co">omar.carvajal@buzonejercito.mil.co</a> <a href="mailto:omaryamith@hotmail.com">omaryamith@hotmail.com</a> <a href="mailto:notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co">notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co</a>
<b>DEMANDADO</b>	OSCAR MAURICIO DUARTE OLIVAR
<b>MINISTERIO PÚBLICO</b>	PROCURADORA 212 JUDICIAL I <a href="mailto:efarfan@procuraduria.gov.co">efarfan@procuraduria.gov.co</a>
<b>RADICADO</b>	68001333300720220007500

**1. OBJETO**

Al despacho, para estudio de admisibilidad, la presente demanda instaurada, en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, por la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL** contra **OSCAR MAURICIO DUARTE OLIVAR**. Al efecto, considera el despacho que es del caso **RECHAZAR** la demanda, de conformidad con el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA-

**2. ANTECEDENTES**

Mediante providencia del 19 de julio de 2022, se inadmitió la demanda para que la parte actora allegara al proceso constancia de notificación, publicación o comunicación del acto demandado. Lo anterior, en el entendido que el demandado es un acto expedido por la accionante, de donde se colige que es su deber aportar la información solicitada. La actora contó con un término de diez (10) días para subsanar la demanda. No obstante lo anterior, en el término otorgado para introducir las correcciones a que se ha hecho referencia, presentó escrito informando que:

*«[...] de conformidad con la respuesta otorgada por la Dirección de Personal del Ejército Nacional mediante oficio No. 2021305001914941 de fecha 16 de septiembre del 2021, mediante el cual informa que no se encontró constancia de comunicación y publicación y que para la fecha de los actos administrativos, el funcionario encargado cargaba en el sistema y el interesado era quién solicitaba al Jefe de personal de la Unidad para que le verificaran en el Sistema de Información para la Administración del Talento Humano SIATH para evidenciar el cambio, toda vez que son los mismos militares que solicitan el cambio del arma y de igual forma son ellos quienes están pendientes de que salga el acto administrativo en caso de que se apruebe y la respectiva anotación en la hoja de vida.*

*De igual forma se tiene que se realizó la respectiva anotación en el extracto de hoja de vida donde se evidencia en el folio No 1la respectiva anotación de la OAP del cambio de arma, por lo que se entiende los suboficiales tienen conocimiento y son ellos mismos quienes mandan a hacer el cambio de presillas con el escudo correspondiente al arma a la cual se hace el cambio y demás trámites pertinentes, es decir que por conducta concluyente ellos tienen conocimiento de dicha situación. [...]» (Documento digital 5.2.)*

### 3. CONSIDERACIONES

El artículo 164 numeral 2° literal d) del CPACA, dispone lo atinente al término para accionar ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa. En tratándose del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, dispone:

*«[...] **Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda.** La demanda deberá ser presentada:*

*[...]*

*2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*

*[...] d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, **notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;***

*[...]» (negrilla del Despacho)*

Por su parte, el artículo 166 de la Ley 1437 de 2011, señala lo siguiente:

*«[...] ARTÍCULO 166. ANEXOS DE LA DEMANDA. A la demanda deberá acompañarse:*

*1. Copia del acto acusado, **con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso.***

*[...]» subrayado y negrilla fuera de texto.*

Ahora bien, el Consejo de Estado<sup>1</sup> sobre el término de caducidad ha señalado:

*«[...] La Sala pone de relieve que el término de caducidad, en tratándose del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, inicia en su contabilización a partir del día siguiente de su notificación, así lo ha señalado esta Sección, entre otras, en providencia de 29 de julio de 20107, que si bien fue proferida en vigencia del Decreto 01 de 1984, resulta aplicable al presente asunto. La decisión en mención indica:*

*« [...] esta Sala ha sido enfática en manifestar que el término de caducidad de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho inicia el día siguiente a la notificación del acto administrativo y no a la ejecutoria del mismo. Al respecto, mediante auto del 27 de marzo de 2008 (M.P. Marco Antonio Velilla Moreno) ésta Sala puso de presente: “Finalmente cabe resaltar que esta Corporación en reiterados pronunciamientos ha precisado que la notificación y ejecutoria no son instituciones procesales sinónimas y en este caso el artículo 136 del C.C.A. es diáfano en establecer el término de caducidad a partir de la notificación del acto acusado. [...]»*

*Posición de la Sala, reiterada en providencia de 1º de agosto de 2013, con ponencia del doctor Guillermo Varas Ayala<sup>2</sup>, en los siguientes términos:*

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCIÓN PRIMERA - Consejero ponente: ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDÉS - Bogotá, D.C., siete (7) de febrero de dos mil diecinueve (2019) - Radicación número: 25000-23-41-000-2017-01758-01 - Actor: SANTIAGO ROJAS MAYA - Demandado: SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES.

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sección Primera, Consejero ponente: Guillermo Vargas Ayala, 1º de agosto de 2013, Radicación número: 15001-23-33-000-2013-00040-01, Actor: Estación de Servicio La Isla Ltda., Demandado: Superintendencia de Industria y Comercio.

RADICADO 68001333300720220007500  
ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL.  
DEMANDADO: OSCAR MAURICIO DUARTE OLIVAR

“[...] Ha sostenido esta Corporación que en un acto común (no general) en el que se definen situaciones individuales de varias personas; para efectos de contabilizar los términos de caducidad se atiende a la forma como se haya notificado cada uno, es decir, **se cuenta a partir de la notificación individual**; si fue personal será ésta y no la común que se hizo por edicto. Así las cosas, **no se tiene en cuenta el día de la ejecutoria del acto**, sino el de la notificación a cada uno de los afectados. [...]”. (negrilla fuera de Texto)

Igualmente, en providencia de 25 de enero de 2018 con ponencia del doctor Hernando Sánchez Sánchez<sup>3</sup>, se precisó:

“[...] En ese sentido, se reitera que la Sección Primera de esta Corporación mediante auto de 17 de agosto de 2017<sup>10</sup>, al resolver un caso análogo, sostuvo que **para efectos de contabilizar el término oportuno para ejercer el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho**, previsto en el literal d) del numeral segundo del artículo 164 de la Ley 1437, se debía entender que el plazo señalado era de meses y, por lo tanto, **se debía empezar a contar desde el día siguiente al de la notificación del acto administrativo que puso fin a la actuación administrativa**, sin importar si ese día es hábil o no. [...]». (negrillas del Despacho)

Visto lo anterior, queda claro que la parte actora debió allegar al proceso la constancia de notificación del acto administrativo demandado OAP N° 1397 del 19 de abril de 2018; sin embargo, omitió dicha carga procesal, por lo que, siendo la autoridad que expidió el acto que demanda, no son de recibo las explicaciones dadas en torno a la inexistencia de lo requerido como exigencia de subsanación de la demanda.

Así las cosas, al no cumplir la demandante con las cargas procesales que los artículos 160, 162, 163 y 166 CPACA imponen para el efectivo ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, aun cuando, a través del auto inadmisorio de la demanda se le otorgó la posibilidad de subsanarla en los términos allí consignados, de conformidad con el artículo 169 numeral 2° del CPACA, se impone su rechazo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

#### RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda que, en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, interpuso, por intermedio de apoderado judicial, la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL** contra de **OSCAR MAURICIO DUARTE OLIVAR**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: EJECUTORIADA** la presente providencia, **ARCHÍVENSE** las diligencias, previas las anotaciones en el sistema.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 50 DE 23 SEPTIEMBRE 2022

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sección Primera, Consejero ponente: Hernando Sánchez Sánchez, 25 de enero de 2018, Radicación número: 11001-03-24-000-2016-00281-00, Actor: Servientrega S.A., Demandado: Superintendencia de Industria y Comercio.

**Firmado Por:**  
**Jorge Eliecer Gomez Toloza**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52b1a04ddbfa2c52b0ae918c3c896d00ef490b23b885e6ca0cad9f9a1eb9828**

Documento generado en 21/09/2022 10:36:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BUCARAMANGA**

**AUTO ADMITE DEMANDA**

Bucaramanga, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	REPARACIÓN DIRECTA
<b>DEMANDANTE</b>	LUZ CELINA PLATA SÁNCHEZ Y OTROS <a href="mailto:Organizacioncajuridicos1103@gmail.com">Organizacioncajuridicos1103@gmail.com</a> <a href="mailto:luzcelina2569@gmail.com">luzcelina2569@gmail.com</a>
<b>DEMANDADO</b>	NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL
<b>PROCURADORA 212 JUDICIAL I</b>	ESPERANZA BLANCA DILIA FARFÁN FARFÁN <a href="mailto:efarfan@procuraduria.gov.co">efarfan@procuraduria.gov.co</a>
<b>RADICADO</b>	680013333007 <b>20220008600</b>

Al despacho, para decidir sobre la admisión de la demanda presentada por **LUZ CELINA PLATA SÁNCHEZ Y OTROS**, en ejercicio del medio de control de **REPARACIÓN DIRECTA**, en contra de la **NACIÓN -MINISTERIO DE DEFENSA -EJÉRCITO NACIONAL**.

**Para resolver se considera:**

Mediante providencia anterior, se inadmitió la demanda, a fin de que se aportaran documentos faltantes en la demanda, dentro del término de diez (10) días. En dicho término, se presentaron memorial y anexos de subsanación.

Así, por reunir los requisitos de ley<sup>1</sup>, **SE ADMITE** para conocer en **PRIMERA INSTANCIA** la presente demanda instaurada, en ejercicio del medio de control de **REPARACIÓN DIRECTA**, por los señores **LUZ CELINA PLATA SÁNCHEZ, JESÚS POMPILIO RAMÍREZ BÁRCENAS, DIANA MARCELA PLATA SÁNCHEZ, LAURA JULIANA MONCADA PLATA y MARGGY JULISSA RAMÍREZ PLATA** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**.

En consecuencia, se dispone:

- NOTIFÍQUESE** personalmente este auto al representante legal de **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**, adjuntando copia de la presente providencia en mensaje de datos, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>1</sup> Artículo 162 y 171 de la Ley 1437 de 2011.

2. **NOTIFÍQUESE** personalmente este auto a la **PROCURADORA JUDICIAL DELEGADA PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS** ante este despacho, adjuntando copia de la providencia en mensaje de datos, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
3. **NOTIFÍQUESE** personalmente este auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, adjuntando copia de la demanda y de la presente providencia en mensaje de datos, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
4. **ADVIÉRTASE** que el traslado de la demanda y sus anexos será de TREINTA (30) DÍAS, de conformidad con lo previsto en el artículo 172 del C.P.A.C.A.; plazo que comenzará a correr, a partir del día siguiente al de la notificación, la cual se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
5. **REQUÍERASE** a las entidades accionadas para que pongan en consideración del Comité de Defensa Judicial y Conciliación, el asunto bajo estudio.
6. **RECONÓZCASE** personería para actuar, como apoderadas de la parte demandante a la Dra. **BRIGITTE VERA VILLAREAL**, como principal, y a la Dra. **CLAUDIA LILIANA GÓMEZ RIVERA**, como sustituta, en los términos y para los efectos del poder allegado con la demanda.
7. **EXHÓRTESE** a las partes para que den cumplimiento al artículo 201A de la Ley 1437 de 2012, adicionado por el artículo 51 de la ley 2080 de 2021, remitiendo los memoriales de los cuales deba correrse traslado. Cuando así se acredite, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 50 DE 23 SEPTIEMBRE 2022

**Firmado Por:**  
**Jorge Eliecer Gomez Toloza**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d6c23c2a930d51daddc2f12e531b22498d686dba806bb6ac892adea8a39a3880**

Documento generado en 21/09/2022 10:36:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

### AUTO ADMITE DEMANDA

Bucaramanga, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	REPARACIÓN DIRECTA
<b>DEMANDANTE</b>	ELEYN TOBÓN ACEVEDO Y OTROS <a href="mailto:contacto@pradalawyers.com">contacto@pradalawyers.com</a> <a href="mailto:tobonacevedoeleyn@gmail.com">tobonacevedoeleyn@gmail.com</a>
<b>DEMANDADO</b>	E.S.E. HOSPITAL SAN ANTONIO DE RIONEGRO (SANTANDER) Y OTROS
<b>PROCURADORA 212 JUDICIAL I</b>	ESPERANZA BLANCA DILIA FARFÁN FARFÁN <a href="mailto:efarfan@procuraduria.gov.co">efarfan@procuraduria.gov.co</a>
<b>RADICADO</b>	68001333300720220011000

Al despacho, para decidir sobre la admisión de la demanda presentada por **ELEYN TOBÓN ACEVEDO Y OTROS**, en ejercicio del medio de control de **REPARACIÓN DIRECTA**, en contra de la **E.S.E. HOSPITAL SAN ANTONIO DE RIONEGRO (SANTANDER) Y OTROS**.

#### Para resolver se considera:

Mediante providencia anterior, se inadmitió la demanda, a fin de que se aportaran aclaración del acta de no conciliación extrajudicial, dentro del término de diez (10) días. En dicho término, se presentaron memorial y anexos de subsanación.

Así, por reunir los requisitos de ley<sup>1</sup>, **SE ADMITE** para conocer en **PRIMERA INSTANCIA** la presente demanda instaurada, en ejercicio del medio de control de **REPARACIÓN DIRECTA**, por los señores **ELEYN TOBÓN ACEVEDO y AURA ROSA BUENO FRANCO** quienes obran en nombre propio y en representación de su hija menor **TAYLOR TOBÓN BUENO**, contra **HOSPITAL E.S.E. SAN ANTONIO DE RIONEGRO (SANTANDER) Y MEDIMAS EPS S.A.S.**

En consecuencia, se dispone:

1. **NOTIFÍQUESE** personalmente este auto al representante legal de la **E.S.E. HOSPITAL SAN ANTONIO DE RIONEGRO (SANTANDER) Y MEDIMAS EPS S.A.S.**, adjuntando copia de la presente providencia en mensaje de datos, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>1</sup> Artículo 162 y 171 de la Ley 1437 de 2011.

2. **NOTIFÍQUESE** personalmente este auto a la **PROCURADORA JUDICIAL DELEGADA PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS** ante este despacho, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
3. **NOTIFÍQUESE** personalmente este auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, adjuntando copia de la demanda y de la presente providencia en mensaje de datos, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
4. **ADVIÉRTASE** que el traslado de la demanda y sus anexos será de TREINTA (30) DÍAS, de conformidad con lo previsto en el artículo 172 del C.P.A.C.A.; plazo que comenzará a correr, a partir del día siguiente al de la notificación, la cual se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
5. **REQUÍERASE** a las entidades accionadas para que pongan en consideración del Comité de Defensa Judicial y Conciliación, el asunto bajo estudio.
6. **RECONÓZCASE** personería para actuar, como apoderado de la parte demandante al Dr. **LUDWING GERARDO PRADA VARGAS**, en los términos y para los efectos del poder allegado con la demanda.
7. **EXHÓRTESE** a las partes para que den cumplimiento al artículo 201A de la Ley 1437 de 2012, adicionado por el artículo 51 de la ley 2080 de 2021, remitiendo los memoriales de los cuales deba correrse traslado. Cuando así se acredite, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 50 DE 23 SEPTIEMBRE 2022

Firmado Por:

**Jorge Eliecer Gomez Toloza**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea1f8a777c15cdc5ac28e0a06245e400e292555f78782337de031572bb296ad1**

Documento generado en 21/09/2022 10:36:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**AUTO CONCEDE AMPARO DE POBREZA**

Bucaramanga, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	AMPARO DE POBREZA - NYR
<b>DEMANDANTE</b>	MARÍA ELENA DUARTE SUÁREZ
<b>DEMANDADO</b>	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS – UARIV -
<b>PROCURADORA 212 JUDICIAL I</b>	ESPERANZA BLANCA DILIA FARFÁN FARFÁN <a href="mailto:efarfan@procuraduria.gov.co">efarfan@procuraduria.gov.co</a>
<b>RADICADO</b>	68001333300720220023700

**I. ASUNTO**

Viene al despacho el expediente de la referencia, con el fin de resolver la solicitud de amparo de pobreza presentada por la señora MARÍA ELENA DUARTE SUÁREZ.

**II. ANTECEDENTES**

Sostiene la señora MARÍA ELENA DUARTE SUÁREZ que solicitó su inclusión en el Registro Único de Víctimas, por el hecho victimizante de desplazamiento forzado acaecido el 11 de diciembre de 2021 en el Municipio de Bucaramanga. Al respecto, la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS – UARIV - profirió las Resoluciones: i) No. 2022-24059 del 19 de abril de 2022, mediante la cual se negó la solicitud de inclusión, así como el reconocimiento del desplazamiento forzado; ii) No. 2022-24059R del 05 de mayo de 2022 y iii) No. 2022-4582 del 16 de mayo de 2022, mediante las cuales la autoridad resolvió los recursos de reposición y de apelación interpuestos.

Refiere la señora DUARTE SUÁREZ que es su deseo interponer el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, respecto de las decisiones de la autoridad, para lo cual solicita un defensor de público de la Defensoría del Pueblo, por no contar con recursos que le permitan contratar servicios profesionales de abogado.

**CONSIDERACIONES**

El artículo 151 de Código General del Proceso –*aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA-*, establece que: «*Se concederá el amparo de pobreza a la persona que no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso*».

Así mismo, el artículo 152 *ibídem*, determina la oportunidad y requisitos de dicha figura:

*«El amparo podrá solicitarse por el presunto demandante antes de la presentación de la demanda, o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso. El solicitante deberá afirmar bajo juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo precedente, y si se trata de demandante que actúe por medio de apoderado, deberá formular al mismo tiempo la demanda en escrito separado».*

RADICADO 68001333300720220023700  
ACCIÓN: AMPARO DE POBREZA - NYR  
DEMANDANTE: MARÍA ELENA DUARTE DUÁREZ  
DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS - UARIV

En concordancia de lo anterior, el artículo 154 del citado andamiaje, determina que «*El amparado por pobre no estará obligado a prestar cauciones procesales ni a pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de la actuación, y no será condenado en costas. En la providencia que conceda el amparo el juez designará el apoderado que represente en el proceso al amparado, en la forma prevista para los curadores ad litem, salvo que aquel lo haya designado por su cuenta*». Subrayas del despacho.

Así las cosas, comoquiera que MARÍA ELENA DUARTE SUAREZ presentó escrito en el que solicita amparo de pobreza con el fin de acudir a la Jurisdicción Contencioso Administrativa, manifestando que no se encuentra en capacidad para contratar un abogado que la represente, para lo cual allegó anexos, el despacho considera que se cumplen con los requisitos previstos en las normas citadas para conceder el amparo de pobreza.

Así las cosas, se designará al DEFENSOR DEL PUEBLO – REGIONAL SANTANDER para que, por sí mismo o a través de la Defensoría Pública, represente los intereses de la solicitante, señora DUARTE SUÁREZ, a través del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS - UARIV.

Adviértase que la presentación de la solicitud de amparo impide que ocurra la caducidad, siempre que la demanda se presente dentro de los treinta (30) días siguientes a la aceptación del apoderado designado, conforme lo previsto en el artículo 154 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRUCITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

#### RESUELVE

**PRIMERO. CONCEDER** amparo de pobreza a favor de la señora **MARÍA ELENA DUARTE SUÁREZ**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO. DESIGNAR** al **DEFENSOR DEL PUEBLO – REGIONAL SANTANDER**, para que, por sí mismo o a través del servicio de Defensoría Pública, represente los intereses de **MARÍA ELENA DUARTE SUÁREZ**, en el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS – UARIV** -, para los fines referidos en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO. ADVERTIR** que la presentación de la solicitud de amparo impide que ocurra la caducidad, siempre que la demanda se presente dentro de los treinta (30) días siguientes a la aceptación del apoderado designado, conforme lo previsto en el artículo 154 del Código General del Proceso.

**CUARTO. ARCHÍVESE** la presente actuación, una vez en firme este proveído, previa anotación en el Sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
JUEZ

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 50 DE 23 SEPTIEMBRE 2022

*Rama Judicial del Poder Publico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander*

**Firmado Por:**  
**Jorge Eliecer Gomez Toloza**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35eb7a6aad23d5e75483e1099363b6ab33e11869615f15d7973fb35caff27537**

Documento generado en 21/09/2022 10:36:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**