



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA  
LISTADO DE ESTADO

ESTADO No. 58

Fecha (dd/mm/aaaa): 26/10/2022

DIAS PARA ESTADO: 1 Página: 1

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 007 <b>2017 00139 00</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	ISABEL PATRICIA CAICEDO OREJARENA	DEPARTAMENTO DE SANTANDER	Auto Para Mejor Proveer OFICIESE AL MUNICIPIO DE BUCARAMANGA PARA QUE SE SIRVA ALLEGAR CERTIFICACION POR EL VALOR PAGADO A LA DEMANDANTE POR CONCEPTO DE ESTAMPILLAS DEPARTAMENTALES	25/10/2022		
68001 33 33 007 <b>2017 00147 00</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	OMAIRA RIBERO BOHORQUEZ	NACION-MINISTERIO DE EDUCACION	Auto Señala Agencias en Derecho	25/10/2022		
68001 33 33 007 <b>2017 00206 00</b>	Acción Popular	SERGIO AUGUSTO AYALA SILVA	MUNICIPIO DE CHARTA	Auto Señala Agencias en Derecho	25/10/2022		
68001 33 33 007 <b>2017 00355 00</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	CARLOS JULIO TRIVIÑO CORREAL	BOMBEROS DE BUCARAMANGA	Auto Señala Agencias en Derecho	25/10/2022		
68001 33 33 007 <b>2017 00436 00</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	LUZ NOHORA PALENCIA CALDERON	NACION-MINISTERIO DE EDUCACION	Auto Señala Agencias en Derecho	25/10/2022		
68001 33 33 007 <b>2018 00200 00</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	GLORIA TERESA ORDOÑEZ ARIAS	NACION - MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL - FOMAG	Auto Señala Agencias en Derecho	25/10/2022		
68001 33 33 007 <b>2018 00375 00</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	FREDDY ALEXANDER CAÑAS PORTILLA	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA	Auto Señala Agencias en Derecho	25/10/2022		
68001 33 33 007 <b>2018 00395 00</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	ROSA HELENA PORRAS MUÑOZ	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA	Auto Señala Agencias en Derecho	25/10/2022		
68001 33 33 007 <b>2018 00396 00</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	HEIDY JOHANNA CHAVEZ CASTAÑEDA	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA	Auto Señala Agencias en Derecho	25/10/2022		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 007 <b>2018 00413 00</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	AURA EMPERATRIZ PAREDES MUÑOZ	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA	Auto Señala Agencias en Derecho	25/10/2022		
68001 33 33 007 <b>2018 00422 00</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	AZUCENA TAMI DE CARVAJAL	DIRECCION DE TRANSITO DE FLORIDABLANCA	Auto Señala Agencias en Derecho	25/10/2022		
68001 33 33 007 <b>2018 00503 00</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	ALEX EDUARDO MEZA ROMERO	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA	Auto Señala Agencias en Derecho	25/10/2022		
68001 33 33 007 <b>2018 00526 00</b>	Acción Popular	JULIO CESAR HORMIGA HORMIGA	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA	Auto decide incidente ABSTENERSE DE SANCIONAR POR DESACATO A LOS INCIDENTADOS	25/10/2022		
68001 33 33 007 <b>2019 00055 00</b>	Acción Popular	CLITO ARIEL CARVAJAL MAYORGA	ALCALDIA DE PIEDECUESTA	Auto que decreta pruebas SE DECRETAN PRUEBAS PARA RESOLVER INCIDENTE DE DESACATO	25/10/2022		
68001 33 33 007 <b>2019 00121 00</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	LILIANA MARGARITA MEZA GLAVIS	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA	Auto Señala Agencias en Derecho	25/10/2022		
68001 33 33 007 <b>2020 00077 00</b>	Acción Popular	HERNANDO DIAZ MANTILLA	MUNICIPIO DE PIEDECUESTA	Auto decide incidente ABSTENERSE DE SANCIONAR POR DESACATO AL INCIDENTADO	25/10/2022		
68001 33 33 007 <b>2022 00170 00</b>	Ejecutivo	MINISTERIO EDUCACION-FONPREMAG	OLGA NANCY FERREIRA PINZON	Auto Declara Incompetencia y Ordena Remisión al Competent SE ORDENA LA REMISION A LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE BUCARAMANGA	25/10/2022		
68001 33 33 007 <b>2022 00190 00</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	YADY STEFANNY ROMERO BRAVO	NACION- MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG	Auto Petición Previa a la Admisión de la Demanda certificacion del lugar de prestacion de servicio de la demandante	25/10/2022		
68001 33 33 007 <b>2022 00192 00</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	LUIS ALBERTO GALLARDO LOPEZ	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONPREMAG	Auto admite demanda	25/10/2022		
68001 33 33 007 <b>2022 00193 00</b>	Reparación Directa	AMINTA MARTINEZ JIMENEZ	METROLÍNEA	Auto inadmite demanda	25/10/2022		
68001 33 33 007 <b>2022 00196 00</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	AGENCIA DE ADUANAS AGENCOMEX LTDA NIVEL 2	DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN	Auto admite demanda	25/10/2022		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 007 2022 00197 00	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	JAIRO MARTINEZ TASCO	NACION- MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG	Auto Petición Previa a la Admisión de la Demanda certificacion del ultimo lugar de prestacion del servicio de la demandante	25/10/2022		
68001 33 33 007 2022 00198 00	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	YURI MARCELA CORTES RINCON	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONPREMAG	Auto Petición Previa a la Admisión de la Demanda certificacion del ultimo lugar de prestacion del servicio de la demandante	25/10/2022		
68001 33 33 007 2022 00200 00	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES	ANGY LICETH CARO FUENTES	Auto inadmite demanda	25/10/2022		
68001 33 33 007 2022 00211 00	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	SERGIO ANDRES RUEDA BRAVO	FISCALIA GENERAL DE LA NACION	Auto declara impedimento MANIFIESTA IMPEDIMENTO	25/10/2022		

**DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 201 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 26/10/2022 (dd/mm/aaaa) Y A LA HORA DE LAS 8 A.M., PRESENTE SE FIJA EL ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 4:00 P.M.**

MÓNICA PAULINA VILLALBA REY  
SECRETARIO



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BUCARAMANGA**

**AUTO MEJOR PROVEER**

Bucaramanga, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	ISABEL PATRICIA CAICEDO OREJARENA
DEMANDADO	DEPARTAMENTO DE SANTANDER
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE	680013333007-2017-00139-00

Encontrándose el proceso al despacho para proferir sentencia, se advierte que no obra certificación del valor pagado por la demandante por concepto de estampillas departamentales aplicadas a los contratos de prestación de servicios suscritos entre la señora ISABEL PATRICIA CAICEDO OREJARENA y el MUNICIPIO DE BUCARAMANGA, en las vigencias de los años 2013 a 2015. Por lo anterior, se hace necesario decretar la práctica de una prueba de oficio, de conformidad con lo establecido en el artículo 213 del CPACA.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**RESUELVE**

**PRIMERO. OFICIAR** al **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA** para que, en el término de diez (10) días siguientes al recibo de la respectiva comunicación, se sirva allegar certificación del valor pagado por la señora **ISABEL PATRICIA CAICEDO OREJARENA**, identificada con cédula de ciudadanía número 63.294.521, por concepto de estampillas departamentales, en virtud de los contratos de prestación de servicios con ella suscritos, entre los años 2013 a 2015.

Adviértase de los poderes correccionales señalados en el numeral 3 del artículo 44 del CGP.

**SEGUNDO.** Una vez allegada la prueba decretada, por secretaría córrasele traslado a las partes. Posteriormente, ingrésese al despacho para decidir.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 58 DE 26 OCTUBRE 2022

Firmado Por:

**Jorge Eliecer Gomez Toloza**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f59c2ff37b921b4bc0d0c36813097314acf040d09115aedd37c385847b2f7b5**

Documento generado en 24/10/2022 05:32:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez, para informar que previo a realizar la liquidación de costas se hace necesario fijar las agencias en derecho de primera instancia.

Bucaramanga, 25 de octubre de 2022

*Mónica Paulina Villalba Rey*

**MÓNICA PAULINA VILLALBA REY**  
Secretaria

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**AUTO SEÑALA AGENCIAS EN DERECHO**

Bucaramanga, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022).

<b>DEMANDANTE</b>	OMAIRA RIBERO BOHÓRQUEZ
<b>DEMANDADO</b>	NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONPREMAG-.
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>EXPEDIENTE</b>	680013333007 <b>2017 00147 00</b>

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral primero y segundo de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia y numeral tercero de la sentencia de primera instancia, y de conformidad con el artículo 366 numeral 4 del C. G. P., fíjense las agencias en derecho de primera instancia, en el cuatro (4%) sobre el valor de las pretensiones de la demanda, cuantificadas en el acápite de determinación razonada de la cuantía, esto es, sobre el valor de SIETE MILLONES SEISCIENTOS SIETE MIL DOCE PESOS (\$7.607.012), conforme al artículo 5, numeral 1º, en primera instancia, literal a), núm. i) del ACUERDO No. PSAA16-10554 del Agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 58 DE 26 OCTUBRE 2022

**Firmado Por:**  
**Jorge Eliecer Gomez Toloza**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72b5419e8dca78ab1b3408678d9cbddd9d52f1a16b10d464324dd63f556df5d9**

Documento generado en 24/10/2022 05:30:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez, para informar que previo a realizar la liquidación de costas se hace necesario fijar las agencias en derecho de primera y segunda instancia.

Bucaramanga, 25 de octubre de 2022

*Mónica Paulina Villalba Rey*

**MÓNICA PAULINA VILLALBA REY**  
Secretaria

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**AUTO SEÑALA AGENCIAS EN DERECHO**

Bucaramanga, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022).

<b>DEMANDANTE</b>	SERGIO AUGUSTO AYALA SILVA
<b>DEMANDADO</b>	MUNICIPIO DE CHARTA
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS
<b>EXPEDIENTE</b>	680013333007 <b>2017 00206</b> 00

Dando cumplimiento a lo dispuesto en los numerales primero y tercero de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia, y de conformidad con el artículo 366 numeral 4 del C. G. P., fíjense las agencias en derecho de primera y segunda instancia en un salario mínimo mensual legal vigente (1 SMLMV) para cada instancia, conforme al artículo 5, numeral 1º, en primera instancia, literal b) y segunda instancia del ACUERDO No. PSAA16-10554 del Agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 58 DE 26 OCTUBRE 2022

**Firmado Por:**  
**Jorge Eliecer Gomez Toloza**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d0cdf20d0f7fb2c917ea4e7c0798d1cd822c887b2476a5ef1a3810ce2dc57d8**

Documento generado en 24/10/2022 05:30:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez para informar que previo a realizar la liquidación de costas se hace necesario fijar las agencias en derecho de primera instancia.

Bucaramanga, 25 de octubre de 2022

*Mónica Paulina Villalba Rey*  
**MÓNICA PAULINA VILLALBA REY**

Secretaria

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**AUTO SEÑALA AGENCIAS EN DERECHO**

Bucaramanga, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022).

<b>DEMANDANTE</b>	CARLOS JULIO TRIVIÑO CORREAL
<b>DEMANDADO</b>	BOMBEROS DE BUCARAMANGA
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>EXPEDIENTE</b>	680013333007 <b>2017 00355 00</b>

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, y de conformidad con el artículo 366 numeral 4 del C. G. P., fíjense las agencias en derecho de primera instancia, en el cuatro (4%) sobre el valor de las pretensiones de la demanda, cuantificadas en el acápite de estimación razonada de la cuantía, esto es, sobre el valor de TREINTA Y UN MILLONES CIENTO VEINTINUEVE MIL CIENTO CINCUENTA Y CINCO PESOS CON CINCUENTA Y SEIS CENTAVOS (\$31.129.155,56), conforme al artículo 5, numeral 1º, en primera instancia, literal a), núm. i) del ACUERDO No. PSAA16-10554 del Agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 58 DE 26 OCTUBRE 2022

**Firmado Por:**  
**Jorge Eliecer Gomez Toloza**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **346f4f2c59f2d203a8b4f25c6beb591fd807707cb88fd162b368c7fcade191dc**

Documento generado en 24/10/2022 05:30:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez para informar que previo a realizar la liquidación de costas se hace necesario fijar las agencias en derecho de primera instancia.

Bucaramanga, 25 de octubre de 2022



**MÓNICA PAULINA VILLALBA REY**  
Secretaria

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**AUTO SEÑALA AGENCIAS EN DERECHO**

Bucaramanga, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022).

<b>DEMANDANTE</b>	LUZ NOHORA PALENCIA CALDERON
<b>DEMANDADO</b>	NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONPREMAG-.
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>EXPEDIENTE</b>	680013333007 <b>2017 00436</b> 00

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, y de conformidad con el artículo 366 numeral 4 del C. G. P., fíjense las agencias en derecho de primera instancia, en el cuatro (4%) sobre el valor de las pretensiones de la demanda, cuantificadas en el acápite de determinación razonada de la cuantía, esto es, sobre el valor de NUEVE MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y DOS MIL TRESCIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS (\$9.532.337), conforme al artículo 5, numeral 1º, en primera instancia, literal a), núm. i) del ACUERDO No. PSAA16-10554 del Agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 58 DE 26 OCTUBRE 2022

**Firmado Por:**  
**Jorge Eliecer Gomez Toloza**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd34717a3eb174c1b88391ef43f75face6e9581f0910b6999b920302f54c258**

Documento generado en 24/10/2022 05:30:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez para informar que previo a realizar la liquidación de costas se hace necesario fijar las agencias en derecho de primera y segunda instancia.

Bucaramanga, 25 de octubre de 2022

*Mónica Paulina Villalba Rey*

**MÓNICA PAULINA VILLALBA REY**  
Secretaria

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**AUTO SEÑALA AGENCIAS EN DERECHO**

Bucaramanga, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022).

<b>DEMANDANTE</b>	GLORIA TERESA ORDOÑEZ ARIAS
<b>DEMANDADO</b>	NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONPREMAG-.
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>EXPEDIENTE</b>	680013333007 <b>2018 00200 00</b>

Dando cumplimiento a lo dispuesto en los numerales primero y segundo de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia, y de conformidad con el artículo 366 numeral 4 del C. G. P., fíjense las agencias en derecho de primera instancia, en el cuatro (4%) sobre el valor de las pretensiones de la demanda, cuantificadas en el acápite de determinación razonada de la cuantía, esto es, sobre el valor de UN MILLON TRESCIENTOS TREINTA Y SIETE MIL SETECIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS (\$1.337.792). Así mismo, se fijan agencias en derecho de segunda instancia en un salario mínimo mensual legal vigente (1 SMLMV), conforme al artículo 5, numeral 1º, en primera instancia, literal a), núm. i) y segunda instancia del ACUERDO No. PSAA16-10554 del Agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 58 DE 26 OCTUBRE 2022

**Firmado Por:**  
**Jorge Eliecer Gomez Toloza**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **374290e5a0522852d3019b96f36b74af2aba290ae1b8b97bd9776fff86ab0652**

Documento generado en 24/10/2022 05:30:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez para informar que previo a realizar la liquidación de costas se hace necesario fijar las agencias en derecho de primera instancia.

Bucaramanga, 25 de octubre de 2022

*Mónica Paulina Villalba Rey*

**MÓNICA PAULINA VILLALBA REY**  
Secretaria

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**AUTO SEÑALA AGENCIAS EN DERECHO**

Bucaramanga, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022).

<b>DEMANDANTE</b>	FREDY ALEXANDER CAÑAS PORTILLA
<b>DEMANDADO</b>	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA –DTTF-.
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>EXPEDIENTE</b>	680013333007 <b>2018 00375 00</b>

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral quinto de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, y de conformidad con el artículo 366 numeral 4 del C. G. P., fíjense las agencias en derecho de primera instancia, en el cuatro (4%) sobre el valor de las pretensiones de la demanda, cuantificadas en el acápite de estimación razonada de la cuantía, esto es, sobre el valor de OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$800.000), conforme al artículo 5, numeral 1º, en primera instancia, literal a), núm. i) del ACUERDO No. PSAA16-10554 del Agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 58 DE 26 OCTUBRE 2022

**Firmado Por:**  
**Jorge Eliecer Gomez Toloza**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a5d7c7e081f94573e4bfe3040ed8c84eeb966fa73327457231cf084885dac451**

Documento generado en 24/10/2022 05:30:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez para informar que previo a realizar la liquidación de costas se hace necesario fijar las agencias en derecho de primera instancia.

Bucaramanga, 25 de octubre de 2022

*Mónica Paulina Villalba Rey*

**MÓNICA PAULINA VILLALBA REY**  
Secretaria

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**AUTO SEÑALA AGENCIAS EN DERECHO**

Bucaramanga, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022).

<b>DEMANDANTE</b>	ROSA HELENA PORRAS MUÑOZ
<b>DEMANDADO</b>	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA –DTTF-.
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>EXPEDIENTE</b>	680013333007 <b>2018 00395 00</b>

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral quinto de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, y de conformidad con el artículo 366 numeral 4 del C. G. P., fíjense las agencias en derecho de primera instancia, en el cuatro (4%) sobre el valor de las pretensiones de la demanda, cuantificadas en el acápite de estimación razonada de la cuantía, esto es, sobre el valor de OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$800.000), conforme al artículo 5, numeral 1º, en primera instancia, literal a), núm. i) del ACUERDO No. PSAA16-10554 del Agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 58 DE 26 OCTUBRE 2022

**Firmado Por:**  
**Jorge Eliecer Gomez Toloza**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd956d862ed194ce1d2a109cb2534e75a7bc66094c675c1a601f23d553c1db59**

Documento generado en 24/10/2022 05:30:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez para informar que previo a realizar la liquidación de costas se hace necesario fijar las agencias en derecho de primera instancia.

Bucaramanga, 25 de octubre de 2022

*Mónica Paulina Villalba Rey*

**MÓNICA PAULINA VILLALBA REY**  
Secretaria

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE  
BUCARAMANGA**

**AUTO SEÑALA AGENCIAS EN DERECHO**

Bucaramanga, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022).

<b>DEMANDANTE</b>	HEIDY JOHANNA CHÁVEZ CASTAÑEDA
<b>DEMANDADO</b>	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA –DTTF-.
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>EXPEDIENTE</b>	680013333007 <b>2018 00396</b> 00

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral quinto de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, y de conformidad con el artículo 366 numeral 4 del C. G. P., fíjense las agencias en derecho de primera instancia, en el cuatro (4%) sobre el valor de las pretensiones de la demanda, cuantificadas en el acápite de estimación razonada de la cuantía, esto es, sobre el valor de OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$800.000), conforme al artículo 5, numeral 1º, en primera instancia, literal a), núm. i) del ACUERDO No. PSAA16-10554 del Agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 58 DE 26 OCTUBRE 2022

Firmado Por:

Jorge Eliecer Gomez Toloza

**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f46206e56b3bcd5a56075a3a4743d253ebf28efa02893701a2cdc15ed4924e3**

Documento generado en 24/10/2022 05:30:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez para informar que previo a realizar la liquidación de costas se hace necesario fijar las agencias en derecho de primera instancia.

Bucaramanga, 25 de octubre de 2022

*Mónica Paulina Villalba Rey*

**MÓNICA PAULINA VILLALBA REY**  
Secretaria

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE  
BUCARAMANGA**

**AUTO SEÑALA AGENCIAS EN DERECHO**

Bucaramanga, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022).

<b>DEMANDANTE</b>	AURA EMPERATRIZ PAREDES MUÑOZ
<b>DEMANDADO</b>	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA –DTTF-.
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>EXPEDIENTE</b>	680013333007 <b>2018 00413 00</b>

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral quinto de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, y de conformidad con el artículo 366 numeral 4 del C. G. P., fíjense las agencias en derecho de primera instancia, en el cuatro (4%) sobre el valor de las pretensiones de la demanda, cuantificadas en el acápite de estimación razonada de la cuantía, esto es, sobre el valor de OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$800.000), conforme al artículo 5, numeral 1º, en primera instancia, literal a), núm. i) del ACUERDO No. PSAA16-10554 del Agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 58 DE 26 OCTUBRE 2022

Firmado Por:

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander*

**Jorge Eliecer Gomez Toloza**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **989a20aaa5aee829643d4481bc0d91261a8d5e1bac0683054d47352a70c2c0e6**

Documento generado en 24/10/2022 05:30:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez para informar que previo a realizar la liquidación de costas se hace necesario fijar las agencias en derecho de primera instancia.

Bucaramanga, 25 de octubre de 2022

  
**MÓNICA PAULINA VILLALBA REY**  
Secretaria

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**

**AUTO SEÑALA AGENCIAS EN DERECHO**

Bucaramanga, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022).

<b>DEMANDANTE</b>	AZUCENA TAMÍ DE CARVAJAL
<b>DEMANDADO</b>	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA –DTTF-.
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>EXPEDIENTE</b>	680013333007 <b>2018 00422 00</b>

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral quinto de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, y de conformidad con el artículo 366 numeral 4 del C. G. P., fíjense las agencias en derecho de primera instancia, en el cuatro (4%) sobre el valor de las pretensiones de la demanda, cuantificadas en el acápite de estimación razonada de la cuantía, esto es, sobre el valor de OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$800.000), conforme al artículo 5, numeral 1º, en primera instancia, literal a), núm. i) del ACUERDO No. PSAA16-10554 del Agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 58 DE 26 OCTUBRE 2022

**Firmado Por:**  
**Jorge Eliecer Gomez Toloza**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df3923a754a72360ec1086d57aa3de0076fe7db1730b79e389a6e81428fd2f6b**

Documento generado en 24/10/2022 05:30:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez para informar que previo a realizar la liquidación de costas se hace necesario fijar las agencias en derecho de primera instancia.

Bucaramanga, 25 de octubre de 2022

*Mónica Paulina Villalba Rey*

**MÓNICA PAULINA VILLALBA REY**  
Secretaria

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE  
BUCARAMANGA**

**AUTO SEÑALA AGENCIAS EN DERECHO**

Bucaramanga, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022).

<b>DEMANDANTE</b>	ALEX EDUARDO MEZA ROMERO
<b>DEMANDADO</b>	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA –DTTF-.
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>EXPEDIENTE</b>	680013333007 <b>2018 00503</b> 00

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral quinto de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, y de conformidad con el artículo 366 numeral 4 del C. G. P., fíjense las agencias en derecho de primera instancia, en el cuatro (4%) sobre el valor de las pretensiones de la demanda, cuantificadas en el acápite de estimación razonada de la cuantía, esto es, sobre el valor de OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$800.000), conforme al artículo 5, numeral 1º, en primera instancia, literal a), núm. i) del ACUERDO No. PSAA16-10554 del Agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 58 DE 26 OCTUBRE 2022

**Firmado Por:**  
**Jorge Eliecer Gomez Toloza**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94a3fe300f7612509e52e78820ae0331cdd6883ef80b2c4d31e5af7dfd16a5f1**

Documento generado en 24/10/2022 05:30:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

### AUTO DECIDE INCIDENTE

Bucaramanga, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)

<b>DEMANDANTE</b>	JULIO CÉSAR HORMIGA HORMIGA
<b>DEMANDADO</b>	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA y OTROS
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	INCIDENTE DE DESACATO EN ACCIÓN POPULAR
<b>EXPEDIENTES</b>	680013333007 2018 0526 00

Ingresa el expediente al despacho con el objeto de resolver INCIDENTE DE DESACATO promovido por el actor popular, quien manifiesta que la parte demandada no ha dado cumplimiento a la sentencia del 31 de marzo de 2022.

### 1. ANTECEDENTES

La orden objeto del presunto incumplimiento es la siguiente:

«[...] «[...] **PRIMERO: AMPARAR** los derechos colectivos a la seguridad y prevención de desastres técnicamente previsibles y a la realización de construcciones, edificaciones y desarrollos urbanos respetando las disposiciones jurídicas, de manera ordenada, y dando prevalencia al beneficio de la calidad de vida de la comunidad en general, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la señora **FARIDE ANGARITA VARGAS** que, en un término no mayor a cuatro (4) meses contados a partir de la ejecutoria de la presente providencia, proceda a demoler las obras o mejoras construidas correspondientes al tercer piso del inmueble denominado «EDIFICIO FLOREZ», ubicado en la carrera 13BNo. 103-16 del barrio Coaviconsas de Bucaramanga.

**TERCERO: ORDENAR** al **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA** que verifique el cumplimiento de la demolición ordenada. De constatarse el incumplimiento a lo ordenado en el numeral anterior, dentro de los dos (2) meses siguientes, deberá proceder a realizar la demolición, a costa del particular.»

### 2. TRAMITE PROCESAL

#### 2.1 ADMISIÓN

Mediante proveído del veintisiete (27) de septiembre de 2022, se admitió el incidente, promovido por el demandante **JULIO CÉSAR HORMIGA HORMIGA** en contra de **FARIDE ANGARITA VARGAS** y el doctor **JUAN CARLOS CÁRDENAS REY**, este último en calidad de alcalde municipal de Bucaramanga, con ocasión al presunto incumplimiento de la sentencia del 31 de marzo de 2022, proferida por este estrado judicial.

RADICADO: 68001333300720180052600  
ACCIÓN: INCIDENTE DE DESACATO EN ACCIÓN POPULAR  
DEMANDANTE: JULIO CÉSAR HORMIGA HORMIGA  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE BUCARAMANGA Y OTRA

Los incidentados **FARIDE ANGARITA VARGAS** y **JUAN CARLOS CÁRDENAS REY** fueron notificados a través de sus correos electrónicos, personal e institucional, respectivamente.

## 2.2 PRONUNCIAMIENTO DE LOS INCIDENTADOS

Dentro del término previsto en el inciso 3º del artículo 127 del Código General del Proceso no fue allegada contestación por parte de los incidentados. No obstante, la apoderada del **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA** presentó, dentro de dicho término, argumentos de defensa contra lo alegado por el demandante.

## 3. CONSIDERACIONES

La acción popular, medio de control de Protección de los Derechos e Intereses colectivos en esta Jurisdicción Contenciosa Administrativa, está definida por el artículo 2º de la Ley 472 de 1998. Dicho postulado creó un trámite incidental para efectos de asegurar la ejecución inmediata de los fallos proferidos en ejercicio de estas acciones, al disponer:

«[...] **ARTICULO 41. Desacato. La persona que incumpliere una orden judicial proferida por la autoridad competente en los procesos que se adelanten por acciones populares, incurrirá en multa hasta de cincuenta (50) salarios mínimos mensuales con destino al Fondo para la Defensa de los Derechos e Intereses Colectivos, conmutables en arresto hasta de seis (6) meses, sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.**

**La sanción será impuesta por la misma autoridad que profirió la orden judicial, mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico, quien decidirá en el término de tres (3) días si debe revocarse o no la sanción. La consulta se hará en efecto devolutivo.»** (Resalta el Despacho)

Concluyéndose con la norma en cita –entre otras cosas- que el Juez competente para tramitar el incidente de desacato, es el que profirió la medida cautelar. Además, la norma prevé dos presupuestos para la imposición de los correctivos del incidente de desacato – sanción de multa y arresto-, los cuales son: una orden judicial y un incumplimiento de la misma; sin embargo, este último comporta dos elementos. Por una parte, un elemento objetivo, respecto del cual, se debe acreditar el incumplimiento material de la orden judicial y, por la otra, uno subjetivo, debiéndose, en este sentido, acreditar que el incumplimiento a la orden judicial se debe a un actuar negligente, despreocupado o caprichoso de la autoridad obligada a cumplir.

Respecto de la necesidad de que se estructuren los dos elementos del incumplimiento para ser procedente la imposición de las sanciones del incidente de desacato, el H. Consejo de Estado ha precisado:

«[...] Dicho en otras palabras, la sola desatención a una disposición emanada del juez constitucional resulta insuficiente para que la autoridad -o el particular sobre el cual recae -, se ponga en situación de renuencia que amerite las sanciones legales. Se requiere, de una parte, que se halle probado el hecho objetivo del incumplimiento, y de otra, que esté demostrado que fue generado por la actitud negligente de la autoridad pública respectiva. [...]»<sup>1</sup>

#### 4. CASO EN CONCRETO

En el caso bajo estudio, se analiza un posible incumplimiento por parte de la señora **FARIDE ANGARITA VARGAS**, y del doctor **JUAN CARLOS CÁRDENAS REY**, en su condición de **ALCALDE DE BUCARAMANGA**, a la orden contenida en la sentencia del presente medio de control, proferida por este despacho del 31 de marzo de 2021.

Durante el curso del presente incidente, el demandado, **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA**, presentó [informe de cumplimiento](#) a la providencia referida, en el cual se indica que (i) la Secretaría del Interior del ente municipal ha realizado el seguimiento en el inmueble objeto de la decisión, verificando que (ii) las estructuras objeto de desmantelamiento, en el momento de la visita [26 de septiembre de 2022] permanecían en el predio<sup>2</sup>.

De lo anterior puede inferirse que aunque la entidad pública, con el seguimiento realizado, ha dado cumplimiento parcial a lo ordenado en el artículo tercero del proveído en mención, la orden principal -la demolición de las estructuras ubicadas en el tercer piso de la Carrera 13BNo. 103-16 del barrio Coaviconsas de Bucaramanga- no ha sido acatada.

No obstante, verificado el alcance y los términos en los que fueron impuestos los mandatos de la sentencia, advierte el despacho que no resulta procedente declarar el desacato a la orden del fallo, pues los plazos allí estipulados para el cumplimiento de la obligación no han expirado. En efecto, la sentencia, ejecutoriada el 05 de julio de 2022<sup>3</sup>, estableció que las obras de demolición deben realizarse dentro de los cuatro meses posteriores a la ejecutoria, por parte de la demandada, señora **ANGARITA VARGAS** o, dentro de los dos meses subsiguientes por parte del **ente territorial**, en el evento de constatarse su incumplimiento.

En tal sentido, el despacho se **ABSTENDRÁ de sancionar** a los incidentados **FARIDE ANGARITA VARGAS** y **JUAN CARLOS CÁRDENAS REY**, alcalde de Bucaramanga por incumplimiento a la sentencia del 31 de marzo de 2022. Sin perjuicio de lo anterior, dada la proximidad a la fecha límite para el cumplimiento del fallo, se **EXHORTARÁ** a los demandados, **ANGARITA VARGAS** y **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA** para den cumplimiento a los artículos segundo y tercero de la sentencia del 31 de marzo de 2022, respectivamente, informando a este despacho lo pertinente.

<sup>1</sup> Auto del 27 de enero de 2011. Radicación No. 13001-23-31-000-2010-00279-01(AC) MP: Mauricio Torres Cuervo.

<sup>2</sup> Num 05 cuaderno incidente de desacato

<sup>3</sup> Num 14 Cuaderno principal

RADICADO: 68001333300720180052600  
ACCIÓN: INCIDENTE DE DESACATO EN ACCIÓN POPULAR  
DEMANDANTE: JULIO CÉSAR HORMIGA HORMIGA  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE BUCARAMANGA Y OTRA

En consecuencia, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO: ABSTENERSE DE SANCIONAR POR DESACATO** a la señora **FARIDE ANGARITA VARGAS** y al doctor **JUAN CARLOS CÁRDENAS REY**, en calidad de **ALCALDE DE BUCARAMANGA**, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: EXHORTAR** a los demandados **FARIDE ANGARITA VARGAS** y **MUNICIPIO DE BUCARAMANGA**, para den cumplimiento a los artículos segundo y tercero de la sentencia del 31 de marzo de 2022, respectivamente.

**TERCERO:** En firme la presente decisión, **ARCHÍVESE** el incidente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 58 DE 26 OCTUBRE 2022**

Firmado Por:  
Jorge Eliecer Gomez Toloza  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Oral 7  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49c9caddac63932037f19759728d2cc34b1ae0d0635e675d1c10ddb1cbcffa8e**

Documento generado en 24/10/2022 05:32:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**AUTO DECRETA PRUEBAS**

Bucaramanga, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)

<b>DEMANDANTE</b>	CLITO ARIEL CARVAJAL MAYORGA <a href="mailto:victoracarvajal1@gmail.com">victoracarvajal1@gmail.com</a> <a href="mailto:clitoariel@hotmail.com">clitoariel@hotmail.com</a>
<b>DEMANDADO</b>	MUNICIPIO DE PIEDECUESTA <a href="mailto:notijudicial@alcaldiadepiedecuesta.gov.co">notijudicial@alcaldiadepiedecuesta.gov.co</a>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	INCIDENTE DE DESACATO EN ACCIÓN POPULAR
<b>EXPEDIENTE</b>	680013333007 2019 0055 00

Vencido el término de traslado del incidente de desacato promovido por el actor popular, ingresa el expediente al despacho para continuar con su curso procesal, por lo que se procederá, de conformidad con el artículo 129 del CGP, aplicable por remisión del artículo 41 de la ley 472 de 1998, al siguiente decreto de pruebas:

**1. PRUEBAS DE OFICIO**

**1.1 DOCUMENTALES DE OFICIO**

Conforme lo dispuesto en el artículo 170 del CGP, se **ORDENA** al **MUNICIPIO DE PIEDECUESTA** allegar al expediente, en el término de cinco (05) días, los documentos digitales y constancias de radicación ante la **UNGRD** del proyecto denominado «**CONSTRUCCIÓN DE OBRAS DE ESTABILIZACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LOS BARRIOS MOLINOS DEL VIENTO, BARRIO LA COLINA Y PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE LA COLINA DEL MUNICIPIO DE PIEDECUESTA, SANTANDER**»

**1.2 INFORME**

Conforme lo previsto en el artículo 275 del C.G.P. se **ORDENA** a la **UNIDAD NACIONAL DE GESTION DE RIESGO DE DESASTRES**, elaborar y allegar al expediente, en el término de cinco (05) días, **INFORME** sobre los contratos de obras de estabilización que haya suscrito en el que se tenga prevista intervención en el Barrio La Colina, del Municipio de Piedecuesta, especificando lo siguiente:

RADICADO: 68001333300720190005500  
ACCIÓN: INCIDENTE DE DESACATO EN ACCION POPULAR  
DEMANDANTE: CLITO ARIEL CARVAJAL MAYORGA  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE PIEDECUESTA

(i) Alcance del contrato **9677-PPAL001-1227-2022**, indicando si el sector de la Calle 7 con Carreras 20B y Carrera 21 del barrio La Colina –Piedecuesta se beneficiará con las obras proyectadas, (ii) descripción de las obras a ejecutar, precisando si el talud ubicado en la dirección reseñada será intervenido. En caso afirmativo, especificar si la actividad está incluida en los anexos técnicos del contrato. (iii) cronograma de actividades en el que se especifiquen la programación y sectores a intervenir; (iv) estado actual del contrato; y, (v) certificar si el proyecto del cual se deriva el contrato fue presentado por el MUNICIPIO DE PIEDECUESTA.

Por secretaría, líbrense los oficios respectivos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 58 DE 26 OCTUBRE 2022**

Firmado Por:  
Jorge Eliecer Gomez Toloza  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Oral 7  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce89a057fdad2dee96881e98c46151fdffc9b92b7a45a3b4f57b691ac4860a75**

Documento generado en 24/10/2022 05:32:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez para informar que previo a realizar la liquidación de costas se hace necesario fijar las agencias en derecho de primera instancia.

Bucaramanga, 25 de octubre de 2022

*Mónica Paulina Villalba Rey*

**MÓNICA PAULINA VILLALBA REY**  
Secretaria

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**AUTO SEÑALA AGENCIAS EN DERECHO**

Bucaramanga, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022).

<b>DEMANDANTE</b>	LILIANA MARGARITA MEZA GALVIS
<b>DEMANDADO</b>	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA –DTTF-.
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>EXPEDIENTE</b>	680013333007 <b>2019 00121 00</b>

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral cuarto de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, y de conformidad con el artículo 366 numeral 4 del C. G. P., fíjense las agencias en derecho de primera instancia, en el cuatro (4%) sobre el valor de las pretensiones de la demanda, cuantificadas en el acápite de estimación razonada de la cuantía, esto es, sobre el valor de QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000), conforme al artículo 5, numeral 1º, en primera instancia, literal a), núm. i) del ACUERDO No. PSAA16-10554 del Agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 58 DE 26 OCTUBRE 2022

**Firmado Por:**  
**Jorge Eliecer Gomez Toloza**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e603ea695b9ba4c32f547126f5ac9c5b32d14669e2a46775fcad264ca4812b3c**

Documento generado en 24/10/2022 05:30:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**AUTO DECIDE INCIDENTE**

Bucaramanga, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)

<b>DEMANDANTE</b>	HERNANDO DÍAZ MANTILLA y OTROS
<b>DEMANDADO</b>	MUNICIPIO DE PIEDECUESTA y OTROS
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	INCIDENTE DE DESACATO EN ACCIÓN POPULAR
<b>EXPEDIENTES</b>	680013333007 2020 0077 00

Ingresa el expediente al despacho con el objeto de decidir el INCIDENTE DE DESACATO promovido por los actores populares, quienes alegan el presunto incumplimiento a la medida cautelar decretada mediante auto de 01 de septiembre de 2020.

**I. ANTECEDENTES**

Los actores populares solicitaron<sup>1</sup> a este despacho iniciar incidente de desacato con ocasión al presunto incumplimiento de la medida cautelar decretada por auto del 01 de septiembre de 2020. La orden a la que se hace referencia es la siguiente:

*«[...] SEGUNDO. DECRÉTASE MEDIDA CAUTELAR DE OFICIO, de conformidad con lo expuesto en el artículo 39 de la Ley 472 de 1998 y, en consecuencia, ORDÉNASE al MUNICIPIO DE PIEDECUESTA, que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, adopte y ejecute las medidas y acciones urgentes y eficaces tendientes a la eliminación del represamiento o empozamiento del agua y a la limpieza del material vegetal, escombros y residuos y demás intervenciones necesarias para eliminar el foco de insalubridad que se presenta en los inmuebles ubicados en la (i) calle 7 No 11-43 y (ii) calle 7 No 11-49 del casco urbano del municipio de Piedecuesta, evitando que las circunstancias que han propiciado tal situación de insalubridad se presenten nuevamente. Lo anterior, sin perjuicio de la imputación de los gastos en que incurra a la CONSTRUCTORA OMAGA SAS, con base en sus atribuciones y a través de los procedimientos pertinentes.»*

A través de auto de fecha 03 de mayo de 2022, este despacho inició trámite incidental en contra del doctor **MARIO JOSÉ CARVAJAL JAIMES**, en su calidad de alcalde de Piedecuesta, corriéndose traslado de la medida por tres días, conforme lo dispuesto en el inciso 3 artículo 129 del CGP. En este término, el **MUNICIPIO DE PIEDECUESTA** informó las acciones adelantadas respecto de la orden en comentario.

<sup>1</sup> Num 10 cuaderno de medidas cautelares

RADICADO: 6800133330072020007700  
ACCIÓN: INCIDENTE DE DESACATO EN ACCIÓN POPULAR  
DEMANDANTE: HERNANDO DÍAZ MANTILLA Y OTROS  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE PIEDECUESTA Y OTROS

El incidente fue decidido mediante proveído del veintiséis (26) de mayo de 2022, imponiéndose sanción por desacato al incidentado, consistente en una multa equivalente a dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes. El expediente fue remitido al H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER, a efectos de surtir el grado jurisdiccional de consulta en el efecto devolutivo.

El **MUNICIPIO DE PIEDECUESTA**, en memorial del 02 de junio de 2022<sup>2</sup>, solicitó al *ad quem* revocar la sanción impuesta al alcalde **MARIO JOSÉ CARVAJAL JAIMES**, alegando «*carencia actual de objeto por hecho superado*», al considerar saneadas las situaciones constitutivas de presunto incumplimiento que motivaron el incidente.

El H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER, en decisión calendada del 23 de junio de 2022, se pronunció sobre el incidente en sede de consulta, decretando la nulidad de lo actuado a partir de la notificación del auto que dio apertura formal al trámite. Esto, al considerar que las notificaciones surtidas no garantizaron la comparecencia del incidentado, siendo necesario agotar las diligencias de notificación a través del correo personal o institucional del sujeto procesal.

La anterior decisión fue acatada por este despacho, a través de auto de fecha 16 de agosto de 2022, en el cual se requirió al **MUNICIPIO DE PIEDECUESTA** para que informara el buzón de notificaciones electrónicas del doctor **MARIO JOSÉ CARVAJAL JAIMES**, alcalde de esa municipalidad. Obtenida dicha información, se agotó a la notificación personal del auto que dio apertura al incidente, corriéndose traslado por tres (3) días para contestar y ejercer su derecho de defensa, término que transcurrió en silencio.

## II. CONSIDERACIONES

La acción popular, medio de control de Protección de los Derechos e Intereses colectivos en esta Jurisdicción Contenciosa Administrativa, está definida por el artículo 2° de la Ley 472 de 1998.

Dicho postulado creó un trámite incidental para efectos de asegurar la ejecución inmediata de los fallos proferidos en ejercicio de estas acciones, al disponer:

«[...] **ARTICULO 41. Desacato.** La persona que incumpliere una orden judicial proferida por la autoridad competente en los procesos que se adelanten por acciones populares, incurrirá en multa hasta de cincuenta (50) salarios mínimos mensuales con destino al Fondo para la Defensa de los Derechos e Intereses Colectivos, conmutables en arresto hasta de seis (6) meses, sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.

<sup>2</sup> Num 19 cuaderno de medidas cautelares

RADICADO: 68001333300720200007700  
ACCIÓN: INCIDENTE DE DESACATO EN ACCIÓN POPULAR  
DEMANDANTE: HERNANDO DÍAZ MANTILLA Y OTROS  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE PIEDECUESTA Y OTROS

*La sanción será impuesta por la misma autoridad que profirió la orden judicial, mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico, quien decidirá en el término de tres (3) días si debe revocarse o no la sanción. La consulta se hará en efecto devolutivo.»* (Resalta el Despacho)

Concluyéndose con la norma en cita –entre otras cosas- que el Juez competente para tramitar el incidente de desacato, es el que profirió la medida cautelar, como es el caso *sub judice*.

Además, la norma prevé dos presupuestos para la imposición de los correctivos del incidente de desacato –sanción de multa y arresto-, los cuales son: una orden judicial y un incumplimiento de la misma; sin embargo, este último comporta dos elementos, por una parte uno objetivo, en el cual se debe acreditar el incumplimiento material de la orden judicial y, por la otra, uno subjetivo, debiéndose en este sentido acreditar que el incumplimiento a la orden judicial se debe a un actuar negligente, despreocupado o caprichoso de la autoridad obligada a cumplir.

Respecto de la necesidad de que se estructuren los dos elementos del incumplimiento para ser procedente la imposición de las sanciones del incidente de desacato, el H. Consejo de Estado ha precisado:

*«[...] Dicho en otras palabras, la sola desatención a una disposición emanada del juez constitucional resulta insuficiente para que la autoridad -o el particular sobre el cual recae -, se ponga en situación de renuencia que amerite las sanciones legales. Se requiere, de una parte, que se halle probado el hecho objetivo del incumplimiento, y de otra, que esté demostrado que fue generado por la actitud negligente de la autoridad pública respectiva. [...]»<sup>3</sup>*

### III. CASO EN CONCRETO

En el caso bajo estudio, se analiza un posible incumplimiento por parte del **ALCALDE DE PIEDECUESTA**, a la orden contenida en proveído de este despacho del 01 de septiembre de 2020. Al respecto, es menester examinar si se acredita el incumplimiento y, de acreditarse, si éste reúne los elementos objetivo y subjetivo del desacato.

Frente al particular se tiene que el mandato de la medida cautelar tuvo como propósito que se tomaran las acciones eficaces que eliminaran el foco de insalubridad por el represamiento de aguas y, acumulación de material vegetal, escombros, residuos y demás en los predios ubicados en la (i) calle 7 # 11-43 y la (ii) calle 7 # 11-49 del casco urbano del municipio de Piedecuesta, garantizando que la problemática no se presentara nuevamente.

<sup>3</sup> Auto del 27 de enero de 2011, proferido dentro del proceso de Rad. No. 13001-23-31-000-2010-00279-01(AC) MP: Mauricio Torres Cuervo.

RADICADO: 6800133330072020007700  
ACCIÓN: INCIDENTE DE DESACATO EN ACCIÓN POPULAR  
DEMANDANTE: HERNANDO DÍAZ MANTILLA Y OTROS  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE PIEDECUESTA Y OTROS

Es importante precisar que, pese a que no se recibió respuesta por el incidentado dentro del término previsto para ello, el **MUNICIPIO DE PIEDECUESTA**, con posterioridad al auto del 26 de mayo de 2022, que impuso sanción por desacato al alcalde **MARIO JOSÉ CARVAJAL JAIMES** [cuyos efectos fueron anulados por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER], ha puesto de presente nuevas actuaciones frente a la medida impuesta. Por ello, se procederá al análisis de las actuaciones desplegadas con el propósito de establecer si con ellas se da o no cumplimiento a la medida cautelar decretada.

En tal sentido, se tiene que, con ocasión del incidente, el **MUNICIPIO DE PIEDECUESTA** manifiesta haber desplegado las siguientes acciones:

*«Existe nuevo informe de las Secretarías De Infraestructura, y Piedecuestana De Servicios Públicos, en cumplimiento a la orden de desacato en relación la orden judicial. Se realizó la práctica de visita ocular al inmueble, llevada a cabo el viernes 27 de mayo de 2022, **en acompañamiento del Capitán de Policía del Municipio, la Secretaría Salud y la Inspección de Policía, y se hizo ingreso al predio en mención. (Se Adjuntan Soportes).***

*-Una vez adentro se observó el estado del inmueble, se solicitó a la empresa Piedecuestana de Servicios Públicos la realización de limpieza del lote, con el objeto de despejar la zona, que permitiera proceder a realizar las valoraciones reales de los posibles daños y afectaciones estructurales existentes.*

*En razón a ello, se informó que durante la tarde (01:00 pm a 03:00 pm) del **viernes 27 de mayo** y la mañana (07:00 am a 12:00 m) del **sábado 28 de mayo de 2022**, esta empresa de aseo de brindo el apoyo a la solución de la problemática referida, **procedió realizar las labores de macaneo y recolección desechos vegetales, inservibles y escombros existentes en el inmueble, dejando el predio totalmente limpio y con disponibilidad de acceso para el estudio pertinente.***

*-Así mismo obra **nuevo informe** de la **Secretaría De Salud** del Municipio de Piedecuesta en el que informa qué; **realizo control Químico** con larvícida DIMILIN T82, y Larvícida VECTOAC, WDG con el fin de evitar la posible proliferación de vectores y por ende la presencia de casos de enfermedades producidas por vectores.*

[...]

*Con los nuevos hechos relacionados, la orden de medida cautelar (ORIGEN DE LA SANCION DE DESACATO) ya perdía fuerza vinculante, y se da el fenómeno la carencia actual de objeto por hecho superado, puesto que a la fecha no se mantienen las condiciones, ni circunstancias de modo, tiempo, que originaron la orden primigenia cautelar»<sup>4</sup> (SIC)*

Observa el despacho que en el expediente [Num 19 Págs. 10- 29 del Cuaderno de medidas cautelares] reposan pruebas documentales sobre las actuaciones desplegadas en los predios ubicados en la calle 7 No 11-43 y la calle 7 No 11-49 del casco urbano del municipio de Piedecuesta a saber: (i) el acta de visita sanitaria e (ii) informe de la fumigación para control de vectores realizada por la Secretaría de Salud de Piedecuesta; y, por parte de la Empresa Piedecuestana de Servicios Públicos, el (iii) informe sobre las intervenciones en el predio, consistentes en poda y retiro de maleza y limpieza en general.

<sup>4</sup> Num 19 Págs 7-8 Cuaderno de medidas cautelares

RADICADO: 6800133330072020007700  
ACCIÓN: INCIDENTE DE DESACATO EN ACCIÓN POPULAR  
DEMANDANTE: HERNANDO DÍAZ MANTILLA Y OTROS  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE PIEDECUESTA Y OTROS

Nótese que, siendo el alcance de la medida cautelar la ejecución de las intervenciones necesarias para eliminar el foco de insalubridad que se presenta en los inmuebles antes referidos, así como la limpieza del mismo, se ha acreditado que el predio fue objeto de las mencionadas acciones por parte de las autoridades concernidas. A más de lo anterior, las autoridades documentaron el resultado de las acciones adelantadas, constatándose con dichos registros la superación de las condiciones que fueron expuestas en la solicitud del incidente.

En consecuencia, considera el despacho que la situación que originó el presente incidente ha sido conjurada, sin que exista mérito para declarar el desacato de la medida cautelar decretada. Consecuentemente, el despacho se abstendrá de sancionar al alcalde de Piedecuesta, dr. **MARIO JOSÉ CARVAJAL JAIMES** y ordenará el archivo del presente incidente.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

#### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: ABSTENERSE DE SANCIONAR POR DESACATO** al dr. **MARIO JOSÉ CARVAJAL JAIMES**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.354.439 de Piedecuesta, en su calidad de alcalde de Piedecuesta, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **ARCHÍVESE** el incidente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 58 DE 26 OCTUBRE 2022

Firmado Por:  
Jorge Eliécer Gomez Toloza  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo

**Oral 7**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23b4dac6f0341330f891d164050ad76fc0847410f62be130ef4b2129406b1c2f**

Documento generado en 24/10/2022 05:32:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**AUTO DECLARA INCOMPETENCIA Y ORDENA REMISIÓN AL COMPETENTE**

Bucaramanga, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)

<b>DEMANDANTE</b>	FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO <a href="mailto:notificacionesjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co">notificacionesjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co</a>
<b>DEMANDADO</b>	OLGA NANCY FERREIRA PINZÓN
<b>PROCURADORA 212 JUDICIAL I</b>	ESPERANZA BLANCA DILIA FARFÁN FARFÁN <a href="mailto:efarfan@procuraduria.gov.co">efarfan@procuraduria.gov.co</a>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	EJECUTIVO
<b>EXPEDIENTE</b>	68001333300720220017000

**1. ASUNTO**

Al despacho la presente demanda, cuya pretensión es la ejecución de las costas procesales liquidadas dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del derecho con radicado 68001333300720150019100.

**2. ANTECEDENTES**

La señora **OLGA NANCY FERREIRA PINZÓN** promovió el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del derecho contra el FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, diligencias que se adelantaron por este estrado judicial bajo el radicado 68001333300720150019100.

En sentencia del 11 de noviembre de 2016, fueron denegadas las pretensiones de la demanda. Respecto de la condena en costas y las agencias en derecho, el despacho decidió:

*«**SEGUNDO: CONDÉNESE** en costas a la parte demandante a favor de la parte accionada, fijando por concepto de agencias en derecho el equivalente al 1% sobre el valor de las pretensiones negadas en esta sentencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la misma. Líquidense por Secretaría.»*

El TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER, en sentencia de segunda instancia del 20 de septiembre de 2018, resolvió lo siguiente:

*«**PRIMERO. REVÓCASE** el numeral segundo (2°) de la parte resolutive de la sentencia proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo Oral de Bucaramanga el 11 de noviembre de 2016.*

*En su lugar, **CONDÉNASE** en costas de primera instancia a la parte demandante las que serán liquidadas por conducto de la Secretaría el Juzgado de primera instancia. La Agencias en Derecho serán fijadas en auto separado por el A quo, de conformidad con lo señalado en el artículo 366 del CGP.*

***SEGUNDO. CONFIRMASE** en los demás aspectos la sentencia apelada.*

RADICADO: 68001333300720220017000  
ACCIÓN: EJECUTIVO  
DEMANDANTE: FOMAG  
DEMANDADO: OLGA NANCY FERREIRA PINZON

**TERCERO. CONDÉNASE** en costas de segunda instancia, a la parte demandante a favor de la parte demandada, las cuales serán liquidadas por la Secretaría del Juzgado de primera instancia.

*La agencias en derecho serán fijadas por el Juzgado de origen en auto separado, en forma concentrada con las agencias en derecho de primera instancia.»*

Dando cumplimiento a lo ordenado por el superior, este despacho, en proveído del 09 de julio de 2019, fijó las agencias en derecho de primera y segunda instancia. Posteriormente, por secretaría se realizó la liquidación de costas, mismas que fueron aprobadas en auto del 03 de septiembre de 2019.

Con base en lo anterior, El FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO interpuso [demanda ejecutiva](#), solicitando se libre mandamiento de pago contra **OLGA NANCY FERREIRA PINZÓN**, por concepto de las costas y agencias en derecho derivadas del proceso 68001333300720150019100.

### 3. CONSIDERACIONES Y CASO EN CONCRETO

Corresponde a este despacho analizar la procedencia de librar mandamiento ejecutivo contra **OLGA NANCY FERREIRA PINZÓN**, por concepto de la condena en costas y las agencias en derecho derivadas del proceso judicial de nulidad y restablecimiento del derecho de radicado 68001333300720150019100.

No obstante, observa el despacho que en el asunto *sub exámine* se pretende adelantar la ejecución de la obligación derivada de una providencia judicial, en contra de un particular. En tal sentido, debe analizarse la competencia de este despacho para conocer del caso en concreto.

Respecto del título ejecutivo, la Ley 1437 de 2011, señala en el numeral 6° del artículo 104, que la Jurisdicción contenciosa administrativa es competente para ejecutar los siguientes títulos:

*«6. Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades.»*

En desarrollo de lo anterior, el artículo 297, precisa que para efectos de la jurisdicción contenciosa son títulos ejecutivos:

**«ARTÍCULO 297. Título Ejecutivo.** Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.
2. Las decisiones en firme proferidas en desarrollo de los mecanismos alternativos de solución de conflictos, en las que las entidades públicas queden obligadas al pago de sumas de dinero en forma clara, expresa y exigible.[...]»

RADICADO: 68001333300720220017000  
ACCIÓN: EJECUTIVO  
DEMANDANTE: FOMAG  
DEMANDADO: OLGA NANCY FERREIRA PINZON

Es del caso mencionar que, tanto el H. Consejo de Estado como la H Corte Constitucional han precisado que la ejecución de las condenas que se impongan en materia contenciosa administrativa corresponden a esta jurisdicción, siempre y cuando el ejecutado sea una entidad pública, veamos:

*«[...] El Consejo de Estado ha asegurado que, en materia de lo contencioso administrativo, el proceso ejecutivo busca obtener el cumplimiento forzado de las obligaciones a cargo de las entidades públicas que consten, por ejemplo, en los actos administrativos ejecutoriados o en las providencias judiciales proferidas por su jurisdicción. Si bien dicho tribunal ha dispuesto que los procesos ejecutivos que correspondan a condenas impuestas por esa jurisdicción serán de competencia de quien profirió la respectiva providencia que se pretende ejecutar; se entiende que ello es así siempre y cuando la condenada sea una entidad pública. [...]»<sup>1</sup>*

Bajo dicho presupuesto, resulta claro que los eventos en los que exista una condena en materia contenciosa administrativa contra un particular, la ejecución no será competencia de esta jurisdicción. Al respecto agrega el citado pronunciamiento:

*«[...] Visto lo anterior, la Corte coincide con la interpretación referida del Consejo de Estado y se aparta de la postura fijada por la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura. Lo anterior porque una lectura armónica de los artículos 104.6 y 297 del CPACA deja claro que la jurisdicción de lo contencioso administrativo conoce los procesos ejecutivos derivados de: i) **condenas impuestas por la jurisdicción**, ii) conciliaciones aprobadas por la jurisdicción, iii) laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública y iv) contratos celebrados con entidades estatales. Asimismo, el artículo 297 del CPACA establece que se consideran títulos ejecutivos las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, mediante las cuales se condene a una **entidad pública** al pago de sumas dinerarias. También se considera como título ejecutivo cualquier otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva. **Así las cosas, escapa al conocimiento de dicha jurisdicción la ejecución de condenas impuestas -como ocurre en este caso- a los particulares.**»<sup>2</sup> (Resalta el despacho)*

Lo ilustrado permite concluir que el título cuya ejecución se pretende -la condena en costas derivada de la sentencia del 11 de noviembre de 2016, proferida por este despacho y del fallo de segunda instancia del 20 de septiembre de 2018- no hace parte de aquellos que las normas transcritas estipulan como de conocimiento de esta Jurisdicción. En consecuencia, se ordenará la remisión del expediente con destino a la Jurisdicción Ordinaria Civil, por ser la competente para conocer de la ejecución de obligaciones a cargo de los particulares.

Con fundamento en lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**R E S U E L V E**

<sup>1</sup> Corte Constitucional. Auto 875/21 del 27 de octubre de 2021. En dicho pronunciamiento se cita: Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, 30 de mayo de 2013, radicación número: 25000-23-26-000-2009-00089-01(18057); y Sección Tercera, 28 de junio de 2019, radicación número: 54001-23-33-000-2018-00099-01(63232).

<sup>2</sup> Ibídem pág. 5 y 6

RADICADO: 68001333300720220017000  
ACCIÓN: EJECUTIVO  
DEMANDANTE: FOMAG  
DEMANDADO: OLGA NANCY FERREIRA PINZON

**PRIMERO. DECLARAR FALTA DE COMPETENCIA** para conocer de la demanda ejecutiva de radicado 68001333300720220017000, conforme lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO. REMÍTASE** el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Bucaramanga – Reparto, de acuerdo a las consideraciones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 58 DE 26 OCTUBRE 2022**

Firmado Por:  
Jorge Eliecer Gomez Toloza  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Oral 7  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ea281cd24c01d389c87d6770b09094b8e0e88e90f582edae23c456cc884a600**

Documento generado en 24/10/2022 05:32:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**AUTO PETICIÓN PREVIA A LA ADMISIÓN DE LA DEMANDA**

Bucaramanga, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	YADY STEFANNY ROMERO BRAVO <a href="mailto:silviasantanderlopezquintero@gmail.com">silviasantanderlopezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:Santandernotificacioneslq@gmail.com">Santandernotificacioneslq@gmail.com</a>
<b>DEMANDADO</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONPREMAG Y DEPARTAMENTO DE SANTANDER
<b>PROCURADORA 212 JUDICIAL I</b>	ESPERANZA BLANCA DILIA FARFÁN FARFÁN <a href="mailto:efarfan@procuraduria.gov.co">efarfan@procuraduria.gov.co</a>
<b>RADICADO</b>	68001333300720220019000

Previo a decidir sobre la admisión de la demanda, se dispone **OFICIAR** de inmediato al Representante Legal de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONPREMAG Y DEPARTAMENTO DE SANTANDER** y la **SECRETARIA DE EDUCACION DEL DEPARTAMENTO DE SANTANDER**, para que, por sí o por conducto de la persona que corresponda, se sirva remitir con destino al expediente, dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la correspondiente comunicación, **CERTIFICACION** del último lugar – especificando con exactitud el municipio– de prestación del servicio la señora YADY STEFANNY ROMERO BRAVO, quien se identifica con C.C. No. 1.095.510.799.

Igualmente requiérasele para que, de no ser la autoridad que posea la información que necesita el despacho, remita de inmediato al competente la presente solicitud.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 58 DE 26 OCTUBRE 2022

**Firmado Por:**  
**Jorge Eliecer Gomez Toloza**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14205a5926be15cc217a04a8ab64f6243d5a2ea91d7da84478ac0ae99af3d6da**

Documento generado en 24/10/2022 05:35:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**AUTO ADMITE DEMANDA**

Bucaramanga, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	LUIS ALBERTO GALLARDO LÓPEZ <a href="mailto:SILVIASANTANDERLOPEZQUINTERO@GMAIL.COM">SILVIASANTANDERLOPEZQUINTERO@GMAIL.COM</a> <a href="mailto:gallardoluisalberto@hotmail.com">gallardoluisalberto@hotmail.com</a>
<b>DEMANDADO</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FOMAG - Y MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA
<b>PROCURADORA 212 JUDICIAL I</b>	ESPERANZA BLANCA DILIA FARFÁN FARFÁN <a href="mailto:efarfan@procuraduria.gov.co">efarfan@procuraduria.gov.co</a>
<b>RADICADO</b>	68001333300720220019200
<b>ACTO DEMANDADO</b>	Acto administrativo radicado FRB2022EE001221, notificado el 24/03/2022

Por reunir los requisitos de ley<sup>1</sup>, **SE ADMITE**, para conocer en **PRIMERA INSTANCIA**, mediante el trámite del proceso ordinario, la presente demanda instaurada, por conducto de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, por **LUIS ALBERTO GALLARDO LÓPEZ** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FOMAG - Y MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA**.

En consecuencia, se dispone:

- NOTIFÍQUESE** personalmente este auto al representante legal de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FOMAG - Y MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA**, adjuntando copia de la presente providencia en mensaje de datos, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
- NOTIFÍQUESE** personalmente este auto a la **PROCURADORA JUDICIAL DELEGADA PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS** ante este despacho, adjuntando copia de la demanda y de la presente providencia en mensaje de datos, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
- NOTIFÍQUESE** personalmente este auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, adjuntando copia de la demanda y de la presente providencia en mensaje de datos, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>1</sup> Artículo 162 y 171 de la Ley 1437 de 2011.

4. **ADVIÉRTASE** que el traslado de la demanda y sus anexos será de TREINTA (30) DÍAS, de conformidad con lo previsto en el artículo 172 del C.P.A.C.A.; plazo que comenzará a correr a partir del día siguiente al de la notificación, la cual se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
5. **REQUIÉRASE** a la accionada para que dé cumplimiento al parágrafo 1º del artículo 175 del C.P.A.C.A., allegando los antecedentes administrativos del acto acusado, durante el término de traslado mencionado, mediante mensaje de datos dirigido al correo electrónico: **ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**.
6. **REQUIÉRASE** a la entidad accionada para que ponga en consideración del Comité de Defensa Judicial y Conciliación, el asunto bajo estudio.
7. **RECONÓZCASE** personería para actuar como apoderados de la parte demandante al Dr. YOBANY ALBERTO LÓPEZ QUINTERO, como principal, y a la Dra. SILVIA GERALDINE BALAGUERA PRADA, como sustituta, en los términos y para los efectos del poder allegado con el escrito de demanda y su subsanación.
8. **OFÍCIESE** a la Secretaría de Educación del **MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA**, para que en el término de diez (10) días hábiles remita los **ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS** que dieron origen al acto acusado FRB2022EE001221, notificado el 24/03/2022, originado en la petición radicada el 29/12/2021, relacionado con el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por la no consignación de la cesantía y sus intereses al accionante, señor **LUIS ALBERTO GALLARDO LOPEZ**, identificado con la C.C. No. 88.156.179. Por secretaría líbrese el respectivo oficio.
9. **EXHÓRTESE** a las partes para que den cumplimiento al artículo 201A de la Ley 1437 de 2012, adicionado por el artículo 51 de la ley 2080 de 2021, remitiendo a los demás sujetos procesales los memoriales de los cuales deba correrse traslado. Cuando así se acredite, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 58 DE 26 OCTUBRE 2022

**Firmado Por:**  
**Jorge Eliecer Gomez Toloza**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea559e15aa81f41d4796c0d990ec486b590f2dd691663203a06b96ed0f2631c3**

Documento generado en 24/10/2022 05:35:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

### AUTO INADMITE DEMANDA

Bucaramanga, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	REPARACIÓN DIRECTA
<b>DEMANDANTE</b>	AMINTA MARTÍNEZ JIMÉNEZ Y OTROS Burgosabogados.secretaria@hotmail.com
<b>DEMANDADO</b>	METROLINEA S.A. Y OTROS
<b>PROCURADORA 212 JUDICIAL I</b>	ESPERANZA BLANCA DILIA FARFÁN FARFÁN <a href="mailto:efarfan@procuraduria.gov.co">efarfan@procuraduria.gov.co</a>
<b>RADICADO</b>	68001333300720220019300

Corresponde efectuar el estudio de admisibilidad del medio de control de la referencia. Al efecto, considera el despacho que es del caso INADMITIR la demanda, de conformidad con el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA-. Por lo anterior, la demandante cuenta con un término de diez (10) días para subsanar el defecto que a continuación se señala:

- Deberá acreditar el adecuado otorgamiento del poder conferido por AMINTA MARTÍNEZ JIMÉNEZ, VIVIANA MONAREZ MARTÍNEZ y BRAYAN HELI LEÓN MORA. Esto es, con nota de presentación personal o con los requisitos previstos en el artículo 5 de la Ley 2213/22.
- Corregir la narración de los hechos, por cuanto los enumerados no cuentan con la precisión ni fundamentación que respalde las pretensiones, es decir, no son precisos en la exposición de lo ocurrido en el momento del accidente de tránsito.

Del escrito de subsanación de la demanda deberá enviarse copia a las entidades demandadas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 162 del CPACA, modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

Por lo expresado y con fundamento en el artículo 170 del CPACA, se **INADMITIRÁ** la demanda para que la accionante proceda a subsanarla en los aspectos ya indicados, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

RADICADO 68001333300720220019300  
ACCIÓN: REPARACIÓN DIRECTA  
DEMANDANTE: AMINTA MARTÍNEZ JIMÉNEZ Y OTROS  
DEMANDADO: METROLINEA S.A. Y OTROS

## RESUELVE

1. **INADMITIR** la presente demanda para que la parte accionante proceda a subsanarla, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. Para tal efecto, cuenta con un término de diez (10) días, so pena de rechazo, conforme lo señalado en el artículo 170 del CPACA.
2. Del escrito de subsanación de la demanda deberá enviarse copia a la entidad demandada, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 162 del CPACA modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.
3. El canal digital para presentar la subsanación es **ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 58 DE 26 OCTUBRE 2022

Firmado Por:  
Jorge Eliecer Gomez Toloza  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Oral 7  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3fe877b90bf45f6987d9e5e902fd7627f66c90efb703e0a85be99712321218b8**

Documento generado en 24/10/2022 05:36:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**AUTO ADMITE DEMANDA**

Bucaramanga, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	AGENCIA DE ADUANAS AGENCOMEX LTDA NIVEL 2 <a href="mailto:CONTABILIDAD@AGENCOMEX.COM">CONTABILIDAD@AGENCOMEX.COM</a> <a href="mailto:jaraduque@yahoo.com">jaraduque@yahoo.com</a>
<b>DEMANDADO</b>	DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIAN-
<b>PROCURADORA 212 JUDICIAL I</b>	ESPERANZA BLANCA DILIA FARFÁN FARFÁN <a href="mailto:efarfan@procuraduria.gov.co">efarfan@procuraduria.gov.co</a>
<b>RADICADO</b>	68001333300720220019600
<b>ACTO DEMANDADO</b>	Resolución No. 002 del 3 de enero de 2022 y Resolución No. 0467 del 13 de mayo de 2022.

Por reunir los requisitos de ley<sup>1</sup>, **SE ADMITE**, para conocer en **PRIMERA INSTANCIA**, mediante el trámite del proceso ordinario, la presente demanda instaurada, por conducto de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, por la **AGENCIA DE ADUANAS AGENCOMEX LTDA NIVEL 2** contra la **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIAN-**.

En consecuencia, se dispone:

- NOTIFÍQUESE** personalmente este auto al representante legal de la **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIAN-**, adjuntando copia de la presente providencia en mensaje de datos, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
- NOTIFÍQUESE** personalmente este auto a la **PROCURADORA JUDICIAL DELEGADA PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS** ante este despacho, adjuntando copia de la demanda y de la presente providencia en mensaje de datos, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
- NOTIFÍQUESE** personalmente este auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, adjuntando copia de la demanda y de la presente providencia en mensaje de datos, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>1</sup> Artículo 162 y 171 de la Ley 1437 de 2011.

RADICADO 68001333300720220019600  
ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: AGENCIA DE ADUANAS AGENCOMEX LTDA NIVEL 2  
DEMANDADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIAN-

4. **ADVIÉRTASE** que el traslado de la demanda y sus anexos será de TREINTA (30) DÍAS, de conformidad con lo previsto en el artículo 172 del C.P.A.C.A.; plazo que comenzará a correr, a partir del día siguiente al de la notificación, la cual se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
5. **REQUIÉRASE** a la accionada para que dé cumplimiento al parágrafo 1º del artículo 175 del C.P.A.C.A., allegando los antecedentes administrativos del acto acusado, durante el término de traslado mencionado, mediante mensaje de datos dirigido al correo electrónico: **ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**.
6. **RECONÓZCASE** personería para actuar como apoderado de la parte demandante al Dr. LUIS FERNANDO JARAMILLO DUQUE, en los términos y para los efectos del poder allegado con el escrito de demanda.
7. **EXHÓRTESE** a las partes para que den cumplimiento al artículo 201A de la Ley 1437 de 2012, adicionado por el artículo 51 de la ley 2080 de 2021, remitiendo a los demás sujetos procesales los memoriales de los cuales deba correrse traslado. Cuando así se acredite, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 58 DE 26 OCTUBRE 2022**

Firmado Por:  
Jorge Eliecer Gomez Toloza  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Oral 7  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **725b2f40430ff1782697e8df1718227cf99db20ab6ae7e83a775a8867d11eb49**

Documento generado en 24/10/2022 05:36:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**AUTO PETICIÓN PREVIA A LA ADMISIÓN DE LA DEMANDA**

Bucaramanga, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	JAIRO MARTÍNEZ TASCO <a href="mailto:silviasantanderlopezquintero@gmail.com">silviasantanderlopezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:Santandernotificacioneslq@gmail.com">Santandernotificacioneslq@gmail.com</a>
<b>DEMANDADO</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONPREMAG Y DEPARTAMENTO DE SANTANDER
<b>PROCURADORA 212 JUDICIAL I</b>	ESPERANZA BLANCA DILIA FARFÁN FARFÁN <a href="mailto:efarfan@procuraduria.gov.co">efarfan@procuraduria.gov.co</a>
<b>RADICADO</b>	68001333300720220019700

Previo a decidir sobre la admisión de la demanda, se dispone **OFICIAR** de inmediato al Representante Legal de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONPREMAG Y DEPARTAMENTO DE SANTANDER** y la **SECRETARÍA DE EDUCACION DEL DEPARTAMENTO DE SANTANDER**, para que, por sí o por conducto de la persona que corresponda, se sirva remitir, dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la correspondiente comunicación, **CERTIFICACION** del último lugar – especificando con exactitud el municipio – de prestación del servicio el señor JAIRO MARTÍNEZ TASCO, quien se identifica con C.C. No. 5.796.229.

Igualmente requiérasele para que, de no ser la autoridad que posea la información que necesita el despacho, remita de inmediato al competente la presente solicitud.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA  
JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 58 DE 26 OCTUBRE 2022

**Firmado Por:**  
**Jorge Eliecer Gomez Toloza**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c27ed738e5482fdb63b0ac26ab33b14d5fe00c7885cf9774a0b0ba5229f45722**

Documento generado en 24/10/2022 05:35:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**AUTO PETICIÓN PREVIA A LA ADMISIÓN DE LA DEMANDA**

Bucaramanga, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	YURY MARCELA CORTÉS RINCÓN <a href="mailto:silviasantanderlopezquintero@gmail.com">silviasantanderlopezquintero@gmail.com</a> <a href="mailto:Santandernotificacioneslq@gmail.com">Santandernotificacioneslq@gmail.com</a>
<b>DEMANDADO</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONPREMAG Y DEPARTAMENTO DE SANTANDER
<b>PROCURADORA 212 JUDICIAL I</b>	ESPERANZA BLANCA DILIA FARFÁN FARFÁN <a href="mailto:efarfan@procuraduria.gov.co">efarfan@procuraduria.gov.co</a>
<b>RADICADO</b>	68001333300720220019800

Previo a decidir sobre la admisión de la demanda, se dispone **OFICIAR** de inmediato al Representante Legal de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONPREMAG Y DEPARTAMENTO DE SANTANDER** y la **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE SANTANDER**, para que, por sí o por conducto de la persona que corresponda, se sirva remitir, dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la correspondiente comunicación, **CERTIFICACION** del último lugar – especificando con exactitud el municipio – de prestación del servicio de la señora YURY MARCELA CORTÉS RINCÓN, quien se identifica con C.C. No. 1.104.069.438.

Igualmente requiérasele para que, de no ser la autoridad que posea la información que necesita el despacho, remita de inmediato al competente la presente solicitud.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 58 DE 26 OCTUBRE 2022

**Firmado Por:**  
**Jorge Eliecer Gomez Toloza**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 7**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9223b1f1d02211a1e8a01bd0a21dbb5bc03bb825e98c3b645126904977923610**

Documento generado en 24/10/2022 05:35:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**AUTO ADMITE DEMANDA**

Bucaramanga, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES - <a href="mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co">notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co</a> <a href="mailto:paniaquacohenabogadossas@gmail.com">paniaquacohenabogadossas@gmail.com</a>
<b>DEMANDADO</b>	ANGY LICETH CARO FUENTES
<b>PROCURADORA 212 JUDICIAL I</b>	ESPERANZA BLANCA DILIA FARFÁN FARFÁN <a href="mailto:efarfan@procuraduria.gov.co">efarfan@procuraduria.gov.co</a>
<b>RADICADO</b>	68001333300720220020000

Corresponde efectuar el estudio de admisibilidad del medio de control de la referencia. Al efecto, considera el despacho que es del caso INADMITIR la demanda, de conformidad con el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA-. Por lo anterior, la demandante cuenta con un término de diez (10) días para subsanar el defecto que a continuación se señala:

- El artículo 163 del mismo CPACA, en relación con la presunción establecida al respecto de los actos considerados demandados ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, consagra lo siguiente:

*“Artículo 163. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo este se debe individualizar con toda precisión. Si el acto fue objeto de recursos ante la administración se entenderán demandados los actos que los resolvieron [...]”*

Con base en lo señalado, deberá la parte actora identificar e individualizar el acto administrativo mencionado como demandado en el numeral tercero de las pretensiones, pues no se informa el número de la Resolución de 02 de marzo de 2022.

Del escrito de subsanación de la demanda deberá enviarse copia a la demandada, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 162 del CPACA, modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

Por lo expresado y con fundamento en el artículo 170 del CPACA, se **INADMITIRÁ** la demanda para que la accionante proceda a subsanarla en los aspectos ya indicados, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**RESUELVE**

*Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo de Estado  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander*

RADICADO 6800133330072022002000  
ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES -  
DEMANDADO: ANGY LICETH CARO FUENTES

1. **INADMITIR** la presente demanda para que la parte accionante proceda a subsanarla, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. Para tal efecto, cuenta con un término de diez (10) días, so pena de rechazo, conforme lo señalado en el artículo 170 del CPACA.
2. Del escrito de subsanación de la demanda deberá enviarse copia a la demandada, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 162 del CPACA, modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.
3. El canal digital para presentar la subsanación es **ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 58 DE 26 OCTUBRE 2022**

Firmado Por:  
**Jorge Eliecer Gomez Toloza**  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Oral 7  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c93f314ff56fcab940804268b5c35311663e3133934d8f779022b3345e185109**

Documento generado en 24/10/2022 05:35:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BUCARAMANGA**

**AUTO IMPEDIMENTOS DE JUECES O MAGISTRADOS**

Bucaramanga, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)

<b>DEMANDANTE</b>	SERGIO ANDRÉS RUEDA BRAVO
<b>DEMANDADO</b>	LA NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>EXPEDIENTE</b>	68001333300720220021100

Se encuentra al Despacho el expediente de la referencia, para decidir sobre la admisión del presente medio de control; no obstante, de la lectura de la demanda, advierto que me encuentro impedido para conocer del proceso, teniendo en cuenta las pretensiones de la misma.

**ANTECEDENTES**

El H. Tribunal Administrativo de Santander venía declarando infundado el impedimento formulado por los jueces administrativos de este circuito judicial, en las demandas presentadas por los servidores de la Fiscalía General de la Nación, con pretensiones de reconocimiento y pago de la Bonificación Judicial como factor salarial, al considerar que las disposiciones que regulan dicho tema, estas son, decreto 382 de 2013, modificado por el decreto No 022 de enero 9 de 2014, no resultan aplicables a los funcionarios de la Rama Judicial. Sin embargo, el H. Consejo de Estado replanteó dicha tesis en auto del 27 de septiembre de 2018.

**CONSIDERACIONES**

En los procesos que se adelantan ante esta Jurisdicción, las causales de impedimento aplicables para Magistrados y Jueces se encuentran enlistadas en el artículo 130 de la ley 1437 de 2011- C.P.A.C.A-, norma que, a su vez, remite a las señaladas en el art. 141 de la ley 1564 de 2012 -Código General del Proceso-. De acuerdo con el numeral 1° del artículo 141 del C. G. P., es causal de impedimento:

«[...] 1. Tener el juez... interés directo o indirecto en el proceso [...]»

Ahora, tal como se señaló en el acápite de antecedentes, el H. Tribunal Administrativo de Santander venía declarando infundados los impedimentos formulados por los jueces administrativos de este circuito judicial, en las demandas de servidores de la Fiscalía General de la Nación, con pretensiones de reconocimiento y pago de la Bonificación Judicial como factor salarial. Sin embargo, el H. Consejo de Estado replanteó dicha tesis en auto del 27 de septiembre de 2018<sup>1</sup>, en el que consideró:

<sup>1</sup>Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, Consejera Ponente SANDRA LISSET IBARRA VELEZ, auto del 27 de septiembre de 2018, expediente 25000-23-42-000-2016-003375-02 demandado. FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

«[...] 7. Lo pretendido por la demandante es el reconocimiento de la prima especial de servicios y la bonificación por compensación como factor salarial, a efectos de que se ordene la reliquidación de sus prestaciones sociales con base en dichos emolumentos y la correspondiente indexación.

8. Ahora bien, como se expuso, la actora está regulada por el régimen especial de la Fiscalía General de la Nación, en cuyo artículo 4º *ibídem* contempló la denominada «prima especial, sin carácter salarial»; por consiguiente, se encuentra contemplada en una disposición diferente a aquella que contempló dicho emolumento para los magistrados, entre otros, del Consejo de Estado, pues de ello se ocupó el legislador a través del artículo 15 de la Ley 4ª de 1992².

9. De lo anterior, se extrae que si bien una y otra prima especial se encuentran reguladas en instrumentos normativos diferentes, lo cierto es que el objeto de discusión en este proceso es el **carácter salarial** del porcentaje devengado a título de prima especial de servicios, que no ha sido tenido en cuenta para la liquidación de las prestaciones sociales, lo que podría conllevar a un beneficio para los Magistrados que integran esta Corporación.

[...]

11. Por lo anterior, los integrantes de esta Sala de Sección consideramos que nos encontramos inmersos en la causal de impedimento prevista en el numeral 1º del artículo 141³ del Código General del Proceso, texto aplicable por la integración normativa especial del artículo 130 del CPACA⁴, el cual consagra lo siguiente:

“1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.”

12. La intervención como jueces de conocimiento, afectaría la posición de neutralidad que debe caracterizar al funcionario judicial. El interés indirecto que tiene el conjunto de magistrados en la actuación judicial, hace que no se preserve la idoneidad suficiente que podría llevar a alterar el juicio de los funcionarios, restándole eficacia a los atributos de independencia, equilibrio e imparcialidad que deben determinar la función judicial.

13. Por ello, resulta razonable y necesario, en procura de preservar estos valores y conforme a la ley, los suscritos Consejeros de Estado sean marginados del conocimiento de este proceso [...].»

De lo anterior, se puede concluir que dicha providencia es aplicable al caso concreto, toda vez que, si bien es cierto, la Bonificación Judicial creada para la Fiscalía General de la Nación, está contenida en el Decreto 382 de 2013, norma que es diferente al que establece la Bonificación Judicial para la Rama Judicial, Decreto 383 de 2013, también lo es que dichos actos tienen similar contenido normativo y alcance en punto de que dicha bonificación sea tenida como factor salarial con efectos prestacionales, por virtud de declaración judicial, de donde se colige que una decisión en tal sentido podría comportar interés para el suscrito.

Ahora bien, atendiendo criterios de convicción íntima y prudencia judicial, dado el cambio de postura de decisión enseñada por el Honorable Consejo de Estado, en la providencia cuyos apartes se transcribieron considera el suscrito expresar, de manera enteramente respetuosa, la manifestación de impedimento a efecto de que, bajo estas nuevas consideraciones, la misma se decida por el Honorable Tribunal Administrativo de Santander.

² «Mediante la cual se señalan las normas, objetivos y criterios que debe observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, de los miembros del Congreso Nacional y de la Fuerza Pública y para la fijación de las prestaciones sociales de los Trabajadores Oficiales y se dictan otras disposiciones, de conformidad con lo establecido en el artículo 150, numeral 19, literales e) y f) de la Constitución Política.

[...]

**ARTÍCULO 15.** Los Magistrados del Consejo Superior de la Judicatura, de la Corte Suprema de Justicia, de la Corte Constitucional, del Consejo de Estado, el Procurador General de la Nación, el Contralor General de la República, el Fiscal General de la Nación, el Defensor del Pueblo y el Registrador Nacional del Estado Civil tendrán una prima especial de servicios, **sin carácter salarial**, que sumada a los demás ingresos laborales, iguallen a los percibidos en su totalidad, por los miembros del Congreso, sin que en ningún caso los supere. El Gobierno podrá fijar la misma prima para los Ministros del Despacho, los Generales y Almirantes de la Fuerza Pública.»

Aparte tachado INEXEQUIBLE mediante

³ «Artículo 141. Causales de recusación. (...) 1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.»

⁴ «Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil (...).»

RADICADO 6800133300720220021100  
ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: SERGIO ANDRÉS RUEDA BRAVO  
DEMANDADO: NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.

Así las cosas, lo planteado en la presente demanda configura para el suscrito un impedimento para continuar conociendo del proceso de la referencia, en atención a la causal prevista en el numeral 1° del artículo 141 del C.G.P., toda vez que tengo interés indirecto en el proceso, debido a la investidura que ostento como funcionario de la Rama Judicial y, en tal virtud, beneficiario de la bonificación contemplada en el Decreto 383 de 2013 y que, considero además, comprende a todos los jueces administrativos de éste circuito judicial.

Por lo anterior, de conformidad con el numeral 2 del artículo 131 del C.P.A.C.A. se ordenará que por secretaría se remita el expediente al Honorable Tribunal Administrativo de Santander, para que resuelva sobre el impedimento manifestado.

En mérito de lo expuesto, el **JUEZ SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR IMPEDIMENTO** para conocer del presente proceso, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Por secretaría, **REMÍTASE** el expediente al Honorable TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER, para que resuelva el impedimento manifestado, previas las anotaciones en el sistema.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

**JORGE ELIÉCER GÓMEZ TOLOZA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIA EN ESTADO No. 58 DE 26 OCTUBRE 2022

Firmado Por:  
Jorge Eliecer Gomez Toloza  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Oral 7  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e1c43dd36cfb2092869fe219f1966a405afdb37e818413405f675025688206f**

Documento generado en 24/10/2022 05:35:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>