**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**

**LISTADO DE ESTADO**

**ESTADO No.** **0021** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **16/05/2023** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **1**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Cuaderno | Folios |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 68001 33 31 012 **2008 00240 00** | Acción Contractual | OLGA LUCIA ALVAREZ SANCHEZ | INSTITUTO DE VIVIENDA E INTERES SOCIAL Y REFORMA URBANA DE BUCARAMANGA-INVISBU- | Auto que Ordena Requerimiento<br>Requiérase al perito German Augusto Peralta Chacón para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la recepción del correspondiente oficio, se sirva rendir dictamen pericial de conformidad con lo ordenado por este Juzgado en auto del 9 de octubre de 2019. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2017 00345 00** | Reparación Directa | EFREN CUSTODIO ROBLES CONTRERAS | LA NACION MIN TRASPORTES | Auto de Tramite<br>Prescíndase de la realización de la audiencia inicial, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2017 00345 00** | Reparación Directa | EFREN CUSTODIO ROBLES CONTRERAS | LA NACION MIN TRASPORTES | Auto de Tramite<br>Declárese agotada la etapa de excepciones previas, toda vez que las entidades demandadas no formularon excepciones que ostenten tal carácter al momento de contestar la demanda, conforme a lo señalado en la parte motiva del ordinal 3 de esta decisión. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2017 00345 00** | Reparación Directa | EFREN CUSTODIO ROBLES CONTRERAS | LA NACION MIN TRASPORTES | Auto de Tramite<br>Fíjese el litigio de la presente controversia en los términos señalados en el ordinal 4 de la parte considerativa de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2017 00345 00** | Reparación Directa | EFREN CUSTODIO ROBLES CONTRERAS | LA NACION MIN TRASPORTES | Auto de Tramite<br>Deniéguese el interrogatorio de parte solicitado por la apoderada de la parte demandante respecto del representante legal de la Agencia Nacional de Infraestructura y las pruebas documentales requeridas por CONVICOL S.A., con base en los motivos expuestos en la parte considerativa de este proveído. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2017 00345 00** | Reparación Directa | EFREN CUSTODIO ROBLES CONTRERAS | LA NACION MIN TRASPORTES | Auto de Tramite<br>Decrétense las demás pruebas aportadas y solicitadas por las partes, así como las decretadas de oficio, conforme a lo dispuesto en el ordinal 6 de la parte considerativa de este proveído. Líbrense por secretaría los oficios pertinentes. | 15/05/2023 | | |

**ESTADO No.** **0021** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **16/05/2023** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **2**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Cuaderno | Folios |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 68001 33 33 012 **2017 00345 00** | Reparación Directa | EFREN CUSTODIO ROBLES CONTRERAS | LA NACION MIN TRASPORTES | Auto de Tramite<br>Fíjese fecha para audiencia de pruebas el día TREINTA (30) DE AGOSTO DE 2023 A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 A.M.) para llevar a cabo la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del CPACA, en la que se recepcionarán los testimonios solicitados por las partes y se incorporaran las demás pruebas decretadas.<br>El enlace para ingresar a la audiencia virtual es el siguiente:<br>https://call.lifesizecloud.com/18167748 | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2018 00065 00** | Reparación Directa | MANUEL FERNANDO LOZADA BOHORQUEZ | E.S.E. HOSPITAL PSIQUIATRICO SAN CAMILO | Auto de Tramite<br>PRIMERO: Niéguese por improcedente la solicitud de pago de honorarios elevada por el Decano de la Facultad de Medicina de la Universidad de Antioquia, por las razones expuestas en la parte motiva.<br>SEGUNDO: Reitérese a la Universidad de Antioquia la orden referente a que se sirva designar un profesional adscrito a esa Institución para que dentro del término de un (1) mes contado a partir del día siguiente a la recepción del correspondiente oficio se sirva rendir dictamen pericial | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2018 00424 00** | Reparación Directa | ALBA PATRICIA TOVAR | NACIÓN - RAMA JUDICIAL-CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUD | Auto de Tramite<br>Prescíndase de la audiencia inicial, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2018 00424 00** | Reparación Directa | ALBA PATRICIA TOVAR | NACIÓN - RAMA JUDICIAL-CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUD | Auto de Tramite<br>Declárase que no existen vicios o irregularidades que deban ser saneadas en el presente proceso, de conformidad con lo previsto para el medio de control de Reparación Directa y, en acatamiento a lo previsto en el numeral 5 del artículo 180 y el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de conformidad con lo dispuesto en el ordinal 3 de la parte motiva de esta providencia. | 15/05/2023 | | |

**ESTADO No.** **0021** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **16/05/2023** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **3**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Cuaderno | Folios |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 68001 33 33 012 **2018 00424 00** | Reparación Directa | ALBA PATRICIA TOVAR | NACIÓN - RAMA JUDICIAL-CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUD | Auto de Tramite<br>Declárase agotada la etapa de excepciones previas, al haberse resuelto<br>mediante previdencia del 12 de octubre de 2021, conforme a lo señalado en la parte<br>motiva del ordinal 4 de esta decisión, y al no haberse propuestos excepciones de este<br>tipo por parte del Ministerio de Justicia y del Derecho. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2018 00424 00** | Reparación Directa | ALBA PATRICIA TOVAR | NACIÓN - RAMA JUDICIAL-CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUD | Auto de Tramite<br>Fijase el litigio de la presente controversia en los términos señalados en el<br>ordinal 5 de la parte considerativa de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2018 00424 00** | Reparación Directa | ALBA PATRICIA TOVAR | NACIÓN - RAMA JUDICIAL-CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUD | Auto de Tramite<br>Declárase agotada la etapa de conciliación conforme lo señalado en la parte<br>motiva del ordinal 6 de esta decisión. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2018 00424 00** | Reparación Directa | ALBA PATRICIA TOVAR | NACIÓN - RAMA JUDICIAL-CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUD | Auto de Tramite<br>Decrétase las pruebas aportadas, solicitadas por las partes conforme a lo<br>dispuesto en el ordinal 6 de la parte considerativa de este proveído. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2018 00424 00** | Reparación Directa | ALBA PATRICIA TOVAR | NACIÓN - RAMA JUDICIAL-CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUD | Auto de Tramite<br>Decrétase las pruebas aportadas, solicitadas por las partes conforme a lo<br>dispuesto en el ordinal 6 de la parte considerativa de este proveído. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2018 00424 00** | Reparación Directa | ALBA PATRICIA TOVAR | NACIÓN - RAMA JUDICIAL-CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUD | Auto de Tramite<br>Fijase fecha para audiencia de pruebas el día VEINTISÉIS (26) DE JULIO<br>DE 2023 a las 9:00 A.M. en la que se recibirán los testimonios y el interrogatorio de parte<br>decretados; además se incorporará la prueba documental solicitada, a la cual podrán<br>acceder a través del siguiente enlace:<br>https://call.lifesizecloud.com/18139598 | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2018 00446 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | GENARO CALDERON TORRES | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>PRIMERO: Prescíndase de la audiencia inicial, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.<br>SEGUNDO: Anúnciese a las partes y a los demás sujetos procesales que se dictará sentencia anticipada por escrito en el proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en la parte motiva de esta providencia. | 15/05/2023 | | |

**ESTADO No.** **0021** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **16/05/2023** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **4**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Cuaderno | Folios |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 68001 33 33 012 **2018 00446 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | GENARO CALDERON TORRES | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>TERCERO: Declárase agotada la etapa de excepciones previas, toda vez que, no se propusieron con tal carácter, conforme a lo señalado en la parte motiva del ordinal 1 de esta decisión y difiérase la decisión de la excepción mixta de caducidad y falta de legitimación en la causa por pasiva al momento de proferir sentencia, esta última al encontrarse fundada. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2018 00446 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | GENARO CALDERON TORRES | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Decrétense las pruebas aportadas por las partes conforme a lo dispuesto ordinal 3 de la parte considerativa de este proveído. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2018 00446 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | GENARO CALDERON TORRES | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Fíjese el litigio de la presente controversia en los términos señalados en el ordinal 4 de la parte considerativa de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2018 00446 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | GENARO CALDERON TORRES | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Declárase que no existen vicios o irregularidades que deban ser saneadas en el presente proceso, de conformidad con lo previsto para el medio de control de nulidad y en acatamiento a lo previsto en el numeral 5 del artículo 180 y el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de conformidad con lo dispuesto en el ordinal 5 de la parte motiva de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2018 00446 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | GENARO CALDERON TORRES | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Córrase traslado a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. Se informa a las partes que, cumplido el término de las alegaciones, ingresará el expediente al Despacho para sentencia en el turno que le corresponda. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2018 00467 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | VICTOR JULIO REY GOMEZ | SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO | Auto Concede Recurso de Apelación<br>Concédase en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal<br>Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación<br>oportunamente interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra<br>la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023. | 15/05/2023 | | |

**ESTADO No.** **0021** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **16/05/2023** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **5**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Cuaderno | Folios |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 68001 33 33 012 **2018 00479 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | ISAIAS ARENAS SUAREZ | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto Concede Recurso de Apelación<br>Concédase en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal<br>Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación<br>oportunamente interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra<br>la sentencia de primera instancia de fecha 30 de marzo de 2023. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00021 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | ANDRES FELIPE BLANCO VILLAMIZAR | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto Concede Recurso de Apelación<br>Concédase en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal<br>Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación<br>oportunamente interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra<br>la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00028 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | NELLY CALDERON MARTINEZ | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Prescíndase de la audiencia inicial, conforme a lo expuesto en la parte<br>motiva de este proveído. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00028 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | NELLY CALDERON MARTINEZ | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Declárase que no existen vicios o irregularidades que deban ser saneadas<br>en el presente proceso, de conformidad con lo previsto para el medio de control de<br>Nulidad y Restablecimiento del Derecho y, en acatamiento a lo previsto en el numeral 5 del artículo 180 y el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo<br>Contencioso Administrativo, de conformidad con lo dispuesto en el ordinal 2 de la parte<br>motiva de esta providencia.<br>TERCERO. Postérguese a la sentencia el estudio de la excepción de caducidad y demás<br>excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva del ordinal 3 de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00028 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | NELLY CALDERON MARTINEZ | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Fíjese el litigio de la presente controversia en los términos señalados en el<br>ordinal 4 de la parte considerativa de esta providencia. | 15/05/2023 | | |

**ESTADO No.** **0021** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **16/05/2023** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **6**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Cuaderno | Folios |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 68001 33 33 012 **2019 00028 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | NELLY CALDERON MARTINEZ | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Prescíndase la etapa de conciliación conforme lo señalado en la parte motiva del ordinal 5 de esta decisión. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00028 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | NELLY CALDERON MARTINEZ | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Decrétese las pruebas aportadas y solicitadas por las partes conforme a lo dispuesto en el ordinal 6 de la parte considerativa de este proveído. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00028 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | NELLY CALDERON MARTINEZ | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Prescíndase de la audiencia de pruebas de que trata el artículo 179 inciso final del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Una vez se alleguen la totalidad de las pruebas documentales solicitadas oportunamente por las partes y decretadas por el Despacho, por secretaría del Juzgado se correrá traslado por el término de tres (3) días a las partes y demás sujetos procesales, para que se pronuncien respecto de estas, de conformidad a lo dispuesto en el ordinal 7 de la parte considerativa de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00028 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | NELLY CALDERON MARTINEZ | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Córrase traslado a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. El término referido anteriormente, empezará a correr una vez finalizado el traslado de las pruebas decretadas en esta providencia, sin que las partes presente objeción alguna a las pruebas incorporadas. Se informa a las partes que, cumplido el término de las alegaciones, ingresará el expediente al Despacho para sentencia conforme lo establecido en el artículo 181 del CPACA y en el turno que le corresponda. | 15/05/2023 | | |

**ESTADO No.** **0021** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **16/05/2023** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **7**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Cuaderno | Folios |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 68001 33 33 012 **2019 00070 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | EUGENIO MARIA JUAN JOSE BAUTISTA LUZARDO | NACION - MINISTERIO DE EDUCACION - FONPREMAG | Auto termina proceso por desistimiento<br>PRIMERO: Acéptese el desistimiento de las pretensiones presentado por el apoderado de la parte demandante, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. SEGUNDO: Dese por terminado el presente proceso, advirtiendo que la decisión adoptada produce efectos de cosa juzgada. TERCERO: Sin condena en costas, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00071 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | SILVIA JULIANA ALVARADO TORRES | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto Concede Recurso de Apelación<br>Concédase en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación oportunamente interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00084 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | MARLENE COBOS DE PEÑA | DIRECCION DE TRANSITO DE FLORIDABLANCA | Auto Concede Recurso de Apelación<br>Concédase en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación oportunamente interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00085 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | ADOLFO JAIMES | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Prescíndase de la audiencia inicial, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00085 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | ADOLFO JAIMES | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Anúnciese a las partes y a los demás sujetos procesales que se dictará sentencia anticipada por escrito en el proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en la parte motiva de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00085 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | ADOLFO JAIMES | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Postérguese a la sentencia el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva del ordinal 3 de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00085 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | ADOLFO JAIMES | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Decrétense las pruebas aportadas por las partes conforme a lo dispuesto ordinal 3 de la parte considerativa de este proveído. | 15/05/2023 | | |

**ESTADO No.** **0021** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **16/05/2023** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **8**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Cuaderno | Folios |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 68001 33 33 012 **2019 00085 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | ADOLFO JAIMES | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Fíjese el litigio de la presente controversia en los términos señalados en el ordinal 4 de la parte considerativa de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00085 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | ADOLFO JAIMES | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Declárase que no existen vicios o irregularidades que deban ser saneadas en el presente proceso, de conformidad con lo previsto para el medio de control de nulidad y en acatamiento a lo previsto en el numeral 5 del artículo 180 y el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de conformidad con lo dispuesto en el ordinal 5 de la parte motiva de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00085 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | ADOLFO JAIMES | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Córrase traslado a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. Se informa a las partes que, cumplido el término de las alegaciones, ingresará el expediente al Despacho para sentencia en el turno que le corresponda. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00115 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | NATHALIA DEL PILAR RIOS CONTRERAS | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto Concede Recurso de Apelación<br>Concédase en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal<br>Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación<br>oportunamente interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra<br>la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00127 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | CRISTINA EUGENIA SILVA URIBE | DIRECCION DE TRANSITO DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Prescíndase de la audiencia inicial, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00127 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | CRISTINA EUGENIA SILVA URIBE | DIRECCION DE TRANSITO DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Anúnciese a las partes y a los demás sujetos procesales que se dictará sentencia anticipada por escrito en el proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en la parte motiva de esta providencia. | 15/05/2023 | | |

**ESTADO No.** **0021** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **16/05/2023** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **9**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Cuaderno | Folios |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 68001 33 33 012 **2019 00127 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | CRISTINA EUGENIA SILVA URIBE | DIRECCION DE TRANSITO DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Postérguese a la sentencia el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva del ordinal 2 de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00127 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | CRISTINA EUGENIA SILVA URIBE | DIRECCION DE TRANSITO DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Decrétense las pruebas aportadas por las partes conforme a lo dispuesto ordinal 3 de la parte considerativa de este proveído. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00127 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | CRISTINA EUGENIA SILVA URIBE | DIRECCION DE TRANSITO DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Fíjese el litigio de la presente controversia en los términos señalados en el ordinal 4 de la parte considerativa de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00127 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | CRISTINA EUGENIA SILVA URIBE | DIRECCION DE TRANSITO DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Declárese que no existen vicios o irregularidades que deban ser saneadas en el presente proceso, de conformidad con lo previsto para el medio de control de nulidad y en acatamiento a lo previsto en el numeral 5 del artículo 180 y el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de conformidad con lo dispuesto en el ordinal 5 de la parte motiva de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00127 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | CRISTINA EUGENIA SILVA URIBE | DIRECCION DE TRANSITO DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Córrase traslado a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. Se informa a las partes que, cumplido el término de las alegaciones, ingresará el expediente al Despacho para sentencia en el turno que le corresponda. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00141 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | CESAR AUGUSTO ESTUPIÑAN GOMEZ | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Prescíndase de la audiencia inicial, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00141 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | CESAR AUGUSTO ESTUPIÑAN GOMEZ | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Anúnciese a las partes y a los demás sujetos procesales que se dictará sentencia anticipada por escrito en el proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en la parte motiva de esta providencia. | 15/05/2023 | | |

**ESTADO No.** **0021** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **16/05/2023** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **10**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Cuaderno | Folios |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 68001 33 33 012 **2019 00141 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | CESAR AUGUSTO ESTUPIÑAN GOMEZ | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Postérguese a la sentencia el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva del ordinal 3 de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00141 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | CESAR AUGUSTO ESTUPIÑAN GOMEZ | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Decrétense las pruebas aportadas por las partes conforme a lo dispuesto ordinal 3 de la parte considerativa de este proveído. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00141 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | CESAR AUGUSTO ESTUPIÑAN GOMEZ | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Fíjese el litigio de la presente controversia en los términos señalados en el ordinal 4 de la parte considerativa de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00141 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | CESAR AUGUSTO ESTUPIÑAN GOMEZ | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Declárase que no existen vicios o irregularidades que deban ser saneadas en el presente proceso, de conformidad con lo previsto para el medio de control de nulidad y en acatamiento a lo previsto en el numeral 5 del artículo 180 y el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de conformidad con lo dispuesto en el ordinal 5 de la parte motiva de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00141 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | CESAR AUGUSTO ESTUPIÑAN GOMEZ | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Córrase traslado a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. Se informa a las partes que, cumplido el término de las alegaciones, ingresará el expediente al Despacho para sentencia en el turno que le corresponda. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00151 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | GRACIELA NUÑEZ RUEDA | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto Concede Recurso de Apelación<br>Concédase en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal<br>Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación<br>oportunamente interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra<br>la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023. | 15/05/2023 | | |

**ESTADO No.** **0021** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **16/05/2023** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **11**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Cuaderno | Folios |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 68001 33 33 012 **2019 00164 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | JEIMY ENERIETH JAIMES ARAQUE | DIRECCION DE TRANSITO DE FLORIDABLANCA | Auto Concede Recurso de Apelación<br>Concédase en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación oportunamente interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00182 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | SINDIA PAOLA OSORIO GARZON | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto Concede Recurso de Apelación<br>Concédase en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación oportunamente interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00186 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | AHYMARA JAIMES ROBLES | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto Concede Recurso de Apelación<br>Concédase en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación oportunamente interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00187 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | EDUARDO CARVAJAL | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto Concede Recurso de Apelación<br>Concédase en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación oportunamente interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00202 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | JOSE LUIS MANTILLA RUIZ | NACION-MINISTERIO DE EDUCACION | Auto Concede Recurso de Apelación<br>Concédase en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación oportunamente interpuesto por la apoderada de la parte demandada contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023. | 15/05/2023 | | |

**ESTADO No.** **0021** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **16/05/2023** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **12**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Cuaderno | Folios |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 68001 33 33 012 **2019 00204 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | GUILLERMO LEON URIBE MOTTA | NACION-MINISTERIO DE EDUCACION | Auto Concede Recurso de Apelación<br>Concédase en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación oportunamente interpuesto por la apoderada de la parte demandada contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00274 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | CLAUDIA M MANTILLA | NACION-MINISTERIO DE EDUCACION | Auto Concede Recurso de Apelación<br>Concédase en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación oportunamente interpuesto por la apoderada de la parte demandada contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00299 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | YULY SMITH OLACHICA VARGAS | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Prescíndase de la audiencia inicial, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00299 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | YULY SMITH OLACHICA VARGAS | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Anúnciese a las partes y a los demás sujetos procesales que se dictará sentencia anticipada por escrito en el proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en la parte motiva de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00299 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | YULY SMITH OLACHICA VARGAS | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Postérguese a la sentencia el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva del ordinal 3 de esta providencia | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00299 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | YULY SMITH OLACHICA VARGAS | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Decrétense las pruebas aportadas por las partes conforme a lo dispuesto ordinal 3 de la parte considerativa de este proveído. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00299 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | YULY SMITH OLACHICA VARGAS | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Fíjese el litigio de la presente controversia en los términos señalados en el ordinal 4 de la parte considerativa de esta providencia. | 15/05/2023 | | |

**ESTADO No.** **0021** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **16/05/2023** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **13**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Cuaderno | Folios |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 68001 33 33 012 **2019 00299 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | YULY SMITH OLACHICA VARGAS | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Declárase que no existen vicios o irregularidades que deban ser saneadas en el presente proceso, de conformidad con lo previsto para el medio de control de nulidad y en acatamiento a lo previsto en el numeral 5 del artículo 180 y el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de conformidad con lo dispuesto en el ordinal 5 de la parte motiva de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00299 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | YULY SMITH OLACHICA VARGAS | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Córrase traslado a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. Se informa a las partes que, cumplido el término de las alegaciones, ingresará el expediente al Despacho para sentencia en el turno que le corresponda. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00316 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | NORA CECILIA MORENO PLATA | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Prescíndase de la audiencia inicial, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00316 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | NORA CECILIA MORENO PLATA | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Anúnciese a las partes y a los demás sujetos procesales que se dictará sentencia anticipada por escrito en el proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en la parte motiva de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00316 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | NORA CECILIA MORENO PLATA | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Postérguese a la sentencia el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva del ordinal 3 de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00316 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | NORA CECILIA MORENO PLATA | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Decrétense las pruebas aportadas por las partes conforme a lo dispuesto ordinal 3 de la parte considerativa de este proveído. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00316 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | NORA CECILIA MORENO PLATA | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Fíjese el litigio de la presente controversia en los términos señalados en el ordinal 4 de la parte considerativa de esta providencia. | 15/05/2023 | | |

**ESTADO No.** **0021** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **16/05/2023** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **14**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Cuaderno | Folios |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 68001 33 33 012 **2019 00316 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | NORA CECILIA MORENO PLATA | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Declárase que no existen vicios o irregularidades que deban ser saneadas en el presente proceso, de conformidad con lo previsto para el medio de control de nulidad y en acatamiento a lo previsto en el numeral 5 del artículo 180 y el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de conformidad con lo dispuesto en el ordinal 5 de la parte motiva de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00316 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | NORA CECILIA MORENO PLATA | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Córrase traslado a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. Se informa a las partes que, cumplido el término de las alegaciones, ingresará el expediente al Despacho para sentencia en el turno que le corresponda. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00332 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | DIEGO ANDRES JURADO PELAEZ | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Prescíndase de la audiencia inicial, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00332 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | DIEGO ANDRES JURADO PELAEZ | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Anúnciese a las partes y a los demás sujetos procesales que se dictará sentencia anticipada por escrito en el proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en la parte motiva de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00332 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | DIEGO ANDRES JURADO PELAEZ | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Postérguese a la sentencia el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva del ordinal 3 de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00332 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | DIEGO ANDRES JURADO PELAEZ | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Decrétense las pruebas aportadas por las partes conforme a lo dispuesto ordinal 3 de la parte considerativa de este proveído. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00332 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | DIEGO ANDRES JURADO PELAEZ | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Fíjese el litigio de la presente controversia en los términos señalados en el ordinal 4 de la parte considerativa de esta providencia. | 15/05/2023 | | |

**ESTADO No.** **0021** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **16/05/2023** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **15**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Cuaderno | Folios |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 68001 33 33 012 **2019 00332 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | DIEGO ANDRES JURADO PELAEZ | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Declárase que no existen vicios o irregularidades que deban ser saneadas en el presente proceso, de conformidad con lo previsto para el medio de control de nulidad y en acatamiento a lo previsto en el numeral 5 del artículo 180 y el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de conformidad con lo dispuesto en el ordinal 5 de la parte motiva de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00332 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | DIEGO ANDRES JURADO PELAEZ | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Córrase traslado a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. Se informa a las partes que, cumplido el término de las alegaciones, ingresará el expediente al Despacho para sentencia en el turno que le corresponda. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00340 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | KARLILY LOURDES GALINDO DAZA | DIRECCION DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Prescíndase de la audiencia inicial, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00340 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | KARLILY LOURDES GALINDO DAZA | DIRECCION DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Anúnciese a las partes y a los demás sujetos procesales que se dictará sentencia anticipada por escrito en el proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en la parte motiva de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00340 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | KARLILY LOURDES GALINDO DAZA | DIRECCION DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Postérguese a la sentencia el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva del ordinal 3 de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00340 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | KARLILY LOURDES GALINDO DAZA | DIRECCION DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Decrétense las pruebas aportadas por las partes conforme a lo dispuesto ordinal 3 de la parte considerativa de este proveído. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00340 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | KARLILY LOURDES GALINDO DAZA | DIRECCION DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Fíjese el litigio de la presente controversia en los términos señalados en el ordinal 4 de la parte considerativa de esta providencia. | 15/05/2023 | | |

**ESTADO No.** **0021** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **16/05/2023** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **16**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Cuaderno | Folios |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 68001 33 33 012 **2019 00340 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | KARLILY LOURDES GALINDO DAZA | DIRECCION DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Declárase que no existen vicios o irregularidades que deban ser saneadas en el presente proceso, de conformidad con lo previsto para el medio de control de nulidad y en acatamiento a lo previsto en el numeral 5 del artículo 180 y el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de conformidad con lo dispuesto en el ordinal 5 de la parte motiva de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00340 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | KARLILY LOURDES GALINDO DAZA | DIRECCION DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Córrase traslado a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. Se informa a las partes que, cumplido el término de las alegaciones, ingresará el expediente al Despacho para sentencia en el turno que le corresponda. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00352 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | MARCELA ROA PEDRAZA | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto Concede Recurso de Apelación<br>Concédase en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal<br>Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación<br>oportunamente interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra<br>la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2019 00375 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | JEFFERSON ESNEIDER MORENO QUITIAN | DIRECCION DE TRANSITO DE FLORIDABLANCA | Auto Concede Recurso de Apelación<br>Concédase en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal<br>Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación<br>oportunamente interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra<br>la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2020 00010 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | PEDRO ELIAS HERRERA BETANCOURTH | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Prescíndase de la audiencia inicial, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído. | 15/05/2023 | | |

**ESTADO No.** **0021** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **16/05/2023** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **17**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Cuaderno | Folios |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 68001 33 33 012 **2020 00010 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | PEDRO ELIAS HERRERA BETANCOURTH | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Anúnciese a las partes y a los demás sujetos procesales que se dictará sentencia anticipada por escrito en el proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en la parte motiva de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2020 00010 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | PEDRO ELIAS HERRERA BETANCOURTH | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Postérguese a la sentencia el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva del ordinal 3 de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2020 00010 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | PEDRO ELIAS HERRERA BETANCOURTH | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Postérguese a la sentencia el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva del ordinal 3 de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2020 00010 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | PEDRO ELIAS HERRERA BETANCOURTH | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Decrétense las pruebas aportadas por las partes conforme a lo dispuesto ordinal 3 de la parte considerativa de este proveído. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2020 00010 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | PEDRO ELIAS HERRERA BETANCOURTH | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Fíjese el litigio de la presente controversia en los términos señalados en el ordinal 4 de la parte considerativa de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2020 00010 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | PEDRO ELIAS HERRERA BETANCOURTH | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Declárense que no existen vicios o irregularidades que deban ser saneadas en el presente proceso, de conformidad con lo previsto para el medio de control de nulidad y en acatamiento a lo previsto en el numeral 5 del artículo 180 y el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de conformidad con lo dispuesto en el ordinal 5 de la parte motiva de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2020 00010 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | PEDRO ELIAS HERRERA BETANCOURTH | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Córrase traslado a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. Se informa a las partes que, cumplido el término de las alegaciones, ingresará el expediente al Despacho para sentencia en el turno que le corresponda. | 15/05/2023 | | |

**ESTADO No.** **0021** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **16/05/2023** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **18**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Cuaderno | Folios |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 68001 33 33 012 **2020 00017 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | LAURA VIVIANA CUBILLOS BERRIO | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Prescíndase de la audiencia inicial, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2020 00017 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | LAURA VIVIANA CUBILLOS BERRIO | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Anúnciese a las partes y a los demás sujetos procesales que se dictará sentencia anticipada por escrito en el proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en la parte motiva de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2020 00017 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | LAURA VIVIANA CUBILLOS BERRIO | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Postérguese a la sentencia el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva del ordinal 3 de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2020 00017 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | LAURA VIVIANA CUBILLOS BERRIO | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Decrétense las pruebas aportadas por las partes conforme a lo dispuesto ordinal 3 de la parte considerativa de este proveído. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2020 00017 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | LAURA VIVIANA CUBILLOS BERRIO | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Fíjese el litigio de la presente controversia en los términos señalados en el ordinal 4 de la parte considerativa de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2020 00017 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | LAURA VIVIANA CUBILLOS BERRIO | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Declárese que no existen vicios o irregularidades que deban ser saneadas en el presente proceso, de conformidad con lo previsto para el medio de control de nulidad y en acatamiento a lo previsto en el numeral 5 del artículo 180 y el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de conformidad con lo dispuesto en el ordinal 5 de la parte motiva de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2020 00017 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | LAURA VIVIANA CUBILLOS BERRIO | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Córrase traslado a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. Se informa a las partes que, cumplido el término de las alegaciones, ingresará el expediente al Despacho para sentencia en el turno que le corresponda. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2020 00044 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | GRACIELA ARCHILA AMAYA | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Prescíndase de la audiencia inicial, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído. | 15/05/2023 | | |

**ESTADO No.** **0021** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **16/05/2023** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **19**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Cuaderno | Folios |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 68001 33 33 012 **2020 00044 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | GRACIELA ARCHILA AMAYA | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Anúnciese a las partes y a los demás sujetos procesales que se dictará sentencia anticipada por escrito en el proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en la parte motiva de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2020 00044 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | GRACIELA ARCHILA AMAYA | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Postérguese a la sentencia el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva del ordinal 3 de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2020 00044 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | GRACIELA ARCHILA AMAYA | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Decrétense las pruebas aportadas por las partes conforme a lo dispuesto ordinal 3 de la parte considerativa de este proveído. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2020 00044 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | GRACIELA ARCHILA AMAYA | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Fíjese el litigio de la presente controversia en los términos señalados en el ordinal 4 de la parte considerativa de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2020 00044 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | GRACIELA ARCHILA AMAYA | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Declárese que no existen vicios o irregularidades que deban ser saneadas en el presente proceso, de conformidad con lo previsto para el medio de control de nulidad y en acatamiento a lo previsto en el numeral 5 del artículo 180 y el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de conformidad con lo dispuesto en el ordinal 5 de la parte motiva de esta providencia. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2020 00044 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | GRACIELA ARCHILA AMAYA | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto de Tramite<br>Córrase traslado a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. Se informa a las partes que, cumplido el término de las alegaciones, ingresará el expediente al Despacho para sentencia en el turno que le corresponda. | 15/05/2023 | | |

**ESTADO No.** **0021** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **16/05/2023** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **20**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Cuaderno | Folios |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 68001 33 33 011 **2022 00236 00** | Reparación Directa | OSCAR BARRIOS VALENCIA | NACIÓN - RAMA JUDICIAL-CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUD | Auto acepta impedimento<br>PRIMERO: Declárese fundado el impedimento manifestado por la Juez Once Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga, de conformidad a las razones dadas en esta providencia.<br>SEGUNDO: Avóquese el conocimiento del presente proceso y continúese el trámite correspondiente, de conformidad con lo expuesto en el presente proveído | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2022 00323 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | BABYS DRESS LIMITADA | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES | Auto admite incidente<br>PRIMERO: Ábrase formalmente incidente de desacato contra el Dr. Jaime Dussán Calderón, en su calidad de presidente y representante legal de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES o quien haga sus veces, por el incumplimiento al requerimiento realizado en auto del 15 de marzo de 2023 que le fuera informado mediante oficio nro. 091 del 27 de marzo de la misma anualidad.<br>SEGUNDO: Notifíquese por el medio más eficaz este auto al incidentado y, en consecuencia, córrasele traslado por el término de tres (3) días para que lo conteste, acompañe los documentos y pruebas que se encuentren en su poder, solicite las pruebas que pretenda hacer valer y haga uso de los mecanismos legales oportunos que estime pertinentes. Lo anterior, so pena de imponer las sanciones legales previstas en el artículo 44 del CGP., de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta providencia.<br>TERCERO: Requiérase al Dr. Jaime Dussán Calderón, en su calidad de presid | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2023 00035 00** | Reparación Directa | LIGIA ESPERANZA MOGOLLON MOSQUERA | DEPARTAMENTO DE SANTANDER | Auto Concede Recurso de Apelación<br>Concédase en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación oportunamente interpuesto por la apoderada de la parte demandante contra el auto de fecha 24 de marzo de 2023. | 15/05/2023 | | |

**ESTADO No.** **0021** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **16/05/2023** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **21**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Cuaderno | Folios |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 68001 33 33 012 **2023 00041 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | ESNEHIDER ORLANDO AMAYA DIAZ | NACION-MINISTERIO DE DEFENSA -POLICIA NACIONAL | Auto Declara Incompetencia y Ordena Remisión al Competent<br>PRIMERO: Declárase que esta Dependencia Judicial carece de COMPETENCIA para conocer y decidir la presente demanda a través del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, interpuesta por Esnehider Orlando Amaya Diaz contra el Ministerio de Defensa – Policía Nacional de Colombia, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. SEGUNDO: Remítase por la secretaría de este Despacho, el expediente en forma digital a la Secretaría del Tribunal Administrativo de Santander (Reparto) para lo de su competencia, una vez ejecutoriada esta decisión y previas las constancias de rigor en el sistema. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2023 00042 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | LUCY REYES BAUTISTA | NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONPREMAG | Auto admite demanda<br>Admítase la presente demanda bajo el medio de control nulidad y restablecimiento del derecho instaurada por Lucy Reyes Bautista en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, contra el Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG y el municipio de Piedecuesta, por encontrarse ajustada a Derecho. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2023 00042 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | LUCY REYES BAUTISTA | NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONPREMAG | Auto admite demanda<br>Admítase la presente demanda bajo el medio de control nulidad y restablecimiento del derecho instaurada por Gabriel Ayala Pedraza en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, contra el Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG y el municipio de Piedecuesta, por encontrarse ajustada a Derecho. | 15/05/2023 | | |

**ESTADO No.** **0021** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **16/05/2023** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **22**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Cuaderno | Folios |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 68001 33 33 012 **2023 00043 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | GABRIEL AYALA PEDRAZA | NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONPREMAG | Auto admite demanda<br>Admítase la presente demanda bajo el medio de control nulidad y restablecimiento del derecho instaurada por Gabriel Ayala Pedraza en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, contra el Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG y el municipio de Piedecuesta, por encontrarse ajustada a Derecho. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2023 00045 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | SERGIO ANDRES LIZCANO DIAZ | NACION- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJERCITO NACIONAL | Auto Petición Previa a la Admisión de la Demanda<br>Ofíciese por la secretaría de este Despacho Judicial al Ministerio de Defensa – Ejército Nacional para que en el término de cinco (5) días, contados a partir del recibo de la correspondiente comunicación vía correo electrónico, certifique o allegue la constancia del último lugar en el que prestó sus servicios o los presta actualmente el soldado profesional Sergio Andrés Lizcano Díaz identificado con la cédula de ciudadanía nro. 80.732.558. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2023 00050 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | HAYLER ORLANDO SALAZAR BENITEZ | NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONPREMAG | Auto Rechaza de Plano la Demanda<br>Rechácese de plano la demanda, instaurada a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho por Hayler Orlando Salazar Benítez contra el Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – FOMAG y el municipio de Piedecuesta, conforme con lo expuesto en la parte motiva de este proveído. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2023 00052 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | FREDY SAID SILVA URIBE | SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA | Auto inadmite demanda<br>PRIMERO: Inadmítase la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.<br>SEGUNDO: Concédase a la parte demandante un término de diez (10) días, para que corrija la demanda, de conformidad con los aspectos señalados en la parte considerativa de este proveído. | 15/05/2023 | | |

**ESTADO No.** **0021** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **16/05/2023** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **23**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Cuaderno | Folios |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 68001 33 33 012 **2023 00055 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | LUIS EDUARDO CADENA ORTIZ | NACION- MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG | Auto Rechaza de Plano la Demanda<br>Rechácese de plano la demanda, instaurada a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho por el Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG y el municipio de Piedecuesta conforme con lo expuesto en la parte motiva de este proveído. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2023 00059 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | FLOR DE MARIA HERNANDEZ OCHOA | CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL - CASUR | Auto inadmite demanda<br>PRIMERO: Inadmítase la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.<br>SEGUNDO: Concédase a la parte demandante un término de diez (10) días, para que corrija la demanda, de conformidad con los aspectos señalados en la parte considerativa de este proveído. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2023 00062 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | GLADYS LILIANA FLOREZ POVEDA | NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONPREMAG | Auto admite demanda<br>Admítase la presente demanda bajo el medio de control nulidad y restablecimiento del derecho instaurada por Gladys Liliana Flórez Poveda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, contra el Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG y el municipio de Piedecuesta, por encontrarse ajustada a Derecho. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2023 00063 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | MARIA FERNANDA DIAZ GARRIDO | NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONPREMAG | Auto admite demanda<br>Admítase la presente demanda bajo el medio de control nulidad y restablecimiento del derecho instaurada por María Fernanda Díaz Garrido en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, contra el Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG y el municipio de Piedecuesta, por encontrarse ajustada a Derecho. | 15/05/2023 | | |

**ESTADO No.** **0021** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **16/05/2023** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **24**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Cuaderno | Folios |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 68001 33 33 012 **2023 00064 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | ANDRES MANCIPE MARQUEZ | NACION- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJERCITO NACIONAL | Auto admite demanda<br>Admítase la presente demanda bajo el medio de control nulidad y restablecimiento del derecho, instaurada por Andrés Mancipe Márquez en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, contra el Ministerio de Defensa - Ejército Nacional. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2023 00068 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | HENDER JESUS CARRILLO BUITRAGO | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA | Auto inadmite demanda<br>PRIMERO: Inadmítase la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.<br>SEGUNDO: Concédase a la parte demandante un término de diez (10) días, para que corrija la demanda, de conformidad con los aspectos señalados en la parte considerativa de este proveído. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2023 00069 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | ELVER TAPIAS ALVAREZ | NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONPREMAG | Auto admite demanda<br>Admítase la presente demanda bajo el medio de control nulidad y restablecimiento del derecho instaurada por Elver Tapias Álvarez en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, contra el Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG y el municipio de Piedecuesta, por encontrarse ajustada a Derecho. | 15/05/2023 | | |
| 68001 33 33 012 **2023 00071 00** | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | OBED MANTILLA JIMENEZ | NACION- MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG | Auto admite demanda<br>Admítase la presente demanda bajo el medio de control nulidad y restablecimiento del derecho instaurada por Obed Mantilla Jiménez en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, contra el Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG y el municipio de Piedecuesta, por encontrarse ajustada a Derecho. | 15/05/2023 | | |

**ESTADO No.** **0021** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **16/05/2023** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **25**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Cuaderno | Folios |
|---|---|---|---|---|---|---|---|

**DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 201 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 16/05/2023 (dd/mm/aaaa) Y A LA HORA DE LAS 8 A.M., PRESENTE SE FIJA EL ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 4:00 P.M.**



RICARDO ASDRÚBAL ARRIETA LOYO.

**SECRETARIO**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-3331-012-2008-00240-00 |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Medio de Control | ACCIÓN CONTRACTUAL – INCIDENTE DE REGULACIÓN DE PERJUICIOS |
| Demandante | FERLEY VARGAS y OTROS<br>**E-mail:** diegoarciniegasabnotificacion@gmail.com<br>Apoderado: DIEGO ALEXANDER ARCNIEGAS CHACÓN<br>**E-mail:** diegoarciniegasabnotificacion@gmail.com<br>Apoderada Sustituta: DINA LUZ HERNÁNDEZ ORTIZ<br>**E-mail:** hernandezdina13@gmail.com |
| Demandados | MUNICIPIO DE BUCARAMANGA<br>**E-mail**: notificaciones@bucaramanga.gov.co<br>Apoderado: YARA ABOGADOS S.A.S<br>**E-mail:** yaraabogadossas@gmail.com<br>INSTITUTO DE VIVIENDA DE INTERÉS SOCIAL Y REFORMA URBANA DE BUCARAMANGA -INVISBU<br>**E-mail:** notificacionesjudiciales@invisbu.gov.co |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace expediente | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/ErFRYzWY5i9MspZUt-Vj1eYB5Pc8zNJbK6JvYYcGodtrJw?e=g3Qp2G |
| Asunto | AUTO REQUIERE A PERITO |

Revisado el expediente, se advierte que, mediante auto del 9 de octubre de 2019, este Despacho designó como perito avaluador en daños y perjuicios al abogado German Augusto Peralta Chacón, para que en el término de diez (10) días siguientes a la posesión determinara el valor del daño emergente causado al aquí incidentante, de la manera como fue indicado por el Tribunal Administrativo de Santander, en la sentencia de segunda instancia proferida el 30 de junio de 2013.

El 3 de marzo de 2020, el prenombrado perito avaluador tomó posesión del cargo para el que fue designado; de manera que, el término para rendir la pericia ordenada se encuentra ampliamente fenecido.

Ahora bien, el artículo 230 del C.G.P establece:

> *"ARTÍCULO 230. DICTAMEN DECRETADO DE OFICIO. Cuando el juez lo decrete de oficio, determinará el cuestionario que el perito debe absolver, fijará término para que rinda el dictamen y le señalará provisionalmente los honorarios y gastos que deberán ser consignados a órdenes del juzgado dentro de los tres (3) días siguientes. Si no se hiciere*

*la consignación, el juez podrá ordenar al perito que rinda el dictamen si lo estima indispensable.*

***Si el perito no rinde el dictamen en tiempo se le impondrá multa de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos legales mensuales y se le informará a la entidad de la cual dependa o a cuya vigilancia esté sometido.***

*Con el dictamen pericial el perito deberá acompañar los soportes de los gastos en que incurrió para la elaboración del dictamen. Las sumas no acreditadas deberá reembolsarlas a órdenes del juzgado".*

En virtud de la norma previamente transcrita y previo a estudiar la procedencia de la sanción prevista en la misma, en aras de preservar las garantías constitucionales del perito, se le requerirá para que se sirva allegar dentro de los cinco (5) días siguientes a la recepción del correspondiente oficio la pericia ordenada.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

**RESUELVE**

**PRIMERO: Requiérase** al perito German Augusto Peralta Chacón para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la recepción del correspondiente oficio, se sirva rendir dictamen pericial de conformidad con lo ordenado por este Juzgado en auto del 9 de octubre de 2019.

**SEGUNDO: Ingrésese** una vez vencido el anterior término, el proceso al Despacho con el fin de proferir la decisión que en Derecho corresponda.

**TERCERO: Reconózcasele** personería a la sociedad YARA ABOGADOS S.A.S. como apoderada de la demandada Municipio de Bucaramanga en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 42 del expediente digital).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9126bc33771f14bef8c5d1366708cce1ef8198c9b857f10d8c4ba618dd78770f**
Documento generado en 15/05/2023 03:21:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2017-00345-00 |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Medio de Control | REPARACIÓN DIRECTA |
| Demandantes | EFREN CUSTODIO ROBLES CONTRERAS, MARIA EL ROSARIO RIVERA DE ROBLES, JULIANA ORTIZ DIAZ como representante legitima de los menores JHON SEBASTIAN ROBLES ORTIZ, ANNGYE CANIELA ROBLES MANTILLA, CLAUDIA JOHANNA ROBLES RIVERA y MAIKEL JOHAN ROBLES RIVERA<br>**E-mail:** tatanjulita87@hotmail.com<br>diegoa2417@hotmail.com<br>Apoderado Principal: DIANA ISABEL GÓMEZ REYES<br>**E-mail:** dianaigomez@live.com<br>Apoderado sustituto: DIEGO ANDRES VELASQUEZ CHAVES<br>**E-mail:** diegoa2517@hotmail.com |
| Demandados | CONCESIONARIA VIAL DE COLOMBIA SAS (CONVICOL SAS)<br>Apoderado: SANTIAGO CORREA SERNA<br>**E-mail:** santiago.correa@santosrodriguez.co<br>convicol@convicol.com<br>AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUTURA (ANI)<br>Apoderada: DIANA LORENA QUIÑONEZ BOHÓRQUEZ<br>**E-mail:** dquinonez@ani.gov.co<br>buzonjudicial@ani.gov.co |
| Llamado en garantía | COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.<br>Apoderado: DANIEL JESÚS PEÑA ARANGO<br>**E-mail:** dpa.abogados@gmail.com |
| Interviniente | AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO<br>**E-mail:** procesosnacionales@defensajuridica.gov.co |
| Enlace expediente digital | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eql9RgWOOVpJom7sqSzkasYB7LchIoeI9j9esFkSZn_C0w?e=Mn885u |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Asunto | AUTO PRESCINDE REALIZACIÓN DE AUDIENCIA INICIAL, FIJA OBJETO DEL LITIGIO, DECRETA PRUEBAS Y FIJA FECHA PARA AUDIENCIA DE PRUEBAS |

## 1. Aspecto previo

### 1.1. De la fijación de fecha y hora para la continuación de la audiencia inicial

En el expediente de la referencia está pendiente llevar a cabo audiencia inicial y dado que, de conformidad con lo previsto en el artículo 207 del C.P.A.C.A., es deber del Juez realizar el control de legalidad agotada cada etapa del proceso se procede a adoptar las

decisiones a que haya lugar con el fin de continuar con el trámite procesal que corresponda.

Del estudio del presente proceso se tiene que, una vez vencido el término de traslado de la demanda[1] y de su reforma[2], la Concesionaria Vial de Colombia S.A.S (CONVICOL S.A.S) contestó la reforma el 5 de septiembre de 2019[3], y la Compañía Mundial de Seguros S.A. la contestó el día 2 de julio de 2020[4] aportando algunas pruebas documentales, por lo que sería del caso señalar fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA; sin embargo, con el propósito de lograr una tutela judicial efectiva e impartir celeridad al presente asunto en aplicación del principio de la economía procesal a fin de impulsar el trámite del proceso a la etapa subsiguiente y, así mismo, a otros procesos que se encuentran en similares circunstancias, estén o no en la posibilidad de aplicar el artículo 182 A del CPACA, es decir, proferir sentencia anticipada, se pueden tomar determinaciones que impriman celeridad al proceso, tales como la adoptada por el H. Tribunal Administrativo de Santander, en auto del 24 de junio de 2021, con ponencia del H. Magistrado Dr. Iván Fernando Prada Macías y autos del 13 de julio de 2022, con ponencia del H. Magistrado Dr. Julio Edisson Ramos Salazar, sumado a que, la Corte Constitucional ha hecho énfasis en lo siguiente:

> "[…] *este tribunal ha declarado (…) un amplio repertorio de medidas de orden procesal que persiguen la celeridad en la función jurisdiccional y la materialización del derecho a un plazo razonable. Sobre esta base, la Corte ha avalado tres tipos de medidas:* ***(i) aquellas que simplifican directamente los procesos, como la reducción de los plazos y términos, o la eliminación de alguna de sus fases****; (ii) aquellas que imponen una determinada carga, patrimonial o no patrimonial, para acceder al sistema judicial o para hacer uso de alguno de sus instrumentos; (iii) finalmente, aquellas que, con una finalidad preventiva, imponen una sanción o efecto desfavorable por la dilación injustificada de tales trámites*en".[5] (Negrilla fuera de texto original).

Por tanto, en los casos en que el objeto del litigio pueda considerarse un asunto de puro derecho o no se haga necesaria la práctica de pruebas para la demostración de perjuicios u otros aspectos que no son el objeto de la litis, se decidirá entonces atendiendo cada caso particular si se prescinde de la realización de la audiencia inicial y, en su lugar,

[1] Como quiera que el auto admisorio corregido se notificó el 01 de noviembre de 2018, diligencia visible en el folio 26 del archivo 05 del cuaderno principal del expediente digital.
[2] Esto es, la presentada el 18 de junio de 2019, admitida el 15 de agosto de 2019.
[3] Visible en el folio 51 archivo 06 del cuaderno principal del expediente digital.
[4] Visible en el archivo 03 del cuaderno de llamamiento en garantía del expediente digital
[5] Nulidad y Restablecimiento del Derecho Radicado 68001-2333-000-2021-00770-00; Nulidad y Restablecimiento del Derecho Radicado 68001-2333-000-2018-00350-00

impartir un trámite digital y ágil a ciertos actos que no requieren solemnidad mayor que la impuesta por un auto que se notifica por estado electrónico y, bajo los parámetros contemplados en las disposiciones de los artículos 201 y 201A del CPACA, garantizando así tanto el respeto del debido proceso de la función judicial, como la celeridad, la economía procesal y la eficacia de la administración de Justicia en cada proceso.

En atención a los anteriores razonamientos y en aplicación de los principios referidos, con fundamento en el artículo 186 del CPACA modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, el cual prioriza el uso de tecnologías en la prestación del servicio de Justicia y, con el fin de agilizar la resolución de los procesos judiciales y procurar la Justicia material, se prescindirá de la realización de la audiencia inicial, prevista por el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. Para tal efecto, el Despacho adoptará las siguientes disposiciones:

## 2. Saneamiento

De conformidad con el artículo 207 del CPACA, revisado el expediente no se advierte causal alguna de nulidad, como tampoco se observa pronunciamiento alguno de los extremos procesales que pudiesen advertir algún tipo de vicio o nulidad que impida continuar con el trámite procesal que nos ocupa, máxime cuando tampoco se observa que la presente demanda carezca de requisitos formales al momento de presentar la misma.

Así mismo, tampoco se observan medidas cautelares que estén pendientes por resolverse, por lo que tampoco hay lugar a pronunciamiento alguno respecto de este momento procesal, motivo por el cual se declarará saneado el proceso hasta esta etapa.

## 3. Resolución de excepciones previas

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 38 de la Ley 2080 del 2021, que modificó el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el Juzgado con antelación a esta providencia revisó el expediente, observando que la entidad demandada y la entidad llamada en garantía en sus respectivas contestaciones no propusieron excepciones previas; por lo anterior, no hay lugar a pronunciamiento sobre este particular. Con relación a las excepciones de mérito que sí fueron propuestas, habrá pronunciamiento al momento de proferir la sentencia.

## 4. Fijación del litigio

De conformidad con los hechos y pretensiones del texto inicial de la demanda, (visibles a folios 16 a 28 del archivo 01 del cuaderno principal del expediente digital) y con los hechos y pretensiones de la demanda reformada, visibles a folios 01 a 02 del archivo 06 del cuaderno principal del expediente digital, así como la contestación de la demanda reformada presentada por Concesionaria Vial de Colombia S.A.S (CONVICOL)[6] y Compañía Mundial de Seguros S.A.[7] considera el Despacho que la fijación del objeto del litigio debe plantearse frente a la resolución de dos problemas jurídicos, que se formulan en los siguientes términos:

> 4.1 ¿La Concesionaria Vial de Colombia S.A.S (CONVICOL) y la Agencia Nacional de Infraestructura (ANI) son administrativamente responsables de los perjuicios ocasionados a la parte demandante con ocasión del fallecimiento del señor JHON EDWARD ROBLES RIVERA (Q.E.P.D) por los hechos ocurridos el día 16 de agosto de 2015 en el PR 79+300 RUTA 45° 07 del municipio de Piedecuesta aproximadamente a las 18:00 p.m.?
>
> En caso afirmativo, ¿las entidades demandadas y la llamada en garantía se encuentran obligadas a reconocer y pagar por los daños y perjuicios (lucro cesante, daño emergente y moral) a favor de la parte demandante, en los términos solicitados en el escrito de demanda?

## 5. Conciliación

De conformidad con lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 70 de la Ley 2220 de 2022 y teniendo en cuenta que, en desarrollo de la audiencia prejudicial adelantada ante el Ministerio Público como requisito de procedibilidad no se logró acuerdo conciliatorio, se prescindirá de esta etapa procesal.

No obstante, de acuerdo con la norma en cita, en concordancia con el artículo 131 del referido estatuto, se les recuerda a las partes que, de común acuerdo, o el Ministerio

[6] Visible en el folio 51 archivo 06 del cuaderno principal del expediente digital
[7] Visible en el archivo 03 del cuaderno de llamamiento en garantía del expediente digital

Público, podrán solicitar la realización de una audiencia de conciliación en cualquier estado del proceso; así como que el Juez podrá acudir a ella.

**6. De las solicitudes probatorias**

**DOCUMENTALES**

- **Parte demandante**

Teniendo en cuenta la normatividad mencionada con anterioridad (numeral 10 del artículo 180 del CPACA), el Despacho observa que, la parte demandante presentó pruebas documentales en su respectiva oportunidad, las cuales se tendrán como tales y serán valoradas al momento de proferir sentencia (visibles todas en los archivos 01 y 06 de la carpeta principal del expediente digital), las cuales se enlistan a continuación, así:

- Registro de defunción del señor JHON EDWARD ROBLES RIVERA de fecha 16 de agosto del año 2015 (folios 39 a 40 del archivo 01 del expediente digital).
- Registro civil de nacimiento de:
  - JHON EDWARD ROBLES RIVERA (folio 41 a 42 del archivo 01 del cuaderno principal del expediente digital).
  - ANNGYE DANIELA ROBLES MANTILLA (folio 43 a 44 del archivo 01 del cuaderno principal del expediente digital)
  - JHON SEBASTIAN ROBLES ORTIZ (folio 45 a 46 del archivo 01 del cuaderno principal del expediente digital).
  - EFREN CUSTODIO ROBLES CONTRERAS (folio 47 a 48 del archivo 01 del cuaderno principal del expediente digital)
  - MARIA DEL ROSARIO RIVERA DE ROBLES (folio 49 a 50 del archivo 01 del cuaderno principal del expediente digital)
  - CLAUDIA JOHANNA ROBLES RIVERA (folio 51 a 52 del archivo 01 del cuaderno principal del expediente digital)
  - MAIKEL JOHAN ROBLES RIVERA (folio 53 a 54 del archivo 01 del cuaderno principal del expediente digital).

Lo anterior para demostrar el vínculo de consanguinidad con el señor JHON EDWARD ROBLES RIVERA (Q.E.P.D.).

- Certificado de estudios de ANNGYE DANIELA ROBLES MANTILLA (folio 55 del archivo 01 del cuaderno principal del expediente digital).

- Certificación laboral y de ingresos expedido por ALMACEN MOTO WORLD (folio 56 a 57 del archivo 01 del cuaderno principal del expediente digital).
- FORMATO HISTORIA INGRESO POR PSICOLOGIA de JHON SEBASTIAN ROBLES ORTIZ (folio 58 a 60 del archivo 01 del cuaderno principal del expediente digital).
- Certificado de Existencia y Representación de CONCESIONARIA VIAL DE COLOMBIA SAS (CONVICOL) (folio 61 a 71 del archivo 01 del cuaderno principal del expediente digital).
- Respuesta de derecho de petición mediante oficio No. 00551 de fecha 10 de marzo de 2017 por la SECRETARÍA DE TRANSITO Y MOVILIDAD DE PIEDECUESTA (folio 72 del archivo 01 del cuaderno principal del expediente digital).
- Copia autentica de la RADICACIÓN DE INFORMES POLICIALES DE ACCIDENTALIDAD de la SECRETARIA DE TRANSITO Y MOVILIDAD del MUNICIPIO DE PIEDECUESTA. (folios 73 a 76 del archivo 01 del cuaderno principal del expediente digital)
- Copia simple de INFORME POLICIAL DE ACCIDENTE DE TRANSITO No. 211762 (croquis bosquejo topográfico) (folios 74 a 76 del archivo 01 del cuaderno principal del expediente digital).
- Resolución 1885 de 2015 por el cual se implementa el Manual de Señalización Vial 2015. (folios 78 a 80 del archivo 01 del cuaderno principal del expediente digital).
- Registro fotográfico de las condiciones en que se encontraba la vía antes de ser intervenida por la ANI y CONVICOL SAS. (folios 81 a 84 del archivo 01 del cuaderno principal del expediente digital)
- Copia del INFORME INVESTIGADOR DE LABORATORIO FPJ13 (folios 85 a 94 del archivo 01 del cuaderno principal del expediente digital)
- Copia de reporte de llamada de emergencia Cuerpo de Bomberos Voluntarios de Piedecuesta con su respectivo reporte de emergencia, reporte de paciente, reporte del incidente, mapa o croquis, resumen de las acciones (folios 95 a 107 del archivo 01 del cuaderno principal del expediente digital)
- Factura de venta No. 130-59115 de la motocicleta OIW01C (folios 108 a 109 del archivo 01 del cuaderno principal del expediente digital).

- Copia de la Licencia de Tránsito nro. 10003046597 tarjeta de propiedad de la motocicleta OIW01C (folio 110 del archivo 01 del cuaderno principal del expediente digital).
- Certificado de gastos funerarios expedidos por PREVISAN (folios 112 del archivo 01 del cuaderno principal del expediente digital).
- Copia de la cedula de ciudadanía del señor JHON EDWARD ROBLES RIVERA. (folio 113 del archivo 01 del cuaderno principal del expediente digital).
- Respuesta de derecho de petición de las UNIDADES TECNOLOGICAS DE SANTANDER en donde certifica que el señor JHON EDWARD ROBLES RIVERA se encontraba matriculado para el segundo periodo académico del año 2015 en el programa académico de la tecnología en GESTIÓN EMPRESARIAL jornada nocturna (folios 115 a 117 del archivo 01 del cuaderno principal del expediente digital).
- Respuesta de la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUTURA (ANI) No. 2017-306-012222-1 de fecha 25 de abril de 2017 en donde consta que CONVICOL SAS se encontraba ejecutando obras sobre el sector del accidente (folios 118 a 119 del archivo 01 del cuaderno principal del expediente digital).
- Página No. 2 Periódico Q" hubo de fecha 18 de agosto de 2015 (folio 78 expediente físico ).
- Oficio SRN76962 del 21 de marzo de 2017 por el INSTITUTO NACIONAL DE VIAS en donde indica que el corredor vial Zipaquirá- Bucaramanga (Palenque) fue revertido el 31 de diciembre de 2013 a la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUTURA (folio 124 del archivo 01 del cuaderno principal del expediente digital).
- Oficio radicado 2018-4091219122 de fecha 21 de noviembre de 2018 por parte de la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUTURA (ANI), donde se remite registro fotográfico del puente peatonal San Cristóbal en el PR 79+300 Ruta 45 A 07, del municipio de Piedecuesta, para el año 2015 en especial para el mes de agosto fecha de ocurrencia de los lamentables hechos. (folio 05 a 28 del archivo 06 del cuaderno principal del expediente digital).

- **Parte demandada**

**CONCESIONARIA VIAL DE COLOMBIA SAS (CONVICOL SAS)**

En su escrito de contestación de la reforma a la demanda, presentó pruebas documentales en su respectiva oportunidad, las cuales se tendrán como tales y serán valoradas al momento de proferir sentencia (visibles en el archivo 03 de la carpeta principal del expediente digital), las cuales se enlistan a continuación, así:

- Contrato de Concesión bajo el esquema de Asociación Público-Privada No. 517 de 2013, suscrito entre la Agencia Nacional de Infraestructura y la Concesionaria Vial de Colombia S.A.S (folio 133 a 144 del archivo 03 del cuaderno principal del expediente digital).

- **Llamado en garantía – Compañía Mundial de Seguros S.A.**

En su escrito de contestación del llamamiento formulado por Convicol S.A., presentó pruebas documentales en su respectiva oportunidad, las cuales se tendrán como tales y serán valoradas al momento de proferir sentencia (visibles en el archivo 04 de la carpeta del llamamiento en garantía del expediente digital), las cuales se enlistan a continuación:

- Copia de la carátula de la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual NB-100002840, vigente entre el 11/12/13 y el 01/07/2017 (archivo 04 del cuaderno de llamado en garantía del expediente digital).
- Copia de las condiciones generales aplicables a la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual NB- 100002840, vigente entre el 11/12/13 y el 01/07/2017 (archivo 05 del cuaderno de llamado en garantía del expediente digital).

**A OFICIAR**

- **Parte demandante**

De acuerdo con las solicitudes probatorias efectuadas en el escrito de demanda y su reforma, el Despacho considera que es pertinente, conducente y útil decretar las siguientes pruebas documentales solicitadas por la parte demandante, a saber:

- Ofíciese al **JUEZ NOVENO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** para que allegue dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de esta comunicación por medio digital los siguientes documentos:

  – Copia auténtica y legible del expediente completo del proceso penal que se adelantaba bajo el radicado 680016000159201581263 en su despacho.

Lo anterior en atención a que resulta innecesario elevar la misma solicitud ante la Fiscalía General de la Nación como lo requiere la parte demandante, ya que con esta respuesta se satisface el recaudo de la totalidad de la investigación penal.

- Ofíciese a **INTERVENTORÍA CONSORCIO INTERVENTORES ZIPAQUIRA-PALENQUE** conformada por **CONSULTORES UNIDOS S.A** con NIT No.860.031.282-3, **CONSULTORÍA INTEGRAL Y ESTUDIOS S.A.S.** No. 900.421.341-8 e **INTERVENTORIAS Y DISEÑOS S.A.** con NIT No. 860.027.091-8, para que allegue dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de esta comunicación por medio digital los siguientes documentos:

  - Copia auténtica y legible del plan de prevención y señalización vial que debía ejecutar CONVICOL SAS en el desarrollo de la construcción del puente peatonal PR 79++300 Ruta 45A 07 del municipio de Piedecuesta.

  - Copia auténtica y legible de los informes realizados por la INTERVENTORÍA; con ocasión del accidente del 16 de agosto del 2015 que originó el fallecimiento del señor JHON EDWARD ROBLES RIVERA (Q.E.P.D) con el fin de adelantar el trámite del proceso de reparación directa que se adelanta en este despacho.

- **Parte demandada**

Solicitó se libren los siguientes oficios:

- Ofíciese al **INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL, SECCIONAL PIEDECUESTA** para que allegue dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de esta comunicación por medio digital los siguientes documentos:

- Copia auténtica y legible de la historia clínica del señor JHON EDWARD ROBLES RIVERA (Q.E.P.D) identificado con cedula de ciudadanía No. 13.722.588 de Bucaramanga-Santander, con el fin de conocer el estado de conciencia en el que se encontraba la víctima en el momento de la ocurrencia del accidente el día 16 de agosto de 2015.

Analizadas estas solicitudes probatorias, el Despacho advierte que se trata de pruebas útiles y necesarias para esclarecer los hechos que sustentan las pretensiones de la demanda, en especial lo atinente a la configuración de los elementos de la responsabilidad administrativa, como resultado de los perjuicios ocasionados a la parte demandante, con motivo del accidente sufrido por el señor Jhon Edward (Q.E.P.D) el pasado 16 de agosto del 2015 en el municipio de Piedecuesta. En virtud de ello, este Juzgado decretará estas pruebas, para las cuales se librarán los oficios correspondientes por secretaría, para que las entidades requeridas proporcionen la información dentro de los cinco (5) días siguientes al recibido de la comunicación respectiva, indicando la identificación, número telefónico de contacto y correo electrónico que repose en la hoja de vida.

Con respecto a la solicitud probatoria elevada por CONVICOL S.A., relacionada con el informe total del accidente, se advierte que su decreto resulta innecesario, ya que dicha prueba fue por la parte demandante. De otro lado, frente a la solicitud de oficiar a la Fiscalía General de la Nación, se tiene que este requerimiento ya fue atendido y decretado a solicitud de la parte demandante en esta providencia, reconducido hacia el Juzgado Noveno Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, lo cual permite esclarecer las mismas circunstancias de hecho que se pretenden probar con esta solicitud probatoria.

- **DE OFICIO**

De acuerdo con los hechos, pretensiones y excepciones propuestas por las partes, respectivamente y conforme a las facultades establecidas en el artículo 213 del CPACA, así como la oportunidad procesal en que nos encontramos y en atención a que algunas de las pruebas documentales enlistadas por el apoderado de la entidad demandada, no fueron allegadas pero son necesarias para esclarecer el fondo del asunto, el Despacho considera que es pertinente, conducente y útil decretar de oficio las siguientes pruebas documentales, a saber:

- Ofíciese a la **AGENCIA DE NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA (ANI)** para que dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de esta comunicación remita por medio digital la siguiente información con el fin de dar el trámite pertinente a la litis:

  - Contrato de Concesión completo bajo el esquema de Asociación Público-Privada No. 517 de 2013, suscrito entre la Agencia Nacional de Infraestructura y la Concesionaria Vial de Colombia S.A.S con modificaciones, adiciones, reversión y liquidación a las que fue sujeto, con el fin de dar trámite a la solicitud probatoria que en principio no fue allegada por el demandado.

- Ofíciese al **MINISTERIO DE TRANSPORTE**, para que dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de esta comunicación remita por medio digital la siguiente información:

  - Manual de señalización vial 2015, adoptado mediante la Resolución 1885 de 2015, emanada de la Ministra de Transporte.

Información que deberá hacerse llegar oportunamente vía correo electrónico usando la dirección ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y al proceso donde debe obrar **68001-3333-012-2017-00345-00.**

**PRUEBAS TESTIMONIALES**

- **Parte demandante**

De acuerdo con el escrito de demanda, solicita se decreten los testimonios de las siguientes personas:

1. Nelly García Guerrero, identificada con cédula de ciudadanía No. 35.468.019 del cuerpo de Bomberos Voluntarios de Piedecuesta, quien puede atestiguar acerca de los hechos ocurridos en cuanto tiempo, modo y lugar, la presente puede ser ubicada en la carrera 15No. 1a-19 San francisco- Piedecuesta o a través de la apoderada de la demandante
2. Deicy Alejandra Acevedo Gutiérrez, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.098.621.994 quien puede atestiguar sobre la existencia o no de la señalización preventiva y de seguridad sobre la autopista y vía accesoria, así como de las condiciones climáticas y ambientales al momento de la ocurrencia del accidente de donde se estaba interviniendo la obra, la presente puede ser ubicada en la carrera 15B No. 3N-09 Barrio Quinta Granada o a través de la apoderada de la demandante.
3. Javier Lizarazo Diaz, identificado con cédula ciudadanía No. 91.299.534 quien puede atestiguar sobre la existencia o no de la señalización preventiva y de seguridad sobre la autopista y vía accesoria, así como de las condiciones climáticas y ambientales al momento de la ocurrencia del accidente de donde se estaba interviniendo la obra, el presente puede ser ubicado en la Vereda Menzuli lote 8 Autopista Piedecuesta- Bucaramanga o a través de la apoderada de la demandante
4. Mauricio Sandoval Burgos, identificado con cedula de ciudadanía No. 13.171.513 quien puede atestiguar sobre la existencia o no de la señalización preventiva y de seguridad sobre la autopista y vía accesoria, así como de las condiciones climáticas y ambientales al momento de la ocurrencia del accidente de donde se estaba interviniendo la obra, ya que es testigo presencial de los hechos, el presente puede ser ubicado en la carrera 9a No. 3-39 Barrio Villa Luz del municipio de Piedecuesta, con número de teléfono 3212287353 o a través de la apoderada de la demandante
5. Nelson Andrés Jurado Roa, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.152.698.007 con numero de celular 3132813359, quien puede atestiguar sobre la existencia o no de la señalización preventiva y de seguridad sobre la autopista y vía accesoria, así como de las condiciones climáticas y ambientales al momento de la ocurrencia del accidente de donde se estaba interviniendo la obra, el presente puede ser ubicado en la carrera 13 No. 4-27 Barrio las Delicias- Piedecuesta o a través de la apoderada de la demandante.

Teniendo en cuenta que los testimonios son requeridos dentro de la oportunidad probatoria pertinente y que su solicitud cumple con los presupuestos establecidos en el artículo 212 del CGP, los mismos serán decretados como lo dispone el artículo 213, ibidem. Se recuerda a la parte interesada en la práctica de esta prueba, que de conformidad con lo estipulado en el artículo 217 del CGP, deberá procurar la comparecencia de sus testigos a la audiencia, so pena de la aplicación de las consecuencias previstas en el artículo 218, ibidem. De igual forma, se advierte que el juez podrá limitar los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esta prueba, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 212 del CGP.

**INTERROGATORIO DE PARTE – INFORME ESCRITO BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO**

- **Parte demandante**

En el escrito de demanda, la apoderada de la parte demandante solicita la declaración de los representantes legales de la Agencia Nacional de Infraestructura (ANI) y de la Concesionaria Vial de Colombia (CONVICOL SAS). Al respecto, es pertinente indicar que de conformidad con lo señalado en el artículo 195 del CGP, no es válida la confesión que realicen los representantes legales de entidades públicas. Así las cosas, en uso de la posibilidad legal establecida en la norma en cita, se modificará la prueba requerida y, en su lugar, se ordenará al representante legal de la Agencia Nacional de Infraestructura (ANI) que rinda informe escrito bajo la gravedad de juramento sobre los hechos de la demanda, de acuerdo con la información que al respecto repose en sus archivos o registros, en concordancia con lo establecido en el artículo 275 del CGP, información que deberá remitir con destino a este proceso dentro de los diez (10) días siguientes al recibido de la comunicación que será librada por secretaría del Despacho. En todo caso, esta prueba se decreta con cargo a la parte demandante, de tal suerte que su apoderada deberá acreditar las gestiones para su oportuno recaudo.

Ahora bien, frente al interrogatorio de parte requerido respecto del representante legal de la Concesionaria Vial de Colombia (CONVICOL S.A.S.) nada obsta para su decreto, a la luz de lo establecido en el artículo 194 del CGP, por lo tanto, esta prueba se decretará y practicará en la audiencia de pruebas que se realizará para tal fin y cuya fecha de realización se informará en párrafos posteriores.

- **Llamado en garantía – Compañía Mundial de Seguros S.A.**

En su escrito de contestación al llamamiento en garantía, solicita se interrogue a los siguientes demandantes:

- **MARIA DEL ROSARIO RIVERA DE ROBLES**, acerca de la ocurrencia de los hechos que ocasionaron la muerte del señor JHON EDWARD (Q.E.P.D).
- **EFREN CUSTODIO ROBLES CONTRERAS**, acerca de la ocurrencia de los hechos que ocasionaron la muerte del señor JHON EDWARD (Q.E.P.D).

Pruebas que se decretarán y practicarán en la audiencia de pruebas, para la cual se fijará fecha el **día treinta (30) de agosto de 2023 a las nueve de la mañana (9:00 a.m),** la cual se llevará a cabo por la plataforma LIFESIZE, de acuerdo con las disposiciones contenidas en el CPACA, CGP y la Ley 2213 de 2022, las instrucciones establecidas en esta audiencia y en el protocolo de las audiencias virtuales aprobado por el Tribunal Administrativo de Santander, el cual puede ser consultado en el siguiente link: http://tribunaladministrativodesantander.com/index/images/LEY_LIBRILLO_FINAL_comprimi.pdf

Las partes podrán conectarse a la audiencia a través del siguiente enlace:

https://call.lifesizecloud.com/18167748

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

**RESUELVE**

**PRIMERO: Prescíndase** de la realización de la audiencia inicial, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: Declárese** que no existen vicios o irregularidades que deban ser saneadas en el presente proceso, de conformidad con lo previsto para el medio de control de Reparación Directa y, en acatamiento a lo previsto en el numeral 5 del artículo 180 y el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**TERCERO. Declárese** agotada la etapa de excepciones previas, toda vez que las entidades demandadas no formularon excepciones que ostenten tal carácter al momento de contestar la demanda, conforme a lo señalado en la parte motiva del **ordinal 3** de esta decisión.

**CUARTO: Fíjese** el litigio de la presente controversia en los términos señalados en el **ordinal 4** de la parte considerativa de esta providencia.

**QUINTO: Prescíndase** de la etapa de conciliación conforme lo señalado en la parte motiva del **ordinal 5** de esta decisión.

**SEXTO: Deniéguese** el interrogatorio de parte solicitado por la apoderada de la parte demandante respecto del representante legal de la Agencia Nacional de Infraestructura y las pruebas documentales requeridas por CONVICOL S.A., con base en los motivos expuestos en la parte considerativa de este proveído.

**SÉPTIMO: Decrétense** las demás pruebas aportadas y solicitadas por las partes, así como las decretadas de oficio, conforme a lo dispuesto en el **ordinal 6** de la parte considerativa de este proveído. Líbrense por secretaría los oficios pertinentes.

**OCTAVO: Fíjese** fecha para audiencia de pruebas el día **TREINTA (30) DE AGOSTO DE 2023 A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 A.M.)** para llevar a cabo la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del CPACA, en la que se recepcionarán los testimonios solicitados por las partes y se incorporaran las demás pruebas decretadas. El enlace para ingresar a la audiencia virtual es el siguiente: https://call.lifesizecloud.com/18167748

**NOVENO:** La información deberá hacerse llegar oportunamente vía correo electrónico usando la dirección ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co, aludiendo al Juzgado y al proceso donde debe obrar **68001-33-33-012-2017-00345-00.**

**DÉCIMO: Envíese** por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Indíquese a las partes que pueden consultar el expediente digital a través del siguiente enlace: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/En_6rG80ZzJBnO_xVvqYkz0B6HPS7lhamxeZN3bQNsAYWA?e=q9N97R

Para facilitar la consulta, se recomienda copiar y pegar el enlace en el navegador de su preferencia.

**DÉCIMO PRIMERO: Realícese** por secretaría el trámite correspondiente previas las constancias de rigor en el sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b7ffaf4c461aa6ba788be87aead22961aafddd4a96e1329f6b0e7f380b25e07**
Documento generado en 15/05/2023 03:21:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-3333-012-2018-00065-00 |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Medio de Control | REPARACIÓN DIRECTA |
| Demandante | YOLANDA BOHÓRQUEZ y OTROS<br>**E-mail:** diegofabian7@gmail.com<br>Apoderado: PEDRO FELIPE RUGELES<br>E-mail: pedro.rugeles@rugelesyasociados.co |
| Demandados | HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER<br>**E-mail**: notificacionesjudiciales@hus.gov.co<br>Apoderado: CLAUDIA ARCINIEGAS MARTÍNEZ<br>Apoderada sustituta: LINA MARCELA GÓMEZ AGUIRRE<br>**E-mail:** defensajudicial@hus.gov.co<br>HOSPITAL PSIQUIÁTRICO SAN CAMILO<br>**E-mail:** notificacionesjudiciales@hospitalsancamilo.gov.co<br>Apoderado: CÉSAR AUGUSTO ARDILA PATIÑO<br>**E-mail**: contacto@ardilaasesores.com<br>Apoderada sustituta: MAGDA JOHANA MENDEZ CONTRERAS<br>**E-mail**: contacto@ardilaasesores.com |
| Vinculados | LA PREVISORA S.A. – COMPAÑÍA DE SEGUROS<br>**E-mail:** notificacionesjudiciales@previsora.gov.co<br>Apoderado: DANIEL PEÑA ARANGO<br>**E-mail:** dpa.abogados@gmail.com<br>Apoderada sustituta: ALIXON AYDEE MOLINA CUELLAR<br>**E-mail:** dpa.abogados@gmail.com<br>SEGUROS DEL ESTADO S.A<br>**E-mail:** juridico@segurosdelestado.com<br>Apoderado: DAYANA STEFANNY JIMENEZ HERNANDEZ<br>**E-mail:** dayana.jimenez@segurosdelestado.com |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace expediente | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/r/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/Documents/MEDIOS%20DE%20CONTROL%20LEGALES/REPARACI%C3%93N%20DIRECTA/68001-33-33-012-2018-00065-00%20REPA?csf=1&web=1&e=20mLSV |
| Asunto | AUTO NIEGA PAGO HONORARIOS Y REITERA SOLICITUD PERITAZGO |

Ingresa el expediente al Despacho en atención a la respuesta allegada por la Facultad de Medicina de la Universidad de Antioquia al requerimiento que se le hiciera en auto del 28 de febrero de 2023, referente a que se designara un profesional adscrito a esa Institución que dentro del término de un (1) mes se sirviera rendir dictamen pericial para

en ultimas determinar si pudo existir alguna clase de causalidad entre la muerte de la víctima y la forma como se le dio cuidado por parte de las entidades demandadas.

Indica en su respuesta la Universidad que en atención al gran numero de dictámenes periciales que se les solicitan, no cuentan con la capacidad para atenderlos, debiendo en consecuencia recurrir a la suscripción de contratos de cátedra con docentes, por lo que establecieron una suma estándar para tales contratos de cinco (5) SMMLV, que implica los gastos internos de Institución y los honorarios del médico.

Refieren que resulta absolutamente necesario que se fijen los honorarios provisionales y se requiera el pago a la parte interesada antes de rendir el dictamen, solicitando que de no ser posible que se realice el pago en esos términos, se les releve del encargo.

Al respecto se tiene que el artículo 234 del CGP prevé:

> *"ARTÍCULO 234. PERITACIONES DE ENTIDADES Y DEPENDENCIAS OFICIALES. Los jueces podrán solicitar, de oficio o a petición de parte los servicios de entidades y dependencias oficiales para peritaciones que versen sobre materias propias de la actividad de aquellas. Con tal fin las decretará y ordenará librar el oficio respectivo para que el director de las mismas designe el funcionario o los funcionarios que deben rendir el dictamen.*
>
> *La contradicción de tales dictámenes se someterá a las reglas establecidas en este capítulo.*
>
> *El dinero para transporte, viáticos u otros gastos necesarios para la práctica de la prueba deberá ser suministrado a la entidad dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha en que el respectivo director o el juez haya señalado el monto. Cuando el director informe al juez que no fue aportada la suma señalada, se prescindirá de la prueba.*
> *(…)"*

Con fundamento en la norma transcrita, el Consejo de Estado resolviendo un caso similar, aclaró que no resulta procedente el pago de honorarios tratándose de peritaciones de entidades y dependencias oficiales, que deben ser rendidas por servidores públicos que se encuentran vinculados a aquellas. Concretamente sentó el Alto Tribunal de lo Contencioso:

> *"No obstante, tratándose de peritaciones de entidades y dependencias oficiales, que deben ser rendidas por servidores públicos que se encuentran vinculados a aquellas, no sería procedente el reconocimiento de suma alguna por concepto de honorarios, en*

*consideración a la prohibición establecida en el artículo 128 de la Constitución Política, a cuyo tenor "**Nadie podrá** desempeñar simultáneamente más de un empleo público ni **recibir más de una asignación que provenga del tesoro público**, o de empresas o de instituciones en las que tenga parte mayoritaria el Estado, salvo los casos expresamente determinados por la ley".*

*En el anterior contexto, se negarán por improcedentes las solicitudes de fijación de honorarios elevadas por la parte actora y el Decano de la Facultad de Ciencias de la Universidad Nacional de Colombia, y se concederá a éste último el término de diez (10) días, contados a partir de la notificación de esta providencia, con el fin de que justifique y acredite los gastos necesarios para la práctica de la prueba de "peritación de entidades y dependencias oficiales" ordenada en auto de 10 de julio de 2018."*[1]

Así las cosas, a la luz de la normatividad y jurisprudencia previamente citada, se negará por improcedente la solicitud de pago del dictamen deprecada por el Decano de la Facultad de Medicina de la Universidad de Antioquia, y en su lugar se reiterará la orden referente a que se sirva designar un profesional adscrito a esa Institución que dentro del término de un (1) mes contado a partir del día siguiente a la recepción del correspondiente oficio se sirva rendir dictamen pericial para:

*"Determinar si pudo existir alguna clase de causalidad entre la muerte de la víctima y la forma como se le dio cuidado por parte de las entidades demandadas; si su condición de salud permitía inferir que algo podía pasarle; si los medicamentos prescritos fueron excesivos; si lo expuesto en la demanda es preciso de afirmarlo y que determine el proceder del HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER respecto de los tratamientos médicos, exámenes practicados, medicamentos suministrados y la atención brindada al paciente ANDRÉS EDUARDO LOZADA BOHÓRQUEZ durante el tiempo que permaneció en esta institución, para determinar si fueron acordes a los protocolos médicos y si se ajustó a la Lex Artis que rigen los procedimientos de acuerdo al dictamen médico del paciente".*

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

[1] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, auto del 20 de junio de 2019, radicado 11001-03-24-000-2011-00326-00 C.P. Oswaldo Giraldo López.

**RESUELVE**

**PRIMERO: Niéguese** por improcedente la solicitud de pago de honorarios elevada por el Decano de la Facultad de Medicina de la Universidad de Antioquia, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: Reitérese** a la Universidad de Antioquia la orden referente a que se sirva designar un profesional adscrito a esa Institución para que dentro del término de un (1) mes contado a partir del día siguiente a la recepción del correspondiente oficio se sirva rendir dictamen pericial para:

> *"Determinar si pudo existir alguna clase de causalidad entre la muerte de la víctima y la forma como se le dio cuidado por parte de las entidades demandadas; si su condición de salud permitía inferir que algo podía pasarle; si los medicamentos prescritos fueron excesivos; si lo expuesto en la demanda es preciso de afirmarlo y que determine el proceder del HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER respecto de los tratamientos médicos, exámenes practicados, medicamentos suministrados y la atención brindada al paciente ANDRÉS EDUARDO LOZADA BOHÓRQUEZ durante el tiempo que permaneció en esta institución, para determinar si fueron acordes a los protocolos médicos y si se ajustó a la Lex Artis que rigen los procedimientos de acuerdo al dictamen médico del paciente".*

**TERCERO: Realícese** por secretaría el trámite correspondiente previas las constancias de rigor en el Sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**

**Dubier  Rios Botello**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**012**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c7acdf465577d8b661987bb81d8c4c1f3a76367df2915fea14b831ecdfab253**

Documento generado en 15/05/2023 03:21:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2018-00424-00 |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Medio de Control | REPARACIÓN DIRECTA |
| Demandante | ALBA PATRICIA TOVAR<br>**E-mail:** no registra<br>Apoderados: IVÓN TATIANA SANTANDER SILVA<br>**E-mail:** tatiana.santander@hotmail.com |
| Demandados | RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE BUCARAMANGA<br>**E-mail:** dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co<br>Apoderado Principal: NÉSTOR RAÚL URREA RICAURTE<br>**E-mail:** dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co<br>Apoderada sustituta: JULIANA ANDREA GÓMEZ SANDOVAL<br>**E-mail:** dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co<br>LUZ YANETH ROJAS PORTILLA -Notaria Once del Círculo de Bucaramanga<br>**E-mail:** notaria11bucaramanga@yahoo.es<br>oncebucaramanga@supernotariado.gov.co<br>Apoderada principal: LEIDY DIANA CRUZ QUIJANO<br>E-mail: leidy_cruz@hotmail.com<br>Apoderada sustituta: EDLY JULIANA PABÓN ROJAS<br>**E-mail:** leidy_cruz@hotmail.com |
| Vinculados | SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO<br>**E-mail:** notificacionesjuridica@supernotariado.gov.co<br>Apoderado: OSCAR MAURICIO ORTIZ BAUTISTA<br>**E-mail**: osmorb@hotmail.com<br>MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO<br>**E-mail:** notificaciones.judiciales@minjusticia.gov.co<br>Apoderado: JORGE ALONSO BUSTOS ROBLES<br>**E-mail**: jorge.bustos@minjusticia.gov.co |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace expediente | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/ElePDWV6o5NJha2md5jM4ycBx3qUC3aMoMkDcRHKZiDaqg?e=03IywA |
| Asunto | AUTO PRESCINDE REALIZACIÓN DE AUDIENCIA INICIAL, FIJA OBJETO DEL LITIGIO, DECRETA PRUEBAS Y FIJA FECHA PARA AUDIENCIA DE PRUEBAS |

## 1.1. Cuestión previa

Ingresa el expediente al Despacho a efectos de decidir sobre la solicitud incoada por el apoderado del Ministerio de Justica y del Derecho, referente a que se admita la contestación de la demanda presentada para el presente proceso el 1º de septiembre de 2020, por parte la entonces apoderada de esa Entidad.

Ahora bien, tras revisar la actuación surtida, se advierte que el 3 de febrero de 2023, este Juzgado profirió auto prescindiendo de la realización de audiencia inicial, fijando el litigio, decretado pruebas y fijando como fecha para la celebración de audiencia de pruebas el próximo 24 de mayo a las 9:00 am; **sin embargo, por un error dicha providencia no fue registrada en el sistema Justicia XXI**, por lo que pese a que fue anexada al estado publicado nro. 0005 del 6 de febrero del año en curso, no aparece en el listado de la publicación y tampoco se anexó al expediente digital, de manera que no puede tenerse por surtida debidamente su notificación.

Ahora bien, de la revisión a detalle de las ultimas providencias proferidas en curso del presente proceso, se observa que tanto en el auto que resolvió la solicitud de coadyuvancia, como en el que resolvió el recurso de reposición y negó el de apelación, y finalmente en el auto que prescindió de la audiencia inicial -que se advirtió no fue notificado-, la identificación del proceso no se anotó de manera correcta, concretamente por cuanto en el campo correspondiente al medio de control se indicó que se trataba del de nulidad y restablecimiento del derecho, cuando lo cierto es que se trata del de reparación directa.

Hechas las aclaraciones pertinentes, y en vista que la providencia proferida el 3 de febrero de 2023 esta viciada por la indebida notificación, procede este Despacho a rehacer la actuación, siendo necesario en primer lugar pronunciarse sobre la solicitud deprecada por el apoderado del Ministerio de Justicia y Derecho, debido a las repercusiones procesales que tendía en la actuación.

### 1.2. De la solicitud de tener en cuenta la contestación de la demanda presentada por el Ministerio de Justicia y del Derecho.

A través de memorial allegado por el apoderado de la citada cartera ministerial, se precisó que la vinculación de esa Entidad se había ordenado en auto proferido en curso de la audiencia inicial, siendo notificados personalmente el 19 de marzo de 2020, de manera que el terminó para contestar feneció el 18 de septiembre de 2020, por lo que habiéndose

presentado la contestación el 1º de septiembre de 2020, la misma debía tenerse en cuenta.

Indicó que, pese a que contaban con la copia de radicación electrónica de tal actuación, la misma no se encontraba registrada en el sistema judicial Siglo XXI, así como tampoco obra en el expediente digital, allegando junto con su escrito copia de la contestación de la demanda presentada, así como del correo electrónico de radicación.

Revisados los soportes allegados por el abogado, advierte este Funcionario que el escrito de contestación que envió en su momento la apoderada del Ministerio de Justicia y del Derecho[1], lo remitió a un correo electrónico que no corresponde al destinado para la recepción de memoriales destinados a los Juzgados Administrativos de Bucaramanga, sino que lo envió al buzón adm12buc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Tras examinar el citado buzón, se encontró que efectivamente el 1º de septiembre de 2021 se había recibido en este la contestación suscrita por la abogada Ana Belén Fonseca Oyuela en representación del pluricitado Ministerio.

Frente a la radicación de memoriales en un buzón electrónico diferente al destinado para su recepción, el Consejo de Estado en reciente pronunciamiento sentó que estos debían tenerse por no presentados, por cuanto admitir la presentación de estos en distintos canales pondría una carga desproporcionada e irrazonable a la jurisdicción, específicamente sentó el Alto Tribunal de lo Contencioso:

> *"38. Así las cosas, entendiendo que la sede judicial electrónica hace referencia al sitio en el que el despacho puede ser ubicado en el mundo digital y, por ende, constituye la vía para que los sujetos procesales puedan establecer una interacción con él,* ***es plausible afirmar que los memoriales que se radiguen en un buzón electrónico o canal digital diferente a aquel destinado para su recepción, y que ha sido debida y previamente informado a las partes, deben tenerse por no presentados.***

[1] Folio 11 del archivo 53 del expediente digital.

> *39.* ***Señalar lo contrario, entorpecería la prestación adecuada de este servicio público y afectaría los principios de seguridad jurídica, eficiencia, celeridad y economía procesal.*** *En efecto, afirmar que cualquier correo electrónico, por el hecho de ser institucional, es apto para la recepción y trámite de los memoriales, generaría caos en la administración de justicia y una carga desproporcionada"*[2] *(Negrillas y subrayas propias)*

En el caso de trato se observa que, si bien la actuación se radicó en un buzón distinto al destinado para este tipo de actuaciones, el Despacho no informó ni en el auto de vinculación, ni en la diligencia de notificación personal cual era el correo electrónico al que debían enviarse los memoriales; en consecuencia, en virtud de tal irregularidad deberá tenerse en cuenta la contestación de la demanda presentada por la apoderada del Ministerio de Justicia y del Derecho el 1º de septiembre de 2021 y se ordena que por Secretaría se realice su incorporación al expediente digital desde el buzón del Juzgado.

## 2. De la fijación de fecha y hora para la audiencia inicial

En el expediente de la referencia está pendiente llevar a cabo audiencia inicial y atendiendo a que, de conformidad con lo previsto en el artículo 207 del C.P.A.C.A., es deber del Juez realizar el control de legalidad agotada cada etapa del proceso, se procede a adoptar las decisiones a que haya lugar con el fin de continuar con el trámite procesal que corresponda.

Del estudio del presente proceso se tiene que, una vez vencido el término de notificación, las demandadas y las vinculadas presentaron escritos de contestación, aportando pruebas documentales, por lo que sería del caso señalar fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA; sin embargo, con el propósito de lograr una tutela judicial efectiva e impartir celeridad al presente asunto en aplicación del principio de la economía procesal a fin de impulsar el trámite del proceso a la etapa

[2] Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, radicado 10010315000202104065OO (5922) providencia del 7 de febrero de 2022. C.P: William Hernández Gómez

subsiguiente y, así mismo, a otros procesos que se encuentran en similares circunstancias, estén o no en la posibilidad de aplicar el artículo 182 A del CPACA, es decir, proferir sentencia anticipada, se pueden tomar determinaciones que impriman celeridad al proceso, tales como la adoptada por el H. Tribunal Administrativo de Santander, en auto del 24 de junio de 2021, con ponencia del H. Magistrado Dr. Iván Fernando Prada Macías y autos del 13 de julio de 2022, con ponencia del H. Magistrado Dr. Julio Edisson Ramos Salazar[3], sumado a que, la Corte Constitucional ha hecho énfasis en lo siguiente:

> "…*este tribunal ha declarado (…) un amplio repertorio de medidas de orden procesal que persiguen la celeridad en la función jurisdiccional y la materialización del derecho a un plazo razonable. Sobre esta base, la Corte ha avalado tres tipos de medidas:* ***(i) aquellas que simplifican directamente los procesos, como la reducción de los plazos y términos, o la eliminación de alguna de sus fases****; (ii) aquellas que imponen una determinada carga, patrimonial o no patrimonial, para acceder al sistema judicial o para hacer uso de alguno de sus instrumentos; (iii) finalmente, aquellas que, con una finalidad preventiva, imponen una sanción o efecto desfavorable por la dilación injustificada de tales trámites*en[3] (Negrilla fuera de texto original).

Por tanto, en los casos en que el objeto del litigio pueda considerarse un asunto de puro derecho o no se haga necesaria la práctica de pruebas para la demostración de perjuicios u otros aspectos que no son el objeto de la litis, se decidirá entonces atendiendo cada caso particular si se prescinde de la realización de la audiencia inicial y, en su lugar, impartir un trámite digital y ágil a ciertos actos que no requieren solemnidad mayor que la impuesta por un auto que se notifica por estado electrónico y, bajo los parámetros contemplados en las disposiciones de los artículos 201 y 201A del CPACA, garantizando así tanto el respeto del debido proceso de la función judicial, como la celeridad, la economía procesal y la eficacia de la administración de Justicia en cada proceso.

En atención a los anteriores argumentos y en aplicación de los principios referidos, con fundamento en el artículo 186 del CPACA modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de

[3] Nulidad y Restablecimiento del Derecho Radicado 68001-2333-000-2021-00770-00; Nulidad y Restablecimiento del Derecho Radicado 68001-2333-000-2018-00350-00

2021, el cual prioriza el uso de tecnologías en la prestación del servicio de Justicia y, con el fin de agilizar la resolución de los procesos judiciales y procurar la Justicia material, se prescindirá de la realización de la audiencia inicial, prevista por el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. Para tal efecto, el Despacho adoptará las siguientes disposiciones:

## 3. Saneamiento

En el acápite inicial de la presente providencia, el Despacho adoptó las decisiones que consideró pertinentes para solventar los vicios advertidos en la actuación procesal; de manera que, de conformidad con la previsión contenida en el artículo 207 del CPACA y no se advierte causal alguna de nulidad, como tampoco se observa pronunciamiento alguno de los extremos procesales que pudiesen advertir algún tipo de vicio o nulidad que impida continuar con el trámite procesal que nos ocupa, máxime cuando tampoco se observa que la presente demanda carezca de requisitos formales al momento de presentar la misma.

Así mismo, tampoco se observan medidas cautelares que estén pendientes por resolver, por lo que tampoco hay lugar a pronunciamiento alguno al respecto en este momento procesal. Por lo anterior se declarará saneado el proceso hasta esta etapa.

## 4. Resolución de excepciones previas

Revisado el expediente se advierte que el Juzgado mediante auto del 12 de octubre de 2021[4], resolvió las excepciones previas formuladas tanto por las demandadas como por la vinculada Superintendencia de Notariado y Registro.

Ahora bien, comoquiera que a través del presente auto se dispuso incorporar a la actuación la contestación de la demanda allegada por parte del Ministerio de Justicia y

[4] Archivo 22 del expediente digital

del Derecho, sería del caso pronunciarse acerca de las excepciones previas formuladas por este; sin embargo, se advierte que las mismas, aunque fueron denominadas así, no ostentan tal carácter.

En efecto, la apoderada de la Entidad formuló las excepciones de: *i)* falta de legitimación material en la causa por pasiva; *ii)* falta de legitimación material en la causa del Ministerio frente a la Notaría Once del Círculo de Bucaramanga – Santander; *iii)* falta de legitimación material en la causa del ministerio frente a la Superintendencia de Notariado y Registro – oficina de instrumentos públicos de Bucaramanga; *iv)* excepción previa de falta de legitimación material en la causa por activa; *v)* improcedencia de atribuirle responsabilidad al Ministerio de Justicia y del Derecho por vía de la adscripción de la Superintendencia de Notariado y Registro; *vi)* inexistencia de falla del servicio imputable al Ministerio de Justicia y del Derecho (ausencia de nexo causal); *vii)* culpa exclusiva de la víctima.

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo guardó silencio sobre cuáles circunstancias configurarían excepciones previas, por lo que en virtud de la remisión prevista por el artículo 306 ibidem, se deberá acudir a la regulación que sobre el particular se encuentra contenida en el artículo 100 del Código General del Proceso, que enlista de manera taxativa las excepciones previas, entre las que no se encuentra ninguna de las invocadas por la apoderada de la cartera Ministerial, de manera que es estudio de las mismas se diferirá hasta la sentencia.

Se concluye entonces que en este momento no se encuentra ninguna excepción previa pendiente por decidir.

## 5. Fijación del litigio

De conformidad con los hechos y pretensiones de la demanda, visibles a folios 1 a 11 del archivo 05 de este expediente digital, así como, la contestación de la demanda

presentadas por la Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial[5], por la señora Luz Yaneth Rojas Portilla[6], por la Superintendencia de Notariado y Registro[7], y por el Ministerio de Justicia y del Derecho[8] la fijación del objeto del litigio la propone el Despacho en los siguientes términos:

¿Son la Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, la señora Luz Yaneth Rojas Portilla en condición de Notaria Once del Circulo de Bucaramanga, la Superintendencia de Notariado y Registro, y el Ministerio de Justicia y del Derecho, patrimonial y administrativamente responsables en los términos del artículo 90 de la Constitución Política, de los posibles daños y perjuicios causados a la señora Alba Patricia Tovar, como consecuencia de la negativa de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bucaramanga de inscribir en el folio de matrícula inmobiliaria 300-226777 la adquisición de dicho inmueble por parte de la demandante en diligencia de remate que contó con aprobación judicial?

En caso afirmativo, ¿hay lugar a ordenar a título de reparación que la Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, la señora Luz Yaneth Rojas Portilla en condición de Notaria Once del Circulo de Bucaramanga, la Superintendencia de Notariado y Registro, y el Ministerio de Justicia y el Derecho, reconozcan y paguen a favor de la demandante los perjuicios reclamados en la demanda (materiales y morales), junto a la indexación de las sumas reclamadas, intereses moratorios y el valor de las costas y agencias en derecho?

## 6. Conciliación

De conformidad con lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 70 de la Ley 2220 de 2022 y teniendo en cuenta que, en desarrollo de la audiencia prejudicial adelantada ante el

[5] Folio 6 del archivo 06 del mismo expediente

[6] Folio 18 del archivo 06 del expediente digital

[7] Archivo 13 del mismo expediente.

[8] Archivo 54 del expediente digital

Ministerio Público como requisito de procedibilidad, no se logró acuerdo conciliatorio, se prescindirá de esta etapa procesal.

No obstante, de acuerdo con la norma en cita, en concordancia con el artículo 131 del referido estatuto, se les recuerda a las partes que, de común acuerdo, o el Ministerio Público, podrán solicitar la realización de una audiencia de conciliación en cualquier estado del proceso; así como que el Juez podrá acudir a ella.

**7. De las solicitudes probatorias**

**DOCUMENTALES**

- **Parte Demandante**

Teniendo en cuenta la normatividad mencionada con anterioridad (numeral 10 del artículo 180 del CPACA), el Despacho observa que, la parte demandante presentó pruebas documentales en su respectiva oportunidad, las cuales se tendrán como tales y serán valoradas al momento de proferir sentencia (visibles dentro de los archivos 02, 03. 04 y 4.2 del expediente digital).

1. Recibo original N. 70031593 del 30 de septiembre de 2013 expedido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bucaramanga, en 1 folio.
2. Recibo original N. 70031594 del 30 de septiembre de 2013 expedido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bucaramanga, en 1 folio.
3. Recibo original N.70343755 del 22 de noviembre de 2013 expedido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bucaramanga, en 1 folio.
4. Recibo original N.72394281 del 3 de abril del 2014 expedido por la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bucaramanga, en 1 folio.
5. Recibo original N. 72394280 del 3 de abril del 2014 expedido por la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bucaramanga, en 1 folio.

6. Paz y salvo de impuesto predial original N.322198 del 30 de septiembre de 2013, en 1 folio.
7. Paz y salvo de impuesto predial original N.338672 del 3 de abril de 2014, en 1 folio.
8. Paz y salvo de valorización de área metropolitana de Bucaramanga original N.211802 del 31 de julio de 2013, en 1 folio.
9. Pago de administración de fecha 31 de julio de 13 consignado en Coopenessa por valor de $91.800 en 1 folio.
10. Factura original N.A 2013-92208 del 29de julio de 2013, por concepto de gastos notariales a favor de la Notaria Once del Circuito de Bucaramanga, por valor de $1.392.000, en 1 folio.
11. Solicitud original de 28 de agosto de 2013 realizada por mi mandante ante el Juzgado Octavo Civil Municipal de Bucaramanga para la devolución de valores consignados, en 1 folio.
12. Recibo original N.A 5342631 del título judicial N. 460010000908445 a órdenes del Juzgado Octavo Civil Municipal de Bucaramanga dentro del proceso 680012041008 y radicado 020060054600 por parte de la demandante como postura del remate por valor de $26.200.000, en 1 folio.
13. Consignación original N° 124043074 a favor del Consejo Superior de la Justicia (Tesoro Nacional), conforme reposa en consignación ante el Banco Popular, por $1.440.000, en 1 folio.
14. Contrato de prestación de servicios original del 12 de noviembre de 2012 cuyo mandatario es el Dr. José Ángel Gómez Plata, por concepto de honorarios profesionales por valor de $7.000.000, en 2 folios.
15. Paz y salvo original del 30 de septiembre de 2013 expedido por el Dr. José Ángel Gómez Plata, por concepto de honorarios profesionales, en 1 folio.
16. Certificación del pago de honorarios profesionales de la Dra. Dory Larrota Pita de fecha 6 de junio de 2018 por valor de $2.500.000, en 1 folio.
17. Certificado discriminado original de los pagos realizados por mi mandante al préstamo N.1547868-00 expedido por Financiera Comultrasan a favor de la demandante, en 1 folio.

18. Copias originales y auténticas expedidas por el Juzgado Octavo Civil Municipal de Bucaramanga del trámite de adjudicación en remate dentro del proceso con radicado N. 680014003008-2006-00546-00, en 68 folios.
19. Auto donde libran despacho comisorio a la Notaría Once del Circulo de Bucaramanga para llevar a cabo la diligencia de remate de fechas 25 de mayo de 2011, 21 de octubre de 2011, en dos folios.
20. Acta de suspensión de la diligencia de remate por no aportar el certificado de libertad y tradición de fecha 15 de julio de 2011, en 1 folio.
21. Memorial allegado por el apoderado de la parte demandante ante la Notaría Once del Circulo de Bucaramanga con el certificado de libertad y tradición del inmueble, en donde reposaba el embargo penal inscrito, en 4 folios.
22. Recibido original del recurso de queja interpuesto ante la Superintendencia de Notariado y Registro del 24 de junio de 2014, en 4 folios.
23. Recibido original de la solicitud de información sobre el trámite de queja surtido ante Superintendencia de Notariado y Registro del 5 de julio de 2016, en 1 folio.
24. Respuesta original de la Superintendencia de Notariado y Registro de fecha 14 de julio de 2016, en 1 folio.
25. Contrato de arrendamiento w-03764276 de fecha 9 de junio de 2014 cuya arrendataria es mi mandante, en 1 folio.
26. Original registro civil de nacimiento de su menor hijo Yoan Sebastián Silva Tovar del 19 de junio de 2018 de la Notaría Primera de Floridablanca, en 1 folio.
27. Copia acta Comité de conciliación de la Rama Judicial del 23 de agosto de 2018, en 1 folios.
28. Constancia expedida por la Procuraduría del 17 de septiembre de 2018, en 2 folios.
29. Acta de no conciliación expedida por la Procuraduría del 17 de septiembre de 2018, en 2 folios.
30. Copia Historia Clínica, en 1 cd.

- **Parte demandada Rama Judicial - Dirección Ejecutiva de Administración Judicial**

Teniendo en cuenta la normatividad mencionada con anterioridad (numeral 10 del artículo 180 del CPACA), el Despacho observa que la demandada presentó pruebas documentales en su respectiva oportunidad, las cuales se tendrán como tales y serán valoradas al momento de proferir sentencia.

1. Oficio No. 0985 de 29 de mayo de 2019, mediante el cual la H. Juez Octava Civil Municipal de Bucaramanga efectúa pronunciamiento sobre las actuaciones adelantadas por dicho Despacho dentro del proceso ejecutivo con radicado 68001-4003-008-206-00546-00.[9]
2. Tres (3) cuadernos con 318, 3 y 157 folios, respectivamente, correspondientes a la copia íntegra del proceso ejecutivo 68001-4003-008-206-00546-00 (cuaderno de medidas, cuaderno de apelación y cuaderno principal).[10]

3. Consulta Justicia XXI Rad. 68001600882820120173100[11]

- **Parte demandada Luz Yaneth Rojas Portilla en calidad de Notaria Once del Circulo de Bucaramanga**

El Despacho observa que la demandada presentó pruebas documentales en su respectiva oportunidad, las cuales se tendrán como tales y serán valoradas al momento de proferir sentencia, visibles en los folios 46 a 143 del archivo 06 del expediente digital.

1. Copia del despacho comisorio N° 044 de 21 de febrero de 2012 junto con todas las actuaciones que se realizaron por parte de la Notaria Once del Cirulo de Bucaramanga respecto de la diligencia de Remate del predio 300-266777, que constan de 73 folios.

[9] Folios 3 a 5 del archivo 08 del expediente digital

[10] Folios 6 a 539 del archivo 08 del mismo expediente

[11] Folios 12 al 15 del archivo 06 del expediente judicial.

2. Copia de la consulta en la página web de la Rama Judicial del proceso radicado 68001400030082006005460O que cursa en el JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA.
3. Copia de la consulta en la página web de la Rama Judicial del proceso radicado 68001600016020110387800 que se adelanta en contra de OLGA MARÍA BRAVO DE LEÓN por el delito de estafa.

- **Parte vinculada Superintendencia de Notariado y Registro**

El Despacho observa que la vinculada presentó prueba documental en su respectiva oportunidad, la cual se tendrá como tal y será valorada al momento de proferir sentencia, visible en los folios 8 a 14 del archivo 13 del expediente digital:

1. Certificado de libertad y tradición con folio de matrícula inmobiliaria No 300-226777, con fecha de impresión 18 de septiembre de 2020.

- **Parte vinculada Ministerio de Justicia y del Derecho**

El Juzgado advierte que, si bien la vinculada presentó contestación de la demanda en su respectiva oportunidad, como prueba solicitó tener en cuenta las allegadas con la demanda y el certificado VUR de fecha 1º de septiembre de 2020 del inmueble identificado con el folio de matricula nro. 300-22677; prueba que no se podrá tener en cuenta atendiendo a que no fue allegada junto con la contestación. En todo caso, se debe resaltar que dicho certificado fue incorporado al proceso en virtud de la solicitud probatoria deprecada por la Superintendencia de Notariado y Registro.

**PRUEBAS A OFICIAR**

- **Parte demandante**

**OFÍCIESE** al **CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES PARA LOS JUZGADOS PENALES DE BUCARAMANGA**, para que dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la respectiva comunicación, remita en medio digital los siguientes documentos:

- Copia integral del proceso que cursa en el Juzgado Segundo Penal Municipal de funciones de control de garantías bajo radicado No 68001-6000-160-2011-03878

**PRUEBA DE INTERROGATORIO DE PARTE**

- **Partes demandadas Rama Judicial - Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y Luz Yaneth Rojas Portilla**

Solicitan tanto la Rama Judicial - Dirección Ejecutiva de Administración Judicial como la señora Luz Yaneth Rojas Portilla en su condición de demandadas que se cite a la demandante ALBA PATRICIA TOVAR a rendir interrogatorio de parte.

De conformidad con los artículos 198 y 199 del CGP, cítese a ALBA PATRICIA TOVAR a absolver interrogatorio, a fin de declarar sobre los hechos relacionados con el proceso, el cual se sujetará a las previsiones señaladas en los artículos 202 y 203 ibidem.

**PRUEBAS TESTIMONIALES**

- **Parte demandante**

Solicita se decrete el testimonio de:

1. ANYI CATHERINE GUTIERREZ TOVAR, identificada con cedula de ciudadanía 1.095.796.908 de Floridablanca, quien es hija de la demandante y puede dar fe de todos los hechos de la demanda pues era ella quien acompañaba a su señora madre a las diligencias antes abogado y también ha sido ella quien ha tenido que colaborarle económicamente. Este testigo puede ser citado en la carrera 18#200-05 piso 3 Barrio La Paz del municipio de Floridablanca, con celular 312 437 81 07.

2. ROSALBA TORRES MARTINEZ, identificada con cedula de ciudadanía 37. 819. 312 de Bucaramanga, quien es vecina de la demandante y es la persona que le arrendó la vivienda desde el 9 de junio de 2014 hasta la fecha en la cual vive la demandante, además puede dar fe de la situación económica ya afectiva a que ha sido sometida. Este testigo puede ser citado en la carrera 18#200-05 piso 2 Barrio LA Paz del municipio de Floridablanca, con celular 315 322 23 22.

3. IVAN DARIO PRIETO OROSTEGUI, identificado con cedula de ciudadanía 1.098.618.677 de Bucaramanga, quien vive en el sector donde vive la demandante y ha sido testigo de las situaciones que ha tenido que sobrellevar desde la diligencia del remate, los pagos realizados y demás en que ha tenido que incurrir, es la persona que le arrendó la vivienda desde el 9 de junio de 2014 hasta la fecha en la cual vive. Este testigo puede ser citado en la carrera 5#24-04 Barrio Lagos 3 del municipio de Floridablanca, con celular 321 202 18 51.

4. FABIAN ANDRES MANRIQUE GOMEZ, identificado con cedula de ciudadanía 1.098.628.029 de Bucaramanga, quien ha sido una persona cercana a la demandante dándose cuenta del momento en que ella quedo sin vivienda y de lo que ha tenido que sortear a partir de dicha situación. Este testigo puede ser citado en la carrera 16#33-44 Local F#" Piso 3 Plaza Central de Mercado de Bucaramanga, con celular 304 522 53 04.
5. SARA MATILDE BARRERA CABANZO, identificada con cedula de ciudadanía 37.889.566 de San Gil, quien es compañera de trabajo de la demandante y presenció todo el proceso económico y emocional sufrido dentro del proceso y lo que ha sucedido posteriormente. Este testigo puede ser citado en la calle 47#2w-37 apartamento 302 Barrio Campohermoso, con celular 300 806 48 18.

De conformidad con el artículo 212 del CGP, cítese a rendir testimonio, a fin de declarar sobre las circunstancias de modo y lugar de los hechos referidos en la demanda y concretados por la apoderada de la parte demandante a las prenombradas personas, advirtiendo en todo caso que en virtud de la norma antes referida el Despacho podrá limitar la recepción de los testimonios, de considerar suficiemiente esclarecidos los hechos materia de estas pruebas.

Teniendo en cuenta que esta prueba se decreta con cargo a la parte demandante, requiérasele para que allegue los correos electrónicos de sus testigos, en todo caso se advierte que le corresponde a la interesada adelantar las gestiones pertinentes para asegurar la comparecencia estos.

Por último, para la realización de la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del CPACA, se fijará el día **VEINTISÉIS (26) DE JULIO DE 2023 a las 9:00A.M**. en la que se recibirán los testimonios y se incorporará la prueba documental solicitada.

Las partes podrán ingresar a la audiencia a través del siguiente link:

https://call.lifesizecloud.com/18139598

De igual forma, se les recuerda a las partes que podrán acceder de manera permanente al expediente digital de este proceso a través del enlace anotado en el encabezado de esta providencia, se recomienda para facilitar la accesibilidad copiarlo y pegarlo en el navegador de su preferencia.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

**RESUELVE**

**PRIMERO: Prescíndase** de la audiencia inicial, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: Declárase** que no existen vicios o irregularidades que deban ser saneadas en el presente proceso, de conformidad con lo previsto para el medio de control de Reparación Directa y, en acatamiento a lo previsto en el numeral 5 del artículo 180 y el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de conformidad con lo dispuesto en el **ordinal 3** de la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO. Declárase** agotada la etapa de excepciones previas, al haberse resuelto mediante previdencia del 12 de octubre de 2021, conforme a lo señalado en la parte motiva del **ordinal 4** de esta decisión, y al no haberse propuestos excepciones de este tipo por parte del Ministerio de Justicia y del Derecho.

**CUARTO: Fijase** el litigio de la presente controversia en los términos señalados en el **ordinal 5** de la parte considerativa de esta providencia.

**QUINTO: Declárase** agotada la etapa de conciliación conforme lo señalado en la parte motiva del **ordinal 6** de esta decisión.

**SEXTO: Decrétase** las pruebas aportadas, solicitadas por las partes conforme a lo dispuesto en el **ordinal 6** de la parte considerativa de este proveído.

**SÉPTIMO: Fijase** fecha para audiencia de pruebas el día **VEINTISÉIS (26) DE JULIO DE 2023 a las 9:00 A.M**. en la que se recibirán los testimonios y el interrogatorio de parte decretados; además se incorporará la prueba documental solicitada, a la cual podrán acceder a través del siguiente enlace: https://call.lifesizecloud.com/18139598

**OCTAVO: Reconózcasele** personería a JORGE ALONSO BUSTOS ROBLES, identificado con cédula de ciudadanía nro. 79.749.719 expedida en Bogotá y T.P. nro. 131.170 del C.S de la J, como apoderado de la parte vinculada Ministerio de Justicia y el Derecho, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 48 de este expediente digital).

**NOVENO: Envíese** por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**DÉCIMO: Realícese** por secretaría el trámite correspondiente previas las constancias de rigor en el sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7894cd9ad911ddda5dea03d5210d1056c7d7be40a9e7da43c7375c2014a30101**
Documento generado en 15/05/2023 03:21:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2018-00446-00 |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Demandante | GENARO CALDERÓN TORRES<br>**E-mail:** guacharo440@hotmail.com<br>Apoderado principal: EDGAR EDUARDO BALCÁRCEL REMOLINA<br>**E-mail:** guacharo440@hotmail.com |
| Demandado | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA<br>**E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co<br>Apoderado: EDISON IVÁN VALDEZ MARTÍNEZ<br>**E-mail:** ivanvaldesm1977@gmail.com<br>ivanvaldezm1977@gmail.com |
| Llamadas en garantía | INFRACCIONES ELECTRÓNICAS DE FLORIDABLANCA – IEF S.A.S.<br>**E-mail**: juridica.punto.atencion@ief.com.co<br>Apoderada: ELVIA MARITZA SÁNCHEZ ARDILA<br>**E-mail**: maritza.sanchez@ief.com.co<br>SEGUROS DEL ESTADO S.A.<br>**E-mail**: juridico@segurosdelestado.com<br>Apoderado: CARLOS HUMBERTO PLATA SEPÚLVEDA<br>**E-mail**: cplata@platagrupojuridico.com<br>carloshumbertoplata@hotmail.com |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace de acceso **permanente** al expediente | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EuAm6Q6HvDlLpVna-Dte2GgBJMIn1XSAg8svExbaL9Ackw?e=xXPEPS |
| Asunto | AUTO ANUNCIA SENTENCIA ANTICIPADA Y CORRE TRASLADO PARA ALEGATOS DE CONCLUSIÓN |

Encontrándose el proceso de la referencia dentro de los supuestos contemplados en el literal b y d del numeral 1° y numeral 3° del artículo 182 A del CPACA, procede el Despacho a anunciar sentencia anticipada y a correr traslado para alegatos de conclusión, previos los siguientes

## I. ANTECEDENTES

De conformidad con el escrito de demanda, el señor Genaro Calderón Torres pretende se declare la nulidad de la Resolución sanción nro. 0000161206 del 8 de mayo de 2017 proferida por el Inspector Primero de Tránsito y Transporte de Floridablanca, con base en la orden de comparendo – comúnmente denominada “fotomulta” – que se identifica con el número 68276000000014858451 del 15 de enero de 2017 y, en consecuencia, se

deje sin efectos el acto demandado, se remita oficio a las centrales de riesgo, se ordene el reconocimiento y pago de los perjuicios materiales causados por los gastos ocasionados, tasados en la suma de $500.000 y se ordene el pago de costas procesales y agencias en derecho a cargo de la demandada, además de la devolución de los dineros que hayan sido pagados en sede administrativa en razón del cobro coactivo adelantando en contra del demandante.

Lo anterior, al considerar que el acto demandado infringe los artículos 1, 2, 4, 5, 29, 121 y 122 de la Constitución Política, así como los artículos 129, 135 y 136 de la Ley 769 de 2002, el artículo 22 de la Ley 1383 de 2010 y la Resolución nro. 3027 de 2010, motivo por el cual formuló como concepto de violación la infracción de normas superiores en que debería fundarse y la vulneración al debido proceso, principalmente.

A su turno, la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca en la contestación de la demanda se opuso a todas las pretensiones y formuló las excepciones que denominó "*caducidad del medio de control*", "*las actuaciones realizadas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca fueron respetuosas del debido proceso y de la normatividad que rige la materia*", "*la sanción impuesta no contradice el artículo 129 del Código Nacional de Tránsito*", "*el acto administrativo demandado no carece de motivación*", "*no hay prueba de causación de perjuicios*"; y la "*excepción genérica innominada*". De otra parte, formuló llamamiento en garantía a la sociedad Infracciones Electrónicas de Floridablanca – IEF S.A.S., el cual fue admitido mediante auto del 11 de julio de 2019.

En su contestación al llamamiento, la mencionada entidad también se opuso a las pretensiones y propuso la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva y las que denominó "*asunción de obligaciones por aceptación de la imputación*" y la "*genérica*". En escrito separado igualmente solicitó llamar en garantía a Seguros del Estado S.A., el cual fue aceptado por este Despacho mediante providencia del 26 de febrero de 2021.

Ante su vinculación, la mencionada compañía aseguradora propuso igualmente la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, además de la ausencia de cobertura de las pólizas de seguro de cumplimiento entidad estatal nros. 96-44-101100279 y 96-40-101031738 para el evento reclamado en la demanda, por actos ejecutados por el asegurado / beneficiario y puso de presente las limitaciones

contractuales de suma asegurada y pacto deducible. A su vez, alegó la caducidad y la excepción innominada.

## I. CONSIDERACIONES

### 1. Aspecto previo - resolución de excepciones previas

De la revisión del expediente y los antecedentes antes descritos se concluye que la entidad demandada y las llamadas en garantía no propusieron excepciones previas en su escrito de contestación. No obstante, del libelo presentado tanto por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca como por Seguros del Estado S.A. se advierte que propusieron la excepción de caducidad.

En relación con esta solicitud, se tiene que se trata de una excepción de carácter mixto, de aquellas que no se encuentra fundada de manera preliminar, en tanto no obra en el expediente administrativo remitido por la entidad demandada prueba alguna que demuestre que el demandante tuvo conocimiento del acto demandado con antelación al momento aducido por este en su demanda, de tal suerte que se diferirá su decisión a la sentencia.

De otra parte, se observa que las llamadas en garantía formularon la excepción mixta de falta de legitimación material en la causa por pasiva, en atención a que, por una parte, Infracciones Electrónicas de Floridablanca S.A.S. aduce no haber actuado en nombre y representación de la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca ni haber ejercido función pública, pues su actuación se circunscribe a la colaboración para la realización de actividades o prestaciones que interesan a los fines públicos de la entidad demandada, pues solo intervino en la impresión del acto administrativo demandado, sin llegar a participar en la suscripción del mismo.

Por su parte, Seguros de Estado S.A. indica que de la lectura de las pólizas en virtud de las cuales fue llamada en garantía, se advierte que quien está legitimada para accionar es la asegurada o beneficiaria, esto es, la Dirección de Tránsito y Transporte de Bucaramanga y no la llamante Infracciones Electrónicas de Floridablanca S.A.S., pues es aquella entidad y no esta, la legitimada para recibir la eventual indemnización a que hubiere lugar.

Como quiera que de la argumentación esbozada y las pruebas que hasta el momento obran en el expediente el Despacho encuentra fundada la falta de legitimación en la causa por pasiva de las llamadas en garantía, se anunciará sentencia anticipada con base en lo establecido en el numeral 3° del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011.

## 2. Marco normativo sobre la procedencia de dictar sentencia anticipada

De conformidad con lo previsto en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, que adicionó el artículo 182 A del CPACA, es viable dictar sentencia anticipada en la jurisdicción de lo contencioso administrativo en los siguientes eventos:

> *"Artículo 182A. **Sentencia anticipada.** Se podrá dictar sentencia anticipada:*
>
> *1. Antes de la audiencia inicial:*
>
> *a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*
>
> *b) Cuando no haya que practicar pruebas;*
>
> *c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*
>
> *d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*
>
> *El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*
>
> *Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*
>
> *No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.*
>
> *2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.*

*Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.*

*3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.*

*4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.*

*Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.*

*Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso."*

Contrastada la realidad jurídica y probatoria del expediente en cuestión con la norma antes trascrita, se concluye que se encuentra dentro del supuesto establecido en el literal c del numeral 1°, puesto que, se trata de un asunto en el cual no se requiere practicar pruebas adicionales para analizar los vicios endilgados en el escrito de demanda, dado que las partes con sus respectivos escritos de demanda y contestación, allegaron pruebas documentales sobre las cuales no hay solicitud de tacha o desconocimiento, siendo suficientes para efectuar el análisis jurídico solicitado por la parte activa de esta litis.

De otra parte, como se indicó en el acápite previo, el Despacho observa que es posible declarar fundada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, alegada por las llamadas en garantía, de modo que resulta procedente anunciar sentencia anticipada igualmente en razón del numeral 3° del artículo antes citado.

Por lo anterior, se procederá a incorporar las pruebas aportadas, fijar el litigio y correr traslado para alegatos de conclusión, así:

**3. Decreto de pruebas**

**DOCUMENTALES**

**Parte demandante**

El Despacho observa que la parte demandante presentó pruebas documentales en su respectiva oportunidad, las cuales se tendrán como tales y serán valoradas al momento de proferir sentencia (visibles en el archivo 01 del cuaderno principal del expediente digital).

- Derecho de petición solicitando expediente administrativo a la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, del 21 de noviembre de 2018 (folio 4).
- Acta de audiencia pública – comparendo 18509278, del 7 de junio de 2018 (folio 5).
- Acta de audiencia pública – comparendo 18500654, del 5 de septiembre de 2018 (folio 6).
- Acta de audiencia pública – comparendo 18510877, del 20 de junio de 2018 (folio 7).
- Acta de audiencia pública – comparendo 18501704, del 6 de junio de 2018 (folio 8).
- Acta de audiencia pública – comparendo 18498592, del 7 de junio de 2018 (folio 9).
- Acta de audiencia de conciliación extrajudicial del 14 de noviembre de 2018 (folios 10 y 11).

**Parte demandada**

A su turno, la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca allegó pruebas documentales con su escrito de contestación, las cuales se tendrán como tales y serán valoradas al momento de proferir sentencia (visibles en el archivo 002.1 del cuaderno principal del expediente digital).

- Expediente administrativo del comparendo nro. 68276000000014858451 del 15 de enero de 2017.

**Infracciones Electrónicas de Floridablanca S.A.S. – llamada en garantía**

Junto con su contestación al llamamiento en garantía, la sociedad Infracciones Electrónicas de Floridablanca S.A.S. allegó pruebas documentales, las cuales se tendrán

como tales y serán valoradas al momento de proferir sentencia (visibles en el archivo 02 del cuaderno principal del expediente digital).

- Captura electrónica de la presunta infracción que dio origen a la orden de comparendo nro. 68276000000014858451 del 15 de enero de 2017, junto con el respectivo comparendo, su recibo para pago, citación a comparecencia para notificación personal, constancia de devolución emanada de 4-72, aviso de notificación del 20 de febrero de 2017 y resolución sanción nro. 0000161206 del 8 de mayo de 2017 (folios 41 a 52).
- Copia formato autorización firma mecánica del agente Álvaro Carreño (folio 53).
- Resolución nro. 738 de 2017, por medio del cual se dictan unas disposiciones frente a los operativos de tránsito acompañados con la cámara móvil de fotodetección (folios 54 a 58).

**Seguros del Estado S.A. – llamada en garantía**

Junto con su contestación al llamamiento en garantía, Seguros del Estado S.A. allegó pruebas documentales, las cuales se tendrán como tales y serán valoradas al momento de proferir sentencia (visibles en los archivos 14 y 15 del cuaderno del llamamiento en garantía del expediente digital).

- Copia de las carátulas de la póliza de seguro de cumplimiento de entidad estatal nro. 96-44-101100279 (anexos 0, 1, 2, 3, 4 y 6) en 11 folios y póliza de seguro de responsabilidad civil extracontractual derivada de cumplimiento nro. 96-40-101031738 (anexos 0, 1, 2, 3, 4 y 5).
- Copia del condicionado general de póliza de seguro de cumplimiento de entidad estatal nro. 96-44-101100279 y póliza de seguro de responsabilidad civil extracontractual derivada de cumplimiento No. 96-40-101031738 identificadas como E-CU-010A en 2 folios y E-RCE002A en 3 folios.

**OFICIOS**

- **Parte demandante**

Solicita se decreten y practiquen las siguientes pruebas documentales, a saber:

- **Ofíciese** a la **Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca**, con el fin de que remita copia del proceso administrativo contravencional que dio origen a la Resolución sanción nro. 0000161206 del 8 de mayo de 2017, correspondiente al comparendo 68276000000014858451, teniendo en cuenta que, pese a que se solicitó con anterioridad a este trámite judicial, el mismo no fuer suministrado al peticionario.

En atención a la solicitud probatoria, el Despacho considera que, si bien es oportuna y conducente la prueba, por una parte, esta no necesaria, toda vez que, el expediente administrativo contravencional solicitado fue aportado con la contestación de la demanda por parte de la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca y por Infracciones Electrónicas de Floridablanca S.A.S.; de tal suerte que este Despacho denegará esta solicitud.

**TESTIMONIAL**

- **Parte Demandada – Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca**

Solicita se decrete el testimonio del señor Álvaro Carreño, agente de tránsito, para que de fe sobre la autenticidad de la firma del comparendo nro. 68276000000014858451.

En atención a esta solicitud probatoria, el Despacho considera que, si bien es oportuna la prueba, por una parte, esta no es conducente ni útil ni pertinente[6], toda vez que, de conformidad con la fijación de litigio, el objeto de este proceso cuestiona la legalidad de la actuación administrativa adelantada por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, advirtiéndose que, lo pretendido se puede demostrar con la documental decretada – expediente administrativo y autorización allegada por Infracciones Electrónicas de Floridablanca S.A.S.; de tal suerte que este Despacho denegará esta solicitud.

**INTERROGATORIO DE PARTE**

- **Parte Demandada – Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca y llamada en garantía – Seguros del Estado S.A.**

Solicitan se decrete el interrogatorio de parte del demandante Genaro Calderón Torres, para que deponga sobre los hechos de la demanda, sus pretensiones, así como los hechos y argumentos en las contestaciones de la demanda.

En atención a esta solicitud probatoria, el Despacho considera que, si bien es oportuna y conducente la prueba, por una parte, esta no es útil ni pertinente[7], toda vez que, de conformidad con la fijación de litigio, el objeto de este proceso cuestiona la legalidad de la actuación administrativa adelantada por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, advirtiéndose que lo pretendido se puede demostrar con la documental decretada – expediente administrativo; de tal suerte que este Despacho denegará esta solicitud.

**4. Fijación del litigio**

De conformidad con los hechos y pretensiones de la demanda[1] y la contestación de la demanda de la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca[2] y de las llamadas en garantía[3], la fijación del objeto del litigio la propone el Despacho en los siguientes términos:

> *¿Es nulo el acto administrativo contenido en la* Resolución sanción nro. 0000161206 del 8 de mayo de 2017 *de la Inspección Primera de la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, por medio de la cual se declara infractor de las normas de tránsito al demandante y se impone una multa a su cargo?*
>
> *En caso afirmativo, ¿hay lugar a ordenar a título de restablecimiento del derecho que la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca deje sin efectos el proceso de cobro coactivo adelantado contra el accionante con ocasión de las sanciones impuestas, remita reporte a las centrales de información SIMIT, RUNT, entre otras, donde se excluya al demandante como infractor, así como que pague al demandante los perjuicios – materiales e inmateriales – causados y las costas procesales?*

**5. Saneamiento**

[1] Folios 12 a 22 del archivo 01 del cuaderno principal del expediente digital.
[2] Folios 1 a 14 del archivo 02 del cuaderno principal del expediente digital.
[3] Folios 25 a 32 del archivo 02 del cuaderno principal del expediente digital y archivo 13 del cuaderno de llamamiento en garantía.

De conformidad con el artículo 207 del CPACA y revisado el expediente no se advierte causal alguna de nulidad, como tampoco se observa pronunciamiento alguno de los extremos procesales que permita advertir algún tipo de vicio o nulidad que impida continuar con el trámite procesal que nos ocupa, máxime cuando tampoco se observa que la presente demanda carezca de requisitos formales al momento de presentarse la misma.

Así mismo, tampoco se observan medidas cautelares que estén pendientes por resolverse, por lo que tampoco hay lugar a pronunciamiento alguno respecto de este momento procesal. Por lo anterior se declarará saneado el proceso hasta esta etapa procesal.

**6.Traslado para alegatos de conclusión y concepto de fondo**

Teniendo en cuenta lo reglado en los literales b y d del numeral 1 del artículo 182A del CPACA, el cual establece que se puede dictar sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles y no se requiera practicar pruebas, aunado al hecho de que este funcionario no observa pruebas de oficio por decretar y a que es viable declarar fundada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva de las llamadas en garantía como lo admite el numeral 3° de la norma en comento, se declarará concluida la etapa probatoria y se ordenará correr traslado a las partes y al Ministerio Público para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad al último inciso del artículo 181 del CPACA, para lo cual dispondrán del término de diez (10) días para presentar, por escrito, sus respectivos alegatos de conclusión.

Vencido el anterior término, ingresará el proceso de la referencia al Despacho con el fin de proferir la sentencia que en Derecho corresponda, conforme al artículo 181 *ibidem* y en el orden de turno para sentencia.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

## II. RESUELVE

**PRIMERO: Prescíndase** de la audiencia inicial, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: Anúnciese** a las partes y a los demás sujetos procesales que se dictará **sentencia anticipada** por escrito en el proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: Declárase** agotada la etapa de excepciones previas, toda vez que, no se propusieron con tal carácter, conforme a lo señalado en la parte motiva del **ordinal 1** de esta decisión y **difiérase** la decisión de la excepción mixta de caducidad y falta de legitimación en la causa por pasiva al momento de proferir sentencia, esta última al encontrarse fundada.

**CUARTO: Decrétense** las pruebas aportadas por las partes conforme a lo dispuesto **ordinal 3** de la parte considerativa de este proveído.

**QUINTO: Fíjese** el litigio de la presente controversia en los términos señalados en el **ordinal 4** de la parte considerativa de esta providencia.

**SEXTO: Declárase** que no existen vicios o irregularidades que deban ser saneadas en el presente proceso, de conformidad con lo previsto para el medio de control de nulidad y en acatamiento a lo previsto en el numeral 5 del artículo 180 y el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de conformidad con lo dispuesto en el **ordinal 5** de la parte motiva de esta providencia.

**SÉPTIMO: Córrase traslado** a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. Se informa a las partes que, cumplido el término de las alegaciones, ingresará el expediente al Despacho para sentencia en el turno que le corresponda.

**OCTAVO: Indíquese** a las partes y al Ministerio Público que los alegatos de conclusión o concepto de fondo deberán presentarse por escrito al correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y al proceso donde debe obrar **68001-33-33-012-2018-00446-00.**

**NOVENO: Envíese** por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**DÉCIMO: Realícese** por secretaría el trámite correspondiente previas las constancias de rigor en el Sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49f79718e053e360b503766853ffd31e6c33c14c9ebc3cffbc3484fc21d1373f**
Documento generado en 15/05/2023 02:16:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2018-00467-00 |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Demandante | VICTOR JULIO REY GÓMEZ<br>**E-mail:** jessica.rey.2013@ubb.edu.co<br>Apoderado: Carlos Alberto rueda Villamizar<br>CC. 91.536.755 TP. 168.119 del CSJ.<br>**E-mail:** carlosruedavillamizar@hotmail.com |
| Demandado | SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO<br>Nit. 899.999.007-0<br>**E-mail:** notificaciones.juridica@supernotariado.gov.co<br>Apoderado: OSCAR MAURICIO ORTIZ BAUTISTA<br>CC. 91.530.785 TP. 170.837 del CSJ<br>**E-mail:** osmorb@hotmail.com |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Link de acceso permanente al expediente | 68001-33-33-012-2018-00467-00<br>https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eu9eA-kh3l1GgUHmXjMYXk0Bt3wo1v6FSv6B4a8JqVnJsw?e=T7amiL |
| Asunto | AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN |

Atendiendo al recurso de apelación interpuesto oportunamente por el apoderado de la parte demandante[1] contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023[2] mediante la cual se denegaron las pretensiones de la demanda y, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 243 y 247 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, modificados por los artículos 62 y 67 de la Ley 2080 de 2021, en consecuencia, se dispone:

**PRIMERO:** **Concédase** en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación oportunamente interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023.

**SEGUNDO:** **Remítase** el expediente en forma digital a la Secretaría del Tribunal Administrativo de Santander (reparto) para que se surta el trámite del recurso de apelación, una vez ejecutoriada esta providencia y, previas las anotaciones y constancias de rigor en el sistema.

[1] Archivo nro. 13 del expediente digital.
[2] Archivo nro. 11 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4dd2ce68b156b71210da9f3165b3bcee2af92246edf8b1539d5d77f5313465a**
Documento generado en 15/05/2023 02:16:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2018-00479-00 |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Demandante | ISAIAS ARENAS SUÁREZ<br>**E-mail:** guacharo440@gmail.com<br>guacharo440@hotmail.com<br>Apoderado: EDGAR EDUARDO BALCARCEL REMOLINA<br>**E-mail:** guacharo440@gmail.com<br>guacharo440@hotmail.com<br>Apoderado Sustituto: CARLOS AUGUSTO CUADRADO ZAFRA<br>**E-mail:** guacharo440@gmail.com<br>guacharo440@hotmail.com |
| Demandado | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA<br>**E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co |
| Llamados en garantía | INFRACCIONES ELECTRÓNICAS DE FLORIDABLANCA – IEF S.A.S.<br>**E-mail:** jurídica.punto.atencion@ief.com.co<br>Apoderada: ELVIA MARITZA SÁNCHEZ ARDILA<br>**E-mail:** martiza.sanchez@ief.com.co<br>SEGUROS DEL ESTADO S.A.<br>**E-mail:** juridico@segurosdelestado.com<br>Apoderado: CARLOS HUMBERTO PLATA SEPÚLVEDA<br>**E-mail:** carloshumbertoplata@hotmail.com<br>cplata@platagrupojuridico.com |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace Expediente Digital | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EnE3ulUMJVZOu94nPx7OIxUBoVyJiBu8xpIPikPBIidiKA?e=YT6VE2 |
| Asunto | AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN |

Atendiendo al recurso de apelación interpuesto oportunamente por el apoderado de la parte demandada[1] contra la sentencia de primera instancia de fecha 30 de marzo de 2023[2] mediante la cual se concedieron las pretensiones de la demanda y, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 243 y 247 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, modificados por los artículos 62 y 67 de la Ley 2080 de 2021, en consecuencia, se dispone:

**PRIMERO:** **Concédase** en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación oportunamente interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra la sentencia de primera instancia de fecha 30 de marzo de 2023.

[1] Archivo nro. 13 del expediente digital.
[2] Archivo nro. 11 del expediente digital.

**SEGUNDO: Remítase** el expediente en forma digital a la Secretaría del Tribunal Administrativo de Santander (reparto) para que se surta el trámite del recurso de apelación, una vez ejecutoriada esta providencia y, previas las anotaciones y constancias de rigor en el sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **84b572f7067320fea69926d6db1647591b6da563c4333e1a62c2d10b449fab36**
Documento generado en 15/05/2023 02:16:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, cinco (5) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2019-00021-00 |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Demandante | ANDRÉS FELIPE BLANCO VILLAMIZAR<br>**E-mail:** no reporta<br>Apoderado principal: EDGAR EDUARDO BALCÁRCEL REMOLINA<br>**E-mail:** guacharo440@hotmail.com<br>Apoderado sustituto: CARLOS AUGUSTO CUADRADO ZAFRA<br>**E-mail:** guacharo440@hotmail.com |
| Demandado | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA<br>**E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co<br>Apoderado: EDISON IVÁN VALDEZ MARTÍNEZ<br>**E-mail:** ivanvaldezm1977@gmail.com<br>ivanvaldesm1977@gmail.com |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace expediente digital | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EoMB32odXJxHhApuAZXBy4EBpDYHBk9QXF2SrYx7ZcDBQw?e=GZQbG8 |
| Asunto | AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN |

Atendiendo al recurso de apelación interpuesto oportunamente por el apoderado de la parte demandada[1] contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023[2] mediante la cual se concedieron las pretensiones de la demanda y, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 243 y 247 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, modificados por los artículos 62 y 67 de la Ley 2080 de 2021, en consecuencia, se dispone:

**PRIMERO:** **Concédase** en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación oportunamente interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023.

**SEGUNDO:** **Remítase** el expediente en forma digital a la Secretaría del Tribunal Administrativo de Santander (reparto) para que se surta el trámite del recurso de apelación, una vez ejecutoriada esta providencia y, previas las anotaciones y constancias de rigor en el sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[1] Archivo nro. 10 del expediente digital.
[2] Archivo nro. 08 del expediente digital.

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Expediente nro. 68001-3333-012-2019-00021-00
Auto concede apelación de sentencia

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **622e3fe49b5192d96cc04e78cbeb227451c4bf1c2193dbcf528a7e0512333f00**
Documento generado en 15/05/2023 02:16:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2019-00028-00 |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Demandantes | NELLY CALDERÓN MARTÍNEZ<br>**E-mail:** no reporta<br>Apoderado principal: EDGAR EDUARDO BALCARCEL REMOLINA<br>**E-mail:** guacharo440@hotmail.com<br>guacharo440@gmail.com |
| Demandados | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA<br>**E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co<br>Apoderado: EDISON IVÁN VALDEZ MARTÍNEZ<br>**E-mail:** ivanvaldesm1977@gmail.com<br>ivanvaldezm1977@gmail.com |
| Enlace expediente digital | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eqd2V5pBgapOr8N2kF8BSskBBG2Fmdsy3QMiMo8GgSP2hA?e=eSUUDJ |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Asunto | AUTO PRESCINDE REALIZACIÓN DE AUDIENCIA INICIAL, FIJA OBJETO DEL LITIGIO, DECRETA PRUEBAS, PRESCINDE DE AUDIENCIA DE PRUEBAS Y CORRE TRASLADO PARA ALEGATOS DE CONCLUSIÓN |

## 1. Aspecto previo

### 1.1. De la fijación de fecha y hora para la continuación de la audiencia inicial

En el expediente de la referencia está pendiente llevar a cabo audiencia inicial y dado que, de conformidad con lo previsto en el artículo 207 del C.P.A.C.A., es deber del Juez realizar el control de legalidad agotada cada etapa del proceso, se procede a adoptar las decisiones a que haya lugar con el fin de continuar con el trámite procesal que corresponda.

Del estudio del presente proceso se tiene que, una vez vencido el término de traslado de la demanda[1], la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca contestó la demanda el 15 de julio de 2022[2], aportando algunas pruebas documentales, por lo que sería del caso señalar fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA; sin embargo, con el propósito de lograr una tutela judicial efectiva e impartir

[1] Como quiera que el auto admisorio se notificó el 01 de junio de 2022, diligencia visible en el archivo 03 del expediente digital.
[2] Visible en el archivo 04 del expediente digital.

celeridad al presente asunto en aplicación del principio de la economía procesal a fin de impulsar el trámite del proceso a la etapa subsiguiente y, así mismo, a otros procesos que se encuentran en similares circunstancias, estén o no en la posibilidad de aplicar el artículo 182 A del CPACA, es decir, proferir sentencia anticipada, se pueden tomar determinaciones que impriman celeridad al proceso, tales como la adoptada por el H. Tribunal Administrativo de Santander, en auto del 24 de junio de 2021, con ponencia del H. Magistrado Dr. Iván Fernando Prada Macías y autos del 13 de julio de 2022, con ponencia del H. Magistrado Dr. Julio Edisson Ramos Salazar, sumado a que, la Corte Constitucional ha hecho énfasis en lo siguiente:

> "[…] *este tribunal ha declarado (…) un amplio repertorio de medidas de orden procesal que persiguen la celeridad en la función jurisdiccional y la materialización del derecho a un plazo razonable. Sobre esta base, la Corte ha avalado tres tipos de medidas:* ***(i) aquellas que simplifican directamente los procesos, como la reducción de los plazos y términos, o la eliminación de alguna de sus fases****; (ii) aquellas que imponen una determinada carga, patrimonial o no patrimonial, para acceder al sistema judicial o para hacer uso de alguno de sus instrumentos; (iii) finalmente, aquellas que, con una finalidad preventiva, imponen una sanción o efecto desfavorable por la dilación injustificada de tales trámites*en".[3] (Negrilla fuera de texto original).

Por tanto, en los casos en que el objeto del litigio pueda considerarse un asunto de puro derecho o no se haga necesaria la práctica de pruebas para la demostración de perjuicios u otros aspectos que no son el objeto de la litis, se decidirá entonces atendiendo cada caso particular si se prescinde de la realización de la audiencia inicial y, en su lugar, impartir un trámite digital y ágil a ciertos actos que no requieren solemnidad mayor que la impuesta por un auto que se notifica por estado electrónico y, bajo los parámetros contemplados en las disposiciones de los artículos 201 y 201A del CPACA, garantizando así tanto el respeto del debido proceso de la función judicial, como la celeridad, la economía procesal y la eficacia de la administración de Justicia en cada proceso.

En atención a los anteriores razonamientos y en aplicación de los principios referidos, con fundamento en el artículo 186 del CPACA modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, el cual prioriza el uso de tecnologías en la prestación del servicio de Justicia y, con el fin de agilizar la resolución de los procesos judiciales y procurar la Justicia material, se prescindirá de la realización de la audiencia inicial, prevista por el

[3] Nulidad y Restablecimiento del Derecho Radicado 68001-2333-000-2021-00770-00; Nulidad y Restablecimiento del Derecho Radicado 68001-2333-000-2018-00350-00

artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. Para tal efecto, el Despacho adoptará las siguientes disposiciones:

## 2. Saneamiento

De conformidad con el artículo 207 del CPACA, revisado el expediente no se advierte causal alguna de nulidad, como tampoco se observa pronunciamiento alguno de los extremos procesales que pudiesen advertir algún tipo de vicio o nulidad que impida continuar con el trámite procesal que nos ocupa, máxime cuando tampoco se observa que la presente demanda carezca de requisitos formales al momento de presentar la misma.

Así mismo, tampoco se observan medidas cautelares que estén pendientes por resolverse, por lo que tampoco hay lugar a pronunciamiento alguno respecto de este momento procesal, motivo por el cual se declarará saneado el proceso hasta esta etapa.

## 3. Resolución de excepciones previas

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 38 de la Ley 2080 del 2021, que modificó el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el Juzgado con antelación a esta providencia revisó el expediente, observando que la entidad demandada en su contestación de la demanda no propuso excepciones previas; por lo anterior, no hay lugar a pronunciamiento sobre este particular. Con relación a las excepciones mixta de caducidad y las demás de mérito que sí fueron propuestas, habrá pronunciamiento al momento de proferir la sentencia.

## 4. Fijación del litigio

De conformidad con los hechos y pretensiones de la demanda, visibles a folios 01 a 10 del archivo 01 de este expediente digital, así como la contestación de la demanda presentada por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca[4], considera el Despacho que la fijación del objeto del litigio debe plantearse frente a la resolución de dos problemas jurídicos, que se formulan en los siguientes términos:

[4] Visible en el archivo 05 del expediente digital.

*¿Es nulo el acto administrativo, contenido en la Resolución nro. 0000056737 del 18 de enero de 2016 expedido por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, por medio de la cual se declara infractora de las normas de tránsito a la demandante y se impone una multa a su cargo?*

*En caso afirmativo, ¿hay lugar a ordenar, a título de restablecimiento del derecho, que la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca deje sin efectos el proceso de cobro coactivo adelantado contra la accionante con ocasión de las sanciones impuestas, remita reporte a las centrales de información SIMIT, RUNT, entre otras, donde se excluya a la demandante como infractora, así como que pague a la demandante los perjuicios – materiales e inmateriales – causados y las costas procesales?*

## 5. Conciliación

De conformidad con lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 70 de la Ley 2220 de 2022 y teniendo en cuenta que, en desarrollo de la audiencia prejudicial adelantada ante el Ministerio Público como requisito de procedibilidad no se logró acuerdo conciliatorio, se prescindirá de esta etapa procesal.

No obstante, de acuerdo con la norma en cita, en concordancia con el artículo 131 del referido estatuto, se les recuerda a las partes que, de común acuerdo, o el Ministerio Público, podrán solicitar la realización de una audiencia de conciliación en cualquier estado del proceso; así como que el Juez podrá acudir a ella.

## 6. De las solicitudes probatorias

### DOCUMENTALES

- **Parte demandante**

Teniendo en cuenta la normatividad mencionada con anterioridad (numeral 10 del artículo 180 del CPACA), el Despacho observa que la parte demandante presentó pruebas documentales en su respectiva oportunidad, las cuales se tendrán como tales y serán valoradas al momento de proferir sentencia (visibles todas en el archivo 01 del expediente digital), las cuales se enlistan a continuación, así:

- Poder para actuar (folio 12 a 13 del archivo 01 del expediente digital).

- Copia de la petición presentada ante Tránsito de Floridablanca con el fin de obtener copias del proceso administrativo y de la Resolución sanción número 0000056737 del 18 de enero de 2016 correspondiente al comparendo 68276000000011447726 del 7 de noviembre del 2015, la cual no fue entregada por la entidad dentro del término legal correspondiente (folio 18 del archivo 01 del expediente digital).
- Constancia acta de conciliación extrajudicial tramitada como requisito de procedibilidad ante la Procuraduría 212 judicial para asuntos administrativos de Bucaramanga (folio 16 a 17 del archivo 01 del expediente digital).

**A OFICIAR**

La parte demandante solicita se oficie a la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca para que allegue el expediente contravencional de la resolución sancionatoria demandada. Como quiera que la entidad no allegó dicha prueba junto con su contestación y esta resulta indispensable para conocer las circunstancias en las que se surtió la notificación por aviso y las condiciones en que se llevó a cabo la audiencia pública con la expedición del acto administrativo demandado, este Despacho considera necesario oficiar a la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, para que dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de esta comunicación remita por medio digital los siguientes documentos:

- Expediente administrativo completo contentivo del proceso contravencional que tuvo origen en el comparendo nro. 68276000000011447726 del 7 de noviembre de 2015, adelantado en contra de Nelly Calderón Martínez y que culminó con la Resolución sanción número 0000056737 del 18 de enero de 2016.

Información que deberá allegarse oportunamente, por medio de correo electrónico dirigido a la dirección ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y con destino al proceso **68001-3333-012-2019-00028-00.**

## 7. Audiencia de pruebas

Dando aplicación a lo dispuesto en el inciso final del artículo 179 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se prescindirá de la segunda etapa del proceso que corresponde a la audiencia de pruebas y, en su lugar, se ordenará la incorporación al expediente de las pruebas documentales decretadas en este auto una vez se alleguen la totalidad de las mismas; **por secretaría del Juzgado se correrá traslado por el término de tres (3) días a las partes y demás sujetos procesales** para que se pronuncien respecto de estas, vencido dicho término sin que se formule oposición se entienden incorporadas al proceso.

8. **Traslado para presentar alegatos de conclusión y Concepto de Fondo**

Por último, en lo que tiene que ver con los alegatos de conclusión, se dará aplicación al último inciso del artículo 181 del CPACA, relacionado con la presentación de alegatos de conclusión por escrito, de manera que las partes y el Ministerio Público dispondrán del término de diez (10) días para presentar, por escrito sus respectivos alegatos de conclusión.

El término referido anteriormente, empezará a correr una vez finalizado el traslado de las pruebas decretadas en esta providencia, sin que las partes presente objeción alguna a las pruebas incorporadas.

Una vez vencido el término de traslado de alegaciones el Despacho estará dictando sentencia conforme lo establecido en el artículo 181 ibídem.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

**RESUELVE**

**PRIMERO: Prescíndase** de la audiencia inicial, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: Declárase** que no existen vicios o irregularidades que deban ser saneadas en el presente proceso, de conformidad con lo previsto para el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho y, en acatamiento a lo previsto en el numeral 5

del artículo 180 y el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de conformidad con lo dispuesto en el **ordinal 2** de la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO. Postérguese** a la sentencia el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva del **ordinal 3** de esta providencia.

**CUARTO: Fíjese** el litigio de la presente controversia en los términos señalados en el **ordinal 4** de la parte considerativa de esta providencia.

**QUINTO: Prescíndase** la etapa de conciliación conforme lo señalado en la parte motiva del **ordinal 5** de esta decisión.

**SEXTO: Decrétese** las pruebas aportadas y solicitadas por las partes conforme a lo dispuesto en el **ordinal 6** de la parte considerativa de este proveído.

**SÉPTIMO. Prescíndase** de la audiencia de pruebas de que trata el artículo 179 inciso final del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Una vez se alleguen la totalidad de las pruebas documentales solicitadas oportunamente por las partes y decretadas por el Despacho, **por secretaría del Juzgado se correrá traslado** por el término de tres (3) días a las partes y demás sujetos procesales, para que se pronuncien respecto de estas, de conformidad a lo dispuesto en el **ordinal 7** de la parte considerativa de esta providencia.

**OCTAVO: Córrase traslado** a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. El término referido anteriormente, empezará a correr una vez finalizado el traslado de las pruebas decretadas en esta providencia, sin que las partes presente objeción alguna a las pruebas incorporadas. Se informa a las partes que, cumplido el término de las alegaciones, ingresará el expediente al Despacho para sentencia conforme lo establecido en el artículo 181 del CPACA y en el turno que le corresponda.

**NOVENO: Indíquese** a las partes y al Ministerio Público que los alegatos de conclusión o concepto de fondo deberán presentarse por escrito al correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co, aludiendo al Juzgado y al proceso donde debe obrar **68001-33-33-012-2019-00028-00.**

**DÉCIMO: Envíese** por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**DÉCIMO PRIMERO: Realícese** por secretaría el trámite correspondiente previas las constancias de rigor en el Sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12f7cfddd808e5645ca28ae32da013c31a1872621effe60c7fe1c05521f83d36**
Documento generado en 15/05/2023 02:16:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2019-00070-00 |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Demandante | EUGENIO MARÍA JUAN JOSÉ BAUTISTA LUZARDO<br>**E-mail:** notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co<br>Apoderado: FELIPE EDUARDO ECHEVERRI GIRALDO<br>**E-mail:** notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co_ |
| Demandado | MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG<br>**E-mail:** notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co<br>notjudicial@fiduprevisora.gov.co<br>procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co<br>Apoderado Principal: DIEGO STIVENS BARRETO BEJARANO<br>**E-mail**: t_dbarreto@fiduprevisora.com.co<br>Apoderado sustituto: ANDRÉS SEBASTIAN BUITRAGO CAMPOS<br>**E-mail:** procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Link del expediente digital | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EpM4I-EMSqhFhFB4zs4fzewBWzb3z2KmwrdukHnhz5Yurg?e=0Wiskn |
| Asunto | AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES SIN CONDENA EN COSTAS |

Procede el Despacho a pronunciarse respecto a la solicitud impetrada por el apoderado de la demandante a través de memorial del 30 de marzo de 2023, obrante en el archivo 18 del expediente digital, mediante el cual desiste de las pretensiones formuladas en la demanda y solicita no se disponga condena en costas, de acuerdo al artículo 316 numeral 4 del CGP.

## I. CONSIDERACIONES

Sobre el desistimiento de las pretensiones, el artículo 314 del Código General del Proceso aplicable por remisión del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011 establece lo siguiente.

> ***"ARTÍCULO 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES.*** ***El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso.*** *Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por la demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.*
>
> *El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa*

*juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.*

*Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.*

*En los procesos de deslinde y amojonamiento, de división de bienes comunes, de disolución o liquidación de sociedades conyugales o patrimoniales, civiles o comerciales, el desistimiento no producirá efectos sin la anuencia de la parte demandada, cuando esta no se opuso a la demanda, y no impedirá que se promueva posteriormente el mismo proceso.*

*El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*

*El desistimiento de la demanda principal no impide el trámite de la reconvención, que continuará ante el mismo juez cualquiera que fuere su cuantía.*

*Cuando el demandante sea la Nación, un departamento o municipio, el desistimiento deberá estar suscrito por el apoderado judicial y por el representante del Gobierno Nacional, el gobernador o el alcalde respectivo".* (Negrillas y subrayado fuera del texto)

Respecto a la condena en costas por el desistimiento de las pretensiones, el artículo 316 ibidem señala:

*"El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas. (…)*

*No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos: (…)*

*4.* ***Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios.***

***De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas."*** (Negrillas y subrayado fuera del texto)

De conformidad con las normas transcritas, el demandante está facultado para desistir de las pretensiones de la demanda siempre y cuando no se haya proferido sentencia que

termine el proceso, supuesto que concurre en el caso objeto de estudio, como quiera que la última actuación surtida por el Despacho corresponde al traslado para alegar de conclusión.

En igual sentido, se advierte que el apoderado se encuentra autorizado para desistir de las pretensiones, de conformidad con las facultades que le otorgó su representada en el poder especial obrante en el folio 39 del archivo 01 del expediente virtual.

Verificado el expediente, se advierte que el 10 de abril de 2023, por la secretaría de este Despacho se corrió traslado a la demandada del memorial de desistimiento presentado por el apoderado de la demandante (actuación visible en el archivo 19 del expediente virtual) y el término dispuesto para el pronunciamiento de la parte demandada y del Ministerio Público transcurrió sin que se realizará pronunciamiento alguno. Así las cosas, se aceptará el desistimiento de las pretensiones presentado por el apoderado de la parte demandante, y no se condenará en costas, conforme lo establece la norma citada en precedencia.

Al margen de lo ya decidido, se le informa a las partes intervinientes que para todos los efectos procesales deben observar lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y en la Ley 2080 de 2021, enviando sus memoriales preferiblemente en formato PDF, al correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y al expediente **68001-33-33-012-2019-00070-00**, acreditando siempre que se envía con copia incorporada a las demás partes intervinientes en este proceso.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

## II. RESUELVE

**PRIMERO: Acéptese** el desistimiento de las pretensiones presentado por el apoderado de la parte demandante, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: Dese** por terminado el presente proceso, advirtiendo que la decisión adoptada produce efectos de cosa juzgada.

**TERCERO: Sin condena en costas**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**CUARTO: Ejecutoriado** el presente proveído, devuélvase la demanda con sus anexos sin necesidad de desglose y archívese lo acá actuado, previas las anotaciones de rigor en el Sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee8a2da09e9b23895d4411e8efbba1c3246722f5c0cc627043b0f3a5363219e8**
Documento generado en 15/05/2023 02:16:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2019-00071-00 |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Demandante | SILVIA JULIANA ALVARADO TORRES<br>**E-mail:** no registra<br>Apoderado principal: EDGAR EDUARDO BARCARCEL REMOLINA<br>Apoderado sustituto: CARLOS AUGUSTO CUADRADO ZAFRA<br>**E-mail:** guacharo440@hotmail.com<br>guacharo440@gmail.com |
| Demandado | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA<br>**E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co<br>Apoderado: EDINSON IVÁN VALDEZ MARTÍNEZ<br>**E-mail:** ivanvaldesm1977@gmail.com<br>ivanvaldezm1977@gmail.com |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace expediente digital | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EscmbnKNKXICqA8Qm5sduQQBE00LSUS060tOWP2zCoTaJA?e=t1JvBo |
| Asunto | AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN |

Atendiendo al recurso de apelación interpuesto oportunamente por el apoderado de la parte demandada[1] contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023[2] mediante la cual se concedieron las pretensiones de la demanda y, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 243 y 247 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, modificados por los artículos 62 y 67 de la Ley 2080 de 2021, en consecuencia, se dispone:

**PRIMERO:** **Concédase** en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación oportunamente interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023.

**SEGUNDO:** **Remítase** el expediente en forma digital a la Secretaría del Tribunal Administrativo de Santander (reparto) para que se surta el trámite del recurso de apelación, una vez ejecutoriada esta providencia y, previas las anotaciones y constancias de rigor en el sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[1] Archivo nro. 12 del expediente digital.
[2] Archivo nro. 10 del expediente digital.

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Expediente nro. 68001-3333-012-2019-00071-00
Auto concede apelación de sentencia

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e26e71864389165d4f169edd48e4e75703d4ff759a2b112bf55d919aaa98307b**
Documento generado en 15/05/2023 02:16:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2019-00084-00 |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Demandante | MARLENE COBOS DE PEÑA<br>**E-mail:** no registra<br>Apoderado principal: EDGAR EDUARDO BARCARCEL REMOLINA<br>Apoderado sustituto: CARLOS AUGUSTO CUADRADO ZAFRA<br>**E-mail:** guacharo440@hotmail.com<br>guacharo440@gmail.com |
| Demandado | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA<br>**E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co<br>Apoderado: EDINSON IVÁN VALDEZ MARTÍNEZ<br>**E-mail:** ivanvaldesm1977@gmail.com<br>ivanvaldezm1977@gmail.com |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace expediente digital | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/ErGr-UjyByNEgEKBT2rUi-QBDKYCoMSXTuJUqahi-E1O6w?e=RHrQwU |
| Asunto | AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN |

Atendiendo al recurso de apelación interpuesto oportunamente por el apoderado de la parte demandada[1] contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023[2] mediante la cual se concedieron las pretensiones de la demanda y, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 243 y 247 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, modificados por los artículos 62 y 67 de la Ley 2080 de 2021, en consecuencia, se dispone:

**PRIMERO:** **Concédase** en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación oportunamente interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023.

**SEGUNDO:** **Remítase** el expediente en forma digital a la Secretaría del Tribunal Administrativo de Santander (reparto) para que se surta el trámite del recurso de apelación, una vez ejecutoriada esta providencia y, previas las anotaciones y constancias de rigor en el sistema.

[1] Archivo nro. 10 del expediente digital.
[2] Archivo nro. 08 del expediente digital.

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Expediente nro. 68001-3333-012-2019-00084-00
Auto concede apelación de sentencia

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a935a8581ddea8e3de34ffd50889a72d9df33162d71af3a169ec53b48c09205e**
Documento generado en 15/05/2023 02:16:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2019-00085-00 |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Demandante | ADOLFO JAIMES<br>**E-mail:** No reporta<br>Apoderado principal: EDGAR EDUARDO BALCÁRCEL REMOLINA<br>E-mail: guacharo440@hotmail.com<br>Apoderado sustituto: CARLOS AUGUSTO CUADRADO ZAFRA<br>**E-mail:** fundemovilidad@gmail.com<br>guacharo440@hotmail.com |
| Demandado | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA<br>**E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co<br>Apoderado: EDISON IVÁN VALDEZ MARTÍNEZ<br>**E-mail:** ivanvaldesm1977@gmail.com |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace de acceso **permanente** al expediente | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EpTLvhOihtlAg_PFEx-MB5wBUYizztxX2LPtZEw93oFkkg?e=I2MW39 |
| Asunto | AUTO ANUNCIA SENTENCIA ANTICIPADA Y CORRE TRASLADO PARA ALEGATOS DE CONCLUSIÓN |

Encontrándose el proceso de la referencia dentro de los supuestos contemplados en el literal c del numeral 1° del artículo 182 A del CPACA, procede el Despacho a anunciar sentencia anticipada y a correr traslado para alegatos de conclusión, previos los siguientes

## I. ANTECEDENTES

De conformidad con el escrito de demanda, el señor Adolfo Jaimes pretende se declare la nulidad de la Resolución sanción nro. 0000038936 del 12 de enero de 2016, proferida por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, con base en la orden de comparendo – comúnmente denominada “foto multa” – que se identifica con el número 68276000000111236 del 10 de agosto de 2015, y, en consecuencia, se deje sin efectos los actos demandados, se remita oficio a las centrales de riesgo, se ordene el reconocimiento y pago de los perjuicios materiales causados por los gastos ocasionados y se ordene el pago de costas procesales y agencias en derecho a cargo de la demandada, además de la devolución de los dineros que hayan sido pagados en sede administrativa en razón del cobro coactivo adelantando en contra del demandante.

Lo anterior, al considerar que el acto demandado infringe los artículos 1, 2, 4, 5, 29, 121 y 122, de la Constitución Política, así como el artículo 135 de la ley 769 de 2002, reformado por el artículo 22 de la ley 1383 de 2010, los artículos 42, 66, 67, 68, y 69 de la Ley 1437 de 2011 y la Resolución nro. 3027 de 2010, motivo por el cual formuló como concepto de violación la infracción de normas superiores en que debería fundarse y la vulneración al debido proceso, principalmente.

A su turno, la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca en la contestación de la demanda se opuso a todas las pretensiones y formuló las excepciones que denominó "*caducidad del medio de control*", "*las actuaciones realizadas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca fueron respetuosas del debido proceso y de la normatividad que rige la materia*", "*la sanción impuesta no contradice el artículo 129 del Código Nacional de Tránsito*", "*los actos administrativos demandados no carecen de motivación*"; y la "*excepción genérica innominada*".

## I. CONSIDERACIONES

### 1. Aspecto previo - resolución de excepciones previas

De la revisión del expediente y los antecedentes antes descritos se concluye que la entidad demandada no propuso excepciones previas en su escrito de contestación. No obstante, del libelo presentado por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca se advierte que formuló la excepción de caducidad.

En relación con esta solicitud, se tiene que se trata de una excepción de carácter mixto, de aquellas que no se encuentra fundada de manera preliminar, en tanto no obra en el expediente administrativo remitido por la entidad demandada prueba alguna que demuestre que el demandante tuvo conocimiento del acto demandado con antelación al momento aducido por este en su demanda, de tal suerte que se diferirá su decisión a la sentencia, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la ley 2080 del 2021.

### 2. Marco normativo sobre la procedencia de dictar sentencia anticipada

De conformidad con lo previsto en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, que adicionó el artículo 182 A del CPACA, es viable dictar sentencia anticipada en la jurisdicción de lo contencioso administrativo en los siguientes eventos:

*"Artículo 182A. **Sentencia anticipada.** Se podrá dictar sentencia anticipada:*

*1. Antes de la audiencia inicial:*

*a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*

*b) Cuando no haya que practicar pruebas;*

*c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*

*d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*

*El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

*Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*

*No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.*

*2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.*

*Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.*

*3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.*

*4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.*

*Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.*

*Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso."*

Contrastada la realidad jurídica y probatoria del expediente en cuestión con la norma antes trascrita, se concluye que se encuentra dentro del supuesto establecido en el literal c del numeral 1°, puesto que, se trata de un asunto en el cual no se requiere practicar pruebas adicionales para analizar los vicios endilgados en el escrito de demanda, dado que las partes con sus respectivos escritos de demanda y contestación, allegaron pruebas documentales sobre las cuales no hay solicitud de tacha o desconocimiento, siendo suficientes para efectuar el análisis jurídico solicitado por la parte activa de esta litis.

Por lo anterior, se procederá a incorporar las pruebas aportadas, fijar el litigio y correr traslado para alegatos de conclusión, así:

**3. Decreto de pruebas**

**DOCUMENTALES**

**Parte demandante**

El Despacho observa que la parte demandante presentó pruebas documentales en su respectiva oportunidad, las cuales se tendrán como tales y serán valoradas al momento de proferir sentencia (visibles en el archivo 01 del expediente digital).

- Poder especial (folio 19 a 21 del archivo 02 del expediente digital).
- Constancia de agotamiento del requisito de procedibilidad expedido por la Procuraduría 101 Judicial I de fecha 01 de marzo de 2019 y el acta pertinente en la cual declara fallida la etapa de conciliación extrajudicial (folio 54 a 60 del archivo 02 del expediente digital).
- Expediente administrativo contentivo del proceso contravencional nro. 011236 del 10 de agosto de 2015, Resolución Sanción nro. 0000038936 del 12 de enero de 2016 (folio 25 a 61 del archivo 02 del expediente digital).

**4. Fijación del litigio**

De conformidad con los hechos y pretensiones de la demanda[1] y la contestación de la demanda presentada por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca[2], la fijación del objeto del litigio la propone el Despacho en los siguientes términos:

> ¿Es nulo el acto administrativo contenido en la resolución sanción nro. 0000038936 del 12 de enero de 2016 expedido por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, por medio del cual se declara infractor de las normas de tránsito al demandante y se impone una multa a su cargo?
>
> En caso afirmativo, ¿hay lugar a ordenar, a título de Restablecimiento del Derecho, que la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca deje sin efectos los procesos de cobro coactivo adelantados contra el accionante con ocasión de las sanciones impuestas, remita reporte a las centrales de información SIMIT, RUNT, entre otras, donde se excluya al demandante como infractor, así como que pague a la demandante los perjuicios – materiales e inmateriales – causados y las costas procesales?

**5. Saneamiento**

De conformidad con el artículo 207 del CPACA y revisado el expediente no se advierte causal alguna de nulidad, como tampoco se observa pronunciamiento alguno de los extremos procesales que permita advertir algún tipo de vicio o nulidad que impida continuar con el trámite procesal que nos ocupa, máxime cuando tampoco se observa que la presente demanda carezca de requisitos formales al momento de presentarse la misma.

Así mismo, tampoco se observan medidas cautelares que estén pendientes por resolverse, por lo que tampoco hay lugar a pronunciamiento alguno respecto de este momento procesal. Por lo anterior se declarará saneado el proceso hasta esta etapa procesal.

**6.Traslado para alegatos de conclusión y concepto de fondo**

[1] Folios 1 a 14 del archivo digital 02.
[2] Folios 1 a 16 del archivo digital 11.

Teniendo en cuenta lo reglado en el literal c) del numeral 1 del artículo 182A del CPACA, el cual establece que se puede dictar sentencia anticipada cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación, aunado al hecho de que este funcionario no observa pruebas de oficio por decretar, se declarará concluida la etapa probatoria y se ordenará correr traslado a las partes y al Ministerio Público para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad al último inciso del artículo 181 del CPACA, para lo cual dispondrán del término de diez (10) días para presentar, por escrito, sus respectivos alegatos de conclusión.

Vencido el anterior término, ingresará el proceso de la referencia al Despacho con el fin de proferir la sentencia que en Derecho corresponda, conforme al artículo 181 *ibidem* y en el orden de turno para sentencia.

Información que deberá allegarse oportunamente, por medio de correo electrónico dirigido a la dirección ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y con destino al proceso **68001-3333-012-2019-00085-00**.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

## II. RESUELVE

**PRIMERO: Prescíndase** de la audiencia inicial, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: Anúnciese** a las partes y a los demás sujetos procesales que se dictará **sentencia anticipada** por escrito en el proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: Postérguese** a la sentencia el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva del **ordinal 3** de esta providencia.

**CUARTO: Decrétense** las pruebas aportadas por las partes conforme a lo dispuesto **ordinal 3** de la parte considerativa de este proveído.

**QUINTO: Fíjese** el litigio de la presente controversia en los términos señalados en el **ordinal 4** de la parte considerativa de esta providencia.

**SEXTO: Declárase** que no existen vicios o irregularidades que deban ser saneadas en el presente proceso, de conformidad con lo previsto para el medio de control de nulidad y en acatamiento a lo previsto en el numeral 5 del artículo 180 y el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de conformidad con lo dispuesto en el **ordinal 5** de la parte motiva de esta providencia.

**SÉPTIMO: Córrase traslado** a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. Se informa a las partes que, cumplido el término de las alegaciones, ingresará el expediente al Despacho para sentencia en el turno que le corresponda.

**OCTAVO: Indíquese** a las partes y al Ministerio Público que los alegatos de conclusión o concepto de fondo deberán presentarse por escrito al correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y al proceso donde debe obrar **68001-33-33-012-2019-00085-00.**

**NOVENO: Envíese** por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**DÉCIMO: Realícese** por secretaría el trámite correspondiente previas las constancias de rigor en el Sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**

**Dubier  Rios Botello**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**012**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b180dd8c40836d4bb9cf156febbfc1e78cb55593402a388d6e2e5ddac9017ca2**

Documento generado en 15/05/2023 02:16:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2019-00115-00 |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Demandante | NATHALIA DEL PILAR RIOS CONTRERAS<br>**E-mail:** no reporta<br>Apoderado principal: EDGAR EDUARDO BALCARCEL REMOLINA<br>**E-mail:** guacharo440@hotmail.com<br>Apoderado sustituto: CARLOS AUGUSTO CUADRADO ZAFRA<br>**E-mail:** guacharo440@hotmail.com |
| Demandado | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA<br>**E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co<br>Apoderado: EDISON IVÁN VALDEZ MARTÍNEZ<br>**E-mail:** ivanvaldezm1977@gmail.com<br>ivanvaldesm1977@gmail.com |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace expediente digital | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EtHzN8_kXtILvCvUoBhl3TABB2IInQwt3DpPDA_30Fdv9w?e=teZINv |
| Asunto | AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN |

Atendiendo al recurso de apelación interpuesto oportunamente por el apoderado de la parte demandada[1] contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023[2] mediante la cual se concedieron las pretensiones de la demanda y, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 243 y 247 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, modificados por los artículos 62 y 67 de la Ley 2080 de 2021, en consecuencia, se dispone:

**PRIMERO:** **Concédase** en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación oportunamente interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023.

**SEGUNDO:** **Remítase** el expediente en forma digital a la Secretaría del Tribunal Administrativo de Santander (reparto) para que se surta el trámite del recurso de apelación, una vez ejecutoriada esta providencia y, previas las anotaciones y constancias de rigor en el sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[1] Archivo nro. 14 del expediente digital.
[2] Archivo nro. 12 del expediente digital.

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Expediente nro. 68001-3333-012-2019-00115-00
Auto concede apelación de sentencia

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e23a66f4e3e0b2980ddc71ee7ff47a8e469f07887d4d193d7f76c8b032d1b59f**
Documento generado en 15/05/2023 02:16:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2019-00127-00 |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Demandante | CRISTINA EUGENIA SILVA URIBE<br>**E-mail:** No reporta<br>Apoderado principal: EDGAR EDUARDO BALCÁRCEL REMOLINA<br>**E-mail:** guacharo440@hotmail.com |
| Demandado | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA<br>**E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co<br>Apoderado: EDISON IVÁN VALDEZ MARTÍNEZ<br>**E-mail:** ivanvaldesm1977@gmail.com |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace de acceso **permanente** al expediente | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/Enf8IefH2ctCu2eEQRULEbMBLZJ_t5tbrSqZv2rWuJMOxA?e=lmTdHH |
| Asunto | AUTO ANUNCIA SENTENCIA ANTICIPADA Y CORRE TRASLADO PARA ALEGATOS DE CONCLUSIÓN |

Encontrándose el proceso de la referencia dentro de los supuestos contemplados en el literal c del numeral 1° del artículo 182 A del CPACA, procede el Despacho a anunciar sentencia anticipada y a correr traslado para alegatos de conclusión, previos los siguientes

## I. ANTECEDENTES

De conformidad con el escrito de demanda, la señora Cristina Eugenia Silva Uribe pretende se declare la nulidad de la Resolución sanción nro. 0000215081 del 14 de noviembre de 2017, proferida por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, con base en la orden de comparendo – comúnmente denominada “foto multa” – que se identifica con el número 68276000000016875190 del 16 de junio del 2017 y en consecuencia, se deje sin efectos el acto demandado, se remita oficio a las centrales de riesgo, se ordene el reconocimiento y pago de los perjuicios materiales causados por los gastos ocasionados, tasados en la suma de $500.000 y se ordene el pago de costas procesales y agencias en derecho a cargo de la demandada, además de la devolución de los dineros que hayan sido pagados en sede administrativa en razón del cobro coactivo adelantando en contra de la demandante.

Lo anterior, al considerar que el acto demandado infringe los artículos 1, 2, 4, 5, 29, 121 y 122, de la Constitución Política, así como el artículo 135 de la ley 769 de 2002, reformado por el artículo 22 de la ley 1383 de 2010, los artículos 42, 66, 67, 68, y 69 de la Ley 1437 de 2011 y la Resolución nro. 3027 de 2010, motivo por el cual formuló como concepto de violación la infracción de normas superiores en que debería fundarse y la vulneración al debido proceso, principalmente.

A su turno, la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca en la contestación de la demanda se opuso a todas las pretensiones y formuló las excepciones que denominó "*caducidad del medio de control*", "*las actuaciones realizadas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca fueron respetuosas del debido proceso y de la normatividad que rige la materia*", "*la sanción impuesta no contradice el artículo 129 del Código Nacional de Tránsito*", "*los actos administrativos demandados no carecen de motivación*"; y la "*excepción genérica innominada*".

## I. CONSIDERACIONES

### 1. Aspecto previo - resolución de excepciones previas

De la revisión del expediente y los antecedentes antes descritos se concluye que la entidad demandada no propuso excepciones previas en su escrito de contestación. No obstante, del libelo presentado por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca se advierte que formuló la excepción de caducidad.

En relación con esta solicitud, se tiene que se trata de una excepción de carácter mixto, de aquellas que no se encuentra fundada de manera preliminar, en tanto no obra en el expediente administrativo remitido por la entidad demandada prueba alguna que demuestre que el demandante tuvo conocimiento del acto demandado con antelación al momento aducido por este en su demanda, de tal suerte que se diferirá su decisión a la sentencia, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la ley 2080 del 2021.

### 2. Marco normativo sobre la procedencia de dictar sentencia anticipada

De conformidad con lo previsto en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, que adicionó el artículo 182 A del CPACA, es viable dictar sentencia anticipada en la jurisdicción de lo contencioso administrativo en los siguientes eventos:

*"Artículo 182A. **Sentencia anticipada.** Se podrá dictar sentencia anticipada:*

*1. Antes de la audiencia inicial:*

*a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*

*b) Cuando no haya que practicar pruebas;*

*c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*

*d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*

*El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

*Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*

*No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.*

*2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.*

*Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.*

*3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.*

*4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.*

*Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.*

*Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso."*

Contrastada la realidad jurídica y probatoria del expediente en cuestión con la norma antes trascrita, se concluye que se encuentra dentro del supuesto establecido en el literal c del numeral 1°, puesto que, se trata de un asunto en el cual no se requiere practicar pruebas adicionales para analizar los vicios endilgados en el escrito de demanda, dado que las partes con sus respectivos escritos de demanda y contestación, allegaron pruebas documentales sobre las cuales no hay solicitud de tacha o desconocimiento, siendo suficientes para efectuar el análisis jurídico solicitado por la parte activa de esta litis.

Por lo anterior, se procederá a incorporar las pruebas aportadas, fijar el litigio y correr traslado para alegatos de conclusión, así:

**3. Decreto de pruebas**

**DOCUMENTALES**

**Parte demandante**

El Despacho observa que la parte demandante presentó pruebas documentales en su respectiva oportunidad, las cuales se tendrán como tales y serán valoradas al momento de proferir sentencia (visibles en el archivo 01 del expediente digital).

- Poder especial (folio 17 a 19 del archivo 01 del expediente digital).
- Constancia de agotamiento del requisito de procedibilidad expedido por la Procuraduría 159 Judicial II de fecha 28 de marzo 2019 (folio 23 a 26 del archivo 01 del expediente digital).
- Expediente administrativo contentivo del proceso contravencional nro. 16875190 del 16 de junio de 2017, Resolución Sanción nro. 0000215081 del 14 de noviembre de 2017 (folio 27 a 41 del archivo 01 del expediente digital).

**4. Fijación del litigio**

De conformidad con los hechos y pretensiones de la demanda[1] y la contestación de la demanda presentada por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca[2], la fijación del objeto del litigio la propone el Despacho en los siguientes términos:

> ¿Es nulo el acto administrativo contenido en la resolución sanción nro. 0000215081 del 14 de noviembre de 2017 expedido por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, por medio del cual se declara infractora de las normas de tránsito a la demandante y se impone una multa a su cargo?
>
> En caso afirmativo, ¿hay lugar a ordenar a título de restablecimiento del Derecho que la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca deje sin efectos el proceso de cobro coactivo adelantado contra la accionante con ocasión de las sanciones impuestas, remita reporte a las centrales de información SIMIT, RUNT, entre otras, donde se excluya a la demandante como infractora, así como que pague a la demandante los perjuicios – materiales e inmateriales – causados y las costas procesales?

**5. Saneamiento**

De conformidad con el artículo 207 del CPACA y revisado el expediente no se advierte causal alguna de nulidad, como tampoco se observa pronunciamiento alguno de los extremos procesales que permita advertir algún tipo de vicio o nulidad que impida continuar con el trámite procesal que nos ocupa, máxime cuando tampoco se observa que la presente demanda carezca de requisitos formales al momento de presentarse la misma.

Así mismo, tampoco se observan medidas cautelares que estén pendientes por resolverse, por lo que tampoco hay lugar a pronunciamiento alguno respecto de este momento procesal. Por lo anterior se declarará saneado el proceso hasta esta etapa procesal.

**6.Traslado para alegatos de conclusión y concepto de fondo**

[1] Folios 1 a 15 del archivo digital 01.
[2] Folios 1 a 16 del archivo digital 05.

Teniendo en cuenta lo reglado en el literal c) del numeral 1 del artículo 182A del CPACA, el cual establece que se puede dictar sentencia anticipada cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación, aunado al hecho de que este funcionario no observa pruebas de oficio por decretar, se declarará concluida la etapa probatoria y se ordenará correr traslado a las partes y al Ministerio Público para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad al último inciso del artículo 181 del CPACA, para lo cual dispondrán del término de diez (10) días para presentar, por escrito, sus respectivos alegatos de conclusión.

Vencido el anterior término, ingresará el proceso de la referencia al Despacho con el fin de proferir la sentencia que en Derecho corresponda, conforme al artículo 181 *ibidem* y en el orden de turno para sentencia.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

## II. RESUELVE

**PRIMERO: Prescíndase** de la audiencia inicial, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: Anúnciese** a las partes y a los demás sujetos procesales que se dictará **sentencia anticipada** por escrito en el proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: Postérguese** a la sentencia el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva del **ordinal 2** de esta providencia.

**CUARTO: Decrétense** las pruebas aportadas por las partes conforme a lo dispuesto **ordinal 3** de la parte considerativa de este proveído.

**QUINTO: Fíjese** el litigio de la presente controversia en los términos señalados en el **ordinal 4** de la parte considerativa de esta providencia.

**SEXTO: Declárese** que no existen vicios o irregularidades que deban ser saneadas en el presente proceso, de conformidad con lo previsto para el medio de control de nulidad y en acatamiento a lo previsto en el numeral 5 del artículo 180 y el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de conformidad con lo dispuesto en el **ordinal 5** de la parte motiva de esta providencia.

**SÉPTIMO: Córrase traslado** a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. Se informa a las partes que, cumplido el término de las alegaciones, ingresará el expediente al Despacho para sentencia en el turno que le corresponda.

**OCTAVO: Indíquese** a las partes y al Ministerio Público que los alegatos de conclusión o concepto de fondo deberán presentarse por escrito al correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y al proceso donde debe obrar **68001-33-33-012-2019-00127-00.**

**NOVENO: Envíese** por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**DÉCIMO: Realícese** por secretaría el trámite correspondiente previas las constancias de rigor en el Sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**

**Dubier  Rios Botello**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**012**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2445ba15ae503933c5dad6ba59f146c50787a945659a38a1290556ec53716e1**

Documento generado en 15/05/2023 02:16:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2019-00141-00 |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Demandante | CÉSAR AUGUSTO ESTUPIÑÁN GÓMEZ<br>**E-mail:** No reporta<br>Apoderado principal: EDGAR EDUARDO BALCÁRCEL REMOLINA<br>**E-mail:** guacharo440@hotmail.com |
| Demandado | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA<br>**E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co<br>Apoderado: EDISON IVÁN VALDEZ MARTÍNEZ<br>**E-mail:** ivanvaldesm1977@gmail.com |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace de acceso **permanente** al expediente | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EiK-7q1Qc-hApCIx9vXbG2sB7o0UevcLH4xYvy0OsgJ7OQ?e=edrchQ |
| Asunto | AUTO ANUNCIA SENTENCIA ANTICIPADA Y CORRE TRASLADO PARA ALEGATOS DE CONCLUSIÓN |

Encontrándose el proceso de la referencia dentro de los supuestos contemplados en el literal c del numeral 1° del artículo 182 A del CPACA, procede el Despacho a anunciar sentencia anticipada y a correr traslado para alegatos de conclusión, previos los siguientes

## I. ANTECEDENTES

De conformidad con el escrito de demanda, el señor César Augusto Estupiñán Gómez pretende se declare la nulidad de la Resolución sanción nro. 0000162657 del 15 de mayo de 2017, proferida por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, con base en la orden de comparendo – comúnmente denominada “foto multas” – que se identifica con el número 68276000000014860399 del 22 de enero del 2017 y en consecuencia, se deje sin efectos el acto demandado, se remita oficio a las centrales de riesgo, se ordene el reconocimiento y pago de los perjuicios materiales causados por los gastos ocasionados, tasados en la suma de $500.000 y se ordene el pago de costas procesales y agencias en derecho a cargo de la demandada, además de la devolución de los dineros que hayan sido pagados en sede administrativa en razón del cobro coactivo adelantando en contra del demandante.

Lo anterior, al considerar que los actos demandados infringen los artículos 1, 2, 4, 5, 29, 121 y 122, de la Constitución Política, así como el artículo 135 de la ley 769 de 2002, reformado por el artículo 22 de la ley 1383 de 2010, los artículos 42, 66, 67, 68, y 69 de la Ley 1437 de 2011 y la Resolución nro. 3027 de 2010, motivo por el cual formuló como concepto de violación la infracción de normas superiores en que debería fundarse y la vulneración al debido proceso, principalmente.

A su turno, la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca en la contestación de la demanda se opuso a todas las pretensiones y formuló las excepciones que denominó "*caducidad del medio de control*", "*las actuaciones realizadas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca fueron respetuosas del debido proceso y de la normatividad que rige la materia*", "*la sanción impuesta no contradice el artículo 129 del Código Nacional de Tránsito*", "*los actos administrativos demandados no carecen de motivación*"; y la "*excepción genérica innominada*".

## I. CONSIDERACIONES

### 1. Aspecto previo - resolución de excepciones previas

De la revisión del expediente y los antecedentes antes descritos se concluye que la entidad demandada no propuso excepciones previas en su escrito de contestación. No obstante, del libelo presentado por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca se advierte que propuso la excepción de caducidad.

En relación con esta solicitud, se tiene que se trata de una excepción de carácter mixto, de aquellas que no se encuentra fundada de manera preliminar, en tanto no obra en el expediente administrativo prueba alguna que demuestre que el demandante tuvo conocimiento del acto demandado con antelación al momento aducido por este en su demanda, de tal suerte que se diferirá su decisión a la sentencia, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la ley 2080 del 2021.

### 2. Marco normativo sobre la procedencia de dictar sentencia anticipada

De conformidad con lo previsto en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, que adicionó el artículo 182 A del CPACA, es viable dictar sentencia anticipada en la jurisdicción de lo contencioso administrativo en los siguientes eventos:

*"Artículo 182A. **Sentencia anticipada.** Se podrá dictar sentencia anticipada:*

*1. Antes de la audiencia inicial:*

*a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*

*b) Cuando no haya que practicar pruebas;*

*c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*

*d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*

*El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

*Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*

*No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.*

*2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.*

*Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.*

*3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.*

*4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.*

*Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.*

*Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso."*

Contrastada la realidad jurídica y probatoria del expediente en cuestión con la norma antes trascrita, se concluye que se encuentra dentro del supuesto establecido en el literal c del numeral 1°, puesto que, se trata de un asunto en el cual no se requiere practicar pruebas adicionales para analizar los vicios endilgados en el escrito de demanda, dado que las partes con sus respectivos escritos de demanda y contestación, allegaron pruebas documentales sobre las cuales no hay solicitud de tacha o desconocimiento, siendo suficientes para efectuar el análisis jurídico solicitado por la parte activa de esta litis.

Por lo anterior, se procederá a incorporar las pruebas aportadas, fijar el litigio y correr traslado para alegatos de conclusión, así:

**3. Decreto de pruebas**

**DOCUMENTALES**

**Parte demandante**

El Despacho observa que la parte demandante presentó pruebas documentales en su respectiva oportunidad, las cuales se tendrán como tales y serán valoradas al momento de proferir sentencia (visibles en el archivo 01 del expediente digital).

- Poder especial (folio 12 a 14 del archivo 01 del expediente digital).
- Constancia de agotamiento del requisito de procedibilidad expedido por la Procuraduría 100 Judicial I de fecha 8 de abril de 2019 (folio 16 a 19 del archivo 01 del expediente digital).
- Expediente administrativo contentivo del proceso contravencional nro. 14860399 del 22 de enero de 2017, Resolución Sanción nro. 0000162657 del 15 de mayo de 2017 (folio 20 a 30 del archivo 01 del expediente digital).

**4. Fijación del litigio**

De conformidad con los hechos y pretensiones de la demanda[1] y la contestación de la demanda presentada por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca[2], la fijación del objeto del litigio la propone el Despacho en los siguientes términos:

*¿Es nulo el acto administrativo contenido en la resolución sanción nro. 0000162657 del 15 de mayo de 2017 expedida por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, por medio de la cual se declara infractor de las normas de tránsito al demandante y se impone una multa a su cargo?*

*En caso afirmativo, ¿hay lugar a ordenar a título de restablecimiento del derecho que la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca deje sin efectos el proceso de cobro coactivo adelantado contra el accionante con ocasión de las sanciones impuestas, remita reporte a las centrales de información SIMIT, RUNT, entre otras, donde se excluya el demandante como infractor, así como que pague a la demandante los perjuicios – materiales e inmateriales – causados y las costas procesales?*

**5. Saneamiento**

De conformidad con el artículo 207 del CPACA y revisado el expediente no se advierte causal alguna de nulidad, como tampoco se observa pronunciamiento alguno de los extremos procesales que permita advertir algún tipo de vicio o nulidad que impida continuar con el trámite procesal que nos ocupa, máxime cuando tampoco se observa que la presente demanda carezca de requisitos formales al momento de presentarse la misma.

Así mismo, tampoco se observan medidas cautelares que estén pendientes por resolverse, por lo que tampoco hay lugar a pronunciamiento alguno respecto de este momento procesal. Por lo anterior se declarará saneado el proceso hasta esta etapa procesal.

**6.Traslado para alegatos de conclusión y concepto de fondo**

[1] Folios 1 a 10 del archivo digital 01.
[2] Folios 1 a 16 del archivo digital 05.

Teniendo en cuenta lo reglado en el literal c) del numeral 1 del artículo 182A del CPACA, el cual establece que se puede dictar sentencia anticipada cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación, aunado al hecho de que este funcionario no observa pruebas de oficio por decretar, se declarará concluida la etapa probatoria y se ordenará correr traslado a las partes y al Ministerio Público para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad al último inciso del artículo 181 del CPACA, para lo cual dispondrán del término de diez (10) días para presentar, por escrito, sus respectivos alegatos de conclusión.

Vencido el anterior término, ingresará el proceso de la referencia al Despacho con el fin de proferir la sentencia que en Derecho corresponda, conforme al artículo 181 *ibidem* y en el orden de turno para sentencia.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

## II. RESUELVE

**PRIMERO: Prescíndase** de la audiencia inicial, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: Anúnciese** a las partes y a los demás sujetos procesales que se dictará **sentencia anticipada** por escrito en el proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: Postérguese** a la sentencia el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva del **ordinal 3** de esta providencia.

**CUARTO: Decrétense** las pruebas aportadas por las partes conforme a lo dispuesto **ordinal 3** de la parte considerativa de este proveído.

**QUINTO: Fíjese** el litigio de la presente controversia en los términos señalados en el **ordinal 4** de la parte considerativa de esta providencia.

**SEXTO: Declárase** que no existen vicios o irregularidades que deban ser saneadas en el presente proceso, de conformidad con lo previsto para el medio de control de nulidad y en acatamiento a lo previsto en el numeral 5 del artículo 180 y el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de conformidad con lo dispuesto en el **ordinal 5** de la parte motiva de esta providencia.

**SÉPTIMO: Córrase traslado** a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. Se informa a las partes que, cumplido el término de las alegaciones, ingresará el expediente al Despacho para sentencia en el turno que le corresponda.

**OCTAVO: Indíquese** a las partes y al Ministerio Público que los alegatos de conclusión o concepto de fondo deberán presentarse por escrito al correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y al proceso donde debe obrar **68001-33-33-012-2019-00141-00.**

**NOVENO: Envíese** por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**DÉCIMO: Realícese** por secretaría el trámite correspondiente previas las constancias de rigor en el Sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**
**Dubier Rios Botello**

**Firmado Por:**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**012**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e7beffb380339b019314b73d5d03b7a96e02cd3b5315cd6673bc9cad8e96cc0**

Documento generado en 15/05/2023 02:16:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2019-00151-00 |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Demandante | GRACIELA NÚÑEZ RUEDA<br>**E-mail:** no reporta<br>Apoderado principal: EDGAR EDUARDO BALCARCEL REMOLINA<br>**E-mail:** guacharo440@hotmail.com<br>Apoderado sustituto: CARLOS AUGUSTO CUADRADO ZAFRA<br>**E-mail:** guacharo440@hotmail.com |
| Demandado | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA<br>**E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co<br>Apoderado: EDISON IVÁN VALDEZ MARTÍNEZ<br>**E-mail:** ivanvaldezm1977@gmail.com<br>ivanvaldesm1977@gmail.com |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace expediente digital | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EgQ0NC7r-4ROu3_Ca1fMSUEBpxglLZdWyyeNhaDKQ7V2BA?e=MkmM2y |
| Asunto | AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN |

Atendiendo al recurso de apelación interpuesto oportunamente por el apoderado de la parte demandada[1] contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023[2] mediante la cual se concedieron las pretensiones de la demanda y, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 243 y 247 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, modificados por los artículos 62 y 67 de la Ley 2080 de 2021, en consecuencia, se dispone:

**PRIMERO:** **Concédase** en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación oportunamente interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023.

**SEGUNDO:** **Remítase** el expediente en forma digital a la Secretaría del Tribunal Administrativo de Santander (reparto) para que se surta el trámite del recurso de apelación, una vez ejecutoriada esta providencia y, previas las anotaciones y constancias de rigor en el sistema.

[1] Archivo nro. 13 del expediente digital.
[2] Archivo nro. 11 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **65af9bb572af94bcc8b0da2028533a6639049df31af4ec0ffd5495439c3503e9**
Documento generado en 15/05/2023 02:16:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2019-00164-00 |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Demandante | JEIMY ENERIETH JAIMES ARAQUE<br>**E-mail:** no reporta<br>Apoderado principal: EDGAR EDUARDO BALCARCEL REMOLINA<br>**E-mail:** guacharo440@hotmail.com<br>Apoderado sustituto: CARLOS AUGUSTO CUADRADO ZAFRA<br>**E-mail:** guacharo440@hotmail.com |
| Demandado | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA<br>**E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co<br>Apoderado: EDISON IVÁN VALDEZ MARTÍNEZ<br>**E-mail:** ivanvaldezm1977@gmail.com<br>ivanvaldesm1977@gmail.com |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace expediente digital | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/ElDmr3neuAxLlzgDEVB9HSUBRgHSM-rmo7I8-2j4B1rE7A?e=9R3C2C |
| Asunto | AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN |

Atendiendo al recurso de apelación interpuesto oportunamente por el apoderado de la parte demandada[1] contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023[2] mediante la cual se concedieron las pretensiones de la demanda y, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 243 y 247 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, modificados por los artículos 62 y 67 de la Ley 2080 de 2021, en consecuencia, se dispone:

**PRIMERO:** **Concédase** en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación oportunamente interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023.

**SEGUNDO:** **Remítase** el expediente en forma digital a la Secretaría del Tribunal Administrativo de Santander (reparto) para que se surta el trámite del recurso de apelación, una vez ejecutoriada esta providencia y, previas las anotaciones y constancias de rigor en el sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[1] Archivo nro. 14 del expediente digital.
[2] Archivo nro. 12 del expediente digital.

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d4ca8835f708baa442ededa1a6c47eba5649e7e821f205abfcf59ce546d9116**
Documento generado en 15/05/2023 02:16:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2019-00182-00 |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Demandante | SINDIA PAOLA OSORIO GARZÓN<br>**E-mail:** no reporta<br>Apoderado principal: EDGAR EDUARDO BALCARCEL REMOLINA<br>**E-mail:** guacharo440@hotmail.com<br>Apoderado sustituto: CARLOS AUGUSTO CUADRADO ZAFRA<br>**E-mail:** guacharo440@hotmail.com |
| Demandado | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA<br>**E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co<br>Apoderado: EDINSON IVAN VALDEZ MARTÍNEZ<br>**E-mail:** ivanvaldesm1977@gmail.com<br>ivanvaldezm1977@gmail.com |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace expediente digital | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EksP4RTAqo9Kn2yjpV3QTjYB4bfAQWdepqbk-R4XLAhyog?e=MRC7s3 |
| Asunto | AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN |

Atendiendo al recurso de apelación interpuesto oportunamente por el apoderado de la parte demandada[1] contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023[2] mediante la cual se concedieron las pretensiones de la demanda y, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 243 y 247 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, modificados por los artículos 62 y 67 de la Ley 2080 de 2021, en consecuencia, se dispone:

**PRIMERO:** **Concédase** en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación oportunamente interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023.

**SEGUNDO:** **Remítase** el expediente en forma digital a la Secretaría del Tribunal Administrativo de Santander (reparto) para que se surta el trámite del recurso de apelación, una vez ejecutoriada esta providencia y, previas las anotaciones y constancias de rigor en el sistema.

[1] Archivo nro. 14 del expediente digital.
[2] Archivo nro. 12 del expediente digital.

Expediente nro. 68001-3333-012-2019-00182-00
Auto concede apelación de sentencia

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2df120216cbbc4513a6e92c84f438b92331eae824e354e05b99494c61a529cb1**
Documento generado en 15/05/2023 02:16:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2019-00186-00 |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Demandante | AHYMARA JAIMES ROBLES<br>**E-mail:** guacharo440@gmail.com<br>guacharo440@hotmail.com<br>Apoderado: EDGAR EDUARDO BALCARCEL REMOLINA<br>**E-mail:** guacharo440@gmail.com<br>guacharo440@hotmail.com<br>Apoderado Sustituto: CARLOS AUGUSTO CUADRADO ZAFRA<br>**E-mail:** guacharo440@gmail.com<br>guacharo440@hotmail.com |
| Demandado | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA<br>**E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co<br>Apoderado: EDINSON IVAN VALDEZ MARTÍNEZ<br>**E-mail:** ivanvaldesm1977@gmail.com<br>ivanvaldezm1977@gmail.com |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace Expediente Digital | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EmTXJ_hP_NJDt1oNqX87jjwBGPTW7mXlEpPch2GAC_4uqg?e=Sw26qv |
| Asunto | SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA – COMPARENDOS |

Atendiendo al recurso de apelación interpuesto oportunamente por el apoderado de la parte demandada[1] contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023[2] mediante la cual se concedieron las pretensiones de la demanda y, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 243 y 247 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, modificados por los artículos 62 y 67 de la Ley 2080 de 2021, en consecuencia, se dispone:

**PRIMERO:** **Concédase** en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación oportunamente interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023.

**SEGUNDO:** **Remítase** el expediente en forma digital a la Secretaría del Tribunal Administrativo de Santander (reparto) para que se surta el trámite del recurso de apelación, una vez ejecutoriada esta providencia y, previas las anotaciones y constancias de rigor en el sistema.

[1] Archivo nro. 14 del expediente digital.
[2] Archivo nro. 12 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53c7444e2f7f6175448c4b2b29be019e001e8f4c3b88f5b22f3d122f67236cdf**
Documento generado en 15/05/2023 02:16:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2019-00187-00 |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Demandante | EDUARDO CARVAJAL<br>**E-mail:** guacharo440@gmail.com<br>guacharo440@hotmail.com<br>Apoderado: EDGAR EDUARDO BALCARCEL REMOLINA<br>**E-mail:** guacharo440@gmail.com<br>guacharo440@hotmail.com<br>Apoderado Sustituto: CARLOS AUGUSTO CUADRADO ZAFRA<br>**E-mail:** guacharo440@gmail.com<br>guacharo440@hotmail.com |
| Demandado | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA<br>**E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co<br>Apoderado: EDINSON IVAN VALDEZ MARTÍNEZ<br>**E-mail:** ivanvaldesm1977@gmail.com<br>ivanvaldezm1977@gmail.com |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace Expediente Digital | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eqts9p3q2rFMj-7vjjaTMA0BQu1B69Adx65vqNVk3x2ZEw?e=hbcpB1 |
| Asunto | AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN |

Atendiendo al recurso de apelación interpuesto oportunamente por el apoderado de la parte demandada[1] contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023[2] mediante la cual se concedieron las pretensiones de la demanda y, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 243 y 247 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, modificados por los artículos 62 y 67 de la Ley 2080 de 2021, en consecuencia, se dispone:

**PRIMERO:** **Concédase** en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación oportunamente interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023.

**SEGUNDO:** **Remítase** el expediente en forma digital a la Secretaría del Tribunal Administrativo de Santander (reparto) para que se surta el trámite del recurso de apelación, una vez ejecutoriada esta providencia y, previas las anotaciones y constancias de rigor en el sistema.

[1] Archivo nro. 14 del expediente digital.
[2] Archivo nro. 12 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **347f801204b5136eb18c535711aa820b6e76d6966d0c97f433c295389f61a287**
Documento generado en 15/05/2023 02:16:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2019-00202-00 |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Demandante | JOSÉ LUIS MANTILLA RUIZ<br>**E-mail:**<br>notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co<br>Apoderado: FELIPE EDUARDO ECHEVERRI GIRALDO<br>**E-mail:** notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co |
| Demandado | MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG<br>**E-mail:** notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co<br>notjudicial@fiduprevisora.com.co<br>procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co<br>Apoderada principal: AIDEE JOHANNA GALINDO ACERO<br>Apoderada sustituta: LINA PAOLA REYES HERNÁNDEZ<br>**E-mail:** t_lreyes@fiduprevisora.com.co |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace expediente digital | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EiOf3N4iwaJNi8MYvK8YB9QBUGferQyF63PrBLjxFUZWFw?e=AhkikR |
| Asunto | AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN |

Atendiendo al recurso de apelación interpuesto oportunamente por la apoderada de la parte demandada[1] contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023[2] mediante la cual se concedieron las pretensiones de la demanda y, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 243 y 247 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, modificados por los artículos 62 y 67 de la Ley 2080 de 2021, en consecuencia, se dispone:

**PRIMERO:** **Concédase** en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación oportunamente interpuesto por la apoderada de la parte demandada contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023.

**SEGUNDO:** **Remítase** el expediente en forma digital a la Secretaría del Tribunal Administrativo de Santander (reparto) para que se surta el trámite del recurso de apelación, una vez ejecutoriada esta providencia y, previas las anotaciones y constancias de rigor en el sistema.

[1] Archivo nro. 20 del expediente digital.
[2] Archivo nro. 18 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9aa81d2035049870283686c0bb473933fa362820dadbf56cbbd3dc903d6cdeeb**
Documento generado en 15/05/2023 02:16:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2019-00204-00 |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Demandante | GUILLERMO LEÓN URIBE MOTTA<br>**E-mail:** notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co<br>Apoderado: FELIPE EDUARDO ECHEVERRI GIRALDO<br>**E-mail:** notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co |
| Demandado | MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG<br>**E-mail:** notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co<br>notjudicial@fiduprevisora.gov.co<br>procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co<br>Apoderada: AIDEE JOHANNA GALINDO ACERO<br>**E-mail:** agalindo@fiduprevisora.com.co<br>Apoderadas sustitutas: LINA PAOLA REYES HERNÁNDEZ<br>**E-mail:** t_lreyes@fiduprevisora.com.co<br>ISOLINA GENTIL MANTILLA<br>E-mail: t_igentil@fiduprevisora.com.co |
| Interviniente | AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO<br>**E-mail:** procesosterritoriales@defensajuridica.gov.co<br>procesosnacionales@defensajuridica.gov.co |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace expediente digital | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eq7JEoW4xHhDsszKaNMXpUEBE3K2qEGoUxZyH2pgOCBi9A?e=LE4e8R |
| Asunto | AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN |

Atendiendo al recurso de apelación interpuesto oportunamente por la apoderada de la parte demandada[1] contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023[2] mediante la cual se concedieron las pretensiones de la demanda y, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 243 y 247 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, modificados por los artículos 62 y 67 de la Ley 2080 de 2021, en consecuencia, se dispone:

**PRIMERO:** **Concédase** en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación oportunamente interpuesto por la apoderada de la parte demandada contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023.

**SEGUNDO:** **Remítase** el expediente en forma digital a la Secretaría del Tribunal Administrativo de Santander (reparto) para que se surta el trámite del

[1] Archivo nro. 20 del expediente digital.
[2] Archivo nro. 18 del expediente digital.

recurso de apelación, una vez ejecutoriada esta providencia y, previas las anotaciones y constancias de rigor en el sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a1e035861f35d7e67847aab63c34cb01fc4e89276b3e890d364e0881a0ab7cd1**
Documento generado en 15/05/2023 02:16:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2019-00274-00 |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Demandante | CLAUDIA MILENA MANTILLA SANTANA<br>**E-mail:** claumilemansan@gmail.com<br>Apoderados: SILVIA GERALDINE BALAGUERA PRADA<br>YOBANY ALBERTO LÓPEZ QUINTERO<br>**E-mail:** silviasantanderlopezquintero@gmail.com |
| Demandado | MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG<br>**E-mail:** notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co<br>notjudicial@fiduprevisora.gov.co<br>procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co<br>procesosjudicialesfomag1@fiduprevisora.com.co<br>Apoderadas: CATALINA CELEMÍN CARDOSO<br>MARÍA EUGENIA SALAZAR PUENTES<br>E-mail: t_msalazar@fiduprevisora.com.co |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace expediente digital | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EiYsUOJ8ARhIs2HXvrUaq5gBOTcVomz2pxjI5SljBctU7A?e=g4BbYJ |
| Asunto | AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN |

Atendiendo al recurso de apelación interpuesto oportunamente por la apoderada de la parte demandada[1] contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023[2] mediante la cual se concedieron las pretensiones de la demanda y, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 243 y 247 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, modificados por los artículos 62 y 67 de la Ley 2080 de 2021, en consecuencia, se dispone:

**PRIMERO:** **Concédase** en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación oportunamente interpuesto por la apoderada de la parte demandada contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023.

**SEGUNDO:** **Remítase** el expediente en forma digital a la Secretaría del Tribunal Administrativo de Santander (reparto) para que se surta el trámite del recurso de apelación, una vez ejecutoriada esta providencia y, previas las anotaciones y constancias de rigor en el sistema.

[1] Archivo nro. 15 del expediente digital.
[2] Archivo nro. 13 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16e806977ca4354bd3620b9f3ce886835a90d7757732ff1e41678fdf65bd6277**
Documento generado en 15/05/2023 02:16:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2019-00299-00 |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Demandante | YULY SMITH OLACHICA VARGAS<br>**E-mail:** No reporta<br>Apoderado : EDGAR EDUARDO BALCARCEL REMOLINA<br>**E-mail:** guacharo440@hotmail.com |
| Demandado | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA<br>**E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co<br>Apoderado: EDISON IVÁN VALDEZ MARTÍNEZ<br>**E-mail:** ivanvaldesm1977@gmail.com |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace de acceso **permanente** al expediente | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EsDtM_Y3bRpIujVw7IaAgR4Br7sztTqq7XI-qHVPAnXMKQ?e=5olrNq |
| Asunto | AUTO ANUNCIA SENTENCIA ANTICIPADA Y CORRE TRASLADO PARA ALEGATOS DE CONCLUSIÓN |

Encontrándose el proceso de la referencia dentro de los supuestos contemplados en el literal c del numeral 1° del artículo 182 A del CPACA, procede el Despacho a anunciar sentencia anticipada y a correr traslado para alegatos de conclusión, previos los siguientes

## I. ANTECEDENTES

De conformidad con el escrito de demanda, la señora Yuly Smith Olachica Vargas pretende se declare la nulidad de las Resoluciones sanción nro. 0000250080 del 03 de agosto de 2018 y la nro. 0000194756 del 17 de agosto de 2017, proferidas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, con base en las órdenes de comparendo – comúnmente denominadas “foto multas” – que se identifican con los números 68276000000017741841 del 05 de septiembre de 2017, y el nro. 68276000000016037545 del 25 de abril de 2017 y, en consecuencia, se dejen sin efectos los actos demandados, se remita oficio a las centrales de riesgo, se ordene el reconocimiento y pago de los perjuicios materiales causados por los gastos ocasionados y se ordene el pago de costas procesales y agencias en derecho a cargo de la demandada, además de la devolución de los dineros que hayan sido pagados en sede administrativa en razón del cobro coactivo adelantando en contra de la demandante.

Lo anterior, al considerar que los actos demandados infringen los artículos 1, 2, 4, 5, 29, 121 y 122, de la Constitución Política, así como el artículo 135 de la ley 769 de 2002, reformado por el artículo 22 de la ley 1383 de 2010, los artículos 42, 66, 67, 68, y 69 de la Ley 1437 de 2011 y la Resolución nro. 3027 de 2010, motivo por el cual formuló como concepto de violación la infracción de normas superiores en que debería fundarse y la vulneración al debido proceso, principalmente.

A su turno, la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca en la contestación de la demanda se opuso a todas las pretensiones y formuló las excepciones que denominó "*caducidad del medio de control*", "*las actuaciones realizadas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca fueron respetuosas del debido proceso y de la normatividad que rige la materia*", "*la sanción impuesta no contradice el artículo 129 del Código Nacional de Tránsito*", "*los actos administrativos demandados no carecen de motivación*"; y la "*excepción genérica innominada*".

## I. CONSIDERACIONES

### 1. Aspecto previo - resolución de excepciones previas

De la revisión del expediente y los antecedentes antes descritos se concluye que la entidad demandada no propuso excepciones previas en su escrito de contestación. No obstante, del libelo presentado por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca se advierte que formuló la excepción de caducidad.

En relación con esta solicitud, se tiene que se trata de una excepción de carácter mixto, de aquellas que no se encuentra fundada de manera preliminar, en tanto no obra en el expediente administrativo remitido por la entidad demandada prueba alguna que demuestre que el demandante tuvo conocimiento de los actos demandados con antelación al momento aducido por este en su demanda, de tal suerte que se diferirá su decisión a la sentencia, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la ley 2080 del 2021.

### 2. Marco normativo sobre la procedencia de dictar sentencia anticipada

De conformidad con lo previsto en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, que adicionó el artículo 182 A del CPACA, es viable dictar sentencia anticipada en la jurisdicción de lo contencioso administrativo en los siguientes eventos:

*"Artículo 182A. **Sentencia anticipada.** Se podrá dictar sentencia anticipada:*

*1. Antes de la audiencia inicial:*

*a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*

*b) Cuando no haya que practicar pruebas;*

*c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*

*d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*

*El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

*Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*

*No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.*

*2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.*

*Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.*

*3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.*

*4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.*

*Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.*

*Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso."*

Contrastada la realidad jurídica y probatoria del expediente en cuestión con la norma antes trascrita, se concluye que se encuentra dentro del supuesto establecido en el literal c del numeral 1°, puesto que, se trata de un asunto en el cual no se requiere practicar pruebas adicionales para analizar los vicios endilgados en el escrito de demanda, dado que las partes con sus respectivos escritos de demanda y contestación, allegaron pruebas documentales sobre las cuales no hay solicitud de tacha o desconocimiento, siendo suficientes para efectuar el análisis jurídico solicitado por la parte activa de esta litis.

Por lo anterior, se procederá a incorporar las pruebas aportadas, fijar el litigio y correr traslado para alegatos de conclusión, así:

**3. Decreto de pruebas**

**DOCUMENTALES**

**Parte demandante**

El Despacho observa que la parte demandante presentó pruebas documentales en su respectiva oportunidad, las cuales se tendrán como tales y serán valoradas al momento de proferir sentencia (visibles en el archivo 01 del expediente digital).

- Poder especial (folio 21 a 22 del archivo 01 del expediente digital).
- Constancia de agotamiento del requisito de procedibilidad expedido por la Procuraduría 100 Judicial I de fecha 25 de junio de 2019 y el acta pertinente en la cual declara fallida la etapa de conciliación extrajudicial (folio 23 a 27 del archivo 01 del expediente digital).
- Expediente administrativo contentivo del proceso contravencional nro. 17741841 del 05 de septiembre de 2017, Resolución Sanción nro. 0000250080 del 03 de agosto de 2018 (folio 29 a 40 del archivo 01 del expediente digital).

- Expediente administrativo contentivo del proceso contravencional nro. 16037545 del 25 de abril de 2017, Resolución Sanción nro. 0000194756 del 17 de agosto del 2017(folio 41 a 54 del archivo 01 del expediente digital).

**4. Fijación del litigio**

De conformidad con los hechos y pretensiones de la demanda[1] y la contestación de la demanda presentada por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca[2], la fijación del objeto del litigio la propone el Despacho en los siguientes términos:

¿Son nulos los actos administrativos contenidos en las Resoluciones de sanción nro. 0000250080 del 03 de agosto de 2018, y nro. 0000194756 del 17 de agosto de 2017, expedidas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, por medio de las cuales se declara infractora de las normas de tránsito a la demandante y se impone una multa a su cargo?

En caso afirmativo, ¿hay lugar a ordenar a título de Restablecimiento del Derecho que la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca deje sin efectos los procesos de cobro coactivo adelantados contra la demandante con ocasión de las sanciones impuestas, remita reporte a las centrales de información SIMIT, RUNT, entre otras, donde se excluya a la demandante como infractora, así como que pague a la demandante los perjuicios – materiales e inmateriales – causados y las costas procesales?

**5. Saneamiento**

De conformidad con el artículo 207 del CPACA y revisado el expediente no se advierte causal alguna de nulidad, como tampoco se observa pronunciamiento alguno de los extremos procesales que permita advertir algún tipo de vicio o nulidad que impida continuar con el trámite procesal que nos ocupa, máxime cuando tampoco se observa que la presente demanda carezca de requisitos formales al momento de presentarse la misma.

Así mismo, tampoco se observan medidas cautelares que estén pendientes por resolverse, por lo que tampoco hay lugar a pronunciamiento alguno respecto de este

[1] Folios 1 a 19 del archivo digital 01.
[2] Folios 1 a 16 del archivo digital 05.

momento procesal. Por lo anterior se declarará saneado el proceso hasta esta etapa procesal.

**6.Traslado para alegatos de conclusión y concepto de fondo**

Teniendo en cuenta lo reglado en el literal c) del numeral 1 del artículo 182A del CPACA, el cual establece que se puede dictar sentencia anticipada cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación, aunado al hecho de que este funcionario no observa pruebas de oficio por decretar, se declarará concluida la etapa probatoria y se ordenará correr traslado a las partes y al Ministerio Público para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad al último inciso del artículo 181 del CPACA, para lo cual dispondrán del término de diez (10) días para presentar, por escrito, sus respectivos alegatos de conclusión.

Vencido el anterior término, ingresará el proceso de la referencia al Despacho con el fin de proferir la sentencia que en Derecho corresponda, conforme al artículo 181 *ibidem* y en el orden de turno para sentencia.

Información que deberá allegarse oportunamente, por medio de correo electrónico dirigido a la dirección ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y con destino al proceso **68001-3333-012-2019-00299-00**.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

**II. RESUELVE**

**PRIMERO: Prescíndase** de la audiencia inicial, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: Anúnciese** a las partes y a los demás sujetos procesales que se dictará **sentencia anticipada** por escrito en el proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: Postérguese** a la sentencia el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva del **ordinal 3** de esta providencia.

**CUARTO: Decrétense** las pruebas aportadas por las partes conforme a lo dispuesto **ordinal 3** de la parte considerativa de este proveído.

**QUINTO: Fíjese** el litigio de la presente controversia en los términos señalados en el **ordinal 4** de la parte considerativa de esta providencia.

**SEXTO: Declárase** que no existen vicios o irregularidades que deban ser saneadas en el presente proceso, de conformidad con lo previsto para el medio de control de nulidad y en acatamiento a lo previsto en el numeral 5 del artículo 180 y el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de conformidad con lo dispuesto en el **ordinal 5** de la parte motiva de esta providencia.

**SÉPTIMO: Córrase traslado** a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. Se informa a las partes que, cumplido el término de las alegaciones, ingresará el expediente al Despacho para sentencia en el turno que le corresponda.

**OCTAVO: Indíquese** a las partes y al Ministerio Público que los alegatos de conclusión o concepto de fondo deberán presentarse por escrito al correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y al proceso donde debe obrar **68001-33-33-012-2019-00299-00.**

**NOVENO: Envíese** por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**DÉCIMO: Realícese** por secretaría el trámite correspondiente previas las constancias de rigor en el Sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Expediente 68001-3333-012-2019-00299-00
Auto anuncia sentencia anticipada y corre traslado para alegatos de conclusión

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7aff3dbca680f4e6e1b9ef36820bf91705744a7b736137f25d222d4d0b8dd096**
Documento generado en 15/05/2023 02:16:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2019-00316-00 |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Demandante | NORA CECILIA MORENO PLATA<br>**E-mail:** No reporta<br>Apoderado principal: EDGAR EDUARDO BALCÁRCEL REMOLINA<br>**E-mail:** guacharo440@hotmail.com<br>Apoderado sustituto: CARLOS AUGUSTO CUADRADO ZAFRA<br>**E-mail:** fundemovilidad@gmail.com |
| Demandado | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA<br>**E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co<br>Apoderado: EDISON IVÁN VALDEZ MARTÍNEZ<br>**E-mail:** ivanvaldesm1977@gmail.com<br>ivanvaldezm1977@gmail.com |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace de acceso **permanente** al expediente | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EkT8BNbuP6ZIsIfGLDN4FVwBXPeLic-j88xXFA4pLARV8A?e=2iNPwu |
| Asunto | AUTO ANUNCIA SENTENCIA ANTICIPADA Y CORRE TRASLADO PARA ALEGATOS DE CONCLUSIÓN |

Encontrándose el proceso de la referencia dentro de los supuestos contemplados en el literal c del numeral 1° del artículo 182 A del CPACA, procede el Despacho a anunciar sentencia anticipada y a correr traslado para alegatos de conclusión, previos los siguientes

## I. ANTECEDENTES

De conformidad con el escrito de demanda, la señora Nora Cecilia Moreno Plata pretende se declare la nulidad de las Resoluciones sanción nro. 0000207235 del 12 de octubre de 2017, nro. 0000099999 del 30 de agosto de 2016 y nro. 0000077871 del 27 de mayo de 2016 proferidas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, con base en las órdenes de comparendo – comúnmente denominadas “foto multas” – que se identifican con los números 68276000000016046033 del 14 de mayo de 2017, nro. 68276000000013535574 del 27 de junio de 2016 y el nro. 68276000000011977131 del 5 de febrero de 2016, respectivamente y, en consecuencia, se dejen sin efectos los actos demandados, se remita oficio a las centrales de riesgo, se ordene el reconocimiento y pago de los perjuicios materiales causados por los gastos ocasionados, tasados en la

suma de $1.500.000 y se ordene el pago de costas procesales y agencias en derecho a cargo de la demandada, además de la devolución de los dineros que hayan sido pagados en sede administrativa en razón del cobro coactivo adelantando en contra de la demandante.

Lo anterior, al considerar que los actos demandados infringen los artículos 1, 2, 4, 5, 29, 121 y 122, de la Constitución Política, así como el artículo 135 de la ley 769 de 2002, reformado por el artículo 22 de la ley 1383 de 2010, los artículos 42, 66, 67, 68, y 69 de la Ley 1437 de 2011 y la Resolución nro. 3027 de 2010, motivo por el cual formuló como concepto de violación la infracción de normas superiores en que debería fundarse y la vulneración al debido proceso, principalmente.

A su turno, la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca en la contestación de la demanda[1] se opuso a todas las pretensiones y formuló las excepciones que denominó "*caducidad del medio de control*", "*las actuaciones realizadas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca fueron respetuosas del debido proceso y de la normatividad que rige la materia*", "*la sanción impuesta no contradice el artículo 129 del Código Nacional de Tránsito*", "*los actos administrativos demandados no carecen de motivación*"; y la "*excepción genérica innominada*".

## I. CONSIDERACIONES

### 1. Aspecto previo - resolución de excepciones previas

De la revisión del expediente y los antecedentes antes descritos se concluye que la entidad demandada no propuso excepciones previas en su escrito de contestación. No obstante, del libelo presentado por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca se advierte que formuló la excepción de caducidad.

En relación con esta solicitud, se tiene que se trata de una excepción de carácter mixto, de aquellas que no se encuentra fundada de manera preliminar, en tanto no obra en el expediente administrativo remitido por la entidad demandada prueba alguna que demuestre que la demandante tuvo conocimiento de los actos demandados con antelación al momento aducido por esta en su demanda, de tal suerte que se diferirá su

[1] Archivo 07 del expediente digital.

decisión a la sentencia, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la ley 2080 del 2021.

## 2. Marco normativo sobre la procedencia de dictar sentencia anticipada

De conformidad con lo previsto en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, que adicionó el artículo 182 A del CPACA, es viable dictar sentencia anticipada en la jurisdicción de lo contencioso administrativo en los siguientes eventos:

*"Artículo 182A. **Sentencia anticipada.** Se podrá dictar sentencia anticipada:*

*1. Antes de la audiencia inicial:*

*a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*

*b) Cuando no haya que practicar pruebas;*

*c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*

*d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*

*El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

*Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*

*No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.*

*2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.*

*Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se*

*entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.*

*3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.*

*4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.*

*Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.*

*Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso."*

Contrastada la realidad jurídica y probatoria del expediente en cuestión con la norma antes trascrita, se concluye que se encuentra dentro del supuesto establecido en el literal c del numeral 1°, puesto que se trata de un asunto en el cual no se requiere practicar pruebas adicionales para analizar los vicios endilgados en el escrito de demanda, dado que las partes con sus respectivos escritos de demanda y contestación, allegaron pruebas documentales sobre las cuales no hay solicitud de tacha o desconocimiento, siendo suficientes para efectuar el análisis jurídico solicitado por la parte activa de esta litis.

Por lo anterior, se procederá a incorporar las pruebas aportadas, fijar el litigio y correr traslado para alegatos de conclusión, así:

## 3. Decreto de pruebas

**DOCUMENTALES**

**Parte demandante**

El Despacho observa que la parte demandante presentó pruebas documentales en su respectiva oportunidad, las cuales se tendrán como tales y serán valoradas al momento de proferir sentencia (visibles en el archivo 01 del expediente digital).

- Poder especial (folio 37 del archivo 01 del expediente digital).

- Constancia de agotamiento del requisito de procedibilidad expedido por la Procuraduría 160 Judicial II de fecha 9 de septiembre de 2019 y el acta pertinente en la cual declara fallida la etapa de conciliación extrajudicial (folio 39 a 44 del archivo 01 del expediente digital).
- Copia de comparendo nro. 11977131, del 05 de febrero de 2016. (folio 45 del archivo 01 del expediente digital).
- Recibo para pago del comparendo nro. 11977131 (folio 46 del archivo 01 del expediente digital).
- Citación para notificación apertura del proceso contravencional de tránsito nro. 11977131 del 5 de febrero de 2016 (folio 47 del archivo 01 del expediente digital).
- Orden de comparendo nro. 11977131 del 5 de febrero de 2016 (folio 48 del archivo 01 del expediente digital).
- Constancia de devolución de la citación emitida por el Servicio Postal Nacional 4-72 del 11 de febrero de 2016 (folio 49 del archivo 01 del expediente digital).
- Notificación por aviso del comparendo electrónico nro. 11977131 del 5 de febrero de 2016 publicado el 18 de febrero de 2016 (folio 50 a 53 del archivo 01 del expediente digital).
- Constancia remisión comparendos electrónicos a la empresa Radiotax S.A., del 15 de febrero de 2016 (folio 54 del archivo 01 del expediente digital).
- Constancia remisión comparendos electrónicos a la Superintendencia de Puertos y Transporte (folio 55 del archivo 01 del expediente digital)
- Resolución sanción No. 0000077871 del 27 de mayo de 2016 en virtud de la orden de comparendo 11977131 del 05 de febrero de 2016 (folio 56 a 57 del archivo 01 del expediente digital).
- Mandamiento de pago nro. 11977131 de fecha 16 de noviembre de 2018, dentro del expediente nro. 96392 (folio 58 archivo 01 del expediente digital).
- Citación notificación personal del mandamiento de pago nro. 11977131 de fecha 16 de noviembre de 2018 (folio 59 archivo 01 del expediente digital).
- Notificación por aviso del auto de mandamiento de pago por multa de tránsito nro. 11977131 de fecha 16 de noviembre de 2018 (folio 60 del archivo 01 del expediente digital).

- Comunicación orden de embargo del vehículo de placas XVX915, de propiedad de Nora Cecilia Moreno Plata, de fecha 2 de enero de 2019 (folio 61 del archivo 01 del expediente digital).
- Orden de seguir adelante con la ejecución dentro del proceso de cobro coactivo del comparendo nro. 11977131, proferida el 20 de febrero de 2019 (folio 62 del archivo 01 del expediente digital).
- Expediente administrativo contentivo del proceso contravencional nro. 13535574 del 27 de junio de 2016, Resolución Sanción nro. 0000099999 del 30 de agosto de 2016 (folio 63 a 80 del archivo 01 del expediente digital).
- Expediente administrativo contentivo del proceso contravencional nro. 16046033 del 14 de mayo de 2017, Resolución Sanción nro. 0000207235 del 12 de octubre del 2017 (folio 81 a 94 del archivo 01 del expediente digital).

## 4. Fijación del litigio

De conformidad con los hechos y pretensiones de la demanda[2] y la contestación de la demanda presentada por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca[3], la fijación del objeto del litigio la propone el Despacho en los siguientes términos:

> *¿Son nulos los actos administrativos contenidos en las resoluciones sanción nro. 0000207235 del 12 de octubre de 2017; nro. 0000099999 del 30 de agosto de 2016 y nro. 0000077871 del 27 de mayo del 2016, expedidas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, por medio de las cuales se declara infractora de las normas de tránsito a la demandante y se impone una multa a su cargo?*
>
> *En caso afirmativo, ¿hay lugar a ordenar a título de restablecimiento del derecho que la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca deje sin efectos los procesos de cobro coactivo adelantados contra la demandante con ocasión de las sanciones impuestas, remita reporte a las centrales de información SIMIT, RUNT, entre otras, donde se excluya a la demandante como infractora, así como que pague a la demandante los perjuicios – materiales e inmateriales – causados y las costas procesales?*

## 5. Saneamiento

[2] Folios 1 a 33 del archivo digital 01.
[3] Folios 1 a 16 del archivo digital 07.

De conformidad con el artículo 207 del CPACA y revisado el expediente no se advierte causal alguna de nulidad, como tampoco se observa pronunciamiento alguno de los extremos procesales que permita advertir algún tipo de vicio o nulidad que impida continuar con el trámite procesal que nos ocupa, máxime cuando tampoco se observa que la presente demanda carezca de requisitos formales al momento de presentarse la misma.

Así mismo, tampoco se observan medidas cautelares que estén pendientes por resolverse, por lo que tampoco hay lugar a pronunciamiento alguno respecto de este momento procesal. Por lo anterior se declarará saneado el proceso hasta esta etapa procesal.

**6.Traslado para alegatos de conclusión y concepto de fondo**

Teniendo en cuenta lo reglado en el literal c) del numeral 1 del artículo 182A del CPACA, el cual establece que se puede dictar sentencia anticipada en los eventos en que solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación, aunado al hecho de que este funcionario no observa pruebas de oficio por decretar, se declarará concluida la etapa probatoria y se ordenará correr traslado a las partes y al Ministerio Público para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad al último inciso del artículo 181 del CPACA, para lo cual dispondrán del término de diez (10) días para presentar, por escrito, sus respectivos alegatos de conclusión.

Vencido el anterior término, ingresará el proceso de la referencia al Despacho con el fin de proferir la sentencia anticipada que en derecho corresponda, conforme al artículo 181 *ibidem* y en el orden de turno para tal fin.

Información que deberá allegarse oportunamente, por medio de correo electrónico dirigido a la dirección ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y con destino al proceso **68001-3333-012-2019-000316-00**.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

## II. RESUELVE

**PRIMERO: Prescíndase** de la audiencia inicial, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: Anúnciese** a las partes y a los demás sujetos procesales que se dictará **sentencia anticipada** por escrito en el proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: Postérguese** a la sentencia el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva del **ordinal 3** de esta providencia.

**CUARTO: Decrétense** las pruebas aportadas por las partes conforme a lo dispuesto **ordinal 3** de la parte considerativa de este proveído.

**QUINTO: Fíjese** el litigio de la presente controversia en los términos señalados en el **ordinal 4** de la parte considerativa de esta providencia.

**SEXTO: Declárase** que no existen vicios o irregularidades que deban ser saneadas en el presente proceso, de conformidad con lo previsto para el medio de control de nulidad y en acatamiento a lo previsto en el numeral 5 del artículo 180 y el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de conformidad con lo dispuesto en el **ordinal 5** de la parte motiva de esta providencia.

**SÉPTIMO: Córrase traslado** a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. Se informa a las partes que, cumplido el término de las alegaciones, ingresará el expediente al Despacho para sentencia en el turno que le corresponda.

**OCTAVO: Indíquese** a las partes y al Ministerio Público que los alegatos de conclusión o concepto de fondo deberán presentarse por escrito al correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y al proceso donde debe obrar **68001-33-33-012-2019-00316-00.**

**NOVENO: Envíese** por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**DÉCIMO: Realícese** por secretaría el trámite correspondiente previas las constancias de rigor en el Sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a53477703ad083a943b2398170f152fd7da531b75832bb8abb71f2f341347ba**
Documento generado en 15/05/2023 02:16:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2019-00332-00 |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Demandante | DIEGO ANDRÉS JURADO PELÁEZ<br>**E-mail:** No reporta<br>Apoderado : EDGAR EDUARDO BALCÁRCEL REMOLINA<br>**E-mail:** guacharo440@hotmail.com<br>Apoderado sustituto: CARLOS AUGUSTO CUADRADO ZAFRA<br>**E-mail**: fundemovilidad@gmail.com |
| Demandado | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA<br>**E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co<br>Apoderado: EDISON IVÁN VALDEZ MARTÍNEZ<br>**E-mail:** ivanvaldesm1977@gmail.com |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace de acceso **permanente** al expediente | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/Em_EbEclElFAthzMXEmjXFQBpK1xyfDhjuxRdovEp7vTMQ?e=1u1gaD |
| Asunto | AUTO ANUNCIA SENTENCIA ANTICIPADA Y CORRE TRASLADO PARA ALEGATOS DE CONCLUSIÓN |

Encontrándose el proceso de la referencia dentro de los supuestos contemplados en el literal c del numeral 1° del artículo 182 A del CPACA, procede el Despacho a anunciar sentencia anticipada y a correr traslado para alegatos de conclusión, previos los siguientes

## I. ANTECEDENTES

De conformidad con el escrito de demanda, el señor Diego Andrés Jurado Peláez pretende se declare la nulidad de las Resoluciones sanción nro. 0000128372 del 19 de enero de 2017, y la nro. 000067687 del 18 de marzo de 2016, proferidas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, con base en la ordenes de comparendo –comúnmente denominadas “foto multas” – que se identifican con los números 68276000000014395975 del 23 de septiembre de 2016 y nro. 68276000000011969921 del 11 de enero de 2016 y, en consecuencia, se dejen sin efectos los actos demandados, se remita oficio a las centrales de riesgo, se ordene el reconocimiento y pago de los perjuicios materiales causados por los gastos ocasionados y se ordene el pago de costas procesales y agencias en derecho a cargo de la demandada, además de la devolución

de los dineros que hayan sido pagados en sede administrativa en razón del cobro coactivo adelantando en contra del demandante.

Lo anterior, al considerar que los actos demandados infringen los artículos 1, 2, 4, 5, 29, 121 y 122, de la Constitución Política, así como el artículo 135 de la ley 769 de 2002, reformado por el artículo 22 de la ley 1383 de 2010, los artículos 42, 66, 67, 68, y 69 de la Ley 1437 de 2011 y la Resolución nro. 3027 de 2010, motivo por el cual formuló como concepto de violación la infracción de normas superiores en que debería fundarse y la vulneración al debido proceso, principalmente.

A su turno, la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca en la contestación de la demanda se opuso a todas las pretensiones y formuló las excepciones que denominó "*caducidad del medio de control*", "*las actuaciones realizadas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca fueron respetuosas del debido proceso y de la normatividad que rige la materia*", "*la sanción impuesta no contradice el artículo 129 del Código Nacional de Tránsito*", "*los actos administrativos demandados no carecen de motivación*"; y la "*excepción genérica innominada*".

## I. CONSIDERACIONES

### 1. Aspecto previo - resolución de excepciones previas

De la revisión del expediente y los antecedentes antes descritos se concluye que la entidad demandada no propuso excepciones previas en su escrito de contestación. No obstante, del libelo presentado por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca se advierte que formuló la excepción de caducidad.

En relación con esta solicitud, se tiene que se trata de una excepción de carácter mixto, de aquellas que no se encuentra fundada de manera preliminar, en tanto no obra en el expediente administrativo remitido por la entidad demandada prueba alguna que demuestre que el demandante tuvo conocimiento de los actos demandados con antelación al momento aducido por este en su demanda, de tal suerte que se diferirá su decisión a la sentencia, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 del 2021.

## 2. Marco normativo sobre la procedencia de dictar sentencia anticipada

De conformidad con lo previsto en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, que adicionó el artículo 182 A del CPACA, es viable dictar sentencia anticipada en la jurisdicción de lo contencioso administrativo en los siguientes eventos:

*"Artículo 182A. **Sentencia anticipada.** Se podrá dictar sentencia anticipada:*

*1. Antes de la audiencia inicial:*

*a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*

*b) Cuando no haya que practicar pruebas;*

*c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*

*d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*

*El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

*Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*

*No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.*

*2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.*

*Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.*

*3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.*

*4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.*

*Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.*

*Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso."*

Contrastada la realidad jurídica y probatoria del expediente en cuestión con la norma antes trascrita, se concluye que se encuentra dentro del supuesto establecido en el literal c del numeral 1°, puesto que, se trata de un asunto en el cual no se requiere practicar pruebas adicionales para analizar los vicios endilgados en el escrito de demanda, dado que las partes con sus respectivos escritos de demanda y contestación, allegaron pruebas documentales sobre las cuales no hay solicitud de tacha o desconocimiento, siendo suficientes para efectuar el análisis jurídico solicitado por la parte activa de esta litis.

Por lo anterior, se procederá a incorporar las pruebas aportadas, fijar el litigio y correr traslado para alegatos de conclusión, así:

## 3. Decreto de pruebas

**DOCUMENTALES**

**Parte demandante**

El Despacho observa que la parte demandante presentó pruebas documentales en su respectiva oportunidad, las cuales se tendrán como tales y serán valoradas al momento de proferir sentencia (visibles en el archivo 01 del expediente digital).

- Poder especial (folio 30 a 31 del archivo 01 del expediente digital).
- Constancia de agotamiento del requisito de procedibilidad expedido por la Procuraduría 158 Judicial II de fecha 19 de septiembre de 2019 y el acta

pertinente en la cual declara fallida la etapa de conciliación extrajudicial (folio 32 a 36 del archivo 01 del expediente digital)

- Expediente administrativo contentivo del proceso contravencional nro. 14395975 del 23 de septiembre de 2016, Resolución Sanción nro. 0000128372 del 19 de enero de 2017 (folio 38 a 51 del archivo 01 del expediente digital).
- Expediente administrativo contentivo del proceso contravencional nro. 11969921 del 11 de enero de 2016, Resolución Sanción nro. 0000067687 del 18 de marzo del 2016 (folio 52 a 72 del archivo 01 del expediente digital).

**4. Fijación del litigio**

De conformidad con los hechos y pretensiones de la demanda[1] y la contestación de la demanda presentada por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca[2], la fijación del objeto del litigio la propone el Despacho en los siguientes términos:

¿Son nulos los actos administrativos contenidos en las Resoluciones sanción nro. 0000128372 del 19 de enero de 2017 y nro. 000067687 del 18 de marzo de 2016, expedidas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, por medio de las cuales se declara infractor de las normas de tránsito al demandante y se impone una multa a su cargo?

En caso afirmativo, ¿hay lugar a ordenar a título de restablecimiento del derecho que la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca deje sin efectos los procesos de cobro coactivo adelantados contra el demandante con ocasión de las sanciones impuestas, remita reporte a las centrales de información SIMIT, RUNT, entre otras, donde se excluya al demandante como infractor, así como que pague a la demandante los perjuicios – materiales e inmateriales – causados y las costas procesales?

**5. Saneamiento**

De conformidad con el artículo 207 del CPACA y revisado el expediente no se advierte causal alguna de nulidad, como tampoco se observa pronunciamiento alguno de los extremos procesales que permita advertir algún tipo de vicio o nulidad que impida continuar con el trámite procesal que nos ocupa, máxime cuando tampoco se observa

[1] Folios 1 a 28 del archivo digital 01.
[2] Folios 1 a 16 del archivo digital 05.

que la presente demanda carezca de requisitos formales al momento de presentarse la misma.

Así mismo, tampoco se observan medidas cautelares que estén pendientes por resolverse, por lo que tampoco hay lugar a pronunciamiento alguno respecto de este momento procesal. Por lo anterior se declarará saneado el proceso hasta esta etapa procesal.

**6.Traslado para alegatos de conclusión y concepto de fondo**

Teniendo en cuenta lo reglado en el literal c) del numeral 1 del artículo 182A del CPACA, el cual establece que se puede dictar sentencia anticipada cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación, aunado al hecho de que este funcionario no observa pruebas de oficio por decretar, se declarará concluida la etapa probatoria y se ordenará correr traslado a las partes y al Ministerio Público para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad al último inciso del artículo 181 del CPACA, para lo cual dispondrán del término de diez (10) días para presentar, por escrito, sus respectivos alegatos de conclusión.

Vencido el anterior término, ingresará el proceso de la referencia al Despacho con el fin de proferir la sentencia que en Derecho corresponda, conforme al artículo 181 *ibidem* y en el orden de turno para sentencia.

Información que deberá allegarse oportunamente, por medio de correo electrónico dirigido a la dirección ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y con destino al proceso **68001-3333-012-2019-00332-00**.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

**II. RESUELVE**

**PRIMERO: Prescíndase** de la audiencia inicial, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: Anúnciese** a las partes y a los demás sujetos procesales que se dictará **sentencia anticipada** por escrito en el proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: Postérguese** a la sentencia el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva del **ordinal 3** de esta providencia.

**CUARTO: Decrétense** las pruebas aportadas por las partes conforme a lo dispuesto **ordinal 3** de la parte considerativa de este proveído.

**QUINTO: Fíjese** el litigio de la presente controversia en los términos señalados en el **ordinal 4** de la parte considerativa de esta providencia.

**SEXTO: Declárase** que no existen vicios o irregularidades que deban ser saneadas en el presente proceso, de conformidad con lo previsto para el medio de control de nulidad y en acatamiento a lo previsto en el numeral 5 del artículo 180 y el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de conformidad con lo dispuesto en el **ordinal 5** de la parte motiva de esta providencia.

**SÉPTIMO: Córrase traslado** a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. Se informa a las partes que, cumplido el término de las alegaciones, ingresará el expediente al Despacho para sentencia en el turno que le corresponda.

**OCTAVO: Indíquese** a las partes y al Ministerio Público que los alegatos de conclusión o concepto de fondo deberán presentarse por escrito al correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y al proceso donde debe obrar **68001-33-33-012-2019-00332-00.**

**NOVENO: Envíese** por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**DÉCIMO: Realícese** por secretaría el trámite correspondiente previas las constancias de rigor en el Sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7257efc78e3c9b41627ee096b756058756bfa8d4b195626ec5dbdd82f7cf994d**
Documento generado en 15/05/2023 02:15:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2019-00340-00 |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Demandante | KARLILY LOURDES GALINDO DAZA<br>**E-mail:** No reporta<br>Apoderado : EDGAR EDUARDO BALCARCEL REMOLINA<br>**E-mail:** guacharo440@hotmail.com |
| Demandado | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA<br>**E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co<br>Apoderado: EDISON IVÁN VALDEZ MARTÍNEZ<br>**E-mail:** ivanvaldesm1977@gmail.com |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace de acceso **permanente** al expediente | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EjQf_pQX2KRHielVCb9U0NsBUNeWfu8aM9UZAQZlrP1ruw?e=dV33Wy |
| Asunto | AUTO ANUNCIA SENTENCIA ANTICIPADA Y CORRE TRASLADO PARA ALEGATOS DE CONCLUSIÓN |

Encontrándose el proceso de la referencia dentro de los supuestos contemplados en el literal c del numeral 1° del artículo 182 A del CPACA, procede el Despacho a anunciar sentencia anticipada y a correr traslado para alegatos de conclusión, previos los siguientes

## I. ANTECEDENTES

De conformidad con el escrito de demanda, la señora Karlily Lourdes Galindo Daza pretende se declare la nulidad de la Resolución sanción nro. 0000161516 del 09 de mayo de 2017, proferida por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, con base en la orden de comparendo – comúnmente denominada “foto multa” – que se identifica con el número 68276000000014858929 del 17 de enero de 2017 y, en consecuencia, se deje sin efectos el acto demandado, se remita oficio a las centrales de riesgo, se ordene el reconocimiento y pago de los perjuicios materiales causados por los gastos ocasionados y se ordene el pago de costas procesales y agencias en derecho a cargo de la demandada, además de la devolución de los dineros que hayan sido pagados en sede administrativa en razón del cobro coactivo adelantando en contra del demandante.

Lo anterior, al considerar que los actos demandados infringen los artículos 1, 2, 4, 5, 29, 121 y 122, de la Constitución Política, así como el artículo 135 de la Ley 769 de 2002,

reformado por el artículo 22 de la ley 1383 de 2010, los artículos 42, 66, 67, 68, y 69 de la Ley 1437 de 2011 y la Resolución nro. 3027 de 2010, motivo por el cual formuló como concepto de violación la infracción de normas superiores en que debería fundarse y la vulneración al debido proceso, principalmente.

A su turno, la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca en la contestación de la demanda se opuso a todas las pretensiones y formuló las excepciones que denominó "*caducidad del medio de control*", "*las actuaciones realizadas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca fueron respetuosas del debido proceso y de la normatividad que rige la materia*", "*la sanción impuesta no contradice el artículo 129 del Código Nacional de Tránsito*", "*los actos administrativos demandados no carecen de motivación*"; y la "*excepción genérica innominada*".

## I. CONSIDERACIONES

### 1. Aspecto previo - resolución de excepciones previas

De la revisión del expediente y los antecedentes antes descritos se concluye que la entidad demandada no propuso excepciones previas en su escrito de contestación. No obstante, del libelo presentado por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca se advierte que formuló la excepción de caducidad.

En relación con esta solicitud, se tiene que se trata de una excepción de carácter mixto, de aquellas que no se encuentra fundada de manera preliminar, en tanto no obra en el expediente administrativo remitido por la entidad demandada prueba alguna que demuestre que la demandante tuvo conocimiento del acto demandado con antelación al momento aducido por este en su demanda, de tal suerte que se diferirá su decisión a la sentencia, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la ley 2080 del 2021.

### 2. Marco normativo sobre la procedencia de dictar sentencia anticipada

De conformidad con lo previsto en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, que adicionó el artículo 182 A del CPACA, es viable dictar sentencia anticipada en la jurisdicción de lo contencioso administrativo en los siguientes eventos:

*"Artículo 182A. **Sentencia anticipada.** Se podrá dictar sentencia anticipada:*

*1. Antes de la audiencia inicial:*

*a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*

*b) Cuando no haya que practicar pruebas;*

*c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*

*d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*

*El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

*Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*

*No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.*

*2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.*

*Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.*

*3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.*

*4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.*

*Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.*

*Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso."*

Contrastada la realidad jurídica y probatoria del expediente en cuestión con la norma antes trascrita, se concluye que se encuentra dentro del supuesto establecido en el literal c del numeral 1°, puesto que se trata de un asunto en el cual no se requiere practicar pruebas adicionales para analizar los vicios endilgados en el escrito de demanda, dado que las partes con sus respectivos escritos de demanda y contestación allegaron pruebas documentales sobre las cuales no hay solicitud de tacha o desconocimiento, siendo suficientes para efectuar el análisis jurídico solicitado por la parte activa de esta litis.

Por lo anterior, se procederá a incorporar las pruebas aportadas, fijar el litigio y correr traslado para alegatos de conclusión, así:

**3. Decreto de pruebas**

**DOCUMENTALES**

**Parte demandante**

El Despacho observa que la parte demandante presentó pruebas documentales en su respectiva oportunidad, las cuales se tendrán como tales y serán valoradas al momento de proferir sentencia (visibles en el archivo 01 del expediente digital).

- Poder especial (folio 25 a 26 del archivo 01 del expediente digital).
- Constancia de agotamiento del requisito de procedibilidad expedido por la Procuraduría 212 Judicial I de fecha 03 de octubre de 2019 y el acta pertinente en la cual declara fallida la etapa de conciliación extrajudicial (folio 27 a 28 del archivo 01 del expediente digital)
- Expediente administrativo contentivo del proceso contravencional nro. 14858929 del 17 de enero de 2017, Resolución Sanción nro. 0000161516 del 09 de mayo de 2017 (folio 29 a 42 del archivo 01 del expediente digital).

**4. Fijación del litigio**

De conformidad con los hechos y pretensiones de la demanda[1] y la contestación de la demanda presentada por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca[2], la fijación del objeto del litigio la propone el Despacho en los siguientes términos:

> ¿Es nulo el acto administrativo contenido en la Resolución sanción nro. 0000161516 del 09 de mayo de 2017 expedida por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, por medio de la cual se declara infractora de las normas de tránsito a la demandante y se impone una multa a su cargo?
>
> En caso afirmativo, ¿hay lugar a ordenar a título de restablecimiento del derecho que la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca deje sin efectos los procesos de cobro coactivo adelantados contra la demandante con ocasión de la sanción impuesta, remita reporte a las centrales de información SIMIT, RUNT, entre otras, donde se excluya a la demandante como infractora, así como que pague a la demandante los perjuicios – materiales e inmateriales – causados y las costas procesales?

**5. Saneamiento**

De conformidad con el artículo 207 del CPACA y revisado el expediente no se advierte causal alguna de nulidad, como tampoco se observa pronunciamiento alguno de los extremos procesales que permita advertir algún tipo de vicio o nulidad que impida continuar con el trámite procesal que nos ocupa, máxime cuando tampoco se observa que la presente demanda carezca de requisitos formales al momento de presentarse la misma.

Así mismo, tampoco se observan medidas cautelares que estén pendientes por resolverse, por lo que tampoco hay lugar a pronunciamiento alguno respecto de este momento procesal. Por lo anterior se declarará saneado el proceso hasta esta etapa procesal.

**6.Traslado para alegatos de conclusión y concepto de fondo**

[1] Folios 1 a 22 del archivo digital 01.
[2] Folios 1 a 16 del archivo digital 05.

Teniendo en cuenta lo reglado en el literal c) del numeral 1 del artículo 182A del CPACA, el cual establece que se puede dictar sentencia anticipada cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación, aunado al hecho de que este funcionario no observa pruebas de oficio por decretar, se declarará concluida la etapa probatoria y se ordenará correr traslado a las partes y al Ministerio Público para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad al último inciso del artículo 181 del CPACA, para lo cual dispondrán del término de diez (10) días para presentar, por escrito, sus respectivos alegatos de conclusión.

Vencido el anterior término, ingresará el proceso de la referencia al Despacho con el fin de proferir la sentencia que en Derecho corresponda, conforme al artículo 181 *ibidem* y en el orden de turno para sentencia.

Información que deberá allegarse oportunamente, por medio de correo electrónico dirigido a la dirección ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y con destino al proceso **68001-3333-012-2019-00340-00**.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

## II. RESUELVE

**PRIMERO: Prescíndase** de la audiencia inicial, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: Anúnciese** a las partes y a los demás sujetos procesales que se dictará **sentencia anticipada** por escrito en el proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: Postérguese** a la sentencia el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva del **ordinal 3** de esta providencia.

**CUARTO: Decrétense** las pruebas aportadas por las partes conforme a lo dispuesto **ordinal 3** de la parte considerativa de este proveído.

**QUINTO: Fíjese** el litigio de la presente controversia en los términos señalados en el **ordinal 4** de la parte considerativa de esta providencia.

**SEXTO: Declárase** que no existen vicios o irregularidades que deban ser saneadas en el presente proceso, de conformidad con lo previsto para el medio de control de nulidad y en acatamiento a lo previsto en el numeral 5 del artículo 180 y el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de conformidad con lo dispuesto en el **ordinal 5** de la parte motiva de esta providencia.

**SÉPTIMO: Córrase traslado** a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. Se informa a las partes que, cumplido el término de las alegaciones, ingresará el expediente al Despacho para sentencia en el turno que le corresponda.

**OCTAVO: Indíquese** a las partes y al Ministerio Público que los alegatos de conclusión o concepto de fondo deberán presentarse por escrito al correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y al proceso donde debe obrar **68001-33-33-012-2019-00340-00.**

**NOVENO: Envíese** por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**DÉCIMO: Realícese** por secretaría el trámite correspondiente previas las constancias de rigor en el Sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**

**Dubier  Rios Botello**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**012**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c59cf7acc5db53f2f1cc3e5697fe7ea070800a258fb8fe5dfe632c278137b92**

Documento generado en 15/05/2023 02:15:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2019-00352-00 |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Demandante | MARCELA ROA PEDRAZA<br>**E-mail:** guacharo440@gmail.com<br>guacharo440@hotmail.com<br>Apoderado: EDGAR EDUARDO BALCARCEL REMOLINA<br>**E-mail:** guacharo440@gmail.com<br>guacharo440@hotmail.com<br>Apoderado Sustituto: CARLOS AUGUSTO CUADRADO ZAFRA<br>**E-mail:** guacharo440@gmail.com<br>guacharo440@hotmail.com |
| Demandado | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA<br>**E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co<br>Apoderado: EDINSON IVAN VALDEZ MARTÍNEZ<br>**E-mail:** ivanvaldesm1977@gmail.com<br>ivanvaldezm1977@gmail.com |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace Expediente Digital | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/El5_OJfrp2NIoQt7DWUl4gkBsbE2nJcQNzwC-nb8djC4_w?e=S4Zbsf |
| Asunto | AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN |

Atendiendo al recurso de apelación interpuesto oportunamente por el apoderado de la parte demandada[1] contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023[2] mediante la cual se concedieron las pretensiones de la demanda y, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 243 y 247 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, modificados por los artículos 62 y 67 de la Ley 2080 de 2021, en consecuencia, se dispone:

**PRIMERO:** **Concédase** en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación oportunamente interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023.

**SEGUNDO:** **Remítase** el expediente en forma digital a la Secretaría del Tribunal Administrativo de Santander (reparto) para que se surta el trámite del recurso de apelación, una vez ejecutoriada esta providencia y, previas las anotaciones y constancias de rigor en el sistema.

[1] Archivo nro. 16 del expediente digital.
[2] Archivo nro. 14 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c45a545a6dff658824142a7a48fdf53bb970e7ad280b60555bbe87e7288738a**
Documento generado en 15/05/2023 02:15:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2019-00375-00 |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Demandante | JEFERSON ESNEIDER MORENO QUITIAN<br>**E-mail:** no reporta<br>Apoderado principal: EDGAR EDUARDO BALCARCEL REMOLINA<br>**E-mail:** guacharo440@hotmail.com<br>Apoderado sustituto: CARLOS AUGUSTO CUADRADO ZAFRA<br>**E-mail:** guacharo440@hotmail.com |
| Demandado | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA<br>**E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co<br>Apoderado: EDISON IVÁN VALDEZ MARTÍNEZ<br>**E-mail:** ivanvaldezm1977@gmail.com<br>ivanvaldesm1977@gmail.com |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace expediente Digital | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EkaVqkBSJIBOpACRJw1d4xoBMW-bYeelUmorEz1wLsreLA?e=2WhtQB |
| Asunto | AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN |

Atendiendo al recurso de apelación interpuesto oportunamente por el apoderado de la parte demandada[1] contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023[2] mediante la cual se concedieron las pretensiones de la demanda y, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 243 y 247 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, modificados por los artículos 62 y 67 de la Ley 2080 de 2021, en consecuencia, se dispone:

**PRIMERO:** **Concédase** en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación oportunamente interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2023.

**SEGUNDO:** **Remítase** el expediente en forma digital a la Secretaría del Tribunal Administrativo de Santander (reparto) para que se surta el trámite del recurso de apelación, una vez ejecutoriada esta providencia y, previas las anotaciones y constancias de rigor en el sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[1] Archivo nro. 14 del expediente digital.
[2] Archivo nro. 13 del expediente digital.

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Expediente nro. 68001-3333-012-2019-00375-00
Auto concede apelación de sentencia

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4896f80b1f84442a7e35d55015b537b6574f52c8753535c93b2cff6494e705b1**
Documento generado en 15/05/2023 02:15:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2020-00010-00 |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Demandante | PEDRO ELIAS HERRERA BETANCOURTH<br>**E-mail:** No reporta<br>Apoderado : CARLOS AUGUSTO CUADRADO ZAFRA<br>**E-mail:** fundemovilidad@gmail.com<br>guacharo440@hotmail.com |
| Demandado | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA<br>**E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co<br>Apoderado: EDISON IVÁN VALDEZ MARTÍNEZ<br>**E-mail:** ivanvaldesm1977@gmail.com<br>ivanvaldezm1977@gmail.com |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace de acceso **permanente** al expediente | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EiQA006eNq5PntVnzi9qebMBGnZBTzLOBj0EhVqahqUJOA?e=ZFqzOR |
| Asunto | AUTO ANUNCIA SENTENCIA ANTICIPADA Y CORRE TRASLADO PARA ALEGATOS DE CONCLUSIÓN |

Encontrándose el proceso de la referencia dentro de los supuestos contemplados en el literal c del numeral 1° del artículo 182 A del CPACA, procede el Despacho a anunciar sentencia anticipada y a correr traslado para alegatos de conclusión, previos los siguientes

## I. ANTECEDENTES

De conformidad con el escrito de demanda, el señor Pedro Elías Herrera Betancourt pretende se declare la nulidad de las Resoluciones sanción nro. 0000249899 del 02 de agosto de 2018, nro. 0000196919 del 27 de septiembre de 2017, nro. 0000137058 del 28 de febrero de 2017, nro. 0000129228 del 25 de enero de 2017, nro. 0000126567 del 05 de enero de 2017, nro. 0000118806 del 24 de octubre del 2016, nro.0000096562 del 10 de agosto del 2016, nro. 0000084338 del 27 de mayo del 2016 y el nro. 0000047742 del 29 de enero del 2016, proferidas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, con base en la órdenes de comparendo – comúnmente denominadas “foto multas” – que se identifican con los números 68276000000017741502 del 03 de septiembre de 2017, nro. 68276000000016029714 del 02 de abril de 2017, nro. 68276000000014404944 del 26 de octubre de 2016, nro. 68276000000014397338 del

29 de septiembre del 2016, nro. 68276000000013552260 del 07 de septiembre del 2016, nro. 68276000000013549111 del 26 de agosto de 2016, nro. 68276000000012811128 del 06 de junio de 2016, nro. 68276000000012795962 del 21 de marzo de 2016 y el nro. 68276000000011438638 del 18 de septiembre de 2015 y en consecuencia, se deje sin efectos los actos demandados, se remita oficio a las centrales de riesgo, se ordene el reconocimiento y pago de los perjuicios materiales causados por los gastos ocasionados y se ordene el pago de costas procesales y agencias en derecho a cargo de la demandada, además de la devolución de los dineros que hayan sido pagados en sede administrativa en razón del cobro coactivo adelantando en contra del demandante.

Lo anterior, al considerar que los actos demandados infringen los artículos 1, 2, 4, 5, 29, 121 y 122, de la Constitución Política, así como el artículo 135 de la ley 769 de 2002, reformado por el artículo 22 de la ley 1383 de 2010, los artículos 42, 66, 67, 68, y 69 de la Ley 1437 de 2011 y la Resolución nro. 3027 de 2010, motivo por el cual formuló como concepto de violación la infracción de normas superiores en que debería fundarse y la vulneración al debido proceso, principalmente.

A su turno, la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca en la contestación de la demanda se opuso a todas las pretensiones y formuló las excepciones que denominó "*caducidad del medio de control*", "*las actuaciones realizadas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca fueron respetuosas del debido proceso y de la normatividad que rige la materia*", "*la sanción impuesta no contradice el artículo 129 del Código Nacional de Tránsito*", "*los actos administrativos demandados no carecen de motivación*"; y la "*excepción genérica innominada*".

## I. CONSIDERACIONES

### 1. Aspecto previo - resolución de excepciones previas

De la revisión del expediente y los antecedentes antes descritos se concluye que la entidad demandada no propuso excepciones previas en su escrito de contestación. No obstante, del libelo presentado por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca se advierte que formuló la excepción de caducidad.

En relación con esta solicitud, se tiene que se trata de una excepción de carácter mixto, de aquellas que no se encuentra fundada de manera preliminar, en tanto no obra en el

expediente administrativo remitido por la entidad demandada prueba alguna que demuestre que el demandante tuvo conocimiento de los actos demandados con antelación al momento aducido por este en su demanda, de tal suerte que se diferirá su decisión a la sentencia, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la ley 2080 del 2021.

## 2. Marco normativo sobre la procedencia de dictar sentencia anticipada

De conformidad con lo previsto en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, que adicionó el artículo 182 A del CPACA, es viable dictar sentencia anticipada en la jurisdicción de lo contencioso administrativo en los siguientes eventos:

*"Artículo 182A. **Sentencia anticipada.** Se podrá dictar sentencia anticipada:*

*1. Antes de la audiencia inicial:*

*a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*

*b) Cuando no haya que practicar pruebas;*

*c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*

*d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*

*El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

*Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*

*No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.*

*2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.*

*Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.*

*3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.*

*4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.*

*Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.*

*Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso."*

Contrastada la realidad jurídica y probatoria del expediente en cuestión con la norma antes trascrita, se concluye que se encuentra dentro del supuesto establecido en el literal c del numeral 1°, puesto que, se trata de un asunto en el cual no se requiere practicar pruebas adicionales para analizar los vicios endilgados en el escrito de demanda, dado que las partes con sus respectivos escritos de demanda y contestación, allegaron pruebas documentales sobre las cuales no hay solicitud de tacha o desconocimiento, siendo suficientes para efectuar el análisis jurídico solicitado por la parte activa de esta litis.

Por lo anterior, se procederá a incorporar las pruebas aportadas, fijar el litigio y correr traslado para alegatos de conclusión, así:

## 3. Decreto de pruebas

**DOCUMENTALES**

**Parte demandante**

El Despacho observa que la parte demandante presentó pruebas documentales en su respectiva oportunidad, las cuales se tendrán como tales y serán valoradas al momento de proferir sentencia (visibles en el archivo 01 del expediente digital).

- Poder especial (folio 18 a 19 del archivo 01 del expediente digital).
- Constancia de agotamiento del requisito de procedibilidad expedido por la Procuraduría 100 Judicial I de fecha 20 de diciembre de 2019 y el acta pertinente en la cual declara fallida la etapa de conciliación extrajudicial (folio 20 a 24 del archivo 01 del expediente digital)
- Expediente administrativo contentivo del proceso contravencional nro. 14404944 del 26 de octubre de 2016, Resolución Sanción nro. 0000137058 del 28 de febrero de 2017 (folio 25 a 38 del archivo 01 del expediente digital).
- Expediente administrativo contentivo del proceso contravencional nro. 13552260 del 07 de septiembre de 2016, Resolución Sanción nro. 0000126567 del 05 de enero del 2017 (folio 39 a 52 del archivo 01 del expediente digital).
- Expediente administrativo contentivo del proceso contravencional nro. 14397338 del 29 de septiembre de 2016, Resolución Sanción nro. 0000129228 del 25 de enero del 2017 (folio 53 a 66 del archivo 01 del expediente digital).
- Expediente administrativo contentivo del proceso contravencional nro. 13549111 del 25 de agosto de 2016, Resolución Sanción nro. 0000118806 del 24 de octubre del 2016 (folio 67 a 80 del archivo 01 del expediente digital).
- Expediente administrativo contentivo del proceso contravencional nro. 11438638 del 18 de septiembre de 2015, Resolución Sanción nro. 0000047742 del 29 de enero del 2016 (folio 81 a 91 del archivo 01 del expediente digital).
- Expediente administrativo contentivo del proceso contravencional nro. 16029714 del 02 de abril de 2017, Resolución Sanción nro. 0000196919 del 27 de septiembre del 2017 (folio 92 a 107 del archivo 01 del expediente digital).
- Expediente administrativo contentivo del proceso contravencional nro. 12811128 del 06 de junio de 2016, Resolución Sanción nro. 0000096562 del 10 de agosto del 2016 (folio 108 a 126 del archivo 01 del expediente digital).
- Expediente administrativo contentivo del proceso contravencional nro. 12811128 del 06 de junio de 2016, Resolución Sanción nro. 0000096562 del 10 de agosto del 2016 (folio 108 a 125 del archivo 01 del expediente digital).
- Expediente administrativo contentivo del proceso contravencional nro. 12795962 del 21 de marzo de 2016, Resolución Sanción nro. 0000084338 del 27 de mayo del 2016 (folio 126 a 139 del archivo 01 del expediente digital).

- Expediente administrativo contentivo del proceso contravencional nro. 17741502 del 03 de septiembre de 2017, Resolución Sanción nro. 00000249899 del 02 de agosto del 2018 (folio 140 a 151 del archivo 01 del expediente digital).

**4. Fijación del litigio**

De conformidad con los hechos y pretensiones de la demanda[1] y la contestación de la demanda presentada por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca[2], la fijación del objeto del litigio la propone el Despacho en los siguientes términos:

¿Son nulos los actos administrativos contenidos en las Resoluciones sanción nro. 0000249899 del 02 de agosto de 2018, nro. 0000196919 del 27 de septiembre de 2017, nro. 0000137058 del 28 de febrero de 2017, nro. 0000129228 del 25 de enero de 2017, nro. 0000126567 del 05 de enero de 2017, nro. 0000118806 del 24 de octubre del 2016, nro.0000096562 del 10 de agosto del 2016, nro. 0000084338 del 27 de mayo del 2016 y el nro. 0000047742 del 29 de enero del 2016 expedidas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, por medio de las cuales se declara infractor de las normas de tránsito al demandante y se impone una multa a su cargo?

En caso afirmativo, ¿hay lugar a ordenar a título de restablecimiento del derecho que la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca deje sin efectos los procesos de cobro coactivo adelantados contra el accionante con ocasión de las sanciones impuestas, remita reporte a las centrales de información SIMIT, RUNT, entre otras, donde se excluya al demandante como infractor, así como que pague a la demandante los perjuicios – materiales e inmateriales – causados y las costas procesales?

**5. Saneamiento**

De conformidad con el artículo 207 del CPACA y revisado el expediente no se advierte causal alguna de nulidad, como tampoco se observa pronunciamiento alguno de los extremos procesales que permita advertir algún tipo de vicio o nulidad que impida continuar con el trámite procesal que nos ocupa, máxime cuando tampoco se observa

[1] Folios 1 a 15 del archivo digital 01.
[2] Folios 1 a 16 del archivo digital 05.

que la presente demanda carezca de requisitos formales al momento de presentarse la misma.

Así mismo, tampoco se observan medidas cautelares que estén pendientes por resolverse, por lo que tampoco hay lugar a pronunciamiento alguno respecto de este momento procesal. Por lo anterior se declarará saneado el proceso hasta esta etapa procesal.

**6.Traslado para alegatos de conclusión y concepto de fondo**

Teniendo en cuenta lo reglado en el literal c) del numeral 1 del artículo 182A del CPACA, el cual establece que se puede dictar sentencia anticipada cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación, aunado al hecho de que este funcionario no observa pruebas de oficio por decretar, se declarará concluida la etapa probatoria y se ordenará correr traslado a las partes y al Ministerio Público para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad al último inciso del artículo 181 del CPACA, para lo cual dispondrán del término de diez (10) días para presentar, por escrito, sus respectivos alegatos de conclusión.

Vencido el anterior término, ingresará el proceso de la referencia al Despacho con el fin de proferir la sentencia que en Derecho corresponda, conforme al artículo 181 *ibidem* y en el orden de turno para sentencia.

Información que deberá allegarse oportunamente, por medio de correo electrónico dirigido a la dirección ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y con destino al proceso **68001-3333-012-2020-000010-00**.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

**II. RESUELVE**

**PRIMERO: Prescíndase** de la audiencia inicial, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: Anúnciese** a las partes y a los demás sujetos procesales que se dictará **sentencia anticipada** por escrito en el proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: Postérguese** a la sentencia el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva del **ordinal 3** de esta providencia.

**CUARTO: Decrétense** las pruebas aportadas por las partes conforme a lo dispuesto **ordinal 3** de la parte considerativa de este proveído.

**QUINTO: Fíjese** el litigio de la presente controversia en los términos señalados en el **ordinal 4** de la parte considerativa de esta providencia.

**SEXTO: Declárense** que no existen vicios o irregularidades que deban ser saneadas en el presente proceso, de conformidad con lo previsto para el medio de control de nulidad y en acatamiento a lo previsto en el numeral 5 del artículo 180 y el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de conformidad con lo dispuesto en el **ordinal 5** de la parte motiva de esta providencia.

**SÉPTIMO: Córrase traslado** a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. Se informa a las partes que, cumplido el término de las alegaciones, ingresará el expediente al Despacho para sentencia en el turno que le corresponda.

**OCTAVO: Indíquese** a las partes y al Ministerio Público que los alegatos de conclusión o concepto de fondo deberán presentarse por escrito al correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y al proceso donde debe obrar **68001-33-33-012-2020-00010-00.**

**NOVENO: Envíese** por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**DÉCIMO: Realícese** por secretaría el trámite correspondiente previas las constancias de rigor en el Sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3913f045000556188956c8ba5e718f9a7946e5f433f69bb0f0a815cee0d694d1**
Documento generado en 15/05/2023 02:15:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2020-00017-00 |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Demandante | LAURA VIVIANA CUBILLOS BERRÍO<br>**E-mail:** No reporta<br>Apoderado: CARLOS AUGUSTO CUADRADO ZAFRA<br>**E-mail:** fundemovilidad@gmail.com<br>guacharo440@hotmail.com |
| Demandado | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA<br>**E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co<br>Apoderado: EDISON IVÁN VALDEZ MARTÍNEZ<br>**E-mail:** ivanvaldesm1977@gmail.com<br>ivanvaldezm1977@gmail.com |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace de acceso **permanente** al expediente | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EtcwoXSODZ5EhDSLH0fDUWwBCkXWppx-rZ_1QXmEqNDjtQ?e=ORWSCN |
| Asunto | AUTO ANUNCIA SENTENCIA ANTICIPADA Y CORRE TRASLADO PARA ALEGATOS DE CONCLUSIÓN |

Encontrándose el proceso de la referencia dentro de los supuestos contemplados en el literal c del numeral 1° del artículo 182 A del CPACA, procede el Despacho a anunciar sentencia anticipada y a correr traslado para alegatos de conclusión, previos los siguientes

## I. ANTECEDENTES

De conformidad con el escrito de demanda, la señora Laura Viviana Cubillos Berrío pretende se declare la nulidad de la Resolución sanción nro. 0000271455 del 20 de febrero de 2019, proferida por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, con base en la orden de comparendo – comúnmente denominada “foto multa” – que se identifica con el número 68276000000018509757 del 15 de marzo de 2018, y, en consecuencia, se deje sin efectos el acto demandado, se remita oficio a las centrales de riesgo, se ordene el reconocimiento y pago de los perjuicios materiales causados por los gastos ocasionados y se ordene el pago de costas procesales y agencias en derecho a cargo de la demandada, además de la devolución de los dineros que hayan sido pagados en sede administrativa en razón del cobro coactivo adelantando en contra de la demandante.

Lo anterior, al considerar que los actos demandados infringen los artículos 1, 2, 4, 5, 29, 121 y 122, de la Constitución Política, así como el artículo 135 de la ley 769 de 2002, reformado por el artículo 22 de la ley 1383 de 2010, los artículos 42, 66, 67, 68, y 69 de la Ley 1437 de 2011 y la Resolución nro. 3027 de 2010, motivo por el cual formuló como concepto de violación la infracción de normas superiores en que debería fundarse y la vulneración al debido proceso, principalmente.

A su turno, la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca en la contestación de la demanda se opuso a todas las pretensiones y formuló las excepciones que denominó "*caducidad del medio de control*", "*las actuaciones realizadas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca fueron respetuosas del debido proceso y de la normatividad que rige la materia*", "*la sanción impuesta no contradice el artículo 129 del Código Nacional de Tránsito*", "*los actos administrativos demandados no carecen de motivación*"; y la "*excepción genérica innominada*".

## I. CONSIDERACIONES

### 1. Aspecto previo - resolución de excepciones previas

De la revisión del expediente y los antecedentes antes descritos se concluye que la entidad demandada no propuso excepciones previas en su escrito de contestación. No obstante, del libelo presentado por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca se advierte que formuló la excepción de caducidad.

En relación con esta solicitud, se tiene que se trata de una excepción de carácter mixto, de aquellas que no se encuentra fundada de manera preliminar, en tanto no obra en el expediente administrativo prueba alguna que demuestre que el demandante tuvo conocimiento del acto demandado con antelación al momento aducido por este en su demanda, de tal suerte que se diferirá su decisión a la sentencia, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la ley 2080 del 2021.

### 2. Marco normativo sobre la procedencia de dictar sentencia anticipada

De conformidad con lo previsto en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, que adicionó el artículo 182 A del CPACA, es viable dictar sentencia anticipada en la jurisdicción de lo contencioso administrativo en los siguientes eventos:

*"Artículo 182A. **Sentencia anticipada.** Se podrá dictar sentencia anticipada:*

*1. Antes de la audiencia inicial:*

*a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*

*b) Cuando no haya que practicar pruebas;*

*c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*

*d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*

*El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

*Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*

*No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.*

*2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.*

*Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.*

*3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.*

*4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.*

*Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.*

*Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso."*

Contrastada la realidad jurídica y probatoria del expediente en cuestión con la norma antes trascrita, se concluye que se encuentra dentro del supuesto establecido en el literal c del numeral 1°, puesto que, se trata de un asunto en el cual no se requiere practicar pruebas adicionales para analizar los vicios endilgados en el escrito de demanda, dado que las partes con sus respectivos escritos de demanda y contestación, allegaron pruebas documentales sobre las cuales no hay solicitud de tacha o desconocimiento, siendo suficientes para efectuar el análisis jurídico solicitado por la parte activa de esta litis.

Por lo anterior, se procederá a incorporar las pruebas aportadas, fijar el litigio y correr traslado para alegatos de conclusión, así:

**3. Decreto de pruebas**

**DOCUMENTALES**

**Parte demandante**

El Despacho observa que la parte demandante presentó pruebas documentales en su respectiva oportunidad, las cuales se tendrán como tales y serán valoradas al momento de proferir sentencia (visibles en el archivo 01 del expediente digital).

- Poder especial (folio 20 a 21 del archivo 01 del expediente digital).
- Constancia de agotamiento del requisito de procedibilidad expedido por la Procuraduría 159 Judicial II de fecha 05 de diciembre de 2019 y el acta pertinente en la cual declara fallida la etapa de conciliación extrajudicial (folio 22 a 25 del archivo 01 del expediente digital)
- Expediente administrativo contentivo del proceso contravencional nro. 18509757 del 15 de marzo de 2018, Resolución Sanción nro. 0000271455 del 20

de febrero de 2019 y cobro coactivo (folio 26 a 50 del archivo 01 del expediente digital).

**4. Fijación del litigio**

De conformidad con los hechos y pretensiones de la demanda[1] y la contestación de la demanda presentada por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca[2], la fijación del objeto del litigio la propone el Despacho en los siguientes términos:

*¿Es nulo el acto administrativo contenido en la resolución sanción nro. 0000271455 del 20 de febrero de 2019 expedida por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, por medio de la cual se declara infractora de las normas de tránsito a la demandante y se impone una multa a su cargo?*

*En caso afirmativo, ¿hay lugar a ordenar a título de Restablecimiento del Derecho que la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca deje sin efectos los procesos de cobro coactivo adelantados contra la demandante con ocasión de la sanción impuesta, remita reporte a las centrales de información SIMIT, RUNT, entre otras, donde se excluya a la demandante como infractora, así como que pague a la demandante los perjuicios – materiales e inmateriales – causados y las costas procesales?*

**5. Saneamiento**

De conformidad con el artículo 207 del CPACA y revisado el expediente no se advierte causal alguna de nulidad, como tampoco se observa pronunciamiento alguno de los extremos procesales que permita advertir algún tipo de vicio o nulidad que impida continuar con el trámite procesal que nos ocupa, máxime cuando tampoco se observa que la presente demanda carezca de requisitos formales al momento de presentarse la misma.

Así mismo, tampoco se observan medidas cautelares que estén pendientes por resolverse, por lo que tampoco hay lugar a pronunciamiento alguno respecto de este momento procesal. Por lo anterior se declarará saneado el proceso hasta esta etapa procesal.

[1] Folios 1 a 18 del archivo digital 01.
[2] Folios 1 a 16 del archivo digital 05.

**6.Traslado para alegatos de conclusión y concepto de fondo**

Teniendo en cuenta lo reglado en el literal c) del numeral 1 del artículo 182A del CPACA, el cual establece que se puede dictar sentencia anticipada cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación, aunado al hecho de que este funcionario no observa pruebas de oficio por decretar, se declarará concluida la etapa probatoria y se ordenará correr traslado a las partes y al Ministerio Público para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad al último inciso del artículo 181 del CPACA, para lo cual dispondrán del término de diez (10) días para presentar, por escrito, sus respectivos alegatos de conclusión.

Vencido el anterior término, ingresará el proceso de la referencia al Despacho con el fin de proferir la sentencia que en Derecho corresponda, conforme al artículo 181 *ibidem* y en el orden de turno para sentencia.

Información que deberá allegarse oportunamente, por medio de correo electrónico dirigido a la dirección ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y con destino al proceso **68001-3333-012-2020-00017-00**.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

**II. RESUELVE**

**PRIMERO: Prescíndase** de la audiencia inicial, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: Anúnciese** a las partes y a los demás sujetos procesales que se dictará **sentencia anticipada** por escrito en el proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: Postérguese** a la sentencia el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva del **ordinal 3** de esta providencia.

**CUARTO: Decrétense** las pruebas aportadas por las partes conforme a lo dispuesto **ordinal 3** de la parte considerativa de este proveído.

**QUINTO: Fíjese** el litigio de la presente controversia en los términos señalados en el **ordinal 4** de la parte considerativa de esta providencia.

**SEXTO: Declárese** que no existen vicios o irregularidades que deban ser saneadas en el presente proceso, de conformidad con lo previsto para el medio de control de nulidad y en acatamiento a lo previsto en el numeral 5 del artículo 180 y el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de conformidad con lo dispuesto en el **ordinal 5** de la parte motiva de esta providencia.

**SÉPTIMO: Córrase traslado** a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. Se informa a las partes que, cumplido el término de las alegaciones, ingresará el expediente al Despacho para sentencia en el turno que le corresponda.

**OCTAVO: Indíquese** a las partes y al Ministerio Público que los alegatos de conclusión o concepto de fondo deberán presentarse por escrito al correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y al proceso donde debe obrar **68001-33-33-012-2020-00017-00.**

**NOVENO: Envíese** por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**DÉCIMO: Realícese** por secretaría el trámite correspondiente previas las constancias de rigor en el Sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**

**Dubier  Rios Botello**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**012**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **02018b37cabb9af38771a7fa5fadaa0783659906ab889ebb5108be25421493da**

Documento generado en 15/05/2023 02:15:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2020-00044-00 |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Demandante | GRACIELA ARCHILA AMAYA<br>**E-mail:** No reporta<br>Apoderado: CARLOS AUGUSTO CUADRADO ZAFRA<br>**E-mail:** fundemovilidad@gmail.com<br>guacharo440@hotmail.com |
| Demandado | DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA<br>**E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co<br>Apoderado: EDISON IVÁN VALDEZ MARTÍNEZ<br>**E-mail:** ivanvaldesm1977@gmail.com<br>ivanvaldezm1977@gmail.com |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace de acceso **permanente** al expediente | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EsS51vnqZDtCnl1DoOmQEesB2Nh4YOTq3OznN8ZfSA0ipw?e=ftg4mA |
| Asunto | AUTO ANUNCIA SENTENCIA ANTICIPADA Y CORRE TRASLADO PARA ALEGATOS DE CONCLUSIÓN |

Encontrándose el proceso de la referencia dentro de los supuestos contemplados en el literal c del numeral 1° del artículo 182 A del CPACA, procede el Despacho a anunciar sentencia anticipada y a correr traslado para alegatos de conclusión, previos los siguientes

## I. ANTECEDENTES

De conformidad con el escrito de demanda, la señora Graciela Archila Amaya pretende se declare la nulidad de las resoluciones sanción nro. 0000197196 del 29 de septiembre de 2017, nro. 0000189110 del 7 de septiembre de 2017, nro.0000185304 del 23 de agosto de 2017, nro. 0000128148 del 18 de enero de 2017, nro. 0000104651 del 19 de septiembre de 2016, nro. 0000096895 del 16 de agosto de 2016 y 0000095457 del 8 de agosto de 2016, proferidas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, con base en las órdenes de comparendo – comúnmente denominada “foto multa” – que se identifican con los siguientes números: 68276000000016030537 del 4 de abril de 2017; 68276000000015573070 del 10 de marzo de 2017; 68276000000015566890 del 21 de febrero de 2017; 68276000000014395635 del 21 de septiembre de 2016; 68276000000013539998 del 15 de julio de 2016; 68276000000012811675 del 10 de junio

de 2016 y 68276000000012809210 del 28 de mayo de 2016, y, en consecuencia, se dejen sin efectos los actos demandados, se remita oficio a las centrales de riesgo, se ordene el reconocimiento y pago de los perjuicios materiales causados por los gastos ocasionados y se ordene el pago de costas procesales y agencias en derecho a cargo de la demandada, además de la devolución de los dineros que hayan sido pagados en sede administrativa en razón del cobro coactivo adelantando en contra de la demandante.

Lo anterior, al considerar que los actos demandados infringen los artículos 1, 2, 4, 5, 29, 121 y 122, de la Constitución Política, así como el artículo 135 de la ley 769 de 2002, reformado por el artículo 22 de la ley 1383 de 2010, los artículos 42, 66, 67, 68, y 69 de la Ley 1437 de 2011 y la Resolución nro. 3027 de 2010, motivo por el cual formuló como concepto de violación la infracción de normas superiores en que debería fundarse y la vulneración al debido proceso, principalmente.

A su turno, la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca en la contestación de la demanda se opuso a todas las pretensiones y formuló las excepciones que denominó "*caducidad del medio de control*", "*las actuaciones realizadas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca fueron respetuosas del debido proceso y de la normatividad que rige la materia*", "*las sanciones impuestas no contradicen el artículo 129 del Código Nacional de Tránsito y fueron expedidas con la motivación debida*", "*los actos administrativos demandados no carecen de motivación*"; y la "*excepción genérica innominada*".

## I. CONSIDERACIONES

### 1. Aspecto previo - resolución de excepciones previas

De la revisión del expediente y los antecedentes antes descritos se concluye que la entidad demandada no propuso excepciones previas en su escrito de contestación. No obstante, del libelo presentado por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca se advierte que formuló la excepción de caducidad.

En relación con esta solicitud, se tiene que se trata de una excepción de carácter mixto, de aquellas que no se encuentra fundada de manera preliminar, en tanto no obra en el expediente administrativo prueba alguna que demuestre que el demandante tuvo conocimiento del acto demandado con antelación al momento aducido por este en su

demanda, de tal suerte que se diferirá su decisión a la sentencia, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la ley 2080 del 2021.

## 2. Marco normativo sobre la procedencia de dictar sentencia anticipada

De conformidad con lo previsto en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, que adicionó el artículo 182 A del CPACA, es viable dictar sentencia anticipada en la jurisdicción de lo contencioso administrativo en los siguientes eventos:

*"Artículo 182A. **Sentencia anticipada.** Se podrá dictar sentencia anticipada:*

*1. Antes de la audiencia inicial:*

*a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*

*b) Cuando no haya que practicar pruebas;*

*c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*

*d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*

*El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

*Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*

*No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.*

*2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.*

*Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se*

*entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.*

*3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.*

*4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.*

*Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.*

*Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso."*

Contrastada la realidad jurídica y probatoria del expediente en cuestión con la norma antes trascrita, se concluye que se encuentra dentro del supuesto establecido en el literal c del numeral 1°, puesto que, se trata de un asunto en el cual no se requiere practicar pruebas adicionales para analizar los vicios endilgados en el escrito de demanda, dado que las partes con sus respectivos escritos de demanda y contestación, allegaron pruebas documentales sobre las cuales no hay solicitud de tacha o desconocimiento, siendo suficientes para efectuar el análisis jurídico solicitado por la parte activa de esta litis.

Por lo anterior, se procederá a incorporar las pruebas aportadas, fijar el litigio y correr traslado para alegatos de conclusión, así:

## 3. Decreto de pruebas

**DOCUMENTALES**

**Parte demandante**

El Despacho observa que la parte demandante presentó pruebas documentales en su respectiva oportunidad, las cuales se tendrán como tales y serán valoradas al momento de proferir sentencia (visibles en el archivo 01 del expediente digital).

- Poder especial (folio 23 a 24 del archivo 01 del expediente digital).

- Constancia de agotamiento del requisito de procedibilidad expedido por la Procuraduría 159 Judicial II de 12 de febrero de 2020 y el acta pertinente en la cual declara fallida la etapa de conciliación extrajudicial (folio 25 a 28 del archivo 01 del expediente digital).
- Expediente administrativo contentivo del proceso contravencional originado con la orden de comparendo nro. 12809210 del 28 de mayo de 2016 (folio 29 a 61 del archivo 01 del expediente digital).
- Expediente administrativo contentivo del proceso contravencional originado con la orden de comparendo nro. 16030537 del 4 de abril de 2017 (folio 62 a 93 del archivo 01 del expediente digital).
- Expediente administrativo contentivo del proceso contravencional originado con la orden de comparendo nro. 15566890 del 21 de febrero de 2017 (folio 94 a 127 del archivo 01 del expediente digital).
- Expediente administrativo contentivo del proceso contravencional originado con la orden de comparendo nro. 14395635 del 21 de septiembre de 2016 (folio 128 a 159 del archivo 01 del expediente digital).
- Expediente administrativo contentivo del proceso contravencional originado con la orden de comparendo nro. 13539998 del 15 de julio de 2016 (folio 160 a 191 del archivo 01 del expediente digital).
- Expediente administrativo contentivo del proceso contravencional originado con la orden de comparendo nro. 12811675 del 10 de junio de 2016 (folio 192 a 215 del archivo 01 del expediente digital).
- Expediente administrativo contentivo del proceso contravencional originado con la orden de comparendo nro. 15573070 del 10 de marzo de 2017 (folio 216 a 248 del archivo 01 del expediente digital).

## 4. Fijación del litigio

De conformidad con los hechos y pretensiones de la demanda[1] y la contestación de la demanda presentada por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca[2], la fijación del objeto del litigio la propone el Despacho en los siguientes términos:

[1] Folios 1 a 20 del archivo digital 01.
[2] Archivo 07 del expediente digital.

*¿Son nulos los actos administrativos contenidos en las resoluciones sanción nro. 0000197196 del 29 de septiembre de 2017, nro. 0000189110 del 7 de septiembre de 2017, nro.0000185304 del 23 de agosto de 2017, nro. 0000128148 del 18 de enero de 2017, nro. 0000104651 del 19 de septiembre de 2016, nro. 0000096895 del 16 de agosto de 2016 y 0000095457 del 8 de agosto de 2016, proferidas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, por medio de las cuales se declara infractora de las normas de tránsito a la demandante y se impone una multa a su cargo?*

*En caso afirmativo, ¿hay lugar a ordenar a título de Restablecimiento del Derecho que la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca deje sin efectos los procesos de cobro coactivo adelantados contra la demandante con ocasión de la sanción impuesta, remita reporte a las centrales de información SIMIT, RUNT, entre otras, donde se excluya a la demandante como infractora, así como que pague a la demandante los perjuicios – materiales e inmateriales – causados y las costas procesales?*

**5. Saneamiento**

De conformidad con el artículo 207 del CPACA y revisado el expediente no se advierte causal alguna de nulidad, como tampoco se observa pronunciamiento alguno de los extremos procesales que permita advertir algún tipo de vicio o nulidad que impida continuar con el trámite procesal que nos ocupa, máxime cuando tampoco se observa que la presente demanda carezca de requisitos formales al momento de presentarse la misma.

Así mismo, tampoco se observan medidas cautelares que estén pendientes por resolverse, por lo que tampoco hay lugar a pronunciamiento alguno respecto de este momento procesal. Por lo anterior se declarará saneado el proceso hasta esta etapa procesal.

**6.Traslado para alegatos de conclusión y concepto de fondo**

Teniendo en cuenta lo reglado en el literal c) del numeral 1 del artículo 182A del CPACA, el cual establece que se puede dictar sentencia anticipada cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación, aunado al hecho de que este funcionario no observa pruebas de oficio por decretar, se declarará concluida la etapa probatoria y se ordenará correr traslado a las partes y al Ministerio

Público para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad al último inciso del artículo 181 del CPACA, para lo cual dispondrán del término de diez (10) días para presentar, por escrito, sus respectivos alegatos de conclusión.

Vencido el anterior término, ingresará el proceso de la referencia al Despacho con el fin de proferir la sentencia que en Derecho corresponda, conforme al artículo 181 *ibidem* y en el orden de turno para sentencia.

Información que deberá allegarse oportunamente, por medio de correo electrónico dirigido a la dirección ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y con destino al proceso **68001-3333-012-2020-00044-00**.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

## II. RESUELVE

**PRIMERO: Prescíndase** de la audiencia inicial, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: Anúnciese** a las partes y a los demás sujetos procesales que se dictará **sentencia anticipada** por escrito en el proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: Postérguese** a la sentencia el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva del **ordinal 3** de esta providencia.

**CUARTO: Decrétense** las pruebas aportadas por las partes conforme a lo dispuesto **ordinal 3** de la parte considerativa de este proveído.

**QUINTO: Fíjese** el litigio de la presente controversia en los términos señalados en el **ordinal 4** de la parte considerativa de esta providencia.

**SEXTO: Declárese** que no existen vicios o irregularidades que deban ser saneadas en el presente proceso, de conformidad con lo previsto para el medio de control de nulidad

y en acatamiento a lo previsto en el numeral 5 del artículo 180 y el artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de conformidad con lo dispuesto en el **ordinal 5** de la parte motiva de esta providencia.

**SÉPTIMO: Córrase traslado** a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. Se informa a las partes que, cumplido el término de las alegaciones, ingresará el expediente al Despacho para sentencia en el turno que le corresponda.

**OCTAVO: Indíquese** a las partes y al Ministerio Público que los alegatos de conclusión o concepto de fondo deberán presentarse por escrito al correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y al proceso donde debe obrar **68001-33-33-012-2020-00044-00.**

**NOVENO: Envíese** por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**DÉCIMO: Realícese** por secretaría el trámite correspondiente previas las constancias de rigor en el Sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**

**Dubier  Rios Botello**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**012**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41271b1f9b34f0508d7f209410e5b11d3d82476eb82de86553a254fa8c9bda46**

Documento generado en 15/05/2023 02:15:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-3333-011-2022-00236-00 |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Medio de Control | REPARACIÓN DIRECTA |
| Demandantes | ÓSCAR BARRIOS VALENCIA, actuando en nombre propio y en representación de sus menores hijos RICARDO ANDRÉS BARRIOS SEPÚLVEDA y ÓSCAR DAVID BARRIOS SEPÚLVEDA<br>CLAUDIA MILENA SEPÚLVEDA MALDONADO<br>ABDON BARRIOS VALENCIA<br>EDUARDO BARRIOS VALENCIA<br>JAIRO ARMANDO BARRIOS VALENCIA<br>ELSA BARRIOS VALENCIA<br>BLANCA AZUCENA BARRIOS VALENCIA<br>Apoderado: REINALDO PINEDA PINZÓN<br>**E-mail**: renepi11@hotmail.com |
| Demandados | RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE BUCARAMANGA<br>**E-mail:** dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co<br>Apoderado principal: NÉSTOR RAÚL URREA RICAURTE<br>Apoderada sustituta: MARÍA DEL CARMEN JIMÉNEZ CASTILLO<br>**E-mail:** dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co<br>FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN<br>**E-mail:** jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co<br>jur.novedades@fiscalia.gov.co<br>juridica.bucaramanga@fiscalia.gov.co<br>Apoderada: CLARA INÉS CEDIEL CABALLERO<br>**E-mail**: jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace expediente digital | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EqIL7qkqr71Jnl4OYZL6QK4Bv57EpadIQHGSs0HkUDzyfQ?e=VIxdR3 |
| Asunto | AUTO RESUELVE MANIFESTACIÓN DE IMPEDIMENTO |

Se encuentra el expediente al Despacho, para decidir acerca de la manifestación de impedimento realizada por la Juez Once Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga dentro de las presentes diligencias.

De acuerdo con las aseveraciones contenidas en el escrito de fecha 20 de enero de 2023, la mencionada Funcionaria Judicial señala que en ella concurre la causal establecida el numeral 130.1 de la Ley 1437 de 2011, por haber participado en los hechos materia de controversia dentro de este medio de control, como quiera que profirió la orden de captura en contra del señor Oscar Barrios Valencia, - aquí

demandante -, cuando fungió como Juez Novena Penal Municipal con Funciones de Control de Garantías de Bucaramanga, descentralizada en Floridablanca,

Revisado el expediente y en particular, la demanda impetrada bajo este medio de control, su fundamento fáctico y pretensiones, se advierte que, este motivo es fundado, en tanto la presente litis versa sobre la presunta privación injusta de la libertad del señor Barrios Valencia, de modo que el análisis de la causa eficiente del eventual daño ocurrido atañe necesariamente las actuaciones que condujeron a su captura y posterior libertad, caso en el cual se configura la causal de impedimento invocada por la homóloga y por ende, se aceptará su impedimento.

De otra parte, teniendo en cuenta que el titular de este Despacho Judicial no tiene impedimentos actuales o eventuales para conocer de esta demanda, se avocará su conocimiento en el estado en que se encuentra, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 131 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

**RESUELVE**

**PRIMERO**: **Declárese** fundado el impedimento manifestado por la Juez Once Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga, de conformidad a las razones dadas en esta providencia.

**SEGUNDO: Avóquese** el conocimiento del presente proceso y continúese el trámite correspondiente, de conformidad con lo expuesto en el presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**

**Dubier  Rios Botello**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**012**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **907e88efa8f6a8f3325fa0bb835d3b1d8187225cb91592451e7a836b8b40661d**

Documento generado en 15/05/2023 03:21:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-3333-012-2022-00323-00 |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Demandante | BABY´S DRESS LIMITADA<br>**E-mail:** gerencia@babysdress.com.co<br>Apoderado: SERGIE GERARDO ROJAS R<br>**E-mail:** sergie.rojas@rojasyvega.com |
| Demandados | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES<br>**E-mail:** notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co |
| Interviniente | AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO<br>**E-mail:** procesosnacionales@defensajuridica.gov.co |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace expediente | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EqL8uBQP4hJClcIGE0r1_SgBoXNxgm5K27ZoV43g5HtMBg?e=vVFurW |
| Asunto | AUTO ABRE INCIDENTE DE DESACATO |

En aras de dar continuidad al trámite que corresponde al presente proceso, resulta procedente abrir incidente de desacato en contra del representante legal de COLPENSIONES o quien haga sus veces, al amparo de las siguientes consideraciones:

A efectos de resolver el recurso de reposición oportunamente presentado por la parte demandante en contra del auto que inadmitió la demanda, este Despacho mediante proveído del 15 de marzo de 2023[1], dispuso oficiar a COLPENSIONES para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la recepción del correspondiente oficio allegara a este proceso la constancia de notificación de la Resolución AP2021-13352782 del 29 de enero de 2022, a la empresa Babys Dress Limitada con NIT 890207629.

El 27 de marzo de 2023, se envió el oficio[2] al correo electrónico notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co; en consecuencia, el término concedido se computó del 28 de marzo al 10 de abril de 2023.

[1] Archivo 18 del expediente digital
[2] Archivo 19 del expediente digital

Mediante correo electrónico del 28 de abril del año en curso, COLPENSIONES allegó comunicación mediante la cual manifestaba dar respuesta al requerimiento realizado, anexando copia del oficio nro. GNAR-AP-01308764 del 13 de julio de 2020, copia del oficio nro. GNAR-AP-01752605 del 12 de octubre de 2021, copia de la liquidación certificada de deuda nro. AP-00537022 del 12 de octubre de 2021, copia del oficio nro. GNAR-AP-01752604 y copia de la resolución nro. AP2021-13352782 del 29 de enero de 2022, junto con los formatos de notificación personal de la decisión sin diligenciar.

Revisada la documentación remitida, se observa que, la Entidad no allegó lo solicitado por el Despacho, que no era otra cosa que la constancia de notificación de la Resolución AP2021-13352782 del 29 de enero de 2022, a la empresa Babys Dress Limitada identificada con NIT 890207629.

Así las cosas, en aplicación de la remisión prevista en el artículo 306 del CPACA, resulta procedente acudir a la estipulación contenida en el artículo 44 del CGP; en consecuencia, se dispone abrir incidente de desacato en contra del doctor Jaime Dussán Calderón, en su condición de presidente y representante legal de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES o quien haga sus veces; en tal sentido, se le concederá el término de tres (3) días siguientes al recibo de la correspondiente comunicación para que ejerza su defensa y acredite el cumplimiento a la orden judicial. Lo anterior, so pena de imponer las sanciones legales.

Requiérasele además para que, en el mismo término otorgado previamente, indique a este Despacho Judicial el nombre, número de identificación y cargo del funcionario o empleado encargado de tramitar las órdenes judiciales impartidas mediante este tipo de providencias, así como para que suministre la dirección electrónica donde se le puede ubicar.

Se reitera que la respuesta a este requerimiento, así como todos los memoriales con destino al proceso, deben remitirse al correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y al

expediente **68001-33-33-012-2022-00323-00**

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

**RESUELVE**

**PRIMERO: Ábrase** formalmente incidente de desacato contra el Dr. Jaime Dussán Calderón, en su calidad de presidente y representante legal de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES o quien haga sus veces, por el incumplimiento al requerimiento realizado en auto del 15 de marzo de 2023 que le fuera informado mediante oficio nro. 091 del 27 de marzo de la misma anualidad.

**SEGUNDO: Notifíquese** por el medio más eficaz este auto al incidentado y, en consecuencia, córrasele traslado por el término de tres (3) días para que lo conteste, acompañe los documentos y pruebas que se encuentren en su poder, solicite las pruebas que pretenda hacer valer y haga uso de los mecanismos legales oportunos que estime pertinentes. Lo anterior, so pena de imponer las sanciones legales previstas en el artículo 44 del CGP., de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: Requiérase** al Dr. Jaime Dussán Calderón, en su calidad de presidente y representante legal de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES o a quien haga sus veces, para que, en el término de tres (3) días otorgado para el informe anterior, indique a este Despacho Judicial el nombre, número de identificación y cargo del funcionario o empleado encargado de tramitar las órdenes judiciales impartidas en este tipo de providencias, así como para que suministre la dirección electrónica donde se le puede ubicar.

**CUARTO: Adviértasele** al incidentado que sus manifestaciones las debe allegar oportunamente a través del correo electrónico a la dirección ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co especificando el Juzgado y el expediente radicado **68001-33-33-012-2022-00323-00** donde debe obrar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3fd2d0cf5af9bae49cf70d852e51b9eea064742aea7848af04846785e5d5ffd9**
Documento generado en 15/05/2023 02:15:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2023-00035-00 |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Medio de Control | REPARACIÓN DIRECTA |
| Demandante | LIGIA ESPERANZA MOGOLLÓN MOSQUERA<br>**E-mail:** bibimogollon@hotmail.com<br>Apoderada: ELIANA MARIA EUGENIO TORRADO<br>**E-mail:** eeconsultoresyasesores@gmail.com |
| Demandados | DEPARTAMENTO DE SANTANDER<br>**E-mail:** notificaciones@santander.gov.co |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace expediente digital | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EjU9h1KFv-5EkdCFv5syEwMB25J2GzYJjjJOo23L8zZWGQ?e=suRrQ8 |
| Asunto | AUTO CONCEDE APELACIÓN DE AUTO |

Atendiendo al recurso de apelación interpuesto oportunamente por la apoderada de la parte demandante[1] contra el auto proferido el 24 de marzo de 2023[2] mediante el cual se rechazó la demanda y, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 243 y 244 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, modificados por los artículos 62 y 67 de la Ley 2080 de 2021, en consecuencia, se dispone:

**PRIMERO:** **Concédase** en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación oportunamente interpuesto por la apoderada de la parte demandante contra el auto de fecha 24 de marzo de 2023.

**SEGUNDO:** **Remítase** el expediente en forma digital al Tribunal Administrativo de Santander (reparto) para que se surta el trámite del recurso de apelación, una vez ejecutoriada esta providencia y, previas las anotaciones y constancias de rigor en el sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[1] Archivos nro. 9 al 11 del expediente digital.
[2] Archivo 08 del expediente digital.

Expediente 680013333012-2023-00035-00
Auto Concede Apelación de auto

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a30462e75fb6d79a8055a4f6a7f4a4b0633ed4620a23309232fe218c6eab076**
Documento generado en 15/05/2023 03:21:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2023-00041-00 |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Demandante | ESNEHIDER ORLANDO AMAYA DÍAZ<br>ANGÉLICA YASMIN PARRA VILLAMIZAR<br>ABBEL STEVEN AMAYA PARRA<br>LUCIANA SOFÍA AMAYA PARRA<br>**E-mail**: minder082614@gmail.com<br>angelicajasminparravillamizar@gmail.com<br>Apoderado: CÉSAR ENRIQUE RAMOS BURGOS<br>**E-mail:** abgcesar.ramos@gmail.com<br>abgjurista@gmail.com |
| Demandado | MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL<br>**E-mail:** desan.notificacion@policia.gov.co<br>meval.asjur@policia.gov.co |
| Interviniente | AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO<br>E-mail: procesosnacionales@defensajuridica.gov.co |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace expediente digital | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eva-dvZJ90BDvSFk_APhhN4BXaQPjM0IvcveKMi6NUc57g?e=79Fss2 |
| Asunto | AUTO DECLARA FALTA DE COMPETENCIA |

Procede este Despacho Judicial a decidir sobre la remisión por competencia del medio de control de la referencia, previos los siguientes

## I. ANTECEDENTES

El señor Esnehider Orlando Amaya Díaz y su grupo familiar, por intermedio de apoderado, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, interpuso demanda en contra del Ministerio de Defensa – Policía Nacional, con las siguientes pretensiones:

1. Se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

   i). Fallo disciplinario de primera instancia de fecha 11 de noviembre de 2021, emitido por la Oficina de Control Disciplinario Interno de la Policía Metropolitana del Valle de Aburrá, dentro del proceso disciplinario con radicado SIJUR NRO. MEVAL -2020-88.

ii). Fallo disciplinario de segunda instancia de fecha 24 de febrero de 2022, emitido por la Policía Nacional – Inspección Delegada Regional nro. 6.

iii). Resolución nro. 02684 de fecha 31 de agosto de 2022, mediante la cual se destituyó del servicio activo de la Policía Nacional al demandante.

2. Consecuencia de lo anterior, a título de restablecimiento del derecho se ordene a la demandada el reintegro del demandante al cargo que ocupaba al momento de la destitución, en las condiciones existentes al momento de la sanción y sin solución de continuidad, así como el reconocimiento y pago de todos los salarios y prestaciones sociales dejados de percibir durante el tiempo que estuviere fuera de la institución. Además, que se tenga en cuenta el tiempo que estuviere fuera del servicio para la antigüedad y escalafón y, finalmente, se le garantice su derecho a obtener una reparación integral en los términos de verdad, justicia y reparación a favor del señor Esnehider Orlando Amaya y sus familiares.

El proceso fue remitido por competencia el 26 de enero de 2023 por parte del Juzgado Trece Administrativo Oral del Circuito de la ciudad de Medellín, correspondiéndole a este Despacho Judicial según el reparto efectuado, luego de lo cual este Juzgado procede a realizar el análisis de admisibilidad de la demanda, para determinar su competencia por el factor funcional, según las siguientes

## II. CONSIDERACIONES

La Corte Constitucional ha definido la competencia "(…) *como la facultad que tiene el juez para ejercer, pro autoridad de la ley, una determinada función, quedando tal atribución circunscrita a aquellos aspectos designados por la ley. Normalmente la determinación de la competencia de un juez atiende a criterios de lugar, naturaleza del hecho y calidad de los sujetos procesales*"[1]

En tal sentido, la Ley 1437 del 2011 definió la competencia de los Jueces Administrativos y Tribunales Administrativos atendiendo entre otros, al factor funcional, objetivo, subjetivo y

[1] Sentencia C-208 de 1993, citada en Sentencia C-757 de 2013 M.P. Alberto Rojas Ríos.

territorial, esto es, a su naturaleza, a las pretensiones, a la calidad de las partes y al lugar donde debe ventilarse el proceso.

Tratándose del factor funcional, las reglas de competencia permiten distribuir los diferentes asuntos de conocimiento de la Jurisdicción de lo Contencioso administrativo de primera y de segunda instancia entre los diferentes funcionarios judiciales, dependiendo de diferentes aspectos, tales como: el nivel de autoridad o calidad del funcionario que expide el acto, la naturaleza del acto administrativo objeto de control, el tipo de sanción y la cuantía de las pretensiones, entre otros[2].

Al respecto, el artículo 152 del CPACA, modificado por el artículo 28 de la Ley 2080 de 2021, estableció la competencia de los Tribunales Administrativos para conocer de ciertos asuntos en primera instancia. Particularmente, el numeral 23 determinó lo siguiente:

> *"Artículo 152 – Competencia de los tribunales administrativos en primera instancia. Los tribunales administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*
>
> *(…)*
>
> *23. Sin atención a la cuantía, de los de nulidad y restablecimiento del derecho contra actos administrativos de carácter disciplinario que impongan sanciones de destitución e inhabilidad general, separación absoluta del cargo, o suspensión con inhabilidad especial, expedidos contra servidores públicos o particulares que cumplan funciones públicas en cualquier orden, incluso los de elección popular, cuya competencia no esté asignada al Consejo de Estado, de acuerdo con el artículo 149 A.*
>
> *(…)"*

De acuerdo con la exposición de motivos de la Ley 2080 de 2021, la modificación introducida buscaba lograr una distribución armónica de competencias que permitieran mejorar la respuesta en la administración de justicia en esta jurisdicción. Específicamente, en lo atinente al control jurisdiccional de los actos administrativos de carácter disciplinario, pretendía que "*el criterio determinante dejara de ser la cuantía de las pretensiones o la autoridad que expidió el acto administrativo, y en cambio se centrará en el tipo de sanción impuesta. Así cuando se trate de destitución, separación absoluta del cargo o suspensión con inhabilidad especial,*

[2] Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Radicación 11001-03-25-000-2016-00674-00(2836-16). Auto del 30 de marzo de 2017. C.P. César Palomino Cortés.

*se asigna su conocimiento a los tribunales en primera instancia. En los demás casos, corresponderá a los jueces en primera instancia*"[3].

Así las cosas, revisada la demanda y, concretamente, los actos administrativos cuya nulidad se pretende, se observa que los mismos contienen una sanción disciplinaria impuesta al demandante, consistente en destitución e inhabilidad general por un término de once años, la cual fue impuesta, confirmada y ejecutada respectivamente en los actos demandados, de lo cual se colige que la competencia funcional para conocer del presente asunto recae en el Tribunal Administrativo de Santander, en primera instancia.

En virtud de lo anterior, resulta procedente declarar la falta de competencia funcional de este Juzgado y, en consecuencia, se ordenará remitir el expediente en forma digital a la Secretaría del Tribunal Administrativo de Santander para que sea sometido al reparto correspondiente, una vez ejecutoriada esta providencia y previas las constancias de rigor en el sistema, tal como lo dispone el artículo 168 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

## III. RESUELVE

**PRIMERO: Declárase** que esta Dependencia Judicial carece de **COMPETENCIA** para conocer y decidir la presente demanda a través del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, interpuesta por Esnehider Orlando Amaya Diaz contra el Ministerio de Defensa – Policía Nacional de Colombia, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: Remítase** por la secretaría de este Despacho, el expediente en forma digital a la Secretaría del Tribunal Administrativo de Santander (Reparto) para lo de su competencia, una vez ejecutoriada esta decisión y previas las constancias de rigor en el sistema.

[3] Exposición de motivos del proyecto de ley nro. 07 de 2019, Senado, por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011 y se dictan disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante esta jurisdicción". Gaceta del Congreso, Año XXVIII – N° 726, Bogotá, 9 de agosto de 2019.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **994b7353cc5a14a023c3c0c0a1042e703c7ead0734fded34c44e2b6735ea2c6d**
Documento generado en 15/05/2023 02:15:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2023-00042-00 |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Demandante | LUCY REYES BAUTISTA<br>**E-mail:** lucyreyesbautista@hotmail.com<br>Apoderados: YOBANY ALBERTO LÓPEZ QUINTERO<br>**E-mail:** silviasantanderlopezquintero@gmail.com<br>SILVIA GERALDINE BALAGUERA PRADA<br>**E-mail:** silviasantanderlopezquintero@gmail.com |
| Demandados | MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG<br>**E-mail:** notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co<br>notjudicial@fiduprevisora.gov.co<br>procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co<br>MUNICIPIO DE PIEDECUESTA<br>**E-mail:** notijudicial@alcaldiadepiedecuesta.gov.co<br>contacto@alcaldiadepiedecuesta.gov.co |
| Interviniente | AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO<br>E-mail: procesosnacionales@defensajuridica.gov.co |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace expediente digital | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eq16G88fPgFAphJBjMASFSkBJsRuVmQX0IRIGX45AnHMZQ?e=HUcd7D |
| Asunto | AUTO ADMITE DEMANDA |

Por cumplir con las exigencias legales previstas en los artículos 162 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, **SE ADMITE** para tramitar en **PRIMERA INSTANCIA** la demanda de la referencia, formulada a través de apoderado por Lucy Reyes Bautista en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, contra el Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG y el municipio de Piedecuesta.

No se cobrarán gastos ordinarios del proceso, teniendo en cuenta que el artículo 2 numeral 3 del Acuerdo PCSJA18-11176 de fecha 13 de diciembre de 2018 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura[1], el cual establece que las notificaciones electrónicas no tendrán costo.

[1] "Por el cual se compilan y actualizan los valores del Arancel Judicial en asuntos Civiles y de Familia, Jurisdicción de lo Contencioso Administrativa, Constitucional y Disciplinaria"
**ARTÍCULO 2.o Actualización de tarifas.** Actualizar los valores del arancel judicial así: (…)
3. De las notificaciones electrónicas: No tendrán costo.

De otra parte, se hace saber a los sujetos procesales que de conformidad con lo dispuesto en el inciso 4º del artículo 103 de la Ley 1437 de 2011[2] quien acude a esta Jurisdicción en cumplimiento del deber constitucional de colaboración para el buen funcionamiento de la administración de Justicia, está en la obligación de cumplir con las cargas procesales y probatorias previstas en la mencionada codificación.

Por lo tanto, a las partes les asiste el deber de enviar a su contraparte y demás sujetos procesales[3] un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, de lo cual deberán allegar constancia a esta unidad judicial, remitiendo vía correo electrónico el respectivo memorial informando el cumplimiento de ese deber, so pena de dar aplicación a las sanciones de Ley que sean procedentes, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 78 numeral 14 de la Ley 1564 de 2012[4], parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022[5] y artículo 201A[6] del CPACA.

Igualmente, de conformidad con lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA, durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

Por último, adviértase a las partes e intervinientes que las comunicaciones las deben allegar oportunamente vía correo electrónico dirigido a la dirección ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y con destino a este expediente radicado de la referencia.

---

[2] Quien acuda ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en cumplimiento del deber constitucional de colaboración para el buen funcionamiento de la administración de justicia, estará en la obligación de cumplir con las cargas procesales y probatorias previstas en este Código.

[3] Correo electrónico del Ministerio Público: cadelgado@procuraduria.gov.co procjudadm102@procuraduria.gov.co

[4] 14. Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial. (…).

[5] **Parágrafo.** Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaria, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

[6] **ARTÍCULO 201A. TRASLADOS.** <Artículo adicionado por el artículo 51 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Los traslados deberán hacerse de la misma forma en que se fijan los estados. Sin embargo, cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

**RESUELVE**

**PRIMERO: Admítase** la presente demanda bajo el medio de control nulidad y restablecimiento del derecho instaurada por Lucy Reyes Bautista en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, contra el Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG y el municipio de Piedecuesta, por encontrarse ajustada a Derecho.

**SEGUNDO: Notifíquese** personalmente el auto admisorio de la demanda al Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG y al municipio de Piedecuesta, así como al Agente del Ministerio Público que interviene ante este Despacho Judicial y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, conforme el artículo 8[7] de la Ley 2213 de 2022, el artículo 199[8], 200[9] y 201A[10] de la Ley 1437 de 2011 modificados y adicionados por la Ley 2080 de 2021, sin que se cobre valor alguno por concepto de gastos de notificación electrónica.

**TERCERO: Córrase traslado** de la demanda a cada una de las partes que integran el extremo pasivo de la presente demanda y al Agente del Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, conforme a lo previsto en el artículo 172[11] de la Ley

[7] **Artículo 8. Notificaciones personales.** Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. (…)

[8] **Artículo 199. Notificación personal del auto admisorio y del mandamiento ejecutivo a entidades públicas, al Ministerio Público, a personas privadas que ejerzan funciones públicas y a los particulares.** El auto admisorio de la demanda y el mandamiento ejecutivo contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones públicas, se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este código. A los particulares se les notificará el auto admisorio de la demanda al canal digital informado en la demanda. (…)

[9] **Artículo 200. Forma de practicar la notificación personal del auto admisorio de la demanda a personas de derecho privado que no tengan un canal digital:** Las personas de derecho privado que no tengan un canal digital o de no conocerse este, se notificarán personalmente de acuerdo con el artículo 291 del Código General del Proceso.

[10] **ARTÍCULO 201A. TRASLADOS.** <Artículo adicionado por el artículo 51 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Los traslados deberán hacerse de la misma forma en que se fijan los estados. Sin embargo, cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

[11] **Artículo 172. Traslado de la demanda.** De la demanda se correrá traslado al demandado, al Ministerio Público y a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 de este Código y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención.

1437 de 2011, sólo empezará a correr al vencimiento del traslado común de dos (2) días contados después de surtida la última notificación en virtud de lo señalado en el inciso cuarto del artículo 6[12] y el parágrafo del artículo 9[13] de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** De conformidad con lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA, durante el término para dar respuesta a la demanda, las entidades públicas demandadas deberán allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

**QUINTO: Adviértase** a las partes e intervinientes que las comunicaciones las deben allegar oportunamente vía correo electrónico dirigido a la dirección ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y con destino a este expediente radicado de la referencia y que pueden acceder al expediente a través del siguiente enlace: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eq16G88fPgFAphJBjMASFSkBJsRuVmQX0IRIGX45AnHMZQ?e=HUcd7D De igual forma, recuérdeseles que, para facilitar la consulta del expediente digital, se recomienda copiar y pegar el enlace respectivo en el navegador de su preferencia.

**SEXTO: Reconózcasele** personería para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la abogada Silvia Geraldine Balaguera Prada, identificada con cédula de ciudadanía 1.095.931.100 y portadora de la T.P. 273.804 del C.S. de la J., así como al abogado Yobany Alberto López Quintero, identificado con la cédula de ciudadanía 89.009.237 y portador de la T.P. 112.907 del C.S. de la J., en los términos y para los fines del poder especial a ellos conferido, visible a folio 47 y 48 del archivo 03 de este expediente virtual.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[12] (…) En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.
[13] **PARÁGRAFO.** Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por Secretaría, el cual se entenderá realizado a los **dos (2) días hábiles** siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Expediente 68001-33-33-012-2023-00042-00
Auto admite demanda

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e3e60d3845d6b9ee7be2c2a28ff092aac36505d4f2688220d5c5433b7a1b451**
Documento generado en 15/05/2023 02:15:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2023-00043-00 |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Demandante | GABRIEL AYALA PEDRAZA<br>**E-mail:** artedeg2@gmail.com<br>Apoderados: YOBANY ALBERTO LÓPEZ QUINTERO<br>**E-mail:** silviasantanderlopezquintero@gmail.com<br>SILVIA GERALDINE BALAGUERA PRADA<br>**E-mail:** silviasantanderlopezquintero@gmail.com |
| Demandados | MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG<br>**E-mail:** notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co<br>notjudicial@fiduprevisora.gov.co<br>procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co<br>MUNICIPIO DE PIEDECUESTA<br>**E-mail:** notijudicial@alcaldiadepiedecuesta.gov.co<br>contacto@alcaldiadepiedecuesta.gov.co |
| Interviniente | AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO<br>E-mail: procesosnacionales@defensajuridica.gov.co |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace expediente digital | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ei443lP5LydDjc_FOl7kXcMBF6ezr1gMLhgYe3TvD4rj7Q?e=WbiD7A |
| Asunto | AUTO ADMITE DEMANDA |

Por cumplir con las exigencias legales previstas en los artículos 162 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, **SE ADMITE** para tramitar en **PRIMERA INSTANCIA** la demanda de la referencia, formulada a través de apoderado por Gabriel Ayala Pedraza en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, contra el Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG y el municipio de Piedecuesta.

No se cobrarán gastos ordinarios del proceso, teniendo en cuenta que el artículo 2 numeral 3 del Acuerdo PCSJA18-11176 de fecha 13 de diciembre de 2018

expedido por el Consejo Superior de la Judicatura[1], el cual establece que las notificaciones electrónicas no tendrán costo.

De otra parte, se hace saber a los sujetos procesales que de conformidad con lo dispuesto en el inciso 4º del artículo 103 de la Ley 1437 de 2011[2] quien acude a esta Jurisdicción en cumplimiento del deber constitucional de colaboración para el buen funcionamiento de la administración de Justicia, está en la obligación de cumplir con las cargas procesales y probatorias previstas en la mencionada codificación.

Por lo tanto, a las partes les asiste el deber de enviar a su contraparte y demás sujetos procesales[3] un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, de lo cual deberán allegar constancia a esta unidad judicial, remitiendo vía correo electrónico el respectivo memorial informando el cumplimiento de ese deber, so pena de dar aplicación a las sanciones de Ley que sean procedentes, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 78 numeral 14 de la Ley 1564 de 2012[4], parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022[5] y artículo 201A[6] del CPACA.

Igualmente, de conformidad con lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA, durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

---

[1] "Por el cual se compilan y actualizan los valores del Arancel Judicial en asuntos Civiles y de Familia, Jurisdicción de lo Contencioso Administrativa, Constitucional y Disciplinaria"
**ARTÍCULO 2.o Actualización de tarifas.** Actualizar los valores del arancel judicial así: (…)
3. De las notificaciones electrónicas: No tendrán costo.

[2] Quien acuda ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en cumplimiento del deber constitucional de colaboración para el buen funcionamiento de la administración de justicia, estará en la obligación de cumplir con las cargas procesales y probatorias previstas en este Código.

[3] Correo electrónico del Ministerio Público: cadelgado@procuraduria.gov.co procjudadm102@procuraduria.gov.co

[4] 14. Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial. (…).

[5] **Parágrafo.** Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaria, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

[6] **ARTÍCULO 201A. TRASLADOS.** <Artículo adicionado por el artículo 51 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Los traslados deberán hacerse de la misma forma en que se fijan los estados. Sin embargo, cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

Por último, adviértase a las partes e intervinientes que las comunicaciones las deben allegar oportunamente vía correo electrónico dirigido a la dirección ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y con destino a este expediente radicado de la referencia.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

**RESUELVE**

**PRIMERO: Admítase** la presente demanda bajo el medio de control nulidad y restablecimiento del derecho instaurada por Gabriel Ayala Pedraza en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, contra el Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG y el municipio de Piedecuesta, por encontrarse ajustada a Derecho.

**SEGUNDO: Notifíquese** personalmente el auto admisorio de la demanda al Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG y al municipio de Piedecuesta, así como al Agente del Ministerio Público que interviene ante este Despacho Judicial y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, conforme el artículo 8[7] de la Ley 2213 de 2022, el artículo 199[8], 200[9] y 201A[10] de la Ley 1437 de 2011 modificados y adicionados por la Ley 2080 de 2021, sin que se cobre valor alguno por concepto de gastos de notificación electrónica.

[7] **Artículo 8. Notificaciones personales.** Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. (…)

[8] **Artículo 199. Notificación personal del auto admisorio y del mandamiento ejecutivo a entidades públicas, al Ministerio Público, a personas privadas que ejerzan funciones públicas y a los particulares.** El auto admisorio de la demanda y el mandamiento ejecutivo contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones públicas, se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este código. A los particulares se les notificará el auto admisorio de la demanda al canal digital informado en la demanda. (…)

[9] **Artículo 200. Forma de practicar la notificación personal del auto admisorio de la demanda a personas de derecho privado que no tengan un canal digital:** Las personas de derecho privado que no tengan un canal digital o de no conocerse este, se notificarán personalmente de acuerdo con el artículo 291 del Código General del Proceso.

[10] **ARTÍCULO 201A. TRASLADOS.** <Artículo adicionado por el artículo 51 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Los traslados deberán hacerse de la misma forma en que se fijan los estados. Sin embargo, cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

**TERCERO: Córrase traslado** de la demanda a cada una de las partes que integran el extremo pasivo de la presente demanda y al Agente del Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, conforme a lo previsto en el artículo 172[11] de la Ley 1437 de 2011, sólo empezará a correr al vencimiento del traslado común de dos (2) días contados después de surtida la última notificación en virtud de lo señalado en el inciso cuarto del artículo 6[12] y el parágrafo del artículo 9[13] de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** De conformidad con lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA, durante el término para dar respuesta a la demanda, las entidades públicas demandadas deberán allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

**QUINTO: Adviértase** a las partes e intervinientes que las comunicaciones las deben allegar oportunamente vía correo electrónico dirigido a la dirección ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y con destino a este expediente radicado de la referencia y que pueden acceder al expediente a través del siguiente enlace: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ei443lP5LydDjc_FOl7kXcMBF6ezr1gMLhgYe3TvD4rj7Q?e=WbiD7A De igual forma, recuérdeseles que, para facilitar la consulta del expediente digital, se recomienda copiar y pegar el enlace respectivo en el navegador de su preferencia.

**SEXTO: Reconózcasele** personería para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la abogada Silvia Geraldine Balaguera Prada, identificada con cédula de ciudadanía 1.095.931.100 y portadora de la T.P. 273.804 del C.S. de la J., así como al abogado Yobany Alberto López Quintero, identificado con la cédula de ciudadanía 89.009.237 y portador de la T.P. 112.907 del C.S. de la J., en los

[11] **Artículo 172. Traslado de la demanda.** De la demanda se correrá traslado al demandado, al Ministerio Público y a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 de este Código y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención.
[12] (…) En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.
[13] **PARÁGRAFO.** Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por Secretaría, el cual se entenderá realizado a los **dos (2) días hábiles** siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

términos y para los fines del poder especial a ellos conferido, visible a folio 47 y 48 del archivo 03 de este expediente virtual.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a77743e8727fa970c4cee1c292cd641cbb7abb2b8986390c61182071c7335859**
Documento generado en 15/05/2023 02:15:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-3333-012-2023-00045-00 |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Demandante | SERGIO ANDRÉS LIZCANO DÍAZ<br>**E-mail:** subsidiofamiliarsedesol@gmail.com<br>soldadoabogadomoreno@gmail.com<br>Apoderada principal: YULY PAMELA MORENO SILVA<br>Apoderada sustituta: MARÍA ANGÉLICA VARGAS RAMOS<br>**E-mail**: subsidiofamiliarsedesol@gmail.com<br>soldadoabogadomoreno@gmail.com |
| Demandado | MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL<br>**E-mail:** notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co<br>notificaciones.prejudiciales@mindefensa.gov.co |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace expediente digital | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EtWHNhl5-8JPu70UHLVSjVwBHjhwGL8TAT0GflaqIz61mQ?e=g57hDI |
| Asunto | AUTO PREVIO A LA ADMISIÓN |

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión o no del presente medio de control de nulidad y restablecimiento.

## I. ANTECEDENTES

Se pretende con el presente medio de control la nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado el 25 de enero de 2023, ante la petición radicada el 25 de octubre de 2022 ante el Ejército Nacional, por medio de la cual se solicitó ante la entidad demandada el reconocimiento, pago e inclusión en la nómina del subsidio familiar a favor del señor Sergio Andrés Lizcano Díaz en condición de soldado profesional del Ejército Nacional, de conformidad con lo establecido en el artículo 11 del Decreto 1794 de 2000.

## II. CONSIDERACIONES

Con relación a la competencia por el factor territorial, el numeral 3 del Artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece lo siguiente:

> *"(…)3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de **carácter laboral** se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios. Cuando se trate de derechos pensionales, se determinará por el domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga sede en dicho lugar.*

Como quiera que el presente caso versa sobre un asunto de carácter laboral, la competencia por el factor territorial estaría determinada por el último lugar donde se prestaron los servicios por parte del demandante. No obstante, de la revisión de la demanda no se tiene certeza del último lugar de prestación de servicios del soldado profesional Sergio Andrés Lizcano Díaz, quien según lo manifestado en la demanda sigue en servicio activo, por tanto, la certificación laboral allegada dentro de las pruebas de la demanda no resulta idónea para probar el último lugar de prestación de servicios, ya que este documento data del año 2018.

Así las cosas, previo a decidir sobre la admisión de la demanda, se ordenará oficiar al MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL para que en el término de cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación del presente proveído, allegue certificación del último municipio donde prestó o se encuentra prestando actualmente sus servicios el demandante Sergio Andrés Lizcano Díaz, identificado con cédula de ciudadanía nro. 80.732.558.

En tal sentido, adviértase que dicha información la deberá allegarse oportunamente vía correo electrónico a la dirección ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co , con destino a este expediente en el radicado de referencia.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga

**RESUELVE**

**PRIMERO: Ofíciese** por la secretaría de este Despacho Judicial al Ministerio de Defensa – Ejército Nacional para que en el término de cinco (5) días, contados a partir del recibo de la correspondiente comunicación vía correo electrónico, certifique o allegue la constancia del último lugar en el que prestó sus servicios o los presta actualmente el

soldado profesional Sergio Andrés Lizcano Díaz identificado con la cédula de ciudadanía nro. 80.732.558.

**SEGUNDO: Adviértase** a los interesados que las comunicaciones las deben allegar oportunamente vía correo electrónico dirigido a la dirección ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co, aludiendo al Juzgado y al expediente donde debe obrar.

**TERCERO: Ingrésese** el expediente al Despacho una vez ejecutoriada esta decisión y cumplido el término otorgado en esta providencia, para continuar con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ceed14cc4157769ff2e2c3b0937263f6c6bc202a5c32fe6008d7836bd9e132e**
Documento generado en 15/05/2023 02:15:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 680013333012-2023-00050-00 |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Demandante | HAYLER ORLANDO SALAZAR BENITEZ<br>**E-mail**: hayler70@hotmail.com<br>Apoderado: SILVIA GERALDINE BALAGUERA PRADA<br>**E-mail:** silviasantanderlopezquintero@gmail.com |
| Demandado | MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG<br>**E-mail:** notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co<br>notjudicial@fiduprevisora.gov.co<br>procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co<br>MUNICIPIO DE PIEDECUESTA<br>**E-mail:** notijudicial@alcaldiadepiedecuesta.gov.co<br>contacto@alcaldiadepiedecuesta.gov.co |
| Interviniente | AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO<br>**E-mail:** procesosnacionales@defensajuridica.gov.co |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace expediente digital | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EhB4UkLAOgxNtQ4200pphRQBCZBpLt4njdyy2Kxzdd2yRw?e=iSAVAz |
| Asunto | RECHAZO DE PLANO DE DEMANDA - Caducidad - |

Procede este Despacho Judicial a decidir sobre el trámite de la calificación de demanda del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho instaurada por Hayler Orlando Salazar Benítez contra el Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG y el municipio de Piedecuesta, de conformidad con lo regulado en el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - C.P.A.C.A.

## I. ANTECEDENTES

Se pretende con el presente medio de control que se declare la nulidad del acto administrativo emitido por la Secretaría de Educación del municipio de Piedecuesta, identificado con el radicado PDC2022EE003227 del 6 de septiembre de 2022, notificada el día 7 de septiembre de 2022, donde niegan al demandante el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías del año 2020, según la obligación establecida en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990, esto es, a más tardar el 14 de febrero del año 2021.

## II CONSIDERACIONES

Dentro del análisis de admisibilidad de la demanda, una vez establecida la jurisdicción y competencia en sus diferentes factores, es necesario establecer si la misma fue presentada dentro de las oportunidades establecidas en el artículo 164 del CPACA para cada uno de los medios de control previstos dentro del trámite de lo contencioso administrativo. En relación con el de nulidad y restablecimiento del derecho, el numeral 2, literal c de la norma citada determina expresamente lo siguiente:

> *"**ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.** La demanda deberá ser presentada:*
>
> *(…)*
>
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
>
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales (…)"*

Una vez revisado el contenido de la presente demanda y sus anexos, en contraste con los términos procesales antes señalados, se precisa lo siguiente:

El acto administrativo demandado fue proferido el 6 de septiembre de 2022[1] y notificado el 7 de septiembre de la misma anualidad[2], acto contra el cual no procedía recurso alguno.

De conformidad con tal cronología, el término para incoar el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho empezó a correr a partir del 8 de septiembre de 2022, día siguiente a la fecha en que ocurrió la notificación del acto administrativo demandado y habría fenecido el 8 de enero del 2023, transcurridos los 4 meses de que trata la norma antes trascrita, sin contar la suspensión por el agotamiento del requisito de procedibilidad.

En cumplimiento de dicho requisito legal, la solicitud de conciliación prejudicial se radicó el 2 de enero del 2023, con lo cual se interrumpió el término de caducidad hasta el 21 de

[1] Folio 58 del archivo 03 del expediente digital.
[2] Folio 57 del archivo 03 del expediente digital.

febrero de 2023, fecha en la cual se celebró la audiencia respectiva, de conformidad con la certificación proferida por la Procuraduría 159 Judicial II para asuntos administrativos de Bucaramanga[3]. Hasta la fecha de radicación de la solicitud de conciliación, transcurrieron 3 meses y 24 días del término de caducidad previsto para este medio de control.

Agotado el requisito de procedibilidad, el término de caducidad se reanudó a partir del día hábil siguiente al de la expedición de la constancia de no conciliación[4], esto es, el 22 de febrero de 2023 y venció el 27 de febrero de 2023, fecha límite de presentación de la demanda.

No obstante, la demanda fue radicada ante los Juzgados Administrativos de Bucaramanga el 28 de febrero de 2023[5], esto es, un día después de fenecida la oportunidad para presentar la demanda, de lo cual deviene claramente su extemporaneidad.

De esta situación se desprende el ineludible rechazo de la demanda, toda vez que, se cumple con los presupuestos establecidos para el efecto en el numeral 1° del artículo 169 del CPACA, a cuyo tenor se lee:

> ***"ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA.*** *Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:*
>
> *1. Cuando hubiere operado la caducidad. (…)"*

Se recuerda que, respecto al término de caducidad, el Consejo de Estado ha señalado lo siguiente:

> *"(…) La caducidad es un fenómeno cuya ocurrencia depende del cumplimiento del término perentorio establecido para ejercer las acciones ante la jurisdicción derivadas de los actos, hechos, omisiones u operaciones de la administración, sin que se haya ejercido el derecho de acción por parte del interesado. De lo anterior se concluye que la caducidad ocurre por la inactividad de quien tiene el deber de demandar en el tiempo permitido para hacerlo, para no perder el derecho de ejercer la acción, lo cual no genera un pronunciamiento de fondo por parte de las autoridades judiciales. Es decir que el término dentro del cual es posible ejercer el derecho de acción, en cuanto a la nulidad y restablecimiento del derecho*

[3] Folios 84 a 87 del archivo 03 del expediente digital.
[4] Artículo 2.2.4.3.1.1.3. del Decreto 1069 de 2015.
[5] Archivo 01 del expediente digital.

*es de 4 meses lo cual se constituye como un instrumento que mantiene y protege la seguridad jurídica que debe brindar el Estado para la estabilidad social de sus integrantes.*

*Mediante sentencia de 26 de marzo de 2009, actor Jose Luis Acuña Henríquez, radicado 1134-2007 (…) "El derecho al acceso a la administración de justicia, garantizado con el establecimiento de diversos procesos y jurisdicciones, conlleva el deber de un ejercicio oportuno, razón por la cual, se han establecido legalmente términos de caducidad para racionalizar el ejercicio del derecho de acción, so pena de que las situaciones adquieran firmeza y no puedan ser ventiladas en vía judicial.". En este orden de ideas, la acción prevista debe interponerse dentro del plazo indicado para cada acción so pena de incurrir en caducidad de la acción (…)".*[6]

Con arreglo a los argumentos y disposiciones precedentes, se rechazará de plano la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 169 numeral 1° del CPACA, como quiera que, respecto de los hechos y actos demandados, operó el fenómeno jurídico de la caducidad.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

## III. RESUELVE

**PRIMERO: Rechácese de plano la demanda**, instaurada a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho por Hayler Orlando Salazar Benítez contra el Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – FOMAG y el municipio de Piedecuesta, conforme con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: Archívese** lo acá actuado, una vez ejecutoriado la presente decisión y, previas las anotaciones de rigor en el Sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

[6] Consejo de Estado – Sección Segunda – Subsección A, auto de 7 de septiembre de 2015, expediente 2700123-33-000-2013-00346-01 (0327-2014). Citada en Auto del 11 de agosto de 2022, C.P. Gabriel Valbuena Hernández, Radicado: 08001-23-33-000-2018-00206-01 (6060-2018).

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3de72a0a862162e2e727f455386f3e63bec272c9a9684547fc8f4897335a98f**
Documento generado en 15/05/2023 02:15:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2023-00051-00 |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Demandante | ÁLVARO HERRERA TERNERA<br>**E-mail:** alvaro_herrera1947@hotmail.com<br>Apoderado: LUZ ANGELA MORA<br>**E-mail:** luzangela344@hotmail.com |
| Demandados | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONSTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP)<br>**E-mail:** notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Asunto | AUTO ORDENA REQUERIMIENTO A LA PARTE DEMANDANTE |

En el expediente de referencia, se advierte que con la presentación de la demanda se allegaron las pruebas y anexos en una carpeta digital diferente por parte de la apoderada de la demandante. Sin embargo, al intentar acceder y descargar la información adjunta, la plataforma virtual a la que redirige el mencionado enlace emite el mensaje de “Error en el archivo” motivo por el cual, se hace necesario requerir a la apoderada del señor Álvaro Herrera Ternera, para que, dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la correspondiente comunicación, allegue la información que se compartió inicialmente en el referido memorial obrante en archivo 01 del expediente digital y, en la medida de lo posible, con acceso permanente, en virtud de garantizar la pertinencia del trámite procesal.

Por otra parte, con el propósito de establecer la competencia territorial de este Despacho, de conformidad con el numeral 3 del artículo 156 del CPACA, se requerirá a la abogada del demandante, allegue la certificación del último lugar donde prestó o presta actualmente los servicios el señor Álvaro Herrera Ternera.

La Información deberá hacerse llegar oportunamente a través de correo electrónico usando la dirección ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y al proceso donde debe obrar **68001-3333-012-2023-00051-00.**

Expediente 68001-33-33-012-2023-00051-00
Auto ordena requerimiento a la parte demandada

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1822d979ae865a107d4c09a67247919f3c634c3aa715420fa32b57c83e67370a**
Documento generado en 15/05/2023 02:15:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2023-00052-00 |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Demandante | FREDY SAID SILVA URIBE<br>**E-mail:** fredysaid@gmail.com<br>Apoderado: JACQUELINE SUÁREZ LÓPEZ<br>**E-mail:** jackysualo@hotmail.com |
| Demandado | SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA<br>**E-mail:** servicioalciudadano@sena.edu.co |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace expediente digital | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/Esh3ZHeg6EZHt6Pyfqd9JrEBFGNmut7_J9FaJ0NoLuHqbw?e=q48XGN |
| Asunto | AUTO INADMITE DEMANDA |

Se encuentra el expediente al Despacho, para decidir acerca de la admisión de la demanda de la referencia.

Revisado el expediente se evidencia que la demanda no reúne los requisitos formales para su admisión, siendo procedente inadmitirla concediendo un término de diez (10) días conforme a lo estipulado en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011[1], para que la apoderada de la parte demandante la corrija en el siguiente sentido:

Del análisis del poder visible en el archivo 05 del expediente digital, se observa que no cuenta con la correspondiente nota de presentación personal del otorgante, requerida al tenor del inciso segundo del artículo 74 del Código General del Proceso, o bien, el mensaje de datos mediante el cual fue conferido por el señor Fredy Said Silva Uribe a la abogada Jacqueline Suárez López, si este fue otorgado al tenor de la Ley 2213 de 2022.

Por tanto, se requiere a la parte demandante para que acredite si el poder especial fue conferido con base en los preceptos del Código General del Proceso, caso en el cual deberá allegar la nota de presentación personal respectiva, o si, por el

[1] **ARTÍCULO 170. INADMISIÓN DE LA DEMANDA.** Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de **diez (10) días**. Si no lo hiciere se rechazará la demanda.

contrario, fue conferido en virtud del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, siendo necesario allegar el envío del mismo a través de mensaje de datos emanado del poderdante.

La subsanación de la demanda deberá ser presentada en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, al correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co, aludiendo al Juzgado y al expediente **68001-33-33-012-2023-00052-00**, enviando simultáneamente copia de ella y de sus anexos a los demandados, sin que sea necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo, ni para el traslado, lo anterior, de conformidad con el inciso quinto del artículo 6º de la Ley 2213 de 2022 y el numeral 8º del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **Inadmítase** la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** **Concédase** a la parte demandante un término de diez (10) días, para que corrija la demanda, de conformidad con los aspectos señalados en la parte considerativa de este proveído.

**TERCERO:** **Ingrésese** el expediente al Despacho para considerar sobre la admisión de la demanda, una vez vencido el término anterior.

**CUARTO:** **Envíese** por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del CPACA[2]

[2] Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7076f4e5eeafa1f6f08068a4ab966450c56da5f2e456b84cdd1d2b8a18a148aa**
Documento generado en 15/05/2023 02:15:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001333301220230005500 |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Demandante | LUIS EDUARDO CADENA ORTIZ<br>**E-mail**: cadenaortiz@gmail.com<br>Apoderado: SILVIA GERALDINE BALAGUERA PRADA<br>**E-mail:** silviasantanderlopezquintero@gmail.com |
| Demandado | MUNICIPIO DE PIEDECUESTA- SECRETARÍA DE EDUCACIÓN Y MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL<br>**E-mail:** notijudicial@alcaldiadepiedecuesta.gov.co<br>contacto@alcaldiadepiedecuesta.gov.co<br>notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co |
| Interviniente | AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO<br>**E-mail:** procesosnacionales@defensajuridica.gov.co |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace expediente digital | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/El0Zhs7z5KxIvl_9UG37kQoBdfv_VGaDyjSJrArjMXS--w?e=EIevSD |
| Asunto | RECHAZO DE PLANO DE DEMANDA - Caducidad - |

Procede este Despacho Judicial a decidir sobre el trámite de la calificación de demanda del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho instaurada por Luis Eduardo Cadena Ortiz contra el Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG y el municipio de Piedecuesta de conformidad con lo regulado en el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - C.P.A.C.A.

## I. ANTECEDENTES

Se pretende con el presente medio de control que se declare la nulidad del acto administrativo emitido por la Secretaría de Educación del municipio de Piedecuesta, identificado con el radicado PDC2022EE003264 del 6 de septiembre de 2022, notificado el día 8 de septiembre de 2022, donde niegan al demandante el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías del año 2020, según la obligación establecida en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990, esto es, a más tardar el 14 de febrero del año 2021.

## II CONSIDERACIONES

Dentro del análisis de admisibilidad de la demanda, una vez establecida la jurisdicción y competencia en sus diferentes factores, es necesario establecer si la misma fue presentada dentro de las oportunidades establecidas en el artículo 164 del CPACA para cada uno de los medios de control previstos dentro del trámite de lo contencioso administrativo. En relación con el de nulidad y restablecimiento del derecho, el numeral 2, literal c de la norma citada determina expresamente lo siguiente:

> *"**ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.** La demanda deberá ser presentada:*
>
> *(…)*
>
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
>
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales (…)"*

Una vez revisado el contenido de la presente demanda y sus anexos, en contraste con los términos procesales antes señalados, se precisa lo siguiente:

El acto administrativo demandado fue proferido el 6 de septiembre de 2022[1] y notificado el 8 de septiembre de la misma anualidad[2], acto contra el cual no procedía recurso alguno.

De conformidad con tal cronología, el término para incoar el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho empezó a correr a partir del 9 de septiembre de 2022, día siguiente a la fecha en que ocurrió la notificación del acto administrativo demandado y habría fenecido el 9 de enero del 2023, transcurridos los 4 meses de que trata la norma antes trascrita, sin contar la suspensión por el agotamiento del requisito de procedibilidad.

En cumplimiento de dicho requisito legal, la solicitud de conciliación prejudicial se radicó el 2 de enero del 2023, con lo cual se interrumpió el término de caducidad hasta el 21 de febrero de 2023, fecha en la cual se celebró la audiencia respectiva, de conformidad con la certificación proferida por la Procuraduría 159 Judicial II para asuntos administrativos

[1] Folio 58 del archivo 03 del expediente digital.
[2] Folio 57 del archivo 03 del expediente digital.

de Bucaramanga[3]. Hasta la fecha de radicación de la solicitud de conciliación, transcurrieron 3 meses y 23 días del término de caducidad previsto para este medio de control.

Agotado el requisito de procedibilidad, el término de caducidad se reanudó a partir del día hábil siguiente al de la expedición de la constancia de no conciliación[4], esto es, el 22 de febrero de 2023 y venció el 28 de febrero de 2023, fecha límite de presentación de la demanda.

No obstante, la demanda fue radicada ante los Juzgados Administrativos de Bucaramanga el 6 de marzo de 2023[5], esto es, 6 días después de fenecida la oportunidad para presentar la demanda, de lo cual deviene claramente su extemporaneidad.

De esta situación se desprende el ineludible rechazo de la demanda, toda vez que, se cumple con los presupuestos establecidos para el efecto en el numeral 1° del artículo 169 del CPACA, a cuyo tenor se lee:

> ***"ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA.*** *Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:*
>
> *1. Cuando hubiere operado la caducidad. (…)"*

Se recuerda que, respecto al término de caducidad, el Consejo de Estado ha señalado lo siguiente:

> *"(…) La caducidad es un fenómeno cuya ocurrencia depende del cumplimiento del término perentorio establecido para ejercer las acciones ante la jurisdicción derivadas de los actos, hechos, omisiones u operaciones de la administración, sin que se haya ejercido el derecho de acción por parte del interesado. De lo anterior se concluye que la caducidad ocurre por la inactividad de quien tiene el deber de demandar en el tiempo permitido para hacerlo, para no perder el derecho de ejercer la acción, lo cual no genera un pronunciamiento de fondo por parte de las autoridades judiciales. Es decir que el término dentro del cual es posible ejercer el derecho de acción, en cuanto a la nulidad y restablecimiento del derecho es de 4 meses lo cual se constituye como un instrumento que mantiene y protege la seguridad jurídica que debe brindar el Estado para la estabilidad social de sus integrantes.*
>
> *Mediante sentencia de 26 de marzo de 2009, actor Jose Luis Acuña Henríquez, radicado 1134-2007 (…) "El derecho al acceso a la administración de justicia, garantizado con el establecimiento de diversos procesos y jurisdicciones, conlleva el deber de un ejercicio*

[3] Folios 84 a 87 del archivo 03 del expediente digital.
[4] Artículo 2.2.4.3.1.1.3. del Decreto 1069 de 2015.
[5] Archivo 01 del expediente digital.

*oportuno, razón por la cual, se han establecido legalmente términos de caducidad para racionalizar el ejercicio del derecho de acción, so pena de que las situaciones adquieran firmeza y no puedan ser ventiladas en vía judicial.". En este orden de ideas, la acción prevista debe interponerse dentro del plazo indicado para cada acción so pena de incurrir en caducidad de la acción (…)".*[6]

Con arreglo a los argumentos y disposiciones precedentes, se rechazará de plano la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 169 numeral 1° del CPACA, como quiera que, respecto de los hechos y actos demandados, operó el fenómeno jurídico de la caducidad.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

III. RESUELVE

**PRIMERO: Rechácese de plano la demanda**, instaurada a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho por el Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG y el municipio de Piedecuesta conforme con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: Archívese** lo acá actuado, una vez ejecutoriado la presente decisión y, previas las anotaciones de rigor en el Sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

[6] Consejo de Estado – Sección Segunda – Subsección A, auto de 7 de septiembre de 2015, expediente 2700123-33-000-2013-00346-01 (0327-2014). Citada en Auto del 11 de agosto de 2022, C.P. Gabriel Valbuena Hernández, Radicado: 08001-23-33-000-2018-00206-01 (6060-2018).

**Firmado Por:**

**Dubier  Rios Botello**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**012**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **618aa2a1c37af7bdfb5dfdcbbf06a9c10408526568950d9b66712b04d0fac610**

Documento generado en 15/05/2023 02:15:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2023-00059-00 |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Demandante | FLOR DE MARIA HERNANDEZ OCHOA en nombre y representación de su hermana ANA DELINA HERNANDEZ OCHOA.<br>**E-mail:** No reporta<br>Apoderado: NANCY TARAZONA ZÁRATE<br>**E-mail:** nancy.tarazona.zarate@gmail.com |
| Demandado | CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL – CASUR<br>**E-mail:** desan@casur.gov.co<br>judiciales@casur.gov.co |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace expediente digital | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EkIUb1lQl3JKuFAHtb-i5gABdB5gIH_02NN8HTK3-l1crw?e=SiBsvL |
| Asunto | AUTO INADMITE DEMANDA |

Se encuentra el expediente al Despacho, para decidir acerca de la admisión de la demanda de la referencia.

Revisado el expediente se evidencia que la demanda no reúne los requisitos formales para su admisión, siendo procedente inadmitirla concediendo un término de diez (10) días conforme a lo estipulado en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011[1], para que la apoderada de la parte demandante la corrija en los siguientes aspectos:

1. Sírvase allegar certificación del último lugar donde prestó servicios el señor Roberto Hernández Ochoa (Q.E.P.D), con el fin de determinar la competencia territorial, de conformidad con lo establecido en el numeral 3 del artículo 156 del CPACA.

La subsanación de la demanda deberá ser presentada en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, al correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co, aludiendo al Juzgado y al expediente **680013333012-2023-00059-00**, enviando simultáneamente copia de ella y de sus anexos a los demandados, sin que sea necesario acompañar copias físicas, ni

[1] **ARTÍCULO 170. INADMISIÓN DE LA DEMANDA.** Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de **diez (10) días**. Si no lo hiciere se rechazará la demanda.

electrónicas para el archivo, ni para el traslado, lo anterior, de conformidad con el artículo 6 del Ley 2213 de 2022 y el numeral 8 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **Inadmítase** la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** **Concédase** a la parte demandante un término de diez (10) días, para que corrija la demanda, de conformidad con los aspectos señalados en la parte considerativa de este proveído.

**TERCERO:** **Ingresase** el expediente al despacho para considerar sobre la admisión de la demanda, una vez vencido el término anterior.

**CUARTO:** **Envíese** por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del CPACA[2].

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

[2] Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**Firmado Por:**

**Dubier  Rios Botello**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**012**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5e28128859103f9815aeb048b54806d0145d4e1c3b25c1e75e832ce9fa46710**

Documento generado en 15/05/2023 02:15:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2023-00062-00 |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Demandante | GLADYS LILIANA FLÓREZ POVEDA<br>**E-mail:** liliflorez30@gmail.com<br>Apoderados: YOBANY ALBERTO LÓPEZ QUINTERO<br>**E-mail:** silviasantanderlopezquintero@gmail.com<br>SILVIA GERALDINE BALAGUERA PRADA<br>**E-mail:** silviasantanderlopezquintero@gmail.com |
| Demandados | MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG<br>**E-mail:** notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co<br>notjudicial@fiduprevisora.gov.co<br>procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co<br>MUNICIPIO DE PIEDECUESTA<br>**E-mail:** notijudicial@alcaldiadepiedecuesta.gov.co<br>contacto@alcaldiadepiedecuesta.gov.co |
| Interviniente | AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO<br>E-mail: procesosnacionales@defensajuridica.gov.co |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace expediente digital | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EpzJyGvhlfpAvKtwLnduEvEBxeKVgEgm410ltr9NYwJyNw?e=fdEOO7 |
| Asunto | AUTO ADMITE DEMANDA |

Por cumplir con las exigencias legales previstas en los artículos 162 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, **SE ADMITE** para tramitar en **PRIMERA INSTANCIA** la demanda de la referencia, formulada a través de apoderado por Gladys Liliana Flórez Poveda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, contra el Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG y el municipio de Piedecuesta.

No se cobrarán gastos ordinarios del proceso, teniendo en cuenta que el artículo 2 numeral 3 del Acuerdo PCSJA18-11176 de fecha 13 de diciembre de 2018 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura[1], el cual establece que las notificaciones electrónicas no tendrán costo.

[1] "Por el cual se compilan y actualizan los valores del Arancel Judicial en asuntos Civiles y de Familia, Jurisdicción de lo Contencioso Administrativa, Constitucional y Disciplinaria"
**ARTÍCULO 2.o Actualización de tarifas.** Actualizar los valores del arancel judicial así: (…)
3. De las notificaciones electrónicas: No tendrán costo.

De otra parte, se hace saber a los sujetos procesales que de conformidad con lo dispuesto en el inciso 4º del artículo 103 de la Ley 1437 de 2011[2] quien acude a esta Jurisdicción en cumplimiento del deber constitucional de colaboración para el buen funcionamiento de la administración de Justicia, está en la obligación de cumplir con las cargas procesales y probatorias previstas en la mencionada codificación.

Por lo tanto, a las partes les asiste el deber de enviar a su contraparte y demás sujetos procesales[3] un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, de lo cual deberán allegar constancia a esta unidad judicial, remitiendo vía correo electrónico el respectivo memorial informando el cumplimiento de ese deber, so pena de dar aplicación a las sanciones de Ley que sean procedentes, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 78 numeral 14 de la Ley 1564 de 2012[4], parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022[5] y artículo 201A[6] del CPACA.

Igualmente, de conformidad con lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA, durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

Por último, adviértase a las partes e intervinientes que las comunicaciones las deben allegar oportunamente vía correo electrónico dirigido a la dirección ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y con destino a este expediente radicado de la referencia.

[2] Quien acuda ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en cumplimiento del deber constitucional de colaboración para el buen funcionamiento de la administración de justicia, estará en la obligación de cumplir con las cargas procesales y probatorias previstas en este Código.

[3] Correo electrónico del Ministerio Público: cadelgado@procuraduria.gov.co procjudadm102@procuraduria.gov.co

[4] 14. Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial. (…).

[5] **Parágrafo.** Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaria, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

[6] **ARTÍCULO 201A. TRASLADOS.** <Artículo adicionado por el artículo 51 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Los traslados deberán hacerse de la misma forma en que se fijan los estados. Sin embargo, cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

**RESUELVE**

**PRIMERO: Admítase** la presente demanda bajo el medio de control nulidad y restablecimiento del derecho instaurada por Gladys Liliana Flórez Poveda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, contra el Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG y el municipio de Piedecuesta, por encontrarse ajustada a Derecho.

**SEGUNDO: Notifíquese** personalmente el auto admisorio de la demanda al Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG y al municipio de Piedecuesta, así como al Agente del Ministerio Público que interviene ante este Despacho Judicial y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, conforme el artículo 8[7] de la Ley 2213 de 2022, el artículo 199[8], 200[9] y 201A[10] de la Ley 1437 de 2011 modificados y adicionados por la Ley 2080 de 2021, sin que se cobre valor alguno por concepto de gastos de notificación electrónica.

**TERCERO: Córrase traslado** de la demanda a cada una de las partes que integran el extremo pasivo de la presente demanda y al Agente del Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, conforme a lo previsto en el artículo 172[11] de la Ley

[7] **Artículo 8. Notificaciones personales.** Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. (…)

[8] **Artículo 199. Notificación personal del auto admisorio y del mandamiento ejecutivo a entidades públicas, al Ministerio Público, a personas privadas que ejerzan funciones públicas y a los particulares.** El auto admisorio de la demanda y el mandamiento ejecutivo contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones públicas, se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este código. A los particulares se les notificará el auto admisorio de la demanda al canal digital informado en la demanda. (…)

[9] **Artículo 200. Forma de practicar la notificación personal del auto admisorio de la demanda a personas de derecho privado que no tengan un canal digital:** Las personas de derecho privado que no tengan un canal digital o de no conocerse este, se notificarán personalmente de acuerdo con el artículo 291 del Código General del Proceso.

[10] **ARTÍCULO 201A. TRASLADOS.** <Artículo adicionado por el artículo 51 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Los traslados deberán hacerse de la misma forma en que se fijan los estados. Sin embargo, cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

[11] **Artículo 172. Traslado de la demanda.** De la demanda se correrá traslado al demandado, al Ministerio Público y a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 de este Código y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención.

1437 de 2011, sólo empezará a correr al vencimiento del traslado común de dos (2) días contados después de surtida la última notificación en virtud de lo señalado en el inciso cuarto del artículo 6[12] y el parágrafo del artículo 9[13] de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** De conformidad con lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA, durante el término para dar respuesta a la demanda, las entidades públicas demandadas deberán allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

**QUINTO: Adviértase** a las partes e intervinientes que las comunicaciones las deben allegar oportunamente vía correo electrónico dirigido a la dirección ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y con destino a este expediente radicado de la referencia y que pueden acceder al expediente a través del siguiente enlace: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EpzJyGvhlfpAvKtwLnduEvEBxeKVgEgm410ltr9NYwJyNw?e=fdEOO7 De igual forma, recuérdeseles que, para facilitar la consulta del expediente digital, se recomienda copiar y pegar el enlace respectivo en el navegador de su preferencia.

**SEXTO: Reconózcasele** personería para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la abogada Silvia Geraldine Balaguera Prada, identificada con cédula de ciudadanía 1.095.931.100 y portadora de la T.P. 273.804 del C.S. de la J., así como al abogado Yobany Alberto López Quintero, identificado con la cédula de ciudadanía 89.009.237 y portador de la T.P. 112.907 del C.S. de la J., en los términos y para los fines del poder especial a ellos conferido, visible a folio 47 y 48 del archivo 03 de este expediente virtual.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[12] (…) En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.
[13] **PARÁGRAFO.** Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por Secretaría, el cual se entenderá realizado a los **dos (2) días hábiles** siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a1af06471862e6706eaf4a5b2e4e22085e1f03c7ed79d189e30998c082677dbe**
Documento generado en 15/05/2023 02:15:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2023-00063-00 |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Demandante | MARÍA FERNANDA DÍAZ GARRIDO<br>**E-mail:** silviasantanderlopezquintero@gmail.com<br>Apoderados: YOBANY ALBERTO LÓPEZ QUINTERO<br>**E-mail:** silviasantanderlopezquintero@gmail.com<br>SILVIA GERALDINE BALAGUERA PRADA<br>**E-mail:** silviasantanderlopezquintero@gmail.com |
| Demandados | MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG<br>**E-mail:** notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co<br>notjudicial@fiduprevisora.gov.co<br>procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co<br>MUNICIPIO DE PIEDECUESTA<br>**E-mail:** notijudicial@alcaldiadepiedecuesta.gov.co<br>contacto@alcaldiadepiedecuesta.gov.co |
| Interviniente | AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO<br>E-mail: procesosnacionales@defensajuridica.gov.co |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace expediente digital | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EmLbEwyCLs5JmRROOeqKxWoBUYmw8X5nkNAr21zNGr_D5w?e=eUCJ5X |
| Asunto | AUTO ADMITE DEMANDA |

Por cumplir con las exigencias legales previstas en los artículos 162 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, **SE ADMITE** para tramitar en **PRIMERA INSTANCIA** la demanda de la referencia, formulada a través de apoderado por María Fernanda Díaz Garrido en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, contra el Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG y el municipio de Piedecuesta.

No se cobrarán gastos ordinarios del proceso, teniendo en cuenta que el artículo 2 numeral 3 del Acuerdo PCSJA18-11176 de fecha 13 de diciembre de 2018 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura[1], el cual establece que las notificaciones electrónicas no tendrán costo.

[1] "Por el cual se compilan y actualizan los valores del Arancel Judicial en asuntos Civiles y de Familia, Jurisdicción de lo Contencioso Administrativa, Constitucional y Disciplinaria"
**ARTÍCULO 2.o Actualización de tarifas.** Actualizar los valores del arancel judicial así: (…)
3. De las notificaciones electrónicas: No tendrán costo.

De otra parte, se hace saber a los sujetos procesales que de conformidad con lo dispuesto en el inciso 4º del artículo 103 de la Ley 1437 de 2011[2] quien acude a esta Jurisdicción en cumplimiento del deber constitucional de colaboración para el buen funcionamiento de la administración de Justicia, está en la obligación de cumplir con las cargas procesales y probatorias previstas en la mencionada codificación.

Por lo tanto, a las partes les asiste el deber de enviar a su contraparte y demás sujetos procesales[3] un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, de lo cual deberán allegar constancia a esta unidad judicial, remitiendo vía correo electrónico el respectivo memorial informando el cumplimiento de ese deber, so pena de dar aplicación a las sanciones de Ley que sean procedentes, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 78 numeral 14 de la Ley 1564 de 2012[4], parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022[5] y artículo 201A[6] del CPACA.

Igualmente, de conformidad con lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA, durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

Por último, adviértase a las partes e intervinientes que las comunicaciones las deben allegar oportunamente vía correo electrónico dirigido a la dirección ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y con destino a este expediente radicado de la referencia.

[2] Quien acuda ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en cumplimiento del deber constitucional de colaboración para el buen funcionamiento de la administración de justicia, estará en la obligación de cumplir con las cargas procesales y probatorias previstas en este Código.

[3] Correo electrónico del Ministerio Público: cadelgado@procuraduria.gov.co procjudadm102@procuraduria.gov.co

[4] 14. Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial. (…).

[5] **Parágrafo.** Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaria, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

[6] **ARTÍCULO 201A. TRASLADOS.** <Artículo adicionado por el artículo 51 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Los traslados deberán hacerse de la misma forma en que se fijan los estados. Sin embargo, cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

**RESUELVE**

**PRIMERO: Admítase** la presente demanda bajo el medio de control nulidad y restablecimiento del derecho instaurada por María Fernanda Díaz Garrido en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, contra el Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG y el municipio de Piedecuesta, por encontrarse ajustada a Derecho.

**SEGUNDO: Notifíquese** personalmente el auto admisorio de la demanda al Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG y al municipio de Piedecuesta, así como al Agente del Ministerio Público que interviene ante este Despacho Judicial y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, conforme el artículo 8[7] de la Ley 2213 de 2022, el artículo 199[8], 200[9] y 201A[10] de la Ley 1437 de 2011 modificados y adicionados por la Ley 2080 de 2021, sin que se cobre valor alguno por concepto de gastos de notificación electrónica.

**TERCERO: Córrase traslado** de la demanda a cada una de las partes que integran el extremo pasivo de la presente demanda y al Agente del Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, conforme a lo previsto en el artículo 172[11] de la Ley

[7] **Artículo 8. Notificaciones personales.** Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. (…)

[8] **Artículo 199. Notificación personal del auto admisorio y del mandamiento ejecutivo a entidades públicas, al Ministerio Público, a personas privadas que ejerzan funciones públicas y a los particulares.** El auto admisorio de la demanda y el mandamiento ejecutivo contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones públicas, se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este código. A los particulares se les notificará el auto admisorio de la demanda al canal digital informado en la demanda. (…)

[9] **Artículo 200. Forma de practicar la notificación personal del auto admisorio de la demanda a personas de derecho privado que no tengan un canal digital:** Las personas de derecho privado que no tengan un canal digital o de no conocerse este, se notificarán personalmente de acuerdo con el artículo 291 del Código General del Proceso.

[10] **ARTÍCULO 201A. TRASLADOS.** <Artículo adicionado por el artículo 51 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Los traslados deberán hacerse de la misma forma en que se fijan los estados. Sin embargo, cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

[11] **Artículo 172. Traslado de la demanda.** De la demanda se correrá traslado al demandado, al Ministerio Público y a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 de este Código y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención.

1437 de 2011, sólo empezará a correr al vencimiento del traslado común de dos (2) días contados después de surtida la última notificación en virtud de lo señalado en el inciso cuarto del artículo 6[12] y el parágrafo del artículo 9[13] de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** De conformidad con lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA, durante el término para dar respuesta a la demanda, las entidades públicas demandadas deberán allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

**QUINTO: Adviértase** a las partes e intervinientes que las comunicaciones las deben allegar oportunamente vía correo electrónico dirigido a la dirección ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y con destino a este expediente radicado de la referencia y que pueden acceder al expediente a través del siguiente enlace: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EmLbEwyCLs5JmRROOeqKxWoBUYmw8X5nkNAr21zNGr_D5w?e=eUCJ5X De igual forma, recuérdeseles que, para facilitar la consulta del expediente digital, se recomienda copiar y pegar el enlace respectivo en el navegador de su preferencia.

**SEXTO: Reconózcasele** personería para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la abogada Silvia Geraldine Balaguera Prada, identificada con cédula de ciudadanía 1.095.931.100 y portadora de la T.P. 273.804 del C.S. de la J., así como al abogado Yobany Alberto López Quintero, identificado con la cédula de ciudadanía 89.009.237 y portador de la T.P. 112.907 del C.S. de la J., en los términos y para los fines del poder especial a ellos conferido, visible a folio 47 y 48 del archivo 03 de este expediente virtual.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[12] (…) En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.
[13] **PARÁGRAFO.** Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por Secretaría, el cual se entenderá realizado a los **dos (2) días hábiles** siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Expediente 68001-33-33-012-2023-00063-00
Auto admite demanda

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7927385de8fb5d720dd1fa0bf6380a5030ca0a6fb7fd92a614f939841ecc3c0a**
Documento generado en 15/05/2023 02:15:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001333301220230006400 |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Demandante | ANDRÉS MANCIPE MÁRQUEZ<br>**E-mail:** cipe3023@gmail.com<br>Apoderados: MARTHA CECILIA SANABRIA HERRERA<br>**E-mail:** duverneyvale@hotmail.com |
| Demandados | MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL<br>**E-mail:** notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co<br>notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co |
| Interviniente | AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO<br>**E-mail:** procesosnacionales@defensajuridica.gov.co |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace expediente | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/ElYHNsR2eWJOo0pmX8dF0IcBy_7YrWlTHZ-b5ojLcXILcA?e=ttrJFl |
| Asunto | AUTO ADMITE DEMANDA |

Por cumplir con las exigencias legales previstas en los artículos 162 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, **SE ADMITE** para tramitar en **PRIMERA INSTANCIA** la demanda de la referencia, formulada a través de apoderada por Andrés Mancipe Márquez en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, contra el Ministerio de Defensa - Ejército Nacional.

No se cobrarán gastos ordinarios del proceso, teniendo en cuenta que el artículo 2 numeral 3 del Acuerdo PCSJA18-11176 de fecha 13 de diciembre de 2018 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura[1], el cual establece que las notificaciones electrónicas no tendrán costo.

De otra parte, se hace saber a los sujetos procesales que de conformidad con lo dispuesto en el inciso 4º del artículo 103 de la Ley 1437 de 2011[2] quien acude a esta Jurisdicción en cumplimiento del deber constitucional de colaboración para el buen funcionamiento de la administración de Justicia, está en la obligación de

[1] "Por el cual se compilan y actualizan los valores del Arancel Judicial en asuntos Civiles y de Familia, Jurisdicción de lo Contencioso Administrativa, Constitucional y Disciplinaria"
**ARTÍCULO 2.o Actualización de tarifas.** Actualizar los valores del arancel judicial así: (…)
3. De las notificaciones electrónicas: No tendrán costo.
[2] Quien acuda ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en cumplimiento del deber constitucional de colaboración para el buen funcionamiento de la administración de justicia, estará en la obligación de cumplir con las cargas procesales y probatorias previstas en este Código.

cumplir con las cargas procesales y probatorias previstas en la mencionada codificación.

Por lo tanto, a las partes les asiste el deber de enviar a su contraparte y demás sujetos procesales[3] un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, de lo cual deberán allegar constancia a esta unidad judicial, remitiendo vía correo electrónico el respectivo memorial informando el cumplimiento de ese deber, so pena de dar aplicación a las sanciones de Ley que sean procedentes, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 78 numeral 14 de la Ley 1564 de 2012[4], parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022[5] y artículo 201A[6] del CPACA.

Igualmente, de conformidad con lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA, durante el término para dar respuesta a la demanda las entidades demandadas deberán allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

De conformidad con el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, se advierte a las partes procesales y al Representante del Ministerio Público, que el expediente podrá ser consultado en el siguiente enlace: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/ElYHNsR2eWJOo0pmX8dF0IcBy_7YrWlTHZ-b5ojLcXILcA?e=hpdEhZ Para facilitar la consulta, se recomienda copiar y pegar el anterior enlace en el navegador de su preferencia.

Por último, adviértase a las partes e intervinientes que las comunicaciones las deben allegar oportunamente vía correo electrónico dirigido a la dirección

[3] Correo electrónico del Ministerio Público: cadelgado@procuraduria.gov.co procjudadm102@procuraduria.gov.co
[4] 14. Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial. (…).
[5] **Parágrafo.** Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por Secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje
[6] **ARTÍCULO 201A. TRASLADOS.** <Artículo adicionado por el artículo 51 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Los traslados deberán hacerse de la misma forma en que se fijan los estados. Sin embargo, cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co, aludiendo al Juzgado y con destino a este expediente radicado de la referencia.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

**RESUELVE**

**PRIMERO: Admítase** la presente demanda bajo el medio de control nulidad y restablecimiento del derecho, instaurada por Andrés Mancipe Márquez en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, contra el Ministerio de Defensa - Ejército Nacional.

**SEGUNDO: Notifíquese** personalmente el auto admisorio de la demanda al Ministerio de Defensa - Ejército Nacional, así como al Agente del Ministerio Público que interviene ante este Despacho Judicial y a la Agencia de Defensa Jurídica del Estado, conforme al artículo 8[7] de la Ley 2213 de 2022, el artículo 199[8], 200[9] y 201A[10] de la Ley 1437 de 2011 modificados y adicionados por la Ley 2080 de 2021, sin que se cobre valor alguno por concepto de gastos de notificación electrónica.

**TERCERO: Córrase traslado** de la demanda al extremo pasivo de la presente demanda y al Agente del Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, conforme a lo previsto en el artículo 172[11] de la Ley 1437 de 2011, sólo empezará

[7] **Artículo 8. Notificaciones personales**. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. (…)

[8] **Artículo 199. Notificación personal del auto admisorio y del mandamiento ejecutivo a entidades públicas, al Ministerio Público, a personas privadas que ejerzan funciones públicas y a los particulares.** El auto admisorio de la demanda y el mandamiento ejecutivo contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones públicas, se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este código. A los particulares se les notificará el auto admisorio de la demanda al canal digital informado en la demanda. (…)

[9] **Artículo 200. Forma de practicar la notificación personal del auto admisorio de la demanda a personas de derecho privado que no tengan un canal digital**: Las personas de derecho privado que no tengan un canal digital o de no conocerse este, se notificarán personalmente de acuerdo con el artículo 291 del Código General del Proceso.

[10] **ARTÍCULO 201A. TRASLADOS.** <Artículo adicionado por el artículo 51 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Los traslados deberán hacerse de la misma forma en que se fijan los estados. Sin embargo, cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

[11] **Artículo 172. Traslado de la demanda.** De la demanda se correrá traslado al demandado, al Ministerio Público y a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 de este Código y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención.

a correr al vencimiento del traslado común de dos (2) días contados después de surtida la última notificación en virtud de lo señalado en el inciso cuarto del artículo 6[12] y el parágrafo del artículo 9[13] de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** De conformidad con lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA, durante el término para dar respuesta a la demanda, las entidades públicas demandadas deberán allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

**QUINTO: Adviértase** a las partes e intervinientes que las comunicaciones las deben allegar oportunamente vía correo electrónico dirigido a la dirección ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y con destino a este expediente radicado de la referencia.

**SEXTO: Reconózcasele** personería para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la firma JURÍDICA VALENCORT & ASOCIADOS S.A.S., identificada con NIT 900661956-6 y a la abogada Martha Cecilia Sanabria Herrera identificada con cédula de ciudadanía nro. 41.901.726 y portadora de la T.P. 228.945 del C.S. de la J., en los términos y para los fines del poder especial conferido, visible a folio 09 del archivo 03 de este expediente virtual y en atención a que la mencionada abogada se encuentra inscrita como profesional del derecho de dicha sociedad, como obra a folio 27 del archivo 03, ibidem.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

[12] (…) En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.
[13] **PARÁGRAFO.** Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por Secretaría, el cual se entenderá realizado a los **dos (2) días hábiles** siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

**Firmado Por:**

**Dubier  Rios Botello**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**012**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7f0fa642a2d05d5dabd7a22d822af11b4193da1eb6dddc425a74d56c2b6bce3**

Documento generado en 15/05/2023 02:15:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2023-00068-00 |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Demandante | HENDER JESÚS CARRILLO BUITRAGO<br>**E-mail:** henjekbui@hotmail.com<br>Apoderado: JOAO ALEXIS GARCÍA CÁRDENAS<br>**E-mail:** joaoalexisgarcia@hotmail.com |
| Demandado | MUNICIPIO DE GIRÓN<br>**E-mail:** notificacionjudicial@giron-santander.gov.co |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace expediente digital | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EigO5H4Qcw9Fgj8q20CSGCQBpatS_hx-o73Zn_xRsiiOMA?e=ihlgGj |
| Asunto | AUTO INADMITE DEMANDA |

Se encuentra el expediente al Despacho, para decidir acerca de la admisión de la demanda de la referencia.

Revisado el expediente se evidencia que la demanda no reúne los requisitos formales para su admisión, siendo procedente inadmitirla concediendo un término de diez (10) días conforme a lo estipulado en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011[1], para que el apoderado de la parte demandante la corrija en el siguiente sentido:

1. Pese a que en el acápite de anexos de la demanda se anuncia la constancia de conciliación prejudicial ante la Procuraduría General de la Nación, este documento no fue allegado, por tanto, es necesario que remita la mencionada certificación para acreditar el agotamiento del requisito de procedibilidad conforme lo dispone el artículo 161 del CPACA.
2. Aun cuando se relaciona como prueba documental la evidencia del envío de solicitud de copias de la orden de comparendo nro. 68307000000027039442 del 2 de agosto de 2020, este oficio tampoco acompañaba la demanda, por ende, es necesaria su remisión.

[1] **ARTÍCULO 170. INADMISIÓN DE LA DEMANDA.** Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de **diez (10) días**. Si no lo hiciere se rechazará la demanda.

3. Del análisis del poder visible en el archivo 07 del expediente digital, se observa que no cuenta con la correspondiente nota de presentación personal del otorgante, requerida al tenor del inciso segundo del artículo 74 del Código General del Proceso, o bien, el mensaje de datos mediante el cual fue conferido por el señor Hender Jesús Carrillo Buitrago al abogado Joao Alexis García Cárdenas, si este fue otorgado al tenor de la Ley 2213 de 2022.

   Por tanto, se requiere a la parte demandante para que acredite si el poder especial fue conferido con base en los preceptos del Código General del Proceso, caso en el cual deberá allegar la nota de presentación personal respectiva, o si, por el contrario, fue conferido en virtud del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, siendo necesario allegar el envío del mismo a través de mensaje de datos emanado del poderdante.

La subsanación de la demanda deberá ser presentada en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, al correo electrónico ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co, aludiendo al Juzgado y al expediente **68001-33-33-012-2023-00068-00**, enviando simultáneamente copia de ella y de sus anexos a los demandados, sin que sea necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo, ni para el traslado, lo anterior, de conformidad con el inciso quinto del artículo 6º de la Ley 2213 de 2022 y el numeral 8º del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **Inadmítase** la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** **Concédase** a la parte demandante un término de diez (10) días, para que corrija la demanda, de conformidad con los aspectos señalados en la parte considerativa de este proveído.

**TERCERO:** **Ingrésese** el expediente al Despacho para considerar sobre la admisión de la demanda, una vez vencido el término anterior.

**CUARTO:** **Envíese** por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del CPACA[2]

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**

[2] Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

**012**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43f1327166d44b978afa76f70b3e0ea2ddaa6cfbcf5d61d51c184a9f8e2e3a93**

Documento generado en 15/05/2023 02:15:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2023-00069-00 |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Demandante | ELVER TAPIAS ÁLVAREZ<br>**E-mail:** elta1@hotmail.com<br>Apoderados: YOBANY ALBERTO LÓPEZ QUINTERO<br>**E-mail:** silviasantanderlopezquintero@gmail.com<br>SILVIA GERALDINE BALAGUERA PRADA<br>**E-mail:** silviasantanderlopezquintero@gmail.com |
| Demandados | MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG<br>**E-mail:** notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co<br>notjudicial@fiduprevisora.gov.co<br>procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co<br>MUNICIPIO DE PIEDECUESTA<br>**E-mail:** notijudicial@alcaldiadepiedecuesta.gov.co<br>contacto@alcaldiadepiedecuesta.gov.co |
| Interviniente | AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO<br>E-mail: procesosnacionales@defensajuridica.gov.co |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace expediente digital | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EvZ7u3zmqr5OpW-bm3b0SpABIseKWmppdsVH2VJjRsfi3g?e=Yth95Y |
| Asunto | AUTO ADMITE DEMANDA |

Por cumplir con las exigencias legales previstas en los artículos 162 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, **SE ADMITE** para tramitar en **PRIMERA INSTANCIA** la demanda de la referencia, formulada a través de apoderado por Elver Tapias Álvarez en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, contra el Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG y el municipio de Piedecuesta.

No se cobrarán gastos ordinarios del proceso, teniendo en cuenta que el artículo 2 numeral 3 del Acuerdo PCSJA18-11176 de fecha 13 de diciembre de 2018 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura[1], el cual establece que las notificaciones electrónicas no tendrán costo.

[1] "Por el cual se compilan y actualizan los valores del Arancel Judicial en asuntos Civiles y de Familia, Jurisdicción de lo Contencioso Administrativa, Constitucional y Disciplinaria"
**ARTÍCULO 2.o Actualización de tarifas.** Actualizar los valores del arancel judicial así: (…)
3. De las notificaciones electrónicas: No tendrán costo.

De otra parte, se hace saber a los sujetos procesales que de conformidad con lo dispuesto en el inciso 4º del artículo 103 de la Ley 1437 de 2011[2] quien acude a esta Jurisdicción en cumplimiento del deber constitucional de colaboración para el buen funcionamiento de la administración de Justicia, está en la obligación de cumplir con las cargas procesales y probatorias previstas en la mencionada codificación.

Por lo tanto, a las partes les asiste el deber de enviar a su contraparte y demás sujetos procesales[3] un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, de lo cual deberán allegar constancia a esta unidad judicial, remitiendo vía correo electrónico el respectivo memorial informando el cumplimiento de ese deber, so pena de dar aplicación a las sanciones de Ley que sean procedentes, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 78 numeral 14 de la Ley 1564 de 2012[4], parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022[5] y artículo 201A[6] del CPACA.

Igualmente, de conformidad con lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA, durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

Por último, adviértase a las partes e intervinientes que las comunicaciones las deben allegar oportunamente vía correo electrónico dirigido a la dirección ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y con destino a este expediente radicado de la referencia.

[2] Quien acuda ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en cumplimiento del deber constitucional de colaboración para el buen funcionamiento de la administración de justicia, estará en la obligación de cumplir con las cargas procesales y probatorias previstas en este Código.

[3] Correo electrónico del Ministerio Público: cadelgado@procuraduria.gov.co procjudadm102@procuraduria.gov.co

[4] 14. Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial. (…).

[5] **Parágrafo.** Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaria, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

[6] **ARTÍCULO 201A. TRASLADOS.** <Artículo adicionado por el artículo 51 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Los traslados deberán hacerse de la misma forma en que se fijan los estados. Sin embargo, cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

**RESUELVE**

**PRIMERO: Admítase** la presente demanda bajo el medio de control nulidad y restablecimiento del derecho instaurada por Elver Tapias Álvarez en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, contra el Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG y el municipio de Piedecuesta, por encontrarse ajustada a Derecho.

**SEGUNDO: Notifíquese** personalmente el auto admisorio de la demanda al Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG y al municipio de Piedecuesta, así como al Agente del Ministerio Público que interviene ante este Despacho Judicial y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, conforme el artículo 8[7] de la Ley 2213 de 2022, el artículo 199[8], 200[9] y 201A[10] de la Ley 1437 de 2011 modificados y adicionados por la Ley 2080 de 2021, sin que se cobre valor alguno por concepto de gastos de notificación electrónica.

**TERCERO: Córrase traslado** de la demanda a cada una de las partes que integran el extremo pasivo de la presente demanda y al Agente del Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, conforme a lo previsto en el artículo 172[11] de la Ley

[7] **Artículo 8. Notificaciones personales.** Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. (…)

[8] **Artículo 199. Notificación personal del auto admisorio y del mandamiento ejecutivo a entidades públicas, al Ministerio Público, a personas privadas que ejerzan funciones públicas y a los particulares.** El auto admisorio de la demanda y el mandamiento ejecutivo contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones públicas, se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este código. A los particulares se les notificará el auto admisorio de la demanda al canal digital informado en la demanda. (…)

[9] **Artículo 200. Forma de practicar la notificación personal del auto admisorio de la demanda a personas de derecho privado que no tengan un canal digital:** Las personas de derecho privado que no tengan un canal digital o de no conocerse este, se notificarán personalmente de acuerdo con el artículo 291 del Código General del Proceso.

[10] **ARTÍCULO 201A. TRASLADOS.** <Artículo adicionado por el artículo 51 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Los traslados deberán hacerse de la misma forma en que se fijan los estados. Sin embargo, cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

[11] **Artículo 172. Traslado de la demanda.** De la demanda se correrá traslado al demandado, al Ministerio Público y a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 de este Código y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención.

1437 de 2011, sólo empezará a correr al vencimiento del traslado común de dos (2) días contados después de surtida la última notificación en virtud de lo señalado en el inciso cuarto del artículo 6[12] y el parágrafo del artículo 9[13] de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** De conformidad con lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA, durante el término para dar respuesta a la demanda, las entidades públicas demandadas deberán allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

**QUINTO: Adviértase** a las partes e intervinientes que las comunicaciones las deben allegar oportunamente vía correo electrónico dirigido a la dirección ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y con destino a este expediente radicado de la referencia y que pueden acceder al expediente a través del siguiente enlace: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EvZ7u3zmqr5OpW-bm3b0SpABlseKWmppdsVH2VJjRsfi3g?e=Yth95Y De igual forma, recuérdeseles que, para facilitar la consulta del expediente digital, se recomienda copiar y pegar el enlace respectivo en el navegador de su preferencia.

**SEXTO: Reconózcasele** personería para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la abogada Silvia Geraldine Balaguera Prada, identificada con cédula de ciudadanía 1.095.931.100 y portadora de la T.P. 273.804 del C.S. de la J., así como al abogado Yobany Alberto López Quintero, identificado con la cédula de ciudadanía 89.009.237 y portador de la T.P. 112.907 del C.S. de la J., en los términos y para los fines del poder especial a ellos conferido, visible a folio 47 y 48 del archivo 03 de este expediente virtual.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[12] (…) En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.
[13] **PARÁGRAFO.** Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por Secretaría, el cual se entenderá realizado a los **dos (2) días hábiles** siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d9dbc470402b6d135059eaa9e1ff4e32d2cdc0b1f35630446e30f86b2cbbb68**
Documento generado en 15/05/2023 02:15:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Radicado | 68001-33-33-012-2023-00071-00 |
| Juez | DUBIER RÍOS BOTELLO |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Demandante | OBED MANTILLA JIMÉNEZ<br>**E-mail:** obedmantilla1@gmail.com<br>Apoderados: YOBANY ALBERTO LÓPEZ QUINTERO<br>**E-mail:** silviasantanderlopezquintero@gmail.com<br>SILVIA GERALDINE BALAGUERA PRADA<br>**E-mail:** silviasantanderlopezquintero@gmail.com |
| Demandados | MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG<br>**E-mail:** notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co<br>notjudicial@fiduprevisora.gov.co<br>procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co<br>MUNICIPIO DE PIEDECUESTA<br>**E-mail:** notijudicial@alcaldiadepiedecuesta.gov.co<br>contacto@alcaldiadepiedecuesta.gov.co |
| Interviniente | AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO<br>E-mail: procesosnacionales@defensajuridica.gov.co |
| Ministerio Público | CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA<br>**E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co<br>procjudadm102@procuraduria.gov.co |
| Enlace expediente digital | https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ehhf4H4XBCNDvS2XxCSRpgIBTawU5iN6XtEofpDNUYjROw?e=lTKxT9 |
| Asunto | AUTO ADMITE DEMANDA |

Por cumplir con las exigencias legales previstas en los artículos 162 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, **SE ADMITE** para tramitar en **PRIMERA INSTANCIA** la demanda de la referencia, formulada a través de apoderado por Obed Mantilla Jiménez en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, contra el Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG y el municipio de Piedecuesta.

No se cobrarán gastos ordinarios del proceso, teniendo en cuenta que el artículo 2 numeral 3 del Acuerdo PCSJA18-11176 de fecha 13 de diciembre de 2018 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura[1], el cual establece que las notificaciones electrónicas no tendrán costo.

[1] "Por el cual se compilan y actualizan los valores del Arancel Judicial en asuntos Civiles y de Familia, Jurisdicción de lo Contencioso Administrativa, Constitucional y Disciplinaria"
**ARTÍCULO 2.o Actualización de tarifas.** Actualizar los valores del arancel judicial así: (…)
3. De las notificaciones electrónicas: No tendrán costo.

De otra parte, se hace saber a los sujetos procesales que de conformidad con lo dispuesto en el inciso 4º del artículo 103 de la Ley 1437 de 2011[2] quien acude a esta Jurisdicción en cumplimiento del deber constitucional de colaboración para el buen funcionamiento de la administración de Justicia, está en la obligación de cumplir con las cargas procesales y probatorias previstas en la mencionada codificación.

Por lo tanto, a las partes les asiste el deber de enviar a su contraparte y demás sujetos procesales[3] un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, de lo cual deberán allegar constancia a esta unidad judicial, remitiendo vía correo electrónico el respectivo memorial informando el cumplimiento de ese deber, so pena de dar aplicación a las sanciones de Ley que sean procedentes, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 78 numeral 14 de la Ley 1564 de 2012[4], parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022[5] y artículo 201A[6] del CPACA.

Igualmente, de conformidad con lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA, durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

Por último, adviértase a las partes e intervinientes que las comunicaciones las deben allegar oportunamente vía correo electrónico dirigido a la dirección ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y con destino a este expediente radicado de la referencia.

[2] Quien acuda ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en cumplimiento del deber constitucional de colaboración para el buen funcionamiento de la administración de justicia, estará en la obligación de cumplir con las cargas procesales y probatorias previstas en este Código.

[3] Correo electrónico del Ministerio Público: cadelgado@procuraduria.gov.co procjudadm102@procuraduria.gov.co

[4] 14. Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial. (…).

[5] **Parágrafo.** Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaria, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

[6] **ARTÍCULO 201A. TRASLADOS.** <Artículo adicionado por el artículo 51 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Los traslados deberán hacerse de la misma forma en que se fijan los estados. Sin embargo, cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

**RESUELVE**

**PRIMERO: Admítase** la presente demanda bajo el medio de control nulidad y restablecimiento del derecho instaurada por Obed Mantilla Jiménez en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, contra el Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG y el municipio de Piedecuesta, por encontrarse ajustada a Derecho.

**SEGUNDO: Notifíquese** personalmente el auto admisorio de la demanda al Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG y al municipio de Piedecuesta, así como al Agente del Ministerio Público que interviene ante este Despacho Judicial y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, conforme el artículo 8[7] de la Ley 2213 de 2022, el artículo 199[8], 200[9] y 201A[10] de la Ley 1437 de 2011 modificados y adicionados por la Ley 2080 de 2021, sin que se cobre valor alguno por concepto de gastos de notificación electrónica.

**TERCERO: Córrase traslado** de la demanda a cada una de las partes que integran el extremo pasivo de la presente demanda y al Agente del Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, conforme a lo previsto en el artículo 172[11] de la Ley

[7] **Artículo 8. Notificaciones personales.** Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. (…)

[8] **Artículo 199. Notificación personal del auto admisorio y del mandamiento ejecutivo a entidades públicas, al Ministerio Público, a personas privadas que ejerzan funciones públicas y a los particulares.** El auto admisorio de la demanda y el mandamiento ejecutivo contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones públicas, se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este código. A los particulares se les notificará el auto admisorio de la demanda al canal digital informado en la demanda. (…)

[9] **Artículo 200. Forma de practicar la notificación personal del auto admisorio de la demanda a personas de derecho privado que no tengan un canal digital:** Las personas de derecho privado que no tengan un canal digital o de no conocerse este, se notificarán personalmente de acuerdo con el artículo 291 del Código General del Proceso.

[10] **ARTÍCULO 201A. TRASLADOS.** <Artículo adicionado por el artículo 51 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Los traslados deberán hacerse de la misma forma en que se fijan los estados. Sin embargo, cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

[11] **Artículo 172. Traslado de la demanda.** De la demanda se correrá traslado al demandado, al Ministerio Público y a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 de este Código y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención.

1437 de 2011, sólo empezará a correr al vencimiento del traslado común de dos (2) días contados después de surtida la última notificación en virtud de lo señalado en el inciso cuarto del artículo 6[12] y el parágrafo del artículo 9[13] de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** De conformidad con lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA, durante el término para dar respuesta a la demanda, las entidades públicas demandadas deberán allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

**QUINTO: Adviértase** a las partes e intervinientes que las comunicaciones las deben allegar oportunamente vía correo electrónico dirigido a la dirección ofiserjamemorialesbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co aludiendo al Juzgado y con destino a este expediente radicado de la referencia y que pueden acceder al expediente a través del siguiente enlace: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EvZ7u3zmqr5OpW-bm3b0SpABlseKWmppdsVH2VJjRsfi3g?e=Yth95Y De igual forma, recuérdeseles que, para facilitar la consulta del expediente digital, se recomienda copiar y pegar el enlace respectivo en el navegador de su preferencia.

**SEXTO: Reconózcasele** personería para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la abogada Silvia Geraldine Balaguera Prada, identificada con cédula de ciudadanía 1.095.931.100 y portadora de la T.P. 273.804 del C.S. de la J., así como al abogado Yobany Alberto López Quintero, identificado con la cédula de ciudadanía 89.009.237 y portador de la T.P. 112.907 del C.S. de la J., en los términos y para los fines del poder especial a ellos conferido, visible a folio 47 y 48 del archivo 03 de este expediente virtual.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[12] (…) En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.
[13] **PARÁGRAFO.** Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por Secretaría, el cual se entenderá realizado a los **dos (2) días hábiles** siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
**DUBIER RÍOS BOTELLO**
**Juez**

**Firmado Por:**
**Dubier Rios Botello**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**012**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c1422a4f9f505ab0a3a325d8ae56d0c9934f87fc28c885bd057954a41831acf8**
Documento generado en 15/05/2023 02:15:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**