REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA

LISTADO DE ESTADO

ESTADO No. **096** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **18/11/2022** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **1**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 012 **2017 00011 00**	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	MARIELA BASTO LEON.	DIRECCION DE TRANSITO DE BUCARAMANGA	Auto Concede Recurso de Apelación Concédase en el efecto suspensivo para ante el Tribunal Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación oportunamente interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de primera instancia de fecha 5 de septiembre de 2022.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2017 00438 00**	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	ROSA BENITA MORENO	NACIION-MINISTERIO DE DEFENSA	Auto Resuelve Excepciones Previas PRIMERO: Declarase no probada la excepción de falta de legitimación en la causa de hecho por pasiva e inepta demanda, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. SEGUNDO: Postergase a la sentencia, el estudio de falta de legitimación en la causa material por pasiva y demás excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2017 00438 00**	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	ROSA BENITA MORENO	NACIION-MINISTERIO DE DEFENSA	Auto reconoce personería TERCERO: Reconózcasele personería al abogado Vladimir Ilich Mendoza Villamizar, identificado con cédula de ciudadanía 91.248.407 y T.P. 75.222 del C.S de la J, como apoderado de la vinculada Alba Lucía Melgarejo Cordero, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 17 de este Expediente Digital) CUARTO: Reconózcasele personería a la abogada Ludin Eislen González Jacome, identificada con cédula de ciudadanía 63.329.256 y T.P. 56.439 del C.S de la J, como apoderada del Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, en los términos y para los efectos del poder de sustitución allegado al proceso (archivo 19 de este Expediente Digital)	17/11/2022		

ESTADO No. **096** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **18/11/2022** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **2**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 012 **2018 00051 00**	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	EDUAR ISAIAS RUIZ NOVOA	LA NACION MINISTERIO DE DEFENSA EJERCITO NACIONAL	Auto Resuelve Excepciones Previas PRIMERO: Declarase no probada la excepción de Falta de Legitimación en la Causa de hecho por pasiva formulada por el Ministerio de Defensa –Ejército Nacional, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. SEGUNDO: Postergase a la sentencia, el estudio de falta de legitimación en la causa material por pasiva y demás excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2018 00051 00**	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	EDUAR ISAIAS RUIZ NOVOA	LA NACION MINISTERIO DE DEFENSA EJERCITO NACIONAL	Auto reconoce personería TERCERO: Reconózcasele personería a la abogada Nelcy Johanna Pérez Mantilla, identificada con cédula de ciudadanía 63.544.630 y T.P. 153.395 del C.S. de la J, como apoderada del Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 10 de este Expediente Digital).	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2018 00118 00**	Acción de Lesividad	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES	AMPARO JAIMES DE ALFONSO	Auto niega medidas cautelares PRIMERO: Deniéguese la solicitud de medida cautelar solicitada por la parte demandante, de conformidad con las razones dadas en la parte motiva de esta providencia. SEGUNDO: Notifíquese por secretaría esta decisión y continúese el trámite correspondiente de este proceso, previas las constancias de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2018 00257 00**	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	LUZ MARINA BARRERA ORDOÑEZ	ALCALDIA DE BUCARAMANGA- FONDO DE PENSIONES MUNICIPIO DE BUCARMANGA	Auto niega medidas cautelares Deniéguese la solicitud de medida cautelar solicitada por la parte demandante, de conformidad con las razones dadas en la parte motiva de esta providencia.	17/11/2022		

ESTADO No. **096** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **18/11/2022** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **3**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 012 **2018 00295 00**	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	EMPRESA DE TRANSPORTES GIRON SA	AREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA	Auto Resuelve Excepciones Previas PRIMERO: Declarase no probada la excepción de ineptitud sustantiva de la demanda, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia SEGUNDO: Postergase a la sentencia, el estudio de la excepción de caducidad, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. TERCERO: Reconózcasele personería a la abogada Ana Milena Hincapie González, identificada con cédula de ciudadanía nro. 63.553.493 y T.P. nro. 178.940 del C.S de la J, como apoderada del Área Metropolitana de Bucaramanga, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 05 de este Expediente Digital). CUARTO: Reconózcasele personería a la abogada Leidy Janneth Miranda Gallardo, identificada con cédula de ciudadanía nro. 60.391.144 y T.P. nro.151.540 del C.S de la J, como apoderada del Área Metropolitana de Bucaramanga, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 05 de este Expediente Digital), por lo que se entiende revocado el poder conferi	17/11/2022		

ESTADO No. **096** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **18/11/2022** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **4**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 012 **2018 00302 00**	Reparación Directa	GELLEN CAROLINA QUIÑONEZ LEAL	CLINICA PIEDECUESTA - FUNDACION OFTALMOLOGICA DE SANTANDER- NUEVA EPS - DEPARTAMENTO SANTANDER	Auto Resuelve Excepciones Previas PRIMERO: Declarase no probada la excepción de inepta demanda formulada por el Ministerio de Salud y Protección Social, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. SEGUNDO: Reconózcasele personería a la abogada Rocío Ballesteros Pinzón, identificada con cédula de ciudadanía 63.436.224 expedida en Vélez y T.P. 107.904 del C.S. de la J, como apoderada del Ministerio de Salud y Protección Social, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (folio 2, archivo 05 de este expediente digital). TERCERO: Reconózcasele personería al abogado Anderson Geovanny Durán Duarte, identificado con cédula de ciudadanía 13.740.813 expedida en Bucaramanga y T.P. 142.185 del C.S. de la J, como apoderado del Departamento de Santander, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (folio 21, archivo 05 de este expediente digital). CUARTO: Reconózcasele personería al abogado Hernando Sánchez Rodríguez, identificado con cédula de ciudadanía 7	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2018 00323 00**	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	JESUS ALBERTO OSORIO RAMIREZ	ALVARO FERNANDO MARIÑO GALAN	Auto Resuelve Excepciones Previas PRIMERO: Declarase no probada la excepción de Caducidad, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia SEGUNDO: Reconózcasele personería al abogado Román Andrés Velásquez Calderón, identificado con cédula de ciudadanía 13.724.114 y T.P. 133.201 del C.S de la J, como apoderado de la Dirección de Tránsito de Bucaramanga, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 17 de este Expediente Digital). TERCERO: Reconózcasele personería a la abogada Juliana Andrea López Guerrero, identificada con cédula de ciudadanía 1.098.629.657 y T.P. 201.116 del C.S de la J, como apoderada de la Dirección de Tránsito de Bucaramanga, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 23 de este Expediente Digital).	17/11/2022		

ESTADO No. **096** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **18/11/2022** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **5**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 012 **2018 00327 00**	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	LABORATORIOS CAPILL MARY AM SAS	INSTITUTO NACIONAL DE MEDICAMENTOS Y ALIMENTOS - INVIMA	Auto Resuelve Excepciones Previas PRIMERO: Declarase no probada la excepción de caducidad, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia SEGUNDO: Reconózcasele personería a la abogada ANA MARÍA SANTANA PUENTES, identificada con cédula de ciudadanía No 52.265.642 y T.P No 122.422-D2 del C.S de la J, como apoderada INVIMA, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 06 de este Expediente Digital)	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2018 00430 00**	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	LUIS JAIME VILLALBA HERRERA	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA	Auto Resuelve Excepciones Previas PRIMERO: Postergase a la sentencia, el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. SEGUNDO: Reconózcasele personería al abogado Cristian Andrés Parada Carvajal, identificado con cédula de ciudadanía 1.098.774.439 y T.P. 318.403 del C.S de la J, como apoderado de la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 03 de este Expediente Digital) }TERCERO: Reconózcasele personería al abogado Carlos Augusto Cuadrado Zafra, identificado con cédula de ciudadanía 5.711.935 y T.P. 85.277 del C.S de la J, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder de sustitución allegado al proceso (archivo 01 de este Expediente Digital).	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2018 00431 00**	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	SERGIO CACERES GARNICA	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA	Auto Resuelve Excepciones Previas PRIMERO: Postergase a la sentencia, el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. SEGUNDO: Ejecutoriada la presente providencia, continúese con el trámite procesal correspondiente.	17/11/2022		

ESTADO No. **096** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **18/11/2022** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **6**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 012 **2018 00470 00**	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	JORGE ELIECER CONTRERAS SERRANO	NACION-MINISTERIO DE EDUCACION	Auto Resuelve Excepciones Previas PRIMERO: Declarase no probada la excepción de Inepta demanda formulada por el Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - Fiduprevisora S.A., conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. SEGUNDO: Reconózcasele personería al abogado Luís Alfredo Sanabria Ríos, identificado con cédula de ciudadanía 80.211.391 expedida en Bogotá y T.P. 250.292 del C.S. de la J, como apoderado del Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de prestaciones Sociales del Magisterio – Fiduprevisora S.A., en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 12 de este Expediente Digital). TERCERO: Reconózcasele personería al abogado Diego Stivens Barreto Bejarano, identificado con cédula de ciudadanía 1.032.362.658 expedida en Bogotá y T.P. 294.653 del C.S. de la J, como apoderado del Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de prestaciones Sociales del Magisterio – Fiduprevisora S.A., en los térmi	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2018 00479 00**	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	ISAIAS ARENAS SUAREZ	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA	Auto Resuelve Excepciones Previas PRIMERO: Declarase no probada la excepción de Falta de Legitimación en la Causa de hecho por pasiva, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. SEGUNDO: Postergase a la sentencia, el estudio de la excepción de caducidad, la Falta de Legitimación en la Causa material por Pasiva y demás excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. TERCERO: Reconózcasele personería al abogado Carlos Humberto Plata Sepúlveda, identificado con cédula de ciudadanía 91.289.166 y T.P. 99.086 del C.S de la J, como apoderado de Seguros del Estado S.A., en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 22 de este Expediente Digital).	17/11/2022		

ESTADO No. **096** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **18/11/2022** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **7**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 012 **2018 00480 00**	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	ISRAEL MARTINEZ LONDOÑO	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA	Auto Resuelve Excepciones Previas PRIMERO: Postergase a la sentencia, el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. SEGUNDO: Reconózcasele personería al abogado Edison Iván Valdez Martínez, identificado con cédula de ciudadanía 91.495.712 y T.P. 117.003 del C.S de la J, como apoderado de la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 04 de este Expediente Digital). TERCERO: Reconózcasele personería al abogado Carlos Augusto Cuadrado Zafra, identificado con cédula de ciudadanía 5.711.935 y T.P. 85.277 del C.S de la J, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder de sustitución allegado al proceso (archivo 03 de este Expediente Digital).	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2019 00004 00**	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	MAYRA ALEJANDRA NUÑEZ PAVA	DIRECCION DE TRANSITO DE FLORIDABLANCA	Auto Resuelve Excepciones Previas PRIMERO: Postergase a la sentencia, el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. SEGUNDO: Reconózcasele personería al abogado Edison Iván Valdez Martínez, identificado con cédula de ciudadanía 91.495.712 y T.P. 117.003 del C.S de la J, como apoderado de la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 03 de este Expediente Digital). TERCERO: Reconózcasele personería al abogado Carlos Augusto Cuadrado Zafra, identificado con cédula de ciudadanía 5.711.935 y T.P. 85.277 del C.S de la J, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder de sustitución allegado al proceso (archivo 01 de este Expediente Digital).	17/11/2022		

ESTADO No. **096** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **18/11/2022** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **8**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 012 **2019 00005 00**	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	VIRIGILIO GARCIA ESPINOSA	DIRECCION DE TRANSITO DE FLORIDABLANCA	Auto Resuelve Excepciones Previas PRIMERO: Postergase a la sentencia, el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. SEGUNDO: Reconózcasele personería al abogado Edison Iván Valdez Martínez, identificado con cédula de ciudadanía 91.495.712 y T.P. 117.003 del C.S de la J, como apoderado de la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 05 de este Expediente Digital). TERCERO: Reconózcasele personería al abogado Carlos Augusto Cuadrado Zafra, identificado con cédula de ciudadanía 5.711.935 y T.P. 85.277 del C.S de la J, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder de sustitución allegado al proceso (archivo 01 de este Expediente Digital).	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2019 00013 00**	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	TITO BAYONA APARICIO	DIRECCION DE TRANSITO DE FLORIDABLANCA	Auto Resuelve Excepciones Previas PRIMERO: Postergase a la sentencia, el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. SEGUNDO: Reconózcasele personería al abogado Edison Iván Valdez Martínez, identificado con cédula de ciudadanía 91.495.712 y T.P. 117.003 del C.S de la J, como apoderado de la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 08 de este Expediente Digital). TERCERO: Reconózcasele personería al abogado Carlos Augusto Cuadrado Zafra, identificado con cédula de ciudadanía 5.711.935 y T.P. 85.277 del C.S de la J, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder de sustitución allegado al proceso (archivo 05 de este Expediente Digital).	17/11/2022		

ESTADO No. **096** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **18/11/2022** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **9**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 012 **2019 00020 00**	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	GLORIA ALEXANDRA OREJARENA BARRIOS	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA	Auto Resuelve Excepciones Previas PRIMERO: Postergase a la sentencia, el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. SEGUNDO: Reconózcasele personería al abogado Edison Iván Valdez Martínez, identificado con cédula de ciudadanía 91.495.712 y T.P. 117.003 del C.S de la J, como apoderado de la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 03 de este Expediente Digital). TERCERO: Reconózcasele personería al abogado Carlos Augusto Cuadrado Zafra, identificado con cédula de ciudadanía 5.711.935 y T.P. 85.277 del C.S de la J, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder de sustitución allegado al proceso (archivo 01 de este Expediente Digital).	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2019 00021 00**	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	ANDRES FELIPE BLANCO VILLAMIZAR	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA	Auto Resuelve Excepciones Previas PRIMERO: Postergase a la sentencia, el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. SEGUNDO: Reconózcasele personería al abogado Edison Iván Valdez Martínez, identificado con cédula de ciudadanía 91.495.712 y T.P. 117.003 del C.S de la J, como apoderado de la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 03 de este Expediente Digital). TERCERO: Reconózcasele personería al abogado Carlos Augusto Cuadrado Zafra, identificado con cédula de ciudadanía 5.711.935 y T.P. 85.277 del C.S de la J, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder de sustitución allegado al proceso (archivo 02 de este Expediente Digital).	17/11/2022		

ESTADO No. **096** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **18/11/2022** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **10**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 012 **2019 00029 00**	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	MIGUEL FERNANDO ESTEVEZ PLAZAS	DIRECCION DE TRANSITO DE FLORIDABLANCA	Auto Resuelve Excepciones Previas PRIMERO: Postergase a la sentencia, el estudio de la excepción de caducidad y demás SEGUNDO: Reconózcasele personería al abogado Edison Iván Valdez Martínez, identificado con cédula de ciudadanía 91.495.712 y T.P. 117.003 del C.S de la J, como apoderado de la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 03 de este Expediente Digital). TERCERO: Reconózcasele personería al abogado Carlos Augusto Cuadrado Zafra, identificado con cédula de ciudadanía 5.711.935 y T.P. 85.277 del C.S de la J, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder de sustitución allegado al proceso (archivo 02 de este Expediente Digital). excepciones de mérito, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.	17/11/2022		

ESTADO No. **096** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **18/11/2022** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **11**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 012 **2019 00066 00**	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	RUTH LILIANA LOZANO MURILLO	NACION - MINISTERIO DE EDUCACION-FONPREMAG	Auto Resuelve Excepciones Previas PRIMERO: Declarase no probada la excepción de Inepta demanda formulada por el Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio-Fiduprevisora S.A, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. SEGUNDO: Reconózcasele personería al abogado Luís Alfredo Sanabria Ríos, identificado con cédula de ciudadanía 80.211.391 expedida en Bogotá y T.P. 250.292 del C.S. de la J, como apoderado del Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de prestaciones Sociales del Magisterio – Fiduprevisora S.A., en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 13 de este Expediente Digital). TERCERO: Reconózcasele personería al abogado Diego Stivens Barreto Bejarano, identificado con cédula de ciudadanía 1.032.362.658 expedida en Bogotá y T.P. 294.653 del C.S. de la J, como apoderado del Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de prestaciones Sociales del Magisterio – Fiduprevisora S.A., en los términos	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2020 00007 00**	Acción de Tutela	SUSANA GALVIL GARCIA	SENA REGIONAL SANTANDER	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de octubre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2020 00019 00**	Acción de Tutela	HERNANDO SUAREZ SANCHEZ	EJERCITO NACIONAL	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de octubre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		

ESTADO No. **096** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **18/11/2022** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **12**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 012 **2020 00023 00**	Acción de Tutela	JUAN GABRIEL PEÑA GONZALEZ	UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARCION INTEGRAL A LAS VICTIMAS	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 26 de febrero del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2020 00032 00**	Acción de Tutela	EDGAR JAIR DUARTE RINCON	UNIDADES TECNOLOGICAS DE SANTANDER	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 26 de febrero del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2020 00045 00**	Acción de Tutela	FERNANDO SOSA MARIN	UNIDAD DE VICTIMAS	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de octubre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2020 00048 00**	Acción de Tutela	RUBEN DARIO MANCILLA GAMBOA.	COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 26 de febrero del 2021 obrante en el archivo digital del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		

ESTADO No. **096** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **18/11/2022** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **13**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 012 **2020 00052 00**	Acción de Tutela	JESÚS MARÍA RUIZ TORRES	UNIDAD DE ATENCION A VICTIMAS	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de octubre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2020 00055 00**	Acción de Tutela	ALEX MARTIN PABON VILLAMIZAR	MINISTERIO DE EDUCACION	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de octubre del 2020 obrante en el archivo digital del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2020 00068 00**	Acción de Tutela	ESTHER PATRICIA GARCÍA GONZALEZ	MINISTERIO DE EDUCACION	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de octubre del 2020 obrante en el archivo digital del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2020 00072 00**	Acción de Tutela	ISABEL CARRANZA VEGA	MINISTERIO DE DEFENSA	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de octubre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 012 **2020 00073 00**	Acción de Tutela	CINDY CAROLINA CELIS DUEÑAS	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de octubre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2020 00074 00**	Acción de Tutela	BRAYAN JAVIER BANQUET	CÁRCEL MODELO DE BUCARAMANGA	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de octubre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2020 00075 00**	Acción de Tutela	ÁLVARO PORRAS	CÁRCEL MODELO DE BUCARAMANGA	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 26 de febrero del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2020 00077 00**	Acción de Tutela	LEONARDO ALBERTO OSORIO NIETO	DEPARTAMENTO NACIONAL DE ESTADISITICA- DANE	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de octubre del 2020 obrante en el archivo digital del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		

ESTADO No. **096** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **18/11/2022** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **15**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 012 **2020 00078 00**	Acción de Tutela	ANY YASMIN NARANJO OVALLE	POLICÍA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de octubre del 2020 obrante en el archivo digital del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2020 00080 00**	Acción de Tutela	GRACIELA CRUZ DE ALVAREZ	NACION -MINISTERIO DEL TRABAJO	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 26 de febrero del 2021 obrante en el archivo digital del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2020 00082 00**	Acción de Tutela	AMPARO MONSALVE ORTEGA	MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - ARMADA NACIONAL	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de octubre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2020 00083 00**	Acción de Tutela	RUBEN DARIO VILLARREAL DIAZ	LA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de octubre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		

ESTADO No. **096** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **18/11/2022** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **16**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 012 **2020 00085 00**	Acción de Tutela	GLADYS MADIEDO RUEDA	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de octubre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2020 00099 00**	Acción de Tutela	JORGE ELIECER ARDILA CORREA	COLPENSIONES	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de octubre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2020 00111 01**	Acción de Tutela	CIRO ALEXANDER CORZO ÁLVAREZ	MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de octubre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2020 00137 00**	Acción de Tutela	MARIA DEL CARMEN PEREIRA BAUTISTA	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 30 de noviembre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		

ESTADO No. **096** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **18/11/2022** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **17**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 012 **2020 00138 00**	Acción de Tutela	JAIME VILLAMIZAR OLIVAR	DISPENSARIO MEDICO BUCARAMANGA	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 30 de noviembre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2020 00140 00**	Acción de Tutela	MARIA OLGA BALLESTEROS PAEZ	INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 30 de noviembre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2020 00145 00**	Acción de Tutela	JUAN CARLOS RODRIGUEZ	FITNESS PEOPLE CENTRO MEDICO DEPORTIVO	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 30 de noviembre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2020 00155 00**	Acción de Tutela	MELIDA ROSA MONTAGU FLOREZ	UNIDAD DE ATENCION Y REPARACION A LAS VICTIMAS	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 30 de noviembre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		

ESTADO No. **096** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **18/11/2022** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **18**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 012 **2020 00157 00**	Acción de Tutela	LUDWING ANTONIO SERRANO GUTIERREZ	COLPENSIONES	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 30 de noviembre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2020 00162 00**	Acción de Tutela	ALEXANDER MANUEL RUBIO HERNÁNDEZ	UNIDAD DE VICTIMAS	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 30 de noviembre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2020 00166 00**	Acción de Tutela	SAGRARIO INFANTE PEREZ	NUEVA E.P.S.	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 15 de diciembre del 2020 obrante en el archivo digital del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2020 00176 00**	Acción de Tutela	EMILCE SOLANO RUEDA	SUPERINTENDENCIA NOTARIADO Y REGISTRO	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 30 de noviembre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		

ESTADO No. **096** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **18/11/2022** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **19**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 012 **2020 00190 00**	Acción de Tutela	LEIDY VIVIANA MOJICA PEÑA	UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de junio del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2020 00191 00**	Acción de Tutela	MARÍA CRISTINA GUERRA SANTOS	FISCALIA GENERAL DE LA NACION	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de junio del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2020 00197 00**	Acción de Tutela	JAIME RAFAEL AVENDAÑO ESPARRAGOZA	MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de junio del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2020 00205 00**	Acción de Tutela	Nick Edward Ardila Cañas	INVIAS	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de junio del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		

ESTADO No. **096** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **18/11/2022** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **20**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 012 **2020 00206 00**	Acción de Tutela	ASOCIACION DE PRESTADORES DE SERVICIOS Y SUMINISTROS DE SALUD	SUPERINTENDENCIA DE SALUD	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de junio del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2020 00232 00**	Acción de Tutela	JEIMY LORENA DELGADO	SUPERINTENDENCIA DE SALUD	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de junio del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2020 00239 00**	Acción de Tutela	FERNADO BAUTISTA GARCIA NOVA	EJERCITO NACIONAL	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de junio del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2020 00246 00**	Acción de Tutela	GENESIS CONSTRUCCIONES S.A.S.	INVIAS	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de junio del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		

ESTADO No. **096** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **18/11/2022** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **21**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 012 **2021 00002 00**	Acción de Tutela	MARGARITA LOPEZ CASTRO	COLPENSIONES	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de junio del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2021 00003 00**	Acción de Tutela	LEYLA MARIA DELGADO AYALA	MINISTERIO DE EDUCACION	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de junio del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2021 00008 00**	Acción de Tutela	LUIS JAVIER HERNANDEZ ROJAS	ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD DE GIRÓN -EPAMS GIRÓN-	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de junio del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2021 00023 00**	Acción de Tutela	RENE FABIAN MARTINEZ	DIRECCIÓN CENTROS DE RECLUSIÓN MILITAR	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de junio del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		

ESTADO No. **096** **Fecha (dd/mm/aaaa):** **18/11/2022** DIAS PARA ESTADO: 1 **Página:** **22**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 012 **2021 00035 00**	Acción de Tutela	LUZ MARINA OCHOA ROMÁN	MEDIMAS EPS	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de junio del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		
68001 33 33 012 **2021 00038 00**	Acción de Tutela	LUIS DAVID RINCON RAMON	SECRETARIA GENERAL DE LA POLICIA NACIONAL	Auto de Obedezcase y Cúmplase Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de junio del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela. En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.	17/11/2022		

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 201 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 18/11/2022 (dd/mm/aaaa) Y A LA HORA DE LAS 8 A.M., PRESENTE SE FIJA EL ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 4:00 P.M.



RICARDO ASDRÚBAL ARRIETA LOYO.

SECRETARIO

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2017-00011-00
Medio de Control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Demandante	MARIELA BASTO LEÓN **E-mail:** marielableonabogada@gmail.com abraham_jose16@hotmail.com Apoderada: MARIELA BASTO LEÓN **E-mail:** marielableonabogada@gmail.com abraham_jose16@hotmail.com
Demandado	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO DE BUCARAMANGA **E-mail:** notificacionesjudiciales@transitobucarmanga.gov.co Apoderado: IVÓN TATIANA SANTANDER SILVA **E-mail:** tatiana.santander@hotmail.com
Ministerio Público	CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA **E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co procjudadm102@procurduria.gov.co
Asunto	AUTO CONCEDE APELACIÓN

Atendiendo al recurso de apelación interpuesto oportunamente por la parte demandante[1] contra la sentencia de primera instancia proferida el 5 de septiembre de 2022[2] mediante la cual se denegaron las pretensiones de la demanda y, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 243 y 247 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, modificados por los artículos 62 y 67 de la Ley 2080 de 2021, se dispone:

PRIMERO: **Concédase** en el efecto suspensivo para ante el Tribunal Administrativo de Santander (reparto) el recurso de apelación oportunamente interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de primera instancia de fecha 5 de septiembre de 2022.

SEGUNDO: **Remítase** el expediente en forma digital al Tribunal Administrativo de Santander (reparto) para que se surta el trámite del recurso de apelación, una vez ejecutoriada esta providencia y, previas las anotaciones y constancias de rigor en el sistema Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

[1] Archivos nro. 38 y 39 del expediente digital.
[2] Archivo 34 del expediente digital.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e860357344a714b8527dd3568aaca73b2ac753a9e30cd9bc8313fb8fd5abcc76**
Documento generado en 17/11/2022 12:39:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-3333-012-2017-00438-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Medio de Control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	ROSA BENITA MORENO **E-mail**: gransegura@hotmail.com Apoderada: LESBIA ROSA URIBE CALDERÓN **E-mail:** uribeyabogados@hotmail.com
Demandado	MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL **E-mail:** notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co Apoderada Principal: MARÍA DEL ROSARIO CASTRO CASTRO **E-mail:** mariadelrosario426@hotmail.com Apoderada sustituta: LUDIN EISLEN GONZÁLEZ JACOME **E-mail:** notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co
Vinculada	ALBA LUCÍA MELGAREJO CORDERO **E-mail:** vlachomenvi@hotmail.com Apoderado: VLADIMIR ILICH MENDOZA VILLAMIZAR **E-mail:** vlachomenvi@hotmail.com
Ministerio Público	CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA **E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co procjudadm102@procuraduria.gov.co
Asunto	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS

Procede el Despacho a decidir las excepciones previas formuladas por la parte demandada, MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL y la vinculada ALBA LUCÍA MELGAREJO CORDERO las cuales se deben resolver con antelación a la audiencia inicial, en aplicación al artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P.

I. ANTECEDENTES

El Ministerio de Defensa - Ejército Nacional, al momento de contestar la demanda formuló las siguientes excepciones (i) Falta de competencia, (ii) presunción de legalidad del acto acusado, (iii) cobro de lo no debido, (iv) buena fe y, (v) genérica e innominada

Así mismo, la vinculada Alba Lucía Melgarejo Cordero, propuso las siguientes excepciones: (i) Falta de Legitimación Material en la causa por pasiva, (ii) Inepta demanda, (iii) inexistencia de la obligación y, (iv) excepción genérica.

En tal sentido, el 21 de junio de 2022, por la secretaría del Juzgado se corrió traslado de las excepciones propuestas, las cuales no fueron descorridas por la parte demandante.

II. CONSIDERACIONES

1. De las excepciones Previas

1.1. Competencia

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 2080 de 2011 que modifica el numeral 6 del artículo 180 del C.P.A.C.A, corresponde Juez proferir la decisión en relación con las excepciones previas propuestas

1.2. Trámite y resolución de las Excepciones Previas

Tal y como lo establece el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en relación con la resolución de las excepciones, para su decisión, el Juez debe remitirse a lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del CGP.

De la revisión del artículo 100 del CGP, se evidencia que, las excepciones de caducidad y falta de legitimación en la causa por pasiva, no se encuentran enlistadas como excepción previa.

No obstante lo anterior, tal y como lo establece el inciso final del parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A, que al respecto consagra, "*en cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva"* (La subraya es nuestra)

Lo anterior significa, que, las excepciones de caducidad y falta de legitimación en la causa por pasiva, son de naturaleza mixta, al poderse resolver en cualquier estado del proceso a petición de parte o de oficio la de caducidad, y antes de la audiencia inicial o en la sentencia frente a la falta de legitimación en la causa por pasiva.

Ahora, sobre la resolución de las excepciones previas, el numeral 2 del artículo 101 del CGP, por remisión expresa del CPACA, establece que, "*el juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si*

prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante"

1.3. De las excepciones previas propuestas por la parte vinculada y demandada

En su escrito de contestación el Ministerio de Defensa - Ejército Nacional, formuló la excepción de falta de competencia por el factor territorial, la cual ya fue resuelta por el Juzgado Séptimo Administrativo Oral de Barranquilla, mediante auto del 29 de marzo de 2019. Por su parte la vinculada Alba Lucía Melgarejo Cordero, propuso las excepciones de falta de legitimación en la causa por pasiva e inepta demanda.

1.3.1 Alba Lucía Melgarejo Cordero

1.3.1.1 Falta de Legitimación en la Causa por pasiva

Sostiene que el Ministerio de Defensa Nacional Comando General de las Fuerzas Militares – Ejército Nacional – Dirección Administrativa – Coordinadora Grupo Prestaciones Sociales, fue quien expidió el acto administrativo que le negó la pensión a la demandante, razón por la cual es contra quien se debe dirigir la demanda, por lo que no se le puede incoar esa obligación a la vinculada, así sea beneficiaria de una sustitución pensional la cual se ganó conforme a la Ley.

1.3.1.2 Inepta demanda

Refiere que, en el presente caso no se agotó el requisito de procedibilidad de la conciliación frente a la vinculada Alba Lucía Melgarejo Cordero, requisito fundamental para continuar con el proceso que nos ocupa.

1.4. Traslado de las excepciones

De conformidad con el artículo 175 del CPACA en concordancia con el artículo 110 del CGP, el 21 de junio de 2022 se corrió traslado de las excepciones a la demandante, por el término de tres (3) días hábiles, el cual empezó a correr el día 23 de junio de la misma

anualidad, y venció el día 28 del mismo mes y año, sin que la parte demandante se hubiera pronunciado al respecto.

2. Estudio del caso Concreto

2.1. De la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva

Al respecto, el Consejo de Estado ha realizado el estudio de la legitimación en la causa por pasiva, desde dos puntos de vista: *legitimación de hecho en la causa* y *legitimación material en la causa*, señalando que:

> *"(…) La legitimación en la causa tiene dos dimensiones, la de hecho y el material. La primera surge de la formulación de los hechos y de las pretensiones de la demanda, por manera que quien presenta el escrito inicial se encuentra legitimado por activa, mientras que el sujeto a quien se le imputa el daño ostenta legitimación en la causa por pasiva. De igual manera, la legitimación material es condición necesaria para obtener una decisión favorable a las pretensiones y/o a las excepciones, punto que se define al momento de estudiar el fondo del asunto, con fundamento en el material probatorio debidamente incorporado a la actuación. Así, en relación con el extremo pasivo, la legitimación en la causa de hecho se vislumbra a partir de la imputación que la parte actora hace al extremo demandado y la material únicamente puede verificarse como consecuencia del estudio probatorio, dirigido a establecer si se configuró la responsabilidad endilgada desde el libelo inicial."*[1]

En virtud de lo anterior, una vez revisados los hechos y las pretensiones de la demanda, observa este Funcionario que, en el presente caso se está demandando el acto administrativo contenido en la Resolución nro. 1909 del 11 de mayo de 2017, expedida por el Ministerio de Defensa Nacional, por medio de la cual le niegan una sustitución pensional a la demandante Rosa Benita Moreno, y la Resolución nro. 4083 del 7 de octubre de 2016,donde le confieren la pensión a la vinculada Alba Lucía Melgarejo Cordero.

Teniendo en cuenta lo anterior, al haberse demandado únicamente al Ministerio de Defensa Nacional, el Despacho mediante auto del 8 de noviembre de 2021, consideró necesario integrar el contradictorio con la señora Alba Lucía Melgarejo Cordero.

[1] Consejo de Estado. Sección Tercera. 6 de febrero de 2020. Radicación No. 25000-23-26-000-2012-01040 (53212).

La finalidad del litisconsorcio es la prevalencia del derecho de defensa y del debido proceso respecto del interés o el grado de afectación que pueda generar una decisión judicial a todas y cada una de las partes intervinientes en la relación sustancial objeto de controversia, por lo que el Juez, al momento de admitir la demanda, debe verificar la procedencia y la inclusión de todas las partes en el litigio o, en caso de que no hayan sido vinculados, tiene la obligación de hacerlos parte antes de que se profiera la sentencia de primera instancia[2]

Lo anterior significa, que la vinculada Alba Lucía Melgarejo Cordero, se encuentra legitimada de hecho por pasiva para comparecer al presente proceso, pues puede verse perjudicada con las resultas del proceso, en el evento que se declare la nulidad de los actos administrativos demandados. Sobre la legitimación material se definirá al momento de estudiar el fondo del asunto.

Por lo expuesto anteriormente, se considera no probada la excepción de falta de legitimación en la causa de hecho por pasiva, y así se dispondrá en la parte resolutiva de este proveído.

2.2. Inepta Demanda

De la revisión de los hechos y pretensiones de la demanda, advierte este Funcionario que, lo que se está demandando es una sustitución pensional o reconocimiento pensional, razón por la cual no era obligación agotar el requisito de procedibilidad de la conciliación prejudicial.

Al respecto, ha señalado el Consejo de Estado[3]:

> *"La conciliación prejudicial es requisito de procedibilidad solo cuando se demanda asuntos que sean conciliables. Ellos han sido definidos por esta Corporación como "aquellos derechos transables que tengan el carácter de "inciertos y discutibles" y se dispuso que en cada situación se analizará la naturaleza de los derechos discutidos y su posibilidad de ser conciliados. […] [A]cerca de los derechos laborales y específicamente, sobre las prestaciones periódicas se precisó por parte de esta Corporación que tienen la calidad de irrenunciables, posición que descarta la obligación de ser conciliadas. […] [C]cuando las*

[2] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN "B" Consejero ponente: CÉSAR PALOMINO CORTÉS Bogotá D. C., diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020) Radicación número: 54001-23-33-000-2015-00458-01(1962-17)

[3] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN "B" Consejero ponente: CÉSAR PALOMINO CORTÉS Bogotá D. C., diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020) Radicación número: 54001-23-33-000-2015-00458-01(1962-17)

pretensiones se refieran al pago de prestaciones periódicas, no es exigible el presupuesto procesal (…) en la medida que son derechos irrenunciables y en el caso particular de las pensiones, estos además son ciertos e indiscutibles. La postura anterior también cobija los casos en que se busca la reliquidación de la pensión puesto que la cuantía es parte esencial de esta, luego también se torna en un derecho con las características antes enunciadas"

Por lo expuesto anteriormente, se considera no probada la excepción de falta de legitimación en la causa de hecho por pasiva, y así se dispondrá en la parte resolutiva de este proveído.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

III. RESUELVE

PRIMERO: Declarase no probada la excepción de falta de legitimación en la causa de hecho por pasiva e inepta demanda, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Postergase a la sentencia, el estudio de falta de legitimación en la causa material por pasiva y demás excepciones de mérito**,** conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Reconózcasele personería al abogado Vladimir Ilich Mendoza Villamizar, identificado con cédula de ciudadanía 91.248.407 y T.P. 75.222 del C.S de la J, como apoderado de la vinculada Alba Lucía Melgarejo Cordero, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 17 de este Expediente Digital)

CUARTO: Reconózcasele personería a la abogada Ludin Eislen González Jacome, identificada con cédula de ciudadanía 63.329.256 y T.P. 56.439 del C.S de la J, como apoderada del Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, en los términos y para los efectos del poder de sustitución allegado al proceso (archivo 19 de este Expediente Digital)

QUINTO: Ejecutoriada la presente providencia, **continúese** con el trámite procesal correspondiente.

SEXTO: Envíese por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SÉPTIMO: Realícese por secretaría el trámite correspondiente previas las constancias de rigor en el sistema Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0210002b3613a10b41cde3fc381602351ca869dc9fd991a5176c4ff07cc3b773**
Documento generado en 17/11/2022 12:39:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2018-00051-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Medio de Control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	EDUAR ISAÍAS RUÍZ NOVOA **E-mail:** alvarorueda@arcabogados.com.co Apoderado: ÁLVARO RUEDA CELIS **E-mail:** alvarorueda@arcabogados.com.co
Demandado	MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL **E-mail:** notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co Apoderada: NELCY JOHANNA PÉREZ MANTILLA **E-mail**: valentina.2808@hotmail.com
Ministerio Público	CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA **E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co procjudadm102@procuraduria.gov.co
Asunto	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS

Procede el Despacho a decidir las excepciones previas formuladas por la parte demandada, MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL, las cuales se deben resolver con antelación a la audiencia inicial, en aplicación al artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P.

I. ANTECEDENTES

El Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, al momento de contestar la demanda formuló las siguientes excepciones (i) falta de legitimación en la causa por pasiva, (ii) prescripción cuatrienal de derechos laborales y, (iii) legalidad del acto administrativo.

II. CONSIDERACIONES

1. De las excepciones Previas

1.1. Competencia

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 2080 de 2011 que modifica el numeral 6 del artículo 180 del C.P.A.C.A, corresponde Juez proferir la decisión en relación con las excepciones previas propuestas

1.2. Trámite y resolución de las Excepciones Previas

Tal y como lo establece el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en relación con la resolución de las excepciones, para su decisión, el Juez debe remitirse a lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del CGP.

De la revisión del artículo 100 del CGP, se evidencia que, la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, no se encuentra enlistada como excepción previa.

No obstante lo anterior, tal y como lo establece el inciso final del Parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A, que al respecto consagra, "*en cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva"* (La subraya es nuestra)

Lo anterior significa, que, la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, es de naturaleza mixta, al poderse resolver antes de la audiencia inicial o en la sentencia.

Ahora, sobre la resolución de las excepciones previas, el numeral 2 del artículo 101 del CGP, por remisión expresa del CPACA, establece que, "*el juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante"*

1.3. De las excepciones previas propuestas por la parte demandada

En su escrito de contestación el Ministerio de Defensa - Ejército Nacional, formuló la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva.

1.3.1. Falta de legitimación en la causa por pasiva

Sostiene que, el acto administrativo definitivo cuya nulidad se solicita fue proferido por la Dirección de Personal del Ministerio de Defensa, cumpliendo con lo ordenado en la sentencia de unificación emanada del Consejo de Estado frente a este tema, realizando

el reajuste salarial en el año 2016. Así mismo en el oficio 20173171239041 del 27 de julio de 2017, se le informó al demandante que frente al ajuste del 20% fue remitido a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, es decir, el Ejército cumplió con el trámite que le correspondía, y en el evento que se profiera sentencia condenatoria, tal determinación no se encuentra dentro del ámbito funcional del Ejército Nacional.

1.4. Traslado de las excepciones

De conformidad con el artículo 175 del CPACA en concordancia con el artículo 110 del CGP, 2 de diciembre de 2021 se corrió traslado de las excepciones al demandante, por el término de tres (3) días hábiles, el cual empezó a correr el día 6 de diciembre de la misma anualidad, y venció el día 9 del mismo mes y año, término dentro del cual el demandante no se pronunció al respecto.

2. Estudio del caso Concreto

2.1. De la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva

Al respecto, el H. Consejo de Estado ha realizado el estudio de la legitimación en la causa por pasiva, desde dos puntos de vista: *legitimación de hecho en la causa* y *legitimación material en la causa*, señalando que:

> *"(…) La legitimación en la causa tiene dos dimensiones, la de hecho y la material. La primera surge de la formulación de los hechos y de las pretensiones de la demanda, por manera que quien presenta el escrito inicial se encuentra legitimado por activa, mientras que el sujeto a quien se le imputa el daño ostenta legitimación en la causa por pasiva. De igual manera, la legitimación material es condición necesaria para obtener una decisión favorable a las pretensiones y/o a las excepciones, punto que se define al momento de estudiar el fondo del asunto, con fundamento en el material probatorio debidamente incorporado a la actuación. Así, en relación con el extremo pasivo, la legitimación en la causa de hecho se vislumbra a partir de la imputación que la parte actora hace al extremo demandado y la material únicamente puede verificarse como consecuencia del estudio probatorio, dirigido a establecer si se configuró la responsabilidad endilgada desde el libelo inicial."*[1]

Con relación al Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, una vez revisados los hechos y las pretensiones de la demanda, observa este Funcionario que, en el presente caso se está demandando el acto administrativo oficio 20173171239041 del 27 de julio de 2017,

[1] Consejo de Estado. Sección Tercera. 6 de febrero de 2020. Radicación No. 25000-23-26-000-2012-01040 (53212).

expedido por el Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, que le negó al demandante la reliquidación del salario mensual pagado desde el mes de noviembre de 2003 hasta la fecha de su retiro, tomando como asignación básica la establecida en el inciso segundo del artículo 1 del Decreto 1794 de 2000 (salario incrementado en un 60%), así como la reliquidación de las cesantías, una vez incrementado el salario con dicho porcentaje.

En el presente caso, evidencia este Funcionario que la reclamación fue presentada ante el Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, el acto administrativo fue expedido por esta entidad, y se está solicitando la reliquidación salarial hasta la fecha de su retiro, razón por la cual es la entidad demandada la legitimada para acudir al presente proceso.

Lo anterior significa, que la entidad demandada, se encuentra legitimada de hecho por pasiva para comparecer al presente proceso, pues es a quien se le está reclamando la reliquidación salarial. Sobre la legitimación material se definirá al momento de estudiar el fondo del asunto.

Por lo expuesto anteriormente, se considera no probada la excepción de falta de legitimación en la causa de hecho por pasiva, y así se dispondrá en la parte resolutiva de este proveído.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

III. RESUELVE

PRIMERO: Declarase no probada la excepción de Falta de Legitimación en la Causa de hecho por pasiva formulada por el Ministerio de Defensa –Ejército Nacional, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Postergase a la sentencia, el estudio de falta de legitimación en la causa material por pasiva y demás excepciones de mérito**,** conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Reconózcasele personería a la abogada Nelcy Johanna Pérez Mantilla, identificada con cédula de ciudadanía 63.544.630 y T.P. 153.395 del C.S. de la J, como

apoderada del Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 10 de este Expediente Digital).

CUARTO: Ejecutoriada la presente providencia, continúese con el trámite procesal correspondiente.

QUINTO: Envíese por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: Realícese por secretaría el trámite correspondiente previas las constancias de rigor en el sistema Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6823c1a48434f64ff4a22a442efb1febc317e6190fd56887a712f7ca791a80c6**
Documento generado en 17/11/2022 12:39:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2018-00118-00
Medio de Control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Demandante	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES **E-mail:** notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co Apoderada: ANGÉLICA MARGOTH COHEN MENDOZA **E-mail:** paniaguaabogadosbucaramanga@gmail.com paniaguacohenabogadossas@gmail.com Apoderada sustituta: MIRNA ROSARIO OVIEDO DÍAZ
Demandado	AMPARO JAIMES DE ALFONSO Curador *ad litem*: JUAN CAMILO REVELO PINZÓN **E-mail:** juancamilo26@gmail.com
Ministerio Público	CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA **E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co
Asunto	AUTO RESUELVE SOLICITUD DE MEDIDAS CAUTELARES

Procede el Despacho a resolver solicitud de medida cautelar de urgencia solicitada por el demandante, previos los siguientes:

I. ANTECEDENTES

1.1 Los actos demandados

A través del presente medio de control, la parte demandante pretende la nulidad de su propio acto administrativo, esto es, la Resolución GNR 190811 del 28 de junio de 2016, proferida por la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, a través de la cual reconoció y ordenó el pago de una pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del señor José Wilson Alfonso Ojeda, a favor de la señora Amparo Jaimes de Alfonso, en calidad de cónyuge supérstite, con un porcentaje del 75,49%, de carácter vitalicio, efectiva desde el 27 de noviembre de 2015 en cuantía de $525.466 y un retroactivo de $3.757.112.

Lo anterior, al considerar que la señora Jaimes de Alfonso no acredita los requisitos legales para ser beneficiaria de la sustitución pensional reconocida, pues no se encuentra probado que haya convivido con el causante dentro de los cinco años anteriores a su fallecimiento.

1.2 La solicitud de suspensión provisional

Paralelamente a la presentación de la demanda, el entonces apoderado de la parte demandante solicitó medida cautelar de suspensión provisional del acto demandado, al amparo de los artículos 229 a 241 de la Ley 1437 de 2011, argumentando que se cumplen la totalidad de los requisitos para su decreto, de conformidad con el artículo 231, ibidem. Al respecto, indicó:

> *"(…) El anterior acto administrativo aludido resulta contrario al ordenamiento jurídico, al determinarse que la pensión de sobrevivientes reconocida a la señora AMPARO JAIMES DE ALFONSO, no acreditó el cumplimiento de los requisitos establecidos en la ley y una vez analizadas y revisadas cada una de las pruebas aportadas en la presente investigación administrativa se determinó que no existió convivencia por parte de la beneficiaria, durante los últimos 5 años anteriores al fallecimiento del señor JOSE WILSON ALFONSO OJEDA, durante el interregno del 27 de noviembre de 2010 al 27 de noviembre de 2015, pues quedó debidamente probado que convivieron hasta el 26 de noviembre de 2002. En este orden de ideas, la señora AMPARO JAIMES DE ALFONSO no tiene derecho al 75.49% de la mesada pensional sino al 66.54% pues no obra disolución de la sociedad conyugal (…)".*

De otra parte, en punto a la estabilidad financiera del Sistema General de Pensiones, agregó:

> *"(…) el pago de una prestación generada sin el cumplimiento de los requisitos legales, atenta igualmente contra el principio de Estabilidad Financiera del Sistema General de Pensiones, establecido por el Acto Legislativo 001 de 2005 como una obligación del Estado (…)".*

Y añade:

> *"(…) este perjuicio inminente en contra de la Estabilidad Financiera del Sistema General de Pensiones se configura en la medida en que dicho sistema debe de disponer de un flujo permanente de recursos que permita su mantenimiento y adecuado funcionamiento, y el continuar con el pago de una prestación a favor de una persona que no acredita todos los requisitos para su reconocimiento afecta gravemente su capacidad de otorgar y pagar las prestaciones a los afiliados que si tienen derecho a su reconocimiento, vulnerando como consecuencia el principio de progresividad y el acceso a las pensiones de todos los colombianos (…)".*

1.3 Traslado de la solicitud de medida cautelar

Revisado el expediente se encuentra que se ordenó correr traslado de la presente solicitud a la parte demandada mediante auto del 28 de junio de 2018, el cual le fue notificado personalmente el 24 de septiembre de 2018[1].

Teniendo en cuenta que la señora AMPARO JAIMES DE ALFONSO radicó solicitud de amparo de pobreza dentro del término del traslado de la medida, según consta en escrito del 28 de septiembre de 2018[2], la cual le fue concedida mediante auto del 4 de octubre de la misma anualidad, este término estuvo suspendido hasta el día 13 de julio de 2022[3], fecha en la cual fue notificado el abogado JUAN CARLOS REVELO PINZÓN como *curador ad litem* de la demandada[4] y se le notificó del auto que corrió el traslado de la solicitud de medida cautelar.

Vencido el anterior término, se tiene que el curador designado guardó silencio sobre la solicitud de medida cautelar.

II. CONSIDERACIONES

2.1 Competencia

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 229 y 234 del CPACA, corresponde a este Despacho decidir la solicitud presentada por la parte demandante, a efectos de determinar su procedencia conforme a los requisitos legales o, por el contrario, su denegación.

[1] Folio 5, archivo 01, cuaderno de medidas cautelares del expediente digital.
[2] Folios 1 a 2, archivo 02, cuaderno principal del expediente digital.
[3] Archivo 26 del expediente digital.

[4] Luego de múltiples nombramientos de curadores que no pudieron asumir la designación, tal y como se aprecia en el archivo 02 del cuaderno principal del expediente digital.

2.2 Sobre las medidas cautelares en el proceso contencioso administrativo

De conformidad con lo establecido en el artículo 229 de la Ley 1437 de 2011, las medidas cautelares en el proceso contencioso proceden en cualquier momento, a petición de parte y en cualquier proceso declarativo promovido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

A su turno, el artículo 230 del mismo cuerpo normativo enlista las medidas que pueden ser decretadas por el Juez administrativo, las cuales se clasifican como preventivas, conservativas, anticipativas y de suspensión; en tanto los artículos 231 a 233 determinan los requisitos, la caución y el procedimiento correspondiente.

Ahora bien, en cuanto a los criterios de aplicación que debe seguir el funcionario judicial para la adopción de una medida cautelar, este cuenta con un amplio margen de discrecionalidad sujeta a un criterio de proporcionalidad y razonabilidad, pues como lo expresa el artículo 231 del CPACA, para que la medida sea procedente el demandante debe presentar "*documentos, informaciones, argumentos y justificaciones que permitan concluir, mediante un juicio de ponderación de intereses, qué resultaría más gravoso para el interés público, negar la medida que concederla*".[5]

Al respecto, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha enunciado que dichos criterios se circunscriben al análisis del *fumus boni iuris* o apariencia de buen derecho y el *periculum in mora* o perjuicio de la mora. "*El primero (…) se configura cuando el Juez encuentra, luego de una apreciación provisional con base en un conocimiento sumario y juicios de verosimilitud o probabilidad, la posible existencia de un derecho. El segundo (…) exige la comprobación de un daño ante el transcurso del tiempo y la no satisfacción de un derecho*".[6]

[5] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Primera. Radicación: 11001-0324-000-2020-00013-00. Bogotá, D.C., 28 de junio de 2021. C.P. Roberto Augusto Serrato Valdés.
[6] Providencia de 17 de marzo de 2015, expediente núm. 2014-03799, C.P.: Sandra Lisset Ibarra Vélez, *op. cit.*

De otra parte, a estos criterios se ha añadido la necesidad de ponderar la medida de acuerdo con su idoneidad, necesidad y proporcionalidad, pues se trata, antes que nada, de un ejercicio de razonabilidad.[7]

Así las cosas, es necesario que el Juez analice: **i)** la apariencia de buen derecho (o *fumus boni iuris*), **ii)** el perjuicio de la mora (o *periculum in mora*) y **iii)** la ponderación de intereses.

2.3 Estudio del caso concreto

De acuerdo con la solicitud presentada por el entonces apoderado de la parte demandante, se pretende la suspensión provisional del acto demandado, bajo la misma argumentación que, se esgrime en el libelo de la demanda, sin que se advierta la existencia de elementos probatorios adicionales que permitan corroborar que de los efectos de la resolución demandada se deriven perjuicios irremediables y afectación grave de los derechos del demandante, o bien, del Sistema General de Pensiones, que amerite su suspensión, ya que de conformidad con lo manifestado por la máxima autoridad de esta Jurisdicción, la mera manifestación del perjuicio irremediable, no es argumento suficiente para acceder a la cautela deprecada, toda vez que, en caso de prosperar las pretensiones de la demanda, el demandado tendrá que devolver los dineros pagados en caso tal que el pago ordenado en la resolución demandada se hubiese hecho de manera ilegal.

Es así que el acá solicitante no cumplió con la carga de probar los perjuicios, prueba que debía allegar con la solicitud cautelar y, por el contrario, se limitó a realizar el mismo enunciado que hace en el escrito de demanda, lo cual no es suficiente para proceder a decretar la cautela requerida, como bien lo señaló el H. Consejo de Estado:

> *"…el actor solicitó decretar la suspensión provisional de los efectos jurídicos de la Resolución 002304, más no indicó cuál es la norma jurídica cuyos motivos fueron desconocidos por la decisión administrativa que ordenó la toma de posesión inmediata de*

[7] Providencia del 13 de mayo de 2015, expediente núm. 2015-00022, C.P.: Jaime Orlando Santofimio Gamboa, *op. cit.*

los bienes, haberes y negocios y la intervención Forzosa Administrativa para Administrar la ESE Hospital Universitario Julio Méndez Barreneche de Santa Marta.
Cabe recordar que el artículo 231 del CPACA señala los límites de la facultad que tiene el juez administrativo cuando decreta medidas cautelares, los cuales están determinados: i) por la invocación de las normas que se consideran violadas, y su confrontación con el acto acusado, y ii) por el estudio de las pruebas allegadas con la solicitud.
En este orden de ideas, la prosperidad de la medida cautelar de suspensión provisional en el nuevo estatuto procesal está sujeta al estudio de legalidad de la carga argumentativa propuesta por el demandante, así como al fundamento probatorio de tales afirmaciones, teniendo en cuenta que los referentes conceptuales del escrito cautelar constituyen el marco para resolver los reparos propuestos en esta etapa inicial de la controversia"[8] .

Además, de la confrontación de las normas superiores que se invocan como violadas (Constitución Política, artículos 46 y 47 de la Ley 100 de 1993, Ley 797 de 2003 y la Ley 1437 de 2011) y del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud, no se vislumbra que exista un argumento adicional que amerite un análisis en esta etapa previa, pues, como ya se anotó en líneas antecedentes, el fundamento de la solicitud de medida cautelar guarda identidad de motivos fácticos y jurídicos con los cargos de nulidad de la demanda, los cuales será menester analizar una vez se agote la etapa probatoria pertinente, para así efectuar un análisis integral de las normas, las pruebas practicadas dentro de la investigación administrativa promovida por COLPENSIONES, que dieron lugar a la presentación de este medio de control y la Resolución GNR 190811 del 28 de junio de 2018, proferida por la autoridad competente de conformidad con los hechos de la demanda. Es por ello que este Despacho considera que no es el momento oportuno para pronunciarse al respecto y que se tendrá primero que agotar todo el esquema probatorio y demás etapas del debido proceso de la función judicial para poder proferir una decisión al respecto.

Por tanto, se negará la medida cautelar solicitada por la parte demandante dentro de las presentes diligencias.

[8] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, 28 de junio de 2021, M.P. Roberto August Serrato Valdés, Radicación: 11001-03-24-000-2020-00230-00, Demandante: Hernando Zabaleta Echeverry, Demandada: Superintendencia Nacional de Salud.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga

III. RESUELVE

PRIMERO: **Deniéguese** la solicitud de medida cautelar solicitada por la parte demandante, de conformidad con las razones dadas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: **Notifíquese** por secretaría esta decisión y **continúese** el trámite correspondiente de este proceso, previas las constancias de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por medio electrónico de la fecha, herramienta Microsoft Teams, la cual de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **324d98f4e7dfdd4616995ff83ce471c3f26390dc1c2bb139a5eb52e3920f7a61**
Documento generado en 17/11/2022 12:39:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2018-00257-00
Medio de Control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Demandante	LUZ MARINA BARRERO ORDOÑEZ **E-mail:** alexmotas321@gmail.com Apoderada: MARY JAQUELINE PEÑA ARDILA **E-mail:** marypen65@gmail.com
Demandado	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA E-mail: notificaciones@bucaramanga.gov.co Apoderado: FRANCISCO JOSÉ PLATA JIMÉNEZ **E-mail:** franjopla1@hotmail.com
Vinculadas	MARLENY GÓMEZ NIEVES **E-mail:** marleny_@hotmail.com Apoderado: MIGUEL ÁNGEL POMBO GONZÁLEZ **E-mail:** mikepombo@hotmail.com MARLY JULIANA TORRES GÓMEZ **E-mail:** no registra Apoderado: no registra
Ministerio Público	CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA **E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co
Asunto	AUTO RESUELVE SOLICITUD DE MEDIDAS CAUTELARES

Procede el Despacho a resolver solicitud de medida cautelar solicitada por la apoderada de la demandante, previos los siguientes:

I. ANTECEDENTES

1.1 Los actos demandados

A través del presente medio de control, la parte demandante pretende la nulidad de la Resolución nro. 1311 del 21 de septiembre de 2001 y de la Resolución nro. 0471 del 28 de diciembre de 2001, emitida por el municipio de Bucaramanga, a través de las cuales le fue negada la sustitución de la pensión de sobreviviente del causante Julio César Torres por parte del Fondo Territorial de Pensiones del municipio de Bucaramanga, en su calidad de cónyuge supérstite.

Lo anterior, al considerar que le asiste el derecho a la cuota parte de la pensión de sobreviviente causada por su esposo, en atención al hecho de que su sociedad conyugal estuvo vigente hasta el fallecimiento del señor Julio César Torres, y a que, de acuerdo

con el fallo proferido dentro de la sucesión intestada del causante, se le reconoció su condición de cónyuge supérstite con derecho a gananciales.

1.2 La solicitud de suspensión provisional

Con posterioridad a la presentación de la demanda, mediante escrito visible en el archivo 08 del expediente digital, allegado el 3 de agosto de 2020, la apoderada de la parte demandante solicitó como medida cautelar que se le ordenara al Fondo Territorial de Pensiones del municipio de Bucaramanga, retener y mantener en calidad de depósito en la entidad pagadora, el 25% del total de la pensión de sobreviviente, que recibe la señora MARLENY GÓMEZ NIEVES, en calidad de compañera permanente del señor Julio César Torres, hasta que el despacho emita sentencia. Sustenta su solicitud en las siguientes afirmaciones:

"(…)

1. *No reposa dentro del proceso prueba alguna aportada por las partes en la contestación de la demanda, donde se evidencie el divorcio y/o liquidación de la sociedad conyugal conformada por la señora LUZ MARINA BARRERO ORDOÑEZ y el señor JULIO CÉSAR TORRES (q.e.p.d.)*
2. *Mi solicitud cumple con los requisitos para decretar la medida cautelar, enmarcados en el artículo 231, numerales 1, 2 y 3 del código de procedimiento de lo contencioso administrativo (sic).*

(…)".

1.3 Traslado de la solicitud de medida cautelar

Revisado el expediente se encuentra que, por secretaría de este Despacho, se corrió traslado de la presente solicitud a la parte demandada, el 23 de noviembre de 2021, como se aprecia en el archivo 09 del expediente digital, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 110 del C.G.P., aplicable por expresa remisión del inciso 3° del artículo 233 del

CPACA. La parte demandada descorrió dicho traslado mediante memorial de fecha 26 de noviembre de 2021[1], encontrándose dentro del término otorgado para el efecto.

En su pronunciamiento, el municipio de Bucaramanga se opone al decreto de la medida, indicando que de la solicitud de medida cautelar no se advierte el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 231 del CPACA, es decir, no se observa que los actos demandados supongan una flagrante vulneración de la Ley 12 de 1975, la Ley 44 de 1980, la Ley 100 de 1993, el Decreto 1160 de 1989 (reglamentario de la Ley 71 de 1988), el Decreto 1889 de 1994 (reglamentario de la Ley 100 de 1993), luego de su confrontación. Agrega que, a su juicio, no hay lugar a analizar el segundo de los requisitos, esto es, la acreditación de un perjuicio irremediable, como quiera que "*el primer cargo de violación de las normas superiores no tiene vocación de prosperidad*".

A su turno, el apoderado de la vinculada Marleny Gómez Nieves, descorrió el traslado de la medida el 25 de noviembre de 2021[2], manifestando que la solicitud es improcedente e inviable jurídicamente debido a que la demandante "no ha demostrado sumariamente ser titular del derecho deprecado", pues "no ha arrimado prueba, al menos sumaria, que la privilegie frente a MARLENY GÓMEZ NIEVES", en tanto esta última sí logró demostrar en el curso del proceso administrativo de reconocimiento pensional, que cumplía con los requisitos legales para acceder a la pensión de sobreviviente del señor Julio César Torres.

Por último, es necesario indicar que aun cuando la vinculada Marly Juliana Torres fue notificada por aviso el 21 de febrero de 2020[3], no se pronunció sobre la solicitud de medida cautelar.

[1] Archivos 16 y 17 del expediente digital.
[2] Archivos 14 y 15 del expediente digital.
[3] Según consta en el folio 79 del archivo 02 del expediente digital.

II. CONSIDERACIONES

2.1 Competencia

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 229 y 233 del CPACA, corresponde a este Despacho decidir la solicitud presentada por la parte demandante, a efectos de determinar su procedencia conforme a los requisitos legales o, por el contrario, su denegación.

2.2 Sobre las medidas cautelares en el proceso contencioso administrativo

De conformidad con lo establecido en el artículo 229 de la Ley 1437 de 2011, las medidas cautelares en el proceso contencioso proceden en cualquier momento, a petición de parte y en cualquier proceso declarativo promovido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

A su turno, el artículo 230 del mismo cuerpo normativo enlista las medidas que pueden ser decretadas por el Juez administrativo, las cuales se clasifican como preventivas, conservativas, anticipativas y de suspensión; en tanto los artículos 231 a 233 determinan los requisitos, la caución y el procedimiento correspondiente.

Ahora bien, en cuanto a los criterios de aplicación que debe seguir el funcionario judicial para la adopción de una medida cautelar, este cuenta con un amplio margen de discrecionalidad sujeta a un criterio de proporcionalidad y razonabilidad, pues como lo expresa el artículo 231 del CPACA, para que la medida sea procedente el demandante debe presentar "*documentos, informaciones, argumentos y justificaciones que permitan concluir, mediante un juicio de ponderación de intereses, qué resultaría más gravoso para el interés público, negar la medida que concederla*".[4]

[4] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Primera. Radicación: 11001-0324-000-2020-00013-00. Bogotá, D.C., 28 de junio de 2021. C.P. Roberto Augusto Serrato Valdés.

Al respecto, la jurisprudencia del H. Consejo de Estado ha enunciado que dichos criterios se circunscriben al análisis del *fumus boni iuris* o apariencia de buen derecho y el *periculum in mora* o perjuicio de la mora. "*El primero (…) se configura cuando el Juez encuentra, luego de una apreciación provisional con base en un conocimiento sumario y juicios de verosimilitud o probabilidad, la posible existencia de un derecho. El segundo (…) exige la comprobación de un daño ante el transcurso del tiempo y la no satisfacción de un derecho*".[5]

De otra parte, a estos criterios se ha añadido la necesidad de ponderar la medida de acuerdo con su idoneidad, necesidad y proporcionalidad, pues se trata, antes que nada, de un ejercicio de razonabilidad.[6]

Así las cosas, es necesario que el Juez analice: **i)** la apariencia de buen derecho (o *fumus boni iuris*), **ii)** el perjuicio de la mora (o *periculum in mora*) y **iii)** la ponderación de intereses.

2.3 Estudio del caso concreto

De acuerdo con la solicitud presentada por la apoderada de la parte demandante, se pretende el decreto de medida cautelar en la que se ordene por parte de este Despacho que "*se retenga y se mantenga en calidad de depósito en la entidad pagadora, el 25% del total de la pensión de sobreviviente, que recibe la señora MARLENY GÓMEZ NIEVES, en calidad de compañera permanente del señor JULIO CÉSAR TORRES*" argumentando que no existe prueba de divorcio o liquidación de la sociedad conyugal que existía entre el causante y la señora Luz Marina Barrero Ordoñez.

En primer lugar, se aprecia que esta solicitud no corresponde a aquellas que se encuentran enlistadas en el artículo 230 del CPACA; sin embargo, es claro que las allí enunciadas no corresponden a un listado cerrado o taxativo, pues, como bien lo advierte el artículo 229, ibidem, el Juez puede decretar, en providencia motivada, las medidas

[5] Providencia de 17 de marzo de 2015, expediente núm. 2014-03799, C.P.: Sandra Lisset Ibarra Vélez, *op. cit.*
[6] Providencia del 13 de mayo de 2015, expediente núm. 2015-00022, C.P.: Jaime Orlando Santofimio Gamboa, *op. cit.*

cautelares que considere necesarias para proteger y garantizar, provisionalmente, el objeto del proceso y la efectividad de la sentencia.

Ahora bien, como la medida solicitada no corresponde expresamente a una solicitud de suspensión provisional de los actos demandados, para su decreto deben cumplirse todos los presupuestos establecidos en el inciso segundo del artículo 231 del CPACA, así:

> Que la demanda esté razonablemente fundada en derecho.
>
> 2. Que el demandante haya demostrado, así fuere sumariamente, la titularidad del derecho o de los derechos invocados.
>
> 3. Que el demandante haya presentado los documentos, informaciones, argumentos y justificaciones que permitan concluir, mediante un juicio de ponderación de intereses, que resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar que concederla.
>
> 4. Que, adicionalmente, se cumpla una de las siguientes condiciones:
>
> a) Que al no otorgarse la medida se cause un perjuicio irremediable, o
>
> b) Que existan serios motivos para considerar que de no otorgarse la medida los efectos de la sentencia serían nugatorios.

Para ello, la parte interesada en el decreto de la medida tiene la carga de argumentar adecuada y suficientemente los motivos por los cuales los actos demandados vulneran las normas superiores invocadas, además de los esbozados en el concepto de violación que expone en la demanda, pues debe propender por definir de manera clara y concreta la trasgresión flagrante de las normas que se deprecan como vulneradas, de manera tal que el funcionario judicial pueda realizar el ejercicio de simple confrontación que exige el artículo 231 del CPACA, pues, de lo contrario, implicaría el estudio detallado de los cargos de nulidad propuestos, el cual no corresponde a esta etapa procesal[7].

De otra parte, es su deber aportar elementos probatorios adicionales que permitan corroborar que de la negación de la medida se deriven perjuicios irremediables y afectación grave de los derechos de la demandante que amerite el decreto de la cautela,

[7] Respecto de la carga argumentativa de quien solicita la medida y la oportunidad procesal para el análisis de los cargos de nulidad, véase auto del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, radicado 11001032700020210009500 (26243), C.P. Julio Roberto Piza Rodríguez, de fecha 10 de mayo de 2022.

ya que de conformidad con lo manifestado por la máxima autoridad de esta Jurisdicción, la mera manifestación del perjuicio irremediable, - que, en todo caso, no se expresó dentro de la solicitud de la medida -, no sería argumento suficiente para acceder a la cautela deprecada, máxime cuando de las pretensiones y condenas esperadas por la parte demandante se advierte que, de prosperar, se deberán reconocer y pagar las sumas dejadas de percibir, de tal suerte que la retención del 25% de la pensión de sobreviviente que percibe MARLENY GÓMEZ NIEVES resulta innecesaria en relación con lo pretendido por la parte demandante y no asegura la no ocurrencia de un perjuicio irremediable.

En el caso bajo análisis, no se encuentran debidamente acreditadas estas condiciones, pues el escrito mediante el cual se solicita la medida no se encuentra acompañado de pruebas al menos sumarias, que permitan determinar la titularidad del derecho invocado, o que, de no otorgarse la medida, los efectos de la sentencia sean nugatorios o se esté causando un perjuicio irremediable.

Es así que el acá solicitante no cumplió con la carga de demostrar la flagrante violación normativa en la que incurren los actos demandados, y tampoco con el deber de probar los perjuicios, prueba que debía allegar con la solicitud cautelar, como bien lo señaló el Consejo de Estado:

> *"…el actor solicitó decretar la suspensión provisional de los efectos jurídicos de la Resolución 002304, más no indicó cuál es la norma jurídica cuyos motivos fueron desconocidos por la decisión administrativa que ordenó la toma de posesión inmediata de los bienes, haberes y negocios y la intervención Forzosa Administrativa para Administrar la ESE Hospital Universitario Julio Méndez Barreneche de Santa Marta.*
> *Cabe recordar que el artículo 231 del CPACA señala los límites de la facultad que tiene el juez administrativo cuando decreta medidas cautelares, los cuales están determinados: i) por la invocación de las normas que se consideran violadas, y su confrontación con el acto acusado, y ii) por el estudio de las pruebas allegadas con la solicitud.*
> *En este orden de ideas, la prosperidad de la medida cautelar de suspensión provisional en el nuevo estatuto procesal está sujeta al estudio de legalidad de la carga argumentativa propuesta por el demandante, así como al fundamento probatorio de tales afirmaciones,*

teniendo en cuenta que los referentes conceptuales del escrito cautelar constituyen el marco para resolver los reparos propuestos en esta etapa inicial de la controversia"[8] .

Además, de la confrontación de las normas superiores que se invocan como violadas dentro del escrito de demanda[9] (Constitución Política, preámbulo y artículos 1, 2, 4, 6, 13, 29, 46, 48 y 53, la Ley 100 de 1993 y el artículo 115 del Código Civil) y del estudio de las pruebas allegadas con la demanda, no se vislumbra que exista un argumento adicional que amerite un análisis en esta etapa previa, pues, como ya se anotó en líneas antecedentes, la solicitud de medida cautelar no esgrime ningún argumento respecto de la violación de las normas invocadas dentro del concepto de violación, cuyos cargos de vulneración será menester analizar una vez se agote la etapa probatoria pertinente, para así efectuar un análisis integral de las normas, las pruebas practicadas dentro de la actuación administrativa efectuada por el Fondo Territorial de Pensiones del municipio de Bucaramanga para proferir las resoluciones demandadas, así como las demás que se consideren necesarias dentro del momento procesal pertinente. Es por ello que este Despacho judicial considera que no es el momento oportuno para pronunciarse al respecto y que se tendrá primero que agotar todo el esquema probatorio y demás etapas del debido proceso de la función judicial para poder proferir una decisión al respecto.

Por tanto, se negará la medida cautelar solicitada por la parte demandante dentro de las presentes diligencias.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga

III. RESUELVE

PRIMERO: **Deniéguese** la solicitud de medida cautelar solicitada por la parte demandante, de conformidad con las razones dadas en la parte motiva de esta providencia.

[8] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, 28 de junio de 2021, M.P. Roberto August Serrato Valdés, Radicación: 11001-03-24-000-2020-00230-00, Demandante: Hernando Zabaleta Echeverry, Demandada: Superintendencia Nacional de Salud.
[9] Dado que solo allí se enuncian, y no en el escrito de solicitud de la medida.

SEGUNDO: **Notifíquese** por secretaría esta decisión y **continúese** el trámite correspondiente de este proceso, previas las constancias de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por medio electrónico de la fecha, herramienta Microsoft Teams, la cual de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cecb8ec50d6c1ae76ca004490f10c3e5b686d07c5e91fe1daf40a3d8a4abc84f**
Documento generado en 17/11/2022 12:39:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-3333-012-2018-00295-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Medio de Control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandantes	EMPRESA DE TRANSPORTES GIRÓN S.A. **E-mail**: transgironsa@hotmail.com Apoderada: EUGENIA AGUILAR RUEDA **E-mail:** jmcconsultoriajuridica@gmail.com
Demandado	ÁREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA **E-mail:** notificaciones.judiciales@amb.gov.co Apoderado: MANUEL ERNESTO SERRANO GARCÍA **E-mail:** man.ernesto.se@gmail.com
Ministerio Público	CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA **E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co procjudadm102@procuraduria.gov.co
Asunto	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS

Procede el Despacho a decidir las excepciones previas formuladas por las parte demandada Área Metropolitana de Bucaramanga las cuales se deben resolver con antelación a la audiencia inicial, en aplicación al artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P.

I. ANTECEDENTES

El anterior titular del Despacho, mediante auto del 16 de agosto de 2018, declaró la falta de competencia para conocer del presente asunto, y ordenó su remisión al Tribunal Administrativo de Santander, el cual fue repartido inicialmente al Magistrado Rafael Gutiérrez Solano, quien, a través de auto del 31 de enero de 2019, declaró la falta de competencia, y ordenó la devolución del expediente a este Despacho.

De esa forma, el Área Metropolitana de Bucaramanga, al momento de contestar la demanda formuló las siguientes excepciones (i) inepta demanda por falta de agotamiento de la vía administrativa y, (ii) caducidad del medio de control.

Por último, el 21 de junio de 2022, la secretaría del Despacho corrió traslado de las excepciones.

II. CONSIDERACIONES

1. De las excepciones Previas

1.1. Competencia

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 2080 de 2011 que modifica el numeral 6 del artículo 180 del C.P.A.C.A, corresponde Juez proferir la decisión en relación con las excepciones previas propuestas.

1.2. Trámite y resolución de las excepciones previas

Tal y como lo establece el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en relación con la resolución de las excepciones, para su decisión, el juez debe remitirse a lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del CGP.

De la revisión del artículo 100 del CGP, se evidencia que, en efecto, la ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales se encuentra enlistada como excepción previa. En cuanto a la excepción de caducidad no se encuentra enlistada como excepción previa.

No obstante lo anterior, tal y como lo establece el inciso final del Parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A, que al respecto consagra, "*en cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva"* (La subraya es nuestra)

Lo anterior significa, que la excepción de caducidad, es de naturaleza mixta, al poderse resolver en cualquier estado del proceso a petición de parte o de oficio.

Ahora, sobre la resolución de las excepciones previas, el numeral 2 del artículo 101 del CGP, por remisión expresa del CPACA, establece que, "*el juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no*

lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante"

1.3. De las excepciones previas propuestas por la parte demandada

En su escrito de contestación, el Área Metropolitana de Bucaramanga propuso a título de excepciones previas, la excepción de inepta demanda por falta de requisitos formales y caducidad del medio de control.

1.3.1. Inepta Demanda

Sostiene que el numeral 2 del artículo 161 del CPACA, regula como requisito previo para demandar, el haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la Ley fueren obligatorios cuando se formulen pretensiones relativas a la nulidad de un acto administrativo.

Señala que, un acto administrativo adquiere firmeza, entre otros, cuando no procede ningún recurso, cuando se hubieren decidido los interpuestos o se hubiere renunciado expresamente a ellos, y bajo esas premisas quedará entonces el acto definitivo que será susceptible de ser demandado.

Aduce que, de la revisión del acto administrativo demandado contra el mismo procedían los recursos de Ley, no obstante, el Municipio de Girón omitió dicha obligación.

1.3.2 Caducidad

Manifiesta que, el acto acusado Resolución 001011 del 23 de noviembre de 2017, por medio de la cual se resolvió sancionar a la Empresa Transportes Girón S.A., expedida por el Subdirector de Transporte del Área Metropolitana de Bucaramanga, fue notificada por aviso el 14 de diciembre de 2017, tal y como consta en la guía de la Oficina de Correo Servientrega nro. 296982323 del 14 de diciembre de 2017,y la conciliación prejudicial fue radicada extemporáneamente después de los cuatro (4) meses de la notificación.

1.4. Traslado de las excepciones

De conformidad con el artículo 175 del CPACA en concordancia con el artículo 110 del CGP, el 21 de junio de 2022 se corrió traslado de las excepciones a la demandante, por el término de tres (3) días hábiles, el cual empezó a correr el día 23 de junio de la misma anualidad, y venció el día 28 del mismo mes y año, término dentro del cual el demandante se pronunció al respecto.

1.5. Pronunciamiento de la parte demandante

1.5.1 Frente a la excepción de inepta demanda

Con relación esta excepción, informa que la señora Sonia Mantilla Valdez Representante Legal de la Empresa Transportes Girón S.A., para el momento de la expedición del acto administrativo demandado, se encontraba en un estado de salud altamente delicado que la llevó a estar en estado de coma por 21 días y que, a la fecha, aún se encuentra en proceso de recuperación. Por lo anterior, la señora gerente de la empresa demandante en ese momento no pudo comparecer a la diligencia de notificación personal, ni pudo recibir el Oficio AMB-STM-530 del 27 de noviembre de 2017, como lo prueba la certificación por parte de la empresa Servientrega, en la que reposa una firma de recibido de persona distinta.

En lo que obedece a la notificación por aviso, expone que, la misma no se realizó en debida forma. Si bien reposa en el expediente administrativo allegado por el Área Metropolitana de Bucaramanga Oficio AMB-STM-547 del 12 de diciembre de 2017 por medio del cual se pretende realizar la notificación por aviso, lo cierto es, que este procedimiento no se realizó en debida forma conforme a los parámetros establecidos en el artículo 69 del CPACA.

Manifiesta que, conforme a la norma citada en el inciso anterior, es deber de la autoridad que pretende notificar el acto administrativo anexar la copia íntegra del mismo, situación que no ocurrió en el caso bajo análisis. A pesar de indicarse en el Oficio que se anexa lo enunciado en cinco (5) folios, lo cierto es, que, de ninguna manera, esto pudo acreditarse de la lectura del expediente administrativo aportado, máxime cuando la Resolución 1011

del 23 de noviembre de 2017 se compone de un total de diez (10) folios, lo que, de ninguna manera, brinda certeza del correcto proceder en legal y debida forma respecto de la notificación.

Resalta que, la comunicación remitida no fue recibida, por obvias razones, por la persona a quien iba dirigida, es decir, la señora Sonia Mantilla Valdés y que en tratándose de una persona jurídica, el trámite a surtirse para el reemplazo de la representante legal y registro en cámara de comercio, llevó su tiempo, haciendo que, estos transcurrieran sin que la Empresa en forma oportuna hubiere agotado la vía gubernativa (recursos obligatorios), si la premisa de que la notificación realizada a la persona jurídica es válida.

Refiere que, lo anterior permite concluir que (i) estamos frente a una indebida notificación y, en consecuencia, una vulneración al debido proceso y (ii) una imposibilidad del agotamiento de la vía administrativa como consecuencia del no conocimiento oportuno y en debida forma del acto administrativo que hubiese permitido interponer los recursos a que hubiera lugar.

1.5.2 Frente a la excepción de Caducidad

Respecto a esta excepción, señala que nos encontramos frente a una evidente indebida notificación y violación al debido proceso, motivo por el cual no resulta adecuado que el término de caducidad se aborde como si la notificación hubiese ocurrido en legal y debida forma, esto es, desde el 15 de diciembre de 2017. Una vez la empresa demandante tuvo conocimiento del acto administrativo íntegro, se procedió a adelantar el trámite de conciliación extrajudicial ante la Procuraduría, lo que interrumpe el término de caducidad.

2. Estudio del caso Concreto

2.1 De la excepción de Inepta demanda

Tal y como lo ha señalado el Consejo de Estado, la inepta demanda tiene dos manifestaciones principales, una la atinente a la indebida acumulación de pretensiones, que se ha visto cada vez menos utilizada, en tanto la tendencia del operador jurídico es la de conocer y asumir el estudio de lo que pueda dentro de esa indebida acumulación y,

la otra, que la que interesa en este caso, cuando la demanda no reúne los requisitos legales y todo lo que directa o indirectamente los afecte.[1]

En la misma providencia, el Consejo de Estado señaló, que, en más de las veces, erradamente, los sujetos procesales e incluso los operadores jurídicos, etiquetan toda irregularidad dentro del gran contenido de la inepta demanda, lo cual desborda el entendimiento de la figura del libelo inadecuado, por cuanto el planteamiento por vía de la excepción previa no puede llevar a asumir los aspectos propios del fondo del litigio.

En el caso concreto, de la revisión del artículo quinto de la Resolución 001011 del 23 de noviembre de 2017, por medio de la cual se resolvió sancionar a la Empresa Transportes Girón S.A., expedida por el Subdirector de Transporte del Área Metropolitana de Bucaramanga, se observa que, contra la misma procedía los recursos de reposición y apelación en los términos del artículo 76 y 77 de la Ley 1437 de 2011.

Mediante oficio AMB –STM-550 del 23 de noviembre de 2017, el Área Metropolitana de Bucaramanga, le comunicó a la Representante Legal de la Empresa de Transportes Girón sobre la expedición del acto administrativo demandado, citándola para surtir la notificación personal del mismo dentro del término de cinco (5) días, y advirtiéndole que, de no comparecer se procedería a la notificación por aviso de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Conforme se señala en la demanda, a pesar de haber sido recibida la citación, la Representante Legal de la entidad no pudo comparecer, teniendo en cuenta que sufrió un accidente cardiovascular el 12 de noviembre de 2017, que la tuvo en estado de coma por veintiún (21) días, allegando como soporte la historia clínica.

Ante la no comparecencia, la entidad demandada procedió con el trámite de notificación por aviso mediante oficio AMB-STM -547 del 12 de diciembre de 2017, el cual fue remitido por la empresa de correo Servientrega recibido el 14 de diciembre de 2017. La entidad dejó constancia de traslado de recursos, elaborada el 15 de diciembre de 2017 por el término de diez (10) días hábiles hasta el 29 de diciembre de 2017.

[1] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN QUINTA consejera ponente: LUCY JEANNETTE BERMÚDEZ BERMÚDEZ Bogotá D.C., siete (7) de marzo de dos mil diecinueve (2019) Radicación número: 11001-03-28-000-2018-00091-00 (ACUMULADO 11001-03- 28-000-2018-00601-00)

De la revisión del certificado de existencia y representación de la empresa de Transportes Girón S.A., expedido el 6 de febrero de 2017 por la Cámara de Comercio de Bucaramanga, el fue anexado por la parte demandante con la demanda, y que se encontraba vigente para la época en que se realizó la citación para la notificación personal del acto administrativo demandado y se surtió la notificación por aviso, el Representante Legal de la Empresa es el Gerente y/o su suplente.

Así las cosas, en el caso concreto la Gerente era la señora Sonia Mantilla Valdés, el primer suplente Raúl Duarte Sarmiento y el Segundo Suplente Luís Humberto Reyes González, lo que significa para este Funcionario Judicial, que independientemente que la Gerente se encontrara incapacitada para la fecha en que se realizó el trámite de notificación del acto administrativo demandado, la Empresa de Transportes Girón S.A., no se encontraba sin representación legal, pues la podía ejercer el suplente, lo que quiere decir, que no hay excusa para que la Empresa compareciera a notificarse personalmente del acto administrativo sancionatorio que hoy se demanda, para poder ejercer su derecho de defensa y contradicción a través de los recursos de Ley concedidos en el mismo.

Ahora, la entidad demandada con el fin de garantizar la notificación por aviso, a través de oficio AMB-STM -547 del 12 de diciembre de 2017, le remitió copia íntegra del acto administrativo demandado, advirtiéndole que, contra el mismo procedían los recursos de reposición y en subsidio el de apelación dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación por aviso, informando que se anexaban 5 folios.

Señala la parte demandante al momento de descorrer la excepción, que a pesar de indicarse en el Oficio que se anexa lo enunciado en cinco (5) folios, lo cierto es, que, de ninguna manera, esto pudo acreditarse de la lectura del expediente administrativo aportado, máxime cuando la Resolución 1011 del 23 de noviembre de 2017 se compone de un total de diez (10) folios, lo que, de ninguna manera, brinda certeza del correcto proceder en legal y debida forma respecto de la notificación.

Sobre la notificación por aviso, el artículo 69 del CPACA, establece lo siguiente:

> *"ARTÍCULO 69. NOTIFICACIÓN POR AVISO. Si no pudiere hacerse la notificación personal al cabo de los cinco (5) días del envío de la citación, esta se hará por medio de aviso que se remitirá a la dirección, al número de fax o al correo electrónico que figuren en el expediente o puedan obtenerse del registro mercantil, acompañado de copia íntegra del acto administrativo. El aviso deberá indicar la fecha y la del acto que se notifica, la autoridad*

> *que lo expidió, los recursos que legalmente proceden, las autoridades ante quienes deben interponerse, los plazos respectivos y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino."* (la subraya es del Despacho).

De la revisión del expediente administrativo allegado con la demanda, se anota que, efectivamente el acto administrativo demandado está compuesto de diez (10) folios, lo que, significa que la entidad demandada al momento de realizar la notificación por aviso, no cumplió totalmente la exigencia del artículo 69 del CPACA, relacionada con él envió de la copia íntegra del acto administrativo que se notifica, pues en el oficio AMB-STM - 547 del 12 de diciembre de 2017, se señala que se anexan cinco (5) folios, lo que conlleva al Despacho a deducir en este momento, que, a la Empresa de Transportes Girón S.A. no se le envió copia íntegra del acto demandado, para proceder a interponer los recursos de Ley que procedían contra el mismo. Además, es precisamente la indebida notificación del acto administrativo demandado, uno de los cargos de nulidad formulados en la demanda, razón por la cual se declarará no probada dicha excepción.

2.2 De la excepción de Caducidad

Sobre la oportunidad para presentar la demanda, el artículo 164 del CPACA establece lo siguiente

> *"(…)2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
>
> *(…)*
>
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales (…)"*

En el presente caso la demandante aduce que el acto administrativo demandado, Resolución 001011 del 23 de noviembre de 2017, no fue notificado en debida forma, y precisamente eso es lo que se discute con la demanda, razón la cual, es que el anterior titular del Despacho admitió la demanda, sin estudiar el fenómeno de la caducidad

Por tanto, el Consejo de Estado[2], con relación a la excepción de caducidad, cuando se discute una falta o indebida notificación del acto administrativo demandado, ha señalado:

> *"Al respecto, ha sostenido esta Sala que cuando se discute por parte del actor la indebida o falta de notificación de los actos acusados, no es posible en la etapa de admisión, rechazar la demanda, so pena de estar decidiendo de fondo el asunto sin que éste haya comenzado. (…)*
>
> *"...no puede pretenderse que desde el momento mismo en que haya de resolverse sobre la admisibilidad formal de esa demanda deba estudiarse también si el plazo para ejercer la acción ha caducado o no, y abstenerse de darle curso si aparentemente la caducidad se ha producido, porque esta última decisión equivaldría a definir el proceso desde antes de que llegare a comenzar. En efecto, si se opta por el rechazo de la demanda al calificarla de inoportuna, implícitamente llega a reconocerse que la notificación del acto administrativo acusado fue válida y se desecha así de plano, sin fórmula de juicio el dicho del demandante respecto a que la notificación era ilegal o ineficaz..."; y que ello, desde luego, no compromete la decisión que habrá de adoptar el juzgador en la sentencia, ya que si en el proceso se desvirtúan los cargos que se le endilgan a la notificación del acto administrativo cuestionado, pues obviamente que no podrá haber pronunciamiento de mérito por haber operado el fenómeno de la caducidad de la acción*
>
> *"La Sala ha considerado que no procede de entrada el rechazo de plano de la demanda, cuando se controvierte la notificación de los actos acusados, pues para decidir si se configuró la caducidad de la acción deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó de manera oportuna."*
>
> *"La Sala ha sostenido en reiteradas oportunidades que existiendo duda acerca de la fecha a partir de la cual ha de contarse la caducidad de la acción, corre a cargo de la administración demostrar en el curso del proceso, si en verdad la acción contencioso administrativa se interpuso extemporáneamente."*
>
> *"En efecto, la Sala considera que no puede rechazarse la demanda por caducidad de la acción en el presente asunto, pues uno de los hechos que expone el actor en la demanda, es la indebida notificación. Además, como se dijo previamente, en esta etapa no existe certeza sobre la actuación de la administración para efectos de notificar la Resolución Nº 780 de 2007, entonces no hay claridad de lo sucedido, para efectos de determinar la fecha en que debe contabilizarse el término de los cuatro (4) meses que prevé la norma"*

[2] **CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA Consejero ponente: ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDÉS** Bogotá, D.C., cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019) **Radicación número: 25000-23-41-000-2018-00796-01**

En otro pronunciamiento, el Consejo de Estado[3] al momento de resolver un recurso de apelación interpuesto contra el auto que declaró no probada la excepción de caducidad, sostuvo:

> *"La notificación se ha definido como el acto material de comunicación, mediante el cual se ponen en conocimiento del interesado las decisiones que profiere la Administración, en cumplimiento del principio de publicidad, para que aquel pueda ejercer su derecho de defensa. En palabras de la Corte Constitucional "la notificación tiene como finalidad garantizar el conocimiento de la existencia de un proceso o actuación administrativa y de su desarrollo, de manera que se garanticen los principios de publicidad, de contradicción y, en especial, de que se prevenga que alguien pueda ser condenado sin ser oído. Las notificaciones permiten que materialmente sea posible que los interesados hagan valer sus derechos, bien sea oponiéndose a los actos de la contraparte o impugnando las decisiones de la Autoridad, dentro del término que la Ley disponga para su ejecutoria. Sólo a partir del conocimiento por las partes o terceros de las decisiones definitivas emanadas de la Autoridad, comienza a contabilizarse el término para su ejecutoria." En virtud del principio de publicidad, consagrado en los artículos 209 de la C.P. y 3º del C.P.A.C.A., la Administración da a conocer sus decisiones, mediante comunicaciones, notificaciones o publicaciones, con la finalidad de garantizar el derecho al debido proceso, en especial, el derecho a la defensa y a presentar los recursos establecidos por la Ley. Este requisito de publicidad es un presupuesto de eficacia u oponibilidad, frente a terceros, como lo ha explicado la Jurisprudencia, más no de validez; es decir, el acto nace a la vida jurídica desde su expedición, pero su fuerza vinculante comienza a partir del momento en que se ha producido su notificación o publicación.*
>
> *De la norma transcrita se colige que el término de caducidad sólo puede contabilizarse a partir del momento en el que la Administración ha dado a conocer el acto, a través de su comunicación, notificación, ejecución o publicación. A menos de que en la demanda se controvierta, precisamente, el procedimiento de notificación, caso en el cual deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó de manera oportuna. En este último evento, ha señalado la Jurisprudencia de esta Corporación que es necesario que exista duda razonable frente a la caducidad de la acción."* (la subraya es nuestra)

Visto lo anterior, considera este Funcionario Judicial, que en este momento procesal no se puede valorar la ocurrencia o no de la caducidad del citado medio de control, porque precisamente en la demanda se está controvirtiendo, el procedimiento de notificación del acto administrativo demandado, caso en el cual conforme lo señala la Jurisprudencia citada anteriormente, deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó dentro del término de Ley. Así las cosas, se postergará el estudio

[3] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION PRIMERA Consejera ponente: MARIA ELIZABETH GARCIA GONZALEZ Bogotá, D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil quince (2015) Radicación número: 25000-23-41-000-2013-01801-01

de la excepción de caducidad en la sentencia, una vez allegadas la totalidad de las pruebas solicitadas y de surtirse todo el debate probatorio.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

III. RESUELVE

PRIMERO: Declarase no probada la excepción de ineptitud sustantiva de la demanda, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia

SEGUNDO: Postergase a la sentencia, el estudio de la excepción de caducidad**,** conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Reconózcasele personería a la abogada Ana Milena Hincapie González, identificada con cédula de ciudadanía nro. 63.553.493 y T.P. nro. 178.940 del C.S de la J, como apoderada del Área Metropolitana de Bucaramanga, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 05 de este Expediente Digital).

CUARTO: Reconózcasele personería a la abogada Leidy Janneth Miranda Gallardo, identificada con cédula de ciudadanía nro. 60.391.144 y T.P. nro.151.540 del C.S de la J, como apoderada del Área Metropolitana de Bucaramanga, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 05 de este Expediente Digital), por lo que se entiende revocado el poder conferido a Ana Milena Hincapie González.

QUINTO: Reconózcasele personería a la abogada Nohora Cristina Gutiérrez Barrera, identificada con cédula de ciudadanía nro. 63.504.781 y T.P. nro. 98.492 del C.S de la J, como apoderada del Área Metropolitana de Bucaramanga, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 05 de este Expediente Digital), por lo que se entiende revocado el poder conferido a Leidy Janneth Miranda Gallardo.

SEXTO: **Reconózcasele** personería al abogado Manuel Ernesto Serrano García, identificado con cédula de ciudadanía nro. 91.515.052 y T.P. nro. 163.899 del C.S de la J, como apoderado del Área Metropolitana de Bucaramanga, en los términos y para los

efectos del poder allegado al proceso (archivo 26 de este Expediente Digital), por lo que se entiende revocado el poder a la Nohora Cristina Gutiérrez Barrera.

SÉPTIMO: Ejecutoriada la presente providencia, **continúese** con el trámite procesal correspondiente.

OCTAVO: Envíese por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOVENO: Realícese por secretaría el trámite correspondiente previas las constancias de rigor en el sistema Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c909b4f0cf4efdceaa4d1c4d196d4df6fff4f2305419ab3a6f55e64a45991d6**
Documento generado en 17/11/2022 12:39:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2018-00302-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Medio de Control	REPARACIÓN DIRECTA
Demandante	GELLEN CAROLINA QUIÑONEZ LEAL, en nombre propio y en representación de sus hijos ARGEIVER ANDRÉS QUIÑONEZ LEAL y SAMUEL DAVID QUIÑONEZ LEAL **E-mail:** no registran Apoderada: AYDEE PATRICIA GÓMEZ BLANCO **E-mail:** p.gomez.asociados@gmail.com
Demandados	MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL **E-mail**: notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co Apoderada: ROCÍO BALLESTEROS PINZÓN **E-mail:** ministeriodesaludballesteros@gmail.com FUNDACIÓN OFTALMOLÓGICA DE SANTANDER – FOSCAL **E-mail:** comunicaciones@foscal.com.co Apoderado: OSCAR ERNESTO NIETO DÍAZ E-mail: oscarnieto@nietoparraabogados.com NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD - NUEVA EPS **E-mail:** secretaria.general@nuevaeps.com.co Apoderado: LUIS CARLOS TORRES MENDIENTA **E-mail**: luiscatom@hotmail.com DEPARTAMENTO DE SANTANDER **E-mail:** notificaciones@santander.gov.co Apoderada: MARÍA CRISTINA DELGADO CHINCHILLA **E-mail**: mcdelgadoch@gmail.com CLÍNICA PIEDECUESTA S.A. **E-mail**: gerencia.piedecuesta@gmail.com Apoderado: HERNÁNDO SÁNCHEZ RODRÍGUEZ **E-mail**: gerencia.piedecuesta@gmail.com
Llamado en garantía	SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. **E-mail:** luisagconsuegra@hotmail.com Apoderada: LUISA FERNANDA CONSUEGRA WALTER **E-mail:** luisagconsuegra@hotmail.com
Ministerio Público	CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA **E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co procjudadm102@procuraduria.gov.co
Asunto	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la excepción previa formulada por la parte demandada – Ministerio de Salud y Protección Social, dentro de la oportunidad procesal establecida en el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el

artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con el trámite y reglas consagradas en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

I. ANTECEDENTES

Una vez notificado el auto admisorio de la demanda[1], el Ministerio de Salud y Protección Social contestó mediante escrito de fecha 5 de abril de 2019[2], en donde propuso diversas excepciones de fondo y, a su vez, la excepción previa de inepta demanda. A su turno, los demás demandados propusieron excepciones de mérito[3], exclusivamente.

Vencido el término para contestar, se corrió traslado de las excepciones propuestas el 21 de junio de 2022[4], el cual fue descorrido por la parte demandante mediante escrito allegado el 28 de junio de la misma anualidad[5], luego de lo cual resulta procedente resolver la mencionada excepción previa.

II. CONSIDERACIONES

1. De las excepciones previas

1.1. Competencia

De conformidad con el numeral 2° del artículo 101 del Código General del Proceso, aplicable por la remisión expresa contenida en el parágrafo 2° del artículo 175 del CPACA, corresponde a este Funcionario Judicial proferir la decisión respecto de la excepción previa propuesta en este proceso, antes de la audiencia inicial o la etapa procesal subsiguiente.

1.2. Trámite y resolución de las excepciones previas

[1] Según constancia secretarial del 30 de marzo de 2019, visible en el folio 65 del archivo 04 del expediente digital.
[2] Archivo 05 del expediente digital.
[3] Como se evidencia en las respectivas contestaciones radicadas, visibles en los archivos 05, 06, y 07 del expediente digital.
[4] Archivo 27 del expediente digital.
[5] Archivo 33 del expediente digital.

Como se enunció anteriormente, para la resolución de las excepciones previas, el juez debe remitirse a lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del CGP, tal y como lo establece el parágrafo 2° del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021.

Verificado el hecho de que la excepción propuesta se encuentra expresamente consagrada en el numeral 5° del artículo 100 del CGP y realizado el traslado de que trata el numeral 1° del artículo 101 del CGP, debe tomarse la decisión sobre aquellas excepciones previas propuestas que no requieran la práctica de pruebas, como sucede en el presente caso.

1.3. De las excepciones previas propuestas por la parte demandada

1.3.1 Inepta demanda

En su escrito de contestación, el Ministerio de Salud y Protección Social formuló la excepción de inepta demanda, aduciendo que, la misma adolecía de los requisitos formales requeridos para su admisión, de conformidad con lo prescrito en el numeral 4° del artículo 166 de la Ley 1437 de 2011, puesto que, dentro de los anexos de la demanda no se encuentra prueba de la existencia y representación legal en el caso de las personas jurídicas de derecho privado que integran el extremo pasivo de esta litis, es decir, de la Clínica Piedecuesta S.A., de la Fundación Oftalmológica de Santander – FOSCAL y la Nueva E.P.S.

En sustento de su afirmación, cita jurisprudencia del Consejo de Estado en la que se dispone lo siguiente:

> *"De conformidad con el ordinal 5° del artículo 100 del CGP, solo puede declararse probada la excepción previa de <<ineptitud sustantiva de la demanda>>, cuando esta no cumple cualquiera de los requisitos formales consagrados en los artículos 162 y 166 del CPACA, o en el evento en que exista indebida acumulación de pretensiones.*
>
> *Cabe precisar que se debe tener en cuenta también, para los efectos mencionados, el contenido del artículo 163 de la última norma mencionada, que advierte que <<Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo este se debe individualizar con toda precisión>> en tanto que este se aplica junto con lo regulado en el artículo 162 ejusdem en*

su ordinal 2° que establece como uno de los requisitos formales de la demanda señalar <<lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad>>.
De esta manera, el juez de lo contencioso administrativo únicamente puede estudiar y declarar probada esta excepción cuando se configure alguno de estos supuestos. Las demás situaciones que se presenten deben ser examinadas de acuerdo con las otras excepciones previstas en el artículo 100 del CGP".[6]

Con base en lo anterior, concluye que, al no haberse dado cumplimiento a uno de los requisitos establecidos en el artículo 166 del CPACA, debe declararse probada la excepción de inepta demanda.

1.4. Traslado de la excepción

De acuerdo con lo señalado en el acápite de antecedentes, se corrió traslado de las excepciones propuestas el 21 de junio de 2022, frente a las cuales la apoderada de la parte demandante se pronunció, oponiéndose a su prosperidad, pues, en síntesis, indica que, en este caso no se trata de una situación que impida continuar con el proceso o que no pueda ser subsanada. En particular, señala que, si bien en el acápite de pruebas no se relacionó la certificación de existencia y representación legal de la Clínica Piedecuesta S.A. y de la Nueva E.P.S., no quiere decir que, no se hubieran allegado con la demanda.

En relación con la certificación de la Fundación Oftalmológica de Santander – FOSCAL, manifiesta que, se allegó una certificación donde consta que se encuentra adscrita a la División de Acreditación, Vigilancia y Control de la Secretaría de Salud Departamental como institución prestadora de servicios de salud, documento en el que se hace mención a quién funge como representante legal de dicha entidad, la cual data del 19 de octubre de 2017.

Aunado a estas manifestaciones, se observa que, a folio 3 y siguientes del archivo 33, donde reposa el escrito que descorrió el traslado de esta excepción, allega el certificado

[6] Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Subsección A. Expediente 08001233300020130020101. N.I. 2825-2014. C.P. William Hernández Gómez. 26 de octubre de 2017.

de existencia y representación legal de la Clínica Piedecuesta S.A. y la certificación emanada de la Secretaría de Salud Departamental.

Concluye que, al ser subsanable el requisito formal que pudo entenderse omitido y al haberse allegado estos documentos por las mismas demandadas con sus escritos de contestación, debe darse por subsanado el defecto advertido y, por ende, no debería prosperar esta excepción.

2. Estudio del caso concreto

2.1 De la excepción de inepta demanda

Tal y como lo ha señalado el Consejo de Estado, la excepción de inepta demanda establecida en el numeral 5° del artículo 100 del CGP, tiene dos manifestaciones principales, una la atinente a la indebida acumulación de pretensiones y, la otra, la ausencia de requisitos formales[7], los cuales, para el caso de esta jurisdicción, corresponden a los señalados en el artículo 162 del CPACA.

A su vez, se ha determinado que los requisitos formales a los que se alude comprenden los establecidos en el artículo 166 del CPACA, dentro de los cuales se encuentra, en efecto, el enunciado por la parte demandada, que hace referencia a la necesidad de aportar el certificado de existencia y representación legal de las personas jurídicas de derecho privado como un anexo de la demanda[8], dado que, esto se acompasa con el deber de designar a las partes y sus representantes, determinado así en el numeral 1° del artículo 162 del CPACA.

Empero, también se ha determinado a través de pronunciamientos jurisprudenciales de la misma Corporación, que la falta de requisitos que puedan ser subsanados no puede dar lugar al rechazo de la demanda, o bien, a la terminación del proceso por prosperidad de la excepción de inepta demanda, cuando dichos requisitos hayan sido cumplidos, aun con posterioridad a su presentación, pues una interpretación contraria implicaría un

[7] Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda – Subsección A. Radicación: 08001 23 33 000 2015 00145 01 (4339-2016). Auto del 25 de julio de 2022. C.P. Gabriel Valbuena Hernández.
[8] Numeral 4, artículo 166 del CPACA.

exceso de ritualidad manifiesta que se traduce en una barrera innecesaria para el acceso a la administración de Justicia. Por lo tanto, se ha determinado que este requisito puede ser subsanado en cuatro momentos diferentes, a saber: i) en la audiencia inicial; ii) durante el término de reforma de la demanda; iii) con la contestación de la demanda al concurrir la entidad y aportar el poder otorgado a su representante, que para el presente caso sería el Gerente, a menos de que haya delegado tal función; o iv) al resolverse de oficio o a petición de parte la excepción de inepta demanda[9].

Se tiene entonces que, en el caso concreto, la parte que excepciona manifiesta que no se adjuntaron con la demanda los certificados de existencia y representación legal de la Clínica Piedecuesta S.A., de la Fundación Oftalmológica de Santander – FOSCAL y la Nueva E.P.S. Sin embargo, al revisar los documentos que reposan en el archivo 01 del expediente digital, denominado *"anexos parte 1 dda"*, se observa que, en los folios 13 al 20, se encuentra el certificado de existencia y representación legal de la Clínica Piedecuesta S.A., expedido el 25 de abril de 2018. De otra parte, se observa a folio 21 del mismo archivo, certificado emanado del Director de Desarrollo de Servicios, Vigilancia y Control de la Secretaría de Salud de Santander, del 17 de octubre de 2017, en donde se aprecia quién ejerce la representación legal de la Fundación Oftalmológica de Santander – Foscal.

En relación con la Nueva E.P.S., se observa que, dentro del término de subsanación de la demanda, su certificado de existencia y representación legal fue aportado por la parte demandante, y se encuentra visible a folio 36 y siguientes del archivo 04 del expediente digital.

Así las cosas, se considera no probada la excepción de inepta demanda por la causa invocada, y así se dispondrá en la parte resolutiva de este proveído.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

[9] Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Radicación 41001-23-33-000-2014-00098-01. Auto del 29 de febrero de 2016. C.P. Gerardo Arenas Monsalve.

III. RESUELVE

PRIMERO: Declarase no probada la excepción de inepta demanda formulada por el Ministerio de Salud y Protección Social, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Reconózcasele personería a la abogada Rocío Ballesteros Pinzón, identificada con cédula de ciudadanía 63.436.224 expedida en Vélez y T.P. 107.904 del C.S. de la J, como apoderada del Ministerio de Salud y Protección Social, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (folio 2, archivo 05 de este expediente digital).

TERCERO: Reconózcasele personería al abogado Anderson Geovanny Durán Duarte, identificado con cédula de ciudadanía 13.740.813 expedida en Bucaramanga y T.P. 142.185 del C.S. de la J, como apoderado del Departamento de Santander, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (folio 21, archivo 05 de este expediente digital).

CUARTO: Reconózcasele personería al abogado Hernando Sánchez Rodríguez, identificado con cédula de ciudadanía 73.110.061 expedida en Cartagena y T.P. 82.946 del C.S. de la J, como apoderado de la Clínica Piedecuesta S.A., en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (folio 21, archivo 07 de este expediente digital).

QUINTO: Reconózcasele personería a la abogada Luisa Fernanda Consuegra Walter, identificada con cédula de ciudadanía 22.584.498 expedida en Puerto Colombia y T.P. 131.571 del C.S. de la J, como apoderada de Seguros Generales Suramericana S.A., en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (folio 41, archivo 06 de este expediente digital).

SEXTO: Reconózcasele personería al abogado Luis Carlos Torres Mendieta, identificado con cédula de ciudadanía 80.034.100 expedida en Bogotá y T.P. 190.561 del C.S. de la J, como apoderado de la Nueva Empresa Promotora de Salud – NUEVA EPS S.A., en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (folio 66, archivo 05 de este expediente digital).

SÉPTIMO: Reconózcasele personería al abogado Oscar Ernesto Nieto Díaz, identificado con cédula de ciudadanía 91.279.160 expedida en Bucaramanga y T.P. 87.912 del C.S. de la J, como apoderado de la Fundación Oftalmológica de Santander - FOSCAL., en los términos y para los efectos del poder general allegado al proceso (cuaderno de llamamiento en garantía).

OCTAVO: Reconózcasele personería al abogado Jorge Carlos Orozco Camacho, identificado con cédula de ciudadanía 91.509.015 expedida en Bucaramanga y T.P. 139.713 del C.S. de la J, como apoderado del Departamento de Santander, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (folio 1, archivo 08 del expediente digital).

NOVENO: **Acéptese** la renuncia al poder, presentada por Jorge Carlos Orozco Camacho, identificado con cédula de ciudadanía 91.509.015 expedida en Bucaramanga y T.P. 139.713 del C.S. de la J, como apoderado del Departamento de Santander, visible en archivo 13 y 14 del expediente digital.

DÉCIMO: **Reconózcasele** personería al abogado Sebastián Herrera Maldonado, identificado con cédula de ciudadanía 13.744.294 expedida en Bucaramanga y T.P. 268.281 del C.S. de la J, como apoderado del Departamento de Santander, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (folio 1, archivo 16 del expediente digital).

DÉCIMO PRIMERO: **Acéptese** la renuncia al poder, presentada por Sebastián Herrera Maldonado, identificado con cédula de ciudadanía 13.744.294 expedida en Bucaramanga y T.P. 268.281 del C.S. de la J, como apoderado del Departamento de Santander, visible en archivo 18 y 19 del expediente digital.

DÉCIMO SEGUNDO: **Reconózcasele** personería a la abogada María Cristina Delgado Chinchilla, identificada con cédula de ciudadanía 1.0998.778.321 expedida en Bucaramanga y T.P. 338.389 del C.S. de la J, como apoderada del Departamento de Santander, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (folio 1, archivo 22 del expediente digital).

DÉCIMO TERCERO: Ejecutoriada la presente providencia, **continúese** con el trámite procesal correspondiente.

DÉCIMO CUARTO: Envíese por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo e infórmeseles que pueden acceder al expediente digital a través del siguiente enlace: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm12buc_cendoj_ramajudicial_gov_co/EjwtWfotiN1IrrXDqJS0YMkB8FncgLnzmZidwEaES36m5A?e=AOyssy

DÉCIMO QUINTO: Realícese por secretaría el trámite correspondiente previas las constancias de rigor en el sistema Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9eb998ba3e7e04aa807d9989f9461249a0c101affe01d9d9a3fd97f63daff9b4**
Documento generado en 17/11/2022 12:39:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-3333-012-2018-00323-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Medio de Control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	JESUS ALBERTO OSORIO RAMÍREZ **E-mail:** abogadasoniacaro@hotmail.com Apoderada: SONIA BEATRIZ CARO SOBRINO **E-mail:** abogadasoniacaro@hotmail.com
Demandado	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO DE BUCARAMANGA **E-mail:** notificacionesjudiciales@transitobucaramanga.gov.co Apoderada: JULIANA ANDREA LÓPEZ GUERRERO **E-mail:** lopezguerrerojuliana@gmail.com
Vinculado	ÁLVARO FERNANDO MARIÑO GALÁN **E-mail:** No reporta - fue notificado personalmente no contestó demanda
Ministerio Público	CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA **E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co procjudadm102@procuraduria.gov.co
Asunto	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS

Procede el Despacho a decidir las excepciones previas formuladas por la parte demandada, Dirección de Tránsito De Bucaramanga, las cuales se deben resolver con antelación a la audiencia inicial, en aplicación al artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P.

I. ANTECEDENTES

La Dirección de Tránsito de Bucaramanga, al momento de contestar la demanda formuló las siguientes excepciones (i) debida motivación del acto acusado, (ii) inexistencia de desviación de poder, (iii) presunción de legalidad del acto demandado, (iv) caducidad y (v) prescripción de las acreencias laborales

El 21 de junio de 2022, la secretaría del Despacho corrió traslado de las excepciones.

II. CONSIDERACIONES

1. De las excepciones Previas

1.1. Competencia

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 2080 de 2011 que modifica el numeral 6 del artículo 180 del C.P.A.C.A, corresponde Juez proferir la decisión en relación con las excepciones previas propuestas.

1.2. Trámite y resolución de las Excepciones Previas

Tal y como lo establece el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en relación con la resolución de las excepciones, para su decisión, el juez debe remitirse a lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del CGP.

De la revisión del artículo 100 del CGP, se evidencia que, la excepción de caducidad no se encuentra enlistada como excepción previa.

No obstante lo anterior, tal y como lo establece el inciso final del Parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A, que al respecto consagra, "*en cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva"* (La subraya es nuestra).

Lo anterior significa, que la excepción de caducidad, es de naturaleza mixta, al poderse resolver en cualquier estado del proceso a petición de parte o de oficio.

Ahora, sobre la resolución de las excepciones previas, el numeral 2 del artículo 101 del CGP, por remisión expresa del CPACA, establece que, "*el juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante"*

1.3. De las excepciones previas propuestas por la parte demandada

En su escrito de contestación, la Dirección de Tránsito de Bucaramanga propuso a título de excepciones previas, la excepción de caducidad del medio de control.

1.3.1. Caducidad

Sostiene que, el acto acusado Resolución 0483 del 7 de septiembre de 2017, fue notificada el 11 de septiembre de 2017, razón por la cual la oportunidad para presentar la demanda expiraba el 7 de enero de 2018, no obstante se presentó la solicitud de conciliación ante la Procuraduría el 18 de diciembre de 2017, interrumpiendo el término hasta el 9 de febrero de 2018, día en que se celebró la audiencia, reanudándose el término de 20 días, los cuales se vencía para interponer la demanda el 1 de marzo de 2018, y se presentó el 1 de agosto de 2018 de manera extemporánea.

1.4. Traslado de las excepciones

De conformidad con el artículo 175 del CPACA en concordancia con el artículo 110 del CGP, el 21 de junio de 2022 se corrió traslado de las excepciones a la demandante, por el término de tres (3) días hábiles, el cual empezó a correr el día 23 de junio de la misma anualidad, y venció el día 28 del mismo mes y año, término dentro del cual el demandante no se pronunció al respecto.

2. Estudio del caso Concreto

2.1 De la excepción de Caducidad

Sobre la oportunidad para presentar la demanda por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, el artículo 164 del CPACA establece lo siguiente

> *"(…)2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
>
> *(…)*
>
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales (…)"*

En el presente caso se demanda la Resolución nro 483 del 7 de septiembre de 2017, notificada el mismo día, en donde se le comunica al demandante la insubsistencia al cargo que venía desempeñando en provisionalidad, a partir de la posesión en propiedad del señor Álvaro Fernando Mariño Galán que se produjo el 11 de septiembre de 2017. Lo

anterior significa que el término de los cuatro (4) meses para presentar la demanda empezaba a correr a partir del 11 de septiembre de 2017 y vencía el 11 de enero de 2018.

No obstante lo anterior, dicho término fue interrumpido con la radicación de la solicitud de conciliación en la Procuraduría el 18 de diciembre de 2017, cuando faltaban 15 días hábiles para que se venciera el término para presentar la demanda, el cual se reanudó a partir del día siguiente en que se expidió la constancia de no conciliación por parte de la Procuraduría 100 Judicial I Para Asuntos Administrativos el día 9 de febrero de 2018, radicándose la demanda en el Tribunal Administrativo de Santander el 15 de febrero de 2018 dentro del término.

Conforme a lo anterior, no le asiste razón al apoderado de la Dirección de Tránsito de Bucaramanga, cuando manifiesta que, la demanda fue presentada fuera del término, toda vez que, según él, fue radicada el 21 de agosto de 2018, sin tener en cuenta que la demanda había sido presentada inicialmente en el Tribunal Administrativo de Santander el 15 de febrero de 2018, quien mediante auto del 26 de julio de 2018 lo remitió por competencia a los Juzgados Administrativos, siendo repartido a este Despacho el 21 de agosto de2018, por lo que se declarará no probada la excepción de caducidad.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

III. RESUELVE

PRIMERO: Declarase no probada la excepción de Caducidad, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia

SEGUNDO: **Reconózcasele** personería al abogado Román Andrés Velásquez Calderón, identificado con cédula de ciudadanía 13.724.114 y T.P. 133.201 del C.S de la J, como apoderado de la Dirección de Tránsito de Bucaramanga, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 17 de este Expediente Digital).

TERCERO: **Reconózcasele** personería a la abogada Juliana Andrea López Guerrero, identificada con cédula de ciudadanía 1.098.629.657 y T.P. 201.116 del C.S de la J, como

apoderada de la Dirección de Tránsito de Bucaramanga, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 23 de este Expediente Digital).

CUARTO: Ejecutoriada la presente providencia, continúese con el trámite procesal correspondiente.

QUINTO: Envíese por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: Realícese por secretaría el trámite correspondiente previas las constancias de rigor en el sistema Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad150e7540e5466c3b705618f8f150009e229816a1deed16f10dce1299c084d9**
Documento generado en 17/11/2022 12:39:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-3333-012-2018-00327-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Medio de Control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandantes	LABORATORIOS CAPILL MARY AM SAS **E-mail**: danielmillanmillan@yahoo.com.ar Apoderado: DANIEL MILLAN MILLAN **E-mail:** danielmillanmillan@yahoo.com.ar
Demandado	INSTITUTO NACIONAL DE MEDICAMENTOS Y ALIMENTOS - INVIMA **E-mail:** njudiciales@invima.gov.co Apoderada: ANA MARÍA SANTANA PUENTES **E-mail:** njudiciales@invima.gov.co
Ministerio Público	CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA **E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co procjudadm102@procuraduria.gov.co
Asunto	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS

Procede el Despacho a decidir las excepciones previas formuladas por la parte demandada Instituto Nacional de Medicamentos y Alimentos - INVIMA, las cuales se deben resolver con antelación a la audiencia inicial, en aplicación al artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P.

I. ANTECEDENTES

El Instituto Nacional de Medicamentos y Alimentos -INVIMA, al momento de contestar la demanda formuló las siguientes excepciones (i) legalidad de las actuaciones administrativas censuradas y, (ii) caducidad del medio de control.

II. CONSIDERACIONES

1. De las excepciones Previas

1.1. Competencia

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 2080 de 2011 que modifica el numeral 6 del artículo 180 del C.P.A.C.A, corresponde Juez proferir la decisión en relación con las excepciones previas propuestas.

1.2. Trámite y resolución de las excepciones previas

Tal y como lo establece el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en relación con la resolución de las excepciones, para su decisión, el juez debe remitirse a lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del CGP.

De la revisión del artículo 100 del CGP, se evidencia que, la excepción de caducidad no se encuentra enlistada como excepción previa.

No obstante lo anterior, tal y como lo establece el inciso final del Parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A, que al respecto consagra, "*en cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva"* (La subraya es nuestra)

Lo anterior significa, que la excepción de caducidad, es de naturaleza mixta, al poderse resolver en cualquier estado del proceso a petición de parte o de oficio.

Ahora, sobre la resolución de las excepciones previas, el numeral 2 del artículo 101 del CGP, por remisión expresa del CPACA, establece que, "*el juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante"*

1.3. De las excepciones previas propuestas por la parte demandada

En su escrito de contestación, el Instituto Nacional de Medicamentos y Alimentos - INVIMA propuso a título de excepciones previas, la excepción de caducidad del medio de control.

1.3.1. Caducidad

Manifiesta que, que los actos administrativos susceptibles de control ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, son la Resolución nro. 2016033490 del 30 de agosto de 2016 la cual quedo en firme y ejecutoriada con la notificación de la Resolución nro. 2017041473 del 5 de octubre de 2017 donde resolvió no reponer y en consecuencia confirmar en su integridad la resolución recurrida (la primera), acto administrativo notificado el día viernes 26 de enero de 2018 (Folios 147 a 151, 154, 186 y 187 del proceso sancionatorio nro. 201600105), así que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, la demandante tenía como fecha límite para presentar la demanda el día 29 de mayo de 2018.

Refiere que, la solicitud de conciliación prejudicial ante la Procuraduría General de la Nación fue radicada el día 29 de mayo de 2018, correspondiéndole el radicado nro. 16431-2821-102-18 (es decir el ultimo día con el que contaba la accionante para presentar la acción de nulidad y restablecimiento del derecho), la conciliación se celebró el 21 de agosto de 2018, y presentó la demanda el 22 de agosto de 2018 fuera del término.

1.4. Traslado de las excepciones

De conformidad con el artículo 175 del CPACA en concordancia con el artículo 110 del CGP, el 9 de julio de 2021 se corrió traslado de las excepciones a la demandante, por el término de tres (3) días hábiles, el cual empezó a correr el día 13 de julio de la misma anualidad, y venció el día 15 del mismo mes y año, término dentro del cual el demandante se pronunció al respecto.

1.5. Pronunciamiento de la parte demandante

Con relación esta excepción, informa que la Resolución nro. 2017041473 del 5 de octubre de 2017, que resolvió el recurso de reposición contra la Resolución nro. 2016033490 del 30 de agosto de 2016, fue notificada el 26 de enero de 2018, razón por la cual el término de los cuatro meses para presentar la demanda empezó a correr a partir del 29 de enero de 2018 y vencía el 29 de mayo de 2018. Ese mismo día se radicó la solicitud de

conciliación, interrumpiendo un día para la presentación de la demanda, conciliación que se llevó a cabo el 21 de agosto de 2018, y la demanda se presentó al día siguiente 22 de agosto de 2018 dentro del término.

2. Estudio del caso Concreto

2.1 De la excepción de Caducidad

Sobre la oportunidad para presentar la demanda, el artículo 164 del CPACA establece lo siguiente

> *"(…)2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
>
> *(…)*
>
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales (…)"*

En el presente caso, le asiste razón al apoderado de la parte demandante, cuando manifiesta que, la demanda fue presentada dentro del término, toda vez que, el acto administrativo que resolvió el recurso de reposición fue notificado el 26 de enero de 2018, razón por la cual el término de los cuatro (4) meses para presentar la demanda empezaba a correr a partir del día siguiente 29 de enero de 2018 y vencía el 29 de mayo de 2018. Como quiera que el demandante radicó solicitud de conciliación el Procuraduría el último día en que vencía el término, ese día quedó interrumpido, el cual empezó a correr a partir del día siguiente en que se celebró la audiencia, es decir, 21 de agosto de 2018, lo que significa que la demanda fue presentada dentro del término, pues se radicó el 22 de agosto de 2018, por lo que se declarará no probada la excepción de caducidad.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

III. RESUELVE

PRIMERO: Declarase no probada la excepción de caducidad, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia

SEGUNDO: Reconózcasele personería a la abogada ANA MARÍA SANTANA PUENTES, identificada con cédula de ciudadanía No 52.265.642 y T.P No 122.422-D2 del C.S de la J, como apoderada INVIMA, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 06 de este Expediente Digital)

TERCERO: Ejecutoriada la presente providencia, continúese con el trámite procesal correspondiente.

CUARTO: Envíese por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

QUINTO: Realícese por secretaría el trámite correspondiente previas las constancias de rigor en el sistema Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **708e74d1904608e0479050e5c8378d96dd3f625e5e2555e6f5b3c7e3d1f8c320**
Documento generado en 17/11/2022 12:39:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-3333-012-2018-00430-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Medio de Control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	LUÍS JAIME VILLALBA HERRERA **E-mail**: guacharo440@hotmail.com Apoderado principal: EDGAR EDUARDO BALCARCEL REMOLINA **E-mail:** guacharo440@hotmail.com Apoderado sustituto: CARLOS AUGUSTO CUADRADO ZAFRA **E-mail:** guacharo440@hotmail.com
Demandado	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA **E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co Apoderado: CRISTIAN ANDRÉS PARADA CARVAJAL **E-mail:** cristianparadaabogado@gmail.com
Ministerio Público	CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA **E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co procjudadm102@procuraduria.gov.co
Asunto	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS

Procede el Despacho a decidir las excepciones previas formuladas por la parte demandada Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, las cuales se deben resolver con antelación a la audiencia inicial, en aplicación al artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P.

I. ANTECEDENTES

La Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, al momento de contestar la demanda formuló las siguientes excepciones (i) Caducidad del medio de control, (ii) las actuaciones realizadas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca fueron respetuosas del debido proceso y de la normatividad que rige la materia, (iii) las sanciones impuestas no contradicen el artículo 129 del Código Nacional de Tránsito y fueron expedidas con la motivación debida, (iv) los actos administrativos demandados no carecen de motivación y, (v) genérica e innominada

En tal sentido, el 19 de noviembre de 2019, por la secretaría del Juzgado corrió traslado de las excepciones propuestas, las cuales no fueron descorridas por la parte demandante.

II. CONSIDERACIONES

1. De las excepciones Previas

1.1. Competencia

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 2080 de 2011 que modifica el numeral 6 del artículo 180 del C.P.A.C.A, corresponde Juez proferir la decisión en relación con las excepciones previas propuestas

1.2. Trámite y resolución de las excepciones previas

Tal y como lo establece el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en relación con la resolución de las excepciones, para su decisión, el juez debe remitirse a lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del CGP.

De la revisión del artículo 100 del CGP, se evidencia que, la excepción de caducidad, no se encuentra enlistada como excepción previa.

No obstante lo anterior, tal y como lo establece el inciso final del Parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A, que al respecto consagra, "*en cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva"* (La subraya es nuestra)

Lo anterior significa, que la excepción de caducidad, es de naturaleza mixta, al poderse resolver en cualquier estado del proceso a petición de parte o de oficio.

Ahora, sobre la resolución de las excepciones previas, el numeral 2 del artículo 101 del CGP, por remisión expresa del CPACA, establece que, "*el juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante"*

1.3. De las excepciones previas propuestas por la parte demandada

En su escrito de contestación, la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca propuso la excepción previa de caducidad.

1.3.1. Caducidad del medio de control

Sostiene que de la revisión de los expedientes administrativos se advierte que las resoluciones sancionatorias que pusieron fin a la vía administrativa fueron notificadas en la respectiva audiencia pública y dentro de la misma no fue interpuesto recurso alguno, quedando ejecutoriadas el mismo día de la celebración de la audiencia, por lo tanto, debía el afectado acudir ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo en ejercicio del presente medio de control, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la comunicación, notificación o ejecución, sin embargo, la parte actora agotó el requisito de procedibilidad radicando solicitud de conciliación prejudicial con posterioridad, cuando ya había operado el fenómeno de la caducidad respecto a los actos administrativos referidos.

Manifiesta que, al estar debidamente notificado era deber asistir ante el organismo de tránsito, sin embargo, como ello no aconteció el proceso continuó su curso con la celebración de la audiencia pública en la cual se resuelve declararlo contraventor de la norma de tránsito, razón por la cual, partiendo de los términos perentorios consagrados en el CPACA frente al acto administrativo demandado, el ejercicio del presente medio de control se encuentra caducado y por ende salta a la vista la prosperidad de esta excepción y los correspondientes efectos.

1.4. Traslado de las excepciones

De conformidad con el artículo 175 del CPACA en concordancia con el artículo 110 del CGP, el 19 de noviembre de 2019 se corrió traslado de las excepciones a la demandante, por el término de tres (3) días hábiles, el cual empezó a correr el día 21 de noviembre de la misma anualidad, y venció el día 25 del mismo mes y año, sin que la parte demandante se hubiera pronunciado al respecto.

2. Estudio del caso concreto

La entidad demandada manifiesta que en el presente caso prospera la excepción de caducidad del medio de control, al haberse presentado fuera del término, toda vez que, que las resoluciones sancionatorias que pusieron fin al procedimiento administrativo fueron notificadas en la respectiva audiencia pública y dentro de la misma no fue interpuesto recurso alguno, quedando ejecutoriadas el mismo día de la celebración de la audiencia, por lo tanto, debía él afectado acudir ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo en ejercicio del presente medio de control, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la comunicación, notificación o ejecución,

Señala el apoderado de la parte actora en la demanda, que a su representado se le vulneró el debido proceso, al no habérsele notificado las ordenes de comparendo, que dio origen a las resoluciones sancionatorias que hoy se demandan, toda vez que, de las pruebas aportadas se puede evidenciar que la notificación personal de las ordenes comparendo, no fueron recibidas efectivamente por el demandante, dentro del término de tres (3) días posteriores, conforme lo ordena el inciso 4 del artículo 135 de la Ley 769 de 2002, reformado por el artículo 22 de la Ley 1383 de 2010. Que de igual forma, tampoco se evidencia notificación por aviso.

Refiere que, en el proceso contravencional se aprecia la ausencia de citación a la audiencia de descargos, momento procesal donde se hubiese podido ejercer el derecho de defensa, tampoco reposa prueba siquiera sumaria que, atribuyan responsabilidad en la comisión de la infracción de tránsito a la demandante, lo que significa que los actos administrativos demandados fueron expedidos con infracción a las normas en que debían fundarse, en forma irregular, con violación al debido proceso y con falsa motivación.

Al respecto, se observa que, el anterior titular del Despacho admitió la demanda, sin realizar previamente, el estudio del fenómeno jurídico de la caducidad, atendiendo que, la parte demandante en la demanda formula la nulidad de los actos administrativos, por una falta de notificación de los comparendos que dieron origen a las resoluciones sancionatorias expedidas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, que tampoco fueron notificadas.

En tal sentido, el Consejo de Estado[1], con relación a la excepción de caducidad, cuando se discute una falta o indebida notificación del acto administrativo demandado, ha señalado:

> *"Al respecto, ha sostenido esta Sala que cuando se discute por parte del actor la indebida o falta de notificación de los actos acusados, no es posible en la etapa de admisión, rechazar la demanda, so pena de estar decidiendo de fondo el asunto sin que éste haya comenzado.*
>
> *(…)*
>
> *"...no puede pretenderse que desde el momento mismo en que haya de resolverse sobre la admisibilidad formal de esa demanda deba estudiarse también si el plazo para ejercer la acción ha caducado o no, y abstenerse de darle curso si aparentemente la caducidad se ha producido, porque esta última decisión equivaldría a definir el proceso desde antes de que llegare a comenzar. En efecto, si se opta por el rechazo de la demanda al calificarla de inoportuna, implícitamente llega a reconocerse que la notificación del acto administrativo acusado fue válida y se desecha así de plano, sin fórmula de juicio el dicho del demandante respecto a que la notificación era ilegal o ineficaz..."; y que ello, desde luego, no compromete la decisión que habrá de adoptar el juzgador en la sentencia, ya que si en el proceso se desvirtúan los cargos que se le endilgan a la notificación del acto administrativo cuestionado, pues obviamente que no podrá haber pronunciamiento de mérito por haber operado el fenómeno de la caducidad de la acción*
>
> *"La Sala ha considerado que no procede de entrada el rechazo de plano de la demanda, cuando se controvierte la notificación de los actos acusados, pues para decidir si se configuró la caducidad de la acción deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó de manera oportuna."*
>
> *"La Sala ha sostenido en reiteradas oportunidades que existiendo duda acerca de la fecha a partir de la cual ha de contarse la caducidad de la acción, corre a cargo de la administración demostrar en el curso del proceso, si en verdad la acción contencioso administrativa se interpuso extemporáneamente."*
>
> *"En efecto, la Sala considera que no puede rechazarse la demanda por caducidad de la acción en el presente asunto, pues uno de los hechos que expone el actor en la demanda, es la indebida notificación. Además como se dijo previamente, en esta etapa no existe certeza sobre la actuación de la administración para efectos de notificar la Resolución Nº 780 de 2007, entonces no hay claridad de lo sucedido, para efectos de determinar la fecha en que debe contabilizarse el término de los cuatro (4) meses que prevé la norma"*

[1] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA Consejero ponente: ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDÉS Bogotá, D.C., cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019) Radicación número: 25000-23-41-000-2018-00796-01

Así mismo, en otro pronunciamiento, el Consejo de Estado[2] al momento de resolver un recurso de apelación interpuesto contra el auto que declaró no probada la excepción de caducidad, sostuvo:

> *"La notificación se ha definido como el acto material de comunicación, mediante el cual se ponen en conocimiento del interesado las decisiones que profiere la Administración, en cumplimiento del principio de publicidad, para que aquel pueda ejercer su derecho de defensa. En palabras de la Corte Constitucional "la notificación tiene como finalidad garantizar el conocimiento de la existencia de un proceso o actuación administrativa y de su desarrollo, de manera que se garanticen los principios de publicidad, de contradicción y, en especial, de que se prevenga que alguien pueda ser condenado sin ser oído. Las notificaciones permiten que materialmente sea posible que los interesados hagan valer sus derechos, bien sea oponiéndose a los actos de la contraparte o impugnando las decisiones de la Autoridad, dentro del término que la Ley disponga para su ejecutoria. Sólo a partir del conocimiento por las partes o terceros de las decisiones definitivas emanadas de la Autoridad, comienza a contabilizarse el término para su ejecutoria." En virtud del principio de publicidad, consagrado en los artículos 209 de la C.P. y 3º del C.P.A.C.A., la Administración da a conocer sus decisiones, mediante comunicaciones, notificaciones o publicaciones, con la finalidad de garantizar el derecho al debido proceso, en especial, el derecho a la defensa y a presentar los recursos establecidos por la Ley. Este requisito de publicidad es un presupuesto de eficacia u oponibilidad, frente a terceros, como lo ha explicado la Jurisprudencia, más no de validez; es decir, el acto nace a la vida jurídica desde su expedición, pero su fuerza vinculante comienza a partir del momento en que se ha producido su notificación o publicación.*
>
> *De la norma transcrita se colige que el término de caducidad sólo puede contabilizarse a partir del momento en el que la Administración ha dado a conocer el acto, a través de su comunicación, notificación, ejecución o publicación. A menos de que en la demanda se controvierta, precisamente, el procedimiento de notificación, caso en el cual deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó de manera oportuna. En este último evento, ha señalado la Jurisprudencia de esta Corporación que es necesario que exista duda razonable frente a la caducidad de la acción."* (la subraya es nuestra)

De la revisión de las pruebas obrantes en el proceso, se anota que, no reposan las órdenes de comparendo 68276000000014858267 del 15 de enero de 2017, 68276000000014843555 del 27 de noviembre de 2016 y, 68276000000011450046 del 21 de noviembre de 2015, que dieron origen a los actos administrativos demandados resoluciones sanción nros 0000161092 del 8 de mayo de 2017, 0000147903 del 11 de

[2] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION PRIMERA Consejera ponente: MARIA ELIZABETH GARCIA GONZALEZ Bogotá, D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil quince (2015) Radicación número: 25000-23-41-000-2013-01801-01

abril de 2017 y, 0000058870 del 4 de febrero de 2017, tampoco el trámite de notificación surtido por la entidad demandada.

De la revisión de la demanda, se advierte que el apoderado de la parte actora manifiesta que previamente presentó petición ante la entidad demandada solicitando copia íntegra de los expedientes administrativos que dieron origen a los actos administrativos demandados, sin que, se diera cumplimiento a lo solicitado, por lo que solicita se requiera a la entidad. La entidad demandada al momento de contestar la demanda no allegó pruebas.

Visto lo anterior, considera este Funcionario Judicial, que sería del caso, previo a decidir la excepción solicitar las pruebas, no obstante, como quiera que con la demanda se está controvirtiendo, el procedimiento de notificación de las ordenes de comparendo que dieron origen a los actos administrativos sancionatorios demandados, caso en el cual conforme lo señala la Jurisprudencia citada anteriormente, deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó dentro del término de Ley. Así las cosas, se postergará el estudio de la excepción de caducidad junto con las demás excepciones de mérito en la sentencia, una vez allegadas la totalidad de las pruebas solicitadas.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

III. RESUELVE

PRIMERO: Postergase a la sentencia, el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito**,** conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Reconózcasele personería al abogado Cristian Andrés Parada Carvajal, identificado con cédula de ciudadanía 1.098.774.439 y T.P. 318.403 del C.S de la J, como apoderado de la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 03 de este Expediente Digital)

TERCERO: Reconózcasele personería al abogado Carlos Augusto Cuadrado Zafra, identificado con cédula de ciudadanía 5.711.935 y T.P. 85.277 del C.S de la J, como

apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder de sustitución allegado al proceso (archivo 01 de este Expediente Digital).

CUARTO: Ejecutoriada la presente providencia, **continúese** con el trámite procesal correspondiente.

QUINTO: Envíese por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: Realícese por secretaría el trámite correspondiente previas las constancias de rigor en el sistema Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a822f0e0aa5eda390420e1bf87bfff3d13872f318b4796e4507e2e6c8f1c3fa**
Documento generado en 17/11/2022 12:39:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-3333-012-2018-00431-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Medio de Control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	SERGIO CÁCERES GARNICA **E-mail**: guacharo440@hotmail.com Apoderado principal: EDGAR EDUARDO BALCARCEL REMOLINA **E-mail:** guacharo440@hotmail.com Apoderado sustituto: CARLOS AUGUSTO CUADRADO ZAFRA **E-mail:** guacharo440@hotmail.com
Demandado	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA **E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co Apoderada: DAMARIS VIVIANA ERAZO CLARO **E-mail:** vivianaerazo94@hotmail.com
Llamado en garantía	INFRACCIONES ELECTRÓNICAS DE FLORIDABLANCA IEF SAS **E-mail:** jurídica.punto.atencion@ief.com.co
Ministerio Público	CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA **E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co procjudadm102@procuraduria.gov.co
Asunto	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS

Procede el Despacho a decidir las excepciones previas formuladas por la parte demandada Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, las cuales se deben resolver con antelación a la audiencia inicial, en aplicación al artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P.

I. ANTECEDENTES

La Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, al momento de contestar la demanda formuló las siguientes excepciones (i) Caducidad del medio de control, (ii) las actuaciones realizadas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca fueron respetuosas del debido proceso y de la normatividad que rige la materia, (iii) las sanciones impuestas no contradicen el artículo 129 del Código Nacional de Tránsito y fueron expedidas con la motivación debida, (iv) los actos administrativos demandados no carecen de motivación y, (v) genérica e innominada

En tal sentido, el 21 de junio de 2022, por la secretaría del Juzgado se corrió traslado de las excepciones propuestas, las cuales no fueron descorridas por la parte demandante.

II. CONSIDERACIONES

1. De las excepciones Previas

1.1. Competencia

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 2080 de 2011 que modifica el numeral 6 del artículo 180 del C.P.A.C.A, corresponde Juez proferir la decisión en relación con las excepciones previas propuestas

1.2. Trámite y resolución de las excepciones previas

Tal y como lo establece el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en relación con la resolución de las excepciones, para su decisión, el juez debe remitirse a lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del CGP.

De la revisión del artículo 100 del CGP, se evidencia que, las excepciones de caducidad y falta de legitimación en la causa por pasiva, no se encuentran enlistadas como excepción previa.

No obstante lo anterior, tal y como lo establece el inciso final del Parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A, que al respecto consagra, "*en cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva"* (La subraya es nuestra)

Lo anterior significa, que, las excepciones de caducidad y falta de legitimación en la causa por pasiva, son de naturaleza mixta, al poderse resolver en cualquier estado del proceso a petición de parte o de oficio la de caducidad, y antes de la audiencia inicial o en la sentencia frente a la Falta de Legitimación en la Causa por Pasiva.

Ahora, sobre la resolución de las excepciones previas, el numeral 2 del artículo 101 del CGP, por remisión expresa del CPACA, establece que, "*el juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si*

prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante"

1.3. De las excepciones previas propuestas por la parte demandada

En su escrito de contestación, la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca propuso la excepción de caducidad.

1.3.1 Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca

1.3.1.1 Caducidad del medio de control

Sostiene que de la revisión del expediente administrativo se advierte que la resolución sanción que puso fin a la vía administrativa Resolución nro. 000087590 del 13 de julio de 2016 fue notificada en la respectiva audiencia pública y dentro de la misma no fue interpuesto recurso alguno, quedando ejecutoriada el mismo día de la celebración de la audiencia, por lo tanto, debía el afectado acudir ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo en ejercicio del presente medio de control, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la comunicación, notificación o ejecución.

Refiere que, como esta decisión fue notificada en estrados, el inicio del término de caducidad debía empezar a contar a partir del día siguiente de la notificación personal, fecha en la que se entiende que el acto administrativo quedó ejecutoriado por haber sido emitido en audiencia y no haberse interpuesto recurso, por lo cual, los cuatro meses fenecían el 13 de noviembre de 2016, sin embargo la parte actora agotó el requisito de procedibilidad radicando solicitud de conciliación prejudicial el 9 de agosto de 2018, cuando ya había operado el fenómeno de la caducidad.

1.4. Traslado de las excepciones

De conformidad con el artículo 175 del CPACA en concordancia con el artículo 110 del CGP, el 21 de junio de 2022 se corrió traslado de las excepciones a la demandante, por el término de tres (3) días hábiles, el cual empezó a correr el día 23 de junio de la misma

anualidad, y venció el día 28 del mismo mes y año, sin que la parte demandante se hubiera pronunciado al respecto.

2. Estudio del caso concreto

De la excepción de caducidad

La Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca manifiesta que en el presente caso prospera la excepción de caducidad del medio de control, al haberse presentado fuera del término, toda vez que, el acto administrativo demandado que puso fin a la vía administrativa fue notificado en la respectiva audiencia pública y dentro de la misma no fue interpuesto recurso alguno, quedando ejecutoriada el mismo día de la celebración de la audiencia, por lo tanto, debía el afectado acudir ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo en ejercicio del presente medio de control, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la comunicación, notificación o ejecución, sin embargo, la parte actora agotó el requisito de procedibilidad radicando solicitud de conciliación prejudicial con posterioridad, cuando ya había operado el fenómeno de la caducidad respecto Del acto administrativo de mandado.

Señala el apoderado de la parte actora en la demanda, que a su representado se le vulneró el debido proceso, al no habérsele notificado la orden de comparendo, que dio origen a la resolución sancionatoria que hoy se demanda, toda vez que, de las pruebas aportadas se puede evidenciar que la notificación personal de la orden de comparendo, no fue recibida efectivamente por el demandante, dentro del término de tres (3) días posteriores, conforme lo ordena el inciso 4 del artículo 135 de la Ley 769 de 2002, reformado por el artículo 22 de la Ley 1383 de 2010. Que de igual forma, tampoco se evidencia notificación por aviso.

Refiere que, en el proceso contravencional se aprecia la ausencia de citación a la audiencia de descargos, momento procesal donde se hubiese podido ejercer el derecho de defensa, tampoco reposa prueba siquiera sumaria que atribuyan responsabilidad en la comisión de la infracción de tránsito a la demandante, lo que significa que los actos administrativos demandados fueron expedidos con infracción a las normas en que debían fundarse, en forma irregular, con violación al debido proceso y con falsa motivación.

Al respecto, se observa que, el anterior titular del Despacho admitió la demanda, sin realizar previamente, el estudio del fenómeno jurídico de la caducidad, atendiendo que, la parte demandante en la demanda formula la nulidad del acto administrativo demandado, por una falta de notificación del comparendo que dio origen a la Resolución sancionatoria expedida por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, que tampoco fue notificada.

De esta forma, el Consejo de Estado[1], con relación a la excepción de caducidad, cuando se discute una falta o indebida notificación del acto administrativo demandado, ha señalado:

> *"Al respecto, ha sostenido esta Sala que cuando se discute por parte del actor la indebida o falta de notificación de los actos acusados, no es posible en la etapa de admisión, rechazar la demanda, so pena de estar decidiendo de fondo el asunto sin que éste haya comenzado.*
>
> *(…)*
>
> *"...no puede pretenderse que desde el momento mismo en que haya de resolverse sobre la admisibilidad formal de esa demanda deba estudiarse también si el plazo para ejercer la acción ha caducado o no, y abstenerse de darle curso si aparentemente la caducidad se ha producido, porque esta última decisión equivaldría a definir el proceso desde antes de que llegare a comenzar. En efecto, si se opta por el rechazo de la demanda al calificarla de inoportuna, implícitamente llega a reconocerse que la notificación del acto administrativo acusado fue válida y se desecha así de plano, sin fórmula de juicio el dicho del demandante respecto a que la notificación era ilegal o ineficaz..."; y que ello, desde luego, no compromete la decisión que habrá de adoptar el juzgador en la sentencia, ya que si en el proceso se desvirtúan los cargos que se le endilgan a la notificación del acto administrativo cuestionado, pues obviamente que no podrá haber pronunciamiento de mérito por haber operado el fenómeno de la caducidad de la acción*
>
> *"La Sala ha considerado que no procede de entrada el rechazo de plano de la demanda, cuando se controvierte la notificación de los actos acusados, pues para decidir si se configuró la caducidad de la acción deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó de manera oportuna."*
>
> *"La Sala ha sostenido en reiteradas oportunidades que existiendo duda acerca de la fecha a partir de la cual ha de contarse la caducidad de la acción, corre a cargo de la administración demostrar en el curso del proceso, si en verdad la acción contencioso administrativa se interpuso extemporáneamente."*

[1] **CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA Consejero ponente: ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDÉS** Bogotá, D.C., cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019) **Radicación número: 25000-23-41-000-2018-00796-01**

"En efecto, la Sala considera que no puede rechazarse la demanda por caducidad de la acción en el presente asunto, pues uno de los hechos que expone el actor en la demanda, es la indebida notificación. Además como se dijo previamente, en esta etapa no existe certeza sobre la actuación de la administración para efectos de notificar la Resolución Nº 780 de 2007, entonces no hay claridad de lo sucedido, para efectos de determinar la fecha en que debe contabilizarse el término de los cuatro (4) meses que prevé la norma"

De igual manera, en otro pronunciamiento, el Consejo de Estado[2] al momento de resolver un recurso de apelación interpuesto contra el auto que declaró no probada la excepción de caducidad, sostuvo:

"La notificación se ha definido como el acto material de comunicación, mediante el cual se ponen en conocimiento del interesado las decisiones que profiere la Administración, en cumplimiento del principio de publicidad, para que aquel pueda ejercer su derecho de defensa. En palabras de la Corte Constitucional "la notificación tiene como finalidad garantizar el conocimiento de la existencia de un proceso o actuación administrativa y de su desarrollo, de manera que se garanticen los principios de publicidad, de contradicción y, en especial, de que se prevenga que alguien pueda ser condenado sin ser oído. Las notificaciones permiten que materialmente sea posible que los interesados hagan valer sus derechos, bien sea oponiéndose a los actos de la contraparte o impugnando las decisiones de la Autoridad, dentro del término que la Ley disponga para su ejecutoria. Sólo a partir del conocimiento por las partes o terceros de las decisiones definitivas emanadas de la Autoridad, comienza a contabilizarse el término para su ejecutoria." En virtud del principio de publicidad, consagrado en los artículos 209 de la C.P. y 3º del C.P.A.C.A., la Administración da a conocer sus decisiones, mediante comunicaciones, notificaciones o publicaciones, con la finalidad de garantizar el derecho al debido proceso, en especial, el derecho a la defensa y a presentar los recursos establecidos por la Ley. Este requisito de publicidad es un presupuesto de eficacia u oponibilidad, frente a terceros, como lo ha explicado la Jurisprudencia, más no de validez; es decir, el acto nace a la vida jurídica desde su expedición, pero su fuerza vinculante comienza a partir del momento en que se ha producido su notificación o publicación.

De la norma transcrita se colige que el término de caducidad sólo puede contabilizarse a partir del momento en el que la Administración ha dado a conocer el acto, a través de su comunicación, notificación, ejecución o publicación. A menos de que en la demanda se controvierta, precisamente, el procedimiento de notificación, caso en el cual deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó de manera oportuna. En este último evento, ha señalado la Jurisprudencia de esta Corporación que es necesario que exista duda razonable frente a la caducidad de la acción." (la subraya es nuestra)

[2] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION PRIMERA Consejera ponente: MARIA ELIZABETH GARCIA GONZALEZ Bogotá, D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil quince (2015) Radicación número: 25000-23-41-000-2013-01801-01

De la revisión de demanda, advierte este Funcionario Judicial, que con ocasión a la orden de comparendo 68276000000000012799909 del 9 de abril de 2016, se expidió acto administrativo demandado, Resolución Sanción nro. 000087590 del 13 de julio de 2016, por medio de la cual se declara contraventor de las normas de tránsito al demandante, no obstante, de las pruebas allegadas al proceso con la demanda, no se acredita el comparendo ni el trámite de notificación adelantado por la entidad de tránsito.

Revisada la demanda, se anota que el apoderado de la parte actora manifiesta que previamente presentó petición ante la entidad demanda solicitando copia íntegra del expediente administrativo que dio origen al acto administrativo demandado, sin que se diera cumplimiento a lo solicitado, por lo que solicita se requiera a la entidad. La entidad demandada al momento de contestar la demanda no allegó pruebas.

Visto lo anterior, considera este Funcionario Judicial, que sería del caso previo a pronunciarnos sobre la excepción, solicitar las pruebas, no obstante, en este momento procesal no se puede valorar la ocurrencia o no de la caducidad del citado medio de control porque precisamente en la demanda se está controvirtiendo, el procedimiento de notificación de la orden de comparendo que dio origen al acto administrativo sancionatorio demandado, caso en el cual conforme lo señala la Jurisprudencia citada anteriormente, deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó dentro del término de Ley. Así las cosas, se postergará el estudio de la excepción de caducidad junto con las demás excepciones de mérito en la sentencia, una vez allegadas la totalidad de las pruebas solicitadas.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

III. RESUELVE

PRIMERO: Postergase a la sentencia, el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito**,** conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente providencia, **continúese** con el trámite procesal correspondiente.

TERCERO: Envíese por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CUARTO: Realícese por secretaría el trámite correspondiente previas las constancias de rigor en el sistema Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f0666ed6c1d1b45ec27eac110c11dbd149d23e29233e2345259a18e4b47efac**
Documento generado en 17/11/2022 12:39:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2018-00470-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Medio de Control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	JOSÉ ELIECER CONTRERAS SERRANO **E-mail:** silviasantanderlopezquintero@gmail.com Apoderados: YOBANY ALBERTO LOPEZ QUINTERO **E-mail:** yobanynotijud@gmail.com SILVIA GERALDINE BALAGUERA PRADA **E-mail:** silviasantanderlopezquintero@gmail.com
Demandado	MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG **E-mail:** notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co notjudicial@fiduprevisora.gov.co Apoderado Principal: DIEGO STIVENS BARRETO BEJARANO **E-mail**: t_dbarreto@fiduprevisora.com.co Apoderado sustituto: ANDRÉS SEBASTIAN BUITRAGO CAMPOS **E-mail**: procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co
Ministerio Público	CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA **E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co procjudadm102@procuraduria.gov.co
Asunto	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS

Procede el Despacho a decidir las excepciones previas formuladas por la parte demandada Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - Fiduprevisora S.A., las cuales se deben resolver con antelación a la audiencia inicial, en aplicación al artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P.

I. ANTECEDENTES

El Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio-Fiduprevisora S.A., al momento de contestar la demanda formuló las siguientes excepciones (i) Ineptitud sustantiva de la demanda, (ii) de la ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria, (iii) culpa de un tercero aplicación de la Ley 1955 de 2019, (iv) improcedencia de la indexación de la sanción moratoria, (v) improcedencia de reconocimiento de sanción moratoria por ser beneficiaria

del régimen retroactivo de cesantías y, (vi) condena con cargo a títulos de Tesorería del Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

II. CONSIDERACIONES

1. De las excepciones Previas

1.1. Competencia

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 2080 de 2011 que modifica el numeral 6 del artículo 180 del C.P.A.C.A, corresponde Juez proferir la decisión en relación con las excepciones previas propuestas

1.2. Trámite y resolución de las excepciones previas

Tal y como lo establece el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en relación con la resolución de las excepciones, para su decisión, el juez debe remitirse a lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del CGP.

De la revisión del artículo 100 del CGP, se evidencia que, la excepción de inepta demanda, se encuentra enlistada como excepción previa.

Ahora, sobre la resolución de las excepciones previas, el numeral 2 del artículo 101 del CGP, por remisión expresa del CPACA, establece que, "*el juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante*"

1.3. De las excepciones previas propuestas por la parte demandada

En su escrito de contestación el Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - Fiduprevisora S.A, formuló la excepción de Inepta demanda al no demostrarse la ocurrencia del acto ficto.

1.3.1. Inepta demanda

Sostiene que, el artículo 166 de la Ley 1147 de 2011 señala que toda demanda deberá tener como anexo la prueba del acto ficto que se pretende alegar.

Refiere que, en el presente caso se solicita se declare la nulidad del acto administrativo ficto configurado por la supuesta falta de respuesta a la solicitud presentada el 3 de noviembre de 2017 para el reconocimiento de sanción moratoria por el supuesto pago no oportuno de la Resolución nro.3821 del 28 de noviembre de 2016, no obstante se incumplió con el ya mencionado requisito al no presentar prueba que evidenciara que la administración no dio respuesta en el término correspondiente (3 meses según el artículo 83 de la Ley 1437 de 2011. Para ello, el accionante debió pedir mediante un derecho de petición dirigido a la administración, un informe sobre la respuesta a la solicitud de revocatoria del acto administrativo que se pretende controvertir en el presente como lo es la respuesta de un derecho de petición en la que la administración le informe si efectivamente se le dio respuesta a la solicitud de revocatoria del acto administrativo.

Manifiesta que, en el presente caso, al no haberse cumplido con dicho requisito, no existe certeza sobre si se configuró el acto ficto que se alega, por lo que no se cumple con el requisito señalado en el artículo 166 de la Ley 1437 de 2011.

1.4. Traslado de las excepciones

No se corrió traslado de las excepciones, toda vez que, la entidad demandada al momento de radicar la contestación de la demanda a través de correo electrónico, al mismo tiempo y por el mismo medio se la envió a la apoderada de la parte demandante. No obstante lo anterior, la parte demandante no se pronunció sobre las excepciones.

2. Estudio del caso Concreto

2.1. De la excepción de inepta demanda

Tal y como lo ha señalado el Consejo de Estado, la inepta demanda tiene dos manifestaciones principales, una la atinente a la indebida acumulación de pretensiones, que se ha visto cada vez menos utilizada, en tanto la tendencia del operador jurídico es la de conocer y asumir el estudio de lo que pueda dentro de esa indebida acumulación y,

la otra, que la que interesa en esta caso, cuando la demanda no reúne los requisitos legales y todo lo que directa o indirectamente los afecte.[1]

En la misma providencia, el Consejo de Estado señaló, que en más de las veces, erradamente, los sujetos procesales e incluso los operadores jurídicos, etiquetan toda irregularidad dentro del gran contenido de la inepta demanda, lo cual desborda el entendimiento de la figura del libelo inadecuado, por cuanto el planteamiento por vía de la excepción previa no puede llevar a asumir los aspectos propios del fondo del litigio.

En el presente caso, se está demandando el acto administrativo ficto producto del silencio administrativo negativo por la no respuesta a la petición presentada por la parte demandante el 3 de noviembre de 2017 ante el Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio-Secretaría de Educación de Bucaramanga, en la que se solicitaba el pago de la sanción moratoria por el pago tardío de cesantías.

Revisados los anexos de la demanda, observa este Funcionario Judicial, que la parte actora allegó copia de la petición radicada el 11 de abril de 2018 (fl. 21 y 22 archivo 01 del expediente digital). No obra en el plenario prueba alguna que demuestre que la entidad demandada haya dado respuesta a la misma.

No resulta de recibo los argumentos del apoderado de la Fiduprevisora S.A. como vocero del FOMAG, que sea el demandante el que tenga que probar la configuración del acto ficto por la no respuesta a la solicitud de pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías, y deba presentar una nueva petición para que la administración le informe si efectivamente se le dio respuesta a la solicitud de pago de la sanción, cuando es al Ministerio de Educación Nacional - Fomag al que le compete esta carga directamente, quien al contestar la demanda debió allegar la prueba respectiva donde demostrara que ya se le había dado respuesta a la petición del 11 de abril de 2018, y razón por la cual la parte demandante no debió demandar el acto ficto.

[1] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN QUINTA Consejera ponente: LUCY JEANNETTE BERMÚDEZ BERMÚDEZ Bogotá D.C., siete (7) de marzo de dos mil diecinueve (2019) Radicación número: 11001-03-28-000-2018-00091-00 (ACUMULADO 11001-03- 28-000-2018-00601-00)

Por lo expuesto anteriormente, se considera no probada la excepción de Inepta demanda, y así se dispondrá en la parte Resolutiva de este proveído.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

III. RESUELVE

PRIMERO: Declarase no probada la excepción de Inepta demanda formulada por el Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - Fiduprevisora S.A., conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Reconózcasele personería al abogado Luís Alfredo Sanabria Ríos, identificado con cédula de ciudadanía 80.211.391 expedida en Bogotá y T.P. 250.292 del C.S. de la J, como apoderado del Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de prestaciones Sociales del Magisterio – Fiduprevisora S.A., en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 12 de este Expediente Digital).

TERCERO: Reconózcasele personería al abogado Diego Stivens Barreto Bejarano, identificado con cédula de ciudadanía 1.032.362.658 expedida en Bogotá y T.P. 294.653 del C.S. de la J, como apoderado del Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de prestaciones Sociales del Magisterio – Fiduprevisora S.A., en los términos y para los efectos del poder de sustitución allegado al proceso (archivo 13 de este Expediente Digital).

CUARTO: Reconózcasele personería al abogado Andrés Sebastián Buitrago Campos, identificado con cédula de ciudadanía 1.010.229.584 expedida en Bogotá y T.P. 358.013 del C.S. de la J, como apoderado del Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de prestaciones Sociales del Magisterio – Fiduprevisora S.A., en los términos y para los efectos del poder de sustitución allegado al proceso (archivo 11 de este Expediente Digital).

QUINTO: Ejecutoriada la presente providencia, **continúese** con el trámite procesal correspondiente.

SEXTO: Envíese por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SÉPTIMO: Realícese por secretaría el trámite correspondiente previas las constancias de rigor en el sistema Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dac021615dd421392437ab1e9242ece8391d6f184c3a7304a9d0988cf0a15bb2**
Documento generado en 17/11/2022 12:40:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-3333-012-2018-00479-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Medio de Control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	ISAÍAS ARENAS SUÁREZ **E-mail**: guacharo440@hotmail.com Apoderado principal: EDGAR EDUARDO BALCARCEL REMOLINA **E-mail:** guacharo440@hotmail.com Apoderado sustituto: CARLOS AUGUSTO CUADRADO ZAFRA **E-mail:** guacharo440@hotmail.com
Demandado	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA **E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co Apoderado: CRISTIAN ANDRÉS PARADA CARVAJAL **E-mail:** cristianparadaabogado@gmail.com
Llamados en garantía	INFRACCIONES ELECTRÓNICAS DE FLORIDABLANCA IEF SAS **E-mail:** jurídica.punto.atencion@ief.com.co Apoderada: ELVIA MARITZA SÁNCHEZ ARDILA **E-mail:** martiza.sanchez@ief.com.co SEGUROS DEL ESTADO S.A **E-mail:** juridico@segurosdelestado.com Apoderado: CARLOS HUMBERTO PLATA SEPÚLVEDA **E-mail:** carloshumbertoplata@hotmail.com cplata@platagrupojuridico.com
Ministerio Público	CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA **E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co procjudadm102@procuraduria.gov.co
Asunto	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS

Procede el Despacho a decidir las excepciones previas formuladas por la parte demandada Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, Infracciones Electrónicas de Floridablanca IEF SAS y, Seguros del Estado S.A., las cuales se deben resolver con antelación a la audiencia inicial, en aplicación al artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P.

I. ANTECEDENTES

La Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, al momento de contestar la demanda formuló las siguientes excepciones (i) Caducidad del medio de control, (ii) las actuaciones realizadas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca fueron respetuosas del debido proceso y de la normatividad que rige la materia, (iii) las sanciones impuestas no contradicen el artículo 129 del Código Nacional de Tránsito y

fueron expedidas con la motivación debida, (iv) los actos administrativos demandados no carecen de motivación y, (v) genérica e innominada

La Sociedad Infracciones Electrónicas de Floridablanca IEF SAS, propuso las siguientes excepciones: (i) Falta de legitimación material en la causa por pasiva y, (ii) excepción genérica.

Seguros del Estado S.A., formuló las siguientes excepciones (i) Falta de Legitimación en la Causa por Pasiva por parte de la llamante Sociedad Infracciones Electrónicas de Floridablanca IEF SAS con relación a Seguros del Estado S.A, (II) ausencia de cobertura de la póliza de seguro de cumplimiento entidad estatal nro 96-44-101100279 para el evento reclamado en la demanda, (ii) ausencia de cobertura de la póliza de seguro de responsabilidad civil extracontractual derivada de cumplimiento nro 96-40-101038738 para el evento reclamado en la demanda, (iv) limitaciones contractuales de suma asegurada y pacto de deducible para la póliza de responsabilidad civil extracontractual, que implican menor pago por parte de Seguros del Estado S.A. en relación con eventuales fallos de responsabilidad, (v) caducidad y, (VI) excepción innominada.

De esa forma, el 21 de junio de 2022, por la secretaría del Juzgado se corrió traslado de las excepciones propuestas, las cuales no fueron descorridas por la parte demandante.

II. CONSIDERACIONES

1. De las excepciones Previas

1.1. Competencia

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 2080 de 2011 que modifica el numeral 6 del artículo 180 del C.P.A.C.A, corresponde Juez proferir la decisión en relación con las excepciones previas propuestas

1.2. Trámite y resolución de las excepciones previas

Tal y como lo establece el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en relación con la resolución de las excepciones, para su decisión, el juez debe remitirse a lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del CGP.

De la revisión del artículo 100 del CGP, se evidencia que, las excepciones de caducidad y falta de legitimación en la causa por pasiva, no se encuentran enlistadas como excepción previa.

No obstante lo anterior, tal y como lo establece el inciso final del Parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A, que al respecto consagra, "*en cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva"* (La subraya es nuestra)

Lo anterior significa, que, las excepciones de caducidad y falta de legitimación en la causa por pasiva, son de naturaleza mixta, al poderse resolver en cualquier estado del proceso a petición de parte o de oficio la de caducidad, y antes de la audiencia inicial o en la sentencia frente a la falta de legitimación en la causa por pasiva.

Ahora, sobre la resolución de las excepciones previas, el numeral 2 del artículo 101 del CGP, por remisión expresa del CPACA, establece que, "*el juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante"*

1.3. De las excepciones previas propuestas por la parte demandada y las llamadas en garantía

En su escrito de contestación, la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca propuso la excepción de caducidad. Por su parte la Sociedad Infracciones Electrónicas de Floridablanca IEFE SAS formuló la falta de legitimación en la causa por pasiva. En cuanto a Seguros del Estado propuso las excepciones de caducidad y falta de legitimación en la causa por pasiva.

1.3.1 Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca

1.3.1.1 Caducidad del medio de control

Sostiene que, de la revisión del expediente administrativo se advierte que la resolución sanción que puso fin a la vía administrativa Resolución nro. 0000135768 del 17 de febrero de 2017 fue notificada en la respectiva audiencia pública y dentro de la misma no fue interpuesto recurso alguno, quedando ejecutoriada el mismo día de la celebración de la audiencia, por lo tanto, debía el afectado acudir ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo en ejercicio del presente medio de control, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la comunicación, notificación o ejecución.

Refiere que, como esta decisión fue notificada en estrados, el inicio del término de caducidad debía empezar a contar a partir del día siguiente de la notificación personal, fecha en la que se entiende que el acto administrativo quedó ejecutoriado por haber sido emitido en audiencia y no haberse interpuesto recurso, por lo cual, los cuatro meses fenecían el 18 de junio de 2017, sin embargo la parte actora agotó el requisito de procedibilidad radicando solicitud de conciliación prejudicial el 14 de noviembre de 2018, cuando ya había operado el fenómeno de la caducidad.

1.3.2 Sociedad Infracciones Electrónicas de Floridablanca IEF SAS

1.3.2.1 Falta de legitimación material en la causa por pasiva

Refiere que la jurisprudencia del Consejo de Estado, sobre esta excepción exige que la entidad en contra de la cual se dirige la demanda esté vinculada funcional o materialmente con los hechos que dan origen a la reclamación, para lo cual se debe examinar desde la óptica de las responsabilidades que legalmente corresponden al organismo demandado.

Aduce que, en este orden de ideas, no resulta jurídicamente procedente predicar dicha vinculación material y funcional entre los hechos y omisiones que originan el presente proceso con la Sociedad Infracciones Electrónicas de Floridablanca SAS.

Manifiesta que, la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca a través su Junta Directiva autorizó al señor Director de Tránsito y Transporte de Floridablanca, para que iniciara conforme a los parámetros establecidos en la ley, el proceso de licitación pública mediante la modalidad de contrato de concesión, para el suministro de implementación, montaje, programación, operación, administración, mantenimiento, expansión y puesta en funcionamiento del servicio de detección electrónica de infracciones de tránsito para la ciudad de Floridablanca Santander, así como el acompañamiento y gestión del cobro coactivo y todo lo relacionado con la prueba de la infracción el recaudo de las multas correspondientes y de los recursos mediante cobro pre jurídico y coactivo, con excepción de la regulación, el control, valoración de pruebas, la vigilancia y la orientación de la función administrativa.

Señala que, de las pruebas arrimadas al proceso, se puede concluir que lo que busca el demandante es la nulidad de la resolución sanción nro. 0000135768 del 17 de febrero de 2017y su consecuente restablecimiento del derecho por las multas impuestas, actos administrativos que fueron suscritos por un funcionario de la Dirección de Tránsito y transporte de Floridablanca, luego de realizar un control de legalidad del procedimiento adelantado, que en nada tiene que ver la Sociedad Infracciones Electrónicas de Floridablanca SAS.

Expone que, los particulares no pueden por prohibición expresa, valorar las pruebas, y con ello, es forzosa la intervención de un servidor público que decida si debe sancionar o exonerar al inculpado, mientras que los particulares adelantan el resto del proceso (obtienen la prueba, averiguan la identidad del propietario, le remiten oficio, conforman el expediente, atienden al inculpado si se presenta).

1.3.3 Seguros del Estado S.A.

1.3.3.1 Falta de legitimación material en la causa por pasiva

Refiere que conforme las carátulas de las pólizas denominadas: póliza de seguro de cumplimiento entidad estatal nro. 96-44-101100279 y la póliza de seguro de responsabilidad civil extracontractual derivada de cumplimiento nro. 96-40-101031738, en ellas se puede destacar que el asegurado / beneficiario en ambas pólizas es la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca con NIT. 800.115.171-8 y que como

tomador / garantizado es la sociedad o persona moral Infracciones Electrónicas de Floridablanca S.A.S. con NIT No.900.482.492-2, por tanto quien está legitimada para accionar es la asegurada / beneficiaria y no el tomador / garantizado, existiendo ausencia total de interés asegurable en cabeza de la sociedad Infracciones Electrónicas de Floridablanca S.A.S. por disposición de las partes contractuales, en donde señalaron a la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca con NIT. 800.115.171-8, como quien ostenta el interés asegurable, por tanto el llamante en garantía carece absoluta y completamente de legitimación en la causa por activa para pretender por vía judicial el reconocimiento de un derecho económico en caso de que dicho sujeto procesal sea condenado al pago de los perjuicios ocasionados al demandante, del que únicamente está legitimado el beneficiario que como ya se dijo, las partes contractualmente nombraron.

1.3.3.2 Caducidad

Sírvase declarar la caducidad de la acción en caso de demostrarse que han transcurrido cuatro meses desde que el demandante conoció que existía la resolución sanción hasta la fecha de presentación de la demanda sin que haya operado ningún fenómeno de suspensión del término de caducidad. En caso de quedar demostrado, solicita sea declarada la presente excepción.

1.4. Traslado de las excepciones

De conformidad con el artículo 175 del CPACA en concordancia con el artículo 110 del CGP, el 22 de junio de 2022 se corrió traslado de las excepciones a la demandante, por el término de tres (3) días hábiles, el cual empezó a correr el día 23 de junio de la misma anualidad, y venció el día 28 del mismo mes y año, sin que la parte demandante se hubiera pronunciado al respecto.

2. Estudio del caso Concreto

De la excepción de caducidad

La Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca manifiesta que en el presente caso prospera la excepción de caducidad del medio de control, al haberse presentado

fuera del término, toda vez que, el acto administrativo demandado que puso fin a la vía administrativa fue notificado en la respectiva audiencia pública y dentro de la misma no fue interpuesto recurso alguno, quedando ejecutoriada el mismo día de la celebración de la audiencia, por lo tanto, debía el afectado acudir ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo en ejercicio del presente medio de control, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la comunicación, notificación o ejecución, sin embargo, la parte actora agotó el requisito de procedibilidad radicando solicitud de conciliación prejudicial con posterioridad, cuando ya había operado el fenómeno de la caducidad respecto Del acto administrativo de mandado.

En cuanto a Seguros del Estado, solicita que en el evento que se encuentre configurada, se declare probada, no obstante, no realiza un estudio de la misma.

Señala el apoderado de la parte actora en la demanda, que a su representado se le vulneró el debido proceso, al no habérsele notificado la orden de comparendo, que dio origen a la resolución sancionatoria que hoy se demanda, toda vez que, de las pruebas aportadas se puede evidenciar que la notificación personal de la orden de comparendo, no fue recibida efectivamente por el demandante, dentro del término de tres (3) días posteriores, conforme lo ordena el inciso 4 del artículo 135 de la Ley 769 de 2002, reformado por el artículo 22 de la Ley 1383 de 2010. Que de igual forma, tampoco se evidencia notificación por aviso.

Refiere que, en el proceso contravencional se aprecia la ausencia de citación a la audiencia de descargos, momento procesal donde se hubiese podido ejercer el derecho de defensa, tampoco reposa prueba siquiera sumaria que atribuyan responsabilidad en la comisión de la infracción de tránsito a la demandante, lo que significa que los actos administrativos demandados fueron expedidos con infracción a las normas en que debían fundarse, en forma irregular, con violación al debido proceso y con falsa motivación.

Al respecto, observa este Funcionario Judicial que, el anterior titular del Despacho admitió la demanda, sin realizar previamente, el estudio del fenómeno jurídico de la caducidad, atendiendo que, la parte demandante en la demanda formula la nulidad del acto administrativo demandado, por una falta de notificación del comparendo que dio origen a la Resolución sancionatoria expedida por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, que tampoco fue notificada.

Por tanto, el Consejo de Estado[1], con relación a la excepción de caducidad, cuando se discute una falta o indebida notificación del acto administrativo demandado, ha señalado:

> *"Al respecto, ha sostenido esta Sala que cuando se discute por parte del actor la indebida o falta de notificación de los actos acusados, no es posible en la etapa de admisión, rechazar la demanda, so pena de estar decidiendo de fondo el asunto sin que éste haya comenzado.*
>
> *(…)*
>
> *"...no puede pretenderse que desde el momento mismo en que haya de resolverse sobre la admisibilidad formal de esa demanda deba estudiarse también si el plazo para ejercer la acción ha caducado o no, y abstenerse de darle curso si aparentemente la caducidad se ha producido, porque esta última decisión equivaldría a definir el proceso desde antes de que llegare a comenzar. En efecto, si se opta por el rechazo de la demanda al calificarla de inoportuna, implícitamente llega a reconocerse que la notificación del acto administrativo acusado fue válida y se desecha así de plano, sin fórmula de juicio el dicho del demandante respecto a que la notificación era ilegal o ineficaz..."; y que ello, desde luego, no compromete la decisión que habrá de adoptar el juzgador en la sentencia, ya que si en el proceso se desvirtúan los cargos que se le endilgan a la notificación del acto administrativo cuestionado, pues obviamente que no podrá haber pronunciamiento de mérito por haber operado el fenómeno de la caducidad de la acción*
>
> *"La Sala ha considerado que no procede de entrada el rechazo de plano de la demanda, cuando se controvierte la notificación de los actos acusados, pues para decidir si se configuró la caducidad de la acción deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó de manera oportuna."*
>
> *"La Sala ha sostenido en reiteradas oportunidades que existiendo duda acerca de la fecha a partir de la cual ha de contarse la caducidad de la acción, corre a cargo de la administración demostrar en el curso del proceso, si en verdad la acción contencioso administrativa se interpuso extemporáneamente."*
>
> *"En efecto, la Sala considera que no puede rechazarse la demanda por caducidad de la acción en el presente asunto, pues uno de los hechos que expone el actor en la demanda, es la indebida notificación. Además como se dijo previamente, en esta etapa no existe certeza sobre la actuación de la administración para efectos de notificar la Resolución Nº 780 de 2007, entonces no hay claridad de lo sucedido, para efectos de determinar la fecha en que debe contabilizarse el término de los cuatro (4) meses que prevé la norma"*

[1] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA Consejero ponente: ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDÉS Bogotá, D.C., cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019) Radicación número: 25000-23-41-000-2018-00796-01

En Igual sentido, el Consejo de Estado[2] al momento de resolver un recurso de apelación interpuesto contra el auto que declaró no probada la excepción de caducidad, sostuvo:

> *"La notificación se ha definido como el acto material de comunicación, mediante el cual se ponen en conocimiento del interesado las decisiones que profiere la Administración, en cumplimiento del principio de publicidad, para que aquel pueda ejercer su derecho de defensa. En palabras de la Corte Constitucional "la notificación tiene como finalidad garantizar el conocimiento de la existencia de un proceso o actuación administrativa y de su desarrollo, de manera que se garanticen los principios de publicidad, de contradicción y, en especial, de que se prevenga que alguien pueda ser condenado sin ser oído. Las notificaciones permiten que materialmente sea posible que los interesados hagan valer sus derechos, bien sea oponiéndose a los actos de la contraparte o impugnando las decisiones de la Autoridad, dentro del término que la Ley disponga para su ejecutoria. Sólo a partir del conocimiento por las partes o terceros de las decisiones definitivas emanadas de la Autoridad, comienza a contabilizarse el término para su ejecutoria." En virtud del principio de publicidad, consagrado en los artículos 209 de la C.P. y 3º del C.P.A.C.A., la Administración da a conocer sus decisiones, mediante comunicaciones, notificaciones o publicaciones, con la finalidad de garantizar el derecho al debido proceso, en especial, el derecho a la defensa y a presentar los recursos establecidos por la Ley. Este requisito de publicidad es un presupuesto de eficacia u oponibilidad, frente a terceros, como lo ha explicado la Jurisprudencia, más no de validez; es decir, el acto nace a la vida jurídica desde su expedición, pero su fuerza vinculante comienza a partir del momento en que se ha producido su notificación o publicación.*
>
> *De la norma transcrita se colige que el término de caducidad sólo puede contabilizarse a partir del momento en el que la Administración ha dado a conocer el acto, a través de su comunicación, notificación, ejecución o publicación. A menos de que en la demanda se controvierta, precisamente, el procedimiento de notificación, caso en el cual deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó de manera oportuna. En este último evento, ha señalado la Jurisprudencia de esta Corporación que es necesario que exista duda razonable frente a la caducidad de la acción."* (la subraya es nuestra)

De la revisión de las pruebas obrantes en el proceso, se observa que la orden de comparendo 68276000000014403034 del 19 de octubre de 2016, que dio origen al acto administrativo demandado, Resolución Sanción nro. 0000135768 del 17 de febrero de 2017, no logro notificarse de manera personal al demandante, toda vez que, según la certificación de la oficina de correo 472, la notificación fue devuelta, razón por la cual, la autoridad de tránsito procedió a elaborar un aviso de notificación de los comparendos.

[2] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION PRIMERA Consejera ponente: MARIA ELIZABETH GARCIA GONZALEZ Bogotá, D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil quince (2015) Radicación número: 25000-23-41-000-2013-01801-01

Acto seguido, la entidad demandada procedió en audiencia pública, a proferir la Resolución Sancionatoria, a la cual no compareció el demandante.

De la revisión de la demanda, se observa que el apoderado de la parte actora manifiesta que previamente presentó petición ante la entidad demanda solicitando copia íntegra del expediente administrativo que dio origen al acto administrativo demandado, sin que se diera cumplimiento a lo solicitado, por lo que solicita se requiera a la entidad, sin embargo, la entidad demandada al momento de contestar la demanda no allegó pruebas.

Visto lo anterior, considera este Funcionario Judicial, que en este momento procesal no se puede valorar la ocurrencia o no de la caducidad del citado medio de control porque precisamente en la demanda se está controvirtiendo, el procedimiento de notificación de la orden de comparendo que dio origen al acto administrativo sancionatorio demandado, caso en el cual conforme lo señala la Jurisprudencia citada anteriormente, deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó dentro del término de Ley. Así las cosas, se postergará el estudio de la excepción de caducidad junto con las demás excepciones de mérito en la sentencia, una vez allegadas la totalidad de las pruebas solicitadas.

De la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva

Al respecto, el Consejo de Estado ha realizado el estudio de la legitimación en la causa por pasiva, desde dos puntos de vista: *legitimación de hecho en la causa* y *legitimación material en la causa*, señalando que:

> *"(…) La legitimación en la causa tiene dos dimensiones, la de hecho y la material. La primera surge de la formulación de los hechos y de las pretensiones de la demanda, por manera que quien presenta el escrito inicial se encuentra legitimado por activa, mientras que el sujeto a quien se le imputa el daño ostenta legitimación en la causa por pasiva. De igual manera, la legitimación material es condición necesaria para obtener una decisión favorable a las pretensiones y/o a las excepciones, punto que se define al momento de estudiar el fondo del asunto, con fundamento en el material probatorio debidamente incorporado a la actuación. Así, en relación con el extremo pasivo, la legitimación en la causa de hecho se vislumbra a partir de la imputación que la parte actora hace al extremo demandado y la material únicamente puede verificarse como consecuencia del estudio probatorio, dirigido a establecer si se configuró la responsabilidad endilgada desde el libelo inicial."*[3]

[3] Consejo de Estado. Sección Tercera. 6 de febrero de 2020. Radicación No. 25000-23-26-000-2012-01040 (53212).

En virtud de lo anterior, una vez revisado el escrito de llamamiento en garantía formulado por la Dirección de Tránsito y Trasporte de Floridablanca a la Sociedad Infracciones Electrónicas de Floridablanca SAS, se anota que, el mismo se hace en virtud del contrato de concesión celebrado entre las partes, en donde el llamado en garantía IEF era quien directamente tenía la responsabilidad de enviar las notificaciones a los presuntos infractores en los términos que señala la Ley, según lo manifiesta el llamante.

En cuanto al llamamiento en garantía que hace a la Sociedad Infracciones Electrónicas de Floridablanca SAS a Seguro del Estado S.A., el mismo se realiza en virtud de las pólizas de cumplimiento y de responsabilidad civil extracontractual suscritas, donde el tomador es IEF y el asegurado es la Dirección de Tránsito y Trasporte de Floridablanca. Lo anterior significa, que las llamadas en garantía IEF y Seguros del Estado S.A., se encuentran legitimadas de hecho por pasiva para comparecer al presente proceso y sobre la legitimación material se definirá al momento de estudiar el fondo del asunto.

Por lo expuesto anteriormente, se considera NO probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva y así se dispondrá en la parte resolutiva de este proveído.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

III. RESUELVE

PRIMERO: Declarase no probada la excepción de Falta de Legitimación en la Causa de hecho por pasiva, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Postergase a la sentencia, el estudio de la excepción de caducidad, la Falta de Legitimación en la Causa material por Pasiva y demás excepciones de mérito**,** conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Reconózcasele personería al abogado Carlos Humberto Plata Sepúlveda, identificado con cédula de ciudadanía 91.289.166 y T.P. 99.086 del C.S de la J, como apoderado de Seguros del Estado S.A., en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 22 de este Expediente Digital).

CUARTO: Ejecutoriada la presente providencia, **continúese** con el trámite procesal correspondiente.

QUINTO: Envíese por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: Realícese por secretaría el trámite correspondiente previas las constancias de rigor en el sistema Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2708696dd9daae8d026d84c124361ccbaa82381210e02d862c86caf1339cd033**
Documento generado en 17/11/2022 12:40:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-3333-012-2018-00480-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Medio de Control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	ISRAEL MARTÍNEZ LONDOÑO **E-mail**: guacharo440@hotmail.com Apoderado principal: EDGAR EDUARDO BALCARCEL REMOLINA **E-mail:** guacharo440@hotmail.com Apoderado sustituto: CARLOS AUGUSTO CUADRADO ZAFRA **E-mail:** guacharo440@hotmail.com
Demandado	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA **E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co Apoderado: EDISON IVÁN VALDEZ MARTÍNEZ **E-mail:** ivanvaldezm1977@gmail.com
Ministerio Público	CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA **E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co procjudadm102@procuraduria.gov.co
Asunto	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS

Procede el Despacho a decidir las excepciones previas formuladas por la parte demandada Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, las cuales se deben resolver con antelación a la audiencia inicial, en aplicación al artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P.

I. ANTECEDENTES

La Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, al momento de contestar la demanda formuló las siguientes excepciones (i) Caducidad del medio de control, (ii) las actuaciones realizadas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca fueron respetuosas del debido proceso y de la normatividad que rige la materia, (iii) las sanciones impuestas no contradicen el artículo 129 del Código Nacional de Tránsito y fueron expedidas con la motivación debida, (iv) los actos administrativos demandados no carecen de motivación y, (v) genérica e innominada

II. CONSIDERACIONES

1. De las excepciones Previas

1.1. Competencia

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 2080 de 2011 que modifica el numeral 6 del artículo 180 del C.P.A.C.A, corresponde Juez proferir la decisión en relación con las excepciones previas propuestas

1.2. Trámite y resolución de las excepciones previas

Tal y como lo establece el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en relación con la resolución de las excepciones, para su decisión, el juez debe remitirse a lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del CGP.

De la revisión del artículo 100 del CGP, se evidencia que, la excepción de caducidad, no se encuentra enlistada como excepción previa.

No obstante lo anterior, tal y como lo establece el inciso final del Parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A, que al respecto consagra, "*en cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva"* (La subraya es nuestra)

Lo anterior significa, que la excepción de caducidad, es de naturaleza mixta, al poderse resolver en cualquier estado del proceso a petición de parte o de oficio.

Ahora, sobre la resolución de las excepciones previas, el numeral 2 del artículo 101 del CGP, por remisión expresa del CPACA, establece que, "*el juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante"*

1.3. De las excepciones previas propuestas por la parte demandada

En su escrito de contestación, la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca propuso la excepción previa de caducidad.

1.3.1. Caducidad del medio de control

Sostiene que de la revisión del expediente administrativo se advierte que las resoluciones de sanción que pusieron fin a la vía administrativa (agotamiento de recursos obligatorios) fueron notificadas en la respectiva audiencia pública y dentro de la misma no fue interpuesto recurso alguno, quedando ejecutoriada el mismo día de la celebración de la audiencia, por lo tanto, debía el afectado acudir ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo en ejercicio del presente medio de control, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la comunicación, notificación o ejecución, sin embargo, la parte actora agotó el requisito de procedibilidad radicando solicitud de conciliación prejudicial con posterioridad, cuando ya había operado el fenómeno de la caducidad respecto a los actos administrativos referidos.

Refiere que, además de lo anterior, debe recordarse que la caducidad representa el límite dentro del cual el ciudadano debe reclamar del Estado determinado derecho, por ende, la actitud negligente de quien estuvo legitimado en la causa no puede ser objeto de protección, pues es un hecho cierto que quien, dentro de las oportunidades procesales fijadas por la ley ejerce sus derechos, no se verá expuesto a perderlos por la ocurrencia del fenómeno indicado.

Manifiesta que, al estar debidamente notificado era deber asistir ante el organismo de tránsito, sin embargo, como ello no aconteció el proceso continuó su curso con la celebración de la audiencia pública en la cual se resuelve declararlo contraventor de la norma de tránsito, razón por la cual, partiendo de los términos perentorios consagrados en el CPACA frente al acto administrativo demandado, el ejercicio del presente medio de control se encuentra caducado y por ende salta a la vista la prosperidad de esta excepción y los correspondientes efectos.

1.4. Traslado de las excepciones

No se corrió traslado de las excepciones, toda vez que, la entidad demandada al momento de radicar la contestación de la demanda a través de correo electrónico, al mismo tiempo y por el mismo medio se la envió a apoderado de la parte demandante. No obstante, la parte demandante no se pronunció sobre las excepciones

2. Estudio del caso Concreto

En el presente caso, la entidad demandada manifiesta que prospera la excepción de caducidad del medio de control, al haberse presentado fuera del término, toda vez que, los actos administrativos demandados que pusieron fin a la vía administrativa fueron notificados en la respectiva audiencia pública y dentro de la misma no fue interpuesto recurso alguno, quedando ejecutoriada el mismo día de la celebración de la audiencia, por lo tanto, debía el afectado acudir ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo en ejercicio del presente medio de control, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la comunicación, notificación o ejecución, sin embargo, la parte actora agotó el requisito de procedibilidad radicando solicitud de conciliación prejudicial con posterioridad, cuando ya había operado el fenómeno de la caducidad respecto a los actos administrativos referidos.

Señala el apoderado de la parte actora en la demanda, que a su representado se le vulneró el debido proceso, al no habérsele notificado las ordenes de comparendo, que dio origen a las resoluciones sancionatorias que hoy se demandan, toda vez que, de las pruebas aportadas se puede evidenciar que la notificación personal de las ordenes de comparendo, no fueron recibidas efectivamente por el demandante, dentro del término de tres (3) días posteriores, conforme lo ordena el inciso 4 del artículo 135 de la Ley 769 de 2002, reformado por el artículo 22 de la Ley 1383 de 2010. Que, de igual forma, tampoco se evidencia notificación por aviso.

Señala que, en el proceso contravencional se aprecia la ausencia de citación a la audiencia de descargos, momento procesal donde se hubiese podido ejercer el derecho de defensa, tampoco reposa prueba siquiera sumaria que atribuyan responsabilidad en la comisión de la infracción de tránsito a la demandante, lo que significa que el acto administrativo demandado fue expedido con infracción a las normas en que debían fundarse, en forma irregular, con violación al debido proceso y con falsa motivación.

Al respecto, observa este Funcionario Judicial que, el anterior titular del Despacho admitió la demanda, sin realizar previamente, el estudio del fenómeno jurídico de la caducidad, atendiendo que, la parte demandante en la demanda formula la nulidad de los actos administrativos demandados, por una falta de notificación de los comparendos que dieron origen a las resoluciones sancionatorias expedidas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, que tampoco fueron notificadas.

En tal sentido, el Consejo de Estado[1], con relación a la excepción de caducidad, cuando se discute una falta o indebida notificación del acto administrativo demandado, ha señalado:

> *"Al respecto, ha sostenido esta Sala que cuando se discute por parte del actor la indebida o falta de notificación de los actos acusados, no es posible en la etapa de admisión, rechazar la demanda, so pena de estar decidiendo de fondo el asunto sin que éste haya comenzado.*
>
> *(…)*
>
> *"...no puede pretenderse que desde el momento mismo en que haya de resolverse sobre la admisibilidad formal de esa demanda deba estudiarse también si el plazo para ejercer la acción ha caducado o no, y abstenerse de darle curso si aparentemente la caducidad se ha producido, porque esta última decisión equivaldría a definir el proceso desde antes de que llegare a comenzar. En efecto, si se opta por el rechazo de la demanda al calificarla de inoportuna, implícitamente llega a reconocerse que la notificación del acto administrativo acusado fue válida y se desecha así de plano, sin fórmula de juicio el dicho del demandante respecto a que la notificación era ilegal o ineficaz..."; y que ello, desde luego, no compromete la decisión que habrá de adoptar el juzgador en la sentencia, ya que si en el proceso se desvirtúan los cargos que se le endilgan a la notificación del acto administrativo cuestionado, pues obviamente que no podrá haber pronunciamiento de mérito por haber operado el fenómeno de la caducidad de la acción*
>
> *"La Sala ha considerado que no procede de entrada el rechazo de plano de la demanda, cuando se controvierte la notificación de los actos acusados, pues para decidir si se configuró la caducidad de la acción deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó de manera oportuna."*
>
> *"La Sala ha sostenido en reiteradas oportunidades que existiendo duda acerca de la fecha a partir de la cual ha de contarse la caducidad de la acción, corre a cargo de la administración demostrar en el curso del proceso, si en verdad la acción contencioso administrativa se interpuso extemporáneamente."*

[1] **CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA Consejero ponente: ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDÉS** Bogotá, D.C., cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019) **Radicación número: 25000-23-41-000-2018-00796-01**

"En efecto, la Sala considera que no puede rechazarse la demanda por caducidad de la acción en el presente asunto, pues uno de los hechos que expone el actor en la demanda, es la indebida notificación. Además como se dijo previamente, en esta etapa no existe certeza sobre la actuación de la administración para efectos de notificar la Resolución Nº 780 de 2007, entonces no hay claridad de lo sucedido, para efectos de determinar la fecha en que debe contabilizarse el término de los cuatro (4) meses que prevé la norma"

Así mismo, en otro pronunciamiento el Consejo de Estado[2] al momento de resolver un recurso de apelación interpuesto contra el auto que declaró no probada la excepción de caducidad, sostuvo:

"La notificación se ha definido como el acto material de comunicación, mediante el cual se ponen en conocimiento del interesado las decisiones que profiere la Administración, en cumplimiento del principio de publicidad, para que aquel pueda ejercer su derecho de defensa. En palabras de la Corte Constitucional "la notificación tiene como finalidad garantizar el conocimiento de la existencia de un proceso o actuación administrativa y de su desarrollo, de manera que se garanticen los principios de publicidad, de contradicción y, en especial, de que se prevenga que alguien pueda ser condenado sin ser oído. Las notificaciones permiten que materialmente sea posible que los interesados hagan valer sus derechos, bien sea oponiéndose a los actos de la contraparte o impugnando las decisiones de la Autoridad, dentro del término que la Ley disponga para su ejecutoria. Sólo a partir del conocimiento por las partes o terceros de las decisiones definitivas emanadas de la Autoridad, comienza a contabilizarse el término para su ejecutoria." En virtud del principio de publicidad, consagrado en los artículos 209 de la C.P. y 3º del C.P.A.C.A., la Administración da a conocer sus decisiones, mediante comunicaciones, notificaciones o publicaciones, con la finalidad de garantizar el derecho al debido proceso, en especial, el derecho a la defensa y a presentar los recursos establecidos por la Ley. Este requisito de publicidad es un presupuesto de eficacia u oponibilidad, frente a terceros, como lo ha explicado la Jurisprudencia, más no de validez; es decir, el acto nace a la vida jurídica desde su expedición, pero su fuerza vinculante comienza a partir del momento en que se ha producido su notificación o publicación.

De la norma transcrita se colige que el término de caducidad sólo puede contabilizarse a partir del momento en el que la Administración ha dado a conocer el acto, a través de su comunicación, notificación, ejecución o publicación. A menos de que en la demanda se controvierta, precisamente, el procedimiento de notificación, caso en el cual deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó de manera oportuna. En este último evento, ha señalado la Jurisprudencia de esta Corporación que es necesario que exista duda razonable frente a la caducidad de la acción." (la subraya es nuestra)

[2] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION PRIMERA Consejera ponente: MARIA ELIZABETH GARCIA GONZALEZ Bogotá, D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil quince (2015) Radicación número: 25000-23-41-000-2013-01801-01

De la revisión de las pruebas obrantes en el proceso, se observa que no reposan las órdenes de comparendo 682760000000014405225 del 27 de octubre de 2016 y, 68276000000016872068 del 31 de mayo de 2017, que dieron origen a los actos administrativos demandados, Resoluciones sanción nro. 0000137230 del 01 de marzo de 2017 y, 0000209432 del 26 de octubre de 2017, tampoco el trámite de notificación surtido por la entidad demandada.

De la revisión de la demanda, se advierte que el apoderado de la parte actora manifiesta que previamente presentó petición ante la entidad demanda solicitando copia íntegra de los expedientes administrativos que dieron origen a los actos administrativos demandados, sin que se diera cumplimiento a lo solicitado, por lo que solicita se requiera a la entidad, sin embargo, la demandada al momento de contestar la demanda no allegó pruebas.

Visto lo anterior, considera este Funcionario Judicial, que sería del caso, previo a decidir la excepción solicitar las pruebas, no obstante, como quiera que con la demanda se está controvirtiendo, el procedimiento de notificación de las ordenes de comparendo que dieron origen a los actos administrativos sancionatorios demandados, caso en el cual conforme lo señala la Jurisprudencia citada anteriormente, deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó dentro del término de Ley. Así las cosas, se postergará el estudio de la excepción de caducidad junto con las demás excepciones de mérito en la sentencia, una vez allegadas la totalidad de las pruebas solicitadas.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

III. RESUELVE

PRIMERO: Postergase a la sentencia, el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito**,** conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Reconózcasele personería al abogado Edison Iván Valdez Martínez, identificado con cédula de ciudadanía 91.495.712 y T.P. 117.003 del C.S de la J, como apoderado de la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 04 de este Expediente Digital).

TERCERO: Reconózcasele personería al abogado Carlos Augusto Cuadrado Zafra, identificado con cédula de ciudadanía 5.711.935 y T.P. 85.277 del C.S de la J, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder de sustitución allegado al proceso (archivo 03 de este Expediente Digital).

CUARTO: Ejecutoriada la presente providencia, continúese con el trámite procesal correspondiente.

QUINTO: Envíese por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: Realícese por secretaría el trámite correspondiente previas las constancias de rigor en el sistema Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e8eccba21041d33a12e2451ae81cdaf8da8ab69ea83ab4cb70d35b7887ed62d**
Documento generado en 17/11/2022 12:40:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-3333-012-2019-00004-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Medio de Control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	MAYRA ALEJANDRA NUÑEZ PAVA **E-mail**: guacharo440@hotmail.com Apoderado principal: EDGAR EDUARDO BALCARCEL REMOLINA **E-mail:** guacharo440@hotmail.com Apoderado sustituto: CARLOS AUGUSTO CUADRADO ZAFRA **E-mail:** guacharo440@hotmail.com
Demandado	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA **E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co Apoderado: EDISON IVÁN VALDEZ MARTÍNEZ **E-mail:** ivanvaldezm1977@gmail.com
Ministerio Público	CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA **E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co procjudadm102@procuraduria.gov.co
Asunto	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS

Procede el Despacho a decidir las excepciones previas formuladas por la parte demandada Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, las cuales se deben resolver con antelación a la audiencia inicial, en aplicación al artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P.

I. ANTECEDENTES

La Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, al momento de contestar la demanda formuló las siguientes excepciones (i) Caducidad del medio de control, (ii) las actuaciones realizadas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca fueron respetuosas del debido proceso y de la normatividad que rige la materia, (iii) las sanciones impuestas no contradicen el artículo 129 del Código Nacional de Tránsito y fueron expedidas con la motivación debida, (iv) los actos administrativos demandados no carecen de motivación y, (v) genérica e innominada

De esa forma, el 22 de junio de 2022, por la secretaría del Juzgado corrió traslado de las excepciones propuestas, las cuales no fueron descorridas por la parte demandante.

II. CONSIDERACIONES

1. De las excepciones Previas

1.1. Competencia

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 2080 de 2011 que modifica el numeral 6 del artículo 180 del C.P.A.C.A, corresponde Juez proferir la decisión en relación con las excepciones previas propuestas

1.2. Trámite y resolución de las Excepciones Previas

Tal y como lo establece el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en relación con la resolución de las excepciones, para su decisión, el juez debe remitirse a lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del CGP.

De la revisión del artículo 100 del CGP, se evidencia que, la excepción de caducidad, no se encuentra enlistada como excepción previa.

No obstante lo anterior, tal y como lo establece el inciso final del Parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A, que al respecto consagra, "*en cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva"* (La subraya es nuestra)

Lo anterior significa, que la excepción de caducidad, es de naturaleza mixta, al poderse resolver en cualquier estado del proceso a petición de parte o de oficio.

Ahora, sobre la resolución de las excepciones previas, el numeral 2 del artículo 101 del CGP, por remisión expresa del CPACA, establece que, "*el juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante".*

1.3. De las excepciones previas propuestas por la parte demandada

En su escrito de contestación, la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca propuso la excepción previa de caducidad.

1.3.1. Caducidad del medio de control

Sostiene que de la revisión del expediente administrativo se advierte que las resoluciones de sanción que pusieron fin a la vía administrativa fueron notificadas en la respectiva audiencia pública y dentro de la misma no fue interpuesto recurso alguno, quedando ejecutoriada el mismo día de la celebración de la audiencia, por lo tanto, debía la afectada acudir ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo en ejercicio del presente medio de control, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la comunicación, notificación o ejecución, sin embargo, la parte actora agotó el requisito de procedibilidad radicando solicitud de conciliación prejudicial con posterioridad, cuando ya había operado el fenómeno de la caducidad respecto a los actos administrativos referidos.

Refiere que, además de lo anterior debe recordarse que la caducidad representa el límite dentro del cual el ciudadano debe reclamar del Estado determinado derecho, por ende, la actitud negligente de quien estuvo legitimado en la causa no puede ser objeto de protección, pues es un hecho cierto que quien, dentro de las oportunidades procesales fijadas por la ley ejerce sus derechos, no se verá expuesto a perderlos por la ocurrencia del fenómeno indicado.

Manifiesta que, al estar debidamente notificada era deber asistir ante el organismo de tránsito, sin embargo, como ello no aconteció el proceso continuó su curso con la celebración de la audiencia pública en la cual se resuelve declararla contraventora de la norma de tránsito, razón por la cual, partiendo de los términos perentorios consagrados en el CPACA frente al acto administrativo demandado, el ejercicio del presente medio de control se encuentra caducado y por ende salta a la vista la prosperidad de esta excepción y los correspondientes efectos.

1.4. Traslado de las excepciones

De conformidad con el artículo 175 del CPACA en concordancia con el artículo 110 del CGP, el 22 de junio de 2022 se corrió traslado de las excepciones a la demandante, por el término de tres (3) días hábiles, el cual empezó a correr el día 24 de junio de la misma anualidad, y venció el día 29 del mismo mes y año, sin que la parte demandante se hubiera pronunciado al respecto.

2. Estudio del caso concreto

En el presente caso, la entidad demandada manifiesta que prospera la excepción de caducidad del medio de control, al haberse presentado fuera del término, toda vez que, los actos administrativos demandados que pusieron fin a la vía administrativa (agotamiento de recursos obligatorios) fueron notificados en la respectiva audiencia pública y dentro de la misma no fue interpuesto recurso alguno, quedando ejecutoriada el mismo día de la celebración de la audiencia, por lo tanto, debía la afectada acudir ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo en ejercicio del presente medio de control, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la comunicación, notificación o ejecución, sin embargo, la parte actora agotó el requisito de procedibilidad radicando solicitud de conciliación prejudicial con posterioridad, cuando ya había operado el fenómeno de la caducidad respecto a los actos administrativos referidos.

Señala el apoderado de la parte actora en la demanda, que a su representada se le vulneró el debido proceso, al no habérsele notificado las ordenes de comparendo, que dio origen a las resoluciones sancionatorias que hoy se demandan, toda vez que, de las pruebas aportadas se puede evidenciar que la notificación personal de las ordenes de comparendo, no fueron recibidas efectivamente por la demandante, dentro del término de tres (3) días posteriores, conforme lo ordena el inciso 4 del artículo 135 de la Ley 769 de 2002, reformado por el artículo 22 de la Ley 1383 de 2010. Que de igual forma, tampoco se evidencia notificación por aviso.

Indica que, en el proceso contravencional se aprecia la ausencia de citación a la audiencia de descargos, momento procesal donde se hubiese podido ejercer el derecho de defensa, tampoco reposa prueba siquiera sumaria que atribuyan responsabilidad en la comisión de la infracción de tránsito a la demandante, lo que significa que el acto administrativo demandado fue expedido con infracción a las normas en que debían fundarse, en forma irregular, con violación al debido proceso y con falsa motivación.

Al respecto, se observa que el anterior titular del Despacho admitió la demanda, sin realizar previamente, el estudio del fenómeno jurídico de la caducidad, atendiendo que, la parte demandante en la demanda formula la nulidad de los actos administrativos demandados, por una falta de notificación de los comparendos que dieron origen a las resoluciones sancionatorias expedidas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, que tampoco fueron notificadas.

Por tanto, el Consejo de Estado[1], con relación a la excepción de caducidad, cuando se discute una falta o indebida notificación del acto administrativo demandado, ha señalado:

> *"Al respecto, ha sostenido esta Sala que cuando se discute por parte del actor la indebida o falta de notificación de los actos acusados, no es posible en la etapa de admisión, rechazar la demanda, so pena de estar decidiendo de fondo el asunto sin que éste haya comenzado.*
>
> *(…)*
>
> *"...no puede pretenderse que desde el momento mismo en que haya de resolverse sobre la admisibilidad formal de esa demanda deba estudiarse también si el plazo para ejercer la acción ha caducado o no, y abstenerse de darle curso si aparentemente la caducidad se ha producido, porque esta última decisión equivaldría a definir el proceso desde antes de que llegare a comenzar. En efecto, si se opta por el rechazo de la demanda al calificarla de inoportuna, implícitamente llega a reconocerse que la notificación del acto administrativo acusado fue válida y se desecha así de plano, sin fórmula de juicio el dicho del demandante respecto a que la notificación era ilegal o ineficaz..."; y que ello, desde luego, no compromete la decisión que habrá de adoptar el juzgador en la sentencia, ya que si en el proceso se desvirtúan los cargos que se le endilgan a la notificación del acto administrativo cuestionado, pues obviamente que no podrá haber pronunciamiento de mérito por haber operado el fenómeno de la caducidad de la acción*
>
> *"La Sala ha considerado que no procede de entrada el rechazo de plano de la demanda, cuando se controvierte la notificación de los actos acusados, pues para decidir si se configuró la caducidad de la acción deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó de manera oportuna."*
>
> *"La Sala ha sostenido en reiteradas oportunidades que existiendo duda acerca de la fecha a partir de la cual ha de contarse la caducidad de la acción, corre a cargo de la administración demostrar en el curso del proceso, si en verdad la acción contencioso administrativa se interpuso extemporáneamente."*

[1] Consejo De Estado Sala De Lo Contencioso Administrativo Sección Primera Consejero ponente: ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDÉS Bogotá, D.C., cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019) Radicación número: 25000-23-41-000-2018-00796-01

"En efecto, la Sala considera que no puede rechazarse la demanda por caducidad de la acción en el presente asunto, pues uno de los hechos que expone el actor en la demanda, es la indebida notificación. Además como se dijo previamente, en esta etapa no existe certeza sobre la actuación de la administración para efectos de notificar la Resolución Nº 780 de 2007, entonces no hay claridad de lo sucedido, para efectos de determinar la fecha en que debe contabilizarse el término de los cuatro (4) meses que prevé la norma"

Así mismo, en otro pronunciamiento, el Consejo de Estado[2] al momento de resolver un recurso de apelación interpuesto contra el auto que declaró no probada la excepción de caducidad, sostuvo:

"La notificación se ha definido como el acto material de comunicación, mediante el cual se ponen en conocimiento del interesado las decisiones que profiere la Administración, en cumplimiento del principio de publicidad, para que aquel pueda ejercer su derecho de defensa. En palabras de la Corte Constitucional "la notificación tiene como finalidad garantizar el conocimiento de la existencia de un proceso o actuación administrativa y de su desarrollo, de manera que se garanticen los principios de publicidad, de contradicción y, en especial, de que se prevenga que alguien pueda ser condenado sin ser oído. Las notificaciones permiten que materialmente sea posible que los interesados hagan valer sus derechos, bien sea oponiéndose a los actos de la contraparte o impugnando las decisiones de la Autoridad, dentro del término que la Ley disponga para su ejecutoria. Sólo a partir del conocimiento por las partes o terceros de las decisiones definitivas emanadas de la Autoridad, comienza a contabilizarse el término para su ejecutoria." En virtud del principio de publicidad, consagrado en los artículos 209 de la C.P. y 3º del C.P.A.C.A., la Administración da a conocer sus decisiones, mediante comunicaciones, notificaciones o publicaciones, con la finalidad de garantizar el derecho al debido proceso, en especial, el derecho a la defensa y a presentar los recursos establecidos por la Ley. Este requisito de publicidad es un presupuesto de eficacia u oponibilidad, frente a terceros, como lo ha explicado la Jurisprudencia, más no de validez; es decir, el acto nace a la vida jurídica desde su expedición, pero su fuerza vinculante comienza a partir del momento en que se ha producido su notificación o publicación.

De la norma transcrita se colige que el término de caducidad sólo puede contabilizarse a partir del momento en el que la Administración ha dado a conocer el acto, a través de su comunicación, notificación, ejecución o publicación. A menos de que en la demanda se controvierta, precisamente, el procedimiento de notificación, caso en el cual deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó de manera oportuna. En este último evento, ha señalado la Jurisprudencia de esta Corporación que es necesario que exista duda razonable frente a la caducidad de la acción." (la subraya es nuestra)

[2] Consejo De Estado Sala De Lo Contencioso Administrativo Sección Primera Consejera ponente: MARIA ELIZABETH GARCIA GONZALEZ Bogotá, D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil quince (2015) Radicación número: 25000-23-41-000-2013-01801-01

De la revisión de las pruebas obrantes en el proceso, observa este Funcionario Judicial, que la orden de comparendo 68276000000017735729 del 12 de agosto de 2017, que dio origen al acto administrativo demandado Resolución sanción nro. 0000228687 del 23 de julio de 2018, no logro notificarse de manera personal a la demandante, toda vez que, según la certificación de la oficina de correo 472, la notificación fue devuelta, razón por la cual, la autoridad de tránsito procedió a elaborar un aviso de notificación del comparendo. Acto seguido, la entidad demandada procedió en audiencia pública, a proferir la Resolución sancionatoria, a la cual no compareció la demandante.

En cuanto a la notificación del comparendo 68276000000009760793 del 20 de febrero de 2015, que dio origen al acto administrativo demandado Resolución sanción nro. 0000019834 del 25 de junio de 2015, según la certificación de la oficina de correo Envía, la notificación fue devuelta, razón por la cual, la autoridad de tránsito procedió a elaborar un aviso de notificación del comparendo. Acto seguido, la entidad demandada procedió en audiencia pública, a proferir la Resolución sancionatoria, a la cual no compareció la demandante.

De la revisión de la demanda, se advierte que el apoderado de la parte actora manifiesta que previamente presentó petición ante la entidad demandada solicitando copia íntegra de los expedientes administrativos que dieron origen a los actos administrativos demandados, sin que se diera cumplimiento a lo solicitado, por lo que solicita se requiera a la entidad. La entidad demandada al momento de contestar la demanda no allegó pruebas.

Visto lo anterior, se considera que en este momento procesal no se puede valorar la ocurrencia o no de la caducidad del citado medio de control porque precisamente en la demanda se está controvirtiendo, el procedimiento de notificación de las ordenes de comparendo que dio origen al acto administrativo sancionatorio demandado, caso en el cual conforme lo señala la Jurisprudencia citada anteriormente, deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó dentro del término de Ley. Así las cosas, se postergará el estudio de la excepción de caducidad junto con las demás excepciones de mérito en la sentencia, una vez allegadas la totalidad de las pruebas solicitadas.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

III. RESUELVE

PRIMERO: Postergase a la sentencia, el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito**,** conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Reconózcasele personería al abogado Edison Iván Valdez Martínez, identificado con cédula de ciudadanía 91.495.712 y T.P. 117.003 del C.S de la J, como apoderado de la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 03 de este Expediente Digital).

TERCERO: Reconózcasele personería al abogado Carlos Augusto Cuadrado Zafra, identificado con cédula de ciudadanía 5.711.935 y T.P. 85.277 del C.S de la J, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder de sustitución allegado al proceso (archivo 01 de este Expediente Digital).

CUARTO: Ejecutoriada la presente providencia, continúese con el trámite procesal correspondiente.

QUINTO: Envíese por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: Realícese por secretaría el trámite correspondiente previas las constancias de rigor en el sistema Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:

Dubier Rios Botello

Juez

Juzgado Administrativo

012

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **493290c01db8883dd75d9f64bf652ab5586ab986e9ae33181ced79e90ff46d8c**

Documento generado en 17/11/2022 12:40:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-3333-012-2019-00005-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Medio de Control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	VIRGILIO GARCÍA ESPINOSA **E-mail**: guacharo440@hotmail.com Apoderado principal: EDGAR EDUARDO BALCARCEL REMOLINA **E-mail:** guacharo440@hotmail.com Apoderado sustituto: CARLOS AUGUSTO CUADRADO ZAFRA **E-mail:** guacharo440@hotmail.com
Demandado	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA **E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co Apoderado: EDISON IVÁN VALDEZ MARTÍNEZ **E-mail:** ivanvaldezm1977@gmail.com
Ministerio Público	CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA **E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co procjudadm102@procuraduria.gov.co
Asunto	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS

Procede el Despacho a decidir las excepciones previas formuladas por la parte demandada, DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA, las cuales se deben resolver con antelación a la audiencia inicial, en aplicación al artículo 381 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P.

I.ANTECEDENTES

La Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, al momento de contestar la demanda formuló las siguientes excepciones (i) Caducidad del medio de control, (ii) las actuaciones realizadas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca fueron respetuosas del debido proceso y de la normatividad que rige la materia, (iii) las sanciones impuestas no contradicen el artículo 129 del Código Nacional de Tránsito y fueron expedidas con la motivación debida, (iv) los actos administrativos demandados no carecen de motivación y, (v) genérica e innominada

En tal sentido, el 22 de junio de 2022, por la secretaría del Juzgado corrió traslado de las excepciones propuestas, las cuales no fueron descorridas por la parte demandante.

II. CONSIDERACIONES

1. De las excepciones Previas

1.1. Competencia

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 2080 de 2011 que modifica el numeral 6 del artículo 180 del C.P.A.C.A, corresponde Juez proferir la decisión en relación con las excepciones previas propuestas

1.2. Trámite y resolución de las Excepciones Previas

Tal y como lo establece el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en relación con la resolución de las excepciones, para su decisión, el juez debe remitirse a lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del CGP.

De la revisión del artículo 100 del CGP, se evidencia que, la excepción de caducidad, no se encuentra enlistada como excepción previa.

No obstante lo anterior, tal y como lo establece el inciso final del Parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A, que al respecto consagra, "*en cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva"* (La subraya es nuestra)

Lo anterior significa, que la excepción de caducidad, es de naturaleza mixta, al poderse resolver en cualquier estado del proceso a petición de parte o de oficio.

Ahora, sobre la resolución de las excepciones previas, el numeral 2 del artículo 101 del CGP, por remisión expresa del CPACA, establece que, "*el juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante"*

1.3. De las excepciones previas propuestas por la parte demandada

En su escrito de contestación, la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca propuso la excepción previa de caducidad.

1.3.1. Caducidad del medio de control

Sostiene que de la revisión del expediente administrativo se advierte que la resolución sanción que puso fin a la vía administrativa fue notificada en la respectiva audiencia pública y dentro de la misma no fue interpuesto recurso alguno, quedando ejecutoriada el mismo día de la celebración de la audiencia, por lo tanto, debía el afectado acudir ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo en ejercicio del presente medio de control, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la comunicación, notificación o ejecución, sin embargo, la parte actora agotó el requisito de procedibilidad radicando solicitud de conciliación prejudicial con posterioridad, cuando ya había operado el fenómeno de la caducidad respecto a los actos administrativos referidos.

Refiere que, además debe recordarse que la caducidad representa el límite dentro del cual el ciudadano debe reclamar del Estado determinado derecho, por ende, la actitud negligente de quien estuvo legitimado en la causa no puede ser objeto de protección, pues es un hecho cierto que quien, dentro de las oportunidades procesales fijadas por la ley ejerce sus derechos, no se verá expuesto a perderlos por la ocurrencia del fenómeno indicado.

Manifiesta que, al estar debidamente notificado era deber asistir ante el organismo de tránsito, sin embargo, como ello no aconteció el proceso continuó su curso con la celebración de la audiencia pública en la cual se resuelve declararla contraventor de la norma de tránsito, razón por la cual, partiendo de los términos perentorios consagrados en el CPACA frente al acto administrativo demandado, el ejercicio del presente medio de control se encuentra caducado y por ende salta a la vista la prosperidad de esta excepción y los correspondientes efectos.

1.4. Traslado de las excepciones

De conformidad con el artículo 175 del CPACA en concordancia con el artículo 110 del CGP, el 22 de junio de 2022 se corrió traslado de las excepciones a la demandante, por el término de tres (3) días hábiles, el cual empezó a correr el día 24 de junio de la misma anualidad, y venció el día 29 del mismo mes y año, sin que la parte demandante se hubiera pronunciado al respecto.

2. Estudio del caso Concreto

La entidad demandada manifiesta que en el presente caso prospera la excepción de caducidad del medio de control, al haberse presentado fuera del término, toda vez que, el acto administrativo demandado que puso fin a la vía administrativa (agotamiento de recursos obligatorios) fue notificado en la respectiva audiencia pública y dentro de la misma no fue interpuesto recurso alguno, quedando ejecutoriada el mismo día de la celebración de la audiencia, por lo tanto, debía el afectado acudir ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo en ejercicio del presente medio de control, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la comunicación, notificación o ejecución, sin embargo, la parte actora agotó el requisito de procedibilidad radicando solicitud de conciliación prejudicial con posterioridad, cuando ya había operado el fenómeno de la caducidad respecto a los actos administrativos referidos.

Señala el apoderado de la parte actora en la demanda, que a su representado se le vulneró el debido proceso, al no habérsele notificado la orden de comparendo, que dio origen a la resolución sancionatoria que hoy se demanda, toda vez que, de las pruebas aportadas se puede evidenciar que la notificación personal de la orden de comparendo, no fue recibida efectivamente por el demandante, dentro del término de tres (3) días posteriores, conforme lo ordena el inciso 4 del artículo 135 de la Ley 769 de 2002, reformado por el artículo 22 de la Ley 1383 de 2010. Que de igual forma, tampoco se evidencia notificación por aviso.

Refiere que, en el proceso contravencional se aprecia la ausencia de citación a la audiencia de descargos, momento procesal donde se hubiese podido ejercer el derecho de defensa, tampoco reposa prueba siquiera sumaria que atribuyan responsabilidad en la comisión de la infracción de tránsito a la demandante, lo que significa que los actos administrativos demandados fueron expedidos con infracción a las normas en que debían fundarse, en forma irregular, con violación al debido proceso y con falsa motivación.

Al respecto, observa este Funcionario Judicial que, el anterior titular del Despacho admitió la demanda, sin realizar previamente, el estudio del fenómeno jurídico de la caducidad, atendiendo que, la parte demandante en la demanda formula la nulidad del acto administrativo demandado, por una falta de notificación del comparendo que dio origen a la Resolución sancionatoria expedida por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, que tampoco fue notificada.

En tal sentido, el Consejo de Estado[1], con relación a la excepción de caducidad, cuando se discute una falta o indebida notificación del acto administrativo demandado, ha señalado:

> *"Al respecto, ha sostenido esta Sala que cuando se discute por parte del actor la indebida o falta de notificación de los actos acusados, no es posible en la etapa de admisión, rechazar la demanda, so pena de estar decidiendo de fondo el asunto sin que éste haya comenzado.*
>
> *(…)*
>
> *"...no puede pretenderse que desde el momento mismo en que haya de resolverse sobre la admisibilidad formal de esa demanda deba estudiarse también si el plazo para ejercer la acción ha caducado o no, y abstenerse de darle curso si aparentemente la caducidad se ha producido, porque esta última decisión equivaldría a definir el proceso desde antes de que llegare a comenzar. En efecto, si se opta por el rechazo de la demanda al calificarla de inoportuna, implícitamente llega a reconocerse que la notificación del acto administrativo acusado fue válida y se desecha así de plano, sin fórmula de juicio el dicho del demandante respecto a que la notificación era ilegal o ineficaz..."; y que ello, desde luego, no compromete la decisión que habrá de adoptar el juzgador en la sentencia, ya que si en el proceso se desvirtúan los cargos que se le endilgan a la notificación del acto administrativo cuestionado, pues obviamente que no podrá haber pronunciamiento de mérito por haber operado el fenómeno de la caducidad de la acción*
>
> *"La Sala ha considerado que no procede de entrada el rechazo de plano de la demanda, cuando se controvierte la notificación de los actos acusados, pues para decidir si se configuró la caducidad de la acción deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó de manera oportuna."*
>
> *"La Sala ha sostenido en reiteradas oportunidades que existiendo duda acerca de la fecha a partir de la cual ha de contarse la caducidad de la acción, corre a cargo de la administración demostrar en el curso del proceso, si en verdad la acción contencioso administrativa se interpuso extemporáneamente."*

[1] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA Consejero ponente: ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDÉS Bogotá, D.C., cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019) Radicación número: 25000-23-41-000-2018-00796-01

"En efecto, la Sala considera que no puede rechazarse la demanda por caducidad de la acción en el presente asunto, pues uno de los hechos que expone el actor en la demanda, es la indebida notificación. Además como se dijo previamente, en esta etapa no existe certeza sobre la actuación de la administración para efectos de notificar la Resolución Nº 780 de 2007, entonces no hay claridad de lo sucedido, para efectos de determinar la fecha en que debe contabilizarse el término de los cuatro (4) meses que prevé la norma"

Igualmente, en otro pronunciamiento, el Consejo de Estado[2] al momento de resolver un recurso de apelación interpuesto contra el auto que declaró no probada la excepción de caducidad, sostuvo:

"La notificación se ha definido como el acto material de comunicación, mediante el cual se ponen en conocimiento del interesado las decisiones que profiere la Administración, en cumplimiento del principio de publicidad, para que aquel pueda ejercer su derecho de defensa. En palabras de la Corte Constitucional "la notificación tiene como finalidad garantizar el conocimiento de la existencia de un proceso o actuación administrativa y de su desarrollo, de manera que se garanticen los principios de publicidad, de contradicción y, en especial, de que se prevenga que alguien pueda ser condenado sin ser oído. Las notificaciones permiten que materialmente sea posible que los interesados hagan valer sus derechos, bien sea oponiéndose a los actos de la contraparte o impugnando las decisiones de la Autoridad, dentro del término que la Ley disponga para su ejecutoria. Sólo a partir del conocimiento por las partes o terceros de las decisiones definitivas emanadas de la Autoridad, comienza a contabilizarse el término para su ejecutoria." En virtud del principio de publicidad, consagrado en los artículos 209 de la C.P. y 3º del C.P.A.C.A., la Administración da a conocer sus decisiones, mediante comunicaciones, notificaciones o publicaciones, con la finalidad de garantizar el derecho al debido proceso, en especial, el derecho a la defensa y a presentar los recursos establecidos por la Ley. Este requisito de publicidad es un presupuesto de eficacia u oponibilidad, frente a terceros, como lo ha explicado la Jurisprudencia, más no de validez; es decir, el acto nace a la vida jurídica desde su expedición, pero su fuerza vinculante comienza a partir del momento en que se ha producido su notificación o publicación.

De la norma transcrita se colige que el término de caducidad sólo puede contabilizarse a partir del momento en el que la Administración ha dado a conocer el acto, a través de su comunicación, notificación, ejecución o publicación. A menos de que en la demanda se controvierta, precisamente, el procedimiento de notificación, caso en el cual deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó de manera oportuna. En este último evento, ha señalado la Jurisprudencia de esta Corporación que es necesario que exista duda razonable frente a la caducidad de la acción." (la subraya es nuestra)

[2] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION PRIMERA Consejera ponente: MARIA ELIZABETH GARCIA GONZALEZ Bogotá, D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil quince (2015) Radicación número: 25000-23-41-000-2013-01801-01

De la revisión de las pruebas obrantes en el proceso, se observa que no reposa la orden de comparendo 68276000000016882611 del 16 de julio de 2017, que dio origen al acto administrativo demandado, Resolución Sanción nro. 0000222234 del 4 diciembre de 2017, tampoco el trámite de notificación surtido por la entidad demandada

Visto lo anterior, se considera que sería del caso, previo a decidir la excepción solicitar las pruebas, no obstante, como quiera que, con la demanda se está controvirtiendo, el procedimiento de notificación de las ordenes de comparendo que dieron origen al acto administrativo sancionatorio demandado, caso en el cual conforme lo señala la Jurisprudencia citada anteriormente, deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó dentro del término de Ley. Así las cosas, se postergará el estudio de la excepción de caducidad junto con las demás excepciones de mérito en la sentencia, una vez allegadas la totalidad de las pruebas solicitadas.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

III. RESUELVE

PRIMERO: Postergase a la sentencia, el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito**,** conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Reconózcasele personería al abogado Edison Iván Valdez Martínez, identificado con cédula de ciudadanía 91.495.712 y T.P. 117.003 del C.S de la J, como apoderado de la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 05 de este Expediente Digital).

TERCERO: Reconózcasele personería al abogado Carlos Augusto Cuadrado Zafra, identificado con cédula de ciudadanía 5.711.935 y T.P. 85.277 del C.S de la J, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder de sustitución allegado al proceso (archivo 01 de este Expediente Digital).

CUARTO: Ejecutoriada la presente providencia, **continúese** con el trámite procesal correspondiente.

QUINTO: Envíese por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: Realícese por secretaría el trámite correspondiente previas las constancias de rigor en el sistema Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ee15980858aac77f7ff771a776b3608bccc6fc354ed604b783f9c7232c10973**
Documento generado en 17/11/2022 12:40:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-3333-012-2019-00013-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Medio de Control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	TITO BAYONA APARICIO **E-mail**: guacharo440@hotmail.com Apoderado principal: EDGAR EDUARDO BALCARCEL REMOLINA **E-mail:** guacharo440@hotmail.com Apoderado sustituto: CARLOS AUGUSTO CUADRADO ZAFRA **E-mail:** guacharo440@hotmail.com
Demandado	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA **E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co Apoderado: EDISON IVÁN VALDEZ MARTÍNEZ **E-mail:** ivanvaldezm1977@gmail.com
Ministerio Público	CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA **E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co procjudadm102@procuraduria.gov.co
Asunto	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS

Procede el Despacho a decidir las excepciones previas formuladas por la parte demandada Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, las cuales se deben resolver con antelación a la audiencia inicial, en aplicación al artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P.

I. ANTECEDENTES

La Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, al momento de contestar la demanda formuló las siguientes excepciones (i) Caducidad del medio de control, (ii) las actuaciones realizadas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca fueron respetuosas del debido proceso y de la normatividad que rige la materia, (iii) las sanciones impuestas no contradicen el artículo 129 del Código Nacional de Tránsito y fueron expedidas con la motivación debida, (iv) los actos administrativos demandados no carecen de motivación y, (v) genérica e innominada

Por tanto, el 22 de junio de 2022, por la secretaría del Juzgado corrió traslado de las excepciones propuestas, las cuales no fueron descorridas por la parte demandante.

II. CONSIDERACIONES

1. De las excepciones Previas

1.1. Competencia

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 2080 de 2011 que modifica el numeral 6 del artículo 180 del C.P.A.C.A, corresponde Juez proferir la decisión en relación con las excepciones previas propuestas

1.2. Trámite y resolución de las excepciones previas

Tal y como lo establece el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en relación con la resolución de las excepciones, para su decisión, el juez debe remitirse a lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del CGP.

De la revisión del artículo 100 del CGP, se evidencia que, la excepción de caducidad, no se encuentra enlistada como excepción previa.

No obstante lo anterior, tal y como lo establece el inciso final del Parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A, que al respecto consagra, "*en cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva"* (La subraya es nuestra)

Lo anterior significa, que la excepción de caducidad, es de naturaleza mixta, al poderse resolver en cualquier estado del proceso a petición de parte o de oficio.

Ahora, sobre la resolución de las excepciones previas, el numeral 2 del artículo 101 del CGP, por remisión expresa del CPACA, establece que, "*el juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante"*

1.3. De las excepciones previas propuestas por la parte demandada

En su escrito de contestación, la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca propuso la excepción previa de caducidad.

1.3.1. Caducidad del medio de control

Sostiene que de la revisión del expediente administrativo se advierte que la resolución sanción que puso fin a la vía administrativa fue notificada en la respectiva audiencia pública y dentro de la misma no fue interpuesto recurso alguno, quedando ejecutoriada el mismo día de la celebración de la audiencia, por lo tanto, debía el afectado acudir ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo en ejercicio del presente medio de control, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la comunicación, notificación o ejecución, sin embargo, la parte actora agotó el requisito de procedibilidad radicando solicitud de conciliación prejudicial con posterioridad, cuando ya había operado el fenómeno de la caducidad respecto a los actos administrativos referidos.

Refiere que, además debe recordarse que la caducidad representa el límite dentro del cual el ciudadano debe reclamar del Estado determinado derecho, por ende, la actitud negligente de quien estuvo legitimado en la causa no puede ser objeto de protección, pues es un hecho cierto que quien, dentro de las oportunidades procesales fijadas por la ley ejerce sus derechos, no se verá expuesto a perderlos por la ocurrencia del fenómeno indicado.

Manifiesta que, al estar debidamente notificado era deber asistir ante el organismo de tránsito, sin embargo, como ello no aconteció el proceso continuó su curso con la celebración de la audiencia pública en la cual se resuelve declararlo contraventor de la norma de tránsito, razón por la cual, partiendo de los términos perentorios consagrados en el CPACA frente al acto administrativo demandado, el ejercicio del presente medio de control se encuentra caducado y por ende salta a la vista la prosperidad de esta excepción y los correspondientes efectos.

1.4. Traslado de las excepciones

De conformidad con el artículo 175 del CPACA en concordancia con el artículo 110 del CGP, el 22 de junio de 2022 se corrió traslado de las excepciones a la demandante, por el término de tres (3) días hábiles, el cual empezó a correr el día 24 de junio de la misma anualidad, y venció el día 29 del mismo mes y año, sin que la parte demandante se hubiera pronunciado al respecto.

2. Estudio del caso concreto

La entidad demandada manifiesta que en el presente caso prospera la excepción de caducidad del medio de control, al haberse presentado fuera del término, toda vez que, el acto administrativo demandado que puso fin a la vía administrativa fue notificado en la respectiva audiencia pública y dentro de la misma no fue interpuesto recurso alguno, quedando ejecutoriada el mismo día de la celebración de la audiencia, por lo tanto, debía el afectado acudir ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo en ejercicio del presente medio de control, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la comunicación, notificación o ejecución, sin embargo, la parte actora agotó el requisito de procedibilidad radicando solicitud de conciliación prejudicial con posterioridad, cuando ya había operado el fenómeno de la caducidad respecto a los actos administrativos referidos.

Señala el apoderado de la parte actora en la demanda, que a su representado se le vulneró el debido proceso, al no habérsele notificado la orden de comparendo, que dio origen a la resolución sancionatoria que hoy se demanda, toda vez que, de las pruebas aportadas se puede evidenciar que la notificación personal de la orden de comparendo, no fue recibida efectivamente por el demandante, dentro del término de tres (3) días posteriores, conforme lo ordena el inciso 4 del artículo 135 de la Ley 769 de 2002, reformado por el artículo 22 de la Ley 1383 de 2010. Que de igual forma, tampoco se evidencia notificación por aviso.

Refiere que, en el proceso contravencional se aprecia la ausencia de citación a la audiencia de descargos, momento procesal donde se hubiese podido ejercer el derecho de defensa, tampoco reposa prueba siquiera sumaria que atribuyan responsabilidad en la comisión de la infracción de tránsito a la demandante, lo que significa que los actos

administrativos demandados fueron expedidos con infracción a las normas en que debían fundarse, en forma irregular, con violación al debido proceso y con falsa motivación.

Al respecto, observa este Funcionario Judicial que, el anterior titular del Despacho admitió la demanda, sin realizar previamente, el estudio del fenómeno jurídico de la caducidad, atendiendo que, la parte demandante en la demanda formula la nulidad del acto administrativo demandado, por una falta de notificación del comparendo que dio origen a la Resolución sancionatoria expedida por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, que tampoco fue notificada.

Así las cosas, el Consejo de Estado[1], con relación a la excepción de caducidad, cuando se discute una falta o indebida notificación del acto administrativo demandado, ha señalado:

> *"Al respecto, ha sostenido esta Sala que cuando se discute por parte del actor la indebida o falta de notificación de los actos acusados, no es posible en la etapa de admisión, rechazar la demanda, so pena de estar decidiendo de fondo el asunto sin que éste haya comenzado.*
>
> *(…)*
>
> *"...no puede pretenderse que desde el momento mismo en que haya de resolverse sobre la admisibilidad formal de esa demanda deba estudiarse también si el plazo para ejercer la acción ha caducado o no, y abstenerse de darle curso si aparentemente la caducidad se ha producido, porque esta última decisión equivaldría a definir el proceso desde antes de que llegare a comenzar. En efecto, si se opta por el rechazo de la demanda al calificarla de inoportuna, implícitamente llega a reconocerse que la notificación del acto administrativo acusado fue válida y se desecha así de plano, sin fórmula de juicio el dicho del demandante respecto a que la notificación era ilegal o ineficaz..."; y que ello, desde luego, no compromete la decisión que habrá de adoptar el juzgador en la sentencia, ya que si en el proceso se desvirtúan los cargos que se le endilgan a la notificación del acto administrativo cuestionado, pues obviamente que no podrá haber pronunciamiento de mérito por haber operado el fenómeno de la caducidad de la acción*
>
> *"La Sala ha considerado que no procede de entrada el rechazo de plano de la demanda, cuando se controvierte la notificación de los actos acusados, pues para decidir si se configuró la caducidad de la acción deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó de manera oportuna."*

[1] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA Consejero ponente: ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDÉS Bogotá, D.C., cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019) Radicación número: 25000-23-41-000-2018-00796-01

"La Sala ha sostenido en reiteradas oportunidades que existiendo duda acerca de la fecha a partir de la cual ha de contarse la caducidad de la acción, corre a cargo de la administración demostrar en el curso del proceso, si en verdad la acción contencioso administrativa se interpuso extemporáneamente."

"En efecto, la Sala considera que no puede rechazarse la demanda por caducidad de la acción en el presente asunto, pues uno de los hechos que expone el actor en la demanda, es la indebida notificación. Además como se dijo previamente, en esta etapa no existe certeza sobre la actuación de la administración para efectos de notificar la Resolución Nº 780 de 2007, entonces no hay claridad de lo sucedido, para efectos de determinar la fecha en que debe contabilizarse el término de los cuatro (4) meses que prevé la norma"

Igualmente, en otro pronunciamiento, el Consejo de Estado[2] al momento de resolver un recurso de apelación interpuesto contra el auto que declaró no probada la excepción de caducidad, sostuvo:

"La notificación se ha definido como el acto material de comunicación, mediante el cual se ponen en conocimiento del interesado las decisiones que profiere la Administración, en cumplimiento del principio de publicidad, para que aquel pueda ejercer su derecho de defensa. En palabras de la Corte Constitucional "la notificación tiene como finalidad garantizar el conocimiento de la existencia de un proceso o actuación administrativa y de su desarrollo, de manera que se garanticen los principios de publicidad, de contradicción y, en especial, de que se prevenga que alguien pueda ser condenado sin ser oído. Las notificaciones permiten que materialmente sea posible que los interesados hagan valer sus derechos, bien sea oponiéndose a los actos de la contraparte o impugnando las decisiones de la Autoridad, dentro del término que la Ley disponga para su ejecutoria. Sólo a partir del conocimiento por las partes o terceros de las decisiones definitivas emanadas de la Autoridad, comienza a contabilizarse el término para su ejecutoria." En virtud del principio de publicidad, consagrado en los artículos 209 de la C.P. y 3º del C.P.A.C.A., la Administración da a conocer sus decisiones, mediante comunicaciones, notificaciones o publicaciones, con la finalidad de garantizar el derecho al debido proceso, en especial, el derecho a la defensa y a presentar los recursos establecidos por la Ley. Este requisito de publicidad es un presupuesto de eficacia u oponibilidad, frente a terceros, como lo ha explicado la Jurisprudencia, más no de validez; es decir, el acto nace a la vida jurídica desde su expedición, pero su fuerza vinculante comienza a partir del momento en que se ha producido su notificación o publicación.

De la norma transcrita se colige que el término de caducidad sólo puede contabilizarse a partir del momento en el que la Administración ha dado a conocer el acto, a través de su comunicación, notificación, ejecución o publicación. A menos de que en la demanda se controvierta, precisamente, el procedimiento de notificación, caso en el cual deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó de manera oportuna. En este último evento, ha señalado la Jurisprudencia de esta Corporación

[2] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION PRIMERA Consejera ponente: MARIA ELIZABETH GARCIA GONZALEZ Bogotá, D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil quince (2015) Radicación número: 25000-23-41-000-2013-01801-01

que es necesario que exista duda razonable frente a la caducidad de la acción." (la subraya es nuestra)

De la revisión de las pruebas obrantes en el proceso, se observa que la orden de comparendo 68276000000017736455 del 14 de agosto de 2017, que dio origen al acto administrativo demandado, Resolución Sanción nro. 0000229184 del 24 de julio de2018, no logro notificarse de manera personal al demandante, toda vez que según la certificación de la oficina de correo 472, la notificación fue devuelta, razón por la cual, la autoridad de tránsito procedió a elaborar un aviso de notificación de los comparendos. Acto seguido, la entidad demandada procedió en audiencia pública, a proferir la Resolución Sancionatoria, a la cual no compareció el demandante.

De la revisión de la demanda, se anota que el apoderado de la parte actora manifiesta que previamente presentó petición ante la entidad demanda solicitando copia íntegra del expediente administrativo que dio origen al acto administrativo demandado, sin que se diera cumplimiento a lo solicitado, por lo que solicita se requiera a la entidad. La entidad demandada al momento de contestar la demanda no allegó pruebas.

Visto lo anterior, se considera que en este momento procesal no se puede valorar la ocurrencia o no de la caducidad del citado medio de control porque precisamente en la demanda se está controvirtiendo, el procedimiento de notificación de la orden de comparendo que dio origen al acto administrativo sancionatorio demandados, caso en el cual conforme lo señala la Jurisprudencia citada anteriormente, deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó dentro del término de Ley. Así las cosas, se postergará el estudio de la excepción de caducidad junto con las demás excepciones de mérito en la sentencia, una vez allegadas la totalidad de las pruebas solicitadas.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

III. RESUELVE

PRIMERO: Postergase a la sentencia, el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito**,** conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Reconózcasele personería al abogado Edison Iván Valdez Martínez, identificado con cédula de ciudadanía 91.495.712 y T.P. 117.003 del C.S de la J, como apoderado de la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 08 de este Expediente Digital).

TERCERO: Reconózcasele personería al abogado Carlos Augusto Cuadrado Zafra, identificado con cédula de ciudadanía 5.711.935 y T.P. 85.277 del C.S de la J, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder de sustitución allegado al proceso (archivo 05 de este Expediente Digital).

CUARTO: Ejecutoriada la presente providencia, continúese con el trámite procesal correspondiente.

QUINTO: Envíese por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: Realícese por secretaría el trámite correspondiente previas las constancias de rigor en el sistema Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez

Juzgado Administrativo

012

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4af8dbcfcd43c45c9984eb9ba7556e9bed3afa803616a46b00c36fd44505c369**

Documento generado en 17/11/2022 12:40:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-3333-012-2019-00020-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Medio de Control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	GLOSRIA ALEXANDRA OREJARENA BARRIOS **E-mail**: guacharo440@hotmail.com Apoderado principal: EDGAR EDUARDO BALCARCEL REMOLINA **E-mail:** guacharo440@hotmail.com Apoderado sustituto: CARLOS AUGUSTO CUADRADO ZAFRA **E-mail:** guacharo440@hotmail.com
Demandado	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA **E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co Apoderado: EDISON IVÁN VALDEZ MARTÍNEZ **E-mail:** ivanvaldezm1977@gmail.com
Ministerio Público	CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA **E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co procjudadm102@procuraduria.gov.co
Asunto	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS

Procede el Despacho a decidir las excepciones previas formuladas por la parte demandada Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, las cuales se deben resolver con antelación a la audiencia inicial, en aplicación al artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P.

I. ANTECEDENTES

La Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, al momento de contestar la demanda formuló las siguientes excepciones (i) Caducidad del medio de control, (ii) las actuaciones realizadas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca fueron respetuosas del debido proceso y de la normatividad que rige la materia, (iii) las sanciones impuestas no contradicen el artículo 129 del Código Nacional de Tránsito y fueron expedidas con la motivación debida, (iv) los actos administrativos demandados no carecen de motivación y, (v) genérica e innominada

De esa forma, el 22 de junio de 2022, por la secretaría del Juzgado corrió traslado de las excepciones propuestas, las cuales no fueron descorridas por la parte demandante.

II. CONSIDERACIONES

1. De las excepciones Previas

1.1. Competencia

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 2080 de 2011 que modifica el numeral 6 del artículo 180 del C.P.A.C.A, corresponde Juez proferir la decisión en relación con las excepciones previas propuestas

1.2. Trámite y resolución de las excepciones previas

Tal y como lo establece el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en relación con la resolución de las excepciones, para su decisión, el Juez debe remitirse a lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del CGP.

De la revisión del artículo 100 del CGP, se evidencia que, la excepción de caducidad, no se encuentra enlistada como excepción previa.

No obstante lo anterior, tal y como lo establece el inciso final del parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A, que al respecto consagra, "*en cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva"* (La subraya es nuestra)

Lo anterior significa, que la excepción de caducidad, es de naturaleza mixta, al poderse resolver en cualquier estado del proceso a petición de parte o de oficio.

Ahora, sobre la resolución de las excepciones previas, el numeral 2 del artículo 101 del CGP, por remisión expresa del CPACA, establece que, "*el juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante"*

1.3. De las excepciones previas propuestas por la parte demandada

En su escrito de contestación, la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca propuso la excepción previa de caducidad.

1.3.1. Caducidad del medio de control

Sostiene que de la revisión del expediente administrativo se advierte que las resoluciones de sanción que pusieron fin a la vía administrativa fueron notificadas en la respectiva audiencia pública y dentro de la misma no fue interpuesto recurso alguno, quedando ejecutoriada el mismo día de la celebración de la audiencia, por lo tanto, debía la afectada acudir ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo en ejercicio del presente medio de control, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la comunicación, notificación o ejecución, sin embargo, la parte actora agotó el requisito de procedibilidad radicando solicitud de conciliación prejudicial con posterioridad, cuando ya había operado el fenómeno de la caducidad respecto a los actos administrativos referidos.

Refiere que, debe recordarse que la caducidad representa el límite dentro del cual el ciudadano debe reclamar del Estado determinado derecho, por ende, la actitud negligente de quien estuvo legitimado en la causa no puede ser objeto de protección, pues es un hecho cierto que quien, dentro de las oportunidades procesales fijadas por la ley ejerce sus derechos, no se verá expuesto a perderlos por la ocurrencia del fenómeno indicado.

Manifiesta que, al estar debidamente notificada era deber asistir ante el organismo de tránsito, sin embargo, como ello no aconteció el proceso continuó su curso con la celebración de la audiencia pública en la cual se resuelve declararla contraventora de la norma de tránsito, razón por la cual, partiendo de los términos perentorios consagrados en el CPACA frente al acto administrativo demandado, el ejercicio del presente medio de control se encuentra caducado y por ende salta a la vista la prosperidad de esta excepción y los correspondientes efectos.

1.4. Traslado de las excepciones

De conformidad con el artículo 175 del CPACA en concordancia con el artículo 110 del CGP, el 22 de junio de 2022 se corrió traslado de las excepciones a la demandante, por el término de tres (3) días hábiles, el cual empezó a correr el día 24 de junio de la misma anualidad, y venció el día 29 del mismo mes y año, sin que la parte demandante se hubiera pronunciado al respecto.

2. Estudio del caso Concreto

En el presente caso, la entidad demandada manifiesta que en el presente caso prospera la excepción de caducidad del medio de control, al haberse presentado fuera del término, toda vez que, los actos administrativos demandados que pusieron fin a la vía administrativa fueron notificados en la respectiva audiencia pública y dentro de la misma no fue interpuesto recurso alguno, quedando ejecutoriada el mismo día de la celebración de la audiencia, por lo tanto, debía la afectada acudir ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo en ejercicio del presente medio de control, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la comunicación, notificación o ejecución, sin embargo, la parte actora agotó el requisito de procedibilidad radicando solicitud de conciliación prejudicial con posterioridad, cuando ya había operado el fenómeno de la caducidad respecto a los actos administrativos referidos.

Señala el apoderado de la parte actora en la demanda, que a su representada se le vulneró el debido proceso, al no habérsele notificado las ordenes de comparendo, que dio origen a las resoluciones sancionatorias que hoy se demandan, toda vez que, de las pruebas aportadas se puede evidenciar que la notificación personal de las ordenes de comparendo, no fueron recibidas efectivamente por la demandante, dentro del término de tres (3) días posteriores, conforme lo ordena el inciso 4 del artículo 135 de la Ley 769 de 2002, reformado por el artículo 22 de la Ley 1383 de 2010. Que de igual forma, tampoco se evidencia notificación por aviso.

Anota que, en el proceso contravencional se aprecia la ausencia de citación a la audiencia de descargos, momento procesal donde se hubiese podido ejercer el derecho de defensa, tampoco reposa prueba siquiera sumaria que atribuyan responsabilidad en la comisión de la infracción de tránsito a la demandante, lo que significa que el acto administrativo demandado fue expedido con infracción a las normas en que debían fundarse, en forma irregular, con violación al debido proceso y con falsa motivación.

Al respecto, observa este Funcionario Judicial que, el anterior titular del Despacho admitió la demanda, sin realizar previamente, el estudio del fenómeno jurídico de la caducidad, atendiendo que, la parte demandante en la demanda formula la nulidad de los actos administrativos demandados, por una falta de notificación de los comparendos que dieron origen a las resoluciones sancionatorias expedidas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, que tampoco fueron notificadas.

En tal sentido, el Consejo de Estado[1] con relación a la excepción de caducidad, cuando se discute una falta o indebida notificación del acto administrativo demandado, ha señalado:

> *"Al respecto, ha sostenido esta Sala que cuando se discute por parte del actor la indebida o falta de notificación de los actos acusados, no es posible en la etapa de admisión, rechazar la demanda, so pena de estar decidiendo de fondo el asunto sin que éste haya comenzado.*
>
> *(…)*
>
> *"...no puede pretenderse que desde el momento mismo en que haya de resolverse sobre la admisibilidad formal de esa demanda deba estudiarse también si el plazo para ejercer la acción ha caducado o no, y abstenerse de darle curso si aparentemente la caducidad se ha producido, porque esta última decisión equivaldría a definir el proceso desde antes de que llegare a comenzar. En efecto, si se opta por el rechazo de la demanda al calificarla de inoportuna, implícitamente llega a reconocerse que la notificación del acto administrativo acusado fue válida y se desecha así de plano, sin fórmula de juicio el dicho del demandante respecto a que la notificación era ilegal o ineficaz..."; y que ello, desde luego, no compromete la decisión que habrá de adoptar el juzgador en la sentencia, ya que si en el proceso se desvirtúan los cargos que se le endilgan a la notificación del acto administrativo cuestionado, pues obviamente que no podrá haber pronunciamiento de mérito por haber operado el fenómeno de la caducidad de la acción*
>
> *"La Sala ha considerado que no procede de entrada el rechazo de plano de la demanda, cuando se controvierte la notificación de los actos acusados, pues para decidir si se configuró la caducidad de la acción deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó de manera oportuna."*
>
> *"La Sala ha sostenido en reiteradas oportunidades que existiendo duda acerca de la fecha a partir de la cual ha de contarse la caducidad de la acción, corre a cargo de la administración demostrar en el curso del proceso, si en verdad la acción contencioso administrativa se interpuso extemporáneamente."*

[1] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA Consejero ponente: ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDÉS Bogotá, D.C., cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019) Radicación número: 25000-23-41-000-2018-00796-01

"En efecto, la Sala considera que no puede rechazarse la demanda por caducidad de la acción en el presente asunto, pues uno de los hechos que expone el actor en la demanda, es la indebida notificación. Además, como se dijo previamente, en esta etapa no existe certeza sobre la actuación de la administración para efectos de notificar la Resolución Nº 780 de 2007, entonces no hay claridad de lo sucedido, para efectos de determinar la fecha en que debe contabilizarse el término de los cuatro (4) meses que prevé la norma"

Igualmente, en otro pronunciamiento, el Consejo de Estado[2] al momento de resolver un recurso de apelación interpuesto contra el auto que declaró no probada la excepción de caducidad, sostuvo:

"La notificación se ha definido como el acto material de comunicación, mediante el cual se ponen en conocimiento del interesado las decisiones que profiere la Administración, en cumplimiento del principio de publicidad, para que aquel pueda ejercer su derecho de defensa. En palabras de la Corte Constitucional "la notificación tiene como finalidad garantizar el conocimiento de la existencia de un proceso o actuación administrativa y de su desarrollo, de manera que se garanticen los principios de publicidad, de contradicción y, en especial, de que se prevenga que alguien pueda ser condenado sin ser oído. Las notificaciones permiten que materialmente sea posible que los interesados hagan valer sus derechos, bien sea oponiéndose a los actos de la contraparte o impugnando las decisiones de la Autoridad, dentro del término que la Ley disponga para su ejecutoria. Sólo a partir del conocimiento por las partes o terceros de las decisiones definitivas emanadas de la Autoridad, comienza a contabilizarse el término para su ejecutoria." En virtud del principio de publicidad, consagrado en los artículos 209 de la C.P. y 3º del C.P.A.C.A., la Administración da a conocer sus decisiones, mediante comunicaciones, notificaciones o publicaciones, con la finalidad de garantizar el derecho al debido proceso, en especial, el derecho a la defensa y a presentar los recursos establecidos por la Ley. Este requisito de publicidad es un presupuesto de eficacia u oponibilidad, frente a terceros, como lo ha explicado la Jurisprudencia, más no de validez; es decir, el acto nace a la vida jurídica desde su expedición, pero su fuerza vinculante comienza a partir del momento en que se ha producido su notificación o publicación.

De la norma transcrita se colige que el término de caducidad sólo puede contabilizarse a partir del momento en el que la Administración ha dado a conocer el acto, a través de su comunicación, notificación, ejecución o publicación. A menos de que en la demanda se controvierta, precisamente, el procedimiento de notificación, caso en el cual deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó de manera oportuna. En este último evento, ha señalado la Jurisprudencia de esta Corporación que es necesario que exista duda razonable frente a la caducidad de la acción." (la subraya es nuestra)

[2] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION PRIMERA Consejera ponente: MARIA ELIZABETH GARCIA GONZALEZ Bogotá, D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil quince (2015) Radicación número: 25000-23-41-000-2013-01801-01

De la revisión de las pruebas obrantes en el proceso, se observa que la orden de comparendo 68276000000017747579 del 01 de octubre de 2017, que dio origen al acto administrativo demandado Resolución sanción nro. 0000254260 del 16 de agosto de 2018, no logro notificarse de manera personal a la demandante, toda vez que, según la certificación de la oficina de correo 472, la notificación fue devuelta, razón por la cual, la autoridad de tránsito procedió a elaborar un aviso de notificación del comparendo. Acto seguido, la entidad demandada procedió en audiencia pública, a proferir la Resolución sancionatoria, a la cual no compareció la demandante.

De la revisión de la demanda, se advierte que el apoderado de la parte actora manifiesta que previamente presentó petición ante la entidad demandada solicitando copia íntegra de los expedientes administrativos que dieron origen a los actos administrativos demandados, sin que se diera cumplimiento a lo solicitado, por lo que solicita se requiera a la entidad. No obstante, la demandada al momento de contestar la demanda no allegó pruebas.

Visto lo anterior, se considera que en este momento procesal no se puede valorar la ocurrencia o no de la caducidad del citado medio de control porque precisamente en la demanda se está controvirtiendo, el procedimiento de notificación de las ordenes de comparendo que dio origen al acto administrativo sancionatorio demandado, caso en el cual conforme lo señala la Jurisprudencia citada anteriormente, deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó dentro del término de Ley. Así las cosas, se postergará el estudio de la excepción de caducidad junto con las demás excepciones de mérito en la sentencia, una vez allegadas la totalidad de las pruebas solicitadas.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

III. RESUELVE

PRIMERO: Postergase a la sentencia, el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito**,** conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Reconózcasele personería al abogado Edison Iván Valdez Martínez, identificado con cédula de ciudadanía 91.495.712 y T.P. 117.003 del C.S de la J, como

apoderado de la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 03 de este Expediente Digital).

TERCERO: Reconózcasele personería al abogado Carlos Augusto Cuadrado Zafra, identificado con cédula de ciudadanía 5.711.935 y T.P. 85.277 del C.S de la J, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder de sustitución allegado al proceso (archivo 01 de este Expediente Digital).

CUARTO: Ejecutoriada la presente providencia, **continúese** con el trámite procesal correspondiente.

QUINTO: Envíese por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: Realícese por secretaría el trámite correspondiente previas las constancias de rigor en el sistema Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ddb8eb22a53884851bffe4ea775663a11c6c8237b464574c76282ff62ba701be**
Documento generado en 17/11/2022 12:40:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-3333-012-2019-00021-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Medio de Control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	ANDRES FELIPE BLANCO VILLAMIZAR **E-mail**: guacharo440@hotmail.com Apoderado principal: EDGAR EDUARDO BALCARCEL REMOLINA **E-mail:** guacharo440@hotmail.com Apoderado sustituto: CARLOS AUGUSTO CUADRADO ZAFRA **E-mail:** guacharo440@hotmail.com
Demandado	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA **E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co Apoderado: EDISON IVÁN VALDEZ MARTÍNEZ **E-mail:** ivanvaldezm1977@gmail.com
Ministerio Público	CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA **E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co procjudadm102@procuraduria.gov.co
Asunto	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS

Procede el Despacho a decidir las excepciones previas formuladas por la parte demandada Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, las cuales se deben resolver con antelación a la audiencia inicial, en aplicación al artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P.

I. ANTECEDENTES

La Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, al momento de contestar la demanda formuló las siguientes excepciones (i) Caducidad del medio de control, (ii) las actuaciones realizadas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca fueron respetuosas del debido proceso y de la normatividad que rige la materia, (iii) las sanciones impuestas no contradicen el artículo 129 del Código Nacional de Tránsito y fueron expedidas con la motivación debida, (iv) los actos administrativos demandados no carecen de motivación y, (v) genérica e innominada

De esa forma, el 22 de junio de 2022, por la secretaría del Juzgado corrió traslado de las excepciones propuestas, las cuales no fueron descorridas por la parte demandante.

II. CONSIDERACIONES

1. De las excepciones Previas

1.1. Competencia

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 2080 de 2011 que modifica el numeral 6 del artículo 180 del C.P.A.C.A, corresponde Juez proferir la decisión en relación con las excepciones previas propuestas

1.2. Trámite y resolución de las Excepciones Previas

Tal y como lo establece el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en relación con la resolución de las excepciones, para su decisión, el juez debe remitirse a lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del CGP.

De la revisión del artículo 100 del CGP, se evidencia que, la excepción de caducidad, no se encuentra enlistada como excepción previa.

No obstante lo anterior, tal y como lo establece el inciso final del Parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A, que al respecto consagra, "*en cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva"* (La subraya es nuestra)

Lo anterior significa, que la excepción de caducidad, es de naturaleza mixta, al poderse resolver en cualquier estado del proceso a petición de parte o de oficio.

Ahora, sobre la resolución de las excepciones previas, el numeral 2 del artículo 101 del CGP, por remisión expresa del CPACA, establece que, "*el juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante"*

1.3. De las excepciones previas propuestas por la parte demandada

En su escrito de contestación, la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca propuso la excepción previa de caducidad.

1.3.1. Caducidad del medio de control

Sostiene que de la revisión del expediente administrativo se advierte que la resolución sanción que puso fin a la vía administrativa fue notificada en la respectiva audiencia pública y dentro de la misma no fue interpuesto recurso alguno, quedando ejecutoriada el mismo día de la celebración de la audiencia, por lo tanto, debía el afectado acudir ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo en ejercicio del presente medio de control, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la comunicación, notificación o ejecución, sin embargo, la parte actora agotó el requisito de procedibilidad radicando solicitud de conciliación prejudicial con posterioridad, cuando ya había operado el fenómeno de la caducidad respecto a los actos administrativos referidos.

Refiere que, además debe recordarse que la caducidad representa el límite dentro del cual el ciudadano debe reclamar del Estado determinado derecho, por ende, la actitud negligente de quien estuvo legitimado en la causa no puede ser objeto de protección, pues es un hecho cierto que quien, dentro de las oportunidades procesales fijadas por la ley ejerce sus derechos, no se verá expuesto a perderlos por la ocurrencia del fenómeno indicado.

Manifiesta que, al estar debidamente notificado era deber asistir ante el organismo de tránsito, sin embargo, como ello no aconteció el proceso continuó su curso con la celebración de la audiencia pública en la cual se resuelve declararla contraventor de la norma de tránsito, razón por la cual, partiendo de los términos perentorios consagrados en el CPACA frente al acto administrativo demandado, el ejercicio del presente medio de control se encuentra caducado y por ende salta a la vista la prosperidad de esta excepción y los correspondientes efectos.

1.4. Traslado de las excepciones

De conformidad con el artículo 175 del CPACA en concordancia con el artículo 110 del CGP, el 22 de junio de 2022 se corrió traslado de las excepciones al demandante, por el término de tres (3) días hábiles, el cual empezó a correr el día 24 de junio de la misma anualidad, y venció el día 29 del mismo mes y año, sin que la parte demandante se hubiera pronunciado al respecto.

2. Estudio del caso concreto

La entidad demandada manifiesta que en el presente caso prospera la excepción de caducidad del medio de control, al haberse presentado fuera del término, toda vez que, el acto administrativo demandado que puso fin a la vía administrativa fue notificado en la respectiva audiencia pública y dentro de la misma no fue interpuesto recurso alguno, quedando ejecutoriada el mismo día de la celebración de la audiencia, por lo tanto, debía el afectado acudir ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo en ejercicio del presente medio de control, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la comunicación, notificación o ejecución, sin embargo, la parte actora agotó el requisito de procedibilidad radicando solicitud de conciliación prejudicial con posterioridad, cuando ya había operado el fenómeno de la caducidad respecto a los actos administrativos referidos.

Señala el apoderado de la parte actora en la demanda, que a su representado se le vulneró el debido proceso, al no habérsele notificado la orden de comparendo, que dio origen a la resolución sancionatoria que hoy se demanda, toda vez que, de las pruebas aportadas se puede evidenciar que la notificación personal de la orden de comparendo, no fue recibida efectivamente por el demandante, dentro del término de tres (3) días posteriores, conforme lo ordena el inciso 4 del artículo 135 de la Ley 769 de 2002, reformado por el artículo 22 de la Ley 1383 de 2010. Que de igual forma, tampoco se evidencia notificación por aviso.

Refiere que, en el proceso contravencional se aprecia la ausencia de citación a la audiencia de descargos, momento procesal donde se hubiese podido ejercer el derecho de defensa, tampoco reposa prueba siquiera sumaria que atribuyan responsabilidad en la comisión de la infracción de tránsito a la demandante, lo que significa que los actos administrativos demandados fueron expedidos con infracción a las normas en que debían fundarse, en forma irregular, con violación al debido proceso y con falsa motivación.

Al respecto, observa este Funcionario Judicial que, el anterior titular del Despacho admitió la demanda, sin realizar previamente, el estudio del fenómeno jurídico de la caducidad, atendiendo que, la parte demandante en la demanda formula la nulidad del acto administrativo demandado, por una falta de notificación del comparendo que dio origen a la Resolución sancionatoria expedida por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, que tampoco fue notificada.

De esa forma, el Consejo de Estado[1], con relación a la excepción de caducidad, cuando se discute una falta o indebida notificación del acto administrativo demandado, ha señalado:

> *"Al respecto, ha sostenido esta Sala que cuando se discute por parte del actor la indebida o falta de notificación de los actos acusados, no es posible en la etapa de admisión, rechazar la demanda, so pena de estar decidiendo de fondo el asunto sin que éste haya comenzado.*
>
> *(…)*
>
> *"...no puede pretenderse que desde el momento mismo en que haya de resolverse sobre la admisibilidad formal de esa demanda deba estudiarse también si el plazo para ejercer la acción ha caducado o no, y abstenerse de darle curso si aparentemente la caducidad se ha producido, porque esta última decisión equivaldría a definir el proceso desde antes de que llegare a comenzar. En efecto, si se opta por el rechazo de la demanda al calificarla de inoportuna, implícitamente llega a reconocerse que la notificación del acto administrativo acusado fue válida y se desecha así de plano, sin fórmula de juicio el dicho del demandante respecto a que la notificación era ilegal o ineficaz..."; y que ello, desde luego, no compromete la decisión que habrá de adoptar el juzgador en la sentencia, ya que si en el proceso se desvirtúan los cargos que se le endilgan a la notificación del acto administrativo cuestionado, pues obviamente que no podrá haber pronunciamiento de mérito por haber operado el fenómeno de la caducidad de la acción*
>
> *"La Sala ha considerado que no procede de entrada el rechazo de plano de la demanda, cuando se controvierte la notificación de los actos acusados, pues para decidir si se configuró la caducidad de la acción deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó de manera oportuna."*
>
> *"La Sala ha sostenido en reiteradas oportunidades que existiendo duda acerca de la fecha a partir de la cual ha de contarse la caducidad de la acción, corre a cargo de la administración demostrar en el curso del proceso, si en verdad la acción contencioso administrativa se interpuso extemporáneamente."*

[1] **CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA Consejero ponente: ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDÉS** Bogotá, D.C., cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019) **Radicación número: 25000-23-41-000-2018-00796-01**

"En efecto, la Sala considera que no puede rechazarse la demanda por caducidad de la acción en el presente asunto, pues uno de los hechos que expone el actor en la demanda, es la indebida notificación. Además como se dijo previamente, en esta etapa no existe certeza sobre la actuación de la administración para efectos de notificar la Resolución Nº 780 de 2007, entonces no hay claridad de lo sucedido, para efectos de determinar la fecha en que debe contabilizarse el término de los cuatro (4) meses que prevé la norma"

Así mismo, en otro pronunciamiento, el Consejo de Estado[2] al momento de resolver un recurso de apelación interpuesto contra el auto que declaró no probada la excepción de caducidad, sostuvo:

"La notificación se ha definido como el acto material de comunicación, mediante el cual se ponen en conocimiento del interesado las decisiones que profiere la Administración, en cumplimiento del principio de publicidad, para que aquel pueda ejercer su derecho de defensa. En palabras de la Corte Constitucional "la notificación tiene como finalidad garantizar el conocimiento de la existencia de un proceso o actuación administrativa y de su desarrollo, de manera que se garanticen los principios de publicidad, de contradicción y, en especial, de que se prevenga que alguien pueda ser condenado sin ser oído. Las notificaciones permiten que materialmente sea posible que los interesados hagan valer sus derechos, bien sea oponiéndose a los actos de la contraparte o impugnando las decisiones de la Autoridad, dentro del término que la Ley disponga para su ejecutoria. Sólo a partir del conocimiento por las partes o terceros de las decisiones definitivas emanadas de la Autoridad, comienza a contabilizarse el término para su ejecutoria." En virtud del principio de publicidad, consagrado en los artículos 209 de la C.P. y 3º del C.P.A.C.A., la Administración da a conocer sus decisiones, mediante comunicaciones, notificaciones o publicaciones, con la finalidad de garantizar el derecho al debido proceso, en especial, el derecho a la defensa y a presentar los recursos establecidos por la Ley. Este requisito de publicidad es un presupuesto de eficacia u oponibilidad, frente a terceros, como lo ha explicado la Jurisprudencia, más no de validez; es decir, el acto nace a la vida jurídica desde su expedición, pero su fuerza vinculante comienza a partir del momento en que se ha producido su notificación o publicación.

De la norma transcrita se colige que el término de caducidad sólo puede contabilizarse a partir del momento en el que la Administración ha dado a conocer el acto, a través de su comunicación, notificación, ejecución o publicación. A menos de que en la demanda se controvierta, precisamente, el procedimiento de notificación, caso en el cual deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó de manera oportuna. En este último evento, ha señalado la Jurisprudencia de esta Corporación que es necesario que exista duda razonable frente a la caducidad de la acción." (la subraya es nuestra)

[2] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION PRIMERA Consejera ponente: MARIA ELIZABETH GARCIA GONZALEZ Bogotá, D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil quince (2015) Radicación número: 25000-23-41-000-2013-01801-01

De la revisión de las pruebas obrantes en el proceso, se observa que la orden de comparendo 68276000000016884163 del 22 de julio de 2017, que dio origen al acto administrativo demandado, Resolución Sanción nro. 0000223273 del 11 de diciembre de 2017, no logro notificarse de manera personal al demandante, toda vez que, según la certificación de la oficina de correo 472, la notificación fue devuelta, razón por la cual, la autoridad de tránsito procedió a elaborar un aviso de notificación de los comparendos. Acto seguido, la entidad demandada procedió en audiencia pública, a proferir la Resolución Sancionatoria, a la cual no compareció el demandante.

De la revisión de la demanda, se advierte que el apoderado de la parte actora manifiesta que previamente presentó petición ante la entidad demanda solicitando copia íntegra del expediente administrativo que dio origen al acto administrativo demandado, sin que se diera cumplimiento a lo solicitado, por lo que solicita se requiera a la entidad. La entidad demandada al momento de contestar la demanda no allegó pruebas.

Visto lo anterior, considera este Funcionario Judicial, que en este momento procesal no se puede valorar la ocurrencia o no de la caducidad del citado medio de control porque precisamente en la demanda se está controvirtiendo, el procedimiento de notificación de la orden de comparendo que dio origen al acto administrativo sancionatorio demandados, caso en el cual conforme lo señala la Jurisprudencia citada anteriormente, deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó dentro del término de Ley. Así las cosas, se postergará el estudio de la excepción de caducidad junto con las demás excepciones de mérito en la sentencia, una vez allegadas la totalidad de las pruebas solicitadas.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

III. RESUELVE

PRIMERO: Postergase a la sentencia, el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito**,** conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Reconózcasele personería al abogado Edison Iván Valdez Martínez, identificado con cédula de ciudadanía 91.495.712 y T.P. 117.003 del C.S de la J, como

apoderado de la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 03 de este Expediente Digital).

TERCERO: Reconózcasele personería al abogado Carlos Augusto Cuadrado Zafra, identificado con cédula de ciudadanía 5.711.935 y T.P. 85.277 del C.S de la J, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder de sustitución allegado al proceso (archivo 02 de este Expediente Digital).

CUARTO: Ejecutoriada la presente providencia, **continúese** con el trámite procesal correspondiente.

QUINTO: Envíese por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: Realícese por secretaría el trámite correspondiente previas las constancias de rigor en el sistema Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9fdeb00dcbfdcec21c4106a4f881d5d61bd9b5f780a0934def90e117f79267ba**

Documento generado en 17/11/2022 12:40:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-3333-012-2019-00029-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Medio de Control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	MIGUEL FERNANDO ESTEVEZ PLAZAS **E-mail**: guacharo440@hotmail.com Apoderado principal: EDGAR EDUARDO BALCARCEL REMOLINA **E-mail:** guacharo440@hotmail.com Apoderado sustituto: CARLOS AUGUSTO CUADRADO ZAFRA **E-mail:** guacharo440@hotmail.com
Demandado	DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FLORIDABLANCA **E-mail:** notificaciones@transitofloridablanca.gov.co Apoderado: EDISON IVÁN VALDEZ MARTÍNEZ **E-mail:** ivanvaldezm1977@gmail.com
Ministerio Público	CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA **E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co procjudadm102@procuraduria.gov.co
Asunto	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS

Procede el Despacho a decidir las excepciones previas formuladas por la parte demandada Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, las cuales se deben resolver con antelación a la audienci inicial, en aplicación al artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P.

I. ANTECEDENTES

La Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, al momento de contestar la demanda formuló las siguientes excepciones (i) Caducidad del medio de control, (ii) las actuaciones realizadas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca fueron respetuosas del debido proceso y de la normatividad que rige la materia, (iii) las sanciones impuestas no contradicen el artículo 129 del Código Nacional de Tránsito y fueron expedidas con la motivación debida, (iv) los actos administrativos demandados no carecen de motivación y, (v) genérica e innominada

En consecuencia, el 22 de junio de 2022, por la secretaría del Juzgado corrió traslado de las excepciones propuestas, las cuales no fueron descorridas por la parte demandante.

II. CONSIDERACIONES

1. De las excepciones Previas

1.1. Competencia

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 2080 de 2011 que modifica el numeral 6 del artículo 180 del C.P.A.C.A, corresponde Juez proferir la decisión en relación con las excepciones previas propuestas

1.2. Trámite y resolución de las excepciones previas

Tal y como lo establece el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en relación con la resolución de las excepciones, para su decisión, el juez debe remitirse a lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del CGP.

De la revisión del artículo 100 del CGP, se evidencia que, la excepción de caducidad, no se encuentra enlistada como excepción previa.

No obstante lo anterior, tal y como lo establece el inciso final del Parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A, que al respecto consagra, "*en cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva"* (La subraya es nuestra)

Lo anterior significa, que la excepción de caducidad, es de naturaleza mixta, al poderse resolver en cualquier estado del proceso a petición de parte o de oficio.

Ahora, sobre la resolución de las excepciones previas, el numeral 2 del artículo 101 del CGP, por remisión expresa del CPACA, establece que, "*el juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante"*

1.3. De las excepciones previas propuestas por la parte demandada

En su escrito de contestación, la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca propuso la excepción previa de caducidad.

1.3.1. Caducidad del medio de control

Sostiene que de la revisión del expediente administrativo se advierte que las resoluciones de sanción que pusieron fin a la vía administrativa fueron notificadas en la respectiva audiencia pública y dentro de la misma no fue interpuesto recurso alguno, quedando ejecutoriada el mismo día de la celebración de la audiencia, por lo tanto, debía el afectado acudir ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo en ejercicio del presente medio de control, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la comunicación, notificación o ejecución, sin embargo, la parte actora agotó el requisito de procedibilidad radicando solicitud de conciliación prejudicial con posterioridad, cuando ya había operado el fenómeno de la caducidad respecto a los actos administrativos referidos.

Refiere que, debe recordarse que la caducidad representa el límite dentro del cual el ciudadano debe reclamar del Estado determinado derecho, por ende, la actitud negligente de quien estuvo legitimado en la causa no puede ser objeto de protección, pues es un hecho cierto que quien, dentro de las oportunidades procesales fijadas por la ley ejerce sus derechos, no se verá expuesto a perderlos por la ocurrencia del fenómeno indicado.

Manifiesta que, al estar debidamente notificado era deber asistir ante el organismo de tránsito, sin embargo, como ello no aconteció el proceso continuó su curso con la celebración de la audiencia pública en la cual se resuelve declararlo contraventor de la norma de tránsito, razón por la cual, partiendo de los términos perentorios consagrados en el CPACA frente al acto administrativo demandado, el ejercicio del presente medio de control se encuentra caducado y por ende salta a la vista la prosperidad de esta excepción y los correspondientes efectos.

1.4. Traslado de las excepciones

De conformidad con el artículo 175 del CPACA en concordancia con el artículo 110 del CGP, el 22 de junio de 2022 se corrió traslado de las excepciones al demandante, por el término de tres (3) días hábiles, el cual empezó a correr el día 24 de junio de la misma anualidad, y venció el día 29 del mismo mes y año, sin que la parte demandante se hubiera pronunciado al respecto.

2. Estudio del caso concreto

En el presente caso, la entidad demandada manifiesta que prospera la excepción de caducidad del medio de control, al haberse presentado fuera del término, toda vez que, los actos administrativos demandados que pusieron fin a la vía administrativa fueron notificados en la respectiva audiencia pública y dentro de la misma no fue interpuesto recurso alguno, quedando ejecutoriada el mismo día de la celebración de la audiencia, por lo tanto, debía el afectado acudir ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo en ejercicio del presente medio de control, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la comunicación, notificación o ejecución, sin embargo, la parte actora agotó el requisito de procedibilidad radicando solicitud de conciliación prejudicial con posterioridad, cuando ya había operado el fenómeno de la caducidad respecto a los actos administrativos referidos.

Señala el apoderado de la parte actora en la demanda, que a su representado se le vulneró el debido proceso, al no habérsele notificado las ordenes de comparendo, que dio origen a las resoluciones sancionatorias que hoy se demandan, toda vez que, de las pruebas aportadas se puede evidenciar que la notificación personal de las ordenes de comparendo, no fueron recibidas efectivamente por el demandante, dentro del término de tres (3) días posteriores, conforme lo ordena el inciso 4 del artículo 135 de la Ley 769 de 2002, reformado por el artículo 22 de la Ley 1383 de 2010. Que de igual forma, tampoco se evidencia notificación por aviso.

Resalta que, en el proceso contravencional se aprecia la ausencia de citación a la audiencia de descargos, momento procesal donde se hubiese podido ejercer el derecho de defensa, tampoco reposa prueba siquiera sumaria que atribuyan responsabilidad en la comisión de la infracción de tránsito a la demandante, lo que significa que el acto administrativo demandado fue expedido con infracción a las normas en que debían fundarse, en forma irregular, con violación al debido proceso y con falsa motivación.

Al respecto, observa este Funcionario Judicial que el anterior titular del Despacho admitió la demanda, sin realizar previamente, el estudio del fenómeno jurídico de la caducidad, atendiendo que, la parte demandante en la demanda formula la nulidad de los actos administrativos demandados, por una falta de notificación de los comparendos que dieron origen a las resoluciones sancionatorias expedidas por la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, que tampoco fueron notificadas.

En tal sentido, el Consejo de Estado[1], con relación a la excepción de caducidad, cuando se discute una falta o indebida notificación del acto administrativo demandado, ha señalado:

> *"Al respecto, ha sostenido esta Sala que cuando se discute por parte del actor la indebida o falta de notificación de los actos acusados, no es posible en la etapa de admisión, rechazar la demanda, so pena de estar decidiendo de fondo el asunto sin que éste haya comenzado.*
>
> *(…)*
>
> *"...no puede pretenderse que desde el momento mismo en que haya de resolverse sobre la admisibilidad formal de esa demanda deba estudiarse también si el plazo para ejercer la acción ha caducado o no, y abstenerse de darle curso si aparentemente la caducidad se ha producido, porque esta última decisión equivaldría a definir el proceso desde antes de que llegare a comenzar. En efecto, si se opta por el rechazo de la demanda al calificarla de inoportuna, implícitamente llega a reconocerse que la notificación del acto administrativo acusado fue válida y se desecha así de plano, sin fórmula de juicio el dicho del demandante respecto a que la notificación era ilegal o ineficaz..."; y que ello, desde luego, no compromete la decisión que habrá de adoptar el juzgador en la sentencia, ya que si en el proceso se desvirtúan los cargos que se le endilgan a la notificación del acto administrativo cuestionado, pues obviamente que no podrá haber pronunciamiento de mérito por haber operado el fenómeno de la caducidad de la acción*
>
> *"La Sala ha considerado que no procede de entrada el rechazo de plano de la demanda, cuando se controvierte la notificación de los actos acusados, pues para decidir si se configuró la caducidad de la acción deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó de manera oportuna."*
>
> *"La Sala ha sostenido en reiteradas oportunidades que existiendo duda acerca de la fecha a partir de la cual ha de contarse la caducidad de la acción, corre a cargo de la administración demostrar en el curso del proceso, si en verdad la acción contencioso administrativa se interpuso extemporáneamente."*

[1] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA Consejero ponente: ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDÉS Bogotá, D.C., cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019) Radicación número: 25000-23-41-000-2018-00796-01

"En efecto, la Sala considera que no puede rechazarse la demanda por caducidad de la acción en el presente asunto, pues uno de los hechos que expone el actor en la demanda, es la indebida notificación. Además como se dijo previamente, en esta etapa no existe certeza sobre la actuación de la administración para efectos de notificar la Resolución Nº 780 de 2007, entonces no hay claridad de lo sucedido, para efectos de determinar la fecha en que debe contabilizarse el término de los cuatro (4) meses que prevé la norma"

Igualmente, en otro pronunciamiento, el Consejo de Estado[2] al momento de resolver un recurso de apelación interpuesto contra el auto que declaró no probada la excepción de caducidad, sostuvo:

"La notificación se ha definido como el acto material de comunicación, mediante el cual se ponen en conocimiento del interesado las decisiones que profiere la Administración, en cumplimiento del principio de publicidad, para que aquel pueda ejercer su derecho de defensa. En palabras de la Corte Constitucional "la notificación tiene como finalidad garantizar el conocimiento de la existencia de un proceso o actuación administrativa y de su desarrollo, de manera que se garanticen los principios de publicidad, de contradicción y, en especial, de que se prevenga que alguien pueda ser condenado sin ser oído. Las notificaciones permiten que materialmente sea posible que los interesados hagan valer sus derechos, bien sea oponiéndose a los actos de la contraparte o impugnando las decisiones de la Autoridad, dentro del término que la Ley disponga para su ejecutoria. Sólo a partir del conocimiento por las partes o terceros de las decisiones definitivas emanadas de la Autoridad, comienza a contabilizarse el término para su ejecutoria." En virtud del principio de publicidad, consagrado en los artículos 209 de la C.P. y 3º del C.P.A.C.A., la Administración da a conocer sus decisiones, mediante comunicaciones, notificaciones o publicaciones, con la finalidad de garantizar el derecho al debido proceso, en especial, el derecho a la defensa y a presentar los recursos establecidos por la Ley. Este requisito de publicidad es un presupuesto de eficacia u oponibilidad, frente a terceros, como lo ha explicado la Jurisprudencia, más no de validez; es decir, el acto nace a la vida jurídica desde su expedición, pero su fuerza vinculante comienza a partir del momento en que se ha producido su notificación o publicación.

De la norma transcrita se colige que el término de caducidad sólo puede contabilizarse a partir del momento en el que la Administración ha dado a conocer el acto, a través de su comunicación, notificación, ejecución o publicación. A menos de que en la demanda se controvierta, precisamente, el procedimiento de notificación, caso en el cual deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó de manera oportuna. En este último evento, ha señalado la Jurisprudencia de esta Corporación que es necesario que exista duda razonable frente a la caducidad de la acción." (la subraya es nuestra)

[2] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION PRIMERA Consejera ponente: MARIA ELIZABETH GARCIA GONZALEZ Bogotá, D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil quince (2015) Radicación número: 25000-23-41-000-2013-01801-01

De la revisión de las pruebas obrantes en el proceso, se acredita que las ordenes de comparendo 68276000000016046323 del 17 de mayo de 2017 y 68276000000016884141 del 22 de julio de 2017, que dieron origen a los actos administrativos demandados Resoluciones sanción nro. 0000207458 del 13 de octubre de 2017 y 0000223258 del 7 de diciembre de 2017, no logro notificarse de manera personal al demandante, toda vez que, según la certificación de la oficina de correo 472, las notificaciones fueron devueltas, razón por la cual, la autoridad de tránsito procedió a elaborar un aviso de notificación del comparendo. Acto seguido, la entidad demandada procedió en audiencia pública, a proferir la Resolución sancionatoria, a la cual no compareció la demandante.

De la revisión de la demanda, se advierte que el apoderado de la parte actora manifiesta que previamente presentó petición ante la entidad demanda solicitando copia íntegra de los expedientes administrativos que dieron origen a los actos administrativos demandados, sin que se diera cumplimiento a lo solicitado, por lo que solicita se requiera a la entidad. La entidad demandada al momento de contestar la demanda no allegó pruebas.

Visto lo anterior, se considera que en este momento procesal no se puede valorar la ocurrencia o no de la caducidad del citado medio de control porque precisamente en la demanda se está controvirtiendo, el procedimiento de notificación de las ordenes de comparendo que dio origen al acto administrativo sancionatorio demandado, caso en el cual conforme lo señala la Jurisprudencia citada anteriormente, deberá tramitarse el proceso, para que en la sentencia se defina si la demanda se presentó dentro del término de Ley. Así las cosas, se postergará el estudio de la excepción de caducidad junto con las demás excepciones de mérito en la sentencia, una vez allegadas la totalidad de las pruebas solicitadas.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

III. RESUELVE

PRIMERO: Postergase a la sentencia, el estudio de la excepción de caducidad y demás excepciones de mérito**,** conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Reconózcasele personería al abogado Edison Iván Valdez Martínez, identificado con cédula de ciudadanía 91.495.712 y T.P. 117.003 del C.S de la J, como apoderado de la Dirección de Tránsito y Transporte de Floridablanca, en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 03 de este Expediente Digital).

TERCERO: Reconózcasele personería al abogado Carlos Augusto Cuadrado Zafra, identificado con cédula de ciudadanía 5.711.935 y T.P. 85.277 del C.S de la J, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder de sustitución allegado al proceso (archivo 02 de este Expediente Digital).

CUARTO: Ejecutoriada la presente providencia, continúese con el trámite procesal correspondiente.

QUINTO: Envíese por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: Realícese por secretaría el trámite correspondiente previas las constancias de rigor en el sistema Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez

Juzgado Administrativo

012

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8fbd460e882a9889b02f894ebdbc4d4bc08f9699505b66bcf205bfc62f2c34c**

Documento generado en 17/11/2022 12:40:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2019-00066-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Medio de Control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	RUTH LILIANA LOZANO MURILLO **E-mail:** notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co Apoderado: FELIPE EDUARDO ECHEVERRI GIRALDO **E-mail:** notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co
Demandado	MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG **E-mail:** notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co notjudicial@fiduprevisora.gov.co Apoderado Principal : DIEGO STIVENS BARRETO BEJARANO **E-mail**: t_dbarreto@fiduprevisora.com.co Apoderado sustituto: ANDRÉS SEBASTIAN BUITRAGO CAMPOS **E-mail**: procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co
Ministerio Público	CARLOS AUGUSTO DELGADO TARAZONA **E-mail:** cadelgado@procuraduria.gov.co procjudadm102@procuraduria.gov.co
Asunto	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES

Procede el Despacho a decidir las excepciones previas formuladas por la parte demandada Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - Fiduprevisora S.A., las cuales se deben resolver con antelación a la audiencia inicial, en aplicación al artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P.

I. ANTECEDENTES

El Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio-Fiduprevisora S.A, al momento de contestar la demanda formuló las siguientes excepciones (i) Ineptitud sustantiva de la demanda, (ii) de la ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria, (iii) culpa de un tercero aplicación de la Ley 1955 de 2019, (iv) improcedencia de la indexación de la sanción moratoria, (v) improcedencia de reconocimiento de sanción moratoria por ser beneficiaria del régimen retroactivo de cesantías y, (vi) condena con cargo a títulos de Tesorería del Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

II. CONSIDERACIONES

1. De las excepciones Previas

1.1. Competencia

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 2080 de 2011 que modifica el numeral 6 del artículo 180 del C.P.A.C.A, corresponde Juez proferir la decisión en relación con las excepciones previas propuestas

1.2. Trámite y resolución de las Excepciones Previas

Tal y como lo establece el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en relación con la resolución de las excepciones, para su decisión, el juez debe remitirse a lo reglado en los artículos 100, 101 y 102 del CGP.

De la revisión del artículo 100 del CGP, se evidencia que, la excepción de inepta demanda, se encuentra enlistada como excepción previa.

Ahora, sobre la resolución de las excepciones previas, el numeral 2 del artículo 101 del CGP, por remisión expresa del CPACA, establece que, "*el juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante*"

1.3. De las excepciones previas propuestas por la parte demandada

En su escrito de contestación el Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - Fiduprevisora S.A., formuló la excepción de Inepta demanda al no demostrarse la ocurrencia del acto ficto.

1.3.1. Inepta demanda

Sostiene que, el artículo 166 de la Ley 1147 de 2011 señala que toda demanda deberá tener como anexo la prueba del acto ficto que se pretende alegar.

Refiere que, en el presente caso, se solicita se declare la nulidad del acto administrativo ficto configurado por la supuesta falta de respuesta a la solicitud presentada el 11 de abril de 2018 para el reconocimiento de sanción moratoria por el supuesto pago no oportuno de la Resolución nro.3870 del 16 de noviembre de 2017, no obstante se incumplió con el ya mencionado requisito al no presentar prueba que evidenciara que la administración no dio respuesta en el término correspondiente (3 meses según el artículo 83 de la Ley 1437 de 2011. Para ello, el accionante debió pedir mediante un derecho de petición dirigido a la administración, un informe sobre la respuesta a la solicitud de revocatoria del acto administrativo que se pretende controvertir en el presente como lo es la respuesta de un derecho de petición en la que la administración le informe si efectivamente se le dio respuesta a la solicitud de revocatoria del acto administrativo.

Manifiesta que, en el presente caso, al no haberse cumplido con dicho requisito, no existe certeza sobre si se configuró el acto ficto que se alega, por lo que no se cumple con el requisito señalado en el artículo 166 de la Ley 1437 de 2011.

1.4. Traslado de las excepciones

No se corrió traslado de las excepciones, toda vez que, la entidad demandada al momento de radicar la contestación de la demanda a través de correo electrónico, al mismo tiempo y por el mismo medio se la envió a la apoderada de la parte demandante. No obstante lo anterior, la parte demandante no se pronunció sobre las excepciones.

2. Estudio del caso concreto

2.1. De la excepción de inepta demanda

Tal y como lo ha señalado el Consejo de Estado, la inepta demanda tiene dos manifestaciones principales, una la atinente a la indebida acumulación de pretensiones, que se ha visto cada vez menos utilizada, en tanto la tendencia del operador jurídico es la de conocer y asumir el estudio de lo que pueda dentro de esa indebida acumulación y,

la otra, que la que interesa en esta caso, cuando la demanda no reúne los requisitos legales y todo lo que directa o indirectamente los afecte.[1]

En la misma providencia, el Consejo de Estado señaló, que en más de las veces, erradamente, los sujetos procesales e incluso los operadores jurídicos, etiquetan toda irregularidad dentro del gran contenido de la inepta demanda, lo cual desborda el entendimiento de la figura del libelo inadecuado, por cuanto el planteamiento por vía de la excepción previa no puede llevar a asumir los aspectos propios del fondo del litigio.

En el presente caso, se está demandando el acto administrativo ficto producto del silencio administrativo negativo por la no respuesta a la petición presentada por la parte demandante el 11 de abril de 2018 ante el Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, Secretaría de Educación de Bucaramanga, en la que se solicitaba el pago de la sanción moratoria por el pago tardío de cesantías.

Revisados los anexos de la demanda, se observa que la parte actora allegó copia de la petición radicada el 11 de abril de 2018 (fl. 26 y 27 archivo01 del expediente digital). No obra en el plenario prueba alguna que demuestre que la entidad demandada haya dado respuesta a la misma.

No resulta de recibo los argumentos del apoderado de la Fiduprevisora S.A. como vocero del Fomag, que sea la demandante la que tenga que probar la configuración del acto ficto por la no respuesta a la solicitud de pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías, y deba presentar una nueva petición para que la administración le informe si efectivamente se le dio respuesta a la solicitud de pago de la sanción, cuando es al Ministerio de Educación Nacional – Fomag al que le compete esta carga directamente, quien al contestar la demanda debió allegar la prueba respectiva donde demostrara que ya se le había dado respuesta a la petición del 11 de abril de 2018, y razón por la cual la parte demandante no debió demandar el acto ficto.

[1] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN QUINTA Consejera ponente: LUCY JEANNETTE BERMÚDEZ BERMÚDEZ Bogotá D.C., siete (7) de marzo de dos mil diecinueve (2019) Radicación número: 11001-03-28-000-2018-00091-00 (ACUMULADO 11001-03- 28-000-2018-00601-00)

Por lo expuesto anteriormente, se considera no probada la excepción de Inepta demanda, y así se dispondrá en la parte Resolutiva de este proveído.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Doce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bucaramanga,

III. RESUELVE

PRIMERO: Declarase no probada la excepción de Inepta demanda formulada por el Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio-Fiduprevisora S.A, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Reconózcasele personería al abogado Luís Alfredo Sanabria Ríos, identificado con cédula de ciudadanía 80.211.391 expedida en Bogotá y T.P. 250.292 del C.S. de la J, como apoderado del Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de prestaciones Sociales del Magisterio – Fiduprevisora S.A., en los términos y para los efectos del poder allegado al proceso (archivo 13 de este Expediente Digital).

TERCERO: Reconózcasele personería al abogado Diego Stivens Barreto Bejarano, identificado con cédula de ciudadanía 1.032.362.658 expedida en Bogotá y T.P. 294.653 del C.S. de la J, como apoderado del Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de prestaciones Sociales del Magisterio – Fiduprevisora S.A., en los términos y para los efectos del poder de sustitución allegado al proceso (archivo 04 de este Expediente Digital).

CUARTO: Reconózcasele personería al abogado Andrés Sebastián Buitrago Campos, identificado con cédula de ciudadanía 1.010.229.584 expedida en Bogotá y T.P. 358.013 del C.S. de la J, como apoderado del Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de prestaciones Sociales del Magisterio – Fiduprevisora S.A., en los términos y para los efectos del poder de sustitución allegado al proceso (archivo 08 de este Expediente Digital).

QUINTO: Ejecutoriada la presente providencia, continúese con el trámite procesal correspondiente.

SEXTO: Envíese por secretaría mensaje de datos a los sujetos procesales a las direcciones electrónicas suministradas en el proceso en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SÉPTIMO: Realícese por secretaría el trámite correspondiente previas las constancias de rigor en el sistema Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **601158cc73d1e70e8cca5a089aac2e98195bcf0920179939c45050959b4107d9**
Documento generado en 17/11/2022 12:40:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2020-00007-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	SUSANA GALVIS GARCÍA CC. 30.392.870 **E-mail:** susang0325@hotmail.com
Accionado	SENA REGIONAL SANTANDER **E-mail:** oficinadesistemas@sena.edu.co judicialsantander@sena.edu.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de octubre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello

Juez

Juzgado Administrativo

012

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3b90c44e48da5ac8868617ba13af582b0507775eb7734d2dd350bd92b0254e9**

Documento generado en 17/11/2022 04:37:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2020-00019-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	HERNANDO SUÁREZ SÁNCHEZ CC.13.844.365 **E-mail:** No hay registro
Accionado	EJÉRCITO NACIONAL **E-mail:** div01@buzonejercito.mil.co peticiones@pqr.mil.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de octubre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3e2a424bc52a9ae6a3347d8e59467417c8839b29a5a4d7fd1d586341dfd0ff1**
Documento generado en 17/11/2022 04:37:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de Noviembre del de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2020-00023-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	JUAN GABRIEL PEÑA GONZÁLEZ. C.C. 7.175.099. **E-mail:** NO REGISTRA
Accionado	UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARCIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS **E-mail**: atencionalciudadano@mineducacion.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 26 de febrero del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb14871e2ccd0535ad611e870a068424153e82c7631ecf9f32228f1f3e1e226d**
Documento generado en 17/11/2022 04:37:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de Noviembre del de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2020-00032-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	EDGAR JAIR DUARTE RINCÓN. C.C. 7.175.099. **E-mail:** duarteedgar.ed@gmail.com
Accionado	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL **E-mail:** atencionalciudadano@mineducacion.gov.co notificacionesjudiciales@correo.uts.edu.co notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 26 de febrero del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b825e45fa39543b991d3629bf607766edb25f01d687f2217dff4c9b90e42fa3**
Documento generado en 17/11/2022 04:37:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2020-00045-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	FERNANDO SOSA MARIN - CC.91015923 **E-mail:** No se encuentra
Accionado	UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARCIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS **E-mail:** servicioalciudadano@unidadvictimas.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de octubre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef9766293452134b01874229baa5ab90535bc2e8c450dd297a3fdda8cef85c82**
Documento generado en 17/11/2022 04:37:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre del de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2020-00048-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	RUBEN DARIO MANCILLA GAMBOA C. C. 91`517.710 **E-mail:** lvesga@abogadosatta.com
Accionado	COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL **E-mail:** notificacionesjudiciales@cnsc.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 26 de febrero del 2021 obrante en el archivo digital del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b19b87fe9893b51967077ef7c51bad39b81afbfad284e5ea3616e50197d13fa4**
Documento generado en 17/11/2022 04:37:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2020-00052-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	JESÚS MARÍA RUIZ TORRES- CC. 13.842.081 **E-mail:** NO SE ENCUENTRA.
Accionado	UNIDAD DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS **E-mail:** servicioalciudadano@unidadvictimas.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de octubre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello

Juez

Juzgado Administrativo

012

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **95867a6862eec928d26295d10800f17a416d1799588508fcbfe907b75070866f**

Documento generado en 17/11/2022 04:37:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012- 2020-00055-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	ALEX MARTIN PABON VILLAMIZAR C.C. 13871391 **E-mail:** abogadoalexmartin@gmail.com
Accionado	MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL **E-mail:** notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de octubre del 2020 obrante en el archivo digital del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2415010bfd1f88d10e192f87c0479e80a5bfc6b211be1d6c64fd7dfdfceaf2f**

Documento generado en 17/11/2022 04:37:23 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012- 2020-00068-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	ESTHER PATICIA GARCIA GONZALEZ – C.C. 22494197 **E-mail:** patricia.garciaft@hotmail.com
Accionado	MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL **E-mail**: notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de octubre del 2020 obrante en el archivo digital del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13da17f6a2d24f4ce64a2c9976a070cee8fd8a94b58b436c9aab72fd64f3f903**
Documento generado en 17/11/2022 04:37:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2020-00072-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	ISABEL CARRANZA VEGA- CC.52131663 **E-mail:** morenozuly@gmail.com
Accionado	MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL **E-mail:** usuarios@mindefensa.gov.co disan.juridica@buzonejercito.mil.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de octubre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aeaa2379e503eaf3af324ba5ff9b29bb0570087c88245c309be93a526ee585d5**
Documento generado en 17/11/2022 04:37:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2020-00073-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	CINDY CAROLINA CELIS DUEÑAS en nombre propio y en Representación legitima del menor ANDRÉS FELIPE CARREÑO CC. 1.098´741.292, TI. 1. 097´133.498. **E-mail:** cindycarolina_93@hotmail.com
Accionado	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR-ICBF REGIONAL SANTANDER - CENTRO ZONAL LUÍS CARLOS GALÁN SARMIENTO, COMISARIA DE FAMILIA DE PIEDECUESTA. **E-mail:** notificaciones.judiciales@icbf.gov.co atencionalciudadano@icbf.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL.

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de octubre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee4bdce4345d24a48af06a964724fc9859818392152bf43b35477fc6cc5e6afd**

Documento generado en 17/11/2022 04:37:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2020-00074-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	BRAYAN JAVIER BANQUET- CC.1002362030 **E-mail:** No se encuentra
Accionado	CÁRCEL MODELO DE BUCARAMANGA **E-mail:** notjudicial@fiduprevisora.com.co epcbucaramanga@inpec.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de octubre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **150d45d11bac4a9f9b99b41fd9c4c4713e7ced9d3ad353454102c84efbc3261b**
Documento generado en 17/11/2022 04:37:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre del de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2020-00075-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	ALVARO PORRAS. C.C. 91´241.052 **E-mail:** NO EXISTE
Accionado	CÁRCEL MODELO DE BUCARAMANGA - COORDINACIÓN MÉDICA **E-mail**: epcbucaramanga@inpec.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 26 de febrero del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e4dde30aeae5f665cba959480c20100ecc4a9200b04719e82f1c5396223da2b**
Documento generado en 17/11/2022 04:37:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2020-00077-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	LEONARDO ALBERTO OSORIO NIETO– C.C. 1098672550 **E-mail:** procesos.varios@outlook.com
Accionado	DEPARTAMENTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA - DANE – **E-mail:** contacto@dane.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de octubre del 2020 obrante en el archivo digital del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5816a2c8ea1558512841fc765189c2260e5b6e4cbb347e5c92eeaf9fabc9b7c6**
Documento generado en 17/11/2022 04:37:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012- 2020-00078-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	ANY YASMIN NARANJO OVALLE– C.C. 63479821 **E-mail:** pquitianpradilla@hotmail.com
Accionado	MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL **E-mail:** notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de octubre del 2020 obrante en el archivo digital del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1bc7cc76f77d165d10ed10eb064862aadcc51d60155264986abc50160cad0e4d**
Documento generado en 17/11/2022 04:37:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de Noviembre del de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2020-0080-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	GRACIELA CRUZ DE ALVAREZ. C.C. 28.167.582. **E-mail:** lplbuc@hotmail.com
Accionado	MINISTERIO DE TRABAJO **E-mail:** notificacionesjudiciales@mintrabajo.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 26 de febrero del 2021 obrante en el archivo digital del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9990ef586da5fc35838ec74af872437f6462981f562c29b2b627188a088d182a**
Documento generado en 17/11/2022 04:37:36 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2020-00082-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	AMPARO MONSALVE ORTEGA - CC.37.916.950 **E-mail:** amparomolsalveortega16@gmail.com
Accionado	MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - ARMADA NACIONAL **E-mail:** disan.juridica@buzonejercito.mil.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de octubre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e72901f998cc2919ac1be144d38db253a86ad0438498cccf4e6fcbd61f6f17e9**
Documento generado en 17/11/2022 04:37:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2020-00083-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	RUBEN DARIO VILLARREAL DIAZ - CC. 91320300 **E-mail:** asistentecalpw@ens.org.co
Accionado	JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ **E-mail:** servicioalusuario@juntanacional.com
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de octubre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4d0785f49da64864906423472a75bc04d68e782ca8afe04fb52ece6a8a7bb46**
Documento generado en 17/11/2022 04:37:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2020-00085-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	GLADYS MADIEDO RUEDA- CC. 63.291.410 **E-mail:** gmarueda@gmail.com
Accionado	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR. **E-mail:** atencionalciudadano@icbf.gov.co notificaciones.judiciales@icbf.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de octubre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe7fb126f72b9826061ec8d6630fec1c60bb0f26bfe322bf9ea73896344bdf60**
Documento generado en 17/11/2022 04:37:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2020-00099-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	JORGE ELIECER ARDILA CORREA- CC. 13.845.360 **E-mail:** mgs.abogados@gmail.com
Accionado	COLPENSIONES **E-mail:** notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de octubre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **75e906a276c775ad26ddcac79eff97afa421b65de16403a83229775eb4db9daf**
Documento generado en 17/11/2022 04:37:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2020-00111-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	CIRO ALEXANDER CORZO ÁLVAREZ- CC. 1.055´273.307. **E-mail:** morenozuly@gmail.com
Accionado	MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL. **E-mail:** usuarios@mindefensa.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de octubre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b246115b4127342b80f8a4ab20906c39c61f835f17f8a24902791d1ebc31986**
Documento generado en 17/11/2022 04:37:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012- 2020-00137-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	MARIA DEL CARMEN PEREIRA BAUTISTA- CC. 37.513.198 **E-mail:** marcape03@yahoo.com
Accionado	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES **Email:** notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 30 de noviembre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f4f5350e244b731728fe2400373d62c7c70c3479043eb5a80d29b9537e917b7**
Documento generado en 17/11/2022 04:37:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012- 2020-00138-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	JAIME VILLAMIZAR OLIVAR - CC. 91.346.977 **E-mail**: nuesfernandezsu@gmail.com
Accionado	DISPENSARIO MEDICO BUCARAMANGA. **E-mail**: dmbug@buzonejercito.mil.co juridicaesm2015@gmail.com
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 30 de noviembre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **84459086566eb3620d071d0a3fa770d220e3ca41620662654e6efe66c0d81bb0**
Documento generado en 17/11/2022 04:37:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012- 2020-00140-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	MARIA OLGA BALLESTEROS PAEZ- CC.63.304.618 **E-mail:** marcape03@yahoo.com
Accionado	INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI - IGAC **Email:** judiciales@igac.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 30 de noviembre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d072211b902308881329327b7074dddbace4b4d90d40f17248f3e758c583916a**
Documento generado en 17/11/2022 04:37:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012- 2020-00145-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	JUAN CARLOS RODRIGUEZ – CC. 1.098.630.628 **E-mail:** ing.juancarlosrodriguez@hotmail.com
Accionado	SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO **Email:** jnotificacionesjud@sic.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 30 de noviembre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ace245bdb78a75c4e7905a5a326fdd9938a27a640b68eb36f928d79086d4e0a**
Documento generado en 17/11/2022 04:37:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012- 2020-00140-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	JAIRO ESTABAN PEREZ- CC.91.233.591 **E-mail:** cooperativa.vigilantes@hotmail.com
Accionado	MINISTERIO DE TRABAJO - DIRECCIÓN TERRITORIAL SANTANDER **E-mail:** notificacionesjudiciales@mintrabajo.gov.co dtsantander@mintrabajo.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 30 de noviembre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6baaa6294acc7507e31d90dee5e7549a07f1d1f13d8c56a33e86274a2a8b66f6**
Documento generado en 17/11/2022 04:37:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012- 2020-00155-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	MELIDA ROSA MONTAGU FLOREZ– CC. 37.320.319 **E-mail:** brandonmontagut02@gmail.com lupineda@defensoria.gov.co
Accionado	UNIDAD DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN A LAS VÍCTIMAS **E-mail:** notificaciones.juridicauariv@unidadvictimas.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 30 de noviembre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d0f868e22ee94a6ef8571d77fed0135a644283274f852c8688c378b7472aab24**
Documento generado en 17/11/2022 04:37:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012- 2020-00157-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	LUDWING ANTONIO SERRANO GUTIERREZ- CC.91.161.087 **E-mail**: cooperativa.vigilantes@hotmail.com
Accionado	COLPENSIONES **E-mail:** notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 30 de noviembre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83da6c39854051a1978e5c8d1b1c4354cb3dde88085d9bbd773bae8147654e34**
Documento generado en 17/11/2022 04:37:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2020-00162-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	ALEXANDER MANUEL RUBIO HERNÁNDEZ– CC. 15.645.376 **E-mail:** aleruhe24@hotmail.com
Accionado	UNIDAD DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN A LAS VÍCTIMAS **E-mail:** notificaciones.juridicauariv@unidadvictimas.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 30 de noviembre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **172845d34b1d0741ef385dfae8fd26c09aefb58778eacc5eeca6ef501a8c047e**
Documento generado en 17/11/2022 04:37:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre del de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2020-00166-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	SAGRARIO INFANTE PÉREZ, C. C. 63'311.355. **E-mail:** pedrojuridicas@outlook.com
Accionado	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES. **E-mail:** notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co secretaria.general@nuevaeps.com.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 15 de diciembre del 2020 obrante en el archivo digital del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **26e9684fef6448954f14cce20b5bd6f29b50c2be3a4251c59c29de93364ae310**
Documento generado en 17/11/2022 04:37:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012 ─ 2020-00176-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	EMILCE SOLANO RUEDA, C. C. 63'519.106 **E-mail:** lvesga@abogadosatta.com
Accionado	SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO **Email:** notificaciones.juridica@supernotariado.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 30 de noviembre del 2020 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12f577db29531481191a1aceec8b4ef55e0e84913f1c2b81e081db5ca29089bc**
Documento generado en 17/11/2022 04:38:00 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre del de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2020-00190-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	LEYDI VIVIANA MOJICA PEÑA, C. C.63'511.668. **E-mail:** levimope@hotmail.com leydymojica@gmail.com
Accionado	UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA – EQUIPO TÉCNICO CID - NIT 899.999.063-3 **E-mail:** concid_fcebog@unal.edu.co ; sesede_bog@unal.edu.co notificaciones_jurídica_nal@unal.educ.co CONCEJO DE BOGOTÁ D.C. NIT: 899.999.061-9 **E-mail:** direcciónjuridica@concejobogota.gov.co notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de junio del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3bb4ee7322a1bd4f37c24e0dc0eb6e4d86f7b936aa5414489c59ce7edc9042c7**

Documento generado en 17/11/2022 04:38:02 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de Noviembre del de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2020-00191-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	ASOCIACIÓN NACIONAL DE TRABAJADORES DEL SISTEMA JUDICIAL COLOMBIANO Y AFINES - ASONAL JUDICIAL S.I. SUBDIRECTIVA BUCARAMANGA **E-mail:** asonaljudicial.buc@gmail.com
Accionado	FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN-SECCIONAL SANTANDER NIT. 800.152.753-2. **E-mail:** dirsec.santander@fiscalia.gov.co sandra.silva@fiscalia.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de junio del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **744319d2821d31a594d7857cd61900fd42d2a711e8f6c8b52caa74b0dfd4e66b**

Documento generado en 17/11/2022 04:38:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de Noviembre del de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2020-00197-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	JAIME RAFAEL AVENDAÑO ESPARRAGOZA, C. C. 12´583.085. **E-mail:** luisguille18@hotmail.com
Accionado	MINISTERIO DE HACIENDA – OFICINA DE BONOS PENSIONALES OBP. NIT 899.999.090-2. **E-mail:** notificacionesjudiciales@minhacienda.gov.co tutelasmhcp@minhacienda.gov.co AFP PORVENIR S.A. 800.144.331-3 **E-mail:** notificacionesjudiciales@porvenir.com.co MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL. NIT 899-999-003 **E-mail:** notificaciones.tutelas@mindefensa.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de junio del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, archívese este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51bf5abb237b44f28db4aa4362e3d45dfb260b9d06588f3907db2c9833d52e2a**

Documento generado en 17/11/2022 04:38:05 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de Noviembre del de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2020-00205-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	NICK EDWARD ARDILA CAÑAS, C.C. 91'493.017 **E-mail:** robertoardila1670@gmail.com
Accionado	INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVÍAS - NIT 800.215.807-2. **E-mail:** njudiciales@invias.gov.co AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI NIT 830.125.996-9 **E-mail:** buzonjudicial@ani.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de junio del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb3b8c1378f8faf74061e00508371a2596c363f01858b6d1e67c3889a8a333bd**
Documento generado en 17/11/2022 04:38:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre del de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2020-00206-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	ASOCIACIÓN DE PRESTADORES DE SERVICIOS Y SUMINISTROS DE SALUD ASSALUD, NIT 804.011.768-1 **E-mail:** fany.jaimes@assalud.com
Accionado	SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD.NIT 860.062.187 **E-mail:** snstutelas@supersalud.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de junio del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **84acc3cece576d630dc8433ccfcb90e12e3c9224339e8575f16023918fb71f58**
Documento generado en 17/11/2022 04:38:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre del de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2020-00232-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	EIMY LORENA DELGADO, C.C. 60'449.883 como Representante Legítima de la menor SARA JULIANA DUARTE DELGADO, R.C. 1.091'989.570 **E-mail:** yeimiduar22@gmail.com
Accionado	SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD.NIT 860.062.187 **E-mail:** snstutelas@supersalud.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de junio del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45870ada075d727a70f52518ce4c23af6fa7122f93258a58e7f19a29bdfaa9b2**

Documento generado en 17/11/2022 04:38:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de Noviembre del de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2020-00239-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	FERNANDO BAUTISTA GARCÍA NOVA, C.C. 91'540.709 **E-mail:** garcia31m@hotmail.com
Accionado	QUINTA BRIGADA DEL EJÉRCITO NACIONAL, y el COMANDO DEL BATALLÓN DE INFANTERIA N° 14 COMANDANTE ANTONIO RICAURTE. **E-mail:** notificaciones.tutelas@mindefensa.gov.co ; br05@buzonejercito.mil.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de junio del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bfecc00d8642f04873d65591672189744481c942a01d0732119de234a54f092c**

Documento generado en 17/11/2022 04:38:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de Noviembre del de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2020-00246-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	GÉNESIS CONSTRUCCIONES S.A.S., NIT 900.785.161-0 **E-mail:** genesis_gerencia@hotmail.com
Accionado	INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – TERRITORIAL BOYACÁ, NIT 800.215.807-2 **E-mail:** njudiciales@invias.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de junio del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c2d7325a90fa5b73e9e64e5667cdc583a527f80e85e184a1fd16581e55ffac6**
Documento generado en 17/11/2022 04:38:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de Noviembre del de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2021-00002-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	MARGARITA LÓPEZ CASTRO, C. C. 63'357.210. **E-mail:** villagalvis@hotmail.com
Accionado	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, NIT 900.336.004-7 **E-mail:** notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de junio del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb3dfb6fe567a321fe528071424cf04e50305b7d3f4bb48caaaaf9c82e034aa1**
Documento generado en 17/11/2022 04:38:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre del de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2021-00003-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	LEYLA MARÍA DELGADO AYALA C.C. 63´368.089. **E-mail:** leylamariadelgadoayala@gmail.com
Accionado	MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL **E-mail:** atencionalciudadano@mineducacion.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de junio del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7343cc69745f425163d67c5b009fe61f0751c1079d167322d283c0452712a4c**
Documento generado en 17/11/2022 04:38:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre del de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2021-00008-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	LUÍS JAVIER HERNÁNDEZ ROJAS. C.C. 1.032'440.882. **E-mail:** tutelas.epamsgiron@inpec.gov.co juridicaepamsgiron@inpec.gov.co
Accionado	ÁREA JURÍDICA DEL ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD EPAMS GIRÓN, NIT: 900.523.392-1 **E-mail:** tutelas.epamsgiron@inpec.gov.co juridicaepamsgiron@inpec.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de junio del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05d841715ee40cc964fed621731d830f630c3c302d78e334e022efedf5a4def9**

Documento generado en 17/11/2022 04:38:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre del de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2021-00023-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	RENÉ FABIÁN MARTÍNEZ, C.C. 1.063'162.517 **E-mail:** jurídica.epamsgiron@inpec.gov.co
Accionado	DIRECCIÓN CENTROS DE RECLUSIÓN MILITAR **E-mail:** Dicer@buzonejercito.mil.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de junio del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8fcd15c256626f5b0353a85dd01d6563554d290a2e3ad379f70bdf608950a7d**

Documento generado en 17/11/2022 04:38:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre del de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2021-00035-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	LUZ MARINA OCHOA ROMÁN, C.C.63'430.242 **E-mail:** luzochoa68623@gmail.com abogado@jorgeluisquinterogomez.com asistente2@jorgeluisquinterogomez.com secretaria@jorgeluisquinterogomez.com
Accionado	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, NIT 900.336.004-7 **E-mail:** notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co MEDIMÁS EPS NIT 901.097.473-5 **E-mail:** notificacionesjudiciales@medimas.com.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de junio del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez
Juzgado Administrativo
012
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f8301c0f4eba153ce655a10e3c52611d77b237667a620d3d20c2b09c02ac742e**

Documento generado en 17/11/2022 04:38:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de noviembre del de dos mil veintidós (2022)

Radicado	68001-33-33-012-2021-00038-00
Juez	DUBIER RÍOS BOTELLO
Acción constitucional	TUTELA
Accionante	LUÍS DAVID RINCÓN RAMÓN, C.C. 88'180.108 **E-mail:** luis.rincon35@hotmail.com
Accionado	POLICÍA NACIONAL-SECRETARÍA GENERAL, NIT 800.141.397. **E-mail:** notificacion.tutelas@policia.gov.co segen.oac@policia.gov.co segen.arpre-orientacion@policia.go.co dipon.jefat@policia.gov.co POLICÍA NACIONAL - REGIONAL DE ASEGURAMIENTO EN SALUD N° 5 - CLÍNICA REGIONAL DEL ORIENTE **E-mail:** desan.arjur@policia.gov.co desan.scsan-jefat@policia.gov.co desan.upres@policia.gov.co cliregrupedesan@policia.gov.co desan.espco@policia.gov.co
Asunto	AUTO DE OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE - EXCLUIDO DE REVISIÓN - CORTE CONSTITUCIONAL

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional el día 29 de junio del 2021 obrante en el archivo digitalizado del proceso de la referencia, mediante el cual se EXCLUYÓ de la eventual revisión la presente acción de tutela.

En consecuencia, **archívese** este trámite una vez ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones de rigor en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Aprobado por herramienta Office 365 Microsoft Teams en la fecha y firmado electrónicamente, las cuales de conformidad con el artículo 186 del CPACA, garantiza su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de conformidad con la Ley.

(Firma electrónica)
DUBIER RÍOS BOTELLO
Juez

Firmado Por:
Dubier Rios Botello
Juez

Juzgado Administrativo

012

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4ad1b970e9c08545f5747e4f13cc2c6b393742b197c8389eec530c23c4cd51b**

Documento generado en 17/11/2022 04:38:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica