

ESTADO No. 74



No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68001 33 33 013 <b>2018 00319 00</b>	Reparación Directa	DORIS MARINA BUITRAGO	NACION - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- POLICIA NACIONAL	Auto resuelve admisibilidad reforma demanda	30/07/2019		
68001 33 33 013 <b>2018 00378 00</b>	Reparación Directa	SENOVER PARRA FLOREZ	INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO	Auto Requiere Apoderado	30/07/2019		
68001 33 33 013 <b>2019 00008 00</b>	Acción de Tutela	CRISANTO FERNANDEZ DELGADO	COLPENSIONES	Auto decide incidente CIERRA EL INCIDENTE POR MUERTE DE INCIDENTANTE. PETICION	30/07/2019		
68001 33 33 013 <b>2019 00074 00</b>	Acción de Tutela	JORGE EDGAR FLOREZ HERRERA	MINISTERIO DE VIVIENDA	Auto de Impugnación de Tutela CONCEDE RECURSO ORDENA ENVIAR AL TAS	30/07/2019		
68001 33 33 013 <b>2019 00076 00</b>	Acción de Tutela	CARLOS PORRAS	COLPENSIONES	Auto de Impugnación de Tutela CONCEDE IMPUGNACION DE COLPENSIONES	30/07/2019		

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 201 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENIDOS ADMINISTRATIVO Y PARA A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 31/07/2019 (DOMINGO) A LA HORA DE LAS 8 A.M., PRESENTE SE FIJA EL ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 3:00 P.M.

*[Firma manuscrita]*  
**JOSÉ JORGE BRACHO DAZA**  
 SECRETARIO



## JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

### ADMITE REFORMA DE DEMANDA.

Bucaramanga, treinta (30) julio de dos mil diecinueve (2019).

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA.  
**DEMANDANTE:** **DORIS MARINA BUITRAGO DE CARREÑO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 63.289.139, en calidad de víctima directa **y otros**.  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL- DIRECCIÓN DE SANIDAD – CLÍNICA REGIONAL DEL ORIENTE.  
**RADICADO:** 680013333013 **2018-0319-00**

Se advierte por el Despacho, que el apoderado de la parte actora presentó escrito de REFORMA DE DEMANDA, visible a folio 234 del expediente.

Al respecto se tiene que **el escrito de reforma fue presentado en término para ello**, habiéndose surtido la última notificación el 07 de febrero de 2019, por lo cual, al día siguiente empezaron a correr los 25 días de la notificación electrónica contemplada en el artículo 199 del CPACA para que sean retirados los traslados en la Secretaría del Despacho. Tras estos 25 días iniciales, corrió el traslado de 30 días establecido en el artículo 172 del CPACA, para que contestaran la demanda, propusieran excepciones, solicitaran pruebas, llamaran en garantía o presentaran demanda de reconvención. De tal modo, los dos términos de notificaciones y contestación que suman 55 días, que partieron del 08 de febrero de 2019 al 06 de mayo de 2019; y conforme a lo previsto por el artículo 173.1 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo *“la reforma podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez días siguientes al traslado de la demanda”*, lo que para el caso concreto sería, del 07 al 20 de mayo de 2019; encontrándose que la solicitud de adición a la demanda se presentó éste último día.

Así las cosas y por estimarse procedente y oportuno de conformidad con lo previsto por el artículo 173 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE ADMITIRÁ LA REFORMA DE LA DEMANDA** presentada por el

apoderado de la parte demandante, la cual tiene por objeto modificar el acápite de pruebas.

Notifíquese la admisión de la reforma, y córrase el traslado conforme el inciso 1° del artículo 173 del CPACA, es decir por la mitad del término inicial.

En consecuencia se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. SE ADMITE LA REFORMA** de la demanda presentada por la parte demandante mediante escrito visible a folio 234 del expediente, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.** La notificación del presente auto a la parte demandada NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD – CLÍNICA REGIONAL DEL ORIENTE, así como al Ministerio Público, se surtirá por estados.

**TERCERO.** Correr traslado de la reforma de la demanda, conforme el inciso 1° del artículo 173 del CPACA, es decir por la mitad del término inicial, correspondiente a quince días.

**CUARTO: SE RECONOCE** personería al abogado ELMER ENRIQUE ESTUPIÑAN BARRERA, para que represente los intereses de la NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL-, en los términos y con los efectos del memorial poder presentado a folios 201 a 205.

**QUINTO:** Fíjese como fecha para **Audiencia Inicial el 26 de agosto de 2019 a las 03:30 p.m.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**CLAUDIA XIMENA ARDILA PÉREZ**

**JUEZ**

YRG

**JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL  
DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, 31 de julio de 2019, auto que inmediatamente antecede se notificó hoy por anotación en **ESTADOS No. 74**

Fijado a las 8:00 a.m. y desfijado en la misma fecha a las 4:00 p.m. Enviado vía correo electrónico, cuya constancia reposa en el buzón del correo electrónico del Juzgado.

**JOSE JORGE BRACHO DAZA**

**Secretario**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Encontrándose fijada fecha y hora para realizar Audiencia Inicial el 31 de julio de 2019, se encuentra dentro del escrito de contestación de la demanda, petición especial de llamar en garantía a la aseguradora MAPFRE, señalando obra póliza que asegura la responsabilidad civil extracontractual y contractual del INPEC. Pasa al Despacho para su resolución.

**YISED RUEDA GARCÍA**  
Profesional Universitaria.

Bucaramanga, treinta (30) de julio de dos mil diecinueve (2019)

<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	REPARACIÓN DIRECTA
<b>DEMANDANTE</b>	SENOVER PARRA FLOREZ
<b>DEMANDADO</b>	INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO
<b>RADICADO</b>	680013333013-2018-00378-00
<b>PROVIDENCIA</b>	REQUERIMIENTO PREVIO A RESOLVER LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

## I. CONSIDERACIONES

El artículo 225 del CPACA regula la figura del llamamiento en garantía, así: ***“quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquél, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación”***, e impone el mismo artículo los siguientes requisitos formales para la prosperidad del escrito de llamamiento:

1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.
2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.
3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.
4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.

## II. CASO CONCRETO:

La entidad demandada INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC- **manifiesta en el último párrafo del escrito de contestación de la demanda**, que debe ser llamada en garantía la aseguradora MAPFRE identificada con el NIT. 830.054.904.-6, *“toda vez que es la encargada de asegurar en responsabilidad civil extracontractual y contractual al Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario con respecto*



a los auxiliares bachilleres que prestan su servicio militar dentro de la institución<sup>1</sup>”, manifestación que no cumple los requisitos referidos en acápite anterior, por lo cual se **requiere al apoderado de la entidad demandada INPEC, para que en el término de diez (10) días hábiles siguientes al proferimiento de este auto, allegué en escrito separado de llamamiento en garantía:**

1. Copia de la póliza que ampara la responsabilidad del INPEC frente a los bachilleres conscriptos a su cargo.
2. Indicación del domicilio de la llamada en garantía.
3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.

Frente a la carga de aportar prueba, si quiera sumaria, de la existencia del vínculo legal o contractual que da lugar al derecho a formular el llamamiento en garantía, que no está consagrado textualmente en el artículo 225 del CPACA, ha dicho el Consejo de Estado<sup>2</sup>, que: “.....13. Adicionalmente, existe (iv) la carga de aportar prueba, si quiera sumaria, de la **existencia del vínculo legal o contractual que da lugar al derecho para formular el llamamiento en garantía.** Es decir, es indispensable, además del cumplimiento de los requisitos formales, que el llamante allegue prueba del nexo jurídico en que apoya la vinculación del tercero al proceso, dado que su inclusión en la litis, implica la extensión de los efectos de la sentencia judicial al convocado, causándole eventualmente una posible afectación patrimonial.....”.

En consecuencia, **se deja sin efecto** la citación a las partes para celebrar Audiencia Inicial el 31 de julio de 2019 a las nueve y treinta de la mañana, surtida mediante auto del 11 de junio de 2019.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**CLAUDIA XIMENA ARDILA PÉREZ**  
JUEZ

JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL  
DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA. 31 DE JULIO DE  
DOS MIL DIECINUEVE (2019) EL  
AUTO QUE INMEDIATAMENTE  
ANTECEDE SE NOTIFICO HOY POR  
ANOTACION EN ESTADOS N° 77

FIJADO A LAS 8:00 A.M. Y  
DESIJADO EN LA MISMA FECHA  
A LAS 4:00 P.M.

**JOSE JORGE BRACHO DAZA**  
Secretario.

<sup>1</sup> Folio 121

<sup>2</sup> Auto 2016-00299/59783 de diciembre 13 de 2017. CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN TERCERA - SUBSECCIÓN B. Rad.: 410012333000201600299 01. Exp.: 59783 Consejero Ponente: Dr. Danilo Rojas Betancourth. Actor: Martha Lucero Ortiz Ortiz y otros. Demandado: E.S.E. hospital departamental San Antonio de Pitalito y otros. Referencia: Medio de control de reparación directa.



## JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

### AUTO CIERRA TRÁMITE INCIDENTAL

Bucaramanga, veintinueve (29) de julio de dos mil diecinueve (2019)

ACCIÓN: TUTELA – INCIDENTE DE DESACATO  
INCIDENTANTE: CRISANTO FERNANDEZ DELGADO identificado con c.c. 17.086.516.  
INCIDENTADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.  
RADICADO: 6800133330132019-00008-00

### CONSIDERACIONES

Este Despacho en auto que antecede<sup>1</sup>, en forma previa a decidir sobre la apertura del trámite incidental por desacato al fallo de tutela del 22 de mayo de 2019, requirió al Dr. MIGUEL ANGEL ROCHA CUELLO en calidad de Director de Procesos Judiciales de COLPENSIONES para que rindiera informe del cumplimiento a la orden de tutela, como quiera que el incidentante por intermedio de apoderado manifestó que persistía la vulneración de sus derechos fundamentales.

En respuesta a lo anterior, COLPENSIONES concurre<sup>2</sup> para indicar sobre la pérdida de interés jurídico para continuar el trámite de la tutela con ocasión del fallecimiento del incidentante, en respaldo aporta certificado de la Registraduría Nacional del Estado Civil, en la cual consta como fecha de cancelación del estado por muerte el 3 de julio de 2019.

El Despacho, teniendo en cuenta lo expuesto por COLPENSIONES, concluye que a pesar de no acreditarse el cumplimiento a la orden de tutela, las órdenes impartidas ya no tienen efecto alguno, y no resulta viable continuar verificando su acatamiento, por cuanto la amenaza a los derechos del accionante cesó por su fallecimiento.

Así, atendiendo a lo referido por la H. Corte Constitucional en sentencia C - 367 de 2014, *“a pesar de ser una sanción, el objeto del desacato no es la*

<sup>1</sup> Folio 7.

<sup>2</sup> Folio 19-22

sanción en sí misma, sino propiciar que se cumpla el fallo de tutela.” y teniendo en cuenta las pruebas obrantes en el expediente que dan cuenta de la muerte del señor CRISANTO FERNANDEZ DELGADO, se ordenará cesar los efectos de las sanciones impuestas.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL DE BUCARAMANGA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **ABSTIENE** de continuar trámite incidental por desacato en contra del Dr. **MIGUEL ANGEL ROCHA CUELLO** en calidad de Director de Procesos Judiciales de **COLPENSIONES**, conforme las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO:** En firme este proveído, **ARCHÍVESE** las presentes diligencias previas las constancias de rigor. Por secretaría **LÍBRESE** las comunicaciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CLAUDIA XIMENA ARDILA PÉREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL  
DE BUCARAMANGA**

BUCARAMANGA. 31 DE JULIO DE 2019 AUTO  
QUE INMEDIATAMENTE ANTECEDE SE  
NOTIFICO HOY POR ANOTACION EN  
ESTADOS NO. 77.

FIJADO A LAS 8:00 A.M. Y DESFIJADO EN LA  
MISMA FECHA A LAS 4:00 P.M. ENVIADO VÍA  
CORREO ELECTRÓNICO, CUYA CONSTANCIA  
REPOSA EN EL BUZÓN DEL CORREO  
ELECTRÓNICO DEL JUZGADO.

**JOSE JORGE BRACHO DAZA**  
**SECRETARIO**



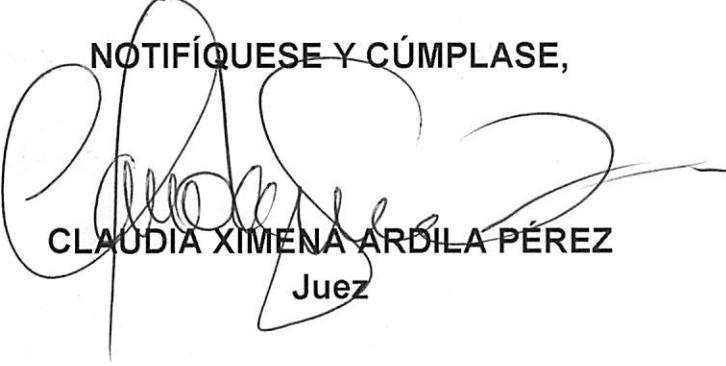
**JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BUCARAMANGA**

Bucaramanga, treinta (30) de julio de dos mil diecinueve (2019)

**ACCIÓN:** TUTELA  
**ACCIONANTE:** JORGE EDGAR FLOREZ HERRERA identificado con c.c. 91.527.600  
**ACCIONADO:** - MUNICIPIO DE BUCARAMANGA  
- MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO.  
**RADICADO:** 6800133330132019-00074-00

El MUNICIPIO DE BUCARAMANGA presenta escrito de impugnación el 29 de julio de 2019 en contra del fallo de tutela proferido el 23 de julio de la misma anualidad, esto es dentro de la oportunidad legal para el efecto, en tal virtud se CONCEDE la IMPUGNACIÓN ante el HONORABLE TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER. Remítase al Superior el original del proceso para el trámite.

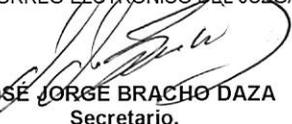
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**CLAUDIA XIMENA ARDILA PÉREZ**  
Juez

**JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL DE  
BUCARAMANGA**

BUCARAMANGA. AUTO 31 de julio DE 2019, QUE INMEDIATAMENTE ANTECEDE SE NOTIFICO HOY POR ANOTACION EN ESTADOS No 74

FIJADO A LAS 8:00 A.M. Y DESFIJADO EN LA MISMA FECHA A LAS 4:00 P.M. ENVIADO VÍA CORREO ELECTRÓNICO, CUYA CONSTANCIA REPOSA EN EL BUZÓN DEL CORREO ELECTRÓNICO DEL JUZGADO.

  
**JOSE JORGE BRACHO DAZA**  
Secretario.



**JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BUCARAMANGA**

**CONCEDE IMPUGNACIÓN**

Bucaramanga, treinta (30) de julio de dos mil diecinueve (2019)

**ACCIÓN:** TUTELA  
**ACCIONANTE:** CARLOS PORRAS con cédula de ciudadanía  
13.822.837  
**ACCIONADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES –COLPENSIONES-  
**RADICADO:** 680013333013 2019-00076- 00

Ante el **HONORABLE TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER**, se concede la **IMPUGNACIÓN** interpuesta por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-** contra el Fallo de Tutela proferido por este Despacho el día 24 de julio de 2019.

En consecuencia, remítase al Superior el original del proceso para el trámite de impugnación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**CLAUDIA XIMENA ARDILA PÉREZ**

**Juez**

JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL  
DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA. 31 DE JULIO DE 2019 AUTO QUE  
INMEDIATAMENTE ANTECEDE SE NOTIFICO HOY POR  
ANOTACIÓN EN ESTADOS NO. 74

FIJADO A LAS 8:00 A.M. Y DESFIJADO EN LA MISMA FECHA  
A LAS 4:00 P.M. ENVIADO VÍA CORREO ELECTRÓNICO, CUYA  
CONSTANCIA REPOSA EN EL BUZÓN DEL CORREO  
ELECTRÓNICO DEL JUZGADO.

**JOSE LORGE BRACHO DAZA**  
SECRETARIO