



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGMA-SGC

**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veintinueve (29) de enero de dos mil veinte (2020)

**Expediente No:** 680013333014-2014-00256-00  
**Tipo de Proceso:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** NOHORA PATRICIA ACEVEDO APARICIO Y ROSALBA APARICIO VILLAMIZA  
**Demandado:** CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL PARA LA DEFENSA DE LA MESETA DE BUCARAMANGA -CDMB  
**Referencia:** Auto de Obedecer y cumplir - Fija agencias en derecho

Procede a pronunciarse el Despacho, acerca de la providencia emitida por el H. Tribunal Administrativo de Santander, de fecha 31 de octubre de 2019, que dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera instancia proferida el 09 de octubre de 2017, mediante la cual se denegaron las pretensiones de la demanda.

A su vez, en atención a lo dispuesto en el numeral SEGUNDO de la sentencia de primera instancia se procede a fijar las agencias en derecho, conforme a los parámetros establecidos en el artículo 3º y en el Título III del Acuerdo 1887 de 2003. **SE DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Administrativo de Santander, en sentencia de fecha 31 de octubre de 2019, en virtud de la cual se CONFIRMÓ la sentencia de primera instancia proferida el 09 de octubre de 2017.

**SEGUNDO: FIJAR** por concepto de agencias en derecho reconocidas en la sentencia de primera instancia, el monto equivalente al 0.5% del valor de las pretensiones negadas, según la estimación de la cuantía de la demanda visible a folio 33 del cn. principal.

**TERCERO:** Por Secretaría procédase con la liquidación de las costas conforme a lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P.

**CÚMPLASE.**

  
**KRISTEL PIERINA ARIZA PACHÓN**  
Juez



**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO**

**Expediente No:** 680013333014-2014-00256-00  
**Tipo de Proceso:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** NOHORA PATRICIA ACEVEDO APARICIO Y ROSALBA APARICIO VILLAMIZA  
**Demandado:** CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL PARA LA DEFENSA DE LA MESETA DE BUCARAMANGA -CDMB

**1.- DETERMINACIÓN DE COSTAS (GASTOS DEL PROCESO):**

De conformidad con los Arts. 365 y s.s. del C.G.P. y teniendo en cuenta que se ha condenado en costas tan solo en primera instancia a favor del demandado; al revisar el expediente se constató que la parte pasiva **no acreditó gastos generados con ocasión del proceso.**

**2.- DETERMINACIÓN DE AGENCIAS EN DERECHO:**

Mediante auto de fecha de hoy se fijó por concepto de las agencias en derecho el 0,5% del valor de las pretensiones negadas, según la estimación de la cuantía de la demanda visible a folio 33 del cn. principal. En consecuencia, se liquidan así:

Concepto	Porcentaje	Valor
Agencias en derecho de primera instancia	0.5% de \$100.000.000	\$500.000
<b>Total Agencias</b>		<b>\$500.000</b>

**3.- VALOR RESULTANTE:**

Liquidación	
Concepto	Valor
Total gastos	\$,0
Total agencias en derecho	\$500.000
<b>TOTAL</b>	<b>\$500.000</b>

Por lo anterior, el valor de las costas del proceso, asciende a la suma total de **QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000)**, que serán canceladas por la parte demandante a la parte demandada.

Bucaramanga, veintinueve (29) de enero de dos mil veinte (2020)

*L*

**NANCY CECILIA SERRANO BORJA**  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGMA-SGC

**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veintinueve (29) de enero de dos mil veinte (2020)

**Expediente No:** 680013333014-2014-00256-00  
**Tipo de Proceso:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** NOHORA PATRICIA ACEVEDO APARICIO Y ROSALBA APARICIO VILLAMIZA  
**Demandado:** CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL PARA LA DEFENSA DE LA MESETA DE BUCARAMANGA - CDMB  
**Referencia:** Auto prueba liquidación de costas

Ingresa el expediente al Despacho advirtiéndose en el folio que antecede, que la secretaria de este juzgado realizó la liquidación de costas y agencias en derecho del proceso de la referencia, que asciende a la suma de \$500.000,00 pesos.

En tal sentido y al encontrarse la liquidación acorde a lo dispuesto en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: APRUÉBASE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria del Juzgado por encontrarse ajustada a derecho.

**SEGUNDO:** Por secretaría, expídanse copias a costa de la parte interesada, de la liquidación y de la presente providencia de conformidad al artículo 114 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**KRISTEL PIERINA ARIZA PACHÓN**  
 Juez

**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**

Mediante anotación en Estado No. 005 se notifica a los sujetos procesales el anterior proveído, hoy 30 DE ENERO DE 2020.

  
**NANCY CECILIA SERRANO BORJA**  
 Secretaria



**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veintinueve (29) de enero de dos mil veinte (2020)

**Expediente No.** 680013333014-2018-00060-00  
**Tipo de Proceso:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** ALIRIO HERRERA HERRERA Y OTROS  
**Demandado:** NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
**Referencia:** MANIFESTACIÓN DE IMPEDIMENTO

Sería del caso proceder a incorporar las pruebas documentales aportadas y correr traslado para alegatos de conclusión y concepto de fondo, respectivamente; sin embargo, teniendo en cuenta que el fundamento para declarar no fundado el impedimento propuesto en el presente asunto<sup>1</sup> fue replanteado por el H. Consejo de Estado y el H. Tribunal Administrativo de Santander, se considera pertinente proceder conforme al nuevo pronunciamiento.

Así las cosas, reitera la suscrita juez la existencia de una causal de impedimento que me imposibilita continuar conociendo el presente asunto, pues tengo interés indirecto en el resultado del proceso al tratarse del reconocimiento de la **bonificación judicial** como factor salarial, la cual, si bien no fue reconocida en el mismo decreto en la que se fundamenta la pretensión de la accionante, su origen y naturaleza es la misma, y es un aspecto respecto del cual también adelanto un proceso judicial en curso, configurándose de esta manera la causal de impedimento consagrada en el artículo 141 numeral 1 del C.G.P. que establece: *“Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso”*.

En ese orden de ideas, como la ley permite a los funcionarios mediante la declaración de impedimento, separarse del asunto a fin de garantizar los cometidos judiciales con serenidad de espíritu y para que en dicha actividad no exista duda sobre su imparcialidad, es del caso reiterar el impedimento por la causal ante citada.

Al respecto, es preciso advertir que si bien el impedimento propuesto mediante auto del 21 de marzo de 2018 se declaró no fundado por el H. Tribunal Administrativo de Santander, en atención a lo expuesto por el H. Consejo de Estado en pronunciamiento del 31 de julio de 2017; dicha postura fue replanteada por el máximo órgano de la jurisdicción contencioso administrativas, mediante providencias de la Sección Segunda – Subsección B, C.P. Sandra Liseth Ibarra Vélez, auto del 27 de septiembre de 2018, (Exp. 25000-23-42-000-2016-03375-01); y de la Sala Plena de la Sección Tercera, C.P. Ramiro Pazos Guerrero, auto de fecha 13 de diciembre de 2018, (Exp. 11001-03-25-000-2017-00926-00); al señalar respecto a las demandas laborales de la Fiscalía General de la Nación, que el régimen prestacional es idéntico al de la Rama Judicial.

En virtud de la anterior posición, el H. Tribunal Administrativo de Santander en recientes pronunciamientos del Magistrado Ponente. Iván Mauricio Mendoza Saavedra, auto del 7 de octubre de 2019, (Exp. 680013333004-2018-00218-01) y de

<sup>1</sup> Ver auto que niega impedimento del 26 de julio de 2018. (fls. 71-72 )

la Magistrada Ponente. Francy del Pilar Pinilla Pedraza, auto del 1 de noviembre de 2019 (Exp. 680013333012-2018-00088-02), ha declarado fundados los impedimentos propuestos por los jueces administrativos, en aquellos casos en los que se pretende el reconocimiento como factor salarial de la bonificación judicial creada a través del Decreto No. 382 de 2013.

Conforme lo expuesto, reitero el impedimento manifestado en auto del 21 de marzo de 2018 (FI 66), pues que considero que dicha causal concurre en todos los jueces administrativos por ser un asunto que de resultar favorable a las pretensiones de la demanda, beneficia a todos los funcionarios judiciales para solicitar el reajuste de sus prestaciones con la bonificación judicial como factor salarial. Por lo tanto, en aplicación a lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011 se remitirá nuevamente el proceso de la referencia al H. Tribunal Administrativo de Santander para que se sirva aceptar el impedimento y designe Conjuez en el conocimiento del presente asunto.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: REMITIR** por secretaría el proceso al H. Tribunal Administrativo de Santander para que se sirva aceptar el impedimento anteriormente manifestado y designe Conjuez en el conocimiento del presente asunto, de conformidad con lo expuesto.

**SEGUNDO: REALIZAR** por secretaría las anotaciones correspondientes en el sistema Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**KRISTEL PIERINA ARIZA PACHÓN**  
Juez

**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**  
Mediante anotación en Estado No. 05 se notifica a los sujetos procesales el anterior proveído, hoy **30 DE ENERO DE 2020**.  
  
**NANCY CECILIA SERRANO BORJA**  
Secretaria



**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veintinueve (29) de enero de dos mil veinte (2020)

**Expediente No.** 680013333014-2018-00111-00  
**Tipo de Proceso:** REPARACIÓN DIRECTA  
**Demandante:** JORDYN ANDRÉS CARREÑO HERNÁNDEZ Y OTROS  
**Demandado:** NACIÓN – RAMAÑA JUDICIAL Y NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
**Referencia:** Auto incorpora pruebas y corre traslado para alegatos de conclusión y concepto de fondo

Sería del caso fijar fecha para reanudar audiencia de pruebas dentro del proceso de la referencia, sin embargo, se observa que la Directora del CPMS de Bucaramanga allegó oficio visible a folios 379 a 387 del expediente, que contiene los reportes de visitas recibidas por el señor JORDYN ANDRÉS CARREÑO HERNÁNDEZ, así como la cartilla bibliográfica.

En virtud de lo expuesto, el Despacho procederá a correr traslado por escrito a las partes y al Ministerio Público para presentar alegatos de conclusión y concepto de fondo respectivamente, toda vez que no existen más pruebas por recaudar en el presente asunto.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR** legalmente incorporadas al proceso las pruebas documentales allegadas al proceso, las cuales se encuentra visibles a folios 379 a 387 del expediente.

**SEGUNDO: CÓRRASE TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público, para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión y concepto de fondo, respectivamente. Para lo anterior, se concede un término de diez (10) días, de acuerdo con lo dispuesto en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**KRISTEL PIERINA ARIZA PACHÓN**  
 Juez

**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**

Mediante anotación en Estado No. 005 se notifica a los sujetos procesales el anterior proveído, hoy **30 DE ENERO DE 2020**.

  
**NANCY CECILIA SERRANO BORJA**  
 Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGMA-SGC

**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veintinueve (29) de enero de dos mil veinte (2020)

**Expediente No.** 680013333014-2018-00119-00  
**Tipo de Proceso:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** ALFONSO PRADA BASTILLA  
**Demandado:** MUNICIPIO DE FLORIDABLANCA

**Referencia:** Auto fija fecha para audiencia de pruebas

Teniendo en cuenta que se aportaron las pruebas documentales decretadas en audiencia inicial, procede el Despacho a fijar fecha y hora para realizar la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 dentro del proceso de la referencia. En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: FÍJESE** como fecha para realizar la Audiencia de Pruebas dentro del proceso de la referencia el día **QUINCE (15) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTE (2020)** a las **NUEVE Y TREINTA DE LA MAÑANA (09:30 a.m.)**, en la Sala de Audiencias de los Juzgados Administrativos de Bucaramanga No. 9 (piso 16).

**SEGUNDO:** Por Secretaría **LÍBRENSE** las citaciones a los testigos y al Perito, las cuales deberán ser retiradas y gestionadas oportunamente por las partes solicitantes de la prueba.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**KRISTEL PIERINA ARIZA PACHÓN**  
Juez

**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**

Mediante anotación en Estado No. 005 se notifica a los sujetos procesales el anterior proveído, hoy **30 DE ENERO DE 2020**.

**NANCY CECILIA SERRANO BORJA**  
Secretaria



**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veintinueve (29) de enero de dos mil veinte (2020)

**Expediente No.** 680013333014-2018-00176-00  
**Tipo de Proceso:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** PABLO ADOLFO BLANCO ZABALA  
**Demandado:** NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
  
**Referencia:** MANIFESTACIÓN DE IMPEDIMENTO

Sería del caso proceder a incorporar las pruebas documentales aportadas y correr traslado para alegatos de conclusión y concepto de fondo, respectivamente; sin embargo, teniendo en cuenta que el fundamento para declarar no fundado el impedimento propuesto en el presente asunto<sup>1</sup> fue replanteado por el H. Consejo de Estado y el H. Tribunal Administrativo de Santander, se considera pertinente proceder conforme al nuevo pronunciamiento.

Así las cosas, reitera la suscrita juez la existencia de una causal de impedimento que me imposibilita continuar conociendo el presente asunto, pues tengo interés indirecto en el resultado del proceso al tratarse del reconocimiento de la **bonificación judicial** como factor salarial, la cual, si bien no fue reconocida en el mismo decreto en la que se fundamenta la pretensión de la accionante, su origen y naturaleza es la misma, y es un aspecto respecto del cual también adelanto un proceso judicial en curso, configurándose de esta manera la causal de impedimento consagrada en el artículo 141 numeral 1 del C.G.P. que establece: *“Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso”*.

En ese orden de ideas, como la ley permite a los funcionarios mediante la declaración de impedimento, separarse del asunto a fin de garantizar los cometidos judiciales con serenidad de espíritu y para que en dicha actividad no exista duda sobre su imparcialidad, es del caso reiterar el impedimento por la causal ante citada.

Al respecto, es preciso advertir que si bien el impedimento propuesto mediante auto del 30 de mayo de 2018 se declaró no fundado por el H. Tribunal Administrativo de Santander, en atención a lo expuesto por el H. Consejo de Estado en pronunciamiento del 31 de julio de 2017; dicha postura fue replanteada por el máximo órgano de la jurisdicción contencioso administrativas, mediante providencias de la Sección Segunda – Subsección B, C.P. Sandra Liseth Ibarra Vélez, auto del 27 de septiembre de 2018, (Exp. 25000-23-42-000-2016-03375-01); y de la Sala Plena de la Sección Tercera, C.P. Ramiro Pazos Guerrero, auto de fecha 13 de diciembre de 2018, (Exp. 11001-03-25-000-2017-00926-00); al señalar respecto a las demandas laborales de la Fiscalía General de la Nación, que el régimen prestacional es idéntico al de la Rama Judicial.

En virtud de la anterior posición, el H. Tribunal Administrativo de Santander en recientes pronunciamientos del Magistrado Ponente. Iván Mauricio Mendoza Saavedra, auto del 7 de octubre de 2019, (Exp. 680013333004-2018-00218-01) y de

<sup>1</sup> Ver auto que niega impedimento del 25 de julio de 2018. (fls. 59-60)

la Magistrada Ponente. Francy del Pilar Pinilla Pedraza, auto del 1 de noviembre de 2019 (Exp. 680013333012-2018-00088-02), ha declarado fundados los impedimentos propuestos por los jueces administrativos, en aquellos casos en los que se pretende el reconocimiento como factor salarial de la bonificación judicial creada a través del Decreto No. 382 de 2013.

Conforme lo expuesto, reitero el impedimento manifestado en auto del 30 de mayo de 2018 (Fl. 55), pues que considero que dicha causal concurre en todos los jueces administrativos por ser un asunto que de resultar favorable a las pretensiones de la demanda, beneficia a todos los funcionarios judiciales para solicitar el reajuste de sus prestaciones con la bonificación judicial como factor salarial. Por lo tanto, en aplicación a lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011 se remitirá nuevamente el proceso de la referencia al H. Tribunal Administrativo de Santander para que se sirva aceptar el impedimento y designe Conjuez en el conocimiento del presente asunto.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: REMITIR** por secretaría el proceso al H. Tribunal Administrativo de Santander para que se sirva aceptar el impedimento anteriormente manifestado y designe Conjuez en el conocimiento del presente asunto, de conformidad con lo expuesto.

**SEGUNDO: REALIZAR** por secretaría las anotaciones correspondientes en el sistema Justicia Siglo XXI.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**KRISTEL PIERINA ARIZA PACHÓN**  
Juez

**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**

Mediante anotación en **Estado No. 005** se notifica a los sujetos procesales el anterior proveído, hoy **30 DE ENERO DE 2020**.

  
**NANCY CECILIA SERRANO BORJA**  
Secretaria



**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veintinueve (29) de enero de dos mil veinte (2020)

**Expediente No.** 680013333014-2016-00191-00  
**Tipo de Proceso:** REPARACIÓN DIRECTA  
**Demandante:** CLIMACO BAUTISTA VEGA  
**Demandado:** INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC

**Referencia:** Auto resuelve solicitud de pago de honorarios a Junta Regional de Calificación de Invalidez

Procede el Despacho a resolver la solicitud presentada por la Representante Legal de la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Santander, visible a folio 538 del expediente.

**I. DE LAS SOLICITUDES**

Mediante de oficio No. 17302 (Fl. 538) la Representante de la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Santander solicita realizar el pago de los honorarios correspondientes a la suma de \$828.116 a favor de dicha entidad, con el fin de practicar dictamen pericial que determine el grado de pérdida de capacidad del señor CLIMACO BAUTISTA VEGA.

Al respecto, señala el apoderado de la parte demandante que para el momento de radicación de la historia clínica y del oficio que ordenó realizar la valoración del accionante en la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Santander, se aportó copia del auto que reconoció amparo de pobreza al señor CLIMACO BAUTISTA VEGA, motivo por el cual considera improcedente la petición realizada. (Fl. 539)

**II. CONSIDERACIONES**

Con relación a la naturaleza jurídica de las Juntas Regionales de Calificación de Invalidez, se tiene que son organismos del sistema de seguridad social integral del orden nacional, de creación legal, adscritas al Ministerio del Trabajo, de derecho privado, con autonomía técnica y científica en los dictámenes periciales rendidos; las cuales se rigen por el Decreto Único Reglamentario 1072 de 2015 y su función principal corresponde a determinar la pérdida de capacidad laboral, el estado de invalidez, y su origen.

En virtud de lo expuesto, se advierte que la H. Corte Constitucional en sentencias C-1002 de 2004 y T-424 de 2007 indicó respecto a las Juntas de Calificación de Invalidez que: *i) son entes de creación legal por lo que para su constitución no interviene la voluntad privada; ii) desempeñan funciones públicas relacionadas con la calificación de la pérdida de la capacidad laboral de los usuarios del sistema general de seguridad social; iii) El Ministerio de la Protección Social es la autoridad encargada de la vigilancia y control de las Juntas; iv) los dictámenes se producen previo agotamiento de los procedimientos de calificación que están fijados por el Gobierno Nacional por lo que no es la iniciativa la que determina la forma en que se*

*determina la pérdida de capacidad laboral, sino el Estado; v) la competencia de las juntas se encuentra establecida en la Ley y no pueden desarrollar una función diferente a la allí señalada, además, desempeñan una verdadera función pública en donde no convergen las fuerzas de la iniciativa privada ni las disposiciones sobre competencia comercial.*

Ahora bien, es preciso señalar que el artículo 234 del Código General del Proceso señala que **“los jueces podrán solicitar, de oficio o a petición de parte los servicios de entidades y dependencias oficiales para peritaciones que versen sobre materias propias de la actividad de aquellas. Con tal fin las decretará y ordenará librar el oficio respectivo para que el director de las mismas designe el funcionario o los funcionarios que deben rendir el dictamen”**. Lo anterior, implica que de acuerdo con la especialidad de las entidades, estas serán designadas para la realización de los dictámenes que sean de su competencia.

En ese orden de ideas, le asiste razón al apoderado de la parte accionante cuando alega que no es posible ordenarle el pago de honorarios a favor de la Junta Regional de Calificación de Invalidez, como requisito para elaborar el dictamen de pérdida de capacidad laboral del señor CLIMACO BAUTISTA VEGA, pues al demandante le fue concedido amparo de pobreza tal y como se observa en el auto que admitió la reforma de la demanda (fls. 231-232) y en la providencia que decretó la prueba pericial (fls. 262-266).

Sin perjuicio de lo anterior, se advierte que no es posible ordenar a la Junta Regional de Calificación de Invalidez realizar el dictamen de pérdida de capacidad laboral del señor CLIMACO BAUTISTA VEGA sin el pago de los honorarios correspondientes, toda vez que de la revisión del auto que ordenó la prueba pericial se observa que la valoración para determinar el grado de pérdida de capacidad laboral del accionante se decretó de manera conjunta, indicándose que le asistía a la entidad demandada el deber de colaboración con los gastos del proceso

Así las cosas, estima el Despacho que el pago de honorarios a favor de la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Santander debe realizarse por parte del INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC, debido al amparo de pobreza que le fue concedido al demandante y atendiendo que la práctica de la prueba pericial se decretó de manera conjunta.

Conforme lo expuesto se requerirá al INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC para que realice el pago de los honorarios correspondientes al dictamen ordenado mediante auto del 27 de febrero de 2018, en los términos dispuestos en el oficio visible a folios 540 a 541 del expediente. De igual forma, se requerirá a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE SANTANDER, con el fin de que una vez recibido el pago de los mencionados honorarios, proceda a determinar la pérdida de capacidad laboral del demandante.

Por lo anterior, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC para que forma inmediata proceda a realizar el pago de honorarios a favor de la JUNTA DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DE SANTANDER, con el fin de determinar el grado de pérdida de capacidad laboral del

señor **CLIMACO BAUTISTA VEGA**, de acuerdo con lo señalado en el auto de fecha 27 de febrero de 2018.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la **JUNTA REGIONAL DE INVALIDEZ DE SANTANDER**, para que en el término de diez (10) días contados a partir del día siguiente en que se acredite por la parte demandada el pago de los honorarios, proceda a gestionar la realización del dictamen que determine el grado de pérdida de la capacidad laboral del señor **CLIMACO BAUTISTA VEGA**, de acuerdo con lo ordenado en auto de fecha 27 de febrero de 2018. Por Secretaría **LÍBRESE** el respectivo oficio, el cual deberá ser retirado y gestionado por la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**KRISTEL PIERINA ARIZA PACHÓN**  
Juez

**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**

Mediante anotación en **Estado No. 005**, se notifica a los sujetos procesales el anterior proveído, hoy **30 DE ENERO DE 2020**.

  
**NANCY CECILIA SERRANO BORJA**  
Secretaria



## JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintinueve (29) de enero de dos mil veinte (2020)

**Expediente No.** 680013333014-2018-00210-00  
**Tipo de Proceso:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** LUIS FRANCISCO RUEDA CELIS  
**Demandado:** NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

**Referencia:** MANIFESTACIÓN DE IMPEDIMENTO

Sería del caso proceder a incorporar las pruebas documentales aportadas y correr traslado para alegatos de conclusión y concepto de fondo, respectivamente; sin embargo, teniendo en cuenta que el fundamento para declarar no fundado el impedimento propuesto en el presente asunto<sup>1</sup> fue replanteado por el H. Consejo de Estado y el H. Tribunal Administrativo de Santander, se considera pertinente proceder conforme al nuevo pronunciamiento.

Así las cosas, reitera la suscrita juez la existencia de una causal de impedimento que me imposibilita continuar conociendo el presente asunto, pues tengo interés indirecto en el resultado del proceso al tratarse del reconocimiento de la **bonificación judicial** como factor salarial, la cual, si bien no fue reconocida en el mismo decreto en la que se fundamenta la pretensión de la accionante, su origen y naturaleza es la misma, y es un aspecto respecto del cual también adelanto un proceso judicial en curso, configurándose de esta manera la causal de impedimento consagrada en el artículo 141 numeral 1 del C.G.P. que establece: *“Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso”*.

En ese orden de ideas, como la ley permite a los funcionarios mediante la declaración de impedimento, separarse del asunto a fin de garantizar los cometidos judiciales con serenidad de espíritu y para que en dicha actividad no exista duda sobre su imparcialidad, es del caso reiterar el impedimento por la causal ante citada.

Al respecto, es preciso advertir que si bien el impedimento propuesto mediante auto del 6 de junio de 2018 se declaró no fundado por el H. Tribunal Administrativo de Santander, en atención a lo expuesto por el H. Consejo de Estado en pronunciamiento del 4 de mayo de 2017; dicha postura fue replanteada por el máximo órgano de la jurisdicción contencioso administrativas, mediante providencias de la Sección Segunda – Subsección B, C.P. Sandra Lisseth Ibarra Vélez, auto del 27 de septiembre de 2018, (Exp. 25000-23-42-000-2016-03375-01); y de la Sala Plena de la Sección Tercera, C.P. Ramiro Pazos Guerrero, auto de fecha 13 de diciembre de 2018, (Exp. 11001-03-25-000-2017-00926-00); al señalar respecto a las demandas laborales de la Fiscalía General de la Nación, que el régimen prestacional es idéntico al de la Rama Judicial.

En virtud de la anterior posición, el H. Tribunal Administrativo de Santander en recientes pronunciamientos del Magistrado Ponente. Iván Mauricio Mendoza Saavedra, auto del 7 de octubre de 2019, (Exp. 680013333004-2018-00218-01) y de

<sup>1</sup> Ver auto que niega impedimento del 24 de julio de 2018. (fls. 36-37)

la Magistrada Ponente. Francy del Pilar Pinilla Pedraza, auto del 1 de noviembre de 2019 (Exp. 680013333012-2018-00088-02), ha declarado fundados los impedimentos propuestos por los jueces administrativos, en aquellos casos en los que se pretende el reconocimiento como factor salarial de la bonificación judicial creada a través del Decreto No. 382 de 2013.

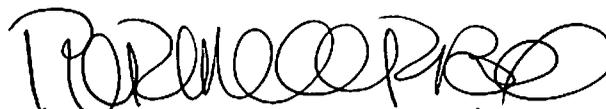
Conforme lo expuesto, reitero el impedimento manifestado en auto del 6 de junio de 2018 (FI 31), pues que considero que dicha causal concurre en todos los jueces administrativos por ser un asunto que de resultar favorable a las pretensiones de la demanda, beneficia a todos los funcionarios judiciales para solicitar el reajuste de sus prestaciones con la bonificación judicial como factor salarial. Por lo tanto, en aplicación a lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011 se remitirá nuevamente el proceso de la referencia al H. Tribunal Administrativo de Santander para que se sirva aceptar el impedimento y designe Conjuez en el conocimiento del presente asunto.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: REMITIR** por secretaría el proceso al H. Tribunal Administrativo de Santander para que se sirva aceptar el impedimento anteriormente manifestado y designe Conjuez en el conocimiento del presente asunto, de conformidad con lo expuesto.

**SEGUNDO: REALIZAR** por secretaría las anotaciones correspondientes en el sistema Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**KRISTEL PIERINA ARIZA PACHÓN**  
Juez

**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**

Mediante anotación en Estado No. 005, se notifica a los sujetos procesales el anterior proveído, hoy **30 DE ENERO DE 2020**.

  
**NANCY CECILIA SERRANO BORJA**  
Secretaria



**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veintinueve (29) de enero de dos mil veinte (2020)

**Expediente No.** 680013333014-2018-00324-00  
**Tipo de Proceso:** EJECUTIVO  
**Ejecutante:** SERVICIOS POSTALES NACIONALES  
**Ejecutado:** BOMBEROS DE BUCARAMANGA

**Referencia:** Auto que termina proceso por pago

Ingresa el expediente al Despacho teniendo en cuenta el memorial presentado el 11 de diciembre de 2019 por la parte ejecutante, dentro del cual solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación.

**CONSIDERACIONES DEL DESPACHO:**

Para resolver la solicitud presentada, es necesario tener en cuenta lo dispuesto en el artículo 461 del C.G.P. el cual establece lo siguiente:

*“Artículo 461. Terminación del proceso por pago. Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.*

*Si existieren liquidaciones en firme del crédito y de las costas, y el ejecutado presenta la liquidación adicional a que hubiere lugar, acompañada del título de consignación de dichos valores a órdenes del juzgado, el juez declarará terminado el proceso una vez sea aprobada aquella, y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.*

*Cuando se trate de ejecuciones por sumas de dinero, y no existan liquidaciones del crédito y de las costas, podrá el ejecutado presentarlas con el objeto de pagar su importe, acompañadas del título de su consignación a órdenes del juzgado, con especificación de la tasa de interés o de cambio, según el caso. Sin que se suspenda el trámite del proceso, se dará traslado de ella al ejecutante por tres (3) días como dispone el artículo 110; objetada o no, el juez la aprobará cuando la encuentre ajustada a la ley.*

*Cuando haya lugar a aumentar el valor de las liquidaciones, si dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria del auto que las apruebe no se hubiere presentado el título de consignación adicional a órdenes del juzgado, el juez dispondrá por auto que no tiene recursos, continuar la ejecución por el saldo y entregar al ejecutante las sumas depositadas como abono a su crédito y las costas. Si la consignación se hace oportunamente el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.  
(...).”*

De conformidad con lo dispuesto en la norma transcrita anteriormente y de la revisión de los documentos aportados, el Despacho encuentra que es la misma

parte ejecutante quien manifiesta que BOMBEROS DE BUCARAMANGA canceló la totalidad de la obligación reclamada, razón por la cual el Juzgado no encuentra argumento alguno para negar la solicitud de terminación del proceso.

Ha de tenerse en cuenta que la solicitud presentada cumple con los presupuestos establecidos en la norma, haciéndose claridad en que si bien el apoderado no cuenta con la facultad expresa para recibir, el escrito también está suscrito por la representante legal, constatándose el pago de las obligaciones que dieron lugar al inicio del proceso ejecutivo, y solicitando de manera expresa el levantamiento de todas las medidas cautelares practicadas y la entrega al demandado de los títulos valores que se hayan generado (fl. 91).

En ese orden de ideas, se procederá a dar terminación al proceso por pago total de la obligación, y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares que se encuentren vigentes, y la entrega a la parte ejecutada BOMBEROS DE BUCARAMANGA de los títulos de depósito judicial que se encuentran a favor del proceso, según verificación en la plataforma de la cuenta de depósitos del Banco Agrario enlistados en la constancia secretarial del folio 105.

De conformidad con lo expuesto, se **DISPONE**:

**PRIMERO:** **ACCEDER** a la solicitud de **DAR POR TERMINADO** el presente proceso por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, de conformidad con lo expuesto.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este auto, procédase a **LEVANTAR** las medidas cautelares que se encuentren registradas. Por secretaría **LÍBRENSE** los oficios.

**TERCERO:** En firme esta decisión, **ENTRÉGUESE Y PÁGUESE** a favor de la parte ejecutada **BOMBEROS DE BUCARAMANGA**, los títulos de depósito judicial que se encuentran constituidos a favor de este proceso, identificados en el folio 105 del expediente.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior **ARCHIVESE** el expediente previas las constancias de rigor en el sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**KRISTEL PIERINA ARIZA PASHON**

**Juez**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGMA-SGC

**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**

Mediante anotación en Estado No. 005 se notifica a los sujetos procesales el anterior proveído, hoy **30 DE ENERO DE 2020**.

**NANCY CECILIA SERRANO BORJA**  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGMA-SGC

**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veintinueve (29) de enero de dos mil veinte (2020)

**EXPEDIENTE:** 680013333014-2018-00419-00  
**DEMANDANTE:** JAVIER ESPINOSA ROJAS  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA–  
 EJÉRCITO NACIONAL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
 DERECHO  
**Referencia:** Plaza Audiencia Inicial y fija nueva fecha  
 para la misma

Teniendo en cuenta que por motivos de fuerza mayor la audiencia inicial programada para el 13 de febrero de 2019 no podrá realizarse, se hace necesario fijar nueva fecha para la misma, por lo tanto, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: APLAZAR** la Audiencia Inicial programada para el día 13 de febrero de 2020 a las 10:45 a.m.

**SEGUNDO: FIJAR** como nueva fecha para la Audiencia Inicial el día **CATORCE (14) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS 10:45 A.M. EN LA SALA # 5** piso 3.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**KRISTEL PIERINA ARIZA PACHÓN**  
 Juez

**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**

Mediante anotación en Estado No. 005 se notifica a los sujetos procesales el anterior proveído, hoy 30 DE ENERO DE 2020.

  
**NANCY CECILIA SERRANO BORJA**  
 Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGMA-SGC

**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veintinueve (29) de enero de dos mil veinte (2020)

**EXPEDIENTE:** 680013333014-2018-00484-00  
**DEMANDANTE:** APOLINAR ROJAS PACHECO  
**DEMANDADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR.  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Referencia:** Aplaza Audiencia Inicial y fija nueva fecha para la misma

Teniendo en cuenta que por motivos de fuerza mayor la audiencia inicial programada para el 13 de febrero de 2019 no podrá realizarse, se hace necesario fijar nueva fecha para la misma, por lo tanto, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: APLAZAR** la Audiencia Inicial programada para el día 13 de febrero de 2020 a las 11:20 a.m.

**SEGUNDO: FIJAR** como nueva fecha para la Audiencia Inicial el día **CATORCE (14) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTE) A LAS 11:20 A.M. EN LA SALA # 5** piso 3.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**KRISTEL PIERINA ARIZA PACHÓN**  
Juez

**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**

Mediante anotación en Estado No. 005 se notifica a los sujetos procesales el anterior proveído, hoy **30 DE ENERO DE 2020**.

**NANCY CECILIA SERRANO BORJA**  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGMA-SGC

**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veintinueve (29) de enero de dos mil veinte (2020)

**EXPEDIENTE:** 680013333014-2018-00513-00  
**DEMANDANTE:** JAVIER BOHÓRQUEZ QUINTERO  
**DEMANDADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Referencia:** Aplaza Audiencia Inicial y fija nueva fecha para la misma

Teniendo en cuenta que por motivos de fuerza mayor la audiencia inicial programada para el 13 de febrero de 2019 no podrá realizarse, se hace necesario fijar nueva fecha para la misma, por lo tanto, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: APLAZAR** la Audiencia Inicial programada para el día 13 de febrero de 2020 a las 10:00 a.m.

**SEGUNDO: FIJAR** como nueva fecha para la Audiencia Inicial el día **CATORCE (14) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS 10:00 A.M. EN LA SALA # 5** piso 3.

**TERCERO:** Se advierte que atendiendo los principios de celeridad y economía procesal, la audiencia programada se efectuará en conjunto con el radicado 2018 – 00366.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**KRISTEL PIERINA ARIZA PACHÓN**  
 Juez

**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**

Mediante anotación en Estado No. 005 se notifica a los sujetos procesales el anterior proveído, hoy **30 DE ENERO DE 2020**.

  
**NANCY CECILIA SERRANO BORJA**  
 Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGMA-SGC

**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veintinueve (29) de enero de dos mil veinte (2020)

**EXPEDIENTE:** 680013333014-2018-00366-00  
**DEMANDANTE:** IGNACIO RAMÍREZ HERNÁNDEZ  
**DEMANDADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Referencia:** Aplaza Audiencia Inicial y fija nueva fecha para la misma

Teniendo en cuenta que por motivos de fuerza mayor la audiencia inicial programada para el 13 de febrero de 2019 no podrá realizarse, se hace necesario fijar nueva fecha para la misma, por lo tanto, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: APLAZAR** la Audiencia Inicial programada para el día 13 de febrero de 2020 a las 10:00 a.m.

**SEGUNDO: FIJAR** como nueva fecha para la Audiencia Inicial el día **CATORCE (14) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS 10:00 A.M. EN LA SALA # 5** piso 3.

**TERCERO:** Se advierte que atendiendo los principios de celeridad y economía procesal, la audiencia programada se efectuará en conjunto con el radicado 2018 – 00513.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**KRISTEL PIERINA ARIZA PACHÓN**  
Juez

**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**

Mediante anotación en Estado No. 005 se notifica a los sujetos procesales el anterior proveído, hoy **30 DE ENERO DE 2020**.

  
**NANCY CECILIA SERRANO BORJA**  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



S1GMA-SGC

**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veintinueve (29) de enero de dos mil veinte (2020)

Expediente No. 680013333014 2019 00142-00  
Tipo de Proceso: NULIDAD  
Demandante: OMAR ALFONSO OCHOA MALDONADO  
Demandado: MUNICIPIO DE BUCARAMANGA  
Referencia: Auto decreta prueba previo audiencia inicial

Atendiendo a que la parte accionada refiere la existencia de un proceso radicado bajo el número 2019-00140 adelantado por el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Bucaramanga, que versa sobre la nulidad del Plan Maestro de Espacio Público en el Municipio de Bucaramanga, se hace necesario, previo a la realización de la Audiencia Inicial, requerir certificación sobre el referido proceso al Juzgado Tercero Administrativo Oral de Bucaramanga, con el fin de establecer si existe prejudicialidad o agotamiento de jurisdicción. En consecuencia, SE DISPONE:

PRIMERO: REQUIÉRASE al JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE BUCARAMANGA, para que, dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la comunicación, remita certificación respecto del estado del proceso radicado 2019-00140, adjuntando copia completa de la demanda. Por Secretaría LÍBRESE y ENVÍESE el correspondiente oficio.

SEGUNDO: Una vez se aporte la documentación solicitada, ingrésese el proceso al Despacho, para fijar fecha para audiencia inicial.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

KRISTEL PIERINA ARIZA PACHÓN  
Juez

JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA