



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, diecinueve (19) de abril de dos mil dieciocho (2018).

**Referencia:** Nulidad y restablecimiento del derecho  
**Radicación:** 15001 33 33 004 2017 00150 00  
**Accionante:** Ricardo Antonio Caro Marciales

**ASUNTO A RESOLVER**

Ingresa el proceso con informe secretarial de 11 de abril de 2018 en el que se señaló que la parte demandante, no presentó subsanación de la demanda.

**CONSIDERACIONES**

Mediante providencia del 1º de febrero de 2018 (fls. 155 y vto) se inadmitió el presente medio de control y se concedió a la parte demandante el término de diez (10) días para que subsanara los defectos allí anotados.

Contra la mencionada providencia, la parte actora interpuso recurso de reposición que fue resuelto en auto de 1º de marzo de 2018 (fls. 160 y 161), notificado en estado No. 10 del 2 de marzo de 2018.

Así las cosas, al haberse interrumpido el plazo para la subsanación de la demanda, se entiende que éste empezó a correr nuevamente desde el 5 de marzo de 2018 –día hábil siguiente a la notificación por estado-, es decir que culminó el 20 del mismo mes y año, sin que se hubiese cumplido con lo dispuesto.

En el presente asunto se trataba de lograr la corrección de la demanda conforme a circunstancia específicas del caso y atendiendo la jurisprudencia y a la ley, sin que la parte haya hecho pronunciamiento o manifestación alguna, por lo que no queda otra alternativa que el rechazo, pues se incumplen los requisitos previos para demandar, haciendo imposible dar trámite a la misma.

El Despacho debe recordar que el artículo 169 ibídem, establece los casos en que la demanda debe ser rechazada, esa norma prevé:

*Artículo 169. Rechazo de la demanda. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:*

- 1. Cuando hubiere operado la caducidad.*
- 2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.*
- 3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial. (Negrilla fuera de texto)*

La máxima corporación de lo contencioso administrativo, ha manifestado que cuando la corrección de la demanda ordenada en providencia inadmisoria no es adecuada o no se realiza, procede su rechazo. Concretamente en auto de 23 de febrero de 2017, dentro del proceso con Radicación: 110010326000201600081 00, decidió rechazar la demanda en razón a que la corrección presentada por la parte actora no satisfizo los defectos anotados en el auto inadmisorio comoquiera que, de un lado, no se esgrimieron pretensiones tendientes a restablecer el derecho subjetivo y, de otro, no se allegó la constancia de la audiencia de conciliación extrajudicial.

Por lo expuesto se,

**RESUELVE:**

**Primero:** Rechazar la demanda presentada por Ricardo Antonio Caro Marciales en contra de la UGPP, por las razones expuestas en esta providencia.

**Segundo:** En firme esta providencia archívese el expediente y devuélvase los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

**Tercero:** Notifíquese este auto en los términos del artículo 201 del CPACA.

**Notifíquese y cúmplase.**

**LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO**

**JUEZA**

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO ELECTRÓNICO

Nº 20 de hoy 20 de abril de 2018  
A LAS 8:00 a.m.

**FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ**  
**SECRETARIO**