



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
TUNJA**

Tunja, diecinueve (19) de abril de dos mil dieciocho (2018)

Referencia: Nulidad y restablecimiento del derecho
Radicación: 15001 33 33 004 2018 00013 00
Accionante: JULLY MELISSA JÁUREGUI CORTÉS
Accionado: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se encuentra para resolver sobre la admisión.

I. ADMISIÓN DE LA DEMANDA

1. Medio de Control:

La señora JULLY MELISSA JÁUREGUI CORTÉS a través de apoderada, acudió a esta jurisdicción en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, con el fin de que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el fallo de 3 de agosto de 2016, por medio del cual la Oficina de Control Interno Disciplinario Coordinación Disciplinaria Oriental del Banco dispuso destituirle e inhabilitarla por el término de 10 años para el ejercicio de funciones públicas y del acto administrativo contenido en la decisión de 6 de febrero de 2017, por medio del cual la vicepresidencia de gestión humana confirmó la mencionada determinación.

Como consecuencia de lo anterior, pidió que se ordene al ente demandado que disponga la desanotación de los registros que por razón de la sanción impuesta haya ordenado y que deje sin valor las actuaciones que en términos del número 2 del artículo 44 de la Ley 734 de 2002; y otras pretensiones indemnizatorias.

2. Presupuestos del medio de Control:

2.1. Jurisdicción:

El artículo 104 del C.P.A.C.A, dispone que la Jurisdicción Contencioso Administrativa esta instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas o los particulares cuando ejerzan función administrativa

El presente asunto trata de la solicitud de nulidad de actos administrativos proferidos por el Banco Agrario de Colombia.

2.2. De la Competencia:

El numeral 3° del artículo 155 del C.P.A.C.A, dispone que los jueces administrativos conocen en primera instancia de los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho en que se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

En este caso la demanda fue presentada el 5 de octubre de 2017, estimando la cuantía en la suma de \$217.000.000 (fl. 81).

Según el numeral 8° del artículo 156 del C.P.A.C.A, la competencia territorial se determinará por en los casos de imposición de sanciones, la competencia se determinará por el lugar donde se realizó el acto o el hecho que dio origen a la sanción que fue en Guatemala.

2.3. De la reclamación en sede administrativa:

Se evidencia que contra el fallo de primera instancia de 3 de agosto de 2016 se interpuso el recurso de apelación, que fue resuelto a través de acto de 6 de febrero de 2017, contra el cual no proceden recursos. En consecuencia, se tiene por agotado el requisito de que trata el numeral 2° del artículo 161 del C.P.A.C.A.

2.4. De la caducidad de la acción:

Se trata en este caso de la solicitud de la nulidad del acto, por medio del cual, se sancionó disciplinariamente a la demandante, por lo que el fenómeno de la caducidad se rige de conformidad con lo establecido en el artículo 164 numeral 2, literal d) del C.P.A.C.A, que indica que cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales.

Se evidencia que el fallo de segunda instancia fue notificado a través de edicto desfijado el 2 de marzo de 2017 (fl. 71), lo que quiere decir que el plazo establecido en la norma vencería en principio el 4 de julio del mismo año, por cuanto el 3 era un día festivo.

El 4 de julio de 2017, la demandante presentó solicitud de conciliación extrajudicial (fl. 96), la cual se realizó el 2 de octubre de ese año y se declaró fallida por falta de ánimo conciliatorio (fl. 96 vto).

De conformidad con lo establecido en el artículo 21 de la Ley 640 de 2001¹, el término de caducidad por presentación de la solicitud de conciliación se suspende: i) hasta

¹ ARTICULO 21. SUSPENSION DE LA PRESCRIPCION O DE LA CADUCIDAD. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante el conciliador suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado en los casos en que este trámite sea exigido por la ley o hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2o. de la presente ley o hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo anterior, lo que ocurra primero. Esta suspensión operará por una sola vez y será improrrogable.

que se dé el acuerdo conciliatorio; ii) hasta que se registre el acta de conciliación cuando dicho trámite se requiera por mandato de la ley; iii) una vez se expidan las constancias a las que se refiere el artículo 2° de la mencionada ley; o iv) hasta que se venza el término de tres meses, el cual es el tiempo en que debe surtirse la conciliación, contados a partir de la presentación de la solicitud.

En el *sub lite*, lo primero que ocurrió fue el vencimiento de los 3 meses, contados a partir de la solicitud -4 de octubre de 2017-, entonces como la demanda se radicó el 5 del mismo mes y año, es dable concluir que en el presente no se configuró el fenómeno de la caducidad.

2.5. De la Conciliación Prejudicial

Al tenor de lo dispuesto en el acápite precedente, es claro que la demandante agotó el mencionado requisito de procedibilidad.

2.6. De la legitimación para demandar y la representación judicial:

Interpone la demanda la señora JULLY MELISSA JÁUREGUI CORTÉS, presuntamente afectada por la decisión tomada mediante los actos administrativos que enjuicia, quien otorga poder a favor de la abogada AIDE REYES MOJICA, aceptado en la forma prevista en el artículo 74 del C.G.P. (fl. 1), en consecuencia se reconocerá personería a la abogada por cumplir con los requisitos de ley.

2.7. Del contenido de la demanda y sus anexos:

En el presente caso se cumple con lo dispuesto en el artículo 162, 163 y 166 del C.P.A.C.A., esto es, en cuanto al contenido de la demanda, la individualización de las pretensiones, y los anexos de la demanda.

Por lo anteriormente expuesto, la demanda resulta admisible por reunir los requisitos legales, por lo que el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja,

RESUELVE

PRIMERO.- Admitir con conocimiento en primera instancia la demanda presentada por **JULLY MELISSA JÁUREGUI CORTÉS**, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho en contra del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**.

SEGUNDO.- Notificar personalmente esta decisión al representante legal del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, a través del correo electrónico registrado en la agenda virtual del Despacho, quien al momento de la notificación o al contestar la demanda, deberá allegar copia auténtica de los documentos que acrediten la representación legal. Se previene a la parte demandada, que al tenor de lo señalado en el numeral 4° y párrafo primero del artículo 175 del C.P.A.C.A., deberá aportar todas las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer en el curso de este proceso, además el expediente que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

TERCERO.- NOTIFICAR personalmente el contenido de esta providencia al señor Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho Judicial y a la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con los artículos 197 y 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por la entidad, anexando copia de la presente providencia y de la demanda. Póngasele de presente que las copias de la demanda y sus anexos quedarán en la Secretaría del despacho a su disposición.

CUARTO.- NOTIFICAR del contenido de esta providencia al demandante y a su apoderado de conformidad con el artículo 201 del C.P.A.C.A, esto es, por ESTADO

QUINTO.- La parte actora deberá sufragar los gastos de notificación, consignando la suma de **ocho mil quinientos pesos (\$ 8.500.00) M/CTE,** que corresponde a los siguientes conceptos:

Concepto	Valor
Envío de copia de la demanda, anexos y auto admisorio mediante correo certificado establecido en el inciso 6 del art. 199 del C.P.A.C.A. al BANCO AGRARIO DE COLOMBIA.	\$8.500
Total	\$8.500

Dicho valor deberá ser consignado en el Banco Agrario de Colombia, Cuenta No 4-1503-0-21081-1 Convenio N° 13226 y acreditar su pago ante la Secretaría del Juzgado, dentro de los cinco (05) días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia. Si al vencimiento del plazo previsto en el artículo 178 del C.P.A.C.A, no se acredita el pago de los gastos procesales, se entenderá que los demandantes han **desistido** de la demanda y se procederá de conformidad con lo establecido en el precitado artículo.

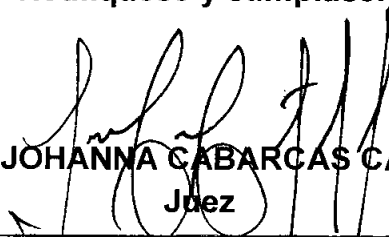
SEXTO.- Cumplido lo anterior córrase traslado de la demanda, conforme lo dispuesto en el artículo 172 del C.P.A.C.A, al (los) demandando (s) y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, que de acuerdo a lo establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, comenzará a correr veinticinco (25) días después de realizada la última notificación, **para que conteste la demanda y allegue con esta todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer dentro del proceso, así mismo, deberá allegar la totalidad del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto de este proceso donde figura como demandante a la señora JULLY MELISSA JÁUREGUI CORTÉS,** identificada con cédula de ciudadanía N° 1.032.395.664 y que se encuentren en su poder, la omisión de éste deber constituye **FALTA DISCIPLINARIA GRAVÍSIMA** del funcionario (a) encargado del asunto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 175, parágrafo primero del C.P.A.C.A. También, deberán allegar copia auténtica de los documentos que acrediten la calidad de representante legal de la entidad o entidades demandadas de conformidad con lo establecido en el artículo 159 del C.P.A.C.A.

100

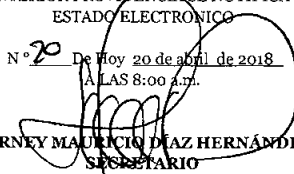
SEPTIMO.- Por reunir los requisitos exigidos por la ley, **RECONOCER** personería para actuar a la abogada AIDE REYES MOJICA, como apoderada de la parte actora, en los términos y para los fines del poder obrante a folio 1 del expediente.

OCTAVO.- Hacer los registros pertinentes en el Sistema de Información Judicial.

Notifíquese y cúmplase.


LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO
Juez

²ms.

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE
CALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR
ESTADO ELECTRONICO
N° 20 De hoy 20 de abril de 2018
A LAS 8:00 A.M.

FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
SECRETARIO

² Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 20 de abril de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co. FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ– Secretario.