



195

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE  
TUNJA**

Tunja, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de control:** Ejecutivo  
**Radicado:** 15001 33 33 007 **2017 00148 00**  
**Demandante:** Ana Tulia Naranjo Jiménez  
**Demandado:** Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la protección Social - UGPP

Ingresa el expediente al despacho con informe secretarial de radicación de memorial de fecha 12 de marzo de 2018, en que la apoderada de la entidad ejecutada (folios 81-88), interpone y sustenta recurso de reposición contra el auto de fecha 25 de enero de 2018 mediante el cual se libra mandamiento ejecutivo.

Los argumentos del recurso son los siguientes:

En la sentencia que sirve de título ejecutivo en la presente acción no se establece en forma clara y concreta la cuantía a cancelar por lo que en el sentir de la recurrente no contiene una obligación clara expresa y exigible, por lo que entiende que no debió librarse mandamiento de pago con base en la misma pues no presta merito ejecutivo.

Atendiendo a lo antes expuesto, concluye que la sentencia se profirió en abstracto, por lo que la parte beneficiada debió iniciar incidente de liquidación por condena en abstracto, pues no es posible ejecutar la sentencia por indeterminación de la obligación, así se debió rechazarse la demanda por no tramitarse dicho incidente.

Por otra parte, indica que no es la UGPP, la entidad encargada de reconocer, liquidar y pagar intereses moratorios, en el entendido que esta entidad no sucedió procesalmente a CAJANAL EICE en el pago de las obligaciones insolutas contenidas en títulos ejecutivos judiciales, pues CAJANAL debe ser la entidad condenada a dicho pago, por ende deben ser obligaciones atendidas por los patrimonios autónomos que se constituyeron para tal fin, y bajo ese entendido el título ejecutivo objeto de recaudo no le es oponible a la entidad demandada.

La apoderada propone las excepciones, de "Caducidad de la Acción Ejecutiva" "indebida conformación del título Ejecutivo", "Inexistencia del Título Frente a los Intereses Moratorios", "No existencia de Título Ejecutivo Idóneo para Fundamentar el Mandamiento de Pago", "inexistencia de obligación clara expresa y exigible" y "Falta De Legitimación en la Causa por Pasiva"; frente a las cuales argumenta lo siguiente:

**- Caducidad de la Acción Ejecutiva**

La recurrente hace referencia los términos establecidos tanto al CCA, como al CPACA, para que las entidades den cumplimiento a los fallos en su contra, y afirma que después de 18 meses, en el primer caso, y de 10 meses, en el segundo, después de la ejecutoria de la sentencia empieza a correr los términos de caducidad de la acción. Afirmando que de haber fenecido el término para interponer la acción se habría configurado la caducidad de la misma.

**- Indebida conformación del título ejecutivo**

En este aparte señala la demanda que no se prueba la fecha en que el demandante habría radicado completa la documentación exigida por la entidad para dar cumplimiento el fallo y que la acusación de intereses se suspende luego de los 3 primeros meses hasta la fecha en

que se radiquen todos los documentos necesarios para dar cumplimiento al fallo, refiriendo particularmente a una "declaración juramentada de no cobro de la obligación por vía ejecutiva"

- **Inexistencia del Título Frente a los Intereses Moratorios y diferencias pensionales**

Alude que la entidad vencida en juicio fue CAJANAL EICE hoy liquidada y que el demandante reclama intereses moratorios de acuerdo al contenido del artículo 177 del C.C.A., observando que el demandante no presentó de manera oportuna la solicitud de pago, la cual debió presentarla dentro de los 3 meses siguientes a la ejecutoria conforme dispone el artículo 192 del C.P.A.C.A., por lo que considera que no hay lugar al reconocimiento de intereses moratorios.

- **No existencia de Título Ejecutivo Idóneo para Fundamentar el Mandamiento de Pago**

Considera que el título que sirve de base para la ejecución no procede contra la UGPP dado que en la sentencia se condena a CAJANAL EICE hoy liquidada, por lo que la UGPP no es el deudor.

- **Inexistencia de obligación clara expresa y exigible.**

Considera que el título para efectos de configurar el título ejecutivo se hace necesario aportar en copia autentica o en original el recibo de pago parcial recibido de la UGPP, para efectos de poder determinar la obligación, documento que extraña en lo radicado por el demandante.

#### **TRASLADO DE EXCEPCIONES**

Dentro del término de traslado (fl. 139) la parte demandante se pronunció señalando que el recurso presentado por la UGPP, fue presentado de manera extemporánea pues su notificación se dio por estado el 26 de enero de 2018, y el recurso de interponer con escrito radicado el 12 de marzo de 2018.

Con relación a la claridad de la sentencia respecto de la obligación señala que en esta se fijaron criterios precisos para hacer efectiva su ejecución.

#### **PARA RESOLVER, SE CONSIDERA:**

##### ***Procedencia y oportunidad del recurso.***

Para efectos de procesos ejecutivos en la jurisdicción de lo contencioso administrativa, la Ley 1437 de 2011 no estableció un procedimiento especial, siendo aplicables las disposiciones del Código General del Proceso, atendiendo remisión del artículo 306 del CPACA., por lo que para efectos de recursos deberá atenderse a lo dispuesto en esa normativa.

Consideración semejante se realiza en Auto del 15 de noviembre de 2016, del Tribunal Administrativo de Boyacá, con ponencia del Magistrado FABIO IVÁN AFANADOR GARCÍA, mediante el cual se declara desierto recurso dentro del radicado 1500133330042015-00203-01, concluyendo en la aplicación del artículo 322 del CGP, para efectos de determinar oportunidad y requisitos del recurso de apelación de autos y sentencias dentro de los procesos ejecutivos tramitados ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Con relación a la procedencia del recurso de reposición, el artículo 318 del CGP, señala:

**Artículo 318. Procedencia y oportunidades.** *Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen. (...)*

lo que se considera que la demanda fue presentada oportunamente, toda vez que el término de caducidad de cinco (5) años de que trata el literal k numeral 2 del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011 concluye el 9 de julio de 2020, razón por la cual no es de recibo el argumento esgrimido por la entidad ejecutada.

- **Frente la conformación del título ejecutivo**

Cuestiona la recurrente la acreditación de la fecha en que se realiza la reclamación administrativa de cumplimiento del fallo por parte del demandante, afirma que esta solo se la realizó en el mes de mayo de 2015, por lo que estima que no habría lugar al reconocimiento de intereses.

Al respecto, en el mandamiento de pago no se desconoce tal situación como puede evidenciarse en el cuadro de liquidación de intereses de los primeros 10 meses siguientes a la ejecutoria del fallo (fl. 72vto), en la que se precisa que esos intereses son liquidados *“con interrupción por no presentar reclamación ante la entidad hasta 5 de junio de 2015”*, pues de conformidad con lo señalado por la misma UGPP en Resolución RDP 041816 del 9 de octubre de 2015, esa fue la fecha en que el accionante presentó la reclamación (fl. 47); atendiendo a que la presentación de la reclamación después de los tres meses de que trata el art. 192 del CPACA, no implica pérdida del derecho, sino la cesación de intereses hasta que se realice la misma; por lo que se despacha negativamente esta excepción.

- **Procedencia de la Solicitud de Intereses Moratorios**

Por soportarse en la misma argumentación del cuestionamiento precedente, se reitera que la presentación de la reclamación después de los tres meses de que trata el art. 192 del CPACA, no implica pérdida del derecho, sino la cesación de intereses hasta que se realice la misma, por lo que se considera no probada esta excepción

- **Sobre la Claridad de la Obligación Exigida**

Frente a los argumentos esgrimidos por la recurrente, en el sentido de la falta de claridad de la obligación contenida en la sentencia pues fue proferida en abstracto, y que se debía iniciar el incidente de concreción de condena. Al respecto, el Despacho considera que no tiene razón la apoderada ya que la sentencia contiene en su parte resolutive una obligación clara de reliquidar la pensión de vejez *la señora ANA TULIA NARANJO JIMÉNEZ*, en cuantía que señala la parte motiva de la sentencia, esto es: *“del 75% del promedio de lo devengado en último año de prestación de servicio, esto es **entre el 30 de agosto de 2004 al 30 de agosto de 2005**, teniendo en cuenta todos los factores que constituyen salario, es decir aquellas sumas que recibió de manera habitual y periódica, como contraprestación directa por sus servicios independientemente de la denominación que se le haya dado, como son: **asignación básica, auxilio de alimentación, auxilio de transporte, prima de servicios, prima de vacaciones, prima de navidad y bonificación de servicios**, que se encuentren debidamente acreditados a folio 62-64, y los cuales se indexaran en la forma indicada en el numeral cuarto.”*, lo que indica que el valor de la liquidación no está determinado pero si es claramente determinable con una operación aritmética que debe realizar la entidad condenada<sup>1</sup>. De otro lado, en cuanto a la aplicación del artículo 172 del C.C.A, no es posible al presente asunto, por cuanto éste hace referencia a cuantías que no hubiesen sido establecidas en el auto o sentencia, como por ejemplo el pago de frutos o mejoras, situación que no aplica para el caso debatido en este proceso ejecutivo, donde la obligación de pagar una suma de dinero está claramente definida en la sentencia.

En lo que toca con la exigencia de copia autentica u original del pago realizada por la entidad, como formalismo, sine qua non, para la configuración del título ejecutivo, no se encuentra respaldo legal ni argumentativo para dicha conclusión, pues se trata de un documento del cual no se desprende la obligación sino un pago por parte de la entidad, que debería ser aportado por la entidad para acreditar su cumplimiento pero que en el caso concreto ante la aceptación por parte del accionante exime a la entidad de prueba a no ser que pretenda que el pago fue mayor al expresado por el demandante.

<sup>1</sup> Para tal efecto ver, Consejo de Estado, C.P. María Elena Giraldo Gómez, auto de 16 de septiembre de 2004, radicado bajo el número 26.726.

Adicionalmente, el artículo 438 del CGP. Que trata de los recursos contra el mandamiento de pago, con referencia al de reposición establece: *“Los recursos de reposición contra el mandamiento ejecutivo se tramitaran y resolverán conjuntamente cuando haya sido notificado a todos los ejecutados”*

De lo que se infiere que el auto que libra mandamiento de pago puede ser objeto de reposición.

Con relación a la oportunidad para interponerlo, según inciso tercero del artículo 318 del C.G.P. el recurso de reposición, respecto de autos que profieran fuera de audiencia, deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguiente a la notificación del auto.

En el caso concreto el auto recurrido fue notificado a la demandada mediante correo electrónico el 7 de marzo de 2018 (fls. 78-80) y el recurso fue interpuesto con escrito radicado el 12 de marzo de 2018, lo que permite concluir que fue interpuesto en oportunidad.

Si bien el accionante manifiesta que el auto se notificó por estado el 26 de enero de 2018, esta notificación se dio solo respecto al demandante pues en ese momento no se había vinculado formalmente a la entidad al proceso, cuestión que solo se da con la notificación personal del proveído en que se dispone mandamiento de pago, lo cual tiene lugar por medio de correo electrónico de conformidad a lo dispuesto en el artículo 199 de CPACA, modificado por el artículo 612 del CGP, hasta el 7 de marzo de 2018; por lo que se despacha negativamente solicitud de rechazo por extemporáneo elevado por el demandante.

#### ***Sobre excepciones mérito en proceso ejecutivo.***

El artículo 442 del C.G.P. dispone frente al cobro de obligaciones contenidas en una providencia que:

“...  
2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, solo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida.

3. El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago. (...)”

Por lo anterior, vemos en el presente asunto el recurso de reposición es procedente y fue interpuesto en término, así mismo, y que este es el escenario para plantear situaciones que puedan configurar excepciones previas en este trámite procesal, y por ende este Despacho pasará a resolver como sigue:.

#### **- Frente a la Caducidad**

Manifiesta la ocurrencia del fenómeno jurídico de la caducidad, sin precisar datos referentes a fechas de ejecutoria de la sentencia y radicación de la demanda, adicionalmente desconoce el análisis que al respecto realiza el despacho en el auto admisorio de la demanda, en el que se advirtió: que la demanda ejecutiva fue presentada en tiempo, habida consideración que el cumplimiento de la sentencia base de la presente ejecución se realiza con base en las normas del CPACA, norma que establece un término de 10 meses para el cumplimiento de la sentencia (artículo 192), siendo ejecutable por vía judicial una vez transcurrido dicho término; así las cosas, en el presente caso la sentencia cobra ejecutoria el 9 de septiembre de 2014 (fl. 44vto.), los 10 meses para el cumplimiento se extienden hasta el 9 de julio de 2015 y la demanda se presenta el día 11 de septiembre de 2017 (fl. 59), por

147

- **Inexistencia de título ejecutivo idóneo para fundamentar el mandamiento de pago**

La soporta en que el fallo que se pretende ejecutar condena a CAJANAL y no a la UGPP, al respecto: se debe resaltar, que en pronunciamiento del Tribunal Administrativo de Boyacá<sup>2</sup> se estudió ampliamente la legitimación por pasiva de la UGPP frente a las obligaciones reclamadas, fundamentándose en lo siguiente:

*“Conforme al criterio establecido por la Sala de Consulta y servicio Civil del Consejo de Estado se entiende que en materia de liquidación de entidades públicas las obligaciones no pueden fraccionarse o escindirse a una entidad diferente que su sucesora procesal, en el presente caso al momento de liquidarse completamente CAJANAL, la entidad encargada de asumir las obligaciones fue la UGPP, por consiguiente debe ser la llamada como sujeto pasivo para el reconocimiento de la petición elevada por la parte actora. En tal medida se entiende que las acreencias relacionadas directamente con el sistema de seguridad social no pueden hacer parte del patrimonio en liquidación, por lo que debe ser asumida por la entidad que disponga el Gobierno Nacional para la administración de tales recursos, en el presente caso es la UGPP.”*

Así las cosas, como quiera que es en la UGPP la que radica la obligación de reconocimiento y pago de las sumas reclamadas, el Despacho DECLARARÁ NO PROBADA LA EXCEPCIÓN.

Razones por las cuales tampoco habrá reposición del auto recurrido respecto de los valores precisados en el mandamiento.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja,

### RESUELVE

**PRIMERO: NO REPONER**, el auto de fecha 25 de enero de 2018, de acuerdo a lo señalado en la parte motiva.

**SEGUNDO.- DECLARAR NO PROBADAS** las excepciones previas propuestas por la ejecutada, Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, como: “Caducidad de la Acción Ejecutiva” “indebida conformación del título Ejecutivo”, “Inexistencia del Título Frente a los Intereses Moratorios”, “No existencia de Título Ejecutivo Idóneo para Fundamentar el Mandamiento de Pago” y “inexistencia de obligación clara expresa y exigible”; por lo expuesto en esta providencia.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO**  
**JUEZA**

<sup>3</sup> Cesco

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
N° <u>23</u> De hoy 27 de abril de 2018 a las 8:00 a.m.
<b>FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ</b> SECRETARIO

<sup>2</sup> Tribunal Administrativo de Boyacá, Despacho N° 2. Proceso Ejecutivo. Demandante Bertha Mercedes Rincón de Rodríguez. Demandado: UGPP. Radicación: 150013333010 2015 00102 01. Magistrado Ponente: Luis Ernesto Arciniegas Triana. Tunja, 17 de mayo de 2016.

<sup>3</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 27 de abril de 2018 en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co).  
Ferry Mauricio Díaz Hernández – Secretario