



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2017)

Medio de control: Reparación Directa
Radicado: 15001 33 33 015 **2017 00005 00**
Demandante: Clara Inés Molano de Rodríguez
Demandado: Municipio de Villa de Leyva

1. Asunto a Decidir

Como quiera que las partes en el trámite de la audiencia inicial del artículo 180 del C.P.A.C.A llevada a cabo los días diez (10) y dieciocho (18) de abril de dos mil dieciocho (2018), lograron un acuerdo respecto de las pretensiones dentro del presente medio de control, corresponde al despacho decidir si el citado acuerdo se ajusta a la legalidad y por ende se puede proceder a impartir su aprobación.

2. Contenido del Acuerdo

Dentro de proceso de reparación directa en que la parte demandante pretende que se declare responsabilidad del Municipio de Villa de Leyva por presunta ocupación de predio de la demandante por parte de vía del municipio, el acuerdo al que llegaron las partes de conformidad con lo manifestado por la apoderada de la entidad demandada y lo estipulado en acta de Comité de Conciliación del Municipio de Villa de Leyva del 13 de abril de obrante a folios 225-227, consiste en:

"Que la demandante en su condición de propietaria del bien inmueble proceda a cercar el predio respecto al lindero que da contra la vía pública, teniendo como referencia el eje de la vía, manteniendo la calzada en siete metros según el acuerdo 021 de 2004, que contiene el Plan Básico de Ordenamiento Territorial, medida que se aplicará midiendo desde el eje de la vía 3,50 metros hacia el predio de la demandante, más metro y medio para sistema de cunetas, para determinar mojones por donde irá la cerca se hará acompañamiento de la Secretaría de Planeación y Ordenamiento Territorial .

El municipio se compromete a hacer mantenimiento de la vía en el trayecto que corresponde al predio de la demandante, en un término de un mes a partir de la aprobación del acuerdo.

El municipio se obliga a efectuar actividades de limpieza de escombros que han sido dejados en límites del predio con la vía, al igual que a apoyar actividades de reforestación del predio, las cuales se concertarán con la demandante y la Secretaría de Desarrollo Económico Competitividad y Asuntos Ambientales.

Se mantiene la determinación de no aportar recurso alguno para las actividades de cercado, las que corresponden exclusivamente al propietario del predio"

De conformidad a lo antes expuesto, en audiencia de conciliación se precisó que el cumplimiento del acuerdo al que llegaron las partes debería darse dentro del mes siguiente a la aprobación del mismo por parte del despacho, tiempo dentro del cual deberían:

1. Determinarse los límites del predio de la demandante respecto de la vía municipal, con medición de conformidad a los señalado en la propuesta presentada por el municipio, la cual se realizará con apoyo de la Secretaria de Planeación del municipio y permitiendo la intervención de la parte demandante.

Para efectos de esa delimitación se dejarán testigos que permitan identificar de manera clara los límites del predio de la demandante, para efectos de posterior cercado.

2. Dentro de ese mismo mes el municipio se compromete a realizar mantenimiento de la vía junto con limpieza de escombros y materiales que se encuentren abandonados en los límites del predio de la demandante con la vía del municipio.

Y adicionalmente deberá quedar establecido como se desarrollara el apoyo por parte del municipio en materia de reforestación del predio de la demandante, el cual deberá establecerse de manera concertada con la accionante.

Se reitera que dicho acuerdo se realizó con base en la recomendación del Comité de Conciliación de del Municipio de Villa de Leyva, según Acta del 13 de abril de 2018, que obra a folios 225-227 del expediente.

3. Marco Normativo Aplicable a la Conciliación en sede Judicial

El artículo 70 de la Ley 446 de 1998, señala frente a la conciliación en lo contencioso administrativo:

***"Artículo 70. Asuntos susceptibles de conciliación.** El artículo 59 de la Ley 23 de 1991, quedará así:*

"Artículo 59. Podrán conciliar, total o parcialmente, en las etapas prejudicial o judicial, las personas jurídicas de derecho público, a través de sus representantes legales o por conducto de apoderado, sobre conflictos de carácter particular y contenido económico de que conozca o pueda conocer la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo.

Parágrafo 1o. En los procesos ejecutivos de que trata el artículo 75 de la Ley 80 de 1993, la conciliación procederá siempre que en ellos se hayan propuesto excepciones de mérito.

Parágrafo 2o. No puede haber conciliación en los asuntos que versen sobre conflictos de carácter tributario." (subraya el despacho)

El numeral 8 de su artículo 180 del C.P.A.C.A, contempla la conciliación en audiencia inicial en los siguientes términos:

***Artículo 180. Audiencia inicial.** Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvención según el caso, el Juez o Magistrado Ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas: (...)*

8. Posibilidad de conciliación. En cualquier fase de la audiencia el juez podrá invitar a las partes a conciliar sus diferencias, caso en el cual deberá proponer fórmulas de arreglo, sin que ello signifique prejuzgamiento. (...)" (Negrillas nuestras)

Adicionalmente se tiene que el juez administrativo tiene a su cargo la valoración de legalidad respecto del acuerdo conciliatorio al que llegan las partes, por lo cual deberá darle aprobación siempre que no incurra en las falencias a que refiere el artículo 65A del Estatuto de los Mecanismos Alternativos de Solución de Conflictos, incorporado por el inciso tercero del artículo 73 de la Ley 446 de 1998, que señala:

***"Artículo 65A. (...)**La autoridad judicial improbará el acuerdo conciliatorio cuando no se hayan presentado las pruebas necesarias para ello, sea violatorio de la ley o resulte lesivo para el patrimonio público.(...)"*

Las anteriores normas sitúan a las partes en la posibilidad de conciliar sus diferencias directamente en cualquier etapa del proceso, inclusive, insta al Juez para que exhorte a las partes para que lleguen a un acuerdo conciliatorio en pro de garantizar los derechos sustantivos, facilitar mecanismos de autocomposición que a la postre proveen por la descongestión del sistema judicial, e imponen a la jurisdicción de lo Contencioso la función de valorar la legalidad de este tipo de acuerdos.

4. Cumplimiento de los Presupuestos para Aprobar la Conciliación

4.1 La debida representación de las personas que concilian y la capacidad o facultad que tengan los representantes o conciliadores para conciliar

En el presente proceso las partes poseen capacidad jurídica y procesal para comparecer al proceso.

La parte demandante concurrió personalmente a la audiencia de conciliación acompañada de su apoderado judicial el Abogado **GERMAN MARTÍNEZ ROJAS**, identificado con cedula de ciudadanía N° 7.160.509, con tarjeta profesional N° 84.063 del C. S. de la J., con facultad expresa para conciliar, de acuerdo con el poder visible a folio 1 del expediente.

La entidad demandada a su vez, estuvo representada por el abogado **NELSON GERARDO RIVERA CASTRO** identificado con cedula de ciudadanía N° 7.162.506, con tarjeta profesional N° 88.149 del C. S. de la J., facultada expresamente para conciliar, según poder otorgado por el municipio de Villa de Leyva (fl. 145) y en consonancia con lo recomendado por el Comité de Conciliación de la entidad según Acta del 13 de abril de 2018.

Así pues, encuentra el despacho que se acredita la debida representación y la capacidad o facultad para conciliar de las partes que suscriben el acuerdo conciliatorio.

4.2 La disponibilidad de los derechos económicos enunciados por las partes

El asunto en los términos en los que fue conciliado es susceptible de serlo, como quiera que se trate de un conflicto de carácter particular y contenido económico, atendiendo a que las pretensiones de la demanda pretenden reparación de presuntos daños sufridos por predio de la demandante y atribuibles al municipio. Así las cosas, al tratarse de derechos de contenido netamente económico, es plausible realizar acuerdos conciliatorios sobre las pretensiones que se invocan a través de este medio de control.

4.3 Que no haya operado la caducidad

En la primera parte de la audiencia inicial, que tuvo lugar el 10 de abril de 2018, al momento de resolver la excepción de caducidad de la acción propuesta por la parte demandada, el despacho encontró que 1. la vía que la demandante estima está invadiendo su predio, efectivamente ha sufrido variaciones en su curso tendiendo a ocupar tierras de su propiedad entre 2009 y 2015. 2. Que la administración municipal aparentemente no ha realizado labores distintas al mero mantenimiento y aseo de la vía en esos años (2009-2015). Concluyendo que de momento resulta imposible determinar en qué momento se dieron cambios en el curso de la vía, que ahora parece estar ocupando terrenos de la demandante, mucho menos ligarlos de manera concreta con un hecho, una omisión, una operación o cualquier causa imputable a la administración, por lo que resulta probable que la demandante únicamente haya tenido certeza de la invasión de su predio por las fechas en que solicita información al municipio al respecto esto en el año 2015; razones que llevaron a declarar no probada con el carácter de previa la excepción de caducidad de la acción; situación que se mantiene a la fecha.

4.4 Que lo reconocido esté debidamente respaldado en la actuación

En el presente proceso, a pesar de no haberse dado el debate probatorio, se tienen acreditadas cuestiones fácticas que dan respaldo a lo que termina siendo el objeto de la conciliación que se estudia en este espacio, como son:

1. La propiedad de la demandante respecto de predio ubicado en el municipio de Villa de Leyva que linda con “carretera del centenario vía villa de Leyva – Santa Sofía al antiguo botadero de basura Municipal” con folio de matrícula inmobiliaria 070-16775 de la Oficina de Registro de Instrumentos públicos de Tunja (fls. 99-100, anotación N° 3), con código Catastral 00-0-010-009 .

2. Así mismo se acredita, que según levantamiento topográfico ordenado por el Municipio de Villa de Leyva (fls. 14-75) que la vía referida en la demanda “carretera del centenario vía villa de Leyva – Santa Sofía al antiguo botadero de basura Municipal” ha sufrido alteraciones en su curso entre los años 1974, 2009 y 2015.

Situaciones que propician las diferencias que se pretende zanjar con este medio de control entre la demandante y el municipio de Villa de Leyva.

Adicionalmente, se tiene que la entidad accionada reconoce la existencia de inconvenientes en la delimitación de la vía en razón a que la demandante no tienen cercado su predio por lo que se al transitar la vía algunos vehículos pueden transitar por terrenos de propiedad de la demandante.

Así las cosas, encuentra el despacho que lo acordado entre las partes guarda coherencia con supuestos facticos acreditados dentro del proceso en lo que se centra este litigio.

4.5 Que el acuerdo no resulte abiertamente lesivo para el patrimonio público

Si bien es cierto las pretensiones se relacionan con la delimitación entre predios de la demandante con predios de uso público, del acuerdo conciliatorio se deriva que no existirá por parte del municipio cesión alguna de derechos patrimoniales, dado que el compromiso único es el de fijar la amplitud de la vía que cruza por los lindero del predio de la demandante, para efectos de que esta disponga el cercado de su predio, para este efecto según quedo consignado en acta de del comité de conciliación del municipio, se respetara lo establecido en el PBOT (*acuerdo 021 de 2004*) y *“para efectos de establecer la línea donde se deberá construir la cerca por parte de la demandante debe tomarse como referencia el eje de la vía, que corresponde al parámetro que establece la ley 1228 de 2008 para determinar el derecho de vía de la clasificación vial que esta norma determina, al igual que las características actuales de la calzada y los referentes de medida de la vía de los predios que continúan al de la demandante, que se encuentran debidamente cercados por los dos costados de la vía con área para cunetas u obras de arte...”* (subrayado del despacho)

Así las cosas lo que se transa en últimas es que el municipio delimite de manera clara la vía que cruza por el sector para que la demandante pueda cercar debidamente su predio.

Adicionalmente se encuentra que el municipio se compromete a ejecución de labores de mantenimiento y limpieza que le competen como entidad territorial, y a brindar apoyo dentro de programas previamente establecidos por el municipio para reforestación de la zona por intermedio de Secretaría de Desarrollo Económico Competitividad y Asuntos Ambientales.

Por lo antes expuesto considera el despacho que lo acordado no resulta violatorio de la ley, ni lesivo para el patrimonio de la entidad, adicionalmente se advierte que la conciliación que se ha logrado en esta instancia judicial, sirve para evitar el desgaste que para el municipio y para la jurisdicción implica el desarrollo del proceso judicial.

Así las cosas, considerando que el asunto objeto de examen es de aquellos de carácter conciliable y cumpliendo con todos los requisitos legales necesarios para la procedencia del

acuerdo suscrito entre las partes, procederá el Despacho a impartir su respectiva aprobación.

Por lo expuesto, la Juez Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

RESUELVE

PRIMERO.- APROBAR, con efecto de cosa juzgada, el acuerdo conciliatorio logrado entre la señora **CLARA INÉS MOLANO DE RODRÍGUEZ**, (quien acudió personalmente y acompañada de su apoderado judicial el Abogado **GERMAN MARTÍNEZ ROJAS** a la audiencia en que se concretó el acuerdo conciliatorio), y el **MUNICIPIO DE VILLA DE LEYVA**, representado por su apoderado judicial **NELSON GERARDO RIVERA CASTRO**, realizada ante este despacho en el trámite de la audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A., celebrada el dieciocho (18) de abril de dos mil dieciocho (2018).

SEGUNDO.- Esta providencia, en conjunto con el Acta del Comité de Conciliación del Municipio de Villa de Leyva del 13 de abril de 2018, obrante a folios 225-227, y los registros de la audiencia inicial de 18 de abril de 2018 (acta y registro en video obrantes a folios 222-224 y 228), prestan mérito ejecutivo y ponen fin a este proceso haciendo tránsito a cosa juzgada respecto del objeto de este litigio.

TERCERO.- En firme la presente providencia, expídanse copias auténticas de la misma y de la fórmula de conciliación avalada por las partes, consignada en documentos obrante a folios 222-228 (Acta del Comité de Conciliación del Municipio de Villa de Leyva del 13 de abril de 2018, y los registros de la audiencia inicial de 18 de abril de 2018 (acta y registro en video)) con destino a las partes, de conformidad al artículo 114 del C.G.P.

CUARTO.- DECLARAR terminado el proceso de la referencia por conciliación total de las pretensiones.

QUINTO.- Ejecutoriado el presente auto, por secretaría, archivar el expediente dejando las constancias y anotaciones a que haya lugar.

Notifíquese y cúmplase.

LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO
Jueza

¹Cesco

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N ° 23 De Hoy 27 de abril de 2018 A LAS 8:00 a.m.
FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO

¹ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 27 de abril de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario