



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
TUNJA**

Tunja, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: Nulidad y restablecimiento del derecho
DEMANDANTE: Gladys Constanza Medina Brando
DEMANDADO: Nación – Rama Judicial-Dirección Ejecutiva de
Administración Judicial
RADICACIÓN: 150013333004 2018 00070 00.

I. ASUNTO.

Encontrándose el presente asunto para efectuar el correspondiente estudio de admisibilidad de la demanda, encuentra la suscrita juez del despacho que, se halla incurso en una causal de impedimento que ha de ser declarada.

II. ANTECEDENTES.

La señora **Gladys Constanza Medina**, promueve demanda por intermedio de apoderado, en contra de la **Nación-Rama Judicial-Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Tunja**, a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, con la que se pretende se declare la nulidad del oficio DESAJTU017-643 de 14 de marzo de 2017, la configuración del acto negativo ficto o presunto derivado del recurso de apelación interpuesto contra el mencionado oficio y la consecuente nulidad de dicho acto ficto, y como consecuencia se:

“...condene a LA NACIÓN-Rama Judicial-Dirección Ejecutiva de Administración Judicial Seccional Tunja (Boyacá -Casanare), pagar a mi mandante LA PORCIÓN DE SALARIO MENSUAL equivalente al treinta por ciento (30%), la cual históricamente ha sido menguada en forma ilegal e inconstitucional, desde el 01 de enero de 1993 hasta la fecha (y lo que hacía futuro le sigan descontando por el mismo concepto)...

5ª Se condene a las demandas a reliquidar y pagar todas las prestaciones sociales y cesantías de la actora, causadas desde el 01 de enero de 1993 hasta la fecha (y lo que a futuro le sigan descontando por el mismo concepto), teniendo en cuenta el TREINTA POR CIENTO (30%) DEL SALARIO BÁSICO que históricamente le fue mermado o disminuido para pagar con él la prima especial de servicios consagrada en la ley 4ª de 1992”

III. CONSIDERACIONES

De conformidad con lo establecido en el artículo 130 de la Ley 1437 de 2011, los Magistrados y Jueces deberán declararse impedidos cuando concurren en situaciones previstas en el Código de Procedimiento Civil artículo 150, situaciones reguladas hoy por el artículo 141 del CGP.

Entre las causales de recusación establecidas en el artículo 141 del CGP se encuentra en su numeral primero la siguiente:

1. **“Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, *interés directo o indirecto en el proceso.*” (Resaltado fuera de texto)”**

Sobre los impedimentos el Consejo de Estado en auto de fecha 16 de abril de 2012, sostuvo:

*“...La figura de los impedimentos debe entenderse anclada como una institución útil para la obtención de los fines constitucionales que se persiguen con la administración de justicia dentro de un Estado Social de Derecho y como garante del derecho fundamental a la igualdad (artículo 13 constitucional), siendo claro que **la labor judicial está guiada por la independencia y la imparcialidad**¹.”² Resaltado fuera de texto.*

Específicamente en asuntos en los que se el reconocimiento de la diferencia salarial del 30% desde la creación de la prima especial de servicios para jueces y magistrados, se pronunció la Sala Plena del Honorable Tribunal Administrativo de Boyacá en auto de 2 de agosto de 2017³, donde señaló:

“En consecuencia, cualquier interpretación que pueda hacerse de tal expresión, resulta en interés directo para los jueces pues, tales conclusiones serian aplicables por igual a todos los destinatarios de la aludida prima especial.

*Así las cosas, **todos los jueces administrativos están incurso en dicha causal, pues resulta de su interés en el asunto en debate, en tanto la prosperidad de las pretensiones podría constituirse en antecedente que mejore indirectamente su situación laboral**” (Negrillas fuera del Texto).*

IV. CASO CONCRETO

Como se indicó, las pretensiones de la demanda se dirigen a obtener del entre demandado el reconocimiento y pago de la diferencia entre el salario pagado y el valor que realmente se debió pagar en razón a la prima prevista en el artículo 14 de la ley 4 de 1992, tema frente al cual según la posición adoptada por el Superior Funcional de Este Despacho, todos los jueces administrativos tenemos interés y por ende nos encontramos impedidos para conocerlo.

Además, es de mencionar que ya he otorgado poder especial para realizar reclamación idéntica a la pretendida por el aquí demandante, y en este momento se encuentra en curso el trámite administrativo y el agotamiento del requisito de conciliación prejudicial.

Así las cosas, atendiendo lo dicho en el citado pronunciamiento del Tribunal Administrativo de Boyacá, considero que, el hecho de entrar a resolver de fondo una situación de hecho y de derecho idéntica a la ostento en mi calidad de servidora judicial, en la cual también se encuentran inmersos los demás Jueces Administrativos del Circuito Judicial de Tunja, puede ser interpretado como una situación en la que se puede ver comprometida la imparcialidad de jurisdicción contencioso administrativa, contrariando postulados éticos como los estipulados en el Código Iberoamericano de Ética Judicial, adoptado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura el 1° de febrero de 2012 como guía de ética para todos los operadores judiciales de Colombia, particularmente lo señalado en su artículo 11, que señala:

¹“Como es sabido, el propósito fundamental de la función judicial dentro de un Estado de derecho, es el de impartir justicia a través de diferentes medios, como son la resolución de los conflictos que se susciten entre particulares, o entre éstos y el Estado, el castigo a las infracciones a la ley penal y la defensa del principio de legalidad. Para ello, la administración de justicia debe descansar siempre sobre dos principios básicos que, a su vez, se toman esenciales: la independencia y la imparcialidad de los jueces”. Corte Constitucional, Sentencia C-037-1996. Magistrado Ponente Doctor Vladimiro Naranjo M.

² Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, Consejero Ponente Doctor Jaime Orlando Santofimio Gamboa, Expediente No. 68001-23-31-000-2011-00694-01 (43431).

³ Radicado No. 15238 3333 002 2016 00221 01, Magistrada Ponente: Clara Elisa Cifuentes Ortiz.

“ART. 11.- El juez está obligado a abstenerse de intervenir en aquellas causas en las que se vea comprometida su imparcialidad o en las que un observador razonable pueda entender que hay motivo para pensar así.”

Lo anterior, amerita para manifestar que los Jueces Administrativos del Circuito Judicial de Tunja, nos encontramos incurso en la causal prevista en el numeral 1° del artículo 141 del Código General del Proceso que reemplazó al artículo 150 del C de P.C., por interés en la materia objeto de la presente acción, razón por la cual, y para salvaguardar el principio de imparcialidad mediante el presente acto declaró tal impedimento para resolver de fondo el presente asunto.

De conformidad con lo anterior, se deberá enviar la presente actuación al Tribunal Administrativo de Boyacá, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 131 del C.P.A.C.A, para que se surta el trámite correspondiente.

Por lo expuesto, se

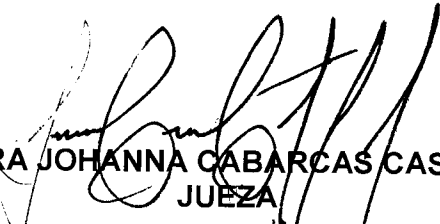
RESUELVE:

PRIMERO.- DECLÁRESE que la Jueza Titular de este Despacho y todos los Jueces Administrativos del Circuito Judicial de Tunja concurrimos en la causal de impedimento prevista en el numeral 1° del artículo 141 del C. G del P, para conocer el presente asunto.

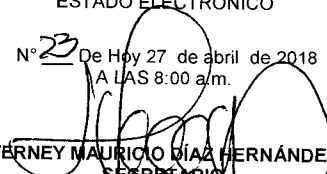
SEGUNDO.- Por secretaría, remítanse las presentes diligencias al Tribunal Administrativo de Boyacá, para lo de su competencia, de conformidad con lo señalado por el numeral 2° del artículo 131 del C.P.A.C.A.

TERCERO.- Déjense las anotaciones y constancias de rigor.

Notifíquese y cúmplase.


LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO
JUEZA

4CZ

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE
ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR
ESTADO ELECTRÓNICO
N° 23 De Hoy 27 de abril de 2018
A LAS 8:00 a.m.

FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
SECRETARIO

⁴ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 13 de abril de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co.
Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario