



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
TUNJA**

Tunja, tres (03) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE: Luis Felipe Becerra
DEMANDADO: Departamento de Boyacá
RADICACIÓN: 15 001 3333 004 2018 00067 00

Visto el informe secretarial y revisado el expediente, se encuentra para realizar el estudio de admisión de la demanda.

I. ADMISIÓN DE LA DEMANDA

1. Medio de Control

El señor Luis Felipe Becerra actuando en causa propia formula demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra el Departamento de Boyacá, buscando la nulidad de la resolución No. 01447 de 23 de octubre de 2017, mediante la cual se rechazó la excepción de prescripción y se ordenó seguir adelante con la ejecución respecto de las vigencias 2007, 2008, 2009, 2010 y 2011.

2. Presupuestos del medio de Control:

2.1. Jurisdicción:

El artículo 104 C.P.A.C.A, dispone que la Jurisdicción Contencioso Administrativa esta instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

En el presente caso se debate la legalidad un acto administrativo expedido por el Departamento de Boyacá, por tanto, esta Jurisdicción es la competente para realizar su control judicial.

2.2. De la Competencia:

El numeral 4° del artículo 155 del C.P.A.C.A., dispone que los jueces administrativos conozcan en primera instancia de los procesos que se promuevan sobre el monto, distribución o asignación de impuestos, contribuciones y tasas nacionales, departamentales, municipales o distritales, cuando la cuantía no exceda de cien (100) S.M.M.L.V.

Así mismo, el artículo 157 del C.P.A.C.A, señala como se determina la cuantía.

En este caso la demanda fue presentada el 13 de marzo de 2018 (fl. 24), estimando la cuantía en \$4.990.200 (fl. 04), suma que no excede el límite impuesto por la norma.

Ahora bien, según el numeral 7° del artículo 156 del C.P.A.C.A., la competencia territorial, en los procesos que se promuevan sobre el monto distribución o asignación de impuestos, tasas y contribuciones se determinará por el lugar donde se presentó o debió presentarse la declaración, en los casos que esta proceda; en los demás casos, en el lugar donde se practicó la liquidación, luego este despacho es competente para conocer de éste asunto, toda vez que, el acto acusado fue expedido por la Gobernación de Boyacá con sede en la ciudad de Tunja.

2.3. Del acto demandado:

Revisada la demanda se observa que, se ataca la resolución No. 01447 de 23 de octubre de octubre de 2017 por medio de la cual el Departamento de Boyacá rechaza la excepción de prescripción y “ordena *Segur Adelante con la Ejecución en contra del señor LUIS FELIPE BECERRA BECERRA... por concepto de impuestos del vehículo de placa JVJ333 para las vigencias 2007, 2008, 2009, 2010 y 2011...*”

Entonces, de conformidad con lo señalado en inciso primero del artículo 101 ibídem¹, es procedente su control de legalidad por parte de la jurisdicción de lo contencioso administrativo

Además encuentra agotado el procedimiento administrativo toda vez que, contra el descrito acto procedía únicamente recurso de reposición, el cual no es obligatorio. Así las cosas, se entiende agotado el procedimiento administrativo de conformidad con el numeral 1 del artículo 87 y numeral 2 del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011.

2.4. De la caducidad de la acción:

El artículo 164 de la ley 1437 de 2011 numeral 2 literal d, dispone:

*ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:
(...)*

*2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:
(...)*

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;...”

En el *subexamine* se acusa la decisión contenida en la resolución No. 01447 de 23 de octubre de 2017, la cual según el actor le fue notificada el 24 de enero de 2018, comenzando a correr el termino de caducidad a partir del día siguiente, esto es, el 25 de enero de 2018 y extendiéndose hasta el 25 de mayo de la misma anualidad, término que se interrumpió con la presentación de solicitud de conciliación el 31 enero de este año y se reanudó con la expedición de la certificación respectiva el 22 de febrero, contando la parte actora con tres meses y 24 días para radicar oportunamente la demanda, por lo que

¹ “ARTÍCULO 101. CONTROL JURISDICCIONAL. Sólo serán demandables ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en los términos de la Parte Segunda de este Código, los actos administrativos que deciden las excepciones a favor del deudor, los que ordenan llevar adelante la ejecución y los que liquidan el crédito...” (Subrayas del Despacho)

se reanudó con la expedición de la certificación respectiva el 22 de febrero, contando la parte actora con tres meses y 24 días para radicar oportunamente la demanda, por lo que se concluye que a la fecha de la presentación de medio de control -13 de marzo de 2018- no operó el fenómeno jurídico de la caducidad.

Valga decir que contado el término de cuatro meses de que habla la norma, desde la fecha de expedición del acto, y teniendo en cuenta la suspensión fruto del trámite de conciliación prejudicial, tampoco habría configuración de la mencionada caducidad.

2.5. De la Conciliación Prejudicial

De acuerdo a lo prescrito por el parágrafo 1 del artículo 2º del Decreto 1716 de 2009 por medio del cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001, los asuntos que versan sobre conflictos de carácter tributario no son susceptibles de conciliación extrajudicial en materia contencioso administrativa.

Sin embargo, se adjunta constancia proferida por la Procuradora Judicial I para Asuntos Administrativos, donde se indica que el actor efectuó la solicitud de conciliación extrajudicial el 31 de enero de la presente anualidad, no obstante, como los asuntos de carácter tributario no son susceptibles de conciliación, efectúa devolución de la documentación el 22 de febrero de 2018 (fl. 22)

2.6. De la legitimación para demandar y la representación judicial:

La demanda fue presentada por el señor Luis Felipe Becerra abogado portador de la T.P 136.087 del C.S de la J actuando en causa propia.

2.7. Del contenido de la demanda

En el presente caso **no se cumple con lo dispuesto en los numerales 3º y 4º del artículo 162 del C.P.C.A**, en razón a que:

- Los hechos y omisiones que sirven de fundamento a las pretensiones, no se encuentran debidamente determinados, clasificados y numerados: lo plasmado por el demandante en este acápite no da total claridad de las circunstancias que originan el litigio, además, se salta numerales, pues, pasa del hecho 2º al 4º, no separa ni cataloga correctamente cada hecho y expresa varios fundamentos facticos en un solo ordinal.

Adicionalmente en el hecho quinto se mezclan circunstancias fácticas con apreciaciones subjetivas del apoderado y fundamentos jurídicos encaminados a soportar su solicitud de nulidad.

Por consiguiente, este aspecto de la demanda deberá subsanarse numerando, clasificando y expresando de manera clara y separada cada una de las situaciones que, a su juicio, fundamentan el litigio impetrado, indicando en este acápite única y estrictamente los contenidos facticos que dan origen las solicitudes de la demandante.

- Los fundamentos de derecho y el concepto de violación no son explicados de manera adecuada, precisa y suficiente, ya que, no se expresa la causal o causales

de nulidad del acto, limitándose a la enunciación de unas normas y de su contenido, sin descender a su situación concreta, explicando cómo las mismas inciden en el acto acusado, ni por qué conllevarían a su nulidad.

Por tanto, atendiendo al carácter rogado de esta jurisdicción, es deber del accionante además de señalar las normas que considera infringidas, argumentar en el concepto de violación, conforme a las causales de nulidad previstas en el artículo 137 de la ley 1437 de 2011, explicando de acuerdo a las particulares del acto, las razones por las cuales trae a colación esos preceptos jurídicos y por qué los mismos conducirían a una nulidad y un consecuente restablecimiento del derecho.

2.8. De los anexos de la demanda.

Este presupuesto también desconocido por el libelista, por cuanto no allega copia de la demanda y sus anexos para la notificación de las partes y del Ministerio Público, en consecuencia deberá acercar los respectivos traslados.

Por lo anteriormente expuesto, la demanda resulta inadmisibile por no reunir los requisitos legales, por lo que el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja,

RESUELVE:

PRIMERO.- INADMITIR la demanda presentada por Luis Felipe Becerra en contra del Departamento de Boyacá, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- CONCEDER a la parte actora el término de diez (10) días, para que subsane los defectos señalados en la motivación.

La parte actora deberá allegar con el escrito de subsanación, copias del mismo, al igual que la subsanación **en medio magnético**, para que sean anexados a los respectivos traslados y al expediente, siendo estos necesarios para cumplir en legal forma con la notificación a la entidad demandada.

Notifíquese y cúmplase.

LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO
JUEZA

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR
ESTADO ELECTRÓNICO
Nº 24 De Hoy 4 de mayo de 2018
A LAS 8:00 a.m.
FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
SECRETARIO

²CZ

² Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 09 de febrero de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario