



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
TUNJA**

Tunja, tres (03) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE: Elba Ofelia Espinosa de Ayala
DEMANDADO: Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo
Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.
RADICACIÓN: 15 001 3333 004 2017 00110 00.

I. ASUNTO

Conforme a lo ordenado en audiencia de pruebas celebrada 25 de abril de los corrientes, ingresa el proceso para resolver sobre la procedencia de imposición de multa señalada en el numeral 4º del artículo 180 de la ley 1437 de 2011, al apoderado de la parte demandante.

II. ANTECEDENTES

- En auto admisorio de 19 de julio de 2017 (fl. 23-vuelto 25), se reconoció personería jurídica para actuar como apoderado de la parte actora al abogado HENRY ORLANDO PALACIOS ESPITIA.
- Mediante proveído de 01 de febrero de 2018, entre otras cosas, se fijó el día OCHO (08) DE MARZO DEL PRESENTE AÑO A LAS DOS Y TREINTA DE LA TARDE (2:30 P.M.), para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la ley 1437 de 2011 (fl. 52), el cual fue notificado por estado No. 03 de 02 de febrero de 2018 y comunicado al correo electrónico a los intervinientes, incluida la parte demandante (fl. 53)
- En la fecha referenciada, se realizó la correspondiente audiencia, dejando constancia de la inasistencia del apoderado de la parte actora (fl. 55 y ss.),
- Dentro de los tres (03) del siguientes, término establecido en el 3º del artículo 180 ibídem, el mencionado profesional del derecho no se presentó escrito alguno o prueba siquiera sumaria que justificara su inasistencia a la diligencia.

III. CONSIDERACIONES

El artículo 180 de la ley 1437 de 2011 establece las pautas para la celebración de la audiencia inicial, disponiendo en su numeral 2º la obligatoria concurrencia de los apoderados, habilitando la asistencia de las partes, los terceros y el Ministerio Público y aclarando que la no concurrencia de quienes deben asistir no impide la realización de la misma, salvo su aplazamiento por decisión del Juez o el Magistrado Ponente.

Así mismo, el numeral 3° de la norma en comento señala un término de tres (3) días para que los apoderados judiciales que no se hayan presentado a la audiencia inicial, justifiquen su inasistencia, so pena de incurrir en la sanción contemplada en el numeral 4° del mismo artículo. Al respecto, la norma expresa:

*“3. Aplazamiento. La inasistencia a esta audiencia solo podrá excusarse mediante **prueba siquiera sumaria de una justa causa**.*

Cuando se presente la excusa con anterioridad a la audiencia y el juez la acepte, fijará nueva fecha y hora para su celebración dentro de los diez (10) días siguientes, por auto que no tendrá recursos. En ningún caso podrá haber otro aplazamiento.

El juez podrá admitir aquellas justificaciones que se presenten dentro de los tres (3) días siguientes a la realización de la audiencia siempre que se fundamenten en fuerza mayor o caso fortuito y solo tendrán el efecto de exonerar de las consecuencias pecuniarias adversas que se hubieren derivado de la inasistencia.

En este caso, el juez resolverá sobre la justificación mediante auto que se dictará dentro de los tres (3) días siguientes a su presentación y que será susceptible del recurso de reposición. Si la acepta, adoptará las medidas pertinentes.

***4. Consecuencias de la inasistencia. Al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa se le impondrá multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”** (Subrayas y resaltos del despacho).*

Visto lo anterior, se itera que la providencia mediante la cual se fijó para el ocho (08) de marzo de 2018 a las dos y treinta de la tarde (2:30 p.m.) para llevar a cabo la audiencia inicial, fue notificada por estado electrónico No. 03 de 02 de febrero este año, comunicado en esa misma fecha al correo electrónico palaciosygarcia-juzgados@hotmail.com, dado por el apoderado de la parte actora en el libelo introductorio tal como consta en folio 53. El referido estado fue publicado en la página web de la rama judicial, junto con las providencias para su consulta; siendo en consecuencia evidente que la notificación del auto se realizó en debida forma.

De la revisión del expediente se encuentra que no se presentó con anterioridad a la celebración de la audiencia solicitud de aplazamiento, como tampoco se allegó con posterioridad justificación de la no comparecencia, dentro de los tres (03) días otorgados por la norma.

En estas condiciones este estrado judicial encuentra pertinente dar aplicación a lo indicado en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA y como consecuencia, impondrá una multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes¹ al abogado HENRY ORLANDO PALACIOS ESPITIA identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.160.575, portador de la Tarjeta Profesional 83.363 del Consejo Superior de la Judicatura en calidad de apoderado de la parte demandante.

¹ El salario mínimo para el año 2018 corresponde a \$781.242.

El abogado, deberán consignar la multa dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de esta decisión, en la cuenta en la cuenta Rama Judicial- multas y rendimientos 3-082-00-00640-8 del Banco Agrario de Colombia, comprobante que deberá ser allegado al despacho, dentro del mismo término

Vencido el término sin que el sancionado acredite el pago de la multa, por secretaría remítase copia auténtica de esta decisión, con su respectiva constancia de ejecutoria² a la oficina de cobro coactivo de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial para lo pertinente, señalando la identificación y la dirección de notificación del sancionado.

Por lo expuesto, el Juzgado Trece Administrativo Oral del Circuito de Tunja

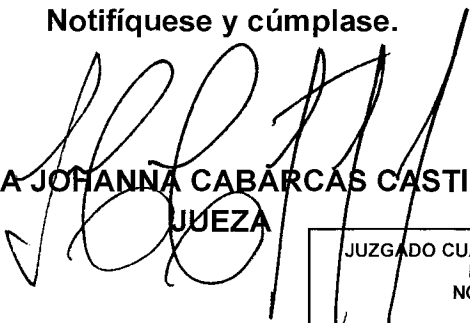
RESUELVE:

PRIMERO: IMPONER MULTA por inasistencia a la audiencia inicial celebrada el día ocho (08) de marzo de 2018 **al abogado HENRY ORLADO PALACIOS ESPITIA** identificado con la cédula de ciudadanía **7.160.575** de Tunja portador de la Tarjeta Profesional **83.363** del C.S de la J, en calidad de apoderado de la parte demandante, por valor de **dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes**, conforme a lo expuesto.

SEGUNDO: El abogado, deberá consignar la multa dentro de los quince (15) siguientes a la notificación de esta decisión, en la cuenta Rama Judicial- multas y rendimientos 3-082-00-00640-8 del Banco Agrario de Colombia, allegando al despacho el comprobante del depósito, dentro del mismo término.

TERCERO: Vencido el término otorgado en el numeral anterior sin que el apoderado acredite el pago de la multa, **POR SECRETARÍA REMÍTASE** copia auténtica de esta decisión, con su respectiva constancia de ejecutoria, a la oficina de cobro coactivo de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial para lo de su competencia, señalando la identificación y la dirección de notificación del sancionado.

Notifíquese y cúmplase.


LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO
JUEZA

³CZ

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR
ESTADO ELECTRÓNICO

Nº 24 De Hoy 4 de mayo de 2018

A LAS 8:00 a.m.


FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
SECRETARIO

² Según el numeral 2 del artículo 114 del C.G.P, las copias de las providencias que se pretendan usar como título ejecutivo requerirán constancia de su ejecutoria.

³ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 09 de febrero de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario