



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
TUNJA**

Tunja, diez (10) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE: María Teresa Sarmiento de Barrera y otros
DEMANDADO: Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio-Municipio de Tunja-Secretaria de Educación.
RADICACIÓN: 15 001 3333 004 2018 00090 00

Visto el informe secretarial y revisado el expediente, se encuentra para realizar el estudio de admisión de la demanda.

I. ADMISIÓN DE LA DEMANDA

1. Medio de Control

Los señores José David Gómez Vergara, Marco Tulio Álvarez Álvarez, Maribel Suarez Rocha y María Teresa Sarmiento de Barrera mediante apoderada judicial formulan demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra la Nación –Ministerio de Educación Nacional –Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y el Municipio de Tunja-Secretaria de Educación, buscando la nulidad de los actos por medio de los cuales la parte demandada negó el pago de la sanción moratoria por el pago tardío de sus cesantías.

2. Presupuestos del medio de Control:

2.1. Jurisdicción:

El artículo 104 C.P.A.C.A, dispone que la Jurisdicción Contencioso Administrativa esta instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

En el presente caso se debate la legalidad actos administrativos fruto del silencio administrativo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por tanto, esta Jurisdicción es la competente para realizar su control judicial.

2.2. De la Competencia:

El numeral 2° del artículo 155 del C.P.A.C.A., dispone que los jueces administrativos conozcan en primera instancia de los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de contrato de trabajo, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) S.M.M.L.V.

Así mismo, el artículo 157 del C.P.A.C.A, señala como se determina la cuantía.

En este caso la demanda fue presentada el 14 de febrero de 2018 (fl. 38), ante el Tribunal Administrativo de Boyacá, Corporación que con auto de 23 de marzo, ordenó remitir por competencia el proceso a los Juzgados Administrativos de Tunja, al considerar que carece de competencia en razón de la cuantía, por cuanto la pretensión mayor correspondiente a la sanción reclamada por la señora María Teresa Sarmiento de Becerra la cual asciende a la suma de \$37.497.460 (fls.40-41), suma que no excede el límite impuesto por la norma, siendo evidente que al ser las pretensiones de los otros actores inferiores también resulta este despacho competente para conocerlas.

Según el numeral 3° del artículo 156 del C.P.A.C.A., la competencia territorial, en los casos de nulidad y restablecimiento de carácter laboral, se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios, luego este despacho es competente para conocer de éste asunto, toda vez que el último lugar de prestación del servicio de los demandantes, según certificados de salarios vistos en folios 11, 17, 24 y 32 fue el Municipio de Tunja del Departamento de Boyacá.

2.3. De la reclamación en sede administrativa:

En primer lugar habrá que señalar que existe coincidencia entre lo solicitado previamente a la administración y las decisiones que se cuestionan por vía judicial.

Revisada la demanda se observa que se encuentra agotado el procedimiento administrativo, toda vez que, los actos administrativos demandados, son actos fictos o presuntos negativos, fruto del silencio administrativo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio ante las peticiones presentadas por cada uno de los accionantes a través de las cuales se resolvió la situación jurídica particular y concreta respecto al derecho aquí reclamado en cada caso. Así las cosas, se entiende agotado por cada demandante el procedimiento administrativo de conformidad con el del artículo 83 y numeral 2 del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011.

2.4. De la caducidad de la acción:

El artículo 164 de la ley 1437 de 2011 numeral 1 literal d, dispone:

“La demanda deberá ser presentada:

1. *En cualquier tiempo, cuando:*
(...)
d) *Se dirija contra actos producto del silencio administrativo;..”*

El presente asunto se solicita la nulidad de diferentes actos negativos fictos o presuntos fruto de las peticiones radicadas por los accionantes y mediante las cuales se solicitó el reconocimiento de la sanción moratoria por el no pago oportuno de las cesantías, los cuales son producto del silencio administrativo, por lo cual, no opera entonces el fenómeno jurídico de la caducidad de la acción en ninguno de los casos.

2.5. De la Conciliación Prejudicial

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, se adjunta constancia de celebración de audiencia del 11 de enero de 2018 (folios 37-38) suscrita por el Procurador Judicial 122 Judicial II para Asuntos Administrativos, donde consta que se solicitó y agotó la etapa de conciliación extrajudicial por parte de los demandantes, motivo por el cual se considera cumplido el requisito de procedibilidad del artículo 161 numeral 1 de la Ley 1437 de 2011.

2.6. De la Acumulación subjetiva de pretensiones:

El artículo 165 de la ley 1437 de 2011 reguló lo concerniente a la acumulación objetiva de pretensiones, permitiendo la acumulación de pretensiones propias de diferentes medios de control en una sola demanda. No obstante el Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo nada dijo de la acumulación subjetiva de pretensiones, a la cual por la remisión normativa contenida en el artículo 306 ibídem le son aplicables los derroteros previstos en el artículo 88 del C.G.P:

"Artículo 88. Acumulación de pretensiones.

(...)

También podrán formularse en una demanda pretensiones de uno o varios demandantes o contra uno o varios demandados, aunque sea diferente el interés de unos y otros, en cualquiera de los siguientes casos:

- a) Cuando provengan de la misma causa.*
- b) Cuando versen sobre el mismo objeto.*
- c) Cuando se hallen entre sí en relación de dependencia.*
- d) Cuando deban servirse de unas mismas pruebas."*

Conforme a lo anterior, debe ahora el despacho ver si en el presente caso se cumple con los requisitos mencionados para procedencia de la acumulación subjetiva de pretensiones

2.6.1. Identidad de causa:

En el acápite de hechos de la demanda se señala con claridad que cada uno de los demandantes efectuó solicitud de reconocimiento de cesantías definitivas o parciales en fechas diferentes, obteniendo el reconocimiento de las mismas a través de actos administrativos individuales, y obteniendo de igual modo el pago en fechas diferentes, así:

Demandante	Fecha de solicitud	Acto de reconocimiento	Fecha de pago
José David Gómez	24 de diciembre de 2013	Res. 125 de 21 de febrero de 2014	10 de julio de 2014
Marco Tulio Álvarez	17 de octubre de 2014	Res. 1027 de 25 de noviembre de 2014	29 de marzo 2015
Maribel Suarez Rocha	20 de mayo de 2014	Res. 448 de 20 de junio de 2014	8 de noviembre 2014
María Teresa Sarmiento	14 de febrero 2014	Res. 269 de 11 de abril de 2014	19 de octubre de 2014

Por tanto, es evidente que no se cumple con este requisito, en la medida que la causa es individual e independiente para cada uno de los accionantes.

2.6.2. Mismo objeto:

La demanda se dirige a lograr la declaratoria de nulidad de los siguientes actos:

- a) Acto ficto o presunto emanado del silencio administrativo negativo derivado de la reclamación administrativa realizada por el docente **José David Gómez Vergara**, el día 28 de enero de 2016.
- b) Acto ficto o presunto emanado del silencio administrativo negativo derivado de la reclamación administrativa realizada por el docente **Marco Tulio Álvarez Álvarez**, el día 2 de octubre de 2015
- c) Acto ficto o presunto emanado del silencio administrativo negativo derivado de la reclamación administrativa realizada por la docente **Maribel Suarez Rocha**, el día 28 de enero de 2016.
- d) Acto ficto o presunto emanado del silencio administrativo negativo derivado de la reclamación administrativa realizada por la docente **María Teresa Sarmiento de Barrera**, el día 28 de enero de 2016.

En consecuencia tampoco existe un objeto en común, pues no se acusa un solo acto sino que se demandan los actos que definieron la situación concreta de cada uno de los demandantes.

2.6.3. Que los demandantes se hallen entre sí en relación de dependencia:

De conformidad con el material probatorio allegado al expediente los aquí demandantes son docentes que prestan sus servicios al Departamento de Boyacá y que entre ellos no existe ninguna relación de dependencia.

2.6.4. Que los demandantes se sirvan de las mismas pruebas:

Este requisito también es incumplido pues, es evidente que las documentales allegadas como pruebas incumben a cada actor sin que puedan ser útiles a otros, ya que, corresponden a sus reclamaciones, actos de reconocimiento de cesantías y otros, los cuales son inminentemente de carácter personal y no influyen en la situación concreta de otro demandante.

Visto lo anterior, es del caso traer a colación pronunciamiento hecho por el Tribunal de Boyacá en asunto de similares contornos al que a ahora nos ocupa:

*“Descendiendo al caso sub examine, es claro que no hay identidad de objeto, por cuanto para cada una de las demandantes fue expedido **un acto administrativo diferente**; tampoco hay identidad de causa por cuanto **la labor desempeñada por cada una de ellas tuvo un origen distinto**, es decir fueron vinculadas por actos o contratos diferentes, en lugares que no son los mismos, así como la terminación de la prestación fue en fechas distintas.*

*Pero, adicionalmente, tampoco existe conexidad en las pruebas, en efecto basta examinar la demanda a folio 5-6 para concluir que cada una de las demandantes se servirá de un acervo probatorio independiente, sin que de la demanda logre evidenciarse que una dependerá en su suerte probatoria de lo que otra pueda demostrar. **En consecuencia el análisis probatorio no será uniforme lo cual podría dar lugar a decisiones disímiles en cada caso.**”¹*

En ese orden de ideas, es palmaria la imposibilidad en el sub lite de hacer uso de la figura de la acumulación subjetiva de pretensiones, por tanto, la demanda se inadmitirá para

¹ Tribunal Administrativo de Boyacá, Sala de Decisión No. 4, auto de fecha 12 de septiembre de 2017, proceso 15759333002-2017-00054-01, Magistrado Ponente José Ascención Fernández Osorio.

que la apoderada de la parte actora desista de las pretensiones indebidamente acumuladas, es decir, para que el extremo activo quede conformado por un demandante y proceda a presentar de manera individual las demandas de los otros actores.

2.7. Del derecho de postulación

En el presente asunto actúa como apoderada judicial de los accionantes, la abogada María Carolina Amaya Adams, portadora de la T.P. 148.101 del C.S. de la J., a quien le fueron conferidos poderes para actuar en legal forma visibles a folios 5-8 del expediente, cuyo objeto coincide plenamente con el medio de control y las pretensiones aquí impetradas.

No obstante, al existir una indebida acumulación subjetiva de pretensiones es necesario que la apoderada subsane la demanda para proceder a reconocerle personería para representar a quien continúe como accionante en el su examine

2.8. Del contenido de la demanda y sus anexos

En el escrito de subsanación deberán formularse los hechos y las pretensiones correspondientes al demandante con el que se continúe el proceso, así como relacionarse las pruebas que pretende hacer valer y la estimación razonada de la cuantía, acatando lo dispuesto en el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011.

En cuanto a anexos fueron allegados los poderes conferidos por los demandantes (folios 5-8) y las copias de la demanda y sus anexos para la notificación de las partes, dando cumplimiento al artículo 166 de la Ley 1437 de 2011.

Por lo anteriormente expuesto, la demanda resulta inadmisibile por no reunir los requisitos legales, por lo que el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja,

RESUELVE:

PRIMERO.- INADMITIR la demanda presentada por José David Gómez Vergara, Marco Tulio Álvarez Álvarez, Maribel Suarez Rocha y María Teresa Sarmiento de Barrera en contra de la Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y el Municipio de Tunja-Secretaria de Educación, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- CONCEDER a la parte actora el término de diez (10) días, para que subsane los defectos señalados en la motivación.

La parte actora deberá allegar con el escrito de subsanación, copias del mismo, al igual que la subsanación **en medio magnético**, para que sean anexados a los respectivos traslados y al expediente, siendo estos necesarios para cumplir en legal forma con la notificación a la entidad demandada.

Notifíquese y cúmplase.

LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO

JUEZA

²CZ

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR
ESTADO ELECTRÓNICO
N° 25 De Hoy 11 de mayo de 2018
A LAS 8:00 a.m.
FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ

² Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 11 de mayo de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co.
Fernei Mauricio Díaz Hernández – Secretario