



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
TUNJA**

Tunja, diecisiete (17) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: Nulidad y restablecimiento del derecho
DEMANDANTE: JONATHAN ANDRÉS BECERRA NITYOLA
DEMANDADO: ITBOY
RADICACIÓN: 15001333300420170011100

Revisado el expediente, se evidencia que en audiencia de inicial de 18 de diciembre de 2017, se decretó como prueba de la parte demandada:

Oficiar a la NUEVA EPS para que allegue certificación en la que conste si el señor JONATHAN ANDRES BECERRA NITOLA en los últimos años (2013 a 2017), ha sufrido quebrantos en su salud o ha sido tratado por enfermedades o temas de orden psiquiátrico o psicológico como consecuencia de la imposición de la orden de comparendo por conducir en estado de embriaguez.

En razón a que en 3 oportunidades se realizó audiencia de pruebas, sin que la entidad requerida NUEVA EPS hubiese aportado lo solicitado, se decidió dar apertura al incidente de desacato y suspender la audiencia hasta tanto fuera allegada la prueba decretada.

El 20 de abril de 2017 se notificó de la apertura del mencionado incidente a la Gerente de la NUEVA EPS. (fl. 11)

En respuesta a lo anterior, la NUEVA EPS aportó escrito en el que informa que durante los años 2013 a 2017 la IPS Famedic, entidad con la que se encuentran contratados dichos servicios les manifestó que el señor Becerra Nitola no tiene ninguna atención en la IPS.

Pues bien, teniendo en cuenta que la finalidad del incidente de desacato es el cumplimiento de la orden impartida dentro de un proceso judicial (en este caso el recaudo de una prueba decretada), es pertinente tener en cuenta lo manifestado por la Corte Constitucional en las sentencias T-763 de 1998 y T- 421 de 2003. Esta última, con ponencia del doctor Marco Gerardo Monroy Cabra, del 23 de mayo del año 2003, y de cuyos apartes se puede extraer lo siguiente:

“Del texto subrayado se puede deducir que la finalidad del incidente de desacato no es la imposición de la sanción en sí misma, sino la sanción como una de las formas de búsqueda del cumplimiento de la sentencia. Al ser así, el accionante que inicia el incidente de desacato se ve afectado con los resultados del incidente puesto que éste es un medio para que se cumpla el fallo que lo favoreció.

Segundo, la imposición o no de una sanción dentro del incidente puede implicar que el accionado se persuada o no del cumplimiento de una sentencia. En efecto, en caso de que se inicie el incidente de desacato y el accionado, reconociendo que se ha desacatado lo ordenado por el juez de tutela, quiera evitar la sanción, deberá acatar la sentencia.

(...)

Tercero, y último, el incidente de desacato es un instrumento procesal para garantizar plenamente el derecho constitucional a la administración de justicia del accionante (art. 229 C.P.). No sólo se protege éste cuando se permite que se acuda a la tutela, se reconozca la vulneración de los derechos fundamentales en el fallo, y se establezca la respectiva orden para su protección. Se necesita ir más allá y poner en marcha todas las medidas procesales para que la materialización de la protección sea un hecho."

Se puede apreciar que la interpretación correcta de la norma es que el incidente de desacato es un instrumento más para el cumplimiento de la providencia dictada, pudiendo el accionado para no incurrir en sanción proceder a cumplir con la orden impartida; tendencia jurisprudencial también adoptada por el Consejo de Estado¹.

Estudiado el acervo probatorio recaudado dentro de las presentes diligencias, el Despacho considera, que la parte incidentada no puede ser objeto de la sanción de que trata los artículos 58, 59 y 60 de la Ley 270 de 1996, pues demostró el cumplimiento de los requerimientos con los cuales se basó la apertura del incidente de desacato, razones más que suficientes para darlo por terminado.

Por lo expuesto, se

RESUELVE:

PRIMERO.- Dar por terminado el incidente de desacato iniciado de manera oficiosa en contra de la Gerente de la NUEVA EPS.

SEGUNDO.- Notifíquese personalmente de esta decisión a la incidentada.

Notifíquese y cúmplase.

LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO
Jueza

ms

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA NOTIFICACIÓN POR ESTADO LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO N 22 De Hoy 18/05/2012 A LAS 8:00 a.m. FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO

¹ Sentencia del Consejo de Estado del 26 de julio del año 2007, ponente doctor Rafael O. Ostau de Laffont Planeta, expediente 25000-23-24-000-2003-01302-04, Actor: José Yesid Roberto Garzón Demandado: Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

Igualmente en sentencia del Consejo de Estado se dijo que aún impuesta la sanción y surtiéndose la consulta de la sanción por desacato no habrá lugar a desacato si la orden de tutela se cumple. Consejo de Estado, Sección Cuarta, Auto del 26 de agosto de 2009, Magistrada Ponente Dra. Martha Teresa Briceño de Valencia, expediente 25000-23-15-000-2009-90097-01 (AC).